

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ПГУ)

Педагогический институт имени В. Г. Белинского
Историко-филологический факультет
Министерство по охране памятников истории и культуры
Пензенской области
Отделение Российского исторического общества в Пензенской области
Пензенское региональное отделение Российского
военно-исторического общества
Региональная общественная организация краеведов
Пензенской области

ЛЕБЕДЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

Сборник статей по материалам
XXIV Всероссийской научно-практической конференции,
посвященной Году педагога и наставника и 80-летию образования
Пензенского государственного университета

г. Пенза, 18 апреля 2023 г.

П о д р е д а к ц и е й
доктора исторических наук, профессора
О. А. Суховой

Пенза
Издательство ПГУ
2023

УДК 93/94
ББК 63
ЛЗЗ

Р е ц е н з е н т

доктор исторических наук, профессор кафедры «Всеобщая история
и обществознание» Пензенского государственного университета
В. П. Митрофанов

ЛЗЗ **Лебедевские чтения** : сб. ст. по материалам XXIV Все-
рос. науч.-практ. конф., посвящ. Году педагога и наставника
и 80-летию образования Пензенского государственного универ-
ситета (г. Пенза, 18 апреля 2023 г.) / под ред. д-ра ист. наук,
проф. О. А. Суховой. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2023. – 456 с.

ISBN 978-5-907666-98-6

Представлены материалы XXIV Всероссийской научно-практиче-
ской конференции преподавателей, учителей, аспирантов, студентов
и школьников «Лебедевские чтения», посвященной Году педагога и настав-
ника и 80-летию образования Пензенского государственного университета.
Публикуемые статьи отражают современное состояние исторической нау-
ки, обществознания, методики преподавания истории и обществознания
и сгруппированы по следующим разделам: «Актуальные проблемы государ-
ства и права: история и современность», «Археология», «Военная история»,
«Всеобщая история», «История России», «История Поволжья и Пензенского
края», «Методика преподавания истории, обществознания и права».

Издание адресовано преподавателям вузов, учреждений начального
и среднего профессионального образования, дополнительного образования,
студентам и всем, для кого значимы дискуссионные проблемы истории
и обществознания.

**УДК 93/94
ББК 63**

П р и к а з

*о подготовке и проведении XXIV Всероссийской научно-практической конференции
«Лебедевские чтения», посвященной Году педагога и наставника и 80-летию
образования Пензенского государственного университета,
№ 392/о от 11.04.2023*

ISBN 978-5-907666-98-6

© Пензенский государственный
университет, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Баранова П. Д. ИДЕИ ДЕ ГОЛЛЯ В КОНСТИТУЦИИ ПЯТОЙ РЕСПУБЛИКИ ФРАНЦИИ	10
Белорус В. С. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	13
Будимирова Е. В. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА МИРОВЫХ СУДЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	17
Винокурова С. А. ВОЛОНТЕРСКОЕ ДВИЖЕНИЕ КАК ФАКТОР ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ	19
Вяселева А. Р. ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЫНУЖДЕННОЙ МИГРАЦИИ	22
Гребенщикова К. В. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ВОЗВРАТА НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ	25
Дашкевич А. В. МОЛОДЕЖНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	28
Демченко В. А. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯНИЙ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ, ПОВЛЕКШИХ ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПАЦИЕНТОВ, ПРИ ПРИМЕНЕНИИ НОВЕЙШИХ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ	32
Егорова Я. А. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ В НАСЛЕДСТВЕ В РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	35
Ерохина М. А. К ВОПРОСУ О ЗАПРЕТЕ ДИСКРИМИНАЦИИ ЖЕНЩИН В ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ: ОПЫТ ЕВРОПЫ И РОССИИ	38
Захарова А. А. ПРОБЛЕМА ВНЕДРЕНИЯ ИНКЛЮЗИВНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	42
Клейменова В. О. ВЛИЯНИЕ СЕМЕЙНОГО ФАКТОРА НА СОСТОЯНИЕ ДЕТСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	44
Кулагин Н. О. К ВОПРОСУ О НЕПРИМЕНИМОСТИ ТЕРМИНА «ФЕОДАЛИЗМ» К ОПИСАНИЮ РУССКОГО ДОПЕТРОВСКОГО ГОСУДАРСТВА	47
Кутузов И. В. СЕМЕЙНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	51
Лубошникова Ю. С. ВОИНСКАЯ ОБЯЗАННОСТЬ ГРАЖДАНИНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	54
Матурина Р. Р. ОБЫЧНОЕ ПРАВО ВАРВАРСКИХ КОРОЛЕВСТВ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЫ	57
Мельцева О. Н. ПОНЯТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ РЕКЛАМЫ И МЕХАНИЗМЫ ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СОЦИУМ	61
Мордовин Ю. Н. АНТИТАБАЧНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО КАК МЕТОД БОРЬБЫ С НИКОТИНОВОЙ ЗАВИСИМОСТЬЮ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	64
Морозова А. А. К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУТЕ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	67

Назарова К. Е. ФАКТОРЫ РАСТОРЖЕНИЯ БРАКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	69
Панкова У. С. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖНОГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В РОССИИ	72
Паршина Н. В. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КОМИССИИ ВОЕННОГО СУДА В ЧЕРНОМОРСКОМ КАЗАЧЬЕМ ВОЙСКЕ (ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX в.)	75
Пахомова В. Д. ПРИМЕНЕНИЕ КОЛЛИЗИОННЫХ НОРМ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ	78
Саранов Я. С. ПРИЧИНЫ НАРУШЕНИЯ ТРУДОВЫХ ПРАВ РАБОТНИКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	81
Служаева А. Н. ПРОЦЕСС ИНТЕГРАЦИИ ЧЕЛОВЕКА В ДЕСТРУКТИВНУЮ РЕЛИГИОЗНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ (НА ПРИМЕРЕ «ОБЩЕСТВА СОЗНАНИЯ КРИШНЫ»)	84
Сокова А. В. ГЭМБЛИНГ КАК ВИД ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ	87
Танцерева Я. В. МЕДИА, СРЕДСТВА МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ, СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ	90
Тарасов И. Ю. ОСОБЕННОСТИ МОНАРХИЧЕСКОГО СТРОЯ В САУДОВСКОЙ АРАВИИ	94
Тиханова Д. Н. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕПАТРИАЦИИ ИНОСТРАННЫХ ВОЕННОПЛЕННЫХ 1945–1956 гг.	97
Тутаева Г. М. ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК ВЫЗОВ ЗАКОНУ И РЕГУЛИРОВАНИЮ	101
Шпигель И. Б. КВАЛИФИКАЦИЯ УБИЙСТВА С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ	105
Шулепина И. В. ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ	108
Ягодина Е. Ю. ОСОБЕННОСТИ САМОЗАЩИТЫ СЕМЕЙНЫХ ПРАВ	110
Янгуразова Х. Ю. ОБЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СУПРУГОВ: ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	113

АРХЕОЛОГИЯ

Андреев А. А. АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СТОРОЖЕВОГО ВАЛА 1676–1680 гг. В 2020 г. В МОКШАНСКОМ РАЙОНЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	117
Баранов И. А. К ВОПРОСУ О ЛОКАЛИЗАЦИИ БИТВЫ МОНГОЛОВ С ВОЛЖСКИМИ БУЛГАРАМИ В 1223 г.	119
Бородулин Р. Д. О ПЕРСПЕКТИВАХ ИЗУЧЕНИЯ ВЫШИНСКИХ ГОРОДИЩ	121
Винничек В. А., Еникеев Р. Т., Кротов Д. И. ЧУГУН НИКОЛЬСКОГО СЕЛИЩА	123
Козлов Д. А. ЖЕНСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ С ЗОЛОТООРДЫНСКОЙ МОНЕТОЙ ИЗ БАРБАШИНСКОГО МОГИЛЬНИКА РАСКОПОК 1935 г.	126
Ломакина Ю. Р. ТАМБОВСКИЕ МОГИЛЬНИКИ РЕК ЦНА И ВАД	131
Неупокоева В. Ю. КЛЕЙМА ЗАВОДОВ ФАРФОРОВЫХ И ФАЯНСОВЫХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ РАСКОПОК НА ПЕРЕСЕЧЕНИИ УЛИЦ БОГДАНОВА И СВЕРДЛОВА В ПЕНЗЕ В 2022 г.	134

Винничек В. А., Попкова К. Е. К ИСТОРИИ КРЕЩЕНИЯ МОРДВЫ: КРЕСТЫ НА КАМНЯХ В СЕЛЕ КОЛДАИС	137
Соболь А. С. МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ВЕРХНЕМ ПОСУРЬЕ И ПРИМОКШАНЬЕ В VIII–XIV ВВ.: ПРОБЛЕМА ИСТОРИОГРАФИИ	138

ВОЕННАЯ ИСТОРИЯ

Брянцев А. В. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ БОЕВЫЕ МАШИНЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: ТАНК МЕНДЕЛЕЕВА И ТАНК РЫБИНСКОГО ЗАВОДА	143
Егоров Я. О. ПРОЕКТИРОВАНИЕ И СТРОИТЕЛЬСТВО АВИАНОСЦА «ГРАФ ЦЕППЕЛИН» В 1930-х – 1940-х гг.	146
Ефимов А. А. 145-ЛЕТИЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ГЕНЕРАЛА А. А. СВЕЧИНА И ОПЫТ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ В ТАМБОВСКОМ АРТИЛЛЕРИЙСКО-ТЕХНИЧЕСКОМ УЧИЛИЩЕ	150
Кузнецов Р. В. К ВОПРОСУ О РАЗРАБОТКЕ НОВОЙ ТАКТИКИ ВОЗДУШНОГО БОЯ ИСТРЕБИТЕЛЕЙ А. И. ПОКРЫШКИНЫМ В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	153
Мере А. Р. ИМПЕРСКИЕ ТРАДИЦИИ В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	157
Солдатенкова В. В. РЕКРУТСКИЕ НАБОРЫ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XIX в. НА ОСНОВЕ ИСТОЧНИКОВ ЛИЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ	161
Шматов М. С. ПОТЕРИ 5-го УЛАНСКОГО ЛИТОВСКОГО ПОЛКА В ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ	165

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

Башуев М. С. МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ПРИЧИНЫ (НА ОСНОВЕ РЕСПУБЛИК ЗАКАВКАЗЬЯ И СЕВЕРНОГО КАВКАЗА)	169
Бородулин Р. Д. К ВОПРОСУ О ПОЛОЖЕНИИ ПРАВОСЛАВИЯ И ПОПЫТКАХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЦЕРКОВНОЙ УНИИ МЕЖДУ ПАПСТВОМ И КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИМ ПАТРИАРХАТОМ В ПЕРИОД СУЩЕСТВОВАНИЯ ЛАТИНСКОЙ ИМПЕРИИ	172
Гордеева Д. С. РИМСКИЙ ЛЮМПЕН-ПРОЛЕТАРИАТ: ВОПРОСЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ЗНАЧЕНИЕ	176
Егоров Я. О. МОДЕРНИЗАЦИИ И ПЕРЕСТРОЙКА ЛИНКОРОВ ТИПА «ИСЭ»	180
Ермаков М. Е. ХРИСТИАНИЗАЦИЯ АНГЛОСАКСОНСКОЙ БРИТАНИИ	184
Зигунова Е. А. ГРЕЧЕСКИЙ ТЕАТР И ЕГО ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ	188
Каширский А. В. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА ИМПЕРИИ ЦИН ПЕРИОДА РАСЦВЕТА (КОНЕЦ XVII–XVIII вв.)	193
Ломакина Ю. Р. ОСОБЕННОСТИ ПРИЕМА ПИЩИ РИМЛЯНАМИ В ЭПОХУ РАННЕЙ ИМПЕРИИ ПО «ЭПИГРАММАМ» МАРЦИАЛА	196
Луконин Д. О. ОЛЬВИЯ В ЭПОХУ ЭЛЛИНИЗМА	200

Монахов Д. Е. НЕМЕЦКАЯ ЭКСПАНСИЯ В ВОСТОЧНУЮ ЕВРОПУ IX–XIV вв. В ПРОПАГАНДЕ ТРЕТЬЕГО РЕЙХА	203
Мухратова М. А. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ «ИРЛАНДСКОГО ВОПРОСА»: ИРЛАНДСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ	208
Плотникова Е. П. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ПИРЕНЕЙСКИХ ГОСУДАРСТВ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XV в.: ВОЦАРЕНИЕ КОРОЛЕЙ-КАТОЛИКОВ И ЗАВЕРШЕНИЕ РЕКОНКИСТЫ	211
Разуваев Д. Д. РОЛЬ СССР И США В КОНТЕКСТЕ ШЕСТИДНЕВНОЙ ВОЙНЫ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ	215
Рудаков Н. А. «БОЛЬШАЯ ИГРА» И «НОВАЯ БОЛЬШАЯ ИГРА»: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ	219
Самолдина Т. В. К ПРОБЛЕМЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ОБРАЗА МАРГАРЕТ ТЭТЧЕР В ОБЩЕСТВЕННОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ	224
Ситникова А. А. ВЛИЯНИЕ АФГАНСКОГО КОНФЛИКТА НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В СССР И НА МИРОВОЙ АРЕНЕ	227
Тахтеев О. В. СЕМИЛЕТНЯЯ ВОЙНА И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: БОРЬБА РОССИЙСКОЙ ДИПЛОМАТИИ ЗА КУРЛЯНДИЮ И ВОСТОЧНУЮ ПРУССИЮ	229
Трусов А. А. СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОТЕСТЫ КРЕСТЬЯНСТВА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ОБЩЕСТВЕ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ АНГЛИИ XIV – НАЧАЛА XVII в.	232
Чугурова А. А. ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ СТИЛИ БАРОККО, КЛАССИЦИЗМ, РОКОКО В АРХИТЕКТУРЕ	238

ИСТОРИЯ РОССИИ

Акимцев Д. А. КРЕСТЬЯНСКИЙ ДВОР КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ КОЛХОЗНО-КООПЕРАТИВНОЙ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	242
Алази И. Ю. РАЗВИТИЕ ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1945–1955 гг.	245
Бочкарева Е. А. МОДНЫЕ ПРИЧЕСКИ И ВЛАСТЬ: ПРОТЕСТ И КОНТРОЛЬ В ГОДЫ «ОТТЕПЕЛИ»	248
Буйлакова С. А. УСТНАЯ ИСТОРИЯ: ЖИЗНЬ В ПЕРИОД СССР	253
Дорожкин А. И., Козина Т. Н. ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ МОРДОВСКОГО НАРОДА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ: КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	256
Ершова А. К. КАРАИМЫ: ПРОБЛЕМЫ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ	260
Ефимов А. А. 80-я ГОДОВЩИНА РАЗГРОМА СОВЕТСКИМИ ВОЙСКАМИ НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИХ ВОЙСК В СТАЛИНГРАДСКОЙ БИТВЕ И РЕОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ АРТИЛЛЕРИЙСКОГО СНАБЖЕНИЯ КРАСНОЙ АРМИИ	263
Касаткина Е. Д., Назаренко А. В. РОЛЬ ИВАНА КАЛИТЫ В СТАНОВЛЕНИИ МОСКОВСКОГО КНЯЖЕСТВА	266
Дегальцева Е. А., Косенко И. С. РАЗВИТИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.	270

Котова Э. А. РЕЭВАКУАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО ПОГРАНИЧЬЯ НА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЭТАПЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941–1945 гг.....	273
Кошельков Е. П. СОВЕТСКАЯ ПЕСНЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОПАГАНДЫ В 20-е – 30-е гг. XX в.	278
Курочкина К. С. БИТВА ПРИ НАРВЕ: СРАЖЕНИЕ, ИЗМЕНИВШЕЕ РУССКУЮ АРМИЮ	283
Ладович А. А. ХАРАКТЕРИСТИКА ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ В XIX в.	286
Мамедова Г. Э. кызы. О НАСЕЛЕНИИ САМАРОВСКОГО РАЙОНА ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО ОКРУГА ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1945–1946 гг.).....	289
Михайленков С. Ю. ПОСЛЕДНЯЯ ВОЛНА РЕПАТРИАЦИИ СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН В 1950-х гг. ПО МАТЕРИАЛАМ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	292
Мурашов М. Д. МЕТОДЫ БОРЬБЫ С ДИССИДЕНТСТВОМ В СССР	296
Низолова А. В. КУЛЬТОВЫЕ ПАМЯТНИКИ ГОРОДА АК-МЕЧЕТЬ В XVI–XIX вв.	299
Первушкин Т. В. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ САТИРИЧЕСКОГО ЖАНРА В РОССИИ	302
Потехина Д. К. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ПАЛЕСТИНСКИХ ЧТЕНИЙ В КИЕВСКОМ ОТДЕЛЕ ИМПЕРАТОРСКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ПАЛЕСТИНСКОГО ОБЩЕСТВА В НАЧАЛЕ XX в.	308
Сипягина К. В., Юдинцева Е. А. ОСНОВНЫЕ СЮЖЕТЫ СОВЕТСКОГО КИНОПРОКАТА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»).....	312
Теребинова В. Р. РОЛЬ ЖЕНЩИНЫ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ (IX–XVIII вв.)	316
Терещенко Я. В. О ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИИ ВСЕОБЩИХ ПЕРЕПИСЕЙ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ	320
Тораев В. Т. ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ	325
Утенкова А. Н., Шмарина Ю. А. ОТРАЖЕНИЕ ОБРАЗА ВРАГА В КАРИКАТУРАХ НАЧАЛЬНОГО ЭТАПА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»)	327
Филатова Е. О. ПАНДЕМИЯ ИСПАНСКОГО ГРИППА В РСФСР	330
Юсупова Д. М. ГОРОДСКОЕ ПРОСТРАНСТВО В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД: НА ПРИМЕРЕ ВЯТСКОЙ ГУБЕРНИИ	334

ИСТОРИЯ ПОВОЛЖЬЯ И ПЕНЗЕНСКОГО КРАЯ

Акентьев Я. Е., Подлужная А. М. К ВОПРОСУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕНЗЕНСКИХ ТЕАТРОВ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.....	338
Бушев К. Е. ПЕНЗЕНЦЫ-МАСОНЫ, УЧАСТНИКИ ВОЙНЫ 1812 г. И ЗАГРАНИЧНЫХ ПОХОДОВ РУССКОЙ АРМИИ	340
Быстрова А. Д., Чернов Г. А. СОЦИАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КАДРОВОГО СОСТАВА ПЕНЗЕНСКОГО ГУБЕРНСКОГО ПРАВЛЕНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ФОРМУЛЯРНЫХ СПИСКОВ 1831 г.)	345

Гущин А. А. ПРОБЛЕМЫ БЛАГОУСТРОЙСТВА И САНИТАРНОГО СОДЕРЖАНИЯ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 1940-х – 1950-х гг.	348
Иноземцев И. Н. ПОДГОТОВКА СРЕДНИХ МЕДИЦИНСКИХ КАДРОВ ГРАЖДАНСКОГО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	351
Коряжкин А. Н. ЖИЗНЬ КАК ОТРАЖЕНИЕ ЭПОХИ: БИОГРАФИЯ ПРОТОИЕРЕЯ ВАСИЛИЯ АРХАНГЕЛОВА (1898–1943)	355
Курамина Н. М. СОХРАНИТЬ В ПАМЯТИ: ИСТОРИЯ ОДНОГО СОЛДАТА	357
Левина А. Д. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Г. В. МЯСНИКОВА ПО РЕКОНСТРУКЦИИ МУЗЕЯ-ЗАПОВЕДНИКА «ТАРХАНЫ» В 1970-е гг.	360
Мещерякова С. Е. РОЛЬ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ В СОХРАНЕНИИ ХРАМОВ В ПЕРВЫЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ: НА ПРИМЕРЕ СЕЛА ШЕЙНО	363
Новинский Д. С. МУЛЬТИКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО НА ПРИМЕРЕ СЕЛ РУССКО-НИКОЛЬСКОЕ И ТАТАРО-НИКОЛЬСКОЕ	365
Носкова А. В. ДИНАМИКА СЕТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 1960-х – 1970-х гг.	368
Осетров М. В. ЭВАКУАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ СССР В ПЕНЗЕНСКУЮ ОБЛАСТЬ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1941–1945 гг.	370
Панфилов Д. А. «ПЕНЗЕНСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЕДОМОСТИ» КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.	374
Понякин А. А. К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕРЕДИНЕ XX в.	377
Романов И. И., Токмакова Л. Ю. ДРУЖИНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОДВИЖНОГО ОПОЛЧЕНИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ В КРЫМСКОЙ ВОЙНЕ (1853–1856 гг.)	380
Свинов А. Д., Камардин И. Н. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 1939–1985 гг.	384
Спирягина К. И. ПЕНЗЕНСКИЙ ПЕРИОД В ФОРМИРОВАНИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ И ЖИЗНЕННОГО ПУТИ В. О. КЛЮЧЕВСКОГО	387
Сухова О. А. Г. В. МЯСНИКОВ И РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ В ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 1960-е – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-х гг.	390
Тишкина А. В. ГОЛОД НАЧАЛА 1920-х гг. В ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ	393
Уразгалиев Р. М. ОТНОШЕНИЕ КАТОЛИЧЕСКОГО И ЛЮТЕРАНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ К ВОИНСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.	396
Якупова Д. В. К ВОПРОСУ О ПРЕБЫВАНИИ В ПЕНЗЕ ЭВАКУИРОВАННЫХ ПИСАТЕЛЕЙ ЛИТОВСКОЙ ССР В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	400

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ, ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ И ПРАВА

<i>Акимцев Д. А.</i> ИСТОРИЧЕСКИЙ ВИДЕОТЕСТ КАК СПОСОБ ПРОВЕРКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧАЩИХСЯ	405
<i>Горшков А. С.</i> ИВАН III НА СТРАНИЦАХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ	408
<i>Карамышева А. Н.</i> К ВОПРОСУ О ПОДБОРЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ШКОЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ	412
<i>Каширский А. В.</i> ВИЗУАЛИЗАЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ ТЕМЫ «СЕВЕРНАЯ ВОЙНА» В КУРСЕ «ИСТОРИЯ РОССИИ» В 8 КЛАССЕ ПОСРЕДСТВОМ ИНТЕРАКТИВНОГО ЦИФРОВОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО РЕСУРСА	415
<i>Кобозева Н. Г.</i> «ПЕРЕВЕРНУТЫЙ КЛАСС» НА УРОКАХ ИСТОРИИ: НА ПРИМЕРЕ ИЗУЧЕНИЯ ТЕМЫ «ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ»	419
<i>Лубошников Ю. С.</i> АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	423
<i>Панфёров А. А.</i> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАСЛЕДИЯ СОВЕТСКОГО КИНЕМАТОГРАФА ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ВНЕУРОЧНЫХ СОБЫТИЙ В СТАРШИХ КЛАССАХ	428
<i>Паришина В. Н., Коблова Н. А.</i> ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ «СНЕСКLIST» НА УРОКАХ ИСТОРИИ	432
<i>Первушкин Т. В.</i> ПРАКТИКА ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО СОБЫТИЯ «ИСТОРИЯ ОДНОЙ УЛИЦЫ»	436
<i>Рудаков Н. А.</i> «КУРС РУССКОЙ ИСТОРИИ» В. О. КЛЮЧЕВСКОГО: БИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ В ПРАКТИКЕ ШКОЛЬНОГО ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ	441
<i>Сысуев С. А.</i> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО- КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РАБОТЕ СОВРЕМЕННОГО УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ	444
<i>Турченко Д. А.</i> ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО КОРПУСА ДНЕВНИКОВ И ВОСПОМИНАНИЙ САЙТА «ПРОЖИТО» В УРОЧНОЙ И ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ И ШКОЛЬНИКОВ	447
<i>Чамин И. П.</i> ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ФАСИЛИТАЦИЯ И ПЕДАГОГ-ФАСИЛИТАТОР: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ	452

РОЛЬ СССР И США В КОНТЕКСТЕ ШЕСТИДНЕВНОЙ ВОЙНЫ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

Денис Дмитриевич Разуваев

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия
lekstd813@gmail.com

Аннотация. Рассматривается роль США и СССР в контексте Шестидневной войны на Ближнем Востоке. Анализируются политические позиции этих стран в разные периоды конфликта, а также рассматривается их влияние в качестве направляющих векторов развития конфликта.

Ключевые слова: Израиль, Шестидневная война, арабо-израильский конфликт, СССР, США

Благодарности: статья подготовлена под научным руководством кандидата исторических наук, доцента А. М. Ефрекина.

Арабо-израильское противостояние 1967 года на Ближнем Востоке, названное Шестидневной войной, участниками которой являлось государство Израиль с одной стороны и коалиция арабских стран (включающая Египет, Иорданию и Сирию) – с другой, является одним из ключевых событий XX века в упомянутом регионе, во многом определившим характерные особенности его современной политической конъюнктуры.

Война Судного дня, Ливанская война, споры о статусе Иерусалима, теракт олимпиады в Мюнхене – всё перечисленное и многое другое является результатом этого, казалось бы, незначительного локального конфликта, продолжавшегося всего 6 дней (с 5 по 10 июня), но при этом оказавшимся предельно значимым для процесса трансформации региональных взаимоотношений между Израилем и арабскими странами Ближнего Востока и Северной Африки, качественно повлияв на содержание арабо-израильского конфликта. В этом мнении сходятся многие современные исследователи [1–4].

При этом далеко не последнюю роль в процессе поддержки той или иной противоборствующей стороны сыграли две ядерные мировые державы – США и СССР [1, с. 368]. Непосредственно не вступая в конфликт, данные государства тем не менее предпринимали различные активные политические шаги, во многом направляя вектор развития кризиса. И закономерно, что этот кризис оставил свой отпечаток в том числе и на геополитическом статусе упомянутых стран [1, с. 376].

И очевидно, при таких вводных данных системный анализ политических позиций обеих держав в контексте начала, развития и завершения Шестидневной войны позволит более чётко сформировать представление о сущности локальных конфликтов в рамках динамики развития мировой политической «шахматной партии».

В первую очередь стоит обозначить, что основными причинами начала Шестидневной войны были именно региональные проблемы Израиля и соседствующих с ним арабских стран: «обострение сирийско-израильских отношений на фоне ситуации в демилитаризованной зоне, проникновение в Израиль палестинских фedayнов, поддержанных сирийской властью, которая предоставила им территорию

для реализации подобных операций, проблема доступа к реке Иордан. Также провокации со стороны арабских лидеров, в первую очередь Насера, вызвали панику в израильском обществе, и военная элита Израиля активно поддерживала опцию превентивного наступления» [5, с. 124].

Говоря о позиции США касательно данного конфликта, показательны слова госсекретаря Райка, адресованные президенту: «Мы противостоим агрессии, от кого она бы ни исходила, и продолжим стоять на этом» [5, с. 124]. Кроме того, 28 мая 1967 года премьер-министр Израиля Эшкол получил послание от президента Джонсона, в котором однозначно говорилось, что Израиль должен проявить сдержанность и не нападать на арабов. Также в дальнейшем главу «Моссада» Амига посетил резидент ЦРУ Хейдон, который достаточно резко предупредил, что если Израиль нанесёт удар, то США высадят свой десант в Египте с целью его защиты [6, с. 224]. На первый взгляд, США придерживаются явно нейтральной позиции, выступая в роли некоего посредника-миротворца между конфликтующими странами.

Однако же в том же мае 1967 г. президент США Л. Джонсон заверил премьер-министра Израиля: «Израиль не будет один, если только он не решит действовать в одиночку» [5, с. 124]. Также министр обороны США Макнамар дал оптимистический прогноз израильскому премьеру, заверив того, что Израиль одержит в столкновении с Египтом уверенную победу [6, с. 224]. Помимо этого 23 мая руководство США отдало приказ о поставке военной помощи Израилю (бронетранспортёры, танки, части противоракетных комплексов, взрыватели для бомб, артиллерийское снаряжение и противогазы) [6, с. 224]. Израилю так же была предоставлена возможность проводить воздушную разведку с военной базы в Западной Германии. По мнению исследователей, в грядущей войне этот момент оказал неоценимую помощь Израилю [6, с. 224].

В дополнение ко всему сказанному особо интересен тот факт, что данные американской разведки доподлинно свидетельствовали о том, что Египет точно не будет нападать первым [5, с. 124].

С учётом всего сказанного можно объективно констатировать двойственность политической позиции США. С одной стороны, американская сторона декларирует свой нейтралитет и нежелание поддерживать агрессора; а с другой, на деле США оказали значительную политическую поддержку Израилю. Как известно, именно с подачи американского президента, который, выслушав оптимистические прогнозы представителей ЦРУ и Моссада касательно положения еврейского государства в предстоящем столкновении, принял решение в конце мая 1967 года предоставить Израилю полную свободу действий и начать военные действия против арабских стран [3, с. 87].

В свою очередь целесообразность открыто декларируемой нейтральной позиции США объясняется, очевидно, нежеланием выступать в конфронтацию с СССР, в свою очередь открыто поддерживающим арабские страны [7, с. 128].

Естественно, демонстрируя нейтралитет, США таким образом старались разыграть тонкую политическую игру, в ходе которой американский внешнеполитический практический интерес будет достигнут при минимальных политических потерях. В этом контексте резкие предупреждения со стороны государственных деятелей США в сторону Израиля можно трактовать именно как предупреждения о нежелательности каких-либо политических инициатив со стороны Израиля, ранее несогласованных с высшим руководством Соединённых Штатов.

Исследователи среди причин произраильской позиции США называют желание президента Джонсона набрать больше союзников в поддержку параллельно идущей вьетнамской компании среди американских евреев [5, с. 124]; исследователь

Рубенберг настаивает, что причиной является тот факт, что у американского лидера не получилось построить диалог с президентом Насером, и потому поражение Насера укрепит положение Вашингтона в регионе [5, с. 124]; кроме того, для Вашингтона была довольно удручающей перспектива «превращения арабского национализма в «суррогатную версию коммунистической экспансии» на Ближнем Востоке в случае победы Насера» [7, с. 129].

При этом Вашингтон, судя по имеющимся данным, оценивал политику СССР в контексте данного арабо-израильского конфликта как умеренную, не стремящуюся к эскалации конфликта, несмотря на официальные заявления советского правительства о всесторонней поддержке арабов [7, с. 128]. По мнению исследователей, именно это понимание американским правительством того, что Москва вряд ли решится на радикальные меры, позволило США максимально минимизировать своё участие в конфликте, что в дальнейшем сыграет им на руку при проталкивании своих интересов в процессе урегулировании конфликта [7, с. 132].

Что касается позиции и роли СССР в контексте данного конфликта, то на данный момент можно однозначно констатировать то обстоятельство, что Москва в общем и целом не была заинтересована в развязывании войны на Ближнем Востоке [8, с. 167]. Доподлинно обоснованным можно считать то обстоятельство, что СССР не был осведомлён о планах президента Египта о блокировке Тиранского пролива. Аналитики ЦРУ в мае 1967 г. также были убеждены, что СССР не будет использовать свои вооружённые силы, чтобы спасти арабов от поражения [8, с. 167].

Со стороны СССР требование президента Насера о выведении войск ООН с Синайского полуострова считалось вполне себе оправданным «перед лицом империалистического заговора, угрожающего агрессией против независимых арабских государств». СССР считал для себя первоочерёдной задачей не допустить, чтобы в Совете Безопасности ООН было принято решение, осуждающее арабские государства. Их действия советской стороной рассматривались как оборонительные, направленные на укрепление своей безопасности, в то время как Израиль осуждался за агрессивные и провокационные действия [8, с. 167].

Причём важно отметить, что, по мнению исследователей, «страх утратить расположение арабов, дать повод сомневаться в солидарности с «прогрессивными, антиимпериалистическими силами в арабском мире» был серьёзным двигателем советской ближневосточной политики тех лет [8, с. 171]. Иными словами, «идеологическая заикленность, возобладавшая на прагматическим интересом, превращала великую державу в исполнителя чужих задач, в защитника чуждых интересов» [8, с. 172].

Непосредственно рассматривая поведение двух мировых держав после начала боевых действий, стоит отметить, что 5 июня 1967 г. СССР закономерно осудил действия Израиля по отношению к Египту и Сирии [9, с. 406]. В тот же день председатель Совета Министров Косыгин, обращаясь к президенту США Джонсону, отметил, что «долгом вех великих держав является – добиться того, чтобы военный конфликт был немедленно прекращён» [9, с. 406].

Арабские страны были против решения Совета Безопасности, которые содержали в себе требование только о прекращении огня, дополнительно требуя включение пункта об отводе армии Израиля на довоенные границы. СССР, безусловно, разделял их позицию – он однозначно воспринимал арабские государства как оплот «антиимпериалистических сил на Ближнем Востоке» [9, с. 406]. В то же время США было выгодно сохранить только лишь один единственный пункт о прекращении огня. В данной ситуации советские представители пошли на компромисс. 6 июня была подписана резолюция [9, с. 406].

Поскольку 7 июня боевые действия со стороны Израиля не прекратились, 10 июня Советский союз разорвал дипломатические отношения с еврейским государством. Этот шаг со стороны СССР был достаточно радикальным и неожиданным. По мнению исследователей, в этот момент «заданный идеологизированный схематизм во взгляде на Израиль без учётов безопасности еврейского государства» привёл к серьёзной внешнеполитической ошибке [8, с. 172]. Это обстоятельство не только препятствовало дипломатической гибкости со стороны Москвы, но и повышало степень враждебности со стороны Израиля.

В тот же день со стороны СССР последовала угроза о применении военной силы с его стороны в случае продолжения эскалации [9, с. 407]. После этого США, опасаясь серьёзного риска столкновения с СССР, оказало давление на правительство Израиля. Соглашение о прекращении огня было подписано.

Особый интерес вызывает роль США и СССР в окончательном урегулировании данного конфликта. По итогу войны США было против осуждения Израиля как агрессора, выступая таким образом в качестве посредника, стремящегося учесть интересы обеих враждующих сторон. Главным пунктом их проекта было «установление постоянного и прочного мира между арабскими странами и Израилем при посредничестве третьей стороны, которой, разумеется, должны были выступить США» [9, с. 408]. Также должен быть установлен принцип свободного судоходства по морским путям Ближнего Востока и признаны права всех стран Ближнего Востока на существование (в том числе и Израиля).

В то же время арабские страны полностью исключали возможность признания Израиля. И в этом отношении ранее беспрекословно поддерживающий их СССР выразил некоторую озабоченность по поводу бескомпромиссности данных стран. Министр иностранных дел СССР Громыко отмечал: «давление экстремистской, нереалистической линии руководства Алжира и Сирии безусловно сказывается на позиции ОАР, Ирака и других арабских государств, которые тоже оглядываются на экстремистов, боясь быть обвиненными в излишней уступчивости» [9, с. 409].

Таким образом, арабские страны находились в чрезвычайно невыгодном положении, поскольку их территории были захвачены Израилем, который вышел победителем в конфликте и со временем только продолжал терять интерес к разработке обоюдного урегулирования конфликта [9, с. 409].

В контексте сложившейся ситуации достаточно интересно оценить политические позиции СССР и США. Очевидно, что ранее упомянутая чрезмерная идеологизированность и непрагматичность позиции СССР при урегулировании конфликта сыграла с ним злую шутку. Открыто позиционируя себя как защитника «антиимпериалистических сил», т.е. иными словами, тех сил, на стороне которых «правда», СССР априори уже не мог проявить гибкость, поскольку любые высказывания советских дипломатов о необходимости сотрудничества с Израилем воспринимались арабами как предательство. В то же время рассмотрим позицию США – проявляя гибкость в отношении с противоборствующими лагерями, открыто не поддерживая какую-либо из враждующих сторон (Президент Джонсон открыто заявил, что неизвестно, кто первым начал наступление [1, с. 375]), Вашингтон к исходу войны мог позиционировать себя в роли «третьего радующегося». Иными словами, декларируя позицию миролюбивого нейтралитета, США в роли рефери могли беспрепятственно проталкивать свою политику в регион, «им открывалась возможность приступить к политике урегулирования конфликта в своих интересах» [1, с. 375]. А также использовать тот же победивший Израиль в качестве своеобразного «полицейского» на Ближнем Востоке.

По итогу так и произошло – в ноябре 1967 была принята финальная резолюция № 242 Совета Безопасности ООН, в которой содержался призыв к Израилю вывести войска с оккупированных территорий, но при этом подтверждалось право

израильтян проживать в пределах безопасных и признанных границ. По мнению исследователей, данная резолюция была примером дипломатической двусмысленности и разными людьми читалась по-разному [3, с. 91]. Именно это и было на руку США.

Израиль, трактуя резолюцию в свою пользу и не желая покидать захваченные территории, приобрёл после данной войны ореол доминирующей силы в регионе. И закономерно Белый дом не оказал должного давления на Израиль в вопросе соблюдения решений ООН [5, с. 125].

СССР при этом, несмотря на поражение арабов и осуждение арабскими странами его «пассивности», хоть и ослабил свои позиции в регионе, но всё же продолжал оставаться важной стороной биполярного баланса на Ближнем Востоке.

Список литературы

1. Белоусова К. А. Великие державы и Шестидневная война 1967 года // Преподаватель XXI века. 2015. № 3-2. С. 367–377.
2. Карасова Т. А. Израиль и США. Основные этапы становления стратегического партнерства 1948–2014. М. : Аспект Пресс, 2015. 464 с.
3. Карасова Т. А. «Шестидневная война» 1967 г. в свете новых данных // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2018. № 3. С. 84–93.
4. Крайнов И. Ф. Предпосылки шестидневной войны 1967 года // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 9. С. 206–210.
5. Хлебникова Л. Р. США и Израиль в 60-е годы XX века: у истоков «особых отношений» // Новая и новейшая история. 2015. № 3. С. 113–127.
6. Белоусова К. А. Причины начала третьей арабо-израильской войны 1967 г. и политика США // Преподаватель XXI века. 2009. № 2-2. С. 219–225.
7. Каштанов К. А. Позиция Советского Союза в ближневосточном кризисе 1967 года: взгляд из Вашингтона // Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії. 2013. № 16. С. 126–133.
8. Носенко Т. В. Шестидневная война и интересы СССР // Труды института востоковедения РАН. 2018. № 13. С. 158–176.
9. Тимофеев В. Н. Шестидневная война и усилия советской дипломатии по её прекращению // Молодой ученый. 2021. № 20 (362). С. 406–409.

Информация об авторе: *Разуваев Денис Дмитриевич*, студент, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (Россия, г. Пенза).

УДК 94(5)

«БОЛЬШАЯ ИГРА» И «НОВАЯ БОЛЬШАЯ ИГРА»: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Никита Александрович Рудаков

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия
rudackov.rudi@yandex.ru

Аннотация. Рассматривается заключительный этап «Большой игры», т.е. соперничества Российской империи и Великобритании в начале XX в. в Центральной Азии. Анализируются действия двух противоборствующих сторон в регионе. Описываются методы,