

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра «Государственное управление и социология региона»

КУРСОВАЯ РАБОТА
по дисциплине «Геополитика»

на тему:
«Геополитический анализ внутренней политики России»

Выполнил: ст. гр. 17 ЭГ1
Пайвин В.В.

Проверил: к.и.н., доцент
Неделько С.И.

Пенза, 2017

Содержание

Введение	3
1 Геополитическое положение России	5
1.1 Территориальные основы геополитического положения России	5
1.2 Внутренняя геополитика и военная доктрина.....	13
2 .Современные тенденции российской геополитики.....	16
2.1 Приоритетные геополитические и стратегические задачи Российской Федерации на современном этапе.....	16
2.2 Перспективы геополитики России на современном этапе	21
Заключение.....	33
Список использованных источников	35

Введение

Актуальность темы курсовой работы определяется функционированием России как субъекта международно-правовых отношений.

В настоящий период времени геополитический круг интересов стран стали играть ключевую значимость в общественно-политических играх. Российская Федерация на сегодняшний день находится на острие внимания международной геополитики, на что особенно подействовали действия на Украине, присоединения Крыма к Российской Федерации, и безусловно оказания военной поддержки правительству Сирии в ликвидации террористической группировки на территории Сирии. Российская Федерация приступает ставить собственные конкретные ориентиры в геополитике, выделяя для этой деятельности цельные регионы и отдельные государства. С учетом данных факторов, крайне любопытно рассмотреть нынешнюю геополитику, нацеленную новые векторы сотрудничества.

Теоретическая и практическая значимость работы связана с тем, что Россия является субъектом геополитических отношений, занимающих весомое место в их системе.

Таким образом, **целью данной курсовой работы** является рассмотрение и исследование внутренней геополитики России.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие **задачи**:

- проанализировать территориальные основы геополитического положения России;
- проанализировать внутреннюю геополитику и военную доктрину;
- изучить приоритетные геополитические и стратегические задачи Российской Федерации на современном этапе;
- исследовать перспективы геополитики России на современном этапе;

Объектом исследования является внутренняя политика РФ.

В качестве **предмета исследования** выступает совокупность международно-правовых отношений, между субъектами современной международной системы и Россией в сфере противостояния геополитических интересов.

При написании данной курсовой работы были использованы пособия следующих авторов: К.С. Гаджиев, В.А. Дергачев, Н.А. Нартов, А.Р. Тузиков и других.

Курсовая работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к её оформлению, и состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованных источников.

1. Геополитическое положение России

1.1 Территориальные основы геополитического положения России

Обнаружение воздействия территориального фактора на нынешнее геополитическое состояние России, вероятным путём рассмотрения движения территориального развития Российской Федерации с периода его образования вплоть до наших дней. Совершая такого рода исследование, можно сделать заключения по этапам форсирования и сдерживания роста государственной территории Российской Федерации. При этом, направляя внимание на замедление движения территориального увеличения Отечества в XIX столетии. Особенный интерес уделяется заключительному этапу развития Российской Федерации - в минувшем и начале современного столетия. Методологической базой этого анализа считается цивилизованный и циклический научные подходы.

Пика власти Российская держава добилась к началу XIX века, уже после чего возник её спад и поэтапный закат. Тем не менее посредством, длительных и кропотливых войн она ещё продолжала увеличиваться на юго-восток, юг, частично на запад, увеличившись по площади приблизительно в полтора раза - с 16 вплоть до практически 26 миллионов км². Но одновременно с процессом приращения ранее стартовал противоположный - потери территорий. Россия покинула северную Персию и китайского Синьцзяна; во второй половине XIX века Российская Федерация продала САСШ «ненужные» Аляску, Калифорнию и Алеутские острова, затем согласно соглашению, уступила Японии Курилы, ещё пол века уступила в борьбе с ней южный Сахалин и подконтрольные китайские местности (Манчжурию и Корею). В начале XX века Российская Федерация как одна из наикрупнейших мировых держав вступила в Первую

Мировую войну, что повергла её к провалу (равно как, и ряд иных государств - Германской, Австро-Венгерской, Османской).

Захватившие власть в распадающемся государстве большевики ценой больших стараний и жертв (несколько десятков миллионов. убитых в гражданских войнах и репрессированных в ленинско-сталинский момент) смогли сберечь значительную долю государства, отдав её окраинам некоторые привилегии. Тем не менее поначалу был утрачен западный пояс: территории Финляндии, Прибалтики, Польши, Бессарабии, а кроме того довольно стремительно возвращенные азиатские уделы (Хива, Бухара). Через двадцать лет Советский Союз смог возвратить Прибалтику, восточную часть Польши (западная Беларусь и Украина) и Бессарабию; попытка завладеть Финляндией никак не получилась. Следом за этим государство вступило во Вторую Мировую войну, в которой погибло ещё приблизительно 28 миллионов человек. Согласно результатам войны, Советский Союз возвратил (Южный Сахалин и Курильские острова) у Японии, взял у Германии Восточную Пруссию (Калининградскую область) и словацкое Закарпатье, присоединил Туву. Площадь государства составляла 22,5 миллионов км². Однако главное - ей удалось не только лишь выбраться из международной изоляции, однако и сформировать целый защитный пояс стран-сторонников - т.н. «мировой лагерь социализма». На полвека Советский Союз сделался одной из основных мирных держав, поделив мир относительно на две половины-Восток и Запад. Но долгое время подобную нагрузку государство уже не могло переносить. В конце XX века (при активной «поддержки» Запада) настал второй и, вероятно, конечный экономический провал и политический развал Российской (Советской) империи. [7]

Невзирая в таком случае, на то что на референдуме в начале 1991 г. 3/4 жителей высказались за сохранение Советского Союза, уже по окончании года - согласно инициативе Украины - государство было «распущено» начальниками трёх из пятнадцати входивших в СССР. Расформирование случилось в

нарушение Вестфальских принципов государство образования и не был отмечен в ООН. Согласно словам философа А.Зиновьева, разрушители Советского Союза «целились в коммунизм, а угодили в Россию». Страна развалилась на 15 государств; усилия сберечь её хотя бы в среднем варианте (ССР и ССГ) никак не получились. Вплоть до нынешнего дня доля окраин прежней империи политически отчуждаются от российского центра. На сегодняшний день к правительству и населению прибыло понимание окончательности случившегося. Настал период осмысления нового положения России - в том числе.

Геополитика в Российской Федерации на сегодняшний день испытывает собственное возрождение. Данный интерес абсолютно разъясним, т.к. нынешний период мировой истории характеризуется крупными сдвигами в сформировавшемся равновесии и требует целого ряда срочных общественно-политических решений. Перемена соотношения сил на международной арене сопутствуется крушением всего международного порядка, сформировавшегося уже после Второй Мировой войны. В данной ситуации наиболее важным событием стало разрушение Советского Союза и социалистического лагеря, то что возникло логическим фактором исторического процесса. С распадом Советского Союза случились качественные перемены в структуре международных взаимоотношений, поменялось геополитическое и геостратегическое состояние правопреемницы Советского Союза– России [10, с.76].

Мировую геополитическую обстановку Российской Федерации необходимо расценивать в двух аспектах:

- военном(военностратегическом);
- геоэкономическом.

По сути, то что совершается в настоящее время на международной политической арене возможно охарактеризовать международной войной. Однако данная война никак не схожа с двумя предыдущими, она абсолютно

другого формата: эта война целиком завуалирована такими представлениями как «борьба за права человека», «демократия», «современные ценности». Под данными девизами вводятся войска НАТО в Ирак, под данными девизами уничтожают мирное население в Украине, под подобными лозунгами была развязана Западом борьба с суверенными режимами на Востоке. Однако прячутся за ними всё те же аргументы что были и ранее: идеи о всемирном господстве, власть и средства.

Из-из гражданской войны на Украине одну из сторон в которой поддерживает Российская Федерация, рядом западных государств были внедрены санкции вопреки отдельным российским компаниям и людей Российской Федерации, что усугубило экономическую обстановку в государстве – внезапная стагнация экономики, достигающая местами 100-150%, сильно ударило по кошельку, в первую очередь простых людей. Снижение стоимости на нефть загоняет всю Российскую Федерацию в переломное состояние, так как в госбюджет России была заложена стоимость на нефть в 110 долларов за баррель, а ее современная стоимость в два раза ниже.

Печально также и, то что настоящее производство начало внутри Российской Федерации совершенствоваться только лишь с внедрением санкций, то есть в экстренном режиме, хотя о потребности увеличивать свое реальное производство говорилось два десятка минувших абсолютно всеми экономистами и основными экспертами различных сфер. Однако наше государство увеличивало сферу услуг, стараясь быть постиндустриальным обществом, хотя промышленную стадию мы не миновали и половину и по этой причине случился экономический упадок, который считается исключительно российским. Он довольно сильно сбил экономику нашего государства: сжаты экономные затраты, вырос отток денежных средств, замедлился рост ВВП. Другие нефтедобывающие государства, к примеру Саудовская Аравия либо Объединённые Арабские Эмираты почти никак не пострадали от падения

стоимости на нефть. Все без исключения данные действия вынуждают наше государство акцентироваться на решении внутренних вопросов, что в свою очередь обессиливает нашу геополитическую позицию [6, с.23].

Но нужно отметить положительные тенденции в создании и укреплении нашего геополитического статуса: во-первых, необходимое внутреннее единство жителей и его поддержка политического направления нашего государства, во-вторых, усиление формирования межгосударственных политических блоков (БРИКС, Евразийский Союз и прочие), то что свидетельствует о нашей активной адаптации к новейшим политическим и экономическим условиям жизни.

Тем не менее, невозможно никак не сосредоточить интерес на то, что согласно абсолютно всем прогнозам данный непростой и нелёгкий политический подход обойдется для Российской Федерации весьма недешевым: отклики современного экономического упадка станут отображаться на жизни нашего государства еще несколько лет подряд, а речь о снятии санкций в целом никак не проходит. К огорчению, Запад никак не сумеет простить Российской Федерации ее «уход на восток», политику импортозамещения, а кроме того нашу войну за собственную реальную независимость. Такова цена государственного суверенитета.

Постоянным и результативным стало содействие отечественных делегаций в разных международных форумах, посвящённых борьбе с терроризмом, конференциях по рассмотрению возможностей общественно-экономического формирования мирного сообщества, встречах, направленных на завершение новейших торговых договоров либо подписание соглашений в сфере научно-технического партнерства.

Основными тенденциями жесткой российской политики в этот период остаются: Украина, Иран, Китай, Сирия. Все без исключения страны, так или иначе, связаны с нашей обороной, с нашими политическими и экономическими интересами. На все страны в той либо другой степени стараются влиять

западные государства. Но основа в нашей политике дает возможность нам никак не бросать собственных партнеров, а защищать совместно с ними наш обоюдный круг интересов в борьбе за свою независимость и вопреки западной гегемонии.

Считается, то что 2014 год—был наиболее непростым временем за все 15 лет управления нашим государством Владимира Путина, так как усиление Российской Федерации и увеличение её политического воздействия никак не вписались в картину общества западных политических деятелей. В следствии — постоянные инциденты на постсоветском пространстве и в ряде государствна периферии, к примеру, в Сирии [13, с.65].

Геополитическая значимость Сирии для Российской Федерации обуславливается присутствием только одного для нас выхода в Средиземное море. В сирийском порте Тартус находится только одна военная база Российской Федерации, за границами бывшего Советского Союза. Данный предмет располагается в директиве нашего государства с 1971 годы. Определенные критики России концентрируют своё внимание на, то что «дислоцированные там суда старые и в весьма нехорошем состоянии», да и непосредственно сам плот очень устарел. Но в настоящее время там проводится интенсивная ремонтно—восстановительная деятельность для того, чтобы уже в следующем году значительно увеличить способности пункта.

Есть у Российской Федерации в Сирии и экономическая заинтересованность. Объём российского экспорта в Сирию составлял 1,1 млрд. долларов. Капиталовложения в государство превосходят двадцать миллиардов долларов, в большей степени благодаря экспорту отечественного вооружения.

Согласно, опубликованному отчету SIPRI, Сирия считалась одним из наиболее действующих потребителей оружия на внешних рынках. Дамаск повысил закупки вооружений на 580%. При этом значительная доля импорта вооружений в Сирию гарантируется Российской Федерацией (72%).

Сирия с удовольствием приобретала у нас истребители МиГ–29, учебно–боевые самолёты Як–130, системы ПВО «Панцирь» и «Бук», береговые комплексы «Бастيون», противокорабельные ракеты П–800 «Яхонт». По некоторым данным, часть этого оружия из Сирии переправляется в Иран. Видимо Башар Асад и Махмуд Ахмадинежад не успели ознакомиться с мнением г-на Белковского о том, что «российское вооружение устарело и морально, и физически, оно никому не нужно».

В течении многих лет, Российская Федерация поочередно создавала партнерские отношения с Сирией, вкладывала средства и общественно–политический ресурс в данное государство. Не понятно, по какой причине в настоящее время наше государство обязано воздержаться от проведенной деятельности в угоду интересам Запада. Тем более то что агенты сирийской оппозиции призывают проявлять влияние на наше государство и угрожают порвать все договоренности, как только придут к власти.

Ключевым задачей с целью возобновления взаимоотношений с европейскими государствами, безусловно, остается регулирование украинского кризиса. Европа удостоверилась в недостижимости собственных целей (отстранение Украины от Российской Федерации, принуждение Путина возвратить Украине Крым), а Москва аргументировала, что никак не планирует устремлять танки на Киев и содействовать расширению украинской гражданской войны. [13, с.108].

Решение украинского вопроса, скорее всего, лежит в плоскости выработки Европой и Россией новых «правил игры», возвращения Украине статуса «нейтрального поля» через федерализацию и возврат внеблокового статуса. При этом ДНР и ЛНР, как минимум, должны сохранить статус максимальной автономии внутри Украины, что, в частности, избавит Россию от финансирования восстановительных работ в этих республиках, которые, к сожалению, не могут быть включены в состав России по примеру Крыма.

Понятно, что для европейцев такое решение равносильно поражению, но Украина, которая является их важнейшим политическим проектом, балансирует на грани банкротства и политического коллапса, и спасти ее может, хочет этого Европа или нет, только Россия. Так, МВФ пообещал очередной транш Киеву только при условии, что Россия не станет требовать у Украины 3,5 млрд долларов, выданных ей в конце 2013 года. Россия пока готова идти на уступки и уже согласилась поставлять Украине уголь и электроэнергию, но в обмен на соответствующие уступки со стороны ЕС. В частности, требуется снизить накал антироссийской риторики и воздействовать на киевских «братьев меньших», пытающихся шантажировать Москву Крымом.

Нормализация отношений, выработка новых «правил игры» в Восточной Европе, установление переговорного формата между ЕврАзЭС и ЕС о создании «Большой Европы», а также новый договор о коллективной безопасности в Европе необходимы сторонам, чтобы избежать новых конфликтов вокруг других спорных постсоветских территорий – Молдавии (с Приднестровьем), Грузии, Армении и даже Белоруссии.

Пока непонятно, хватит ли у европейцев политической воли, особенно у такого влиятельного европейского политика, как Ангела Меркель, которая рассматривает продолжение кризиса в российско-европейских отношениях как шанс для Германии добиться политического лидерства в Европе. При этом французский президент Эммануэль Макрон видит в решении этого кризиса определенный шанс вернуть Франции утраченное политическое влияние и вынудить госпожу Меркель поумерить свои аппетиты.

При таком раскладе Украину ждет полный крах, а Россию и Европу – «холодная война», в результате которой уровень жизни россиян будет снижаться. А Европу ожидает нестабильность на восточных границах, энергетический кризис, серьезные экономические проблемы и возврат к тотальной зависимости от США. При этом Китай в лице России получит

надежного политического и делового партнера, что будет явно невыгодно Западу [3, с.96].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нормализация российско-европейских отношений будет выгодна всем сторонам

1.2 Внутренняя геополитика и военная доктрина

Военно-промышленная совокупность представляет большую значимость в геополитической организации российских пространств, так как в многочисленных малонаселенных территориях непосредственно к боевым городам и базам привязаны гражданские селения. С данным сопряжено и расположение основных центров промышленности, также связанных с делами т.н. “оборонной промышленности”. От модели военной доктрины находится в зависимости вся геополитическая структура Российской Федерации.

Эта военная концепция, в собственную очередность, содержит два элемента. Политическая направленность управления (которая способна изменяться в зависимости от внутри- и внешнеполитических условий) и геополитические константы, устанавливающие эти границы, в которых вероятны разновидности политического направления. Данный второй элемент (геополитическое состояние Российской Федерации) однозначно выявляет континентальную значимость ВС Российской Федерации, уклон на то, что основным “потенциальным противником” Российской Федерации считается непосредственно атлантистский блок. А это автоматически влечет за собой континентальный уклон всей военной доктрины, бесспорный приоритет стратегических типов вооружений, направленность на глобальное разногласие мирового масштаба. При этом абсолютно неважно, каковым станет политическое формирование порядка. Абсолютно не обязательно, что

геополитическое противоборство станет дублироваться идеологической конфронтацией. Это зависит от определенных условий и способно воздействовать на вербальное формирование политического направления, смягчающего либо, наоборот, акцентирующего геополитическое противоборство, сохраняющееся при различных условиях. Не претендуя на окончательную формулу военной доктрины, геополитика задаёт её границы, несоблюдение которых незамедлительно влечет за собой полный общественно-политический упадок и территориальный развал страны [6, с.204].

Даже в случае абсолютного идеологического взаимопонимания с атлантизмом, военная концепция Российской Федерации все также обязана устанавливать в качестве возможного врага номер один непосредственно США и западный лагерь, и только лишь отталкиваясь от данного принципа создавать целую систему ВС. А это, в свою очередь, станет воздействовать на единую структуру внутренней геополитики Российской Федерации в наиболее широком смысле.

Военная доктрина Российской Федерации должна являться совершенно евразийской. Только лишь в этом случае и под подобным углом зрения возможно серьезно исследовать внутреннюю геополитику Российской Федерации и планировать приоритетные вектора развития. В отсутствии этого каждое исследование предвестит только трагическую деградацию российских регионов, территориальный развал, цепную реакцию уничтожения и геополитического самоликвидаторства. На теоретическом уровне подобного поворота событий нельзя исключать, и нынешняя “военная доктрина” Российской Федерации, никак не упоминающая среди “потенциальных противников” США и блок НАТО, однако включающих их в число возможных геополитических сторонников Российской Федерации согласно евразийскому блоку, предоставляет для этого большое число причин. Однако исходя из наиболее общей исторической и географической возможности, необходимо анализировать данное положение равно как “временную аномалию”, которая

вскоре будет ликвидирована при любом политическом режиме, как ситуация непростого переходного периода. Можно описать план “геополитики катастроф”, который подчеркнул бы фазы разрушения “географической оси катастроф”. Однако подобная точка зрения должна наиболее заинтересовывать атлантический лагерь, и по этой причине абсолютно естественно, в случае если аналогичные модели исследуются геополитиками талассократических держав [9, с.79].

Российская геополитика, которая не может не являться евразийской, обязана, соответственно, ориентироваться на положительные возможности, рассматривая важную и предстоящую обстановку, отталкиваясь из нормальных исторических и геополитических законов формирования континентального и цивилизационного дуализма. А в данном случае необходимо совершить доступ (даже если в данный момент это еще не так), что “военная доктрина” Российской Федерации соответствует единой континентальной логике и основывается на жестких геополитических константах.

2. Современные тенденции российской геополитики

2.1 Приоритетные геополитические и стратегические задачи Российской Федерации на современном этапе

В современном мире происходят достаточно сложные процессы, а именно борьба мировых центров силы за обретения беспрепятственного доступа к разным ресурсам.

Задача российской геополитики, в момент текущей международной ситуации и внутренних дел, считается увеличение объединительных процессов на просторах Содружества Независимых Государств - это важное стратегическое направление, запланированное на последующую перспективу. Направляющими в данном объединении являются - Беларусь Казахстан, и Россия, сформировавшие Таможенный союз, и начавшие работу в рамках ЕврАзЭС. А также задачей в пределах СНГ, считается формирование стратегического сотрудничества с государствами, Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

Второй проблемой нынешней геополитики Российской Федерации, считается удержания своего положения в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Одним из значимых вопросов считается, не потерять, то что имеется у России за Уралом - в таком случае имеется ввиду территории Сибири и Дальнего Востока с учетом спорности государственных пределов с некоторыми государствами, а также ведь демографическая вспышка у располагающихся рядом государств. Тут необходимо повысить собственный политический вес, который ослабел из-за отсутствия прежней военной мощи [10, с.104].

Третий период – это совместная работа с Европейским альянсом. Российская Федерация в данных взаимоотношениях ратует за решения стратегических вопросов таких, как защита основ паритета и взаимной выгоды, в новых соглашениях России и ЕС о стратегическом партнерстве. Также Российская Федерация способствует продуктивному исполнению программ Партнерства с целью модернизации и делает лучше взаимовыгодные энергетические партнерства. Между сторонами протекают постоянные саммиты РФ-ЕС, в которых рассматриваются наиболее важные проблемы, к примеру, на крайнем саммите, обсуждались проблемы общего регулирования и не допущения эскалации Сирийского инцидента, а также затрагивались проблемы внедрения безвизового порядка и энергетики. В проекте политики Европейский союз, все же не в абсолютной мере, считается независимым, она подвергается воздействию такого рода геополитической глыбы, равно как США в рамках НАТО и Российской Федерации сложно осуществлять продуктивную деятельность с ней. [10, с.109].

Четвёртый период – это формирование партнерских взаимоотношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе. В данном регионе Российская Федерация выдвигает мысль, согласно которой идея по разворачиванию нынешней концепции безопасности, выработанной в нормах международного права, участие России в АТЭС, считается неплохим основанием для формирования данного проекта. Наше государство демонстрирует свой интерес в данной организации, проведением саммита АТЭС во Владивостоке. Среди государств АТР наше государство имеет партнерские и стратегические взаимоотношения с Китаем, с которым она зачастую выполняет боевые учения, и имеет значительные экономические связи. Российская Федерация проводит, весьма близкую взаимосвязь с рядом иных государств, к примеру, с Индией, большим импортером отечественного вооружения и сильным геополитическим игроком, с Японией, Вьетнамом и другими. В Азиатско-Тихоокеанском регионе, Российская Федерация одновременно с эффективной геополитикой, проводит и

не успешную, так к примеру, никак не разрешены территориальные трудности с Японией, никак не получается уменьшить напряжение на Корейском полуострове. С целью успешного решения геополитических вопросов в данном регионе, необходимо осуществлять успешную дипломатию, то есть стремиться находить компромиссы в спорных факторах, и уделять внимание Сибири и Дальнему Востоку, в проекте финансирования и демографии. Так как данные регионы считаются нашим окном в Азию, посредством которой, мы обязаны туда интегрировать [16].

Пятый период – это ожидаемые отношения с США. В них наше государство проводит линию на сбережения стабильного и прогнозируемого поведения. Россия сохраняет поочередную реализацию Соглашения между государствами о критериях последующего сокращения и лимитирования стратегических агрессивных вооружений. Новый Договор между государствами об СНВ был подписан в Праге. Так же, Российская Федерация собирается противодействовать формированию США, международной концепции противоракетной защиты, в связи с тем, что данная концепция по мере собственного формирования обретает антироссийские виды.

Наше государство требует от Соединенных Штатов предоставления гарантий её устремленности против российской мощи. Ещё одна задача, которая требует дозволения —это взаимоотношения с НАТО, где главную роль играет США. С одной стороны, Российская Федерация расположена увеличивать взаимосвязи в сфере антитеррористической безопасности, однако имеются значительные противоречия в области геополитики, к примеру, обстоятельство заманивания в собственную организацию таких государств, как Грузия и Украина, весьма болезненно бьёт по нашим интересам. Необходимо отметить, то что Российская Федерация в текущий период времени не в полной мере справляется со сдерживанием военного потенциала НАТО и как оказывается в трудном положении так как новое расширение способно ускорить военные базы альянса к самой границе государства. На этом этапе

Российской Федерации необходимо устанавливать наиболее строгие требования, с целью расширения НАТО в Востоке, а кроме того переключиться от слов к делу и расположить, собственную противоракетную систему обороны на самых западных границах для того чтобы продемонстрировать значимость собственных целей [10, с.123].

Шестой этап- это формирование близких взаимоотношений с государствами Латинской Америки, и в частности реализация мер, нацеленных на использование запасов растущих рынков данного района. В политическом ракурсе латиноамериканские государства и Российская Федерация в основном функционируют, равно как партнеры, то есть поддерживают друг друга в важных международных вопросах. Данные связи возможны, вследствие обоюдной демонстрации заинтересованности, к примеру, подобных, равно как турне президента Российской Федерации Владимира Путина и министра иностранных дел России Сергея Лаврова, с последующими подписаниями выгодных договоров в ядерной, энергетической и военной области. Латиноамериканские страны, тоже демонстрируют собственную заинтересованность к Российской Федерации, визитами на высочайшем уровне такими, как прибытие в столицу президентов Колумбии Уго Чавеса, Боливии Эво Моралеса, Уругвая Даниэля Ортега. Так же показательным фактором является то обстоятельство, что данные государства в сложный период, в августе 2008 года, оказали поддержку России в действии по принуждению к миру Грузии. В целом с данными государствами Российская Федерация обязана осуществлять результативную политику и удерживать сформировавшуюся тенденцию развития. Правительству России необходимо, применять данные дружеские взаимоотношения с целью извлечения геополитических дивидендов, к примеру, возможно сформировать концепцию коллективной защищенности с данными государствами, а кроме того осуществлять частые боевые ученья в их территориальных водах. Подобные

геополитические маневры, поспособствовали бы сокращению активности некоторых стран.

Седьмым шагом, считается формирование взаимоотношений с Африкой. С целью последующего формирования геополитических и финансовых вопросов в данном регионе, Российской Федерации необходимо увеличивать продуктивную связь со странами Африки. Ещё одними мерами извлечения геополитических дивидендов, считается списание странам Африки больших долгов, и предоставление им гуманитарных продовольствий. Окончательными мерами, считаются непосредственные контакты с Африканским альянсом и субрегиональными альянсами континента. Намерения России в взаимоотношениях с Африкой крайне основательны- это демонстрируют поездки президента России и Министра иностранных дел за минувшие три года, а также осуществление в Российской Федерации форумов, приуроченных к Африке. На этих мероприятиях создаются последующие возможности партнерства сторон. Отечественная геополитика в Африканском континенте долгий период отсутствовала, и в настоящее время строится основа с целью последующих взаимоотношений. Российская Федерация в данный период времени обязана совершить стремительный прыжок вперед, в плане геополитического освоения этих территорий [16].

Последним восьмым этапом, осуществления геополитических задач, является отношение России в критических международных ситуациях. Наша страна в таких обстоятельствах должна проводить политико-дипломатическое урегулирование этих споров, на общих действиях международного сообщества с привлечением конфликтующих сторон.

Так, например, России нужно поддерживать всестороннее решение арабо-израильского спора, на основе международного права и способствовать формированию на Ближнем Востоке территории свободной от военного использования атомной программы. Это мера геополитики выполняется путем прямого диалога, между руководителем, России с одной стороны, и

руководством Израиля и Палестины с другой. Нужно, так же помогать странам Северной Африки и Ближнего Востока форсировать внутригосударственные проблемы, посредство остановки насилия и начало диалога между сторонами конфликта. Сложным так же остается вопрос об урегулирование ядерной проблемы Корейского полуострова и Республики Ирана. В ситуации с Корейской Народной Демократической Республикой Россия содействует мирному решению этой проблемы путем переговоров, с дальнейшей идеи по созданию системы мира и защищенности в Восточной Азии. В отношении же Ирана, РФ настаивает на дипломатическом способе диалога путем постепенности и обоюдности сотрудничества [3].

И последней упомянутая проблема будет утверждения внешних границ Российской Федерации. В этом направлении наша страна проводит политику на международно-правовое закрепление границ страны, охватывающих континентальные шельфы и прибрежные морские границы, при полной гарантии объективных целей РФ, в первую очередь в области государственной безопасности и экономики, отталкиваясь от целей увеличения доверия и взаимодействия с приграничными странами. Россия на сегодняшний день в критических международных ситуациях старается быть объективным и решать разгорающиеся конфликты.

2.2 Перспективы геополитики России на современном этапе

Нынешняя геополитическая ситуация общества формируется в обстоятельствах противоборства талассократии и теллуократии. Речь идёт не о локальном геополитическом или геостратегическом преимуществе, а о изменении парадигмы геополитического формирования, в основании которой находится закон дуализма пространства суши пространства моря. В

обстоятельствах перманентной непостоянности совершается навязывание западной культурой в качестве аксиомы массовых действий деструкции Хартленда, Российской Федерации равно как его ядра, собственных ценностных ориентиров, что порождает:

- Осложнение демографических, общественных и национально-этнических вопросов. Простой образец: в 90-е гг. с ослаблением международных муниципальных взаимосвязей и распадом Советского Союза стартовал неукротимый рост национального самосознания общества. Данная динамичность установленных этнических групп спровоцировала деструктивные движения государственного и церковного смысла с дальнейшим их обособлением в цивилизованной, экономической, а потом и общественно-политической областях, открытым протестом правительству и требованием политической самодостаточности и государственной самостоятельности. Национально-этнические трудности осложнялись, в частности, из-за этого, того что определенные этнические общности не пожелали встроиться в новейшее общенациональное устройство Российской Федерации [6, с.128].

Недостаток государственной мысли, способной объединять автономные слои населения, снижение духовной близости и нравственного целостности людей. Проблема государственной мысли Российской Федерации содержит продолжительную историю. К огорчению, на сегодняшний день, наравне с запретом на государственную идеологию, пренебрегается вопрос государственной идентичности российского народа. В то же время существует огромное число идеологий, применение которых в отрыве от цивилизованного и государственного контекста приводит на практике к потере обществом духовных и ценностных ориентиров. Общенациональная концепция - нужный компонент, развивающий многофункциональную систему аксиологических и мировоззренческих направлений. На сегодняшний день многие задаются вопросом: «В чём национальная идея нынешней России?». Некоторые видят ее в финансовом благосостоянии, прочие - в сильной стране, третьи - в чём-то

другом, однако для России, так уже сформировалось исторически, национальная идея создавалась под символом развития церковных и государственных цивилизаций. Данная установка, как гарантия благополучной страны в особенности актуальна в нынешних условиях.

Утрату воздействующего влияния на геостратегические узлы в различных ареалах мира, уход из акватории Римленда. К числу таковых стран относят Кубу, КНР, КНДР, Вьетнам, Монголию, Египет, Сирию, Ливию, Алжир, Эфиопию, Индию, Никарагуа, Кению, Сенегал, Мадагаскар, Камбоджу, Бангладеш и другие [10, с.23].

Таким образом, в следствии разрушения Советского Союза геополитическая незащищенность Российской Федерации увеличилась неоднократно, и это в особенности рискованно в обстоятельствах «третьего передела мира», продвижения НАТО к пределам Российской Федерации, боевых акций НАТО в Европе и в Ближнем Востоке, новейшего всплеска интернационального терроризма. И в том числе подобная ослабленная и в значительном уязвимая Россия никак не устраивает Соединенные Штаты Америки и их сателлитов -из-за собственных территориальных масштабов и ресурсных возможностей.

Знаменитый приверженец русофобии, американский политолог Бжезинский подмечает, то что все без исключения виды стратегии в послесоветский момент стали неловкими с исторической точки зрения и созданными в основании крайне фантасмагорических представлений на современную силу, мировой возможности и круг интересов Российской Федерации за границей.

Согласно мониторингам некоторых американских аналитических центров, в ближайший момент Соединенные Штаты Америки станут осуществлять враждебную черту действия. Они станут увеличивать военные силы согласно целому периметру пределов с Российской Федерацией, включая Алеутские острова на северо-востоке, Китаю и Кореи в юго-востоке, Турции в

Закавказье, Польша, Румыния, Болгария в Европе, Эстония и Норвегия в северо-западе нашей страны. Разговор проходит для того чтобы разрубить европейский материк в горизонталь, разделив его южную часть от Чёрного моря до Охотского, и этим наиболее прикрыть вероятность стратегической организации освоенного материка и развития его идентичности. Направление расщепления выглядит таким образом: Украина – Грузия -Азербайджан, республики Средней Азии (теперь называемой Центральной), затем Китай» [16, с.108].

Изучая внешние стратегические аспекты современного геополитического противостояния, приходится констатировать, что тактические и стратегические цели естественного противника Хартленда выглядят следующим образом: фундаментальными и ключевыми плацдармами являются те, которые «противник» осваивает и попытается удержать, - имеются в виду пространства бывшего СССР, в первую очередь Грузия, Украина, Азербайджан, возможно, одна из республик Средней Азии. Если говорить о прибалтийских республиках, то они уже давно исполняют роль безропотных вассалов и адептов Запада. Что касается Украины, то до сих пор некоторые политики ищут её ролью регионального лидера с целью окончательного раскола постсоветского пространства.

Так, с целью оказания противодействия попыткам Российской Федерации использовать СНГ в качестве инструмента политической интеграции в середине 90-х гг., был создан возглавляемый Украиной и спонсируемый Западом блок, состоящий из четырёх государств: Украина, Азербайджан, Грузия, Молдова (ГУАМ), являющийся по своей сути одной из форм антироссийской военно-политической интеграции, считающий себя союзником НАТО и не исключающий возможность войти в его состав.

Украине сегодня особенно тяжело: её раздирает политическая, экономическая, идеологическая и культурная неопределённость. Запад всеми силами пытается втянуть её в свою орбиту влияния, сделать послушным

аграрным придатком Большой Европы. Президент Европейского совета на конференции по безопасности открыто заявил, что «будущее Украины принадлежит Европейскому союзу». В свою очередь Госдеп США обещает многомиллиардную спонсорскую помощь новому правительству Украины при условии ассоциации с ЕС. Россия в этом случае не должна поддаваться на провокации.

Правительство РФ, развивая идею евразийской интеграции, выстраивает сегодня отношения с соседними республиками, исходя из принципов прагматизма, взаимной выгоды и соблюдения национальных интересов друг друга, - поскольку для России и её партнёров это геополитический и геостратегический интерес. Оставив Украину в зоне своего влияния, наша страна обезопасит свои западные рубежи, решит вопросы политического контроля не только в самой Украине, но и за её пределами. Экономики России и Украины исторически скооперированы друг с другом. Более 80% импорта украинской промышленной продукции покупается Россией, в том числе военного назначения. Мы заинтересованы в сотрудничестве в таких областях, как ракетно-, вертолётно-, авиа- и судостроение. Такие предприятия, как ПО «Южный машиностроительный завод», КБ Антонова и Киевский авиационный завод, ОАО «Мотор Сич», николаевские судостроительные верфи, нужны для российского оборонно-промышленного комплекса. Россия и Украина - это один народ с общей культурой, общими ценностями и общей историей [8].

Ещё одна болевая точка - это Азербайджан. Здесь Российская Федерация также потеряла стратегическую инициативу, уступив место Турции и англосаксонским нефтяным монополиям. При этом следует отметить, что регионально близкая Армения геополитически (а не только исторически и конфессионально), является российским «естественным союзником». К этому можно также добавить известное позитивное взаимодействие между представителями российской элиты и армянской диаспоры. Однако, при всех коллизиях и политических сложностях, Россия должна сосредоточить

максимальные усилия именно на Азербайджане, поскольку эта богатая республика для России может и должна стать основным геостратегическим приоритетом в Кавказском регионе. Для этого необходимо следующее: постепенно выводить Азербайджан из-под влияния Турции и Евросоюза, предлагая более выгодные варианты сотрудничества. И это постепенно происходит. Так, недавно российский «Газпром» подписал новый газовый договор с Баку. В это же время Азербайджанская государственная нефтяная компания (SOCAR) удвоила объёмы нефти, транспортируемые в Новороссийск, одновременно подняв цены на природный газ для Анкары. Всё это, безусловно, не только сближает Азербайджан с Россией, но и ставит под угрозу реализацию антироссийского проекта «Nabucco».

Нельзя также забывать и плодотворное участие этих государств в рамках СНГ. В качестве примера можно привести слова президента Азербайджана И.Алиева на проходившем в октябре 2013 г. саммите СНГ в Минске: «Наши народы объединяют история, общее прошлое, героическое прошлое, совместная борьба против фашизма. Азербайджан может и должен стать основным геостратегическим приоритетом для России в Кавказском регионе [8].

Сегодня нас объединяют экономические, политические интересы, и для Азербайджана сотрудничество в рамках СНГ является одним из основных приоритетов внешней политики» Ещё одним шагом сближения двух республик стал проводимый на постоянной основе и при участии первых лиц государства российско-азербайджанский межрегиональный форум, созываемый уже в четвёртый раз. Правительства и Российской Федерации, и Азербайджана активно ищут пути сближения, понимая обоюдную стратегическую выгоду от этого партнёрства. Включение Азербайджана в сферу геополитического российского влияния помогло бы «отдалить» Кавказ и Среднюю Азию от Запада в лице США, Евросоюза и Турции (известная линия Турана), что ещё

более усилило бы возможность российских механизмов воздействия на всё ещё дистанцирующихся от России Узбекистан и Туркменистан.[8]

Современная Россия традиционно не рассматривает ни одно национальное государство как враждебное, в отношениях с международным сообществом опирается на принципы сохранения стабильности и предсказуемости в делах и поступках и исходит из стремления строить со всеми максимально добрые и взаимовыгодные отношения, добиваться урегулирования споров и конфликтов посредством политических и дипломатических средств. Эволюция международных отношений в XXI в., постепенное укрепление российской государственности требуют по-новому взглянуть на общую ситуацию вокруг России, переосмыслить приоритеты её внешней политики с учётом возрастающей роли страны в международных делах, повышающейся ответственности за происходящее в мире и открывающиеся в связи с этим возможности участия не только в реализации международной повестки дня, но и в её формировании.

Анализируя современные геополитические модели мирового развития, нельзя не учитывать значимость в этих схемах Российской Федерации, её ресурсные возможности и потенциал. Несмотря на все сложности и перипетии в экономической и политической сферах, утрату многих опорных точек в мировой политике и практике, Россия сегодня производит почти половину от того, что производил СССР в свои лучшие годы, а по военной мощи, прежде всего ракетно-ядерному потенциалу, лидирует в мире.

Сегодня версия геополитического ответа России на возникающие опасности, вызовы и угрозы заключена, прежде всего, в диверсификации модернизационных механизмов внутри- и внешнеполитического воздействия: во-первых, по отношению к своим оппонентам; во-вторых, по сохранению и рациональному использованию своих возобновляемых и невозобновляемых ресурсных и потенциальных возможностей; в-третьих, рачительному

отношению к своему уникальному геополитическому, геостратегическому и цивилизационному положению [9, с.52].

Решение этой сложной многофакторной задачи предполагает выделение ряда стратегических направлений своего геополитического развития: проведение государственной политики равноудалённости от основных центров силы, избегание втягивания страны в орбиту их возможных противостояний; развитие всесторонних связей и взаимодействий с соседними государствами на основе единства их коренных интересов и общей истории; сохранение русского этноса, создание условий для его воспроизводства, поддержание стабильности существующих общественных отношений; разработка и реализация государством экономической стратегии, обеспечивающей выход страны на постиндустриальный уровень своего развития; сохранение и укрепление территориальной целостности государства, обеспечение его роли как мирового и цивилизационного балансира; урегулирование отношений с бывшими союзными республиками, исторически входившими в состав России; выполнение действующих договоров и соглашений в области ограничения и сокращения вооружений, участие в разработке и заключении новых договорённостей, отвечающих национальным интересам России; обсуждение вопросов дальнейшего сокращения ядерных потенциалов на основе двусторонних договорённостей и в многосторонних форматах; участие в проводимых под эгидой ООН и других международных организаций мероприятиях по ликвидации природных и техногенных катастроф и чрезвычайных ситуаций, а также в оказании гуманитарной помощи пострадавшим странам.

Сегодня для государства становится приоритетным не размер его территории, а место его экономики на мировом рынке, в международном разделении труда и в международном сотрудничестве. Если в первой половине XX века главным направлением геополитической борьбы было расширение границ и приращение территорий, в период холодной войны, борьба за

стратегические регионы, то после окончания холодной войны главной стала борьба за экономические и природные ресурсы, за место на рынке сбыта и за экономическую гегемонию. Переконфигурация мира идёт в сложной и бескомпромиссной борьбе, в которой принимают участие, с одной стороны, легальные международные и национальные институты, с другой стороны, полукриминальные теневые бизнес-структуры, в результате чего складывается иная геополитическая архитектура, устанавливаются иные экономические и военно-политические схемы отношений. Необходимо подчеркнуть, что расширение и освоение геополитического пространства происходит, как правило, по геополитическим векторам - направлениям силового (политического, экономического, военно-стратегического, культурного и др.) воздействия от центра геополитического субъекта на периферийные регионы, причём отдельные геополитические направления в какой-то период могут доминировать над другими, остальные центробежные флуктуации имеют второстепенное, менее важное значение, что объективно обусловлено целями, задачами, факторами геополитической конъюнктуры и т.д. [12].

Анализируя положение Российской Федерации в контексте взаимоотношений с наиболее развитыми и развивающимися странами, необходимо констатировать, что за последние 20 лет её совокупный потенциал и ресурсная база объективно снизились, стали достаточно ограниченными и зависимыми от политической, экономической, финансовой конъюнктуры, что, естественно, сказывается и на общем рейтинге государства.

С одной стороны, Россия - великая ядерная держава, правопреемница СССР, с другой - по многим показателям достаточно слабая, зависимая и непривлекательная (с точки зрения вложения иностранных инвестиций в развитие) страна. Это не придаёт уверенности нашим политическим лидерам при отстаивании своих политических позиций, озвучивании своих амбиций, намерений и желаний. Такая двойственность положения в совокупности определяет и политику обеспечения военной безопасности. Так, по оценкам

Российского института стратегических исследований, в настоящее время США и НАТО проводят курс на закрепление и наращивание своего военного присутствия в Восточной Европе и в целом на евразийском континенте с целью достижения военно-стратегического превосходства над Россией и не только над ней. В подтверждение можно привести следующие данные: учения Сил быстрого реагирования НАТО «Стедфаст джаз», проходившие в Польше и Прибалтике осенью прошлого года, и приглашение их с этой же целью на следующий год; пробуксовка совместной работы НАТО и России в сфере противоракетной обороны (ПРО). Реализация США своей программы ПРО будет способствовать тому, что и Россия и Китай либо в рамках ШОС, либо других двухсторонних или многосторонних форматах сосредоточат усилия на ответные и, по возможности, скоординированные действия.

Российская Федерация заинтересована в альянсе с КНР и другими странами Азии против решений стран Запада и их военной политики. Но также общеизвестно, что существуют и серьёзные разногласия в области сотрудничества двух больших соседей между собой. У Китая сегодня великие амбиции и планы, а в отношении России она проводит сугубо прагматический курс и готовится к построению мирового порядка, в котором она не будет иметь равные с Китаем возможности.

Эти выводы подтверждают история, практика, законы и закономерности теории геополитики. Огромная общая протяжённость границы, различные темпы экономического роста, объективно существующие сложности: для Китая - решение территориальной и демографической проблемы, для России - нехватка финансовых средств и демографического ресурса в полномасштабном освоении территорий Сибири и Дальнего Востока. А набирающие в последние годы обороты сотрудничества в политической и военно-технической сферах не подкрепляются взаимовыгодным форматом экономических связей. В связи с этим наблюдаемое сегодня сближение между Москвой и Пекином может в

любой момент прекратиться по тем или иным причинам, как это уже не раз было в истории.

Проблемы геополитического устройства евразийского континента сегодня непосредственно связаны с Россией, возможными тенденциями её геополитического формирования. На сегодняшний день существует несколько гипотетических (умозрительных) вариантов структурного оформления российской государственности: мысль о региональной державе, в которой регионализм, скорее всего, будет соответствовать сепаратистским настроениям, как в пределах России, так и на всём постсоветском пространстве; идея становления государства-нации, при которой модель геополитического будущего Российской Федерации может быть основана в рамках существования российской нации, в противовес гражданской нации, которая будет провоцировать межнациональный конфликт и политическую напряжённость; воссоздание евразийской империи.

Данный вектор развития России может быть реализован путём воссоздания имперской политической традиции в рамках постсоветского пространства или возникновения Евроазиатской империи - большого геополитического пространства континентальной конфигурации. Необходимо отметить, что с конца XX в. сложилась своеобразная ситуация: Россия является евразийской державой с географической и политической точек зрения, с демографической и геоэкономической - она остаётся европейской державой. Мощный вызов XXI в. - смещение векторов глобального управления с Запада на Восток, бурное развитие Азии. Следовательно, задача России в XXI в. - завершение освоения своих восточных рубежей, Сибири и Дальнего Востока [9].

Стратегия развития Российской Федерации должна быть ориентирована на своевременное её включение в наметившиеся процессы геоэкономической модернизации. В настоящее время обширный стратегический ареал от Урала до Дальнего Востока всё ещё остаётся достаточно слабым звеном в цепи

преобразований, которое способно при ненадлежащем внимании со стороны правительства затормозить технологическое и геополитическое обновление России. Такие негативные тенденции впоследствии могут сказаться на её международном весе, имидже и авторитете как глобального актора с самостоятельной зоной ответственности. Тем не менее существует твёрдая уверенность, что наше политическое руководство не допустит такого сценария развития и приложит максимум усилий для благоустройства во всех отношениях этого значимого для Российской Федерации стратегического ареала.

Заключение

В ходе написания данной курсовой работы, автор пришел к следующим выводам:

Геополитическая стратегия государства - это стратегическая деятельности страны в зоне геополитики, выработанная руководством страны на основе национальных приоритетов. Геополитическая стратегия отличается от других стратегий тем, что в ней, имеется определенное количество соперников, основным проявлением приходится политика и проводятся проверки собственных ресурсов.

Документами, формулирующими геостратегию РФ, являются указы Президента Российской Федерации "О Концепции внешней политики Российской Федерации", "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года", и "О Военной доктрине Российской Федерации". На основе данных документов можно сделать вывод о том, что они взаимно дополняют друг друга в разных направлениях геостратегии, в таких, как национальная безопасность, внешняя политика и военная политика.

Так же, эти документы подвергаются критике со стороны военных экспертов из-за многих недостатков, в частности таких, как отсутствие действительного геополитического вызова и недостаточной военной подготовки страны.

Современная геополитическая стратегия Российской Федерации подразделяется на 3 уровня интересов: планетарный, региональный и субрегиональный. На каждом уровне у России, есть свои геополитические интересы: гарантия своей будущей геополитической безопасности методом исследования и установления зависимости от себя других стран.

Задачей геополитики современной России, является расширения интеграционных процессов в СНГ, сохранения собственного положения в

Азиатско-Тихоокеанском регионе, увеличение сотрудничества с государствами Африки и Латинской Америки, развития традиционных отношений с Европейскими странами и отношения с США.

Меры по осуществлению геополитики вполне продуманны, с учетом текущих положений дел в России и в международных отношениях. Общий вывод по работе, является таковым, что цель работы по изучению современной геополитической стратегия РФ и ее приоритетных задач в начале XXI века, достигнута. Так как в работе показаны все современные геостратегии и приоритетные задачи России на ближайшее будущее. С учетом этих фактов остается надеяться, что политика РФ будет включать в себя маневрирование и нейтралитет, между геополитическими противниками, а так же союзничество со странами геополитически-выгодными Российской Федерации.

В работе были выполнены следующие аспекты:

- проанализированы территориальные основы геополитического положения России;
- проанализирована внутренняя геополитика и военная доктрина;
- изучены приоритетные геополитические и стратегические задачи Российской Федерации на современном этапе;
- Исследованы перспективы геополитики России на современном этапе;

Список использованных источников

1. Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 (ред. от 01.07.2014) "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года"[Электронный ресурс]. Дата обновления: 08.09.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2017.
2. Указ Президента РФ от 05.02.2010 N 146 "О Военной доктрине Российской Федерации" Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2017.
3. Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 605 "О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации"[Электронный ресурс]. Дата обновления: 17.07.2012. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2017.
4. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]. Дата обновления: 25.03.2013. Доступ из Справочной правовой системы «Гарант» – 2017.
5. Бурлаков, В.А. Геополитика в системе современной российской политической науки: поиск новой парадигмы /В.А. Бурлаков// Россия и АТР. – 2014. — №4. – С. 134-148
5. Василенко, И.А. Геополитика современного мира: учеб. пособие/И.А. Василенко. — М.: Гардарики, 2013. – 340 с.
6. Гаджиев, К.С. Введение в геополитику/ К.С. Гаджиев. — М: Логос, 2012. — 432 с.
7. Гостева, С.Р. Наука об управлении государством (некоторые вопросы геополитики современной России) /С.Р. Гостева // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. — №2. – С. 203-212

8. Губченко, А.В. Геополитическая оценка современной России в глобализирующемся мире /А.В. Губченко //Власть. — 2016. — № 3. — С. 115-118.
9. Лазарев И. А. Проблема разработки концепции национальной безопасности Российской Федерации // Проблемы глобальной безопасности: М.,2015 с. 212
- 10.Маринченко, А. В. Геополитика: Учеб. пособие/А.В. Миринченко. — М.: ИНФРА-М, 2011. — 429 с.
- 11.Мирзаян Г. Плоды стойкости Режим доступа: <http://expert.ru/2014/12/31/o-chem-rossiya-budet-govorit-s-es-v-2015-godu/> (дата обращения 12.11.2017 г.)
- 12.Нартов, Н.А. Геополитика: Учебник для вузов/ Н.А. Нартов, В.Н. Нартов. — М.: ЮНИТИ — ДАНА: Единство, 2012. – 450 с.
- 13.Нурышев, Г.Н. Внутренняя геополитика России: исторические основания и современные вызовы/ Г.Н. Нурышев // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2015. — №11. – С. 233-240
- 14.Савельев А.Б. Геополитические ориентиры новой России: внутренние угрозы и ресурсы /А.Б. Савельев, А.Ю. Маруев //Научно-аналитический журнал Обозреватель — Observer. 2014. — Т. 239. — № 12. — С. 6-15.
- 15.Челлен Р. О политической науке, ее соотношении с другими отраслями знания и об изучении политического пространства./пер. со швед.М.А.Исаева/ Полис.2012. № 2
- 16.Хаусхофер К. О геополитике. Работы разных лет./М, 2001, с.371-418
- 17.Шеремет, О.Л. Геополитическое положение России: современность и будущее/ О.Л. Шеремет// Известия Российского государственного

педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2013. — №31. – С. 152-156

18. Яницкий О.Н. Ресурсные войны XXI века/ О.Н. Яницкий // Социс, 2014. — № 6. — С. 139-144.