Н. И. Свечников, Е. А. Абрамова

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. Рассмотрены понятие и сущность прокурорского надзора за соблюдением федерального законодательства, а также изучена его специфика. В ходе работы были выявлены проблемы, возникающие при выполнении органами прокуратуры возложенных на них обязанностей по надзору за соблюдением федерального законодательства, и предложены возможные пути решения.

***Ключевые слова*:** прокурорский надзор, федеральное законодательство, соблюдение прав и свобод личности, прокурор, обязанности.

Общий надзор, именуемый в настоящее время как надзор за исполнением законов, является одним из самостоятельных направлений среди других прокурорских надзоров. Кроме того, данное направление является важнейшим институтом прокурорского надзорно-охранительного права.

Актуальность изучения данного вида надзора обусловлена несовершенством отечественного законодательства. По мнению ряда авторов, некоторые федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации и нормативно-правовые акты органов местного самоуправления нуждаются в доработке, поскольку в той или иной мере нарушают права человека или не способствуют созданию условий для их реализации в полном объеме [13]. Подтверждением тому является достаточно большое количество нормативно-правовых актов, отмененных или измененных по протесту прокуратуры. Только в Пензенской области в 2016 г. прокурорами было выявлено 480 незаконно изданных нормативно-правовых актов, а в 2017 г. было установлено 517 подобных документов.

Являясь независимым институтом, осуществляющим прокурорский надзор за соблюдением законодательства, действующего на территории России, данный надзор имеет и свою специфику, отличающую его от других правовых институтов:

1) прокуроры при осуществлении прокурорского надзора за соблюдением законов не вмешиваются в административно-хозяйственную деятельность поднадзорных субъектов;

2) не допускается в деятельности подмена государственных органов органами прокуратуры;

3) проводимая органами проверка должна быть обоснована;

4) круг поднадзорных субъектов строго определен законом;

5) деятельность прокуроров носит опосредованный характер реализации властных полномочий по устранению нарушений закона [12, с. 45].

Прокурор осуществляет надзор за исполнением законов, затрагивающих регулирование всех сфер жизни и деятельности людей. В настоящее время насчитывается свыше 30 подотраслей прокурорского надзора за исполнением законодательства, к которым относится надзор за исполнением законодательства о политических правах и свободах граждан, о гражданстве, о беженцах и вынужденных переселенцах, о труде, об охране труда и соблюдении правил по технике безопасности, о здравоохранении, об образова-

нии, о жилищных правоотношениях, о приватизации жилищного фонда, о защите прав потребителей, об экологии, о ядерной и радиационной безопасности, в отношении пенсионных выплат, о льготах, о борьбе с наркоманией, о несовершеннолетних, об обращениях граждан (социальная сфера), о собственности, о предпринимательстве и др.

Рассмотрим одно из основных направлений – надзор за исполнением законодательства о политических правах и свободах граждан.

В соответствии с Конституцией РФ политическими правами являются:

– право избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право на участие в референдуме и управлении делами государства (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ);

– право граждан на объединение (ч. 1 ст. 30 Конституции РФ);

– право мирных собраний без оружия, организации митингов, демонстраций, шествий и пикетирования (ст. 31 Конституции РФ);

– право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы власти и органы местного самоуправления [1].

Основными задачами прокуроров, осуществляющих прокурорский надзор за исполнением законодательства о политических правах и свободах в соответствии с ФЗ «О прокуратуре РФ» [3, ст. 1] и приказом Генерального прокурора № 195 от 07.12.2007 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» [7], являются:

– выявление нормативно-правовых актов, противоречащих Конституции РФ и законам РФ, непосредственно связанных с реализацией политических прав человека и гражданина;

– обнаружение противоречий и пробелов в действующем законодательстве, а также принятие соответствующих мер по его совершенствованию;

– обеспечение эффективного надзора со стороны государственных органов контроля и надзора за соблюдением и исполнением законодательства о политических правах и свободах;

– привлечение виновных должностных лиц к установленной законом ответственности за нарушение требований и норм действующего законодательства [7, п. 2–4].

В данной области наиболее частыми нарушениями законодательства являются в первую очередь нарушения избирательных прав.

В 2016 г. соблюдению избирательных прав уделялось особое внимание в связи с выборами в Государственную думу РФ, а в 2018 г. – в связи с выборами Президента России. Используемые силы и средства прокурорского надзора преследовали одну цель – строгое соответствие деятельности избирательных комиссий законам РФ. Прокурорами при осуществлении прокурорского надзора за соблюдением законодательства о политических правах и свободах в сфере избирательных прав пресекаются нарушения, которые связаны с порядком выдвижения и регистрации кандидатов, формирования списков избирателей, предвыборной агитации, финансирования кампаний и др.

На протяжении всей избирательной кампании 2016 г. прокурорами было выявлено 1,5 тыс. нарушений законодательства, в отношении чего были применены меры прокурорского реагирования; 266 должных лиц были привлечены к дисциплинарной ответственности, а 120 – к административной [16].

Вторым наиболее частым нарушением, зафиксированным органами прокуратуры, является нарушение в сфере деятельности общественных организаций и политических партий, которые ущемляют политические права и свободы граждан, а именно право на добровольное создание правозащитных организаций для отстаивания общих интересов участников избирательного процесса и добровольное вступление в уже существующие объединения.

Правонарушениями законодательства в данной области являются:

– принуждение вступления граждан в политические партии, движения и объединения;

– нарушение регистрационного порядка кандидатов, политических партий и общественных движений;

– нарушение территориального признака при создании региональных отделений политических партий [13, с. 62].

Нельзя умалчивать о таком явлении, как коррупция, которая является существенным препятствием при реализации гражданами своих политических прав, соответственно и о преступлениях коррупционной направленности, число которых растет с каждым годом. Так, например, только в 2016 г. число выявленных прокурорами нарушений составило 325 тыс. [17].

Прокуроры, осуществляя свои функции, выполняют антикоррупционную экспертизу нормативно-правовых актов, изданных государственными органами власти и органами местного самоуправления. Кроме этого, проверяют достоверность сведений о доходах и имуществе у государственных и муниципальных служащих, а также и других категорий лиц при необходимости. Следует отметить, что если в 2010 г. была выявлена 41 тыс. нарушений данной направленности [16], то в 2016 г. это количество увеличилось вдвое и составило 80 тыс. нарушений [17].

Важной составляющей в деятельности прокуратуры при осуществлении надзора за соблюдением федерального законодательства является отлаженная взаимосвязь с органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также с надзорными и контрольными органами в различных сферах.

Основными формами взаимодействия выступают:

1) взаимное информационное обеспечение о состоянии законности, борьбы с преступностью и правонарушениями, а также о предупреждении преступлений и об иных вопросах правоохранительной деятельности;

2) предоставление информации органам прокуратуры о выявленных фактах коррупции и наличии ее признаков в нормативно-правовых актах;

3) совместные разработки органов прокуратуры и соответствующих государственных органов и органов местного самоуправления проектов комплексных мероприятий, направленных на борьбу с преступностью, и их реализация;

4) активное участие в законотворческой деятельности по подготовке проектов нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы борьбы с преступностью и правонарушениями;

5) совместное определение приоритетных направлений по борьбе с преступностью;

6) участие представителей органов государственной власти и местного самоуправления в работе координационных советов и совещаниях руководителей правоохранительных органов, в том числе и совещаниях органов прокуратуры;

7) участие прокуроров в проводимых органами государственной власти и местного самоуправления заседаниях, координационных совещаниях по вопросам обеспечения правопорядка в субъектах РФ;

8) заблаговременное ознакомление прокуроров с проектами нормативно-правовых актов, подготовленными для принятия органами власти;

9) проведение межведомственных совещаний руководителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и органов прокуратуры с целью координации деятельности субъектов по проведению антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов;

10) участие прокурорских работников в проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в составе специальных рабочих групп [10, с. 31].

Необходимо отметить значимость взаимодействия прокуратуры с органами контроля, не входящими ни в одну из ветвей власти. Имеются в виду: Центральный банк РФ, Счетная палата РФ, Центральная избирательная комиссия РФ и ее структурные подразделения, Уполномоченный по правам человека в РФ, Торгово-промышленная палата РФ и др. Их взаимодействие строится на основании соглашений, заключенных Генеральной прокуратурой РФ с данными органами, а также положений, приказов и указаний о порядке и условиях взаимодействия.

Примером может служить Положение Счетной палаты РФ и Генеральной прокуратуры РФ от 16 ноября 2007 г. «О порядке взаимодействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Счетной палаты Российской Федерации при проведении контрольных мероприятий (проверок) на объектах, представляющих взаимный интерес» [8]. На основании данного Положения при проведении проверок, в которых участвуют сотрудники Счетной палаты РФ, Генеральная прокуратура по согласованию с палатой создает рабочую группу. Участвующие в рабочей группе сотрудники Счетной палаты РФ, опираясь на программу проверок, имеют право знакомиться с материалами проверки, в пределах своей компетенции отвечают на поставленные перед группой вопросы. По окончании проверки органы Генпрокуратуры РФ направляют полученные результаты в Счетную палату РФ в соответствии с законодательством РФ. Такова организация взаимодействия и у остальных перечисленных органов.

На сегодняшний день, несмотря на высокие показатели эффективности деятельности прокуратуры, на отлаженную работу ее сотрудников, она нуждается в совершенствовании.

Первой, на наш взгляд, весомой проблемой является большое количество принимаемых государственными органами субъектов РФ и органами местного самоуправления нормативно-правовых актов, которые зачастую должным образом и в полном объеме не доходят до прокуратуры.

В соответствии с п. 2.1 Приказа Генерального прокурора № 155 от 02.10.2007 «Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления» органы прокуратуры имеют право инициировать принятие органами местного самоуправления нормативно-правового акта, регулирующего процедуру предоставления изданных последними нормативных правовых документов в органы прокуратуры для проверки на соответствие федеральному законодательству [7, п. 2.1].

Пробелом законодательства является то, что вышеуказанные органы имеют право отказаться от инициативы прокуратуры.

Следовательно, целесообразно внести в п. 2.1 приказа корректировку, согласно которой на органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления будет налагаться обязанность своевременно и в полном объеме предоставлять проекты и уже изданные нормативно-правовые акты на проверку их соответствия федеральному законодательству. Но здесь как следствие взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления возникает вторая проблема – необязательность исполнения принимаемых органами прокуратуры мер реагирования на выявленные нарушения.

Активной формой участия прокурора является реализация его права внесения протестов, представлений, подготовки правового анализа по выявленным правонарушениям, поддержка внесенных им актов прокурорского реагирования. Данные меры не являются обязательными для исполнения, поэтому достаточно часто акты прокурорского реагирования остаются без внимания, и сомнительные проекты нормативно-правовых актов вступают в законную силу. Для того чтобы признать данные акты несоответствующими закону, прокуроры вносят представления в орган, издавший этот акт, либо в вы-

шестоящий орган, а лишь затем, как правило, обращаются в суд. В силу загруженности судов рассмотрение дела может растянуться на несколько месяцев. И как результат – нормативно-правовой акт, противоречащий федеральному законодательству, будет действовать на протяжении всего времени опротестовывания, ущемляя законные права и интересы личности, общества и государства.

Примером может служить заявление заместителя прокурора Московской области в Арбитражный суд от 24.03.2008 о признании недействующим абз. 10 п. 2.1 разд. 2 Положения «О согласовании мест размещения территориально обособленных объектов организации соискателя лицензии розничной продажи алкогольной продукции в Ступинском муниципальном районе», который был принят решением Совета депутатов Ступинского муниципального района Московской области № 106 от 26.04.2006. Арбитражный суд Московской области удовлетворил заявление прокурора решением от 23.05.2008; постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа № КА-А41/6279-08 от 11.07.2008 данное решение оставлено без изменения [15]. Срок данного разбирательства составил 3 месяца 17 дней. Подобных примеров достаточно.

В связи с этим считается целесообразным внести в п. 4.2. Приказа Генерального прокурора РФ № 195 от 07.12.2007 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» [7] положение о том, что прокуроры не обязаны вносить протесты на те нормативно-правовые акты, издаваемые государственными органами и органами местного самоуправления, на незаконность которых уже указывалось прокуратурой, а могут обращаться сразу в суд.

Кроме того, особого внимания требуют и ранее изданные нормативно-правовые акты, которые необходимо периодически сверять с действующим законодательством и вновь изданными федеральными законами. Наибольшая эффективность надзора в данном направлении будет достигнута при условии создания полной информационной базы нормативно-правовых актов, издаваемых государственными органами субъектов и органами местного самоуправления. На сегодняшний день муниципалитеты, особенно в сельской местности, пренебрегают данными требованиями, и как следствие федеральный реестр нормативно-правовых актов является неполным, что затрудняет осуществление прокурорского надзора.

Было бы целесообразно иметь в органах государственной власти субъектов РФ и органах местного самоуправления штатную должность с обязанностью регистрации издаваемых этими органами актов.

Нельзя не согласиться с утверждением Г. Т. Пачулия о том, что часто эффективность работы в прокуратуре, как и во многих других государственных органах, оценивается не по качеству выполненной работы, а по количеству [13]. И в связи с этим возникает так называемая «гонка за протоколами», в ходе которой работники прокуратуры для достижения количественного показателя подменяют полномочия других государственных органов.

Примером может служить сфера правового регулирования трудовых отношений:

– работники неоднократно привлекались и привлекаются к административной ответственности (ст. 5.27–5.34, 5.42 КоАП) по постановлению прокуроров [2];

– прокурорами вносятся представления с требованиями незамедлительно погасить задолженность и привлечь лиц, по вине которых она допущена, к дисциплинарной ответственности;

– прокуроры направляют иски о взыскании заработной платы с работодателей, а в случаях, если просрочка превышает два месяца, направляет материалы прокурорских проверок в следственный орган.

При этом не учтено следующее положение: у государства есть уполномоченный орган, осуществляющий надзор за исполнением законов в сфере труда, и в соответствии

с п. 2 ст. 21 и п. 2 ст. 26 Закона «О прокуратуре РФ» [3] органы прокуратуры не вправе подменять их полномочия.

В связи с этим необходимо более четко отграничить сферу деятельности прокуратуры и других государственных органов, приняв межведомственный организационный нормативно-правовой акт на федеральном уровне.

Следующая проблема касается взаимодействия прокуратуры с контрольно-надзорными органами. На законодательном уровне вопрос взаимодействия совершенно не нашел своего отражения в федеральных законодательных актах. Поэтому органы прокуратуры сталкиваются с такими проблемами, как недостаточная осведомленность об обстановке на обслуживаемой территории, дублирование мероприятий по выявлению и устранению нарушений законодательства, недостаточная профессиональная оценка правонарушений в какой-либо конкретной сфере и т.д.

В связи с этим целесообразно в первую очередь на законодательном уровне определить круг субъектов, с которыми необходимо сотрудничать органам прокуратуры для выполнения возложенных на них задач. Примером необходимости данного нововведения может служить взаимодействие органов прокуратуры с контрольно-надзорными органами при осуществлении надзора в банковской сфере, а именно надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем.

Данный надзор в соответствии со ст. 14 Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [5] возложен на Генеральную прокуратуру РФ и подчиненные ей прокуратуры. На высшем уровне между Генеральной прокуратурой РФ и Центральным Банком заключено соглашение о взаимодействии во исполнение Указа Президента РФ № 224 от 03.03.1998 [4], чего нет на региональном уровне. Упущение законодателя на практике приводит к тому, что территориальные подразделения Банка России в большинстве случаев отказывают органам прокуратуры в предоставлении необходимой информации, предоставлении специалистов под предлогом банковской тайны или необходимости согласовать данные действия со своим руководством.

Во-вторых, следует закрепить обязательные формы взаимодействия, а также право на использование других форм. Формы взаимодействия, сложившиеся формально на сегодняшний день между органами прокуратуры и контрольно-надзорными органами, могут служить основой для законодателя.

В качестве новой формы, например, можно использовать предварительное согласование проектов для проведения мероприятий по надзору за исполнением федерального законодательства в той или иной сфере жизнедеятельности. Для этого необходимо наладить взаимный информационный обмен проектами мероприятий, а также результатами их проведения. Представленная форма поможет избежать дублирования мероприятий и рационально распределить имеющиеся силы и средства.

Другой формой можно назвать совместное проведение проверок с участием представителей органов прокуратуры и надзорно-контрольных органов. Данная форма взаимодействия позволит выявить не только нарушения законодательства, но и причины и условия, способствующие их совершению. Совместные проверки выгодны для обеих сторон: прокуратура имеет больше полномочий, чем любой другой контролирующий орган, а последний имеет превосходство в техническом и профессиональном аспекте какого- либо направления деятельности.

При изучении надзора за исполнением законодательства в разных сферах можно выделить определенные особенности, в связи с чем в ФЗ «О прокуратуре РФ» [3], на наш взгляд, правильнее было бы включить раздел «Особенности организации и деятельности

специализированных прокуратур» с соответствующими главами, которые посвящены полномочиям каждой из специализированных прокуратур – природоохранной, транспортной и др. Данная законодательная корректива способствовала бы разграничению компетенции между территориальными и специализированными прокуратурами и повышению эффективности прокурорского надзора.

Повышению эффективности работы прокуратуры способствовало бы более тесное взаимодействие с общественностью, ведь гражданское общество является одним из основных источников информации о нарушениях в общественной жизни. При этом лицу, обратившемуся с заявлением, важно, чтобы его обращение не осталось без внимания, было проверено прокурором, и приняты соответствующие меры реагирования. В связи с этим необходимо информировать и заинтересованных лиц о принятом решении – например, раз в полгода издавать «Вестник», где будут отражены результаты работы прокуратуры по надзору за исполнением законодательства.

Говоря о дальнейших перспективах совершенствования прокурорского надзора, хотелось бы отметить выступление на пленарном заседании О. С. Капинус по теме «Прокурорский надзор за исполнением законов: перспективы развития» [10, с. 94]. С выступавшим трудно не согласиться в том, что значимость решаемых прокурорами задач повышает требования к эффективности надзорной деятельности и во многом достигается за счет надлежащей подготовки и проведения проверок исполнения законов.

В условиях нарастающей потребности в повышении качества прокурорской деятельности успешному решению задач обеспечения законности и правопорядка будет способствовать дальнейшая автоматизация прокурорского надзора, создание специализированных информационно-справочных систем прокуратуры, получивших название «Автоматизированное рабочее место прокурора» (АРМ прокурора).

В настоящее время такая работа ведется Академией Генеральной прокуратуры Российской Федерации совместно с практическими работниками прокуратур субъектов Российской Федерации, в частности с прокуратурами Смоленской и Новгородской областей. Уже разработаны и прошли испытания пять автоматизированных информационно-справочных систем, способных оказывать реальную помощь прокурорам в разных видах деятельности. Работа продолжается в направлении создания единой автоматизированной информационно-справочной системы, которая позволит прокурору эффективно использовать свое рабочее время, сосредоточит под его рукой весь массив организационно-распорядительных и методических документов, макетов актов прокурорского реагирования.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации 1993 г. (в ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Кодекс об административном правонарушении РФ № 195-ФЗ от 30.12.2001 (в ред. от 31.12.2017) // Российская газета. – 2001. – № 256.

3. О прокуратуре РФ : федер. закон № 2202-I от 17.01.1992 (в ред. от 29.07.2017 № 246-ФЗ)// Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

4. Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики : указ Президента РФ № 224 от 03.03.1998 (в ред. от 25.07.2000). – URL: http://base.garant.ru (дата обращения: 28.02.2018).

5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : федер. закон № 115-ФЗ от 07.08.2001 (в ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 33 (Ч. 1). – Ст. 3418.

6. Об организации прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления : приказ Генеральной прокуратуры РФ № 155 от 02.10.2007 (в ред. от 29.10.2012). – URL: http://legalacts.ru (дата обращения: 28.02.2018).

7. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина: приказ Генеральной прокуратуры РФ № 195 от 07.12.2007 (в ред. от 21.06.2016). – URL: http://base.garant.ru (дата обращения: 28.02.2018).

8. О порядке взаимодействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Счетной палаты Российской Федерации при проведении контрольных мероприятий (проверок) на объектах, представляющих взаимный интерес: положение Счетной палаты РФ и Генеральной прокуратуры РФ от 16.11.2007. – URL: http://base.garant.ru (дата обращения 01.02.2018).

9. Головко, Э. Р. Прокурорский надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением законов и законностью правовых актов : учеб. пособие / И. И. Головко, Э. Р. Исламова, С. И. Коряченцова, Д. М. Плугарь. — СПб. : Санкт-Петербургский юр. ин-т (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2017. – 100 с.

10. Капинус, О. С. Прокурорский надзор за исполнением законов: перспективы развития: Всероссийское совещание по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства. Генеральная прокуратура Российской Федерации, библиотека прокурора : сб. материалов семинара по обмену опытом / под ред. начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры РФ А. В. Паламарчука. – М., 2015. – С. 94–101.

11. Каплин, М. Н. Прокурорский надзор : метод. указания / М. Н. Каплин; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ. – 2014. – 72 с.

12. Паламарчук, А. В. Актуальные вопросы прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / А. В. Паламарчук. – М. : Ген. Прокуратура РФ. – 2016. 328 с.

13. Пачулия, Г. Т. Прокурорский надзор, проблемы, возникающие в практике, и пути их разрешения / Г. Т. Пачулия. – URL: http://www.iuaj.net (дата обращения: 28.02.2018).

14. Хорбаков, Д. Ц. Актуальные проблемы прокурорского надзора за законностью нормативных правовых актов органов местного самоуправления / Д. Ц. Хорбаков // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 189–194.

15. Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа № КА-А41/6279-08 от 11.07.2008 по делу № А41-5661/08. – URL: http://www.garant.ru (дата обращения: 28.02.2018).

16. Доклад Генерального прокурора на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 27.04.2011. – URL: https://genproc.gov.ru (дата обращения 01.02.2018).

17. Доклад Генерального прокурора на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 26.04.2017. – URL: https://genproc.gov.ru (дата обращения 01.02.2018).

Свечников Николай Иванович, зав. кафедрой «Правоохранительная деятельность», кандидат технических наук, кандидат юридических наук, доцент, Пензенский государственный университет.
E-mail: nikols1558@ yandex.ru

Абрамова Екатерина Андреевна, студентка, Пензенский государственный университет.
E-mail: abramova.kate2017@yandex.ru

УДК 34.07

Свечников, Н. И.

Прокурорский надзор за соблюдением федерального законодательства / Н. И. Свечников, Е. А. Абрамова // Вестник Пензенского государственного университета. – 2018. – № 1 (21). – С. 7–14.