

11. Познышев, С.В. Задачи общественных наук в связи с основами этики/ С.В. Познышев. – М.: Из-во Пред., 1908. – 350 с.
12. Пусторослев, П.П. Понятие о преступлении/ П.П. Пусторослев. – М.: Из-во Пред., 1891. – 452 с.
13. Фельдштейн, Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России/ Г.С. Фельдштейн. – Ярославль: Тип. губ. правл., 1909. – 693 с.
14. Философский энциклопедический словарь/ под общ. ред. С.С.Аверина. – 2-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1989. – 814 с.
15. Яковлева, О.А. Брань, другое сквернословие и критика как действие оскорбительного свойства (историко-правовой аспект)/ О.А. Яковлева// Новая правовая мысль. – 2014. – № 2(61). – С. 119-121.

Яшин А.В.

к.ю.н., доцент, доцент кафедры «Правоохранительная деятельность»,
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

НЕКОТОРЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В правовом государстве права и свободы человека и гражданина, его честь и достоинство являются высшей ценностью. Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Конституция Российской Федерации в ст. 2 закрепила принцип верховенства прав и свобод человека и гражданина и обязала государство признавать, соблюдать и защищать их.

Одним из видов государственной деятельности, направленной на защиту прав, свобод и законных интересов личности, является уголовное судопроизводство. Однако материалы судебно-следственной практики и проведенных нами исследований свидетельствуют о том, что в последние десятилетия вовлечение лиц в сферу уголовного процесса становится

небезопасным для них. Это связано с тем, что в силу определенной законодательной политики, взгляд, считают, что роли и обладания специфическими уголовно-процессуальными правами и норм, имеющих от обязанностей лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, то, что проблем подвергаются повышенному риску совершения в отношении них преступлений репрессионных преступлений, и не всегда самостоятельно могут оказать надлежащее противодействие таким репрессиям, безусловно, посягательствам.

Вследствие этого участвующие в уголовном судопроизводстве лица, в Российской Федерации опасаются давать показания по уголовным делам, представлять по ним доказательства, что не может не влиять на качество их расследования и криминалистическое рассмотрение в судах, на состояние преступности в сфере отправления правосудия и состояние преступности в стране в целом. Обладание участниками уголовного судопроизводства процессуальными правами и (или) обязанностями неизбежно становится виктимогенным фактором, способствующим совершению в отношении них преступлений. Особенности таких общественно опасных деяний является то, что виновный, действуя умышленно и противоправно, посягает на права, свободы и законные интересы конкретных участников уголовного судопроизводства именно по поводу их участия в уголовном процессе.

Из комплекса детерминант преступлений рассматриваемой категории можно выделить несовершенство правовых мер, направленных на охрану и защиту участников уголовного судопроизводства от противоправных посягательств. Причем в качестве правовых мер предупреждения рассматриваемых общественно опасных деяний выступает совокупность норм различной отраслевой принадлежности. По этому поводу мы солидарны с точкой зрения О.В. Старкова, который писал, что «правовые основы предупредительной деятельности — это законодательная, нормативная нацеленность всей системы права, а значит, и каждой ее отрасли, на обеспечение предупреждения любых правонарушений и преступлений»¹. А.И. Алексеев, С.И. Герасимов, А.Я. Сухарев также справедливо, на наш

¹ Старков О.В. Предупреждение преступлений: учебное пособие. М.: Юристъ, 2005. С. 9-94.

² Алексеев
НОРМА,
³ См.: Ал

...гляд, считают, что «не существует такой отрасли, которая не содержала бы норм, имеющих отношение к предупреждению преступлений»². Несмотря на то, что проблемы противодействия преступности и предупреждения преступлений решаются многими отраслями права, приоритетом в этой области, безусловно, обладают уголовно-правовые меры, поскольку предупреждение преступлений является одной из задач Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). В криминологической науке сложилось единое мнение о том, что одним из видов специально-криминологического предупреждения преступлений является совершенствование норм уголовного законодательства³.

Анализ УК РФ свидетельствует, что его нормами осуществляется охрана прав, свобод и законных интересов далеко не всех участников уголовного судопроизводства. В частности, уголовным законом не регламентирована ответственность за противоправные посягательства в отношении руководителя следственного органа, понятого, частного обвинителя и его представителя. Нами проводился социологический опрос более 500 осужденных за совершение преступлений против участников уголовного судопроизводства. Его итоги свидетельствуют о том, что 1,3% осужденных из числа опрошенных совершали преступления в отношении руководителей следственного органа, 3,0% – в отношении частных обвинителей, 4,3% – преступно воздействовали на понятых. Отметим также, что вне пределов уголовно-правовой охраны оказались права, свободы и законные интересы начальника подразделения дознания и начальника органа дознания. В целях устранения указанных пробелов предлагается включить в перечень потерпевших, перечисленных в диспозициях ч. 2 ст. 294 и ч. 2 ст. 298.1 УК РФ, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания; в диспозициях ст. 295 и ч. 2 ст. 296 УК РФ – частного обвинителя или его представителя, руководителя следственного органа, начальника подразделения

² Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А.Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы. М.: НОРМА, 2001. С. 155.

³ См.: Антонян Ю.М. Криминология. Избранные лекции. М.: Логос, 2004. С. 149.

дознания, начальника органа дознания; в диспозициях ч. 1 ст. 302, ч. 1 ст. 309 – понятого.

К правовым мерам предупреждения преступлений и преступности, верно полагают В.В. Лунеев и Г.М. Миньковский, относится совершенствование не только уголовного, но и уголовно-процессуального, административного, гражданского и иных отраслей законодательства с тем, чтобы обеспечить оптимальные условия для выявления, устранения, ослабления, нейтрализации причин и условий преступлений, ресоциализации лиц, склонных к совершению⁴. Думается, что в деятельности, направленной на предупреждение преступлений рассматриваемой категории, огромное значение имеет совершенствование норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), поскольку понятие «участники уголовного судопроизводства» является уголовно-процессуальной категорией, и в уголовно-процессуальном законе регламентированы различные меры обеспечения их безопасности, не все из которых являются безупречными.

Так, в ч. 8 ст. 193 УПК РФ говорится о возможности исключения визуального наблюдения опознающего опознаваемым. Данное следственное действие связано с вызовом лиц в правоохранительные органы, где они через стекло, не прозрачное с другой стороны, опознают подозреваемых или обвиняемых. Однако для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства опознание возможно провести иначе. Для этого участникам процесса рекомендуется проводить опознание лица по фотографии либо видеоизображению, причем не в кабинете следователя или дознавателя, а по месту своего нахождения. То есть фотографии предъявляются для опознания не только в случае, если само лицо невозможно предъявить, но и тогда, когда необходимо обеспечить безопасность участников уголовного процесса. На возможность опознания лица только по фотографии с целью обеспечения

⁴ См.: Лунеев В.В., Миньковский Г.М. Предупреждение преступности // Криминология: учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 200.

безопасности опознающего указывают многие авторы⁵. Проведение опознания по видеозаписи уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, хотя данный вид опознания является более информативным, чем по фотографии, поскольку по видеозаписи лицо можно опознать не только по статическим, но и по динамическим признакам. Вследствие этого предлагается ч. 8 ст. 193 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, либо по фотографии или по видеоизображению. В этом случае понятия находятся в месте нахождения опознающего».

Представляется, что достичь совершенствования предупредительной деятельности в рассматриваемой сфере возможно и посредством оптимизации отдельных организационных мероприятий. В частности, сотрудникам оперативных подразделений правоохранительных органов рекомендуется: 1) проводить оперативно-розыскные мероприятия в отношении лиц, активно интересующихся ходом предварительного расследования; 2) привлекать следователей к составлению и корректировке планов оперативно-розыскных мероприятий, направленных на предупреждение преступлений против участников уголовного процесса; 3) незамедлительно реагировать на изменение показаний лицами, допрашиваемыми органами предварительного расследования, и выявлять причины этого; 4) обеспечивать оперативное сопровождение уголовных дел до момента вынесения судом приговора.

Надеемся, что вышеизложенные предложения позволят повысить эффективность деятельности, направленной на предупреждение преступлений рассматриваемой категории. Однако содержание данных выводов и предложений является незавершенным, поскольку в них даны лишь некоторые рекомендации. Такая актуальная и сложная комплексная проблема, как

⁵ См., например: Зуев С.В. Защита свидетелей на стадии предварительного расследования// Уголовное право. 2007. № 6. С. 85; Епихин А.Ю. Правовое регулирование мер безопасности участников процесса// Законность. 2003. № 5. С. 46.

предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства, предполагает ее дальнейшее изучение и разрешение.

Библиографический список

1. Алексеев, А.И. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы/ А.И. Алексеев, С.И. Герасимов, А.Я. Сухарев. – М.: НОРМА, 2001. – 496 с.
2. Антонян, Ю.М. Криминология. Избранные лекции/ Ю.М. Антонян. – М.: Логос, 2004. – 448 с.
3. Епихин, А.Ю. Правовое регулирование мер безопасности участников процесса/ А.Ю. Епихин// Законность. – 2003. – № 5. – С. 45-48.
4. Зуев, С.В. Защита свидетелей на стадии предварительного расследования/ С.В. Зуев// Уголовное право. – 2007. – № 6. – С. 84-86.
5. Лунеев, В.В. Предупреждение преступности/ В.В. Лунеев, Г.М. Миньковский// Криминология: учебник/ под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С. 185-224.
6. Старков, О.В. Предупреждение преступлений: учебное пособие/ О.В. Старков. – М.: Юрист, 2005. – 284 с.