

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»

Факультет психологии



СИСТЕМНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ РАСТУЩЕГО ЧЕЛОВЕКА КАК СУБЪЕКТА ОБРАЗОВАНИЯ

Материалы всероссийской с международным участием
научно-практической конференции
«XXXVI Мерлинские чтения – 2021»

(16 декабря 2021 г., Россия)

Пермь
ПГГПУ
2022

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»
Факультет психологии

СИСТЕМНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ РАСТУЩЕГО
ЧЕЛОВЕКА КАК СУБЪЕКТА
ОБРАЗОВАНИЯ

Материалы всероссийской с международным участием
научно-практической конференции
«XXXVI Мерлинские чтения – 2021»

(16 декабря 2021 г., Россия)

Пермь
ПГГПУ
2022

УДК 159

ББК 88

С 34

Редакционная коллегия:

А.Ю. Калугин, Д.О. Смирнов, А.Н. Дресвянкина

- Системное** исследование индивидуальности растущего человека как субъекта образования : матер. Всерос. с междун. участ. науч.-практической. конф. «XXXVI Мерлинские чтения – 2021» (16 декабря 2021 г., Россия) / ред. кол. А.Ю. Калугин, Д.О. Смирнов, А.Н. Дресвянкина; Перм. гос. гуманитар.-пед. ун-т. – Пермь, 2022. – 3,0 Мб. – 1 электрон. опт. диск (CD ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК, процессор Intel® Celeron® и выше, частота 2.80 ГГц; монитор SuperVGA с разреш. 1280x1024, отображ 256 и более цветов; 1024 Mb RAM; Windows XP и выше; Adobe Reader 8.0 и выше; CD-дисковод, клавиатура, мышь. – Загл.: с титул. экрана. – Текст (визуальный) : электронный.

ISBN 978-5-907459-55-7

В сборнике представлен анализ современного состояния системных исследований индивидуальности; обсуждаются возможности использования научных достижений в области психологии в практике образования; рассматривается феноменология растущего человека как субъекта образования.

Для исследователей, студентов, аспирантов, преподавателей и педагогов, практикующих психологов, а также всех интересующихся проблемами теории, методологии и практики интегрального исследования индивидуальности.

УДК 159

ББК 88

Издается по решению редакционно-издательского совета
Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета

ISBN 978-5-907459-55-7

© ФГБОУ ВО «Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет», 2022

© Факультет психологии, 2022

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ЭПОХУ ПОСТМОДЕРНА

Константинов В.В., Осин Р.В.

Аннотация. В данной статье авторы проводят анализ постмодернизма и проблемы адаптации личности в эпоху постмодерна. По мнению исследователей, постмодернизм следует понимать не как новую концепцию, а скорее, как выражение духа времени. Именно таким духом можно считать наличие огромного количества теорий личности, подрывающего веру в единую непротиворечивую систему знаний о природе психики человека. Постмодернизм изменяет само понятие личности, возникает трудность в определении и изучении влияния эпохи постмодерна на личностную адаптацию. Для постмодернизма не существует каких-либо абсолютных норм. Постмодернизм в науке показывает, что традиционные подходы к личности не изучают ее, а конструируют в соответствии с ценностными, культурными и властными отношениями исторической эпохи.

Ключевые слова: постмодерн; адаптация; адаптация личности; проблема личности; эпоха постмодерна; психология постмодерна.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-013-00445 «Социально-психологическая адаптация трудовых мигрантов в России: условия, факторы и механизмы»

Переход к эпохе постмодерна характеризуется возникновением нового мышления и нового постнеклассического типа рациональности в науке. Те радикальные изменения в основаниях науки, которые происходили в конце XX – начале XXI вв., можно охарактеризовать как четвертую глобальную научную революцию, в ходе которой возникает новая, постнеклассическая наука. Характерными чертами науки конца XX – начала XXI вв. являются распространение комплексных исследовательских программ, в которых принимают участие специалисты различных областей знания, а также углубление рефлексии над научным познанием, в поле которой включается проблематика социокультурной детерминации научной деятельности.

В постнеклассической науке конца XX в. происходит отход от традиционных детерминистических представлений о мироустройстве, меняется отношение к истине: она рассматривается как множественная и относительная (Лиотар, 1998). Н.Б. Маньковская характеризует переход к постмодернизму в науке следующим образом: «Прогресс современной науки превратил цель, функции, героев классической и модернистской философии истории в языковые элементы, прагматические ценности антииерархичной, дробной, терпимой постмодернистской культуры с ее утонченной чувствительностью к дифференциации, несоизмеримости, гетерогенности объектов» (Маньковская, 2012).

Важнейшей чертой постмодернизма является изменение отношения к личности. Постмодернизм провозглашает «смерть субъекта», т.к. «независимо от сознания и воли индивида через него проявляются силы, явления и процессы, над которыми он не властен или в отношении которых его власть относительна и эфемерна...» (Волков, 2014). Субъект всегда существует в дискурсе и не может быть осмыслен вне его. Постмодернистская философия рассматривает идентичность современного человека как «рассеянную, номадическую, ризоматическую, связанную с особенностями организации его ментальности, и пытается обозначить структуры идентичности этой множественной расщепленной личности» (Волков, 2014).

Одним из основополагающих принципов постмодернистского подхода является принцип плюрализма, т.е. признание существования множества различных теорий, идентичностей, ни одна из которых не может быть более правильной.

Проявление постмодернистских тенденций хорошо видно в развитии феминистской теории конца XX в., получившей название «постфеминизм». Постфеминистская концепция основана на постмодернистском понятии «смерти субъекта», субъект в ней понимается как фрагментарный и противоречивый. Признание противоречивости природы субъективности означает признание возможности выбора для нее множественных репрезентаций в различных ситуациях (Гарифуллин, 2015).

К. Джерджен выделяет наиболее важные черты, отличающие постмодернистскую психологию от модернистской. Модернистская психология основана на утверждении о центральной роли индивидуального познания, объективности мира и языке как носителе истины. Постмодернистская психология характеризуется критикой этих положений и основана на признании главной роли социального, а не индивидуального в познании мира, рассмотрении языка как продукта социального взаимодействия и утверждении о социальном конструировании мира.

В эпоху постмодерна, по мнению Э. Гидденса, происходят социальные трансформации, обретающие центробежный и беспорядочный характер; личность индивида подвергается разрывам и расчлененности, в результате того, что жизненный опыт носит фрагментарный характер; ощущается теоретическая беспомощность перед глобальными тенденциями и процессами, возникает опустошение повседневной жизни как результат вторжения в нее абстрактных систем. Стабильность и равновесие социальной системы снижаются по причине нелинейного характера социокультурной динамики. В таких условиях социально-психологическая адаптация совершенно иная и требует большей гибкости и рефлексивности как от самой системы, так и от акторов (Гидденс, 2004).

Жан-Франсуа Лиотар рассматривает постмодерн как эпоху, при которой ни одна позиция не претендует на главенство, нет и не может быть всеобщих правил, постмодернизм в противовес модернизму с его диктатурой единого устанавливает равенство позиций и плюрализм мнений, поскольку любое сведение к единству ставит под угрозу саму человеческую идентичность (Лиотар, 1998).

Постмодернизм следует понимать не как новую концепцию, а скорее, как выражение духа времени. Именно таким духом можно считать наличие огромного количества теорий личности, подрывающего веру в единую непротиворечивую систему знаний о природе психики человека.

Постмодернизм показывает, что традиционные подходы к личности не изучают ее, а конструируют в соответствии с ценностными и властными отношениями исторической эпохи. В центре внимания оказывается логически связанная языковая система той или иной концепции, претендующей на подлинное знание о человеке (Дубровский, 2001).

В традиционной психологии существуют два способа понимания личности. Оба принадлежат к эпохе модерна и имеют один корень, несмотря на декларирование их принципиальных расхождений.

Первый можно обозначить как объективный, а второй – субъективный. Для первого характерно понимание человека через экспериментальное изучение отдельных его составляющих, это: эмоции, потребности, чувства и т.п. Второй подход основывается на постулировании изначальной уникальной личности, ее свободы, ответственности и права на выбор. Существует большое количество вариантов интеграции этих двух подходов (Бодрийяр, 2015).

На каждом временном отрезке, в каждой эпохе социально-психологическая адаптация личности зависела от тех исторических предпосылок и факторов, которые преобладали в обществе. В архаическом обществе мировоззренческим центром был Бог, все право, структура власти были божественными, а религия являлась фундаментом общества. Личность рассматривалась в контексте ее религиозных обязанностей. В религии человек, с одной стороны, находил своеобразное утешение, с другой стороны, она внушала каждому чувство вины. Церковь заверяла в безусловной любви Бога к человеку, в его прощении, в обещании спасения и вечной жизни на небесах. В отношении к Богу помимо чувства страха культивировались чувства любви и доверия. Человек имел ограниченную свободу самовыражения, лишь в пределах узкой сферы своей жизнедеятельности (Горичева, 1991).

Эпоха модерна радикально изменила роль личности в обществе. Все, что было рационально объяснимым, имманентным, научным, объект-

субъектным, все приобретало современное звучание. Парадигма модерна предполагала существование объекта и субъекта независимо от распределения первичности между двумя этими категориями. Можно было быть приверженцем дарвинизма, с его эволюционной теорией происхождения путем естественного отбора, либо, напротив, склоняться к теории Шопенгауэра, с его миром как волепредставлением, все это давало право находиться в рамках той эпохи. Главным условием мировоззрения модерна и критерием современности было отрицание Бога. И здесь средневековый принцип традиционного общества, заключающийся в предопределенном положении, уступает место частной инициативе. Новая «религия» - выплыть или утонуть, заключенная в рамках этой эпохи, создает новую личность городского среднего класса. Протестантизм задает новый вектор смысла жизни, обозначающий переход от аграрного общества к современному, индустриальному, в котором индустриализм как явление охватывает экономические, социальные, культурные и политические сферы жизни общества, тем самым вызывая в них кардинальные перемены (Фромм, 2005).

Как результат, общество приобрело современный облик, проявляющий себя в светском характере социальной жизни, стремлении к инновациям, демократической форме власти, в массовом образовании, повышении роли человеческого фактора, правах и свободах личности. В эпоху модерна распространяется гуманистическая культура, развиваются техническая мощь и социальные институты. Модернизм выступает за порядок, разум и рациональность. Чем более упорядочено общество, тем оно рациональней функционирует.

В эпоху модерна индивид больше не связан жесткой социальной системой, основанной на традициях. Он полагается на себя, принимает собственные решения, старается смотреть на себя объективно и уходить от предрассудков. Развивается политическая свобода личности. Любой индивид при соответствующих усилиях и условиях может стать обладателем власти. Менталитет верноподданного уступает новым качествам личности, таким как свобода, независимость и активность (Шабанов, 2013; Rogers et al., 2014).

Исследователи личности индустриального общества того времени, такие как К. Маркс, М. Вебер, Э. Фромм, Э. Тоффлер, в своих работах подчеркивали противоречивость приобретенной свободы личности, выявляя ее негативные стороны. Самоутверждение личности, формируемое индустриальным обществом, порождало в ней самоотрицание и конформизм. Экономическая деятельность, успех, выгода, обретение власти, становились самоцелью. Личность становится деталью индустриальной машины, государства. Человек уже не хозяин своего мира, напротив, индустриальный мир, созданный человеком, превратился в его хозяина. Взаимоотношения

людей приобрели характер манипуляций, утратив ясный человеческий смысл. Индивид стал использоваться как средство, а в межличностные отношения пришло отчуждение, стимулируемое практикой конкуренции. Рыночные требования к личности быть привлекательной, активной и инициативной привели к тому, что дух отчуждения пронизал и отношение человека к самому себе. В итоге личность отчуждается от исконных человеческих качеств, от своей сущности.

Мироощущение личности в эпохи модерна и постмодерна разительно отличается. Модерн характеризует оптимистический настрой, веру в светлое будущее и бесконечный, линейный прогресс, убежденность в полном познании мира и всемогущей науки. Постмодерну, напротив, присущ глубинный пессимизм и скептицизм в отношении ко всему миру, познанию и истине (Маслоу, 2018). Постмодернизм изменяет само понятие личности, возникает трудность в определении и изучении влияния эпохи постмодерна на личностную адаптацию.

Таким образом, для постмодернизма не существует каких-либо абсолютных норм. Постмодернизм в науке показывает, что традиционные подходы к личности не изучают ее, а конструируют в соответствии с ценностными, культурными и властными отношениями исторической эпохи. Важнейшим постмодернистским понятием является «дискурс», которое понимается как текст, имеющий социокультурное измерение, язык, отражающий некий контекст, в который погружена личность: постмодернизм провозгласил дифракцию субъективности, смерть индивидуального «Я», растворяющегося в лингвистических конструкциях и конгломератах социальных отношений.

Библиографический список

1. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляции. М.: Издательский дом «ПОСТУМ», 2015. 240 с.
2. Волков В.Н. Субъект, личность, дух и духовное в эпоху постмодерна // Культурное наследие России. 2014. № 4. С. 3-10.
3. Гарифуллин Р.Р. Основы постмодернистской психологии. Казань: ИПК «Бриг», 2015. 196 с.
4. Гидденс Э. Ускользающий мир: Как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004. 116 с.
5. Горичева Т.М. Православие и постмодернизм. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1991. 64 с.
6. Дубровский Д.И. Постмодернистская мода // Вопросы философии. 2001. № 8. С. 42-47.
7. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. М.: Ин-т эксперим. социологии; СПб.: Алетейя, 1998. 159 с.
8. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. СПб.: Алетейя, 2012. 347 с.

9. Маслоу А. Дальние пределы человеческой психики. СПб.: Питер, 2018. 448 с.
10. Фромм Э. Здоровое общество. Догмат о Христе. М.: АСТ; Транзиткнига, 2005. 571 с.
11. Шабанов Л.В. Современный взгляд на человека эпохи постмодерна // Вестник Томского гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2013. № 2 (22). С. 168-176.
12. Rogers L., Ryce P., Sirin S. Acculturation, acculturative stress, and cultural mismatch and their influences on immigrant children and adolescent's well-being // Global Perspectives on Well-Being in Immigrant Families / Edited by R. Dimitrova, B. Bender, F. Vijver. London, UK: Springer, 2014. P. 1-30.

ANALYSIS OF THE PROBLEM OF PERSONALITY ADAPTATION IN THE POST-MODERN ERA

Konstantinov V.V., Osin R.V.

Abstract. In this article, the authors conduct an analysis of postmodernism and the problem of personality adaptation in the postmodern era. According to researchers, postmodernism should be understood not as a new concept, but rather as the expression of the spirit of time. It is such a spirit that can be considered the presence of a huge number of personality theories, undermining faith in a single consistent system of knowledge of human psyche. Postmodernism changes the very concept of personality, the difficulty arises in determining and studying the influence of the postmodern era on personal adaptation. For postmodernism, there are no absolute norms. Postmodernism in science shows that traditional approaches to personality do not study it, but design in accordance with the value, cultural and power relations of the historical era.

Keywords: postmodern; adaptation; personality adaptation; personality problem; postmodern era; postmodern psychology.

The research was supported by financing project of RFBR (Russian Foundation for Basic Research) № 20-013-00445 «Socio-psychological adaptation of labor migrants in Russia: conditions, factors and mechanisms».