

**Борьба с
организованными
проявлениями
преступности и
обеспечение
национальной
безопасности**

**Общероссийская общественная организация
«Российская криминологическая ассоциация»
Академия следственного комитета Российской Федерации
Академия управления МВД России
Всероссийский государственный университет юстиции
Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России
Институт государства и права Российской академии наук
Научно-исследовательский институт ФСИН России
Университет прокуратуры Российской Федерации
Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова**

Борьба с организованными проявлениями преступности и обеспечение национальной безопасности

**Москва
2019**

Борьба с организованными проявлениями преступности и обеспечение национальной безопасности. Под редакцией профессора А.И. Долговой. М., Российская криминологическая ассоциация, 2019. С. 437.

Редакционная коллегия: Долгова А.И., доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РСФСР, Афанасьева О.Р., доктор юридических наук, доцент, Астафьева О.А., Белоцерковский С.Д., доктор юридических наук, доцент, Бычков В.В., кандидат юридических наук, доцент, Соколов Д.А., кандидат юридических наук, Чупрова А.Ю., доктор юридических наук, профессор.

Книга подготовлена участниками Всероссийской конференции «Борьба с организованными проявлениями преступности и обеспечение национальной безопасности» (22-23 января 2019 г., Москва) – научными сотрудниками, преподавателями, практическими работниками правоохранительных органов. Анализируется оценка состояния и тенденций организованной преступности в России, их проявления различного характера и в разных сферах жизнедеятельности. Обращается внимание на активное использование организованными преступниками новых технологий, угроза их криминальной деятельности национальной безопасности России. Значительное внимание уделяется вопросам совершенствования борьбы с организованной преступностью.

Для научных и практических работников, участвующих в борьбе с преступностью, аспирантов и студентов юридических вузов, а также иных читателей, интересующихся проблемами преступности и результативностью реагирования на нее.

ISBN 978-5-87817-086-4

© Российская криминологическая ассоциация. 2019.

© Коллектив авторов. 2019.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Организованные проявления преступности обладают повышенной степенью общественной опасности. Как отмечается в юридической литературе, значительный рост организованной преступности и масштабы ее распространности относятся к числу наиболее актуальных проблем в жизни государства и общества¹. С точки зрения А.И. Долговой, организованная преступность России стала не только внутренней, но и внешней угрозой².

В соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента России от 31 декабря 2015 г. № 683, организованная преступность относится к одной из основных угроз государственной и общественной безопасности³. По этому поводу Президент Российской Федерации В.В. Путин на встрече с руководителями органов безопасности и спецслужб стран СНГ 19 декабря 2017 года отметил, что борьба с организованной преступностью является сложной, тяжелой работой, укрепляющей как наше государство изнутри, так и наше единство в целом⁴.

Неслучайно законодатель предусмотрел совершение общественно опасных деяний в составе организованных групп в качестве квалифицирующих либо особо квалифицирующих признаков в ряде составов преступлений. Кроме того, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) совершение преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) является обстоятельством,отягчающим наказание.

В действующей редакции УК РФ в 36,3% преступлений имеется квалифицирующий или особо квалифицирующий признак «совершение организованной группой».

Однако на самом деле организованных проявлений преступности гораздо больше, поскольку многие преступления, не имеющие данного квалифицирующего признака, совершаются в составе организованных групп, а за создание организованных групп, преступных сообществ (преступных органи-

¹ См.: Шахбанова Х.М. Правовые основы борьбы с организованной преступностью // Российский следователь. 2016. № 14. С. 28.

² См.: Долгова А.И. Национальная безопасность и криминологические проблемы // Обеспечение национальной безопасности – приоритетное направление уголовно-правовой, криминологической и уголовно-исполнительной политики: материалы XI Российского Конгресса уголовного права, посвященного памяти д.ю.н., проф. В.С. Комиссарова, состоявшегося 31 мая-1 июня 2018 г. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 362.

³ См.: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 1. Ст. 212.

⁴ Встреча с руководителями органов безопасности и спецслужб стран СНГ // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56414> (дата обращения: 01.03.2019).

заций) и участие в них предусмотрена самостоятельная уголовная ответственность, например, ст.ст. 209, 210 УК РФ.

Организованные проявления являются одним из признаков современной преступности, о чем свидетельствуют данные официальной статистики.

В таблице 1 отражены основные статистические сведения о преступности в Российской Федерации и выявленных за совершение преступлений лицах, включая показатели о деяниях, совершенных организованными группами или преступными сообществами. Динамика данных статистических показателей наглядно представлена на диаграммах 1-2.

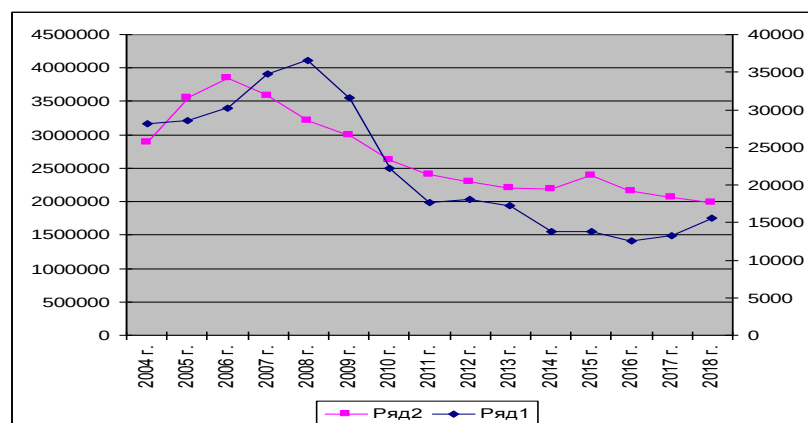
Таблица 1

Сведения о зарегистрированных преступлениях, совершенных организованными группами или преступными сообществами, и о лицах, выявленных за совершение преступлений в составе организованной группы или преступного сообщества в Российской Федерации в период 2004-2018 гг.

Годы	Статистические показатели			
	Зарегистрировано всего преступлений	Зарегистрировано преступлений, совершенных организованный группой или преступным сообществом	Выявлено всего лиц	Выявлено лиц в составе организованной группы или преступного сообщества
2004	2893810	28161	1222504	10713
2005	3554738	28611	1297123	10748
2006	3855373	30209	1360860	11715
2007	3582541	34814	1317582	11543
2008	3209862	36601	1256199	10591
2009	2994820	31643	1219789	10179
2010	2628799	22251	1111145	8770
2011	2404807	17691	1041340	7487
2012	2302168	18016	1010938	7444
2013	2206249	17266	1012563	8086
2014	2190578	13771	1006003	8375
2015	2388476	13735	1075333	9664
2016	2160063	12581	1015875	9317
2017	2058476	13232	967103	9261
2018	1991532	15628	931107	9693

Диаграмма 1

Сравнительная характеристика динамики всей зарегистрированной на территории Российской Федерации преступности и динамики преступлений, совершенных организованными группами или преступными сообществами, в 2004–2018 гг.



На диаграмме обозначены: ряд 2 – сведения обо всей зарегистрированной преступности в Российской Федерации; ряд 1 – количество зарегистрированных преступлений, совершенных организованными группами или преступными сообществами

Как видно из двухосевого графика динамика рассматриваемых общественно опасных деяний несколько отличается от динамики всех зарегистрированных на территории Российской Федерации преступлений. Максимальные различия между статистическими величинами наблюдаются до 2010 года, причем при снижении общего количества зарегистрированных на территории России преступлений в 2007-2008 гг. отмечается существенный рост преступлений, совершенных организованными группами или преступными сообществами. То же самое обстоятельство прослеживается и в 2017-2018 гг., что является негативным моментом.

Представленные данные свидетельствуют об отсутствии жесткой корреляционной взаимозависимости между всеми зарегистрированными в России преступлениями и общественно опасными деяниями, совершенными организованными группами или преступными сообществами. Так, за последние 15 лет коэффициент корреляции Пирсона между указанными величинами в разные годы колебался от 0,1 до 0,8¹.

Тем не менее, как справедливо отмечают криминологи, организованная преступность обладает высоким уровнем латентности, и цифры официальной уголовной статистики не показывают даже общих тенденций, характеризующих рассматриваемый вид преступного поведения².

На диаграмме 2 отражено сравнение динамики всех лиц, выявленных в России за совершение преступлений, с динамикой лиц, выявленных за совершение преступных деяний в составе организованной группы либо преступного сообщества.

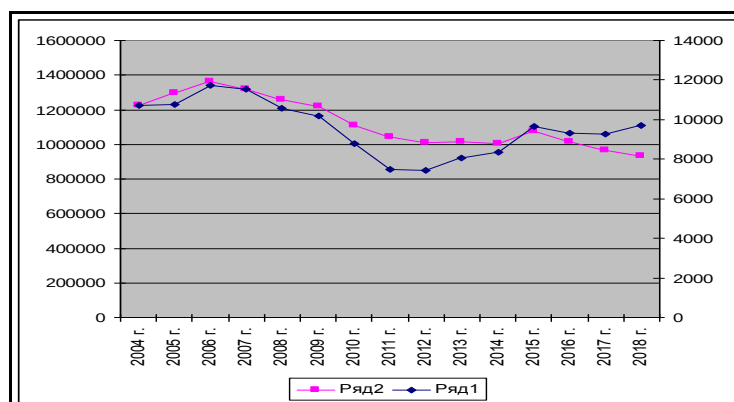
Диаграмма 2

Сравнительная характеристика динамики всех выявленных лиц,

¹ Здесь и далее коэффициент корреляции Пирсона рассчитан на основании данных официальной статистики на калькуляторе-онлайн, расположенном на сайте: <http://planetcalc.ru/527> (дата обращения: 01.03.2019).

² См.: Васин Ю.Г. О тенденциях уголовно-правовой политики противодействия организованной преступности // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 10. С. 132.

**совершивших преступления в Российской Федерации, и лиц,
выявленных за совершение преступлений в составе организованной группы либо
преступного сообщества, в 2004–2018 гг.**



На диаграмме обозначены: ряд 1 – количество лиц, выявленных в составе организованной группы или преступного сообщества, ряд 2 – сведения обо всех выявленных за совершение преступлений лицах в Российской Федерации

В данном случае, в отличие от уровня зарегистрированных преступлений, наблюдается более тесная статистическая взаимосвязь между рассматриваемыми величинами, и коэффициент корреляции Пирсона между ними за последние 15 лет составлял 0,8-0,9.

Криминологи констатируют, что в современном российском обществе существует множество различных по своему содержанию и природе системных факторов, детерминирующих организованную преступность¹. Однако из всего комплекса детерминант организованной преступности хотелось бы выделить несовершенство правовых мер, направленных на ее противодействие, в качестве которых выступает совокупность норм различной отраслевой принадлежности. По этому поводу следует солидаризироваться с точкой зрения О.В. Старкова, который писал, что «правовые основы предупредительной деятельности – это законодательная, нормативная нацеленность всей системы права, а значит, и каждой ее отрасли, на обеспечение предупреждения любых правонарушений и преступлений»².

Однако, несмотря на то, что проблемы противодействия организованной преступности решаются многими отраслями права, приоритетом в этой области, безусловно, обладают уголовно-правовые меры, поскольку предупреждение преступлений является одной из задач УК РФ. Думается, что к лицам, совершившим общественно опасные деяния в составе организованных групп или преступных сообществ, в дальнейшем добровольно оказавшим помощь в раскрытии и предупреждении преступлений, необходимо применять меры, стимулирующие их положительное постпреступное поведение.

¹ См. Иванцов С.В. Организованная преступность: системные свойства и связи (криминологическая оценка): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 12.

² Старков О.В. Предупреждение преступлений: учебное пособие. М.: Юрист, 2005. С. 93-94.

Важную роль здесь, безусловно, играют примечания к отдельным статьям Особенной части УК РФ, служащие основанием освобождения участников преступной деятельности от уголовной ответственности (например, примечания к ст.ст. 205, 206, 208, 210 УК РФ и др.). В данном случае лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно не допустит дальнейшего развития преступления и наступления общественно опасных последствий, либо с его помощью можно будет предупредить совершение других преступлений.

Но в конструкциях примечаний к некоторым статьям (например, к ст. 210 УК РФ) говорится о том, что лицо должно активно способствовать раскрытию или пресечению именно этого (а не другого) преступления, то есть фактически законодатель призывает субъекта к выдаче своих соучастников. Полагаем, что данное обстоятельство является не совсем гуманным.

Очевидно, что в данном случае законодатель руководствуется принципом «раскрытия преступления любой ценой». Тем не менее, раскрытие и расследование преступлений – прерогатива правоохранительных органов, а граждане могут лишь добровольно содействовать этому. Поэтому примечание к указанной статье УК РФ, на наш взгляд, призывает к содействию правосудию со стороны соучастников тех лиц, которых они выдают. Получается, что в данном случае законодатель не задумывается о дальнейшей судьбе этих соучастников. Не является секретом, что в преступных группах хорошо развита так называемая «контрразведка», посредством которой лица, содействующие правоохранительным органам, могут быть установлены без особых затруднений. Вследствие этого считаем, что субъекты, выдавшие соучастников и освобожденные от уголовной ответственности, вскоре могут стать жертвами своих бывших сообщников, и включение примечаний в УК РФ в подобной редакции является недопустимым.

Поэтому предлагается изменить данную уголовно-правовую норму, включив в примечании к ст. 210 УК РФ слово «этих», оставив словосочетание: «и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений». В данном случае не будет противоречий и с ч. 4 ст. 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в которой говорится о том, что лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, активно способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесенный ущерб или иным образом загладившее причиненный вред, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации¹. То есть лицу, совершившему преступление, предлагается способствовать раскрытию и пресечению любых преступлений, причем, не обязательно тех, в которых он участвовал, вследствие чего у него появляется

¹ См.: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в редакции от 06.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349; 2016. № 28. Ст. 4558.

стимул не совершать общественно опасных деяний в составе организованной группы (преступного сообщества).

В деятельности, направленной на противодействие организованной преступности, огромное значение имеет совершенствование норм и уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Это связано с тем, участники организованных преступных групп нередко оказывают противоправное воздействие на участников уголовного судопроизводства, вследствие чего участвующие в уголовном процессе лица опасаются давать показания по уголовным делам, представлять по ним доказательства, что не может не влиять на качество их расследования и рассмотрения в судах, на состояние преступности в сфере отправления правосудия и состояние преступности в стране в целом.

Полагаем, что позитивным моментом в деле противодействия организованной преступности является институт досудебного соглашения о сотрудничестве, введенный в уголовно-процессуальное законодательство Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ¹, и включающий в себя уголовно-процессуальные нормы, содержащиеся в гл. 40.1 УПК РФ. Как справедливо полагает Н.А. Дудина, посредством данного института урегулирована возможность привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, при условии значительного сокращения таким лицам уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты². Однако Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, критикуя современную процедуру досудебного соглашения, высказал мнение, что сама суть этого института, призванного содействовать в изобличении организованной преступности и коррупции, извращена стремлением некоторых прокуроров и следователей упростить свою работу по делам других категорий³. Данный упрек, безусловно, справедлив, но, на наш взгляд, он связан не с пробелами уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве, а с несовершенством процесса его реализации, и, главным образом, с существующей в Российской Федерации системой показателей служебной деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений. В настоящее время, как и в советский период, основные показатели раскрытия преступлений оцениваются по окончанным уголовным делам, направляемым в суд или прекращенным по нереабилитирующим основаниям. Поэтому отдельные следователи и оперативные со-

¹ См.: Федеральный закон от 29.06.2009г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 26. Ст. 3139.

² См.: Дудина Н.А. К вопросу о предназначении института досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2014. № 4. С. 8.

³ См.: Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на парламентских слушаниях на тему «Уголовная политика в Российской Федерации: проблемы и решения» 18.11.2013 // <http://genproc.gov.ru/genprokuror/appearances/document-85492> (дата обращения: 01.03.2019)..

трудники стараются уговорить обвиняемых пойти на «сделку с правосудием», чтобы скорее отчитаться за раскрытие преступлений. После заполнения статистических карточек на расследованные уголовные дела, про обвиняемых «забывают», и они подвергаются повышенному риску преступного воздействия со стороны заинтересованных лиц.

Вследствие этого предлагается оценивать работу правоохранительных органов по раскрытию преступлений не по факту окончания предварительного расследования, а только после того, как обвинительный приговор вступит в законную силу. В этом случае все правоохранительные органы будут заинтересованы в том, чтобы состоялся справедливый приговор. Во-первых, будет обеспечиваться защита участников уголовного судопроизводства до стадии вступления приговора в законную силу, во-вторых, станет учитываться вклад в раскрытие преступлений тех подразделений правоохранительных органов, которые обеспечили надлежащую защиту участников уголовного судопроизводства, в том числе, от организованных преступных групп.

Надеемся, что вышеизложенные предложения позволят повысить эффективность деятельности, направленной на предупреждение преступлений, совершаемых организованными группами. Однако содержание данных выводов и предложений является незавершенным, поскольку в них даны лишь некоторые рекомендации. Такая актуальная и сложная комплексная проблема как противодействие организованным проявлениям преступности предполагает ее дальнейшее изучение и разрешение.

Кобец П.Н., доктор юридических наук, профессор
Краснова К.А., кандидат юридических наук, доцент

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ УГРОЗ, СВЯЗАННЫХ С ЯДЕРНЫМ ТЕРРОРИЗМОМ

В конце второго десятилетия XXI столетия терроризм, особенно его ядерное проявление, является одним из наиболее опасных преступлений. В условиях глобализации терроризма связанные с ним криминальные явления становятся фактором, в значительной степени определяющим криминологическую обстановку. Проблема борьбы с терроризмом остро стоит перед всем мировым сообществом¹. Всестороннее обсуждение вопроса о ядерном терроризме, активизированное с принятием Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма от 13 апреля 2005 г., включает обсуждение вопросов мотивации, потенциальных возможностей для доступа террористам к

¹ См. подробнее: Меркурьев В.В., Агапов П.В. Проблемы квалификации деятельности участников террористических групп и сообществ в Северо-Кавказском регионе // Российский следователь. 2013. № 20. С. 14-18; Агапов П.В. Новейшее антитеррористическое законодательство: проблемы социально-криминологической обусловленности // Общество и право. 2014. № 1 (47). С. 73-77.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Раздел 1. Общие проблемы.....	3
Долгова А.И. Организованная преступность и борьба с ней как проблема обеспечения национальной безопасности	3
Белоцерковский С.Д. Организованная преступность и обеспечение системной борьбы с ней.....	16
Сиделев В.В. История развития организованной преступности и борьбы с ней в России	25
Бычков В.В. Динамика организованной преступности в Российской Федерации в 2009-2018 гг.	30
Гончарова М.В., Шиян В.И. Организованная преступность в России: состояние и тенденции	40
Морар В.О., Сухаренко А.Н. Противодействие организованным криминальным угрозам экономической безопасности России	45
Соколов Д.А. Проблемы идентификации организованной преступности в условиях рыночной экономики и в аспекте обеспечения национальной безопасности России	55
Гуськов А.Я. Организованная преступность как фактор угрозы суверенитету и безопасности России.....	64
Дашков Г.В. Этнорелигиозная составляющая в преступности.....	72
Багмет А.М. Организованная преступность и массовые беспорядки как единое целое	76
Номоконов В.А. Особенности детерминации организованных проявлений преступности.....	80
Новгородцев В.М. Снижение статуса национальной культуры как угроза национальной безопасности России.....	85
Зацепин М.Н. Криминологические теории и регуляторная уступчивость людей перед лицом закона	93
Дегтерев А.А. Электоральная преступность: характеристика, противодействие.....	98
Антонов-Романовский Г.В. Номенклатурная коррупция – властная организованная преступность (историческая зарисовка)	105
Скобликов П.А. Высшее положение в преступной иерархии: проблемы применения и толкования уголовно-правовой нормы	112
Козловская М.Г. Преступное сообщество: это форма соучастия?	119

Бражников Д.А. К вопросу о профилактике этнической преступности в Российской Федерации	124
Бытко С.Ю. Рецидив преступлений в ряду детерминант организованной преступности	126
Афанасьева О.Р., Афанасьев П.Б. Общая характеристика состояния организованной преступности на территории государств – участников СНГ и тенденции ее развития	131
Михеев И.Р. Некоторые аспекты борьбы с организованной преступностью уголовно-правовыми средствами	136
Раздел 2. Организованная преступность в ее проявлениях и проблемы реагирования на них	143
Клейменов М.П., Клейменов И.М. Служебная организованная преступность	143
Варыгин А.Н. «Организованная» коррупция в органах внутренних дел.....	150
Кладько В.В. Виды организованных проявлений преступности с посягательством на несовершеннолетних	154
Слободенюк М.А. Коррупция в полиции как фактор латентности насильственных преступлений, совершаемых по мотиву национальной ненависти	158
Савин П.Т. Расхищение археологических предметов из захоронений как одно из организованных проявлений преступности.....	168
Хренков О. В., Жерновой М.В. Незаконный промысел водных биоресурсов: состояние, тенденции и правовое обеспечение	173
Ковалева Н.С. Женская организованная преступность: криминологическая характеристика	182
Семерикова А.А. Проституция как одно из проявлений организованной преступности.....	187
Кунц Е.В. Роль участие женщин в организованной преступной деятельности	193
Чупрова А.Ю. Организованная преступность в сфере электронной экономики: особенности и признаки.....	197
Пинкевич Т.В. Проблемы противодействия организованной преступности в сфере цифровой экономики	204
Карлов И.В. Организованная молодежная преступность: криминологическая характеристика и детерминация	210
Рубцова М.В. Преступность в сфере информационных коммуникационных технологий как одна из угроз национальной безопасности Российской Федерации	217

Пещеров Г.И. Проблема борьбы с организованной преступностью в условиях глобализирующегося мира	222
Голубовский В.Ю. Преступный наркотизм и организованная преступность	226
Багнычев М.Ю. Криминологическая характеристика организованного терроризма	230
Шаймуллин Р.К. Преступные цели деятельности организованных преступных формирований	232
Кузнецова Н.И. Проблемы обеспечения экологической безопасности	235
Зубалова О.А. Об организованности экстремизма в современной России	240
Поздняков А.Н. К вопросу о правовом обеспечении борьбы правоохранительных органов с этнической преступностью	243
Раздел 3. Реагирование на организованную преступность и процессы ее детерминации	250
Фещенко П.Н. О некоторых системных проблемах борьбы с организованной преступностью	250
Яшин А.В. Некоторые вопросы противодействия современной организованной преступности	253
Кобец П.Н., Краснова К.А. Актуальные вопросы предупреждения угроз, связанных с ядерным терроризмом	259
Меркурьев В.В., Ульянов М.В. Противодействие организованным проявлениям экстремистской деятельности в свете решения органами прокуратуры задач по обеспечению национальной безопасности	264
Романова Л.И. Преодоление криминогенной роли СМИ и возрождение нравственного потенциала семьи – требование времени	273
Диканова Т.А. Применение новых технологий контролирующими и надзорными органами – необходимое условие успешного противодействия преступлениям, связанным с незаконными финансовыми операциями	281
Хатов Э.Б. Правовые основы информационной безопасности органов прокуратуры	287
Закомолдин Р.В. Некоторые вопросы уголовной ответственности за преступления против военной службы, совершенные в соучастии	293
Раздел 4. Проблемы организованной преступности и реагирования на нее в учреждениях ФСИН	297
Кисляков А.В. Блокирование криминального влияния организованной преступности в отношении отдельных категорий осужденных к лишению свободы	297
Губин С.А. Организованная преступность в учреждениях, исполняющих наказание, и борьба с ней средствами прокурорского надзора	307

Хохрин С.А. Организованное проявление пенитенциарной преступности .	315
Дакашев И.Х. Профилактика формирования преступных групп в исправительных учреждениях ФСИН России	319
Лопина М.В. Криминологическая характеристика организованной преступности в учреждениях уголовно-исполнительной системы	324
Кравцов Д.А. Криминальная субкультура как элемент организованной преступности и меры профилактики.....	331
Раздел 5. Зарубежный опыт.....	338
Сухаренко А.Н. Уголовное преследование лидеров преступной среды: сравнительно-правовой анализ.....	338
Серебренникова А.В. Понятие организованной преступности в Германии, ее признаки	345
Шутимова Т. В. Зарубежные исследования организованной преступности (по материалам SGOC ECPR).....	350
Раздел 6. Криминологические исследования и проблемы их развития	360
Дамаскин О.В. Современные задачи криминологической науки: потребности и возможности	360
Медведев С.В. Некоторые аспекты изучения личности преступника молодежного возраста	368
Можина О.Ю. Основные аспекты криминологической характеристики мелкого взяточничества в социальной сфере.....	372
Шаназарова Е.В. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства на рынке товаров Российской Федерации	375
Решетова Н.Ю. К вопросу о возможности квалификации преступлений, совершенных в сфере предпринимательской деятельности, статьей 210 УК РФ	379
Приложение 1.	385
Приложение 2	386
Приложение 3. Статистические данные о зарегистрированной преступности из формы 1-ЕГС (за 2008, 2013, 2018 годы)	391