

ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ В. О. КЛЮЧЕВСКОГО В ИСТОРИИ, КУЛЬТУРЕ И ЛИТЕРАТУРЕ

Сборник статей по материалам
VII Международной научной конференции,
посвященной 180-летию В. О. Ключевского

г. Пенза, 23 сентября 2021 г.

Часть 1



ПЕНЗА 2021

УДК 947(093)

ББК 63.1(2)52-81я43

Т28

Р е ц е н з и я

доктор исторических наук, профессор,
декан историко-филологического факультета
Пензенского государственного университета

О. А. Сухова

**Творческое наследие В. О. Ключевского в истории,
культуре и литературе** : сб. ст. по материалам VII Между-
нар. науч. конф., посвящ. 180-летию со дня рождения
В. О. Ключевского (г. Пенза, 23 сентября 2021 г.) : в 2 ч. –
Пенза : Изд-во ПГУ, 2021. – Ч. 1. – 188 с.

ISBN 978-5-907521-41-4

Представленные работы затрагивают различные аспекты научного наследия В. О. Ключевского, а также актуальные проблемы истории, культуры России и духовно-нравственного состояния современного российского общества.

Издание предназначено для широкого круга читателей, интересующихся историей Пензенской области.

УДК 947(093)

Р е д а к ц и о н н ы й с о в е т :

Сердцев А. П., директор ГБУК «Пензенский
государственный краеведческий музей»;

Кладов В. Ю., к.и.н., заместитель директора по научной работе
ГБУК «Пензенский государственный краеведческий музей»;

Берлякова Н. П., к.и.н., профессор, старший методист
Центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт
регионального развития Пензенской области»;

Плешков А. Н., заведующий Музеем В. О. Ключевского
ГБУК «Пензенский государственный краеведческий музей»

ISBN 978-5-907521-41-4

© ГБУК «Пензенский государственный
краеведческий музей», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

<i>Берлякова Н. П.</i> Научные сообщества Москвы в творческой лаборатории В. О. Ключевского.....	6
<i>Власов В. А.</i> Профессор В. О. Ключевский в воспоминаниях учеников.....	16
<i>Гагаев А. А., Гагаев П. А.</i> В. О. Ключевский. Философия русской истории	25
<i>Горланов Г. Е.</i> Становление русского языка в интерпретации В. О. Ключевского.....	30
<i>Кондрашин В. В.</i> Александр Сергеевич Попов – исследователь творческого наследия В. О. Ключевского	37
<i>Минникова Л. В., Бендер Д. Г.</i> В. О. Ключевский и формирование в России культурной памяти о князе М. В. Скопине-Шуйском	43
<i>Мурашов Д. Ю.</i> Память о В. О. Ключевском в культурном пространстве Пензенской области (советская эпоха)	50
<i>Первушкин В. И.</i> В. О. Ключевский о роли волжско-окского междуречья в формировании русской народности	59
<i>Сухова О. А.</i> В. О. Ключевский и российская идентичность	62
<i>Шувалов В. И.</i> Проблема «отзеркаливания культуры» в работе В. О. Ключевского «Сказания иностранцев о московском государстве»	70
НАСЛЕДИЕ В. О. КЛЮЧЕВСКОГО В ИСТОРИИ И ЛИТЕРАТУРЕ	
<i>Белохвостиков Е. П.</i> «Начертание церковной истории» Иннокентия Пензенского – учебник, по которому учился В. О. Ключевский	74
<i>Егоров С. Н.</i> Родственник В. О. Ключевского – участник Первой мировой войны 1914–1918 гг. и Гражданской войны в России 1918–1922 гг.....	80
<i>Киреева М. М.</i> Проблемы современной российской истории через парадигму многофакторного подхода В. О. Ключевского.....	82

<i>Лебедева Л. В., Осипова С. А.</i> Проблемы русского быта в работах В. О. Ключевского: народные игры.....	88
<i>Митрофанов В. В.</i> Б. В. Ключевский – организатор работы склада изданий своего отца.....	91
<i>Рябова Г. Н.</i> Педагогические идеи В. О. Ключевского в современной социокультурной среде.....	98
<i>Тишкина А. В.</i> Человек и природа в творчестве Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского: сравнительный анализ.....	104
<i>Юрина Т. В., Чечина Е. С.</i> Наследие В. О. Ключевского в преподавании истории, воспитательной работе и туристско-экскурсионной деятельности.....	110

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И КРАЕВЕДЕНИЯ

<i>Белюсов С. В.</i> Известное письмо княгини В. В. Голицыной командующему резервной (польской) армией генералу от кавалерии Л. Л. Беннигсену.....	114
<i>Беркутов А. А.</i> Роль сельскохозяйственного кредита в финансировании аграрного сектора экономики СССР во второй половине 1920-х гг.	119
<i>Бурыков М. А.</i> Из истории Пензенской губернской ученой архивной комиссии.....	126
<i>Бурякова Е. А.</i> Владимир Харлампиевич Хохряков – выдающийся педагог и просветитель Пензенской губернии.....	132
<i>Вазеров И. Д.</i> Некоторые аспекты деятельности Пензенского областного отделения общества по распространению политических и научных знаний (1948–1952).....	137
<i>Гарбуз Г. В.</i> Борьба с эпидемией холеры в Пензенской губернии в 1907 г.	142
<i>Иноземцев И. Н.</i> Вопросы здравоохранения и санитарии в Пензенской области на страницах газеты «Сталинское знамя» в годы Великой Отечественной войны.....	149
<i>Королев А. П.</i> Исторические воззрения Эдуарда Гиббона в системе историографии английского просвещения.....	154
<i>Солодкин Я. Г.</i> Присоединение Северо-Западной Сибири к России в трудах отечественных историков последних лет.....	168

<i>Степанов А. Ф.</i> Охрана памятников истории и культуры в 1920–1930-е гг.: историко-краеведческий аспект (на примере Татарской АССР).....	175
<i>Чернов Г. А.</i> Пензенская палата уголовного суда в конце XVIII – первой половине XIX в.: историко-краеведческий обзор.....	182

Человек и природа в творчестве Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского: сравнительный анализ

Анна Владимировна Тишкина

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

Аннотация. Рассматривается проблема взаимовлияния человеческого общества и природы на примере сравнительного анализа взглядов Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского на роль природно-географического фактора в русской истории.

Ключевые слова: природно-географический фактор в русской истории, отношение человека к природе, эволюция исторических оценок

Human and nature in the works of N.M. Karamzin, S.M. Solovieva, V.O. Klyuchevsky: comparative analysis

Anna V. Tishkina

Penza State University, Penza, Russia

Abstract. The article deals with the problem of the mutual influence of human society and nature on the example of a comparative analysis of the views of N.M. Karamzin, S.M. Soloviev, V.O. Klyuchevsky on the role of the natural-geographical factor in Russian history.

Keywords: natural-geographical factor in Russian history, human attitude to nature, evolution of historical assessments

В настоящее время обилие экологических проблем человечества побуждает к более внимательному и вдумчивому отношению к природе. В этой связи можно отметить, что природно-географический фактор и его влияние на ход русской истории занимают серьезное место в работах крупнейших российских историков Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского.

Для Н.М. Карамзина описание природы выступало как средство передачи читателю чувств и эмоций. В «Письмах русского путешественника» автор часто обращается к ландшафтам Пруссии, Саксонии, Швейцарии, Франции, Англии [1]. Наибольшие симпатии вызывает у него окультуренная «дикость» природы на манер английского сада [2]. Карамзин попытался перенести европейские стандарты восприятия (а именно, категорию живописного) на русскую природу, в частности, на московские окрестности. При этом можно увидеть некое сопоставление западно-европейской, окультуренной среды и русской, «дикой» природы. Следует заметить, что слово «дикая» не несет в данном случае негатив-

ного окраса, а предполагает лишь акцент на первозданности русской природы, ее малой подверженности влиянию человека. Кроме того, явно прослеживаются симпатии автора к сельским пейзажам, в противовес городским. Собственно в исторических произведениях историка усиливается государственный взгляд на российскую природу. В «Истории государства Российского» можно найти описания таких регионов Российской империи, как Сибирь, Кавказ, Крым, южные степи, северные леса и болота, а также природный образ России в целом. Автор обращал внимание не столько на красоты природы, а на огромность пространства Российской империи, отличающегося контрастностью, суровостью, пустыннойстью. В таких условиях и под их влиянием формировалась российская государственность.

Новое звучание приобретает известное двустишие Николая Михайловича, которое было помещено в его очерке «Чувствительный и холодный. Два характера»: «Мы вечно то, чем нам быть в свете суждено. Гони природу в дверь, она влетит в окно». «Одна природа дает и творит: воспитание только образует... Одна природа зевот: искусство или наставление только поливает семя, чтобы оно лучше и совершеннее распустилось. Как ум, так и характер людей есть дело ее: отец, учитель, обстоятельство могут лишь помогать его дальнейшим развитиям, но не более» [3, с. 740]. То есть, он подчеркивает, что бесполезно спорить с природой, ее нужно принять, не пытаясь резко изменить ситуацию.

Крупнейший историк XIX в. С.М. Соловьев оказал наибольшее влияние на формирование взглядов своего ученика, В.О. Ключевского, в том числе и в вопросе о роли природно-географического фактора в русской истории. Современники, члены научного сообщества отмечали, что ученик Ключевского бережно относился к наследию учителя и творчески развивал его подходы. «Велик и оригинален был талант, данный Богом Василию Осиповичу Ключевскому; но свое применение и направление этот талант получил благодаря Сергею Михайловичу Соловьеву. Велики заслуги Василия Осиповича в деле разработки науки русской истории и в постановке ее преподавания. Но почва для него была расчищена здесь и подготовлена главным образом Соловьевым» [4].

Даже беглый взгляд на структуру «Курса русской истории» и «Истории России с древнейших времен» показывает, что и в оценке влияния природы на развитие народов их взгляды созвучны. «Человеческая личность, людское общество и природа страны – вот те три основных исторические силы, которые строят людское общество» [5, с. 11]. В самом начале «Истории России с древнейших времен» (том 1, глава 1) С.М. Соловьев подробно останавливается на характеристике природно-географических условий, выделяя следующие пункты: природа Русской государственной области и ее влияние на историю, равнинность страны, соседство ее со Средней Азией, славянская колонизация, значение рек на

великой равнине, четыре главные части древней России, озерная область Новгородская, область Западной Двины, Литва, область Днепра, область Верхней Волги, область Дона и, наконец, влияние природы на характер народный [6].

Вспоминая Геродота, автор пишет: «перед нами обширная равнина: на огромном расстоянии от Белого моря до Черного и от Балтийского до Каспийского путешественник не встретит никаких сколько-нибудь значительных возвышений, не заметит ни в чем резких переходов. Однообразие природных форм исключает областные привязанности, ведет народонаселение к однообразным занятиям; однообразие занятий производит однообразие в обычаях, нравах, верованиях; одинаковость нравов, обычаев и верований исключает враждебные столкновения; одинакие потребности указывают одинакие средства к их удовлетворению; и равнина, как бы ни была обширна, как бы ни было вначале разнородно ее население, рано или поздно станет областью одного государства: отсюда понятна обширность Русской государственной области, разнообразие частей и крепкая связь между ними» [6]. Образ жизни, занятия, социальное устройство, «характер народный» и даже роль женщины, ее место в обществе выступают естественным следствием климатических особенностей, качества почвы. При этом у историка выделяются два различных региона российской государственности — северный и южный. «... роскошная, щедрая природа, богатая растительность, приятный климат развивают в народе чувство красоты, стремление к искусствам, познанию двух полов: в народе, в котором развито чувство красоты, господствует стремление к искусству, общественным увеселениям, — в таком народе женщина не может быть исключена из сообщества мужчин. Но среди природы относительно небогатой, однообразной и потому невеселой, в климате, относительно суровом, среди народа, постоянно деятельного, занятаго, практического, чувство изящного не может развиваться с успехом; при таких обстоятельствах характер народа является более суровым, склонным более к полезному, чем к приятному; стремление к искусству, к украшению жизни слабее, общественные удовольствия материальнее, а все это вместе, без других посторонних влияний, действует на исключение женщины из общества мужчин, что, разумеется, в свою очередь приводит еще к большей суровости нравов» [6]. Таким образом, природа творит и направляет деятельность и развитие человека.

Обращаясь к «Курсу русской истории» В.О. Ключевского, мы можем видеть в первой части следующие подпункты: «влияние природы», «хозяйственный быт великоросса», «его племенной характер», «приметы», «психология великоросса». При этом данный материал помещается в раздел о втором периоде развития Руси, продолжавшегося, по мнению

автора, с XIII до половины XV в., когда главная масса русского населения перетекает из области Днепра в область Верхней Волги. Меняется историческая сцена, меняются природные условия, следствием являются экономические и социальные перемены («двигателем народного хозяйства на верхней Волге становится вместо внешней торговли сельско-хозяйственная эксплуатация земли с помощью вольного труда крестьянина-арендатора») [7, с. 77]. Особенности новых условий — обилие лесов и болот, преобладание суглинка в составе почвы и паутинная сеть рек и речек. «Племенная смесь» и «природа Великороссии» — два фактора образования «великорусского племени». «Великорусское племя — не только известный этнографический состав, но и своеобразный экономический строй и даже особый национальный характер, и природа страны много поработала и над этим строем и над этим характером» [7, с. 98]. Природа предопределила разбросанность населения, мелкость пахотных участков, господство переложного земледелия, развитие кустарных промыслов.

Подобно Соловьеву Ключевский придавал огромное значение рекам русской равнины. «Государственная сила, основавшаяся в области истоков главных рек равнины, естественно стремилась расширить сферу своего владычества до их устьев, по направлению главных речных бассейнов, двигая и население, необходимое для их защиты. Так центр государственной территории определялся верховьями рек, окружность — их устьями, дальнейшее расселение — направлением речных бассейнов. На этот раз наша история пошла в достаточном согласии с естественными условиями: реки во многом начертали ее программу» [5, с. 69]. Кроме того, Ключевский придавал огромное значение равнинному характеру нашей страны и ее естественной связи с равнинами Азии, откуда прибывали к нам волны кочевников.

Таким образом, фактор природы в русской истории представлен в более сложном контексте, чем у С.М. Соловьева. Вместе с тем, мысли о естественном влиянии природы на человека, его хозяйство и психологию, созвучны у обоих историков.

Предоставляя слово автору, можно обратиться к его образным характеристикам, рисующим характер народа: «в Европе нет народа менее избалованного и притязательного, приученного меньше ждать от природы и судьбы и более выносливого», «народные приметы великоросса своеобразны, как своеобразна отразившаяся в них природа Великороссии. Она часто смеется над самыми осторожными расчетами великоросса;... привыкнув к этим обманам, расчетливый великоросс любит, подчас очертя голову, выбрать самое что ни на есть безнадежное и нерасчетливое решение, противопоставляя капризу природы каприз собственной отваги. Эта склонность дразнить счастье, играть в удачу и есть великорусский авось» [7, с. 101].

Жизнь уединенными деревнями приучала действовать в одиночку. «... замкнут и осторожен, даже робок, вечно себе на уме, необщителен,

лучше сам с собой, чем на людях, лучше в начале дела, когда еще не уверен в себе и в успехе, и хуже в конце, когда уже добьется некоторого успеха и привлечет внимание: неуверенность в себе возбуждает его силы, а успех роняет их. Ему легче одолеть препятствие, опасность, неудачу, чем с тактом и достоинством выдержать успех; легче сделать великое, чем освоиться с мыслью о своем величии». Очень актуально и современные воспринимаются и такие мысли великого историка: «Житейские неровности и случайности приучили его (великоросса – прим. авт.) больше обсуждать пройденный путь, чем соображать дальнейший, больше оглядываться назад, чем заглядывать вперед».

С философской точки зрения подхода к взаимоотношениям природы и общества, В.О. Ключевский в присущей ему афористичной манере сравнивает природу с зеркалом: «природа – зеркало, т.е. отражающая пу-стога для того, кто в нее смотрится: он может видеть в ней только сам себя, свое внутреннее содержание» [8, с. 78]. Данный ракурс позволяет отметить не только влияние природы на человека, но и обратную связь, то есть отражение человеческой деятельности на окружающей среде. Это более глубокая, передовая для своего времени, актуальная спустя столетия, мысль русского историка.

Таким образом, можно отметить преемственность в освещении роли природы в историческом развитии России, характерную для крупнейших историков XIX века. Человек в древности зависел от природы, она выступала одним из факторов развития народов – такова основная мысль, представленная в работах Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского. Образно, с присущим им юмором, порой переходящим в сарказм, историки рисуют в воображении заинтересованного читателя картины русского быта на лоне характерных картин русской природы. Хотя некоторые их мысли в современных условиях звучат по-новому, представляя природу активной действующей силой, с которой человеку следует считаться, а не только радоваться победам над ней. Также явно прослеживается патристическое звучание в описаниях характерных природных условий Восточно-Европейской равнины. Н.М. Карамзин еще пребывает под обаянием живописных видов Швейцарии или Англии, сравнивая их с суровой русской природой, при этом чувство уважения к ней уже прослеживается в его работах. В трудах С.М. Соловьева и В.О. Ключевского русская природа творит и направляет исторический процесс, порождая, наравне с другими факторами, мощное государство с богатой, достойной уважения и гордости, историей.

Список литературы

1. Карамзин Н. М. Писма русского путешественника. Повести. М., 1980.
2. Снежко Ю. Семантика дикой природы в творчестве Н. М. Карамзина: был ли Карамзин русским Генри Торо. URL: <https://www.researchgate.net>

3. Карамзин Н. М. Избранные сочинения : в 2 т. М. ; Л., 1964. Т. 1.
4. Любавский М. К. Речь, произнесенная в заседании Императорского Общества Истории и Древностей Российских, посвященном памяти В. О. Ключевского, 12 ноября 1911 г. URL: <http://russianway.rhga.ru>
5. Ключевский В. О. Курс русской истории. Ч. I. Москва, 1904.
6. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. <https://azbyka.ru>
7. Ключевский В. О. Русская история. М., 2005.
8. Ключевский В. О. Афоризмы и мысли об истории. Пенза, 2011.