

3. Кругликов Л. Л., Чернышкова Л. Ю. Уравнивающий и распределяющий аспекты справедливости в сфере уголовно-правовой охраны и ответственности женщин. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 216 с.

4. Кузнецов А. П., Лукьянова Н. А. Ответственность за преступление, предусмотренное статьей 145 УК РФ // Трудовое право. – 2003. – № 8. – С. 49–52.

5. Курсаев А. В. Коллизии статьи 145 УК РФ «Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет» и трудового законодательства Российской Федерации по признаку потерпевшего // Юридическая техника. – 2017. – № 11. – С. 474–482.

6. Лопашенко Н. А. Преступные нарушения трудового законодательства // Трудовое право. – 2003. – № 4. – С. 24–29.

7. Лопашенко Н. А. Исследование убийств: закон, теория, судебная практика : монография. – М. : Юрлитинформ, 2018. – 656 с.

8. Нечаев А. Д. Гендерные и возрастные признаки в уголовном праве: проблемы криминализации деяний и дифференциации ответственности / Права человека: правовая защита от дискриминации: мат. Междунар. науч.-практ. конф., (Набережные Челны, 22 марта 2018 года). – Казань : Изд-во Казан. Ун-та, 2018. – С. 311–318.

9. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации / Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» за 2013 – 2018 гг. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения : 09.07.2019).

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 2.

11. Серебренникова А. В. Уголовно-правовое обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина по законодательству Российской Федерации и Германии : Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2008. – 56 с.

12. Фаргиев И. А. Уголовно-правовые и криминологические основы учения о потерпевшем. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2009. – 338 с.

13. Федеральный закон от 07.06.2017 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия деятельности, направленной на побуждение детей к суицидальному поведению» // Собрание законодательства РФ. – № 24. – Ст. 3489.

Яшин Андрей Владимирович

Д.ю.н., доцент, профессор кафедры «Правоохранительная деятельность», ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза, Россия

Yashin Andrey Vladimirovich

Doctor of law, Assistant professor, Professor of the Department of law enforcement Penza State University, Penza, Russian Federation

andrey.yaschin@yandex.ru

РОЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ В МЕХАНИЗМЕ ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

THE ROLE OF THE PROFESSIONAL ENVIRONMENT IN THE MECHANISM OF CRIMINAL BEHAVIOR OF LAW ENFORCEMENT OFFICERS

Аннотация: в статье исследуются особенности механизма преступного поведения сотрудников правоохранительных органов. Делается вывод, что компоненты профессиональной среды, в которой осуществляется их деятельность, в ряде случаев могут выступать в качестве условий, способствующих совершению преступлений. В целях снижения негативного влияния профессиональной среды на формирование преступного поведения личности предлагаются отдельные рекомендации организационного характера.

Ключевые слова: сотрудники правоохранительных органов; профессиональная среда; механизм преступного поведения; система служебных показателей; групповое сознание; противодействие преступности.

Abstract: the article examines the features of the mechanism of criminal behavior of law enforcement officers. It is concluded that the components of the professional environment in which they operate, in some cases may act as conditions conducive to the commission of crimes. In order to reduce the negative impact of the professional environment on the formation of the criminal behavior of an individual, individual recommendations are offered of an organizational nature.

Index terms: law enforcement officers; professional environment; the mechanism of criminal behavior; system of service indicators; group consciousness; crime counteraction.

В последние годы внимание ученых и общественности все чаще привлекают проблемы преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов. Это не удивительно, поскольку указанные лица в силу своих профессиональных обязанностей сами призваны

противодействовать преступности, осуществлять защиту жизни, здоровья, прав и свобод гражданина и человека от противоправных посягательств. Однако судебно-следственная практика, а также многочисленные публикации и репортажи средств массовой информации свидетельствуют о том, что сотрудники правоохранительных органов нередко нарушают правовые предписания и занимаются преступной деятельностью. Данное обстоятельство приводит к многочисленным негативным социальным последствиям, в частности, снижению авторитета государственной власти, формированию отчужденности населения от правоохранительной системы и т.п.

Для того чтобы разобраться, почему же указанные субъекты преступно нарушают закон, и определить основные направления предупредительной деятельности в этой сфере, следует выяснять причины и условия совершения сотрудниками правоохранительных органов преступлений. В юридической литературе встречается немало суждений о детерминационном комплексе преступности сотрудников правоохранительных органов.

Например, А. Н. Варыгин полагает, что к ее детерминантам следует отнести неудовлетворительное материально-техническое обеспечение правоохранительных органов, низкую заработную плату сотрудников, не отвечающую напряженности и сложности их труда, несовершенство критериев оценки их деятельности, ненадлежащее осуществление отбора кандидатов на службу, слабую воспитательную работу с личным составом [1, с. 40–41]. Сходные причины и условия выделяет и Д. Г. Гайдукевич, дополняя приведенный перечень недостатками правового регулирования и организационного обеспечения определенных процессуальных моментов, создающих возможность злоупотреблений сотрудниками их служебными полномочиями [2, с. 19]. Сточки зрения Т. В. Пилюгиной, к причинам и условиям рассматриваемых общественно опасных деяний относятся также экстремальные условия несения службы, правовой негативизм, недостаточный уровень общей и правовой культуры, снижение профессиональной мотивации, пренебрежение служебными обязанностями [3, с. 212].

Как видно, детерминанты преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, во многом связаны с их профессиональной деятельностью. Действительно, лицо, вовлеченное в правоохранительную сферу, неизбежно сталкивается с негативным воздействием в отношении него довольно устойчивой системы, в результате чего в механизме преступного поведения образуется взаимосвязь его личностных качеств с особенностями внешней среды, которая способна, порой кардинально, изменить мотивацию деятельности сотрудника.

Концепция механизма преступного поведения была представлена еще в середине прошлого столетия академиком В. Н. Кудрявцевым и до сих пор является доминирующей в криминологической науке. Согласно ей механизм индивидуального преступного поведения личности представляет собой взаимосвязанную систему, состоящую из мотивации преступного поведения, принятия решения о совершении преступления и его планирования, исполнения решения,

постпреступного поведения. Все звенья данного механизма неразрывно связаны с особенностями внешней среды и свойствами личности правонарушителя [4, с. 114–115]. В свою очередь, взаимодействие личностных особенностей и конкретной жизненной ситуации детерминирует преступное поведение субъекта.

Следует отметить, что при определенных условиях именно конкретная жизненная ситуация, в данном случае – профессиональная среда, играет значительную роль в формировании механизма преступного поведения сотрудников правоохранительных органов. Поступая на службу в правоохранительный орган, гражданин вовлекается в сферу профессиональной деятельности, которая обуславливает его поведение и зачастую вынуждает подчиняться общепринятым правилам, обычаям и традициям, существующим в ней.

Представляется, что влияние профессиональной среды на генезис преступного поведения сотрудников правоохранительных органов проявляется в двух аспектах, к которым относятся:

- 1) существующая на данный момент система показателей и критериев оценки эффективности служебной деятельности;
- 2) групповое сознание сотрудников, служащих в том или ином правоохранительном органе.

Так, в настоящее время в качестве одного из основных показателей деятельности по раскрытию преступлений выступает количество оконченных уголовных дел, направленных в суд, или прекращенных по реабилитирующим основаниям. «Погоня» за данным количеством зачастую приводит не только к нарушению законности со стороны сотрудников органа дознания, дознавателей, следователей и иных лиц, причастных к выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, но и к совершению ими преступлений. В частности, для скорейшего раскрытия и расследования преступлений нередко фальсифицируются обвинительные доказательства, при работе с подозреваемыми и обвиняемыми применяются противоправные методы, заключающиеся в принуждении их к даче показаний и т.п.

К примеру, 12 февраля 2016 года Дмитровградским городским судом Ульяновской области за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 303 и ч. 3 ст. 303 УК РФ, осуждена гр-ка А. По совокупности преступлений ей назначено наказание в виде двух лет и двух месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности в системе правоохранительных органов Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на три года. В судебном заседании установлено, что А., являясь следователем одного из межрайонных отделов внутренних дел Ульяновской области, для того, чтобы ускорить процедуру расследования двух уголовных дел, сфальсифицировала доказательства, а именно: по одному уголовному делу составила протокол осмотра места происшествия без выезда на место происшествия, а по другому – составила протокол допроса свидетеля, хотя в действительности данное следственное действие не проводилось [5].

Сотрудники правоохранительных органов порой довольно быстро приобщаются к незаконной деятель-

ности такого рода, поскольку служебные показатели существенно влияют на их продвижение по службе, карьерный рост, материальное состояние в виде выплаты премий и повышения надбавок к денежному довольствию.

Если говорить о групповом сознании, то в социальной психологии под ним понимается один из видов общественного сознания, из которого индивид «черпает» общезначимые идеи, взгляды, представления, модифицируя их на основе групповых интересов и ценностей [6, с. 239–240]. Исходя из данного посыла, групповое сознание в правоохранительных органах характеризуется тем, что в сознании каждого сотрудника происходит отождествление самого себя с коллективом, в результате чего у личности возникают цели, идеи, взгляды, представления, волеизъявления и иные интересы, присущие данной общности.

Практически каждый сотрудник правоохранительного органа в своей служебной деятельности испытывает зависимость от интересов коллектива и вынужден проявлять признаки конформизма. В данном случае личность отличается реализацией отчетливо приспособленческой реакции на групповое давление (точнее, на давление большинства членов группы) с целью избежать негативных санкций – порицания или наказания за демонстрацию несогласия с общепринятым и общепровозглашенным мнением и желанием не выглядеть не таким, как все [7, с. 45].

Парадокс рассматриваемой ситуации заключается в том, что в отдельности каждый сотрудник осознает, что поступает незаконно и совершает противоправные деяния, но, работая в группе, он «заражается» идеями коллектива и для достижения определенной цели присоединяется к его групповому поведению. Другими словами, выделяясь из группы и действуя в одиночку, сотрудник не всегда способен выполнить поставленные перед ним задачи, и, напротив, подчиняясь интересам коллектива, может достичь нужных результатов без особых затруднений.

В практической деятельности немало примеров, когда опытные сотрудники правоохранительных органов обучают новичков незаконным методам раскрытия и расследования преступлений, убеждая их, что иными средствами добиться требуемых руководством результатов невозможно. В результате этого молодые сотрудники попадают под влияние группового сознания коллектива, и изначально правомерная мотивация их деятельности постепенно трансформируется в противоправную.

Безусловно, анализируя влияние профессиональной среды на формирование преступного поведения сотрудников правоохранительных органов, следует сделать оговорку, что далеко не все они совершают преступления в рамках своей служебной деятельности. Многие из них достойно и безупречно выполняют свои служебные обязанности. Поэтому дефекты профессиональной среды, о которых говорилось выше, являются не причинами рассматриваемых преступлений, а лишь условиями, им способствующими. В механизме преступного поведения конкретной личности специфика профессиональной сферы не всегда играет определяющую роль, поскольку

причины совершения противоправного деяния проявляются в личностных особенностях сотрудника правоохранительного органа, совершающего преступление.

В целях противодействия преступлениям сотрудников правоохранительных органов, необходимо устранять причины и условия их совершения. Для этого надлежит пересмотреть систему показателей служебной деятельности правоохранительных органов, которая существует в нашей стране уже многие десятилетия. В качестве рекомендации можно предложить оценивать работу правоохранительных органов по раскрытию преступлений не по факту окончания предварительного расследования, а только после того, как обвинительный приговор вступит в законную силу. В данном случае, во-первых, не нужно будет спешить с расследованием уголовных дел, чтобы быстрее заполнить карточки статистической отчетности за определенный период, и, во-вторых, у правоохранительных органов появится заинтересованность в том, чтобы состоялся справедливый приговор.

Для того чтобы устранить деструктивное влияние профессиональной среды на сотрудников, следует проводить с личным составом реальные, а не формальные, служебные занятия с анализом всех негативных явлений, связанных с незаконными методами раскрытия и расследования преступлений, озвучивая материалы судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов.

Надеемся, что данные предложения и рекомендации позволят хотя бы частично снизить отрицательное воздействие пока еще, к сожалению, не безупречной профессиональной среды на личность сотрудника правоохранительного органа.

Список литературы

1. Варыгин А. Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и проблемы воздействия на нее: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. 45 с.
2. Гайдукевич Д. Г. Преступность сотрудников правоохранительных органов, причины ее возникновения // Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей международной научно-практической конференции (11 марта 2018 г., г. Новосибирск). Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2018. С. 18–20.
3. Пилюгина Т. В. Социально-психологические факторы риска развития криминальных форм поведения сотрудников правоохранительных органов // Общество и право. 2011. № 4. С. 211–213.
4. Кудрявцев В. Н. Механизм преступного поведения // Юридическая психология / под ред. Т. Н. Курбатовой. СПб.: Питер, 2001. С. 112–119.
5. Уголовное дело № 22-505/2016 // Архив Ульяновского областного суда.
6. Отрохова Л. В. К проблеме исследования группового сознания // Ученые записки. Электронный журнал Курского государственного университета. 2013. № 1. С. 239–242.
7. Ильин В. А., Кондратьев М. Ю. Групповое давление и групповое влияние: конформизм, неконформизм, личностное самоопределение // Социальная психология и общество. 2012. № 1. С. 44–58.