

ФИКТИВНОЕ И ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО ОРГАНИЗАЦИИ

Дьячков Кирилл Олегович, Сергеев Алексей Юрьевич
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» г. Пенза

Аннотация: В статье отражены основные проблемы фиктивного и преднамеренного банкротства, посредством статистических данных проанализировано нынешнее положение банкротства организаций в Российской Федерации. Исследовано распространение результатов данного вида исполняющих, рассмотрена статистика, подведены итоги.

Ключевые слова: банкротство организации, фиктивное банкротство организации, преднамеренное банкротство организации.

FICTITIOUS AND DELIBERATE BANKRUPTCY OF AN ORGANIZATION

Dyachkov Kirill Olegovich, Sergeev Aleksey Yurievich
Penza State University, Penza

Annotation: This article presents the main problems of fictitious and deliberate bankruptcy, through statistical data analyzed the current situation of the bankruptcy of organizations in the Russian Federation. Investigated the dissemination of the results of this type of performing, considered statistics summarizing.

Keywords: bankruptcy of the organization, fictitious bankruptcy of the organization, the bankruptcy of the organization.

В настоящее время в Российской Федерации закрыты по причине банкротства тысячи предприятий – субъектов малого и среднего предпринимательства. С одной стороны, это негативно сказывается на бюджете, на общем экономическом положении страны, а с другой – обеспечивает владельцам собственного бизнеса шанс избавиться от долговой кабалы совершенно законными для банкротства методами, ведь признание юридического лица банкротом автоматически запускает на предприятии процесс конкурсного производства, которым привлекается арбитражный управляющий.

Его ключевой задачей является распределение зафиксированных активов должника между представителями пострадавшей стороны. Процесс проводится таким образом, чтобы предприниматель-банкрот максимально удовлетворил требования кредиторов. После окончания в полном объеме данного мероприятия оставшиеся долги субъекта-банкрота аннулируются, сам он более не подлежит преследованию арбитражным законом.

Более детально понятие банкротства раскрывается в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно, как неспособность должника в полном объеме исполнить взятые на себя денежные обязательства по гражданско-правовым договорам, неспособность удовлетворить требования в случае выплат выходных пособий и оплатить труд, а также уплатить последующие обязательные платежи – сборы, налоги, взносы [1].

Если рассматривать сущность банкротства, как законного общественного института, то введен он был в качестве одного из ключевых современных рыночных механизмов, для того чтобы избавить экономическую деятельность лишь от хозяйствующих субъектов, систематически не исполняющих взятые на себя финансовые обязательства, что, может привести к негативным последствиям с точки зрения экономической и социальной стабильности. Таким образом, одной из важнейших целей банкротства – защита прав кредиторов. Другой целью представляется так называемая реабилитация должника в случаях, когда это возможно, учредителем либо ликвидация банкротства организации, как неэффективного участника рыночных отношений. Необходимо отметить, что процедура банкротства на сегодняшний день введена в отношении гражданина-физического лица. Целью ее является освобождение гражданина от долговой зависимости и обязательств перед кредиторами, перед иными сторонами, которые он уже фактически не в состоянии исполнить.

В соответствии с п. 1 ст. 14.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации фиктивное банкротство, влечет арбитражное наложение административного штрафа в размере лишь от сорока до пятидесяти МРОТ, а также дисквалификацию, то есть лишение физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, на срок до трех лет [2].

Отличие данного преступления от преднамеренного банкротства, которое заключается в том, что согласно ст. 197 УК к ответственности привлекаются граждане в ситуации, когда «материальных» признаков несостоятельности нет [1].

Преднамеренное полное банкротство предполагает совершение обязательно руководителем или учредителем (участником) юридического лица или гражданином либо индивидуальным предпринимателем банкротства действий

(бездействия), заведомо влекущих необходимость данной процедуры или действий, приводящих к неспособности юридического лица либо индивидуального предпринимателя или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по имеющимся денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате административных обязательных платежей. Экспертами отмечается, что эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний.

Иными словами, преднамеренное банкротство – есть ни что иное, как искусственный, спровоцированный случай банкротства. Кроме того, интерес к данному инструменту доказывается и соответствующей статистикой. Так, если в 1 кв. 2016 г. банкротами стали 2780 субъектов, то во 2 кв. – 4612 субъектов, в 3 кв. – 5392 субъекта, то за октябрь - декабрь 2016 г. официально признали себя банкротами уже 6875 россиян [3]. Объективная сторона указанного преступления заключается в нижеследующем: деяния в форме как бездействия, так и действия; наступление последствий в виде причинения крупного ущерба; причинной связи между деянием и наступившими последствиями [1].

По своей сущности фиктивное и преднамеренное банкротство на сегодняшний день составляют два экономически-самостоятельных правонарушения, которые при своей повышенной степени из деяния предполагающего общественную опасность могут перерасти и в преступление, предусмотренное УК РФ.

Согласно статистике судебной деятельности в 2015 г. было зафиксировано 37,8 тыс. дел по фиктивному (преднамеренному) банкротству, а в 2016 г. данный показатель достиг 49,2 тыс.

Экспертами арбитражного сообщества прогнозируется, что банкротств при условии сохранения цены на баррель нефти в пределах \$60 и дальнейшего укрепления курса доллара, в 2018 г. преодолеет арбитражный психологический рубеж в 100 тыс. рассмотренных дел о банкротстве. Но парадокс в том, что часть из них не будет доведена до конца, так как арбитражные управляющие уже сейчас вынуждены отказываться от их сопровождения вследствие нижеследующего [3].

В 2016 г. вступил в силу ФЗ от 29 декабря 2015 г. № 391-ФЗ, который непропорционально ужесточил ответственность арбитражных управляющих, в части ведения соответствующей их статусу процедуры. Например, получить дисквалификацию можно

буквально из-за двух незначительных опечаток. В Минэкономразвития России в настоящее время находится еще один законопроект, который вероятнее всего усугубит экономический дисбаланс между правами и обязанностями арбитражного управляющего. Согласно мнению экспертов это приведет к затягиванию самой процедуры банкротства, а также снижению поступлений в счет обязательств перед кредиторами, в том числе в бюджет [1].

Анализ практики проведения указанных процедур в России показывает, что в большинстве практических случаев они рассматриваются в качестве средства законного прекращения деятельности юридических лиц. В России доля ликвидационных процедур превышает 90% (при своей этом необходимо отметить, что степень удовлетворения требований кредиторов существенно ниже, чем в большинстве развитых стран), в рамках процедуры внешнего банкротства доля российских организаций, которые восстановили платежеспособность, не превышает 1%.

Действующее законодательство требуется кардинально пересмотреть и переориентировать так образом, чтобы все участники процедуры банкротства были задействованы на процедуре, направление которой имело бы вектор на возрождение предприятий-должников, а также на восстановление их платежеспособности, а не на их окончательную ликвидацию, как это можно наблюдать сегодня.

В заключение необходимо отметить, что на всех этапах жизненного цикла организаций должен производиться анализ существующих проблем и принятие соответствующих решений по их устранению. Предполагаем, что эффективным аспектом будет являться обязательный аудит деятельности предприятий с целью предотвращения наступления негативных последствий. Вместе с тем следует признать, что благодаря такому мониторингу можно защититься от негативного влияния внешней и внутренней среды, что в конечном итоге позволит избежать появления признаков несостоятельности и в конечном счете снизить число предприятий-банкротов.

Список использованных источников

1. ФЗ от 26 октября 2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» – www.garant.ru.
2. КоАП РФ от 30 декабря 2011 г. N 195-ФЗ – www.garant.ru.
3. Официальный сайт РБК – <http://www.rbk.ru>.