УДК 130.2

СОВРЕМЕННЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ АНТИВИРУСЫ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ

А. Г. Мясников*
ФГБОУВО «Пензенский государственный университет»
ул. Красная, 40, 440026, Пенза, Российская Федерация
myasnikov-g@mail.ru

Аннотация: В докладе представлена оригинальная социально-философская трактовка экологического значения современных философских антивирусов. Под философскими антивирусами понимаются рационально-критические рассуждения, предназначенные раскрыть устаревшее и негативное содержание многих традиционных стереотипов и практических установок массового сознания постсоветских людей. В ходе исследования разоблачается устоявшийся стереотип о том, что если каждый будет думать о себе, то в обществе наступит хаос. В качестве позитивного принципа современного экологического сознания предлагается принцип – «средства делают результат».

Ключевые слова: *философские антивирусы; экологическое сознание; стереотипы; практический разум.*

MODERN PHILOSOPHICAL ANTI-VIRUSES AND ECOLOGICAL CONSCIOUSNESS

A.G.Myasnikov
Penza State University
Krasnaya str., 40, 440026, Penza, Russian Federation

Annotation. The report presents an original social and philosophical interpretation of the environmental significance of modern philosophical antiviruses. Philosophical antiviruses are understood as rational-critical reasoning intended to reveal the outdated and negative content of many traditional stereotypes and practical guidelines of mass consciousness of post-Soviet people. In the course of the research, the established stereotype that if everyone thinks about themselves, then there will be chaos in the society is exposed. As a positive principle of modern ecological consciousness the principle is proposed – «the means do the result».

Keywords: *philosophical antiviruses; ecological consciousness; stereotypes; practical reason*

Современное экологическое сознание должно основываться на надежных философских принципах, которые позволяют человеку и всему обществу мирно и справедливо сосуществовать в гармонии с природой. Современная прак-

* Доклад подготовлен при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00137 «Эволюция свободы в постсоветском обществе: социально-философский анализ и практическое моделирование» («The evolution of freedom in post-Soviet society: socio-philosophical analysis and practical modeling»).

тическая философия ставит своей важнейшей задачей рационально критический анализ мировоззренческих принципов, которые определяют практическое поведение людей. В ходе этого анализа обнаруживаются так называемые ментальные «вирусы», т.е. устаревшие стереотипы мышления и поведения, которые не соответствуют новым общественно-экономическим и политико-правовым условиям жизни, современным требованиям гуманистической морали и общечеловеческого права, а также препятствуют формированию современной экологической культуры [2].

Философско-критическому анализу должны быть подвергнуты, прежде всего, такие базовые принципы, как «цель оправдывает средства» и «общее важнее личного». Именно эти принципы порождают и оправдывают хищническое и расточительно потребительское отношение к природе и к другим людям, удерживают общество в состоянии низкой степени свободы и ответственности [1]. Эти принципы складывались веками в экстремальных условиях выживания большинства человеческих обществ. Но в 21 в. многие общества уже преодолели это состояние выживания, и вышли на путь благополучного устойчивого развития, который не требует мобилизации всех человеческих ресурсов. Современная практическая философия разрабатывает целый комплекс философских антивирусов, предназначенных разоблачить и нейтрализовать устаревшие мировоззренческие принципы и установки. Одним из примеров философского антивируса является анализ вопроса «Наступит ли хаос в обществе, если каждый будет думать о себе?».

Долгое время считалось, что на этот вопрос нужно обязательно ответить «да», т.е. хаос в обществе обязательно наступит. Но логико-понятийный анализ этого вопроса показывает, что вывод является ложным, так как из посылки («если каждый…») вовсе не следует с необходимостью такое пугающее заключение («наступит хаос»). Попробуем детально проанализировать исходную посылку. Что значит «жить для себя»? Обычно это значит стремиться к собственному, личному счастью. Можно ли достичь личного счастья без содействия и участия других людей? Конечно, нет, ведь люди существа социальные, и мы нуждаемся в обществе, чтобы достичь своих целей и стать счастливыми. А это значит, что даже абсолютный эгоист не сможет стать счастливым, если не будет договариваться с другими людьми, и помогать им тоже становиться счастливыми. Таким образом, если каждый человек будет стремиться к своему счастью, он будет вынужден делать счастливыми и других людей, иначе другие не будут ему содействовать в его счастье, а то и вовсе будут ему вредить.

Получается, что никакого хаоса не наступит, если каждый человек будет думать о себе. Ведь если человек серьезно и глубоко думает о себе, то он необходимо будет думать и о других людях, с которыми он связан. При этом сторонники традиционного принципа «Общее важнее личного» обычно говорят, что тот, кто думает о себе, является не патриотом, и чуть ли не паразитом. Попробуем ответить на этот упрек суждениями известного русского писателя-публициста М. Салтыкова-Щедрина. В статье «Сила событий», написанной в 1870 году, русский публицист даёт следующую характеристику «не патриота»

и «паразита». Салтыков-Щедрин пишет, что − это нечестный человек, вор, и прежде всего, это казнокрады, огромная армия российских чиновников, включая тех самых «двух генералов», которых мужик прокормил [3]. «Паразиты» всегда умело прикрываются словами о патриотизме, чтобы скрыть свои преступные деяния, свою ничтожность и зловредность.

М. Салтыков-Щедрин разоблачает традиционный российский «патриотизм», точнее, псевдопатриотизм, который, по его словам, обычно сводится к «беспрекословному исполнению начальственных предписаний», к привычке молчать и тупо повиноваться. Такой псевдопатриотизм он называет «Дисциплиной», заинтересованной только в сохранении существующего порядка властного господства и подчинения. Такая «Дисциплина» противостоит, более того, ненавидит подлинный патриотизм, так как он основан на свободе, на личной самодеятельности человека, на его личных убеждениях.

Что же имеет в виду русский писатель под подлинным патриотизмом? «Идея, согревающая патриотизм — это идея общего блага. … Воспитательное значение патриотизма громадно: это школа, в которой человек развивается к восприятию идеи о человечестве». О чём идёт речь? Очевидно, что о сближении понятия подлинного, свободного патриотизма с космополитизмом, который и будет выражением «общего блага», т.е. блага всего человечества. Здесь ясно просматривается естественная индуктивная логика: от частного к общему, от личного интереса (блага) к благу своего народа, а затем и к благу всего человечества. Приведу слова русского писателя: 1) «внутренние интересы всегда ближе касаются человека», т.е. личные интересы первичны, и именно они будут направлять жизнедеятельность человека; 2) «дух инициативы с неба не сваливается, а развивается воспитанием и практикой»; казарменное послушание подавляет любую частную инициативу и умертвляет жизнь общества. Именно личная свободная инициатива является источником развития и общественного прогресса, источником благополучия каждого члена данного общества и всего человечества.

Итак, кто же такой настоящий патриот? Русский писатель объясняет очень просто − это честный человек, который живёт своим умом и по своей совести, и добросовестно выполняет принятые на себя обязанности. И не нужно больше ничего выдумывать. Хотя теоретикам казарменного патриотизма приходится что-то придумывать, чтобы прикрыть «паразитизм» и выслужиться перед высшим начальством.

Второй принцип, который имеет существенное значение для практической философии и всей общественной жизни, − «цель оправдывает средства», раскрывается нами в качестве устаревшего и очень опасного мировоззренческого принципа, который разрушает экологический баланс нашей планеты. Долгое время человечество использовало этот принцип в качестве морально-психологического оправдания своего произвола и хищнического отношения ко всему сущему, включая отношения между самими людьми.

Рационально-критический анализ принципа «Цель оправдывает средства» показывает, что он основан на мистико-магическом предположении о

способности идеальных целей нейтрализовывать негативное содержание материальных средств их реализации, и тем самым как бы оправдывать любые возможные последствия. Но эта способность не может быть обоснована рационально и не подтверждается практикой. Применение этого принципа во многом предназначено прикрыть корыстные властные решения или чей-то личный произвол, который чаще всего приводит к тому, что «хотели как лучше, а получилось как всегда». Современное человечество накопило огромные материальные средства, способные уничтожить всё живое на планете, а потому должно относиться к этим средствам очень серьезно и ответственно. Для этого необходимо использовать новый практический принцип − «Средства делают результат». Именно этот принцип обладает рациональной основательностью и большим гуманистическим потенциалом для решения насущных проблем новой информационной и глобальной эпохи.

В заключение хотелось бы обратить внимание на то, что современная практическая философия ориентирована на решение проблем экологии человеческого мышления, и даёт методологический инструментарий для практического преодоления устаревших представлений о мире и человеческих отношениях.

Библиографические ссылки

1. Мясников А.Г. Нужно ли отказаться от гражданского общества? // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 141-148.

2. Мясников А.Г. Право на ложь как ловушка для свободы // Полис. Политические исследования. 2017. № 5. С. 174-186.

3. Салтыков-Щедрин М.Е. Сила событий. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.e-reading.mobi/bookreader.php/148145/Saltykov-Shchedrin_-_Priznaki_vremeni.html#n_29. Дата доступа: 10. 06. 2019

УДК 101.2+168.5

ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ: ПРЕЗУМПЦИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОСТИ

В.Т. Новиков
Белорусский государственный университет
пр-т Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь
novikovvt@tut.by

Аннотация. Рассматривается взаимосвязь философии и социально-гуманитарных наук в двух основных аспектах. Диахронических аспект характеризует особенности становления и развития наук об обществе и статусе человека в нем, начиная с XVII века. Характеризуется специфика и проблемное поле четырех основных этапов в развитии обществознания – классический этап, этап институционализации социально-гуманитарных наук, этапы неклассического и современного постнеклассического обществознания. Синхронический (функциональный) аспект анализа темы предполагает экспликацию взаимодействия философии и социальных наук