

**КРИСТИНА ПИЗАНСКАЯ О СУЩНОСТИ ЖЕНЩИН И ИХ МЕСТЕ
В ОБЩЕСТВЕ**

Европейское средневековье многим не без оснований представляется как эпоха экономического и правового угнетения женщины, которая к тому же была совершенно безграмотна. Однако этот длительный период человеческой истории был достаточно многогранным, положение женщины при ближайшем рассмотрении также видится неоднозначным. Так, русский мыслитель – народник П.Н. Ткачев отмечает, что права и обязанности человека в данную эпоху вытекали из наличия у него земли, поэтому женщина – землевладелица (там, где ей законом разрешалось наследовать землю) пользовалась такими же привилегиями, как и землевладелец – мужчина. Труд, в том числе профессиональный и квалифицированный, был в данную эпоху не самым престижным и надежным способом добывания средств на жизнь, поэтому дискриминация женщин в этой сфере была выражена слабо. В этой связи П.Н. Ткачёв вспоминает множество образованных женщин, отмечает, что в ряде средневековых университетов (Сорбонне, Болонском университете, Солернской академии и др.) женщинам было разрешено учиться наравне с мужчинами, женский труд широко применялся в медицине, в архивном и библиотечном деле, в административной деятельности, а некоторые отрасли профессиональной деятельности были чисто женскими (например, акушерство) [1, с. 11 – 16]. Одной из высокообразованных женщин была мыслительница и писательница Кристина Пизанская.

В центре внимания Кристины – вопрос о сущности и статусе женщины. Ее работа «Книга о граде женском» посвящена борьбе против стереотипов в отношении женщин, существовавших в современном писательнице обществе.

Для опровержения этих стереотипов Кристина Пизанская приводит ряд аргументов, ссылаясь для их подтверждения на богатый материал – житейский опыт, исторические факты, Священное Писание.

Первая группа стереотипов касается женского характера. Средневековая женщина, по мнению мужчин – авторов различных произведений, является чуть ли не олицетворением различных пороков: распутства, обмана, чревоугодия, мелочности, болтливости, также им присущ мстительный нрав и неумность. Опираясь на факты повседневной жизни, Кристина отмечает, что мужчины не менее, а часто более, чем женщины, подвержены тем порокам, которые приписывают исключительно «слабому полу», - расточительности, пьянству, чревоугодию, распутству, зависти. Кроме того, те качества, которые преподносятся как недостатки, на поверку часто оказываются достоинствами. Так происходит с женской чувствительностью, слезливостью, разговорчивостью: «Если бы Господь наш Иисус Христос, для которого нет потаенных мыслей и все сердца разверсты и обнажены, считал, что женщины плачут лишь от слабости и скудоумия, то его высочайшее достоинство никогда не позволило бы ему сострадать и проливать слезы из глаз своего достохвального и славного тела при виде, как Мария Магдалина с сестрой Мартой оплакивают умершего от проказы брата своего Лазаря, а затем воскрешать его... если бы их речи были предосудительны, а слова не заслуживали доверия, как утверждают некоторые мужчины, то Господь наш Иисус Христос ни за что не снизошел бы до доверия женщине возвестить о таком святом таинстве, как его наиславнейшее воскресение»[2].

Вторая группа стереотипов касается женской деятельности. Женщинам недоступно образование, они не имеют склонности к наукам, им непосильны законы и философия, их удел – заниматься хозяйством и воспитывать детей. Причину неосведомленности женщин в серьезных философских, политических

и юридических проблемах Кристина видит не в отсутствии врожденных способностей, а в недостатках воспитания. Она считает, что способности к изучению различных наук одинаковы как у мужчин, так и у женщин, все дело в том, что их необходимо развивать, что не делается в современном обществе. «Если бы в обычае было посылать в школу дочерей, как и сыновей, то не сомневайся, что они учились бы столь же усердно и понимали бы тонкости всех наук и искусств столь же хорошо, сколь и сыновья»[2]. Это доказывает тот факт, что при отсутствии должного образования мужчины также не имеют этих знаний. Наряду с этим существуют примеры того, как дочери мудрецов усердно учились и превосходили своих отцов, в частности, это подтверждает жизнь самой Кристины, которая училась у своего отца и достигла немалых высот в науках. Полученные знания помогли ей после смерти мужа, он так же, как и ее отец, поддерживал стремление Кристины познавать новое, обеспечивать свою семью. И все это вопреки обычаям времени, которые обязывали найти нового мужа и выйти замуж еще раз. Не все мужчины считают, что науки вредят. Женщины преуспевали в науках и могли бы принести немалую пользу обществу. Однако, говоря о мужской и женской деятельности, мыслительница все же отмечает справедливость того, что в политическую деятельность больше вовлечены мужчины, так как политика и принуждение к соблюдению закона часто связаны с применением силы, в которой мужчины превосходят женщин. Как видим, не одобряя дискриминацию женщин в целом, Кристина все же исходит здесь из реалий своего времени, когда физическая сила играла довольно существенную роль. Кроме того, те занятия, которые традиционно считаются женскими, также требуют ума и старательности.

Третья группа стереотипов – о том, что даже основную свою деятельность – семейный быт и домохозяйство – женщины выполняют плохо. Часто женщины в браке неверны своим мужьям, требуют много внимания, когда болеют, разорение и разрушение семьи также происходит по вине женщин. Говоря о роли женщины в семейной жизни, Кристина отмечает, что

жены часто любят своих мужей и преданно заботятся о них. Нередки случаи, когда именно женщина своей рачительностью, экономностью, предприимчивостью спасает семью от разорения. Причем мужчинам не стоит забывать то, как они порой жестоко обходятся со своими супругами в браке, избивая их. Существуют разные мужья, разные жены, поэтому нельзя однозначно говорить, что проблемы в браке существуют исключительно из-за одного из супругов.

Таким образом, подавляющее большинство стереотипов в отношении женщин не имеют под собой оснований. В основном подобные сведения о женщинах распространяют мужчины, но зачем, с какой целью?

Кристина утверждает, что на это у них бывают разные причины.

Кто-то считает, что нападки на женщин являются правильными, так как помогают отвести падших женщин от заблудших мужчин. Они делают это с «добрыми» намерениями, но далеко не все представительницы прекрасного пола являются распутными. Поэтому нельзя делать зло (а нападки на женщин и являются злом) с добрыми намерениями. Из этого ничего хорошего не получится. «Нельзя обвинять огонь в том, что об него кто-то обжегся».

«Одни прибегают к клевете из-за своих собственных пороков, другими движут их телесные изъязны, третьи поступают так из зависти, а четвертые из удовольствия, которое они получают, возводя напраслину»[2] - у каждого из них найдется своя причина так говорить о представительницах слабого пола. Однако нельзя забывать о том, каждая из дам, девушек является уникальной, как и любой человек, поэтому глупо утверждать, что они абсолютно все привержены порокам, обладают злостным характером и разрушают семьи.

Авторы-мужчины, осуждающие женщин в своих произведениях не правы, так как осуждают сразу всех, при этом не используют какие-то аргументы. Все их доводы построены лишь на их исключительно субъективном взгляде, они даже не пытаются мыслить как-то иначе и не допускают той мысли, что могут ошибаться.

Так же есть люди, которые, читая средневековых авторов, возможно, не разделяют их точку зрения относительно дурных качеств женщин, однако предпочитают придерживаться их позиции, потому что хотят казаться умными и образованными в глазах общества.

Но нашлись и те, кто посчитал женщин слишком умными, разглядел в них большее, поэтому испугался и решил представить их в неприятном свете. Наличие этих людей дает понять, что далеко не все люди считали женщин неспособными глупыми барышнями.

Люди легковерны, и порой даже слишком наивны, поэтому верят авторам произведений, которые распространяют недобрую славу про женщин, убеждая, что плохие качества представительниц прекрасного пола являются их неотъемлемыми спутниками жизни.

Иногда опасения подобно рода имеют под собой основание, когда отрицательные качества женщин действительно оказываются частью характера, то виной тому не врожденная женская природа, а воспитание.

Труды Кристины Пизанской были одним из первых шагов к образованию женщин, к другому взгляду на них, к равноправию, которое восторжествует лишь спустя несколько веков. Историк Г. Лернер отмечает, что мыслительница не только предприняла попытку дать отпор мизогинистским писаниям с помощью исторических свидетельств, но и настаивала на том, что патриархальные обобщения и предписания должны быть переоценены и проверены с точки зрения женского опыта, прошлого и настоящего; что женщины должны обращаться за защитой к другим женщинам и что коллективное прошлое женщин может быть источником силы для них в их борьбе за справедливость»[Цит. по: 3].

Литература:

1.Ткачёв П.Н. Женский вопрос // Дауль А. Женский труд в применении к различным отраслям промышленной деятельности: Очерки 600 ремёсел и занятий: с прил. ст. П.Н. Ткачёва «Женский вопрос». – ч.1 / А. Дауль; пер. под

ред. П.Н. Ткачёва. – Санкт-Петербург, Трубникова и Стасова, 1869. – 320 с. – с. 3 – 65.

2.Кристина Пизанская. Из книги «О Граде Женском» / Кристина Пизанская // Пятнадцать радостей брака и другие сочинения французских авторов XIV—XV веков / Под ред. Ю.Л. Бессмертного. – М., Наука, 1991. – 319 с. // [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://facetia.ru/node/3324> (дата обращения 20.11.2020).

3.Успенская В.И. Теоретическая реабилитация женщин в произведениях Кристины Пизанской. Пособие к курсу по истории феминизма / В.И. Успенская. - Тверь, ФеминистПресс - Россия. 2003. 56 с. // [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://files.libedu.ru/9rpid9p44yg1wwi6rbv2867m4fxbtl5s/uspenskaja_v_i_teoreticheskaja_reabilitacija_zhenshin_v_pro.txt (дата обращения 20.11.2020).