
ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ PUBLIC LAW (STATE LAW) SCIENCES

УДК 342.5:346.26

Е. С. Плахова

Пензенский государственный университет,
Пенза, Российская Федерация
ORCID: 0000-0002-2599-7156
ResearcherID: F-4604-2018

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОБРАЩЕНИЯ К УПОЛНОМОЧЕННОМУ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

Пролог: журнал о праве. — 2024. — № 2. — С. 39 — 48.
ISSN 2313-6715. DOI: 10.21639/2313-6715.2024.2.4.
Дата поступления 28.03.2024, дата принятия к печати 03.06.2024,
дата онлайн-размещения 07.06.2022.

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы исследования состоит в том, что проблемы предпринимателей всегда злободневны, так как предпринимательская деятельность связана с множеством юридических вопросов и проблем, включая налоговые, трудовые, корпоративные и другие правовые аспекты. В статье рассматривается один из вариантов решения проблем — это обращение к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации. За 2023 год к Уполномоченному по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации обратились 125 367 раз, из которых 100 026 обращений направлены в адрес уполномоченных в субъектах РФ. Обращение к Уполномоченному по защите прав предпринимателей является одним из ключевых механизмов получения правовой помощи и разрешения конфликтов, способствует уверенности предпринимателей в правовой сфере, стимулированию экономического роста и развития предпринимательской активности. Предметом исследования являются требования, предъявляемые к обращениям субъектов предпринимательской деятельности, направляемых уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Целью исследования является анализ формы обращения, механизма его подачи, практики рассмотрения обращений омбудсменами. В статье рассматривается определение понятия «обращение»; форма обращения к Уполномоченному по защите прав предпринимателей; механизм обращения к Уполномоченному по правам человека при Президенте РФ как к органу, появление которого предшествовало другим специализированным институтам; положения федерального законодательства и локальных распоряжений уполномоченных по защите прав предпринимателей. В качестве результатов рассматриваются примеры мер поддержки бизнеса со стороны уполномоченных в различных регионах. Делается вывод об обращении как эффективной форме защиты прав предпринимателей, успешной практике защиты предпринимателей со стороны уполномоченных и действенном функционировании аппарата Уполномоченного как государственного органа.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Обращение; Уполномоченный по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации; Уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации; бизнес-омбудсмен; защита прав субъектов предпринимательской деятельности.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Плахова Е.С. Правовой анализ обращения к Уполномоченному по защите прав предпринимателей как способа защиты прав субъектов предпринимательской деятельности // Пролог: журнал о праве. — 2024. — № 2. — С. 39—48. — DOI: 10.21639/2313-6715.2024.2.4.

UDC 342.5:346.26

E. S. Plakhova
Penza State University,
Penza, Russian Federation
ORCID: 0000-0002-2599-7156
ResearcherID: F-4604-2018

**LEGAL ANALYSIS OF APPEAL
TO THE COMMISSIONER ON PROTECTION
OF ENTREPRENEURS' RIGHTS
AS A WAY TO PROTECT THE RIGHTS OF BUSINESS ENTITIES**

PUBLICATION DATA

Prologue: Law Journal, 2024, no. 2, pp. 39—48.
ISSN 2313-6715. DOI: 10.21639/2313-6715.2024.2.4.
Received 28.03.2024, accepted 03.06.2024, available online 07.06.2024.

ABSTRACT

The relevance of the research topic lies in the fact that the problems of entrepreneurs are always topical, since entrepreneurial activity is associated with a variety of legal issues and problems, including tax, labor, corporate and other legal aspects. The article considers one of the solutions to the problems — an appeal to the Commissioners on Protection of Entrepreneurs' Rights in the constituent entities of the Russian Federation. In 2023, the Commissioner under the President of the Russian Federation on Protection of Entrepreneurs' Rights was contacted 125,367 times, of which 100,026 appeals were sent to the Commissioners on Protection of Entrepreneurs' Rights in the constituent entities of the Russian Federation. Contacting the Commissioner on Protection of Entrepreneurs' Rights is one of the key mechanisms for obtaining legal assistance and conflict resolution, promotes the confidence of entrepreneurs in the legal field, stimulates economic growth and the development of entrepreneurial activity. The subject of the study is the requirements for the appeals of business entities sent by the Commissioners on Protection of Entrepreneurs' Rights in the constituent entities of the Russian Federation. The purpose of the study is to analyze the form of the appeal, the mechanism of its submission, and the practice of considering appeals by ombudsmen. The article examines the definition of the concept of "appeal"; the form of appeal to Commissioner on Protection of Entrepreneurs' Rights in the constituent entities of the Russian Federation; the mechanism of appeal to the Commissioner for Human Rights under the President of the Russian Federation as a body whose appearance preceded other specialized institutions; the provisions of federal legislation and local orders of the Commissioners on Protection of Entrepreneurs' Rights. As a result, examples of business

support measures by Commissioners on Protection of Entrepreneurs' Rights in various constituent entities are considered. The conclusion is made about the appeal as an effective form of protecting the rights of entrepreneurs, the successful practice of protecting entrepreneurs by the Commissioners on Protection of Entrepreneurs' Rights and the effective functioning of their offices as a state body.

KEYWORDS

Appeal; Commissioner under the President of the Russian Federation on Protection of Entrepreneurs' Rights; Commissioner on Protection of Entrepreneurs' Rights in the constituent entities of the Russian Federation; business ombudsman; protection of the rights of business entities.

FOR CITATION

Plakhova E. S. Legal Analysis of Appeal to the Commissioner on Protection of Entrepreneurs' Rights as a Way to Protect the Rights of Business Entities. *Prologue: Law Journal*, 2024, no. 2, pp. 39 – 48. (In Russian). DOI: 10.21639/2313-6715.2024.2.4.

В соответствии с российским законодательством каждый гражданин имеет право обращаться в государственные органы и различные ведомства с целью защиты собственных прав и интересов, а также получения информации о личных возможностях.

К настоящему времени проведено множество исследований понятия «обращение»: как в теории права и смежных отраслях права, так и в практических исследованиях. Проведя анализ определений рассматриваемого понятия, В. А. Луценко резюмирует, что обращения могут быть: в виде заявления, предложения или жалобы; как в письменной форме, так и в устной; направлены в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу [см.: 5, с. 1107].

Под правом граждан на обращение она понимает «неотъемлемое, неограниченное право каждого гражданина или группы граждан (индивидуальные и коллективные обращения) обращаться устно или письменно в органы публичной власти в целях защиты и реализации своих прав, свобод, законных интересов, а также в целях принятия участия в деятельности государства и в выявлении недостатков в работе тех или иных органов публичной власти» [5, с. 1108 – 1109]. Считаем данное определение полным и всесторонним. Основываясь на определении понятия «право на обращение», сформулируем собственное определение понятия «обращение»: «Обращение — это средство защиты прав предпринимателей в современных условиях развития государственно-правовой системы».

Исходя из этого определения и для дальнейшего использования дополнительно определим следующие понятия:

1) форма обращения — это вид или образ оформления и представления информации или заявления;

2) механизм обращения — это способ подачи обращения в компетентные органы или должностному лицу для решения возникших проблем.

В Федеральном законе от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» предусмотрено, что Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее — Уполномоченный) и его рабочий аппарат являются государственным органом¹. Обращение граждан (а именно — субъектов предпринимательской деятельности) в данный государственный орган предусматривается федеральным законодательством в виде жалобы.

В соответствии со статьей 9 указанного Закона, Уполномоченный в субъекте Российской Федерации рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, на решения или действия (бездействие) органов государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Рос-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 19. Ст. 2305.

сийской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности².

Институт бизнес-омбудсмана создавался как специализированный после омбудсмана по правам человека, поэтому рассмотрим сначала механизм обращения к Уполномоченному по правам человека. Статьей 15 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ предусмотрено, что Уполномоченный рассматривает жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства³.

Ю. В. Коростина определяет следующий механизм обращения к Уполномоченному по правам человека:

1. Обращение либо заявление в письменной форме на имя Уполномоченного по правам человека в судебном или административном порядке.

2. Обращение в письменной форме к Уполномоченному по правам человека в РФ по определенному адресу.

3. Обращение в электронной форме к Уполномоченному по правам человека в РФ путем заполнения специальной формы на официальном сайте Уполномоченного по правам человека в РФ.

4. Также обращение может быть передано Уполномоченному по правам человека в РФ при личном приеме [3, с. 204].

Д. И. Хромина отмечает, что «существует множество форм подачи жалобы в аппарат Уполномоченного по правам человека. Такое разнообразие обусловлено, в первую очередь, доступностью данного института для всех слоев населения. Это обстоятельство направлено на решение главной задачи всего института — защиту прав и законных интересов граждан» [8, с. 376].

Таким образом, механизм обращения к Уполномоченному по правам человека показывает наличие множественных возможностей для лиц, чьи права нарушаются, обратиться за их защитой. Для это не существует барьеров, как физических, так и технических.

Любой может получить консультацию по вопросам защиты прав, свобод и законных интересов.

Вернемся к анализу механизма обращения к Уполномоченному по защите прав предпринимателей. Так, С. Г. Трифонов считает, что «ядром нормативного урегулирования разбора и анализа жалоб бизнес-омбудсменами, а также принятия по ним решений являются следующие составляющие: федеральное законодательство о рассмотрении жалоб должностными лицами, нормы Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", а также локальные акты, принимаемые уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах РФ» [7, с. 178].

Порядок работы с обращениями предпринимателей утвержден Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и не меняется с 2013 года. Так, в соответствии с пунктом 2.1 «Порядка подачи и рассмотрения жалоб, принятия по ним Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей», жалоба Уполномоченному подается заявителем в письменной форме или в форме электронного документа, обеспечивающих возможность ее полного прочтения и уяснения содержания. В подтверждение своих доводов заявитель прилагает к жалобе копии документов и иные материалы (в бумажном или электронном виде), либо ходатайствует в жалобе перед Уполномоченным о запросе определенных документов и материалов в конкретных органах государственной власти и управления. Направленные в адрес Уполномоченного оригиналы документов и других материалов возврату не подлежат. Рекомендуемая форма жалобы Уполномоченному размещается на официальном сайте Уполномоченного в информационно телекоммуникационной сети «Интернет»⁴.

В региональном законодательстве отсутствуют нормы о порядке рассмотрения жалобы и имеется отсылка к федеральному законодательству. В качестве примера рассмотрим положение статьи 9 Закона Пензенской области «Рассмотрение Уполномоченным жалоб субъектов предпринимательской деятельности, включая жалобы, направленные Уполно-

² Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : Федер. конституц. закон от 26 февр. 1997 г. № 1-ФКЗ (ред. от 29 мая 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 9. Ст. 1011.

³ Там же.

⁴ Порядок «Поддачи и рассмотрения жалоб, принятия решений по ним Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» (утв. 6 июня 2013 г.). URL: <https://ombudsmanbiz.ru/porjadok-raboty-s-obrashhenijami/> (дата обращения: 28.03.2024).

моченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, осуществляется в соответствии с требованиями федерального законодательства»⁵.

Консолидируя рассмотренные нормы, приходим к структуре механизма обращения к уполномоченным по защите прав предпринимателей:

1. Обращение в виде жалобы в письменной форме, поданной в ходе личного приема.

2. Обращение в виде жалобы в форме электронного документа, поданного по адресу электронной почты.

3. Обращение в виде ходатайства о запросе определенных документов и материалов в конкретных органах государственной власти и управления в письменной форме или форме электронного документа.

4. Обращение в виде предложений по совершенствованию регламентирующих предпринимательскую деятельность нормативно-правовых актов, а также организации работы государственных органов и органов местного самоуправления в части, касающейся устранения препятствий для осуществления законной предпринимательской деятельности в письменной форме или форме электронного документа.

На официальном сайте бизнес-омбудсмена в разделе «Работа с обращениями» имеется форма для заполнения по имеющейся жалобе. В ней отражается: первично или повторно обращается предприниматель. Необходимо

указать информацию о пострадавшем; информацию о заявителе; выбрать, кем является заявитель и определить тип представителя из предложенных вариантов, а также предоставить информацию о нарушении. В конце добавляются меры по обжалованию и сам текст жалобы, подразумевающий краткое изложение нарушения. Также необходимо сослаться на основания, по которым обращающийся не согласен с решением или действием, направленным в его адрес от должностных лиц или государственных органов.

В рассматриваемой форме жалобы сразу предлагаются варианты сферы деятельности и отношений, в которых произошло нарушение прав предпринимателя. Таких видов четырнадцать и есть возможность указать другой собственный вариант ответа. Отдельно нужно указать, какие действия нарушили права предпринимателя, например, рейдерство и коррупция в органах государственной власти, нарушения при проведении проверок и иное.

На сайте Уполномоченного также имеется особая форма обращения по жалобе на уголовное преследование с пометкой о том, что обращения по данной форме рассматриваются в приоритетном порядке. В ежегодном докладе Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей за 2023 год приводится статистика обращений. Большинство обращений (27,2 %) подается именно по причине незаконного уголовного преследования⁶ (табл. 1).

Таблица 1.

Классификация обращений на федеральном уровне

Категория обращения	Количество обращений, %
Незаконное уголовное преследование	27,2
Земельно-имущественные отношения	12,1
Торговля	9
Малый и средний бизнес	9,8
Строительство и ЖКХ	7,4
Налоги	5,6
Закупки	2,9
Исполнение судебных решений	2
Сельское хозяйство	1,9
Финансовые услуги	1,8
Транспорт	1,8
Таможня	1,7
Природопользование и экология	1,1
Техрегулирование и лицензирование	1,1
Иные вопросы	14,6

⁵ Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пензенской области : Закон Пензенской области от 29 авг. 2013 г. № 2420-ЗПО (ред. от 24 марта 2023 г.) // Пензенский губернские ведомости. 2013. № 91. С. 163.

⁶ Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2023 год. URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2023.html (дата обращения: 18.04.2024).

К уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах РФ за 2023 год поступило 7 742 обращения о незаконном уголовном преследовании, 92 284 обращения — по административным делам⁷.

Наличие формы жалобы и множественность выбора в ней вариантов ответа, возможность подачи ее через электронную почту упрощает подачу обращения представителям предпринимательского сообщества, что играет важную роль в защите прав предпринимателей.

По итогам принятия обращения гражданину, являющемуся субъектом предпринимательской деятельности, должно прийти уведомление, содержащее одно из следующих решений:

- о принятии к рассмотрению;
- об отказе в принятии к рассмотрению;
- о приобщении к ранее поступившей жалобе;
- о принятии к рассмотрению и необходимости предоставления дополнительных документов, данных и материалов;
- о направлении в другие органы;
- о прекращении рассмотрения обращения⁸.

Деятельность предпринимателей связана с особыми рисками, источниками которых являются: непосредственно хозяйственная деятельность, деятельность самого предпринимателя, недостаток информации о состоянии внешней среды, оказывающей влияние на результат предпринимательской деятельности [1, с. 88]. Разберем некоторые ситуации, в которых оказались предприниматели, вынужденные обратиться за помощью к бизнес-омбудсменам. Так, в Орловской области во время личного приема регионального Уполномоченного совместно с прокурором поступило обращение от субъекта предпринимательской деятельности, которым в марте 2023 года был заключен контракт с муниципальным казенным учреждением на оказание услуг по монтажу и демонтажу праздничной атрибутики в городе. Несмотря на то, что работы были выполнены, оплату по контракту в полном объеме организация не получила. В результате принятых мер перед хозяйствующим субъектом погашена задолженность по контракту в размере более одного миллиона рублей.

⁷ URL: http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2023.html.

⁸ Анализ и последовательное изучение алгоритма рассмотрения и разрешения жалобы является предметом другого исследования, поэтому не рассматривается в рамках данной статьи.

Говоря о полномочиях бизнес-омбудсмена, указывается на отсутствие «инициативности в деятельности бизнес-омбудсменов, которая связана с самостоятельным обращением во властные органы в защиту предпринимателей. Закон не обязывает их это делать, защита прав предпринимателей носит частный характер. Безусловно, есть право на вынесение предписания о приостановлении действия обжалуемого в рамках судебного производства ненормативного правового акта. По сути, это единственное императивное полномочие бизнес-омбудсмена» [6, с. 21].

В результате деятельности Уполномоченного в Ленинградской области совместно с прокуратурой была решена проблема самозанятой, возникшая в 2021 году. Администрация сельского поселения Ленинградской области отказалась присваивать адрес дома самозанятой, что мешало ей зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя. Многочисленные обращения в различные органы не принесли нужного результата, и даже судебное решение, вынесенное в пользу заявительницы еще в начале 2023 года, не повлияло на разрешение ситуации. Именно действия регионального бизнес-омбудсмена и прокурора помогли разобраться в сложившейся ситуации.

Как отмечает группа авторов, «работа региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей происходит во взаимодействии друг с другом и с федеральным омбудсменом. Между уполномоченными по защите прав предпринимателей разных субъектов РФ производится разграничение компетенции: соответствующий региональный уполномоченный осуществляет свою деятельность в пределах территории субъекта РФ, рассмотрение одной жалобы разными региональными уполномоченными не допускается» [4, с. 27]. Также стоит отметить важность взаимодействия региональных уполномоченных с представителями Прокуратуры Российской Федерации. Так, в статье 29 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» предусмотрена обязанность инспектора «не препятствовать присутствию контролируемых лиц, их представителей, а с согласия контролируемых лиц, их представителей присутствию Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей или его общественных представителей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации при проведении кон-

трольных (надзорных) мероприятий ...»⁹. Данное законодательное положение обеспечивает субъектам предпринимательской деятельности гарантию не быть подвергнутым риску административного давления.

Как показывают рассматриваемые в данной работе примеры, взаимодействие с прокурорами позволяет более действенно и своевременно реагировать на проблемы предпринимателей в силу их больших возможностей.

Так, в аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае обратилось предприятие, занимающееся деятельностью по термическому уничтожению медицинских отходов в связи с необоснованностью объявления работниками органа местного самоуправления предприятию двух предостережений.

Уполномоченным были изучены предоставленные предприятием материалы, истребована дополнительная информация из администрации муниципального образования. После чего направлено мотивированное обращение прокурору Краснодарского края. В результате, прокурором внесено представление главе муниципалитета, по результатам рассмотрения которого должностным лицам администрации указано на недопущение впредь подобных нарушений.

В практике работы Уполномоченного одним из действенных механизмов проработки возникающих вопросов между органами местного самоуправления и бизнесом является выстраивание конструктивного диалога. В 2023 году одним из таких примеров стало обращение предпринимателя из Краснокамска к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пермском крае П. Ю. Новоселову с просьбой посодействовать в разрешении вопроса, связанного с возобновлением субъектом малого и среднего предпринимательства деятельности по продаже продуктов питания в торговом павильоне.

Как следовало из обращения, предприниматель до окончания срока действия договора на размещение торгового павильона направил заявление в администрацию о продлении договора на новый срок. Заявителю было отказано в реализации права по причине запрета на размещение нестационарных торговых объектов (далее — НТО) в охранной зоне объ-

екта культурного наследия регионального значения и предложено альтернативное место для установки НТО.

Предпринимателя предложенный вариант не устроил по причине неравноценности места относительно ранее размещенного торгового павильона. Уполномоченный обратился к главе Краснокамского городского округа с просьбой рассмотреть возможность предоставления предпринимателю иных альтернативных вариантов, равноценных месту расположения, ранее размещенного НТО. Администрация внесла в схему более привлекательное компенсационное место для установки НТО и заключила дополнительное соглашение с заявителем. Таким образом, благодаря взаимодействию Уполномоченного и администрации Краснокамского городского округа субъекту малого и среднего предпринимательства предоставлено равноценное альтернативное место для осуществления торговой деятельности¹⁰.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Новосибирской области Н. Е. Мамулату поступило обращение с просьбой оказать содействие и правовую помощь по защите прав и законных интересов индивидуального предпринимателя по факту возбуждения дела об административном производстве и проведения административного расследования региональной инспекцией государственного строительного надзора (далее — Инспекция).

Из анализа документов следовало, что предприниматель установил оборудование аэродинамического тренажера на территории складского помещения. Инспекцией было возбуждено дело об административном правонарушении с целью проведения административного расследования на основании поступившего обращения о нарушении градостроительного законодательства при выполнении работ в процессе строительства указанного объекта.

В целях защиты прав и законных интересов предпринимателя Уполномоченным был направлен запрос в Инспекцию о правовых основаниях и результатах проведения административного расследования, но в ответном письме по существу поставленного вопроса ответ не был дан, в связи с чем было подготовлено обращение в прокуратуру Новосибирской области с просьбой дать оценку

⁹ О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : Федер. закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ (ред. от 25 дек. 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31, ч. 1. Ст. 5007.

¹⁰ URL: <https://t.me/permembudsmanbiz/1789>; <https://t.me/permembudsmanbiz/1790> (дата обращения: 18.04.2024).

законности и обоснованности действий Инспекции. По фактам выявленных нарушений прав предпринимателя прокуратурой внесено представление начальнику контрольно-надзорного ведомства.

Инспекция обратилась в суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частями 1,5 статьи 9.5 КоАП РФ. Юристы аппарата Уполномоченного оказали предпринимателю правовую консультационную помощь, приняли участие в судебных заседаниях.

В результате решением арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении требований о привлечении предпринимателя к административной ответственности было отказано, в связи с тем, что выполнение работ по реконструкции помещения не доказано. Седьмой Арбитражный апелляционный суд решение первой инстанции поддержал¹¹.

В январе 2024 года к Уполномоченному по защите прав предпринимателей во Владимирской области А. В. Матюшкиной обратился предприниматель областного центра по вопросу необоснованного привлечения к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации¹². Налоговый орган указал на нарушение срока предоставления налоговой декларации за 2021 г.

А. В. Матюшкина подготовила правовую позицию об отсутствии налогового правонарушения, которую предприниматель представил в налоговый орган, в результате рассмотрения ее аргументации налоговым органом предприниматель не привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения¹³.

Обратимся к зарубежному опыту. В Кыргызской Республике деятельность омбудсмана регулируется Законом Кыргызской Республики «Об Омбудсмене Кыргызской Республики (Омбудсмен)» и иными нормативными правовыми актами [9, с. 24]. Данный институт развивается в современных реалиях, дополняется специализированными уполномоченными. В Кыргызской Республике «деятельность ом-

будсмана дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан, обеспечивает защиту и восстановление прав и свобод личности» [8, с. 30]. Здесь назрела необходимость последовательного, глубокого развития правовой базы. Без этого невозможно устранить некоторые недостатки и утвердить демократическую систему внесудебной защиты прав и свобод человека и гражданина [9, с. 32]. Соответственно, из-за этого возникают трудности в осуществлении своих полномочий омбудсменом.

Но и в России развитие института омбудсмана не должно останавливаться. Стоит согласиться с Е. Б. Казаковой, что «институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей нужно и дальше развивать и совершенствовать. ... уже сейчас очевидно, что Уполномоченный по защите прав предпринимателей — это главный и имеющий специальное значение государственный орган для современного конституционно-правового становления Российской Федерации» [2, с. 57].

Таким образом, обращение является действенной формой защиты прав предпринимателей в современных условиях развития государственно-правовой системы.

Работа с обращениями предпринимателей на федеральном уровне ведется по делам, которые имеют определенный общественный резонанс или затрагивают интересы крупного бизнеса, а также по наиболее вопиющим и сложным случаям нарушения прав. Так, в 2022 году к Уполномоченному по правам предпринимателей при Президенте РФ обратилось руководство ЗАО «Исток» — крупнейшего в Пензенской области производителя безалкогольных напитков: лимонадов, квасов и минеральной воды. Тот факт, что они осуществляют добычу минеральной воды, на тот момент оставляет их без возможности участия в господдержке, предусмотренной Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»¹⁴.

¹¹ Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Новосибирской области : офиц. сайт. URL: <https://ombudsmanbiz.nso.ru/news/1669?ysclid=lwk2xfhwvp813222878> (дата обращения: 18.04.2024).

¹² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 26 февр. 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3824.

¹³ URL: <https://t.me/ombudsmanbizru/2561> (дата обращения: 18.04.2024).

¹⁴ В соответствии с частью 4 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в ред. 29 декабря 2022 г.) финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, предусмотренная статьей 17 данного закона, не могла оказываться субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим производство и (или) реализацию подакцизных товаров, а также добычу и (или) реализацию полезных ископаемых (к которым, в том числе относится минеральная вода), за исключением общераспространенных полезных ископаемых, если иное не предусмотрено Правительством Российской Федерации.

Федеральный Уполномоченный обратился с предложением к главе Минэкономразвития России о включении отечественных производителей минеральной воды в перечень получателей государственной поддержки¹⁵. Инициатива Уполномоченного была реализована в 2023 году с принятием поправок в федеральное законодательство. Часть 4 статьи 14 рассматриваемого федерального закона теперь выглядит следующим образом: «Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, предусмотренная статьей 17 настоящего Федерального закона, не может оказываться субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим производство и (или) реализацию подакцизных товаров, а также добычу и (или) реализацию полезных ископаемых, за исключением общераспространенных полезных ископаемых и минеральных питьевых вод, если иное не

предусмотрено Правительством Российской Федерации»¹⁶. Обращение к федеральному бизнес-омбудсмену, а не региональному, позволило сэкономить время и решить проблему, используя ресурс и возможности Уполномоченного.

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей за десятилетие работы показал доступность правозащитной деятельности своего аппарата для предпринимательского сообщества. Инструменты работы Уполномоченного позволяют разрешать жалобы в различных сферах, не затягивая и не пропуская сроки и не теряя компетентность и эффективность. А подача обращения в аппарат уполномоченных порой имеет значение не только для конкретного предпринимателя, но и для правоприменительной практики в целом, что и подтверждается в рассмотренных выше примерах.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Зайцева Л. С., Синцов Г. В. Осуществление предпринимательской деятельности в современных реалиях // Современные тенденции развития отечественного и зарубежного законодательства : сб. ст. по материалам II регион. науч.-практ. конф., Пенза, 8 апр. 2022 г. / ред. Г. В. Синцов, Е. Б. Казакова. — Пенза : Пензенский государственный университет, 2022. — С. 86 — 89.
2. Казакова Е. Б. Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей и перспективы его развития в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. — 2022. — Т. 10, № 4 (40). — С. 52 — 59. — DOI: 10.21685/2307-9525-2022-10-4-6.
3. Коростина Ю. В. Эффективность обращения граждан к уполномоченному по правам человека в Российской Федерации // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. — 2018. — № 1 (37). — С. 203 — 204.
4. Кудрявцева Л. В., Барабанов В. С., Джадан Е. И. Организация и практика деятельности Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации // Актуальные проблемы современности. — 2018. — № 4 (22). — С. 26 — 30.
5. Луценко В. А. Право граждан на обращение в Российской Федерации: понятие, содержание права граждан на обращение, классификация обращений // Инновации. Наука. Образование. — 2020. — № 22. — С. 1106 — 1112.
6. Пуговкина Е. И. Формирование, развитие и основные направления работы института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации // The Newman in Foreign Policy. — 2022. — Т. 6, № 69 (113). — С. 20 — 22.
7. Трифионов С. Г. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в системе взаимодействия с органами публичной власти в Российской Федерации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. — 2022. — Т. 8, № 4. — С. 177 — 184.
8. Хромина Д. И. Формы подачи и приема обращений граждан в аппарат Уполномоченного по правам человека // Исследовательский потенциал молодых ученых: взгляд в будущее : сб. материалов XV регион. науч.-практ. конф. магистрантов, аспирантов и молодых ученых, Тула, 19 — 21 февр. 2019 г. — Тула : Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого, 2019. — С. 375 — 377.
9. Бакирова Ш. М., Апиева А. Кыргыз Республикасынын Акыйкатчысынын укуктук абалы // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. — 2020. — № 9. — С. 29 — 32. — DOI: 10.26104/NTTK.2019.45.557.

¹⁵ URL: <https://penzanews.ru/economy/153488-2022?ysclid=lwk3osvopx593707611>.

¹⁶ О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федер. закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 12 дек. 2023 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 4006.

REFERENCES

1. Zaitseva L. S., Sintsov G. V. The Implementation of Entrepreneurial Activity in Modern Realities. In Sintsov G. V., Kazakova E. B. (eds). *Sovremennye tendentsii razvitiya otechestvennogo i zarubezhnogo zakonodatelstva. Materialy 2-i regionalnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Penza, Apr. 8 2022* [Current Trends in the Development of Domestic and Foreign Legislation. Materials of the 2nd Regional Research Conference, Penza, 8 Apr 2022]. Penza State University Publ., 2022, pp. 86 – 89. (In Russian).
2. Kazakova E. B. Concept of the Commissioner for Entrepreneurs' Rights and prospects of its development in the Russian Federation. *Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo = Science. Society. State*, 2022, vol. 10, no. 4, pp. 52 – 59. (In Russian). DOI:10.21685/2307-9525-2022-10-4-6.
3. Korostina Yu. V. The Effectiveness of Citizens' appeals to the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation. *Vestnik molodykh uchenykh Samarskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta = Proceedings of young scientists and specialists of the Samara University*, 2018, no. 1 (37), pp. 203 – 204. (In Russian).
4. Kudryavtseva L. V., Barabanov V. S., Dzhadan E. I. Organization and Practice of the Activities of the Commissioner on Protection of Entrepreneurs' Rights in the constituent entities of the Russian Federation. *Aktualnye problemy sovremennosti = Current problems of modernity*, 2018, no. 4 (22), pp. 26 – 30. (In Russian).
5. Lushchenko V. A. The Right of Citizens to Appeal in the Russian Federation: The Concept, Content of the Right of Citizens to Appeal, Classification of Appeals. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie = Innovations. Science. Education*, 2020, no. 22, pp. 1106 – 1112. (In Russian).
6. Pugovkina E. I. Formation, development and main areas of work of the Institute of the commissioner for the protection of the rights of entrepreneurs in the Russian Federation. *The Newman in Foreign Policy*, 2022, vol. 6, no. 69 (113), pp. 20 – 22. (In Russian).
7. Trifonov S. G. Commissioner for the protection of the rights of entrepreneurs in the system of interaction with public authorities in the Russian Federation. *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*, 2022, vol. 8, no. 4, pp. 177 – 184. (In Russian).
8. Khromina D. I. Forms of Submission and Reception of Citizens' appeals to the Office of the Commissioner for Human Rights. *Issledovatel'skii potentsial molodykh uchenykh: vzglyad v budushchee. Materialy 15-i regionalnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii magistrantov, aspirantov i molodykh uchenykh, Tula, Fev. 19–21 2019* [The Research Potential of Young Scientists: A Look into the Future. Materials of the 15th Regional Scientific and Practical Conference of Undergraduates, Postgraduates and Young Scientists, Tula, 19 – 21 Feb 2019]. Tula State Pedagogical University named after L. N. Tolstoy Publ., 2019, pp. 375 – 377.
9. Bakirova Sh. M., Apieva A. The Legal Status of the Ombudsman of the Kyrgyz Republic. *Nauka, novye tekhnologii i innovatsii Kyrgyzstana = Science, new technologies and innovations of Kyrgyzstan*, 2020, no. 9, pp. 29 – 32. DOI: 10.26104/NNTIK.2019.45.557. (In Kyrgyz).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Плахова Екатерина Сергеевна (Пенза) – аспирант, старший преподаватель кафедры частного и публичного права Пензенского государственного университета (440026, Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40, e-mail: kate.yakush@mail.ru).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Plakhova, Ekaterina S. (Penza) – Postgraduate Student, Senior Lecturer of the Private and Public Law Department, Penza State University (40 Krasnaya St., Penza, 440026, Russia, e-mail: kate.yakush@mail.ru).