

юридической ответственности государства необходимо рассматривать в виде средства защиты от противоправных действий органов власти. Подобная система обеспечивает учет воли народа при принятии важных решений на государственном уровне, создает гарантии поддержания баланса в системе сдержек и противовесов и способствует реализации прав и свобод человека и гражданина в демократическом обществе.

КоришунOVA Полина Владиславовна
Преподаватель кафедры «Правосудие»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», аспирант

СУДЕБНАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Исследованы теоретические основы судебной политики современной России, охарактеризованы основные законопроекты в сфере совершенствования судебной сферы, проанализированы цели и задачи реализации их основных положений. Выявлены проблемы осуществления важнейших положений законодательства, как действующих, так и запланированных, в сфере судебной политики РФ.

The theoretical foundations of the judicial policy of modern Russia are studied, the main draft laws in the sphere of the improvement of the judicial sphere are described, the goals and objectives of the implementation of their main provisions are analyzed. The problems of the implementation of the most important provisions of the law, both existing and planned, in the field of judicial policy of the Russian Federation.

Проводимая в нашей стране судебная политика направлена на развитие и совершенствование судебной системы и процессуального законодательства, а также повышение статуса судей и авторитета судебной власти в целом. Об этом свидетельствует не только постоянное обсуждение данных вопроса в рамках осуществления судебной и исполнительной власти, но и в политической среде, что выражается характером, целями и тенденциями современной судебной политики.

Говоря о тенденциях современной судебной политики, следует выделить следующие ее направления.

1. Организационная оптимизация. Так, уже в 2014 году состоялось объединение Высшего Арбитражного и Верховного Суда. Благодаря этой мере пришлось исключить споры о подсудности, а также устранить противоречия в толковании и применении правовых норм. Единый суд в государстве – это несомненный плюс, поскольку данное преобразование решает не одну задачу, среди которых единство судебной практики,

упрочение управленческих функций, а также оптимизация судебных органов. Формально организационные управленческие структуры ВС и ВАС дублировали друг друга, создавая специфическую конкуренцию между собой. Одно дело, когда конкуренция способствует принятию эффективных решений, но другое – разобщенность в правовых позициях, выработке судебной практики и, конечно же, ее поддержании. Судебная практика теперь едина, аппарат судов тоже действует в «одном русле», но, тем не менее, большие сомнения вызывает качество принимаемых решений⁵⁵. По справедливому утверждению Е.В. Пластининой, «на современном этапе развития судебной реформы невозможно в полном объеме предугадать все возможные положительные и отрицательные последствия объединения судов. Укрепит ли этот реформистский подход гарантии принципа равенства всех перед законом или значительно ограничит права сторон, добивающихся справедливого и доступного правосудия, покажут время и судебная практика»⁵⁶.

Следующим элементом организационных тенденций в сфере судебной политики является создание структурно обособленных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Эта мера необходима в связи с тем, что в настоящее время суды областного уровня реализуют полномочия сразу нескольких судебных инстанций по одним и тем же делам. Подобная ситуация отвечает высоким принципам независимости судей и объективности при отправлении правосудия.

Суды уровня субъекта (областные, краевые и равные им) будут уполномочены пересматривать дела в апелляционном порядке, а создаваемым апелляционным судам будут переданы лишь частично их полномочия, например, по рассмотрению частных жалоб на определения судов субъектов. А вот более значительные перемены ждут кассационные суды, которые будут единой кассационной инстанцией уже для мировых судей и районных судов.

Структурное выделение в подсистеме судов общей юрисдикции самостоятельных кассационных и апелляционных судов, не связанных рамками административно-территориального деления субъектов, позволит усовершенствовать инстанционное устройство судов общей юрисдикции и оптимизировать судебную нагрузку, при этом существование отдельных кассационных и апелляционных судов можно признать положительным на опыте их деятельности в системе арбитражных судов.

Данный шаг позволит не только объединить и сосредоточить решения судов

⁵⁵ Малешин, Д. Ликвидация ВАС - спектакль не для нас / Д. Малешин // Legal report. - (<https://legal.report/author/likvidaciya-vas-spektakl-ne-dlya-nas>).

⁵⁶ Пластинина, Е.В. К вопросу о создании единого Верховного суда в Российской Федерации [Текст] / Е.В. Пластинина // Марийский юридический вестник. - 2015. - Т. 1. - № 1 (12). - С. 76-77.

апелляционной и кассационной инстанции в одном месте, но и даст толчок к развитию новых тенденций в судебной практике. Однако в данной ситуации видится укрупнение отдельных элементов судебной системы, что, конечно же, может повлечь и определенные проблемы и риски. Прежде всего, они связаны с возможными коррупционными моментами, с неправильным применением правовых норм в сфере арбитража и произвольной корреляцией различных процессуальных форм, а также нарушением принципов несменяемости и независимости судей. Все это, так или иначе, в конечном счете, оказывает влияние на единство судебной практики, поскольку ставит ее в зависимость от многих факторов – политических, процессуальных и организационных. Также в работе нового состава судей может наблюдаться не только «заторможенность», но и некоторая разобщенность в вынесенных решениях в виду изменения процессуального законодательства⁵⁷.

2. Обеспечение доступа граждан и организаций к правосудию, его максимальной открытости и прозрачности.

Так, с 1 сентября 2019 года состав суда при рассмотрении гражданских, арбитражных, административных и уголовных дел с учетом внесенных изменений в законодательство формируется с использования автоматизированной информационной системы. Система распределяет дела по принципу специализации судей и их нагрузки на текущий момент. Конечно же, данные изменения направлены на исключение коррупционных рисков и влияния на судей тех лиц, которые заинтересованы в исходе дела. Более того, теперь обязательной будет являться и аудио-протоколирование, то есть, полная аудиозапись всех судебных заседаний по гражданским и уголовным делам, причем это распространяется и на рассмотрение дел в первой инстанции и в порядке пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов. Исключение – рассмотрение дел в закрытых заседаниях⁵⁸. Помимо того, что аудиозапись теперь обязательна, законодатель предусмотрел и возможность подачи замечаний относительно неточности и неполноты аудиозаписи. Опять же, эти меры направлены на повышение открытости и прозрачности судопроизводства. Подобные нормы об аудио-протоколировании уже содержатся в АПК РФ и КАС РФ, в связи с чем делаем вывод, что, нововведение направлено на унификацию процессуального законодательства.

⁵⁷ Председатель Совета судей рассказал о трех стадиях судебной реформы. - (<https://pravo.ru/news/200690/>).

⁵⁸ Федеральный закон от 29.07.2018 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2018. - № 31. - Ст. 4854; Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2018 СЗ РФ. – 31. - Ст. 4817.

Важнейшее нововведение, которое будет действовать с 1 сентября 2019 года, касается сокращения сроков рассмотрения дела и оптимизации судебного процесса. Так, при рассмотрении гражданских и административных дел в первой инстанции предусмотрена возможность перейти из предварительного судебного заседания непосредственно в основное.

Следующее, на что следует обратить внимание, говоря о судебной политике и доступа граждан к осуществлению правосудия, - это введение суда присяжных в районных и гарнизонных военных судах.

Так, 23 июня 2016 года принят Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». Эти изменения представляют собой компромисс между государственными и общественными интересами. Во-первых, законодатель расширил перечень составов преступлений, по которым дело может быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей. Эти изменения формально призваны расширить применение института суда присяжных заседателей. Во-вторых, это сокращение кандидатов в присяжные и соответственно количества присяжных.

В сфере реализации судебной политики возможны такие проблемы, как затянутость рассмотрения дела ввиду отбора присяжных заседателей, и, соответственно, вынесение решения по делу без учета действующих тенденций судебной практики, непредсказуемость в вынесении решения при рассмотрении дела с участием присяжных. Более того, суды могут быть не подготовлены к введению данного института ввиду специфики рассмотрения дел с участием присяжных, а учет мнения «непрофессиональных судей» может идти вразрез с указаниями высших судебных инстанций по аналогичным делам. А также ввиду сокращения количества присяжных, несомненно, возрастет и риск влияния на них, поскольку на 12 человек повлиять сложнее, нежели на 6 или 8.

3. Совершенствование процессуального законодательства в контексте усиления справедливости, объективности и единообразия при рассмотрении дел судами.

4. Так, изменения будут внесены к ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, УПК РФ.

Во-первых, будет установлен порядок распределения дел между судьями – путем автоматизированной системы, которая будет формировать состав с учётом нагрузки и специализации судей. Как уже было сказано, это нововведение позволит исключить коррупционные моменты.

Во-вторых, помощники судей будут наделены полномочиями по оказанию помощи судье в подготовке и организации судебного заседания, в подготовке проектов судебных

решений. Помощник судьи сможет вести протокол судебного заседания, контролировать обеспечение контроля за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, проверять явки в суд участников заседания, одним словом, помощнику судьи частично передаются полномочия секретаря судебного заседания. Подобные нормы уже имеются в АПК РФ, что планируется ввести в ГПК РФ, УПК РФ и КАС РФ.

В-третьих, реформирование законодательства касается также и представительства в судах. Так, изменения планируется внести в АПК РФ и ГПК РФ. Так, предполагается, что представитель обязан иметь высшее юридическое образование, что предусмотрено на данный момент только КАС РФ, однако это не касается законных представителей стороны по делу. Также в ГПК РФ планируется ввести процессуальную фигуру поверенного – то есть лица, которое не обязательно должно обладать высшим юридическим образованием, но вправе давать объяснения суду в устной и письменной форме, получать извещения и вызовы, копии судебных актов. По инициативе Верховного Суда РФ планируется отменить «устаревшее» понятие подведомственности, вместо чего будет применяться понятие подсудности, что, опять же, делается в целях исключения споров о подведомственности.

В-четвертых, очень важное нововведение касается и порядка рассмотрения дел. Так, в упрощенном порядке предполагается рассматривать дела до 500 000 руб. в гражданском процессе и до 1 млн руб. в арбитражном.

Наконец, в в-пятых, реформирование законодательства касается и ужесточения дисциплинарной ответственности судей и расширении перечня взысканий для них, например, законопроектом⁵⁹ предусмотрено понижение в квалификационном классе за существенное нарушение положений закона "О статусе судей в РФ" или кодекса судейской этики. Это возможно в том случае, если судья ранее уже подвергался дисциплинарному взысканию.

Так, все инициативы Верховного суда в сфере изменения процессуального законодательства направлены на повышение эффективности правосудия и уровня правовой защищенности граждан и организаций.

Наконец, следующая тенденция судебной политики связана с приведением судебной практики к единообразию и единству в контексте принимаемых решений по отдельным категориям дел. Так, в 2017 году были приняты некоторые документы, которые направлены на решение процессуальных и организационных проблем единства судебной практики в России. Одним из таких является Постановление Конституционного

⁵⁹ Проект федерального закона № 425945-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» / Документ не был опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Суда Российской Федерации Постановление от 17.10.2017 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других», в которой Конституционный Суд РФ запретил судебным коллегиям Верховного Суда РФ «менять судебную практику».

По мнению Конституционного Суда, процесс пересмотре судебных решений должен обеспечивать правовую определенность. Вместе с этим Конституционный Суд уже указывал, что придание обратной силы толкованию правовых норм, которые ухудшают положение слабой стороны, недопустимо, но данная позиция не была отражено в АПК РФ и ГПК РФ.

Конституционный Суд постановил, что законодателю надлежит внести в действующее гражданско-процессуальное законодательство изменения, которые будут закреплять возможность пересмотра вступивших в силу судебных решений при наличии в принятых постановлениях Пленума или Президиума Верховного Суд сформулированной иной правовой позиции по аналогичному делу. Кроме того, законодатель должен предусмотреть невозможность и недопустимость ухудшения положения граждан при взаимодействии с органами власти.

Рассматриваемый документ является прецедентным и исключительным в своем роде, поскольку не только защищает нарушенные права граждан, но и пресекает неверное применение норм права в будущем. Постановление Конституционного Суда от 17 октября 2017 года является ориентиром в вопросе единообразного применения судами правовых норм, преследуя при этом правильное и объективное вынесение судами решений и недопустимость нарушения разграничения полномочий при пересмотре дела.

Еще 3 октября 2017 года был внесен законопроект, которым планируется освободить судей арбитражных судов от обязанности составлять мотивированные решения по большинству дел. В первую очередь это вызвано повышенной нагрузкой на судей, а также тем, что лишь меньшая часть судебных актов обжалуется – примерно каждое десятое решение суда. В полном объеме их будут описывать по желанию участников процесса, в случае подачи апелляционной жалобы – по инициативе суда. Мотивировочная часть судебного решения в общей массе станет необязательной и для апелляционной и кассационной инстанций, если заявитель повторил те же доводы, что и в первой инстанции. Законопроект в июне 2018 года был одобрен в первом чтении.

По нашему мнению, данное нововведение, если оно будет принято, совершенно недопустимо, поскольку может повлечь не только произвол со стороны судей, но и снизить качество принимаемых решений. В итоге это создаст хаос и в судебных актах, и

полным ходом отодвинет реализацию концепции единства и единообразия судебной практики.

Наконец, обсуждаемое не один год принятие Единого процессуального кодекса Российской Федерации⁶⁰ позволяет сделать вывод, что на сегодняшний день российский законодатель, определяя процессуальный статус единой судебной практик, к сожалению, мыслит в русле размытой нормы ГПК РФ. Значимость, необходимость и точность формулы единства судебной практики, обеспечения ее единообразия является одной из первоочередных задач дальнейшего развития судебной власти и осуществления правосудия. В свою очередь непродуманность системы процессуальных норм, включаемых в единый кодекс, будет нести риск распространения несовершенства процессуальных требований относительно важнейшего принципа правоприменения. Вместе с тем, подобная неопределенность будет распространена не только на гражданский процесс, но и на арбитражный, а в конечном счете – и на авторитет судебной власти.

В этом смысле уделить внимание и выступлению 25 сентября 2018 года председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева на Международном юридическом форуме стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР)⁶¹, на котором он сообщил, что обзорам Президиума Верховного Суда РФ планируется придать статус нового обстоятельства в целях единообразного понимания правовых норм, что позволит также снизить риски неправильного правоприменения. По нашему мнению, данный шаг позволит не только официально закрепить статус обзоров Верховного Суда РФ, но и даст толчок к установлению в России обязательности судебных актов высших судебных инстанций, поскольку обзоры Верховного Суда РФ – это подборка судебных решений, на которые рекомендуется ориентироваться судам при разрешении конкретных споров.

Таким образом, говоря о современных тенденциях стремления законодателя к приведению судебной практики к качеству единообразия и единства, важно предусмотреть и все риски, которые возможны при условии успешной реализации судебной политики. Так, представляется значимым не допустить «шаблонное» рассмотрение дел, поскольку оно не отвечает требованиям законности и справедливости правосудия. Необходимо учитывать и фактор судейского усмотрения и правосознания судей, так как действующее законодательство не только позволяет выносить решение с

⁶⁰ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. – (<http://base.garant.ru/70826874/>).

⁶¹ Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева в рамках X Международного юридического форума стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Владивосток, 25 сентября 2018 года). – (http://www.vsrfr.ru/press_center/video_archive/27158/).

учетом внутреннего убеждения судьи, но и указывает на необходимость его применения в процессе принятия решения по делу, в связи с чем законодателю следует обратить внимание и на разработку нормативных актов, направленных на повышение общего уровня правовой культуры представителей судебной власти.

Подводя итоги, следует заключить, что активное проведение судебной политики, наделение судов новыми полномочиями, а также совершенствование процессуального законодательства, так или иначе, воздействует не только на качество судопроизводства, но и на всю правовую систему в России. Те положения, которые касаются организационных моментов совершенствования судебной системы, следует развивать. Очень важно реализовать те разработки, которые касаются мер по укреплению статуса судей, ужесточению дисциплинарной ответственности судей и ограничению давления на них.

В целом, рассмотренные в настоящей статье меры судебной политики направлены непосредственно на повышение эффективности судопроизводства, гласности, открытости и прозрачности судебной деятельности, обеспечение справедливости, объективности и единообразия при вынесении судебных решений. Конечная же цель политики как таковой видится в создании той модели судебной системы, которая будет отвечать современным тенденциям развития правового государства и гражданского общества, пользоваться авторитетом у граждан и обеспечивать высочайший уровень доверия и правовой защищенности в государстве.

Библиографический список:

1. Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева в рамках X Международного юридического форума стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Владивосток, 25 сентября 2018 года). - (http://www.vsrfr.ru/press_center/video_archive/27158/).
2. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. - (<http://base.garant.ru/70826874/>).
3. Малешин, Д. Ликвидация ВАС - спектакль не для нас / Д. Малешин // Legal report. - (<https://legal.report/author/likvidaciya-vas-spektakl-ne-dlya-nas>).
4. Пластинина, Е.В. К вопросу о создании единого Верховного суда в Российской Федерации [Текст] / Е.В. Пластинина // Марийский юридический вестник. - 2015. - Т. 1. - № 1 (12). - С. 76-77.
5. Председатель Совета судей рассказал о трех стадиях судебной реформы. - (<https://pravo.ru/news/200690/>).

6. Проект федерального закона № 425945-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» / Документ не был опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

7. Федеральный закон от 29.07.2018 № 265-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. – 2018. - № 31. - Ст. 4854; Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. – 2018 СЗ РФ. – 31. - Ст. 4817.

Горохова Ольга

Gorokhova Olga

Московский государственный университет, бакалавр

Moscow State University, bachelor

**«КИБЕРСКВОТТИНГ»: ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ, МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ И
ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
'Cybersquatting': distinctive features, mechanism of protection, and development
prospects**

1. Актуальность изучения киберсквоттинга

Согласно «Отчёту о состоянии доменной индустрии», подготовленному американской компанией Verisign⁶², во II квартале 2017 года число доменных имён верхнего уровня составило примерно 331,9 миллионов (на 1,3 миллиона больше, чем в прошлом квартале). Однако порядок регистрации доменных имен всё ещё не урегулирован (регистратор будет проверять только доступность запрашиваемого доменного имени), а

⁶² https://www.verisign.com/en_US/domain-names/dnib/index.xhtml#executive-summary (дата обращения: 10.09.2018)