

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и
социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ
РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
НА ЛОГОПЕДИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ

Студент

Задворная Дарья Вадимовна
(подпись, дата)

Задворная Дарья Вадимовна

Научный руководитель

Сафонова О.В.
(подпись, дата)

к.п.н., доцент Сафонова О.В.

Нормоконтролер

Е.А. Карпушкина
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.22 № 11)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4/хорошо (протокол заседания ГЭК от 13.06.22 № 1)

Секретарь ГЭК

Н.А. Мали
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
1.1. Характеристика связной речи и ее особенностей в научной литературе	6
1.2. Многообразие речевого недоразвития и пути их преодоления	9
ГЛАВА II. ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТА И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ СВЯЗНОЙ РЕЧИ	
2.1. Экспериментальное изучение связной речи младших школьников с общим недоразвитием речи	14
2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента	18
ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	
3.1. Организация и содержание логопедической работы по формированию связной монологической речи у младших школьников с общим недоразвитием речи.....	25
3.2. Анализ результатов контрольного эксперимента.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	45
ПРИЛОЖЕНИЯ	49

ВВЕДЕНИЕ

Речь выполняет многообразные функции в жизни человека. Первоначальной и основной является коммуникативная функция. Ведь предназначение речи быть средством общения, поддерживать социальные контакты, обмениваться информацией.

Все эти аспекты коммуникативной функции речи представлены в поведении детей – школьников и активно ими осваиваются.

Именно формирование функций речи побуждает детей к овладению языком, его грамматическим строем, лексикой и фонетикой, к освоению монологической и диалогической речи. Диалогическая речь выступает как основная форма речевого общения, в недрах которой зарождается связная речь. Монологическая речь способствует передаче информации в более развернутом виде, выражению ребенком своих мыслей и намерений, построению логически последовательного высказывания.

В современном обществе проблема формирования речи становится все более *актуальной*. Связная речь является предпосылкой успешного обучения ребенка в школе. Развитие связной речи и формирование навыков общения – одна из главных задач школьного образования. Ученик, владеющий связной речью, успешно справится со сложными вопросами школьной программы. Сможет полно, последовательно, аргументированно излагать свои собственные суждения; пересказывать содержание текстов из учебной и художественной литературы, произведений устного народного творчества; давать развернутые ответы на поставленные вопросы; грамотно писать программные сочинения и изложения.

Владеть связной речью, значит иметь богатый словарный запас языка, усвоить языковые законы и нормы (т.е. овладеть грамматическим строем), а также применять их на практике, умело пользуясь усвоенным языковым материалом. Умение полно, последовательно, связно, понятно передать

окружающим содержание готового текста или самостоятельно составить связный текст доказывает владение связной речью.

Формирование связной речи у детей при отсутствии патологии в речевом и психическом развитии – изначально сложный процесс. Если имеет место общее недоразвитие речи (ОНР), то этот процесс многократно усложняется. Недоразвитие основных компонентов языковой системы – фонетико-фонематического, грамматического, лексического, недостаточная сформированность произносительной (звуковой) и семантической (смысловой) сторон речи вызывают значительные трудности в овладении навыками связной речи у детей с ОНР. Осложняет процесс овладения связной монологической речью наличие у детей вторичных отклонений в развитии ведущих психических процессов (восприятия, внимания, памяти, воображения и др.).

Формирование связной монологической речи – важнейшая задача логопедической работы с детьми, имеющими общее недоразвитие речи. Это необходимо для наиболее полного преодоления системного речевого недоразвития у детей школьного возраста.

Монологическая речь базируется на глубокой познавательной и, прежде всего, мыслительной деятельности. Она сложна по своей структуре, использует сложные синтаксические конструкции, требует строгого отбора лексических средств. Поэтому монолог обязательно предварительно планируется.

Со своей стороны, она влияет на развитие логического мышления и словесно-логическую память. Монологическая речь – это речь полная, развернутая, контекстная, логически связанная и законченная, композиционно и грамматически оформленная.

Среди ученых, занимающихся изучением особенностей формирования связной речи, разработкой методик обучения следует отметить В.К. Воробьева, В.П. Глухова, Н.С. Жукову, С.Л. Рубинштейн, Т.А.Ткаченко, Т.Б. Филичеву, А.В. Ястребова и других. В своих трудах авторы

подчеркивают необходимость специального обучения связной описательно-повествовательной речи детей с общим речевым недоразвитием для полного преодоления дефекта и успешного обучения в школе.

Объект исследования: связная речь младших школьников с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: содержание работы по формированию связной речи детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи.

Цель исследования: изучить основные особенности связной речи младших школьников и провести работу по ее формированию у данной категории детей.

Задачи исследования:

1. Изучить психолого-педагогическую, методическую, логопедическую литературу и источники по данной проблеме;
2. Подобрать методики, провести диагностическое обследование связной речи младших школьников с ОНР и проанализировать результаты исследования;
3. Провести логопедическую работу по формированию связной речи младших школьников с ОНР;
4. В ходе контрольного эксперимента проанализировать результаты проведенной работы.

Методы исследования:

- Анализ логопедической, лингвистической, психолого-педагогической и методической литературы по теме исследования.
- Констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент.
- Количественный и качественный анализ данных.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Исследование проводилось на базе МБОУ многопрофильной гимназии № 4 «Ступени» города Пензы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

1.1. Характеристика связной речи и ее особенностей в научной литературе

Связная речь является наиболее сложной формой речевой деятельности. Она носит характер развернутого систематического последовательного изложения. Полнота познания окружающего мира, становление сознания, успешность обучения ребенка в школе и развитие личности в целом зависят от связной речи.

В ряде трудов современной лингвистической, психолингвистической и специальной методической литературы дается характеристика связной речи и ее особенностей. Применительно к различным видам развёрнутых высказываний связную речь определяют, как совокупность тематически объединённых фрагментов речи, находящихся в тесной взаимосвязи и представляющих собой единое смысловое и структурное целое.

Исследуя проблему развития связной речи, специалисты часто ссылаются на характеристику, данную ей С.Л. Рубинштейном. Определение ситуативной и контекстной речи принадлежит именно этому ученому. С.Л. Рубинштейн отмечал, что «подлинная речь, передающая мысль, желание говорящего, является связной речью (в отличие от отдельного зависимого слова, извлечённого из контекста речи), но формы связности в ходе развития меняются» [26, С. 438]. С точки зрения С.Л. Рубинштейна, связной в специфическом, понятийном смысле слова называют такую речь, которая отражает в речевом плане все существенные связи своего предметного содержания.

«Связность собственно речи означает адекватность речевого оформления, говорящего или пишущего с точки зрения её понятности для слушателя или читателя. Связная речь – это такая речь, которая может быть

вполне понятна на основе ее собственного предметного содержания» [26, С. 438].

С.Л. Рубинштейн выделял две причины несвязной речи:

1. Связи не осознанны и не представлены в мысли говорящего;
2. Будучи представлены в мысли говорящего, эти связи не выявлены надлежащим образом в его речи [26, С. 438].

А.В. Текучев под связной речью в широком смысле слова понимал любую единицу речи, составные языковые компоненты которой (знаменательные и служебные слова, словосочетания) представляют собой организованное по законам логики и грамматического строя данного языка единое целое. Исходя из этого, и «каждое самостоятельное отдельное предложение можно рассматривать как одну из разновидностей связной речи» [27, С. 74].

По мнению Т.А. Ладыженской, связная речь – сложное явление, подходить к которому необходимо с разных сторон. Показатели уровня развития связной речи ученый – практик в первую очередь соотносит со степенью проявления в высказываниях умения раскрыть «содержательную сторону». Уметь выделить основную мысль, подобрать нужный материал, систематизировать его и правильно оформить высказывание [16, С. 144].

«Связная речь – это не просто последовательность слов и предложений, это последовательность связанных друг с другом мыслей, которые выражены точными словами в правильно построенных предложениях. Ребенок учится мыслить, учась говорить, но он также совершенствует свою речь, учась мыслить», – писал А.А. Леонтьев [19, С. 96].

С точки зрения А.К. Аксеновой, «...связная речь – это сложное целое, которое представляет собой две и более группы предложений, подчиняющихся единой теме и имеющих четкую структуру и специальные языковые средства, которые служат для связи предложений друг с другом» [1, С. 74].

«Связная устная речь выступает как двусторонний процесс, складывающийся из умения говорить (экспрессивная речь) и умения понимать речь других людей (импрессивная речь). Различают два вида экспрессивной формы речи: диалогическую и монологическую речь. Их объединяет единая целевая установка: выполнение функции общения», – утверждают А.К. Аксенова, М.М. Алексеева, В.И. Яшина [1, С. 74]. Как мы видим, ученые различают два вида экспрессивной формы речи. Каждая из форм имеет свои особенности, что определяет характер методики их формирования.

В.П. Глухов и О.С. Ушакова [11, 12] считают, что диалогическая речь (диалог) – это форма речи, которая состоит из обмена высказываниями – репликами, она формируется первой в процессе развития и носит ярко выраженную социальную направленность, т.к. служит потребности непосредственного живого общения.

Монологическая речь, по определению А.Р. Лурия – это связная речь одного лица, коммуникативная цель которой – сообщение о каких-либо фактах, явлениях реальной действительности [22].

Монолог – наиболее сложная форма речи, которая служит для целенаправленной передачи информации. Односторонний и непрерывный характер высказывания, произвольность, развёрнутость, логическая последовательность изложения, обусловленность содержания ориентацией на слушателя, ограниченное употребление невербальных средств передачи информации – основные свойства монологической речи.

А.Г. Зикеев и А.Р. Лурия [15, 22] в своих исследованиях отмечают особенность этой формы речи, которая состоит в том, что её содержание заранее задано и предварительно планируется. Монологическая речь по сравнению с диалогом более контекстна и излагается в более полной форме. Подходящие лексические ресурсы тщательно отбираются и используются различные, в том числе сложные, синтаксические конструкции.

С точки зрения Л.С. Выготского и А.Р. Лурия [10, 22] формирование связной речи, построение достаточно полных и логических высказываний у детей возможно при становлении регулирующей, планирующей функций речи, достаточного объёма активного словарного запаса и сформированного грамматического строя речи.

Большое значение для развития связной монологической речи, по мнению А.Г. Зикеева, Т.А. Ладыженской, Р.И. Лалаевой, имеет работа с детьми над построением предложений различной структуры [15,16,17].

Основной задачей коррекционно-педагогической работы с детьми Т.В. Ахутина считает развитие связной речи. Это зависит, в первую очередь, от социальной значимости связной речи и, во вторую, – от ее роли в становлении личности ребенка. Именно в связной речи реализуется основная, коммуникативная, функция языка и речи. Связная речь – является высшей формой речи мыслительной деятельности, которая определяет уровень речевого и умственного развития ребенка [2].

1.2. Многообразие речевого недоразвития и пути их преодоления

В.К. Воробьева, В.П. Глухов, Н.С. Жукова, Т.Б. Филичева, А.В. Ястребова [10, 12, 14, 30, 35] и др. в своих трудах подчеркивали, что у детей с ОНР отмечаются различные нарушения связной речи.

У детей с нормальным слухом и первично сохранным интеллектом под общим недоразвитием речи понимается такая форма речевой аномалии, при которой нарушается формирование каждого из компонентов речевой системы: звукопроизношения, словарного запаса, грамматического строя. При этом наблюдается нарушение и смысловой, и произносительной стороны речи.

Общее недоразвитие речи имеет разную степень выраженности: от полного отсутствия речевых средств общения до развернутой речи с элементами фонетического и лексико-грамматического недоразвития.

Исходя из коррекционных задач, Р.Е. Левиной [18] была предпринята попытка сведения многообразия речевого недоразвития к трём уровням. Каждый уровень характеризуется определённым соотношением первичного дефекта и вторичных проявлений, задерживающих формирование речевых компонентов. Переход от одного уровня к другому характеризуется появлением новых речевых возможностей.

I уровень речевого развития характеризуется отсутствием речи, так называемые «безречевые дети».

II уровень речевого развития – это начатки общеупотребительной речи.

Исследования В.П. Глухова, Н.С. Жуковой, С.А. Мироновой, Т.А. Ткаченко, Т.Б. Филичевой, Т.А. Чиркиной [12, 14, 22, 29, 30, 33] подтвердили наличие существенных особенностей связной речи школьников с ОНР III уровня.

Для III уровня речевого развития характерно наличие развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического недоразвития и типично использование детьми простых распространенных, а также некоторых видов сложных предложений. Структура предложений может нарушаться, отмечается большое количество ошибок в их построении (неправильное оформление связи слов, дублирование элементов фраз, нарушение синтаксической связи между следующими друг за другом фразами и др.).

Анализируя данные логопедических практик, изучая педагогический опыт работы с детьми с общим недоразвитием речи можно сделать вывод, что вариативность проявлений общего недоразвития речи у детей не исчерпывается тремя уровнями речевого развития. Подтверждение этому находим в трудах Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой [18, 30] и других исследователей. В результате длительного комплексного

психолого-педагогического изучения детей Т.Б. Филичевой была выявлена еще одна категория детей с ОНР, у которых признаки речевого развития оказываются «стёртыми» и не всегда правильно диагностируются как системное и стойкое недоразвитие речи [30].

Основными компонентами речи являются звуковой состав, словари, грамматический строй. Различают устную и письменную форму речи. Выделяют импрессивную сторону речи (восприятие) и экспрессивную (воспроизведение). Именно с недоразвитием основных компонентов языковой системы В.П. Глухов [12], Т.А. Ткаченко [29] и ряд других исследователей связывают трудности в овладении связной речью детьми с ОНР. По мнению ученых, общее недоразвитие речи характеризуется не только речевыми нарушениями, но и наличием вторичных отклонений в развитии ребенка, которые выражаются в отставании развития психических процессов. У детей обозначенной категории наблюдается отставание в развитии мыслительных функций: внимания, воображения, восприятия, памяти и др.

По мнению ученых, формируя связную речь, целесообразно первоначально предусмотреть развитие ее инициативных форм: умения задавать вопросы, самостоятельно и по своей инициативе составлять развернутые рассказы. Практическая работа с обозначенной категорией детей показывает, что большие трудности они испытывают и замедленно овладевают такой формой высказывания, как рассуждение. Ведь рассуждая, необходимо аргументировать, отстаивать свою точку зрения, высказывать свое отношение, уметь находить причинно-следственные связи. Это умение формируется постепенно, в определённой последовательности. Бесспорно, педагог должен привлекать внимание детей к собственной речи, выделяя в ней выводы, доказательства, обобщения. Не стоит забывать о формировании у учащихся контрольно-оценочных действий.

Причины замедленного темпа развития связной речи у детей с ОНР и ее определенные качественные особенности изучали Н.С. Жукова,

Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева [21]. Ученые пришли к выводу, что младшие школьники с ОНР длительное время задерживаются на этапе вопросно-ответной формы речи. Им нужна постоянная помощь в виде вопросов или подсказки и активизация со стороны взрослых. Легче эти дети усваивают речь на конкретно-наглядную ситуацию, т.е. ситуативную речь. Трудно им дается переход к самостоятельному связному высказыванию.

Чем объяснить, что рассказ детям с ОНР дается сложнее, чем пересказ? А составление рассказа по серии сюжетных картинок дается детям легче, чем рассказ по сюжетной картинке? Почему дети могут справиться с рассказом по сюжетным картинкам, но описательный рассказ у них может не получиться? Ответы на эти вопросы находим в трудах Р.И. Лалаева [17]. Ученый утверждал, что особенности связных высказываний у детей обозначенной категории во многом зависят от характера заданий, формы связных высказываний, степени самостоятельности. Чем сложнее по степени самостоятельности задание, чем больше оно связано с необходимостью смыслового программирования высказывания, тем труднее оно для выполнения. У младших школьников с ОНР в разной степени нарушаются смысловой и языковой уровни связной речи.

Приведем пример. При работе по серии сюжетных картинок имеется программа связных высказываний, которая продиктована последовательностью событий, изображенных на картинках. При составлении рассказа по сюжетной картинке опорные последовательные звенья отсутствуют.

Как показывают исследования, дети с общим недоразвитием речи не могут достичь высокого уровня в рассказах по серии сюжетных картинок. Также младшим школьникам сложно составлять рассказы, используя сюжетный образ, так как речевая деятельность при подобном словесном описании напрямую связана с таким психологическим процессом, как восприятие.

Р.И. Лалаева [17] отмечает, что активное развёртывание сюжета в рассказах часто заменяется простым перечислением отдельных элементов ситуации, дети не различают существенные и второстепенные детали. Нарушается структура текста: наблюдаются разрывы, иногда отсутствуют связующие элементы. Затруднения приводят к частым остановкам, вызывают необходимость задавания наводящих вопросов. Эти особенности также свидетельствуют о значительном нарушении внутреннего программирования связного текста.

Сравнивая рассказы по сюжетной картинке нормально развивающихся детей с рассказами детей с ОНР, исследователи получали уровень ниже.

Приходим к выводу, что уровень развития младших школьников с ОНР имеет ряд особенностей:

- используются простые по конструкции или искаженные фразы;
- словарный запас в большинстве случаев пассивен;
- наблюдается отсутствие навыков словообразования;
- в употреблении грамматических конструкций допускаются грубые ошибки;
- местоимения, союзы, предлоги употребляются в их элементарных значениях.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Экспериментальное изучение связной речи детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи

Мы приступили к исследованию, изучив и проанализировав психолого-педагогическую и методическую литературу по обозначенной проблеме. Исследование проводилось на базе МБОУ многопрофильной гимназии № 4 «Ступени» города Пензы.

В эксперименте приняли участие 10 первоклассников.

Цель констатирующего эксперимента – определение уровня сформированности связной монологической речи младших школьников с ОНР.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

1. Изучить логопедическую, психолого-педагогическую и методическую литературу по обозначенной теме.
2. Проанализировать психолого-медико-педагогическую документацию с целью изучения контингента исследования.
3. Подобрать и применить методики экспериментального исследования особенностей связной монологической речи младших школьников с ОНР.
4. Провести сравнительный количественный и качественный анализ полученных данных.

Экспериментальному исследованию предшествовала предварительная работа: ознакомление с личными делами учеников, с их тетрадями, рисунками, поделками; беседа с учителем и психологом гимназии об индивидуальных особенностях детей, их учебной деятельности, о речевых нарушениях каждого ребенка; состоялось знакомство с детьми. Эксперимент

проводился после основных занятий в индивидуальной и фронтальной форме.

Констатирующий эксперимент включал в себя семь заданий. Предстояло оценить успешность выполнения учащимися заданий по пяти уровням.

Для проведения эксперимента применялся наглядный материал.

В основу нашего исследования была положена методика В.П. Глухова [11, 12], которая включает в себя следующие задания:

- составление предложений по отдельным ситуационным картинкам;
- составление предложения по трём картинкам, связанным тематически;
- пересказ знакомой сказки;
- составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок;
- сочинение рассказа на основе личного опыта;
- составление рассказа – описания;
- продолжение рассказа по заданному началу (с использованием картинки).

Использование *первого задания* помогло определить способности ученика составлять адекватные законченные предложения на уровне фразы по действию, изображенному на картинке. Мы поочередно демонстрировали детям картинки следующего содержания:

1. «Девочка поливает цветы»;
2. «Девочка играет в мяч»;
3. «Мальчик ловит бабочек»;
4. «Мальчик играет на барабане».

Показывая картинки, мы задавали детям вопрос-инструкцию: «Скажите, что здесь нарисовано?». Если дети затруднялись при ответе, мы задавали следующий вспомогательный вопрос, который прямо указывал на изображенное на картинке действие. «Что делает девочка? Что делает мальчик?» Анализируя результаты, мы отмечали особенности составления

фраз каждым ребенком и заносили полученные данные в протоколы. (Приложение 1).

На выявление способностей детей устанавливать логико-смысловые отношения между предметами и передавать их в виде законченной фразы – высказывания было направлено *второе задание*. Мы показывали детям картинки и просили сказать, что на них изображено. Затем просили детей составить предложение, в котором будет говориться о всех изображенных предметах: «мальчик», «сачок», «бабочка». В помощь детям задавался вспомогательный вопрос: «Что делает мальчик?» Если ребенок составлял предложение, пропустив одну или две картинки, то мы предлагали повторить задание и указывали на «потерянную» картинку.

Ребенку было необходимо на основе смыслового значения каждой картинки и вспомогательного вопроса установить возможное действие и отразить его в своем ответе в форме законченной фразы (Приложение 2).

Определить возможности детей с ОНР воспроизводить небольшой по объему и простой по структуре литературный текст было целью *третьего задания*. Мы использовали хорошо знакомую всем сказку «Колобок» и предлагали детям пересказать ее по памяти. Если у ученика задание вызывало затруднение, мы сами рассказывали сказку. Затем снова просили ребенка выполнить задание.

Анализируя составленные пересказы, мы обращали особое внимание на полноту передачи содержания сказки, наличие смысловых пропусков и повторов, соблюдение логики изложения, наличие смысловой и синтаксической связи между предложениями, между частями сказки (Приложение 3).

Используя серию сюжетных картинок Л.Б. Баряевой «Семья», мы провели *четвертое задание*. В правильной последовательности перед ребенком раскладывались картинки. Давалась инструкция: внимательно рассмотреть картинки и составить по ним рассказ. Задание помогало выявить способности ребенка по составлению связного сюжетного рассказа с

применением наглядного материала; подметить соответствие смыслового содержания рассказа с изображением на картине и соблюдение логической связи между картинками (Приложение 4).

Целью пятого задания было выявить индивидуальные особенности детей и их уровень владения связной монологической речью при передаче жизненных впечатлений. Задание нацелено на изучение уровня владения фразовой связной монологической речью.

Мы предлагали детям составить рассказ на школьную тематику («В нашей школе», «В нашем классе») с опорой на предложенный им план. Перед каждым новым фрагментом рассказа обращалось внимание на вопрос – задание: «В какой школе ты учишься? В каком классе ты учишься? Как зовут твою учительницу? Какие предметы тебе больше всего нравятся?» И другие. Мы добивались от детей ответов полными предложениями. Затем просили пересказать полученный рассказ (Приложение 5).

Для определения способностей, учащихся составлять короткий описательный рассказ использовалось *шестое задание*. Детям нужно было рассмотреть куклу и составить о ней рассказ с использованием вопросного плана:

- как называется эта игрушка;
- какого она размера;
- перечислите основные части ее тела;
- из какого материала она сделана;
- какого цвета у нее волосы, глаза;
- во что одета кукла;
- как украшены ее волосы (Приложение 6).

Целью седьмого задания было выявление возможностей детей решать поставленную речевую и творческую задачу, в умении применять при составлении рассказа предложенный текстовой и иллюстративный материал. Мы показывали детям картинку, на которой был изображен кульминационный момент сюжетного действия рассказа. Тщательно

рассматривали изображение, два раза прочитывали текст незавершенного рассказа и предлагали детям придумать его продолжение (Приложение 7).

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

Проанализировав результаты выполнения первого задания (составление предложения по отдельным ситуационным картинкам), мы пришли к следующим выводам:

- Высокий уровень речевой деятельности показали 50% учащихся, средний уровень – 40% и низкий уровень – 30%.
- Большая часть детей составила адекватные по смыслу фразы (*«Мальчик играет на барабане»*);
- Были отмечены недостаточная информативность (*«Девочка поливает»*, *«Мальчик играет»*); ошибки в употреблении словоформ и в лексико-грамматическом оформлении высказываний (*«Мальчик играл мяч»*);
- Дети допускали незначительное искажение ситуации;

Следует отметить, что в своей работе мы использовали «Схему оценки выполнения задания на составление рассказа» В.П. Глухова [12]. Ученый- практик предлагает несколько уровней выполнения предложенных заданий.

Легче для детей оказалось второе задание «Составление предложения по трем картинкам, связанным тематически». «Хороший» уровень речевого развития показали 7 (70%) учеников, «удовлетворительный» – 2 (20%).

Им в помощь задавались наводящие вопросы (*«Что делает мальчик? Чем мальчик ловит бабочек?»*). Наблюдались отдельные недостатки в построении фразы, адекватной по смыслу и соответствующей заданной ситуации (*«Мальчик сачком бабочку ловит»*). Один ребенок так и не смог справиться с поставленной задачей. Ему не удалось составить фразу высказывание с применением всех трех картинок (*«Мальчик. Бабочка.*

Сачок»), несмотря на помощь взрослых. Мальчик (10%) занял пятый уровень.

Итак, большинство детей экспериментальной группы могут устанавливать логико-смысловую связь между предметами и передавать их в виде фразы – высказывания.

По итогам выполнения третьего задания «Пересказ знакомой сказки» 7 (70%) учащихся заняли первый уровень – «хороший». Они проявили интерес к прослушиванию сказки и без затруднений смогли составить связный пересказ с соблюдением грамматических норм русского языка (*«Катится Колобок по дороге, а навстречу ему Заяц»*). Два ребенка (20%) показали «удовлетворительный» уровень развития речи. Они проявили интерес к сказке, но допустили ошибки в пересказе. И один (10%) ученик не проявил интереса к прослушиванию сказки и не смог пересказать ее без помощи взрослых. Он расположился на третьем уровне речевого развития на – «недостаточном».

Проанализировав полученные результаты, мы пришли к следующим выводам:

- чаще всего затруднения у детей возникали в начале пересказа (*«Жили-были старик со старухой»*), при воспроизведении последовательности появления новых сказочных персонажей и особенно ритмизированного повтора, представляющего собой предложно-падежную конструкцию (*«По амбару метен. По сусеку скребен»*);

- имели место нарушения связности изложения, многократные повторы словосочетаний или их частей, искажения смысловой и синтаксической связи между предложениями, пропуски глаголов, усечение составных частей.

При составлении пересказа сказки трое детей (30%) допустили смысловые ошибки, была нарушена связность и наблюдались пропуски фрагментов текста.

Наибольший интерес у детей вызвало четвертое задание – составление рассказа по серии сюжетных картинок. Половина учащихся (50%) показала

«хороший» уровень речевого развития, два человека (20%) – «удовлетворительный». По одному (20%) ученику расположились на «недостаточном» и «низком» уровне. Один ученик (10%) не смог справиться с заданием и расположился на пятом уровне.

Установление причинно-следственных связей между картинками – эпизодами вызывало у детей особые трудности. Так же отмечались отдельные смысловые несоответствия и нарушения связности высказывания (*«Мама готовит. Брат чистится. Сестра помогает»*).

Таким образом, мы пришли к выводу, что 30% детей не могут составить связный логически последовательный рассказ по серии сюжетных картинок.

По итогам выполнения пятого задания «Сочинение рассказа на основе личного опыта» на первом уровне – «хорошем» оказались 5 (50%) учащихся. Второй уровень – «удовлетворительный» заняли два (20%) ученика. По одному ученику (30%) расположились на третьем уровне – «недостаточном», на четвертом уровне – «низком» и на пятом уровне. Анализ работы детей по сочинению рассказа на основе личного опыта показал:

– у 1 ребенка (10%) отсутствовали два фрагмента рассказа (*называние любимых школьных предметов и про учителя*), информативность рассказа была недостаточной и в нем преобладало простое перечисление предметов (*«Школа. Учебники. Много там учебники. Играем на переменах»*), в большей части фрагментов нарушена связность высказывания (*«Школа. Уроки. Играем на переменах. Есть классы много, площадка»*), отмечались нарушения структуры фраз и другие аграмматизмы (*«Мы учился»*, *«Много уро»*);

– у 3 школьников (30%) в рассказе отражены все вопросы задания, но отдельные его фрагменты представляли собой простое перечисление предметов и действий (*«Уроки, учитель, ребята»*), отмечалась крайняя бедность содержания (*«Учебники, тетрадки. Там есть карандаши, ручки. У нас много уроков в школе»*), нарушение связности речи (*«Учимся во всё»*).

Пишем. Карандаш точим. Там есть ребята, бросаца в друг в друга»), грубые лексико-грамматические недостатки, затрудняющие восприятие рассказа (*«Мы играца на переменах. Лепить с пластилина»*).

Одним из самых сложных для детей оказалось шестое задание «Составление описательного рассказа». По критерию смысловой целостности для многих детей описательный рассказ малодоступен. Основные трудности заключались в низкой информативности рассказа, дети ограничивались простым перечислением отдельных предметов (*«Кофта. Юбка»*). Смысловые единицы применялись в неправильной последовательности, не было связующих звеньев (*«Цветочки. Юбочка. Кофточка. Она красивая»*). Допускались грамматические и лексические ошибки. (*«Игрушечная кукла»*). Дети нуждались в стимулирующей помощи.

При составлении рассказа-описания были получены такие результаты: 5 детей (50%) составили рассказ с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета. Описание предмета не отображало многих его существенных свойств, признаков (*«Какая кукла? Во что она одета?»*), не отмечалось логически обусловленной последовательности, простое перечисление отдельных признаков и детали предмета носили неупорядоченный характер (*«Кукла. Кофта. Белый. Цветами»*), выявлялись выраженные лексико-грамматические нарушения (*«Белого цвет», «длинной формы»*).

Таким образом, самостоятельно составить описательный рассказ, правильно его лексико-грамматически оформить не смогли большинство исследуемых детей.

Сложным оказалось для детей и выполнение седьмого задания. По критерию смысловой целостности рассказ по сюжетной картинке и заданному началу для большинства детей малодоступен, что и показало исследование. Первый уровень – «хороший» заняли пять (50%) учащихся. На втором уровне – «удовлетворительном» расположились два (20%) ученика. По одному ученику (30%) расположились на третьем

уровне – «недостаточном», на четвертом уровне – «низком» и на пятом уровне.

Приведем пример. Анализируя выполнение детьми задания «Окончание рассказа по заданному началу», мы выявили, что 2 детей (20%) рассказ составили целиком по наводящим вопросам (*«Что делал мальчик? Что с ним случилось? Где была собака? Как мальчик спасется?»*). Рассказ был крайне беден по содержанию, схематичен (*«Волки пришли. Мальчик спрятался»*). Продолжен в соответствии с замыслом, но не завершен. Резко нарушена связность повествования за счет отсутствия смысловой и синтаксической связи между отдельными фразами и пропусков существенных моментов действия (*«Волки ходили по лесу, «Мальчик ждал волков»*). Нарушена последовательность изложения (*«Мальчик полез выше. Кусты были маленькие. Он полез на дерево»*), выраженный аграмматизм (*«Мальчику было сильно страшно волков»*). Все это затрудняло восприятие рассказа.

Таким образом, решить речевую и творческую задачу не всем детям оказалось под силу.

Таблица 1

Результаты обследования связной монологической речи младших школьников с ОНР

Задание №	1	2	3	4	5	6	7	Уровень развития связной речи
Ребенок								
1	3	4	4	4	4	4	4	высокий
2	3	4	4	3	3	3	3	средний
3	1	0	0	0	0	0	0	низкий
4	3	4	4	4	4	4	4	высокий
5	1	3	3	2	2	2	2	недостаточный
6	1	3	3	1	1	1	1	недостаточный
7	4	4	4	4	4	4	4	высокий

Задание №	1	2	3	4	5	6	7	Уровень развития связной речи
Ребенок								
8	4	4	4	4	4	4	4	высокий
9	3	4	4	3	3	3	3	средний
10	4	4	4	4	4	4	4	высокий

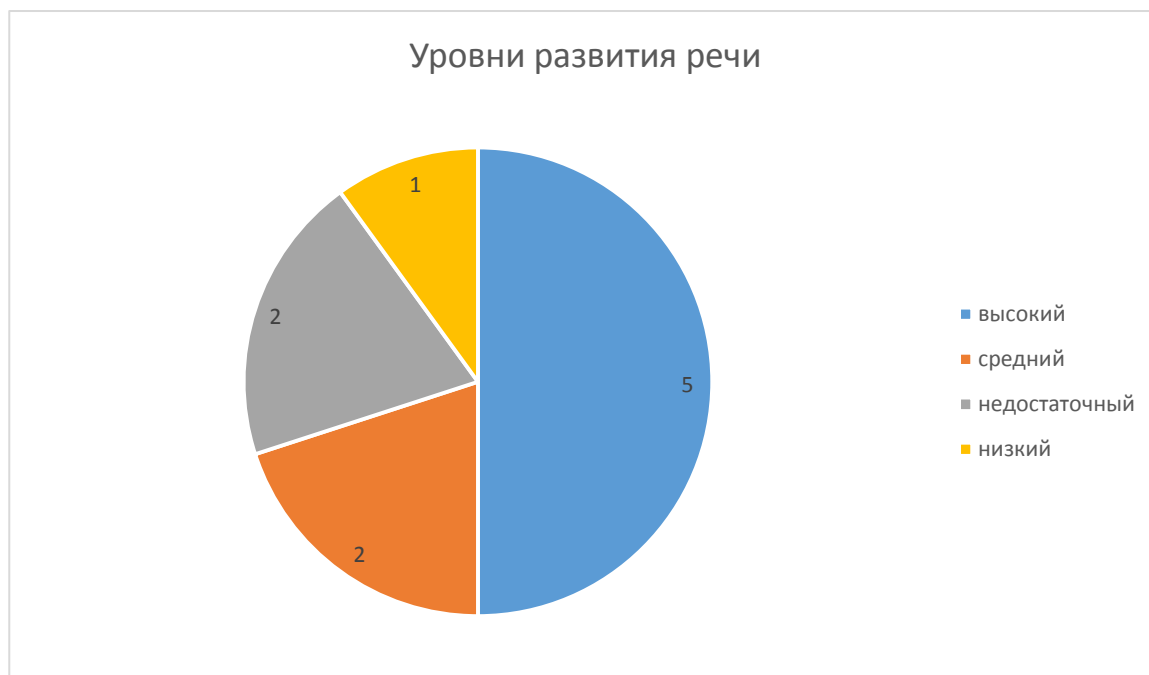


Рис. 1. Уровень сформированности связной речи младших школьников с общим недоразвитием речи

Анализ проведенной работы показал, что из десяти исследуемых у трех детей (30%) наблюдается общее недоразвитие речи. Стоит отметить, что проблемы с речью чаще всего бывают у мальчиков.

Речь данной категории учеников заметно отстает от речи нормально говорящих детей. Им необходима помощь в воспроизведении текста по образцу. В развернутых смысловых высказываниях этих детей нарушена последовательность изложений, не раскрываются причинно-следственные взаимоотношения действующих героев; отмечается отсутствие четкости, отрывочность. Особые трудности у детей данной категории вызывают творческие задания, самостоятельное рассказывание по памяти.

Сложносочиненные и сложноподчиненные предложения – разновидности сложных синтаксических конструкций в языке. Поэтому составление подобного рода предложений вызывает у детей трудности. И предложения, как правило, пространны.

Рассказы или пересказы детей с ОНР нередко представляют собой простое перечисление и состоят из одних существительных. Необоснованное частое применение существительных объясняется трудностями в развертывании высказывания. Ограниченный словарный запас приводит к частому использованию служебных слов, местоимений и наречий с обобщенным недифференцированным значением. Неграмотно составленное предложение является результатом чрезмерного использования служебных и вводных слов. Ребенок работает шаблонно, а не строит каждый раз новую программу высказывания. Он идет по известному ему пути воспроизведения фразы – штампа или простого перечисления субъектов и объектов действий.

Итак, сделаем обобщающие выводы:

- уровень сформированности связной монологической речи младших школьников с ОНР ниже уровня нормального речевого развития их сверстников;
- формирование связной монологической речи становится возможным только при условии продуманной коррекционно-логопедической работы.

ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ СВЯЗНОЙ МОНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

3.1. Организация и содержание логопедической работы по формированию связной монологической речи у младших школьников с общим недоразвитием речи

В обучении школьников связной речи отводится ведущая роль. И в системе логопедической работы с детьми с ОНР формирование связной монологической речи занимает особое место.

Сделав выводы на основе полученных и проанализированных результатов констатирующего эксперимента, мы определили содержание формирующего эксперимента, который проводился на базе МБОУ гимназия № 4 «Ступени» города Пензы с 16.10.2022 по 28.05.2022 года.

Участниками эксперимента были учащиеся первого класса с общим недоразвитием речи.

Цель формирующего эксперимента: повысить уровень сформированности связной монологической речи младших школьников с общим недоразвитием речи посредством дидактических игр с использованием картинок.

Задачи формирующего эксперимента:

1. Подобрать дидактические игры, составить конспекты занятий для экспериментального обучения по развитию монологической речи младших школьников с ОНР;
2. Провести экспериментальное обучение детей обозначенной категории;
3. Проанализировать эффективность экспериментального обучения по развитию монологической речи и оформить результаты в соответствии с выделяемыми критериями.

Свою работу по формированию связной монологической речи у младших школьников с ОНР мы строили на общих принципах логопедического воздействия, разработанных в трудах отечественных педагогов. Выделим ведущие из них:

- речь не является врожденным навыком, она развивается в процессе онтогенеза с учетом общих моделей обучения и овладения всеми его компонентами;

- овладение основными законами грамматического строя языка на основе формирования языковых обобщений и противопоставлений;

- осуществление тесной взаимосвязи работы над различными сторонами речи, грамматическим строем, словарем, звукопроизношением и др.

Принцип коммуникативного подхода предполагает использование разнообразных форм и методов обучения, в том числе игровых. Если ребенок активно общается со сверстниками, взрослыми, у него формируются разнообразные коммуникативные навыки и способности. При этом дети параллельно осваивают языковую систему и активизируют различные речевые проявления.

Не стоит забывать, что работа по формированию связной монологической речи строиться в соответствии с общедидактическими принципами:

- научность, систематичность, последовательность, доступность обучения;

- индивидуальный подход с учетом возрастных и индивидуально-психологических особенностей детей;

- направленность обучения на развитие активности, самостоятельности и сознательности детей;

- использование наглядности.

Работа с детьми младшего школьного возраста с ОНР по коррекции речи имеет отличительные особенности.

Во-первых, необходимо так планировать коррекционную работу, ее организацию, содержание и методы, чтобы обучение максимально способствовало устранению речевого дефекта и общему развитию детей при минимальных затратах времени. Проводимая работа должна уберечь от возможных вторичных последствий дефекта и нарастания педагогической запущенности.

Игровая деятельность оказывает влияние на развитие у детей различных психологических процессов, в том числе речевого мышления. Способствует коммуникативному взаимодействию между детьми и комментарию своих действий. Формирует грамматический строй речи, обогащает словарный запас, расширяет понимание и значение слова, совершенствует разговорную речь, развивает связную речь, закрепляет навыки пользования инициативной речью. Кроме того, процесс обучения детей происходит в доступной и привлекательной форме. Поэтому мы предлагаем формировать связную монологическую речь с помощью дидактических игр с опорой на наглядный материал.

Осуществить такой подход можно, лишь опираясь на совокупность основных закономерностей и принципов построения учебного процесса, предлагаемых современной педагогикой, психологией и лингвистикой. Мы учли современные психологические и психолингвистические представления о слове, структуре значения слова, закономерностях формирования связной монологической речи и особенностях монологической речи у младших школьников, выявленных в результате констатирующего эксперимента.

И определили следующие направления коррекционной работы:

1 направление – развитие лексического и грамматического строя речи:

<i>Проблемы, выявленные при проведении констатирующего эксперимента</i>	<i>Планируемые результаты</i>	<i>Дидактические игры</i>
1. Ограниченный	1.Обогащение словарного запаса	1. «Заманчивый

словарный запас; 2. Неправильное лексико- грамматическое оформление.	путем накопления новых слов и уточнение значений имеющихся у детей слов. 2. Развитие умения активно пользоваться различными способами словообразования. 3. Развитие и совершенствование грамматического оформления речи путем овладения детьми словосочетаниями, связью слов в предложениях, моделями предложений. 4. Уточнение значения используемых синтаксических конструкций.	мешочек». 2. «Я начну, а ты закончи». 3. Игра «Кто что делает?» 4. Игра «Где это используют?» / «Для чего это нужно?»
--	---	---

Игра «Заманчивый мешочек»

Цель: расширение объема словаря путем накопления новых и уточнения имеющихся у детей слов.

Оборудование: красивый мешочек, школьные принадлежности.

Ход игры:

Дети вместе с логопедом рассматривают и называют школьные принадлежности, выделяют их качества.

Затем логопед складывает все предметы в мешочек, просит первого ребенка опустить в него руку, выбрать один из предметов, узнать его и назвать. *Пример:* «У меня пенал». Прежде, чем достать предмет из мешочка, ребенок описывает его: «Продолговатый. Тряпичный. Мягкий». Ответив, ребенок достает предмет из мешочка, рассматривает его, показывает другим детям.

Мешочки передают по кругу. Дети по очереди узнают на ощупь предметы, называют их и вынимают из мешочка. Кто соберет больше предметов, тот и выигрывает.

Игра активизирует активный и пассивный словарь детей, развивает внимание к слову, формирует умение быстро выбирать из своего словарного запаса наиболее точное и подходящее слово.

Игра «Я начну, а ты закончи»

Цель: обогащать словарный запас через развитие умения подбирать противоположные по смыслу слова.

Оборудование: картинки

Ход игры:

Логопед показывает детям картинку и проговаривает часть фразы (предложения). Ребенку нужно закончить фразу.

Летом жарко, а зимой...

Конфета сладкая, а лимон...

Камень тяжелый, а перышко...

Мама молодая, а бабушка ...

Муравей маленький, а слон...

Лужа мелкая, а речка...

В ходе этой игры обогащается словарный запас детей, продолжается знакомство со словами-предметами, словами-признаками. Ребята упражняются в согласовании слов друг с другом.

Игра «Кто что делает?» / «Для чего это нужно?»

Цель: обогащение лексического запаса словами-действиями.

Оборудование: набор предметных картинок (книга, зонт, часы, картина, собака и т.д.)

Ход игры:

1 вариант. Логопед показывает детям по одной картинке и задает вопросы: Что это такое? Для чего это нужно? Где это может пригодиться? Например: «Что это? Книга. Для чего она нужна? Читать».

2 вариант. Логопед называет предмет, а дети по очереди называют действия.

Например: *«Книгу читают», «картину рисуют», «часы заводят».*

Затем задание усложняется, и к одному существительному подбирается несколько глаголов. Например: *«Собака – лает, воеет, сторожит, кусает», «Картина – висит, украшает, закрывает».*

В этой игре на обогащение словарного запаса детей продолжается знакомство со словами-действиями. Ребята упражняются в согласовании слов друг с другом.

Игра «Где это используют?»

Цель: развитие лексико-грамматических отношений

Оборудование: картинки, жетоны

Ход игры:

Логопед делит ребят на две команды. Показывает первой команде картинку и спрашивает: «Где (как) это используют?». Например, показывает картинку с изображением лейки. Дети отвечают: *«Из лейки поливают цветы».* Потом показывает картинку второй команде. Если команда не может ответить на вопрос, задание переходит другой команде. За правильный ответ команда получает жетон. Побеждает команда, набравшая больше жетонов.

Эта игра помогает расширять пассивный и активный словарь и грамматически правильно его использовать.

2 направление логопедического воздействия – формирование связной речи.

<i>Проблемы, выявленные при проведении констатирующего эксперимента</i>	<i>Планируемые результаты</i>	<i>Дидактические игры</i>
1. Недостаточная информативность. 2. Нарушена	1. Установление логики (связности, последовательности), точное и четкое формирование мысли в процессе	1. Игра «Аукцион». 2. Игра «Где

связность изложения. 3. Нерешенная творческая и речевая задача.	подготовки связного высказывания; 2. Развитие навыков построения связного высказывания. 3. Отбор языковых средств для построения высказывания в тех или иных целях общения (доказательство, рассуждение, передача содержания текста, сюжетной картины).	начало у рассказа?». 3. Конспект логопедического занятия «Семейный ужин». 4. Конспект логопедического занятия «Пришла весна».
--	---	--

Игра «Аукцион»

Цель: формирование связной устной речи младших школьников

Оборудование: деревянный молоточек

Ход игры:

Учитель проговаривает детям предложение, состоящее из двух слов. Например: «*Интересная книга*». Желаящие дети дополняют предложение: «*Интересная книга про животных*». «*Интересная книга про домашних животных*». После каждого высказывания учитель стучит деревянным молоточком по столу, произносит «Дополнение Антона – раз! Дополнение Антона – два! Дополнение Антона – три!»! Предложение закончено.

Игра продолжается, если до третьего удара молоточком, было сделано дополнение. Побеждает ребенок, назвавший последнее слово в предложении.

В ходе этой игры дети учатся правильно формулировать свои мысли, повышается речевая активность детей, произвольное внимание.

Игра «Где начало у рассказа?»

Цель: учить правильно передавать временную и логическую последовательность рассказа с опорой на сюжетные картинки.

Оборудование: сюжетные картинки

Ход игры:

Логопед предлагает детям рассмотреть картинки. Расположить их в правильной последовательности и составить рассказ с опорой на картинки. Картинки – своеобразный план рассказа. По одной картинке ребенок составляет одно предложение. Вместе предложения соединяются в связный рассказ. Пример: *«Пришла весна. Ярче светит солнце. Тает снег и появляются первые проталинки...»*

Важнейшее требование, предъявляемое к речевым упражнениям, – систематичность (последовательность, перспективность, взаимосвязь разнообразных упражнений, умение подчинить их единой цели). Важно определить конкретную цель для каждого речевого упражнения. Так как от этого будет зависеть, какое новое умение будет сформировано, по сравнению с уже усвоенными.

Конспект логопедического занятия в I классе

по теме «Семейный ужин»

Цель: обучение детей составлению связного последовательного рассказа по серии сюжетных картинок

Задачи:

Коррекционно-образовательные:

- способствовать формированию у детей умения объединять действия на отдельных картинках в единую сюжетную ситуацию.

Коррекционно-развивающие:

- развивать у детей умение передавать предметное содержание сюжетных картинок;

- упражнять в установлении причинно-следственной связи изображенных событий;

- развивать у детей грамматически правильную фразовую речь в процессе обучения рассказыванию.

Коррекционно-воспитательная:

- формировать у учащихся ценностное отношение к семье;

- воспитывать чувство любви и гордости за свою семью, уважительное отношение к своим родственникам.

Оборудование: серия сюжетных картин «Семейный ужин», картинка с изображением пылесоса.

Ход занятия:

1. Организационный момент.

Логопед предлагает детям поиграть в *игру* «Узнай, кто это?» и задает вопросы:

(Кто?) Добрая, заботливая, красивая, милая, нежная, скромная, трудолюбивая, умная, щедрая (*Мама*).

Добрый, работающий, сильный, справедливый, спортивный, строгий, умный, храбрый (*Папа*).

Аккуратная, добрая, заботливая, понимающая, пожилая, родная, седая, старенькая, хозяйственная (*Бабушка*).

Добрый, мудрый, почтенный, седой, строгий, уважаемый (*Дедушка*).

Веселая, задорная, младшая, непоседливая, старшая, старательная, хорошая (*Сестра*).

Большой, маленький, младший, подвижный, родной, умный, шустрый (*Брат*).

II. Основная часть.

Логопед: Ребята! Как мы с вами сможем назвать маму и папу, бабушку и дедушку, сына и дочку одним словом? («Семья»). Сегодня мы будем учиться составлять рассказ по картинкам о дружной семье.

Беседа по серии картин.

Логопед демонстрирует три первых сюжетных картинки из серии и одну предметную картинку с изображением пылесоса.

Как вы думаете, какое время суток нарисовано на картинках? («Вечер»).

Почему вы так думаете?

Откуда вернулись домой Алеша и Аленка? (*«Брат и сестра пришли из школы»*).

А откуда пришли папа и мама? (*«Родители пришли с работы»*).

Вечер. Семья собирается кушать. Как называется прием пищи в это время суток? (*«Ужин»*).



Чем занимается мама?

Какую работу выполняет Алеша?

Какое блюдо можно приготовить из картошки?

Чем занята Аленка?

А кого нет на кухне? Что в это время могут делать бабушка и дедушка?



Зачем папа пылесосит? (*«Чтобы в доме было чисто»*).

Получив от детей ответы на заданный вопрос, логопед выставляет сюжетную картинку.



Чем занялись все члены семьи, когда ужин был готов? (*«Семья села ужинать»*).

Как мы можем закончить нашу историю? (*«Взрослые и дети были рады, что вечером все собрались за семейным столом»*).

Как вы думаете, чем будут заниматься родители и дети после ужина?
(*Брат и сестра будут играть»*. *«Бабушка и дедушка будут отдыхать»*. *«Папа будет смотреть телевизор»*. *«Мама будет читать книгу»*).

Как мы назовем нашу дальнейшую историю? (*«Семья отдыхает»*).

Совместное составление рассказа по серии картин.

Логопед предлагает составить рассказ из полученных на вопросы ответов.

(Образец) *«Семейный ужин»*.

Вечером вся семья собралась дома. Папа и мама вернулись с работы. Алеша и Алена пришли из школы. Они решили вместе приготовить семейный ужин.

Алеша почистил картошку для картофельного пюре. Аленька помыла овощи для салата. Мама пошла на кухню, поставила чайник на плиту и стала заваривать чай. Папа взял пылесос и убрался в квартире.

Когда ужин был готов, семья села за стол. Все были рады видеть друг друга за семейным ужином.

Логопед предлагает детям составить пересказ самостоятельно.

Физкультминутка. После физкультминутки дети продолжают составлять пересказы.

Итог занятия.

Логопед: Как называется история, которую мы сегодня сочинили? Как члены семьи должны относиться друг к другу? («С заботой, любовью и уважением»). Как можно назвать семью, о которой мы сегодня говорили? («Дружелюбная, счастливая»).

*Конспект логопедического занятия в I классе
по теме «Весна»*

Цель: развивать умение составлять короткие рассказы с опорой на сюжетные картинки.

Задачи:

Коррекционно-образовательные:

- расширение и активизация словаря по теме «Весна»;
- совершенствование грамматического строя речи;
- совершенствование синтаксической стороны речи.

Коррекционно-развивающие:

- развивать у детей связную речь, речевой слух, зрительное восприятие.

Коррекционно-воспитательная:

- воспитывать бережное отношение к природе.

Оборудование: серия сюжетных картин «Весна», кружочки с изображением времен года.

Ход занятия:

1.Организационный момент.

Логопед проводит с детьми игру «Времена года» и задает детям вопросы: «Какое время года бывает перед весной?», «Какое время года бывает после лета? и т.д.

2.Основная часть

Логопед спрашивает у детей: «Какое сейчас время года?».



Просит назвать весенние месяцы. Продолжает задавать вопросы: «А какой сейчас весенний месяц?», «Какое время года было перед весной?», «Какое время года будет после весны?», «Какая погода бывает весной?» и другие.

Дети строят предложения с однородными членами.

Логопед вывешивает картину и предлагает поиграть в игру «Пришла весна».



Логопед: «Ребята, с чего мы начнем наш рассказ? *«Наступила весна. Пригрело солнышко»*»).

О чем расскажем потом? (*«Снег начал таять. Побегали ручьи. Снеговик растаял»*).

Как мы закончим рассказ? (*«Прилетели птицы и начали вить гнезда. Появились первые весенние цветы»*).

Логопед просит детей по очереди составлять свои рассказы.

(*Образец*) Пришла весна. Светит яркое солнце. По голубому небу плывут белые облака. Начал таять снег. Расстаял снеговик. Побежали быстрые ручейки. Появились первые проталинки. Показались первые весенние цветы. Из теплых краев прилетели птицы. Они начали вить гнезда.

Логопед просит детей поднимать кружочки – символы. С изображением весны – рассказ понравился. И дети объясняют, чем им понравился рассказ. С изображением зимы – рассказ не понравился. И дети добавляют, исправляют.

Итог занятия.

Логопед: Ребята, давайте вспомним, как назывался рассказ, который мы сегодня составляли с вами по картинкам. Как нужно относиться к природе? (*«С заботой, любовью, бережно»*). За что мы любим весну? (*«Весной тепло. Светит яркое солнце»*).

3.2. Анализ результатов контрольного эксперимента

По окончании коррекционно-логопедической работы, направленной на формирование связной монологической речи у младших школьников с ОНР, мы провели контрольный эксперимент и сделали сравнительный анализ результатов экспериментальной работы.

Цель контрольного эксперимента – изучить эффективность разработанной нами системы заданий по формированию связной монологической речи младших школьников с ОНР с использованием дидактических игр и с опорой на наглядный материал.

Участниками контрольного эксперимента были учащиеся первого класса гимназии № 4 «Ступени» г. Пензы. Обследование предполагало выполнение заданий, аналогичных констатирующему эксперименту.

Мы проводили работу:

- по формированию лексического и грамматического строя речи;
- по формированию связной речи.

В ходе исследования полученные результаты были сопоставлены с результатами констатирующего этапа экспериментального исследования и представлены в таблице 2.

Таблица 2

Сводная таблица уровней сформированности монологической речи младших школьников на этапах констатирующего и контрольного эксперимента

Уровень речевого развития	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
Высокий	50%	70%
Средний	20%	20%
Недостаточный	20%	10%
Низкий	10%	0%

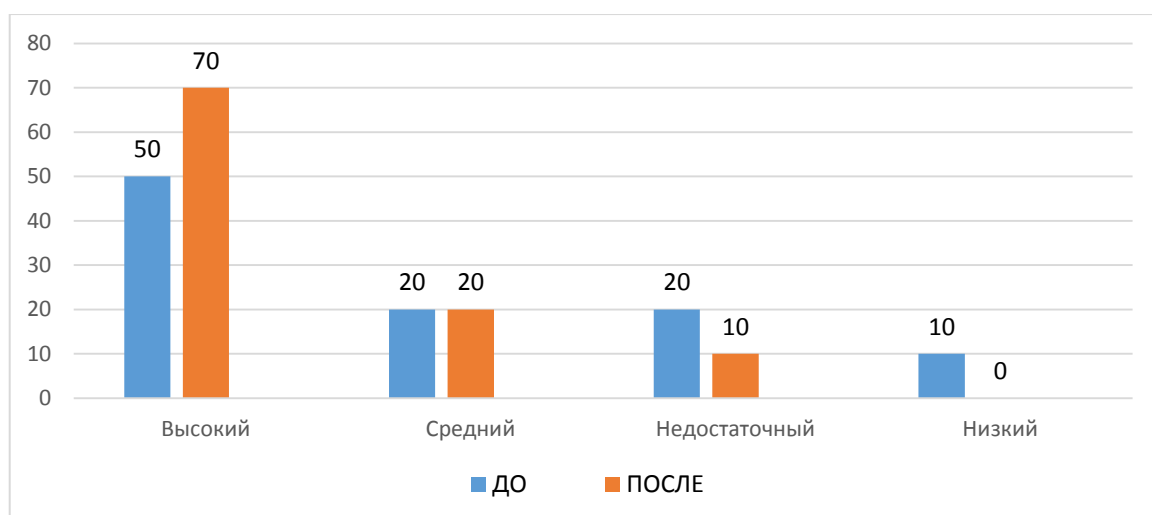


Рис. 2. Уровни сформированности монологической речи младших школьников на этапах констатирующего и контрольного эксперимента

На рисунке 2 мы наглядно представили уровни развития связной речи младших школьников с ОНР на различных этапах проводимого эксперимента. Данные таблицы и гистограммы подтверждают, что показатели детей улучшились. Два ученика (20%) перешли на высокий уровень развития связной речи. Еще два ребенка (20%) с недостаточного уровня развития связной речи переместились на средний уровень. Один ребенок (10%) поднялся с низкого уровня.

По результатам контрольного обследования уровня связной монологической речи после обучающего эксперимента были выделены следующие изменения:

1. Дети лучше отвечали на поставленные вопросы. Стали чаще использовать распространенные и правильно лексико-грамматически построенные предложения. Их рассказы стали полнее, отражали причинно-следственные связи. Возросла доля самостоятельности детей при составлении речевого высказывания.

2. Дети внимательнее слушали текст для пересказа. Стали активнее отвечать на вопросы по содержанию текста, сами задавали уточняющие вопросы.

3. Дети старались выстроить свой рассказ и сохранить причинно-следственные связи. Реже наблюдались длительные паузы при выполнении заданий, повтор одних и тех же лексических средств, и синтаксических конструкций; тщательнее подбирались слова и точнее было их употребление.

4. Большинство детей с желанием пересказывали тексты, придумывали интересные истории, дополняли рассказы своим продолжением.

Таким образом, дидактические игры, в том числе с использованием картинок, развивают концентрацию внимания у детей, его устойчивость и направленность, зрительное внимание и память, ассоциативное мышление, установление причинно-следственных связей, а также общую логическую структуру текста. Дидактические игры помогают работать над активным и

пассивным словарем детей по различным лексическим темам. Использование подготовительных упражнений позволяет поработать над грамматической стороной речи, так как от учащихся требуется составление согласованных словосочетаний, простых предложений, а также предложений с однородными членами, с распространенными дополнениями и определениями.

От занятия к занятию дети старались придумать более сложные и развернутые предложения, избегать неточности в значении слов. Это подтверждает желание детей улучшить свое высказывание. Включить в него как можно больше слов, которые помогут раскрыть обозначенную тему.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно сделать вывод, что коррекционно-логопедическая работа по формированию связной монологической речи с использованием дидактических игр и применением метода наглядного обучения является эффективной. Что подтверждают данные контрольного эксперимента.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе анализа психолого-педагогической, лингвистической, логопедической и методической литературы мы изучили характеристику связной речи, ее особенности и уровни развития. Пристальное внимание было уделено специфике связной монологической речи детей с общим недоразвитием речи.

Мы уделили внимание вопросам подбора методик и проведения диагностического обследования связной монологической речи младших школьников с ОНР.

Под связной речью понимается смысловое развернутое высказывание (ряд логически соединенных предложений), обеспечивающее общение и взаимопонимание. Монологическая речь – это связная речь одного человека, коммуникативной целью которой является сообщение какой-либо информации. Одной из ключевых проблем развития младших школьников является освоение ими связной речи. Владение связной речью является результатом речевого воспитания.

Связный язык неразрывно связан с миром мыслей. Речевая связность означает связность мыслей: отдельные высказывания характеризуются смысловым единством и понятны окружающим, исходя из собственного субъективного содержания; без учета конкретной ситуации, в которой она произносится.

По сравнению с нормально развивающимися сверстниками, у школьников с общим недоразвитием речи наблюдаются трудности в овладении навыками рассказывания, в воспроизведении развернутых высказываний, в лексико-грамматическом оформлении высказываний, прослеживаются смысловые пропуски. Описание предмета, как правило, сводится к перечислению свойств и признаков. Характерно для связной речи детей с ОНР нарушение связности и последовательности изложения. Дети данной категории не умеют самостоятельно составлять рассказы, им

необходима помощь в виде наводящих вопросов. Они испытывают затруднения в подборе нужных слов, их ответы «пестрят» длительными паузами. Так же эти дети не замечают и не могут исправить свои ошибки.

Обучение рассказыванию – сложный и длительный процесс, который требует умелого педагогического воздействия и коррекционно-логопедической работы. Это самый трудный раздел речевого развития учащихся. Учить ребенка рассказывать – значит формировать его связную речь. Овладение связными формами высказываний вызывают трудности у детей с общим недоразвитием речи. В школе развитие связной монологической речи осуществляется в процессе повседневной жизни, а также на учебных занятиях.

Нами было проведено экспериментальное обследование сформированности связной монологической речи у младших школьников с ОНР. В нем принимали участие учащиеся первого класса.

В обследовании использовались различные методики, акцент делался на методику В.П. Глухова.

Обследование проводилось по следующим направлениям:

- формирование лексического и грамматического строя речи;
- формирование связной речи.

Была выявлена специфика коррекционно-логопедической работы по формированию связной монологической речи младших школьников с ОНР. В ходе результатов исследования было выявлено, что задания дети выполняли в основном на высоком и среднем уровне.

Мы проводили коррекционно-педагогическую работу с учетом индивидуальных особенностей детей, потребностей группы, стараясь комплексно воздействовать на все компоненты речи.

В разработанном нами методическом комплексе по формированию связной монологической речи у младших школьников с ОНР были учтены основные принципы. Игры и упражнения мы использовали для обогащения словарного запаса, развития умения активно пользоваться различными

способами словообразования, развития и совершенствования грамматического оформления речи, развития навыков построения связных высказываний, для отбора языковых средств построения высказываний.

Результаты нашей работы были проверены в ходе проведения контрольного эксперимента, который показал, что использование дидактических игр с применением картинок обогащает словарный запас детей, помогает точному и четкому формированию их мысли в процессе подготовки связного высказывания, делает речь более доказательной, учит детей рассуждать, передавать содержание текста по сюжетной картине.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксенова, А.К. Методика обучения русскому языку в специальной (коррекционной) школе: Учеб. для студ. дефектол. фак. педвузов / А.К. Аксенова. – М.: Владос, 2004. – 320 с.
2. Ахутина, Т.В. Порождение речи. Нейролингвистический анализ синтаксиса / Т.В. Ахутина. – М.: URSS, 2008. – 248 с.
3. Акименко, В.М. Новые логопедические технологии: учебно-метод. пособие / В.М. Акименко. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 105 с.
4. Акименко, В.М. Развивающие технологии в логопедии / В.М. Акименко. – Ростов на-Дону: Феникс, 2011. – 109 с.
5. Андреева, Н.Г. Логопедические занятия по развитию связной речи младших школьников. В 3-х ч. Ч. 1: Устная связная речь. Лексика: пособие для логопеда / Н.Г. Андреева // под ред. Р.И. Лалаевой. – М.: Владос, 2009. – 182 с.
6. Бардышева, Т.Ю. Обучение связной речи детей 6–7 лет. Картиннографические планы рассказов (комплект из 30 наглядных пособий) / Т.Ю. Бардышева, Е.Н. Моносова. – М.: Скрипторий, 2012. – 30 с.
7. Виноградова, Е.А. Конспекты логопедических занятий. Обучение грамоте детей с недоразвитием речи / Е.А. Виноградова. – М.: Феникс, 2022. – 205 с.
8. Виноградова, Н.Ф. Развитие связной речи детей старшего дошкольного возраста на основе ознакомления с природой / Н.Ф. Виноградова. – М.: Просвещение, 2004. – 25 с.
9. Воробьева, В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи: учеб. пособие / В.К. Воробьева. – М.: АСТ: Астрель: Транзиткнига, 2006. – 158 с.
10. Выготский, Л.С. Мышление и речь. – 5-е изд., испр. / Л.С. Выготский. – М.: Лабиринт, 2007. — 352 с.

11. Глухов, В.П. Из опыта логопедической работы по формированию связной речи детей с ОНР дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию / В.П. Глухов // Дефектология. – 1994. – № 2. – 56 с.
12. Глухов, В.П. Формирование связной речи у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. – 2-е изд., испр. и доп. / В.П. Глухов. – М.: Аркти, 2004. – 240 с.
13. Ефименкова, Л.Н. Организация и методы коррекционной работы логопеда на школьном логопункте: Пособие для логопеда / Л.Н. Ефименкова, Г. Г. Мисаренко. – М.: Просвещение, 1991. – 112 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: – <https://eruditor.io/file/361347>
14. Жукова, Н.С. Уроки логопеда. Исправление нарушений речи / Н.С. Жукова. – М.: Эксмо, 2016. – 120 с.
15. Зикеев, А.Г. Развитие речи учащихся специальных (коррекционных) учреждений: Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / А.Г. Зикеев. – М.: Академия, 2000. – 200 с.
16. Ладыженская, Т.А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся / Т.А. Ладыженская. – М.: Просвещение, 2012. – 256 с.
17. Лалаева, Р.И. Логопедическая работа в коррекционных классах / Р.И. Лалаева. – М.: Владос, 2004. – 191 с.
18. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Под редакцией Р.Е. Левиной. – М.: Альянс, 2013. – 367 с.
19. Леонтьев, А.А. Язык, речь, речевая деятельность / А.А. Леонтьев. – М.: Леананд, 2014. – 216 с.
20. Леушина, А.М. Развитие связной речи у дошкольника. Развитие связности детской речи (от речи ситуативной к контекстной) / А.М. Леушина. – М.: Просвещение, 2000. – 369 с.
21. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Кн. для логопеда / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: ЛИТУР, 2005. – 320 с.

22. Лурия, А.Р. Язык и сознание / Под ред. Е.Д. Хомской. – СПб: Питер, 2004. – 340 с.
23. Миронова, С.А. Развитие речи дошкольников на логопедических занятиях / С.А. Миронова. – М.: Сфера, 2007. – 192 с.
24. Политова, Н.И. Развитие речи учащихся начальных классов / Н.И. Политова. – М.: Просвещение, 2011. – 191 с.
25. Радина, Е.И. Воспитание правильной речи / Е.И. Радина. – М.: Просвещение, 2008. – 131 с.
26. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Изд-во Питер, 2000. – 712 с.
27. Текучев, А.В. Методика преподавания русского языка в средней школе / А.В. Текучев. – М.: Просвещение, 2011. – с. 414 с.
28. Тихеева, Е.И. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста) / Е.И. Тихеева. – М.: Юрайт, 2019. – 161 с.
29. Ткаченко, Т.А. Если дошкольник плохо говорит / Т.А. Ткаченко. – М.: Эксмо, 2010. – 109 с.
30. Филичева, Т.Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада: В 2 ч. Ч. I. Первый год обучения (старшая группа). Пособие для студентов дефектологических факультетов, практических работников специальных учреждений, воспитателей детских садов, родителей / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М.: Эксмо, 2021. – 103 с. Флерина, Т.Б. Логопедия. Теория и практика: учеб. – метод. пособие / Под ред. Т.Б. Филичева; среди авт. О.Г. Приходько. – М.: Эксмо, 2017. – 223 с.
31. Флерова, Ж.М. Логопедия / Ж.М. Флерова. – 2-е изд. – М.: Феникс, 2008. – 320 с.
32. Чиркина, Г.В. Основы логопедической работы с детьми. Учеб. пособие для логопедов, воспитателей дет. садов, учителей нач. классов, студентов пед. училищ / Г. В. Чиркина и др. – 2. изд., испр. – М.: АРКТИ, 2003. – 240 с.

33. Ушинский, К.Д. Родное слово: Книга для учащихся / К.Д. Ушинский. – М.: Просвещение, 2012. – 447 с.

34. Ястребова, А.В. Преодоление общего недоразвития речи у учащихся начальных классов общеобразовательных учреждений / А.В. Ястребова. – М.: АРКТИ, 2000. – 17 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое»
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.

«16» ноября 2021 г.

Протокол № 3

С. Кор

Задание

По выпускной квалификационной работе _____ Задворной Д.В.

1. Тема работы _____ Пути формирования связной монологической речи у
младших школьников на логопедических занятиях

Утверждена приказом по Университету «29» декабря 2021 г. № 1065/о.

2. Срок сдачи студентом законченной работы «10» июня 2022 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования: изучить основные особенности связной речи младших школьников и провести работу по ее формированию у данной категории детей.

Объект исследования: связная речь младших школьников с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: содержание работы по формированию связной речи детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Изучить психолого-педагогическую, методическую, логопедическую литературу и источники по данной проблеме;
2. Подобрать методики, провести диагностическое обследование связной речи младших школьников с ОНР и проанализировать результаты исследования;

3. Провести логопедическую работу по формированию связной речи младших школьников с ОНР;
4. В ходе контрольного эксперимента проанализировать результаты проведенной работы.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме нарушения связной речи у младших школьников.	Июль-август 2021	
2.	Изучить предпосылки нарушения связной речи в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь-октябрь 2021	
3.	Апробировать составленную систему заданий логопедической работы по формированию связной речи младших школьников с ОНР.	Октябрь 2021-апрель 2022	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Март 2022	

6. Дата выдачи задания «1» июля 2021 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

Отзыв
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Пути формирования связной монологической речи у младших
школьников на логопедических занятиях»
студентки 5 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Задворной Дарьи Вадимовны

Тема выпускной квалификационной работы Д.В. Задворной актуальна, поскольку развитие связной речи и формирование навыков общения – одна из главных задач школьного образования, а становление связной речи у детей с общим недоразвитием речи осуществляется замедленными темпами.

Дарья Вадимовна провела исследование связной речи у учащихся с ОНР. Оно показало, что дети редко используют связную фразовую речь в процессе своей учебной деятельности, испытывают трудности в составлении развернутых синтаксических конструкций, имеют недостаточный уровень ее сформированности.

Д.В. Задворная по итогам констатирующего исследования строит формирующий эксперимент, для проведения которого ею разрабатывается система работы по развитию связной речи у младших школьников с общим недоразвитием речи.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в развитии связной речи детей, что подтвердило эффективность проведенной коррекционной работы.

В процессе проведения исследования Дарья Вадимовна проявила самостоятельность в разработке методики и подборе материала для проведения констатирующего и формирующего экспериментов, интерес к занятиям с учащимися, умение работать с научными текстами и грамотно излагать свои мысли.

Выпускная квалификационная работа Д.В. Задворной выполнена в соответствии с требованиями ГАК, заслуживает высокой оценки и может быть допущена к защите.

Руководитель ВКР:
О.В. Сафонова
Доцент кафедры «Дошкольное и
дефектологическое образование»
к.п.н., доцент



СПРАВКА

Пензенский государственный университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

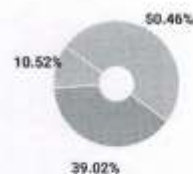
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Задворная Дарья Вадимовна
Самоцитирование
рассчитано для: Задворная Дарья Вадимовна
Название работы: Задворная Д.В. Пути формирования связной монологической речи у младших школьников на логопедических занятиях.
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

ЗАИМСТВОВАНИЙ	39.02%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	50.46%
ЦИТИРОВАНИЯ	10.52%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 29.06.2022



Модули поиска: ИПС Адилет; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Медицина; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Патенты СССР, РФ, СНГ; Модуль поиска "ПГУ"; СМИ России и СНГ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley; Переводные заимствования

Работу проверил: Сафонова Ольга Владимировна
ФИО проверяющего

Дата подписи:

29.06.22

Сафонова

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Материал для диагностики связной речи, задание 1.

Первое задание «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам». Установлены следующие уровни:

1 уровень – «хороший» (4 балла) – предложения составлены самостоятельно; полностью передаётся содержание предложенной картинки; составленные фразы оформлены грамматически верно.

2 уровень – «удовлетворительный» (3 балла) – предложения составлены с некоторой помощью (побуждение, стимулирующие вопросы); при составлении фразы в основном соблюдаются грамматические нормы родного языка.

3 уровень – «недостаточный» (2 балла) – предложения составлены с некоторой помощью (побуждение, стимулирующие вопросы); отмечаются единичные смысловые несоответствия и отдельные морфолого-синтаксические нарушения (ошибки в построении фраз, в употреблении глагольных форм и т.д.)

4 уровень – «низкий» (1 балл) – большая часть задания выполнена, но с некоторой помощью (побуждение, стимулирующие вопросы); наблюдаются грамматические и синтаксические нарушения внутри предложений; отмечаются отдельные смысловые несоответствия.

5 уровень – (0 баллов) – задание не выполнено.

Наглядный материал для диагностики связной речи, задание 1.



Материал для диагностики связной речи, задание 2.

Для второго задания «Составление предложения по трём картинкам, связанным тематически»:

1 уровень – «хороший» (4 балла) – предложение составлено самостоятельно; верно установлены логико-смысловые отношения между предметами и переданы в виде законченной фразы-высказывания; фраза составлена грамматически верно.

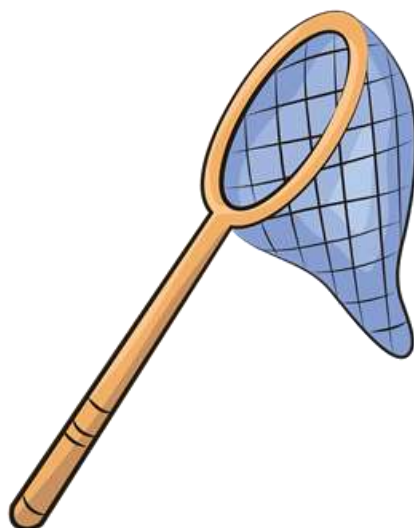
2 уровень – «удовлетворительный» (3 балла) – предложение составлено с некоторой помощью (побуждение, стимулирующие вопросы); верно установлены логико-смысловые отношения между предметами и переданы в виде законченной фразы-высказывания.

3 уровень – «недостаточный» (2 балла) – предложение составлено с некоторой помощью (побуждение, стимулирующие вопросы); предложение составлено с учётом только двух картинок, но между которыми верно установлены логико-смысловые отношения; фраза составлена грамматически верно.

4 уровень – «низкий» (1 балл) – предложение составлено с учётом только одной картинки, помощь экспериментатора в виде побуждения, стимулирующих вопросов не использована; логико-смысловые отношения между предметами не установлены.

5 уровень – (0 баллов) – задание не выполнено.

Наглядный материал для диагностики связной речи, задание 2.



Материал для диагностики связной речи, задание 3.

Уровни третьего задания «Пересказ знакомой сказки» таковы:

1 уровень (4 балла) – «хороший» пересказ составлен самостоятельно; полностью передаётся содержание текста, соблюдается связность и последовательность изложения. Употребляются разнообразные языковые средства в соответствии с текстом произведения. При пересказе в основном соблюдаются грамматические нормы родного языка.

2 уровень (3 балла) – «удовлетворительный» пересказ составлен с некоторой помощью: побуждение, стимулирующие вопросы. Полностью передаётся содержание текста. Отмечаются отдельные нарушения связного воспроизведения текста, отсутствие художественно-стилистических элементов; единичные нарушения структуры предложений.

3 уровень (2 балла) – «недостаточный» используются повторные наводящие вопросы. Отмечаются пропуски отдельных моментов действия или целого фрагмента, неоднократные нарушения связности изложения, единичные смысловые несоответствия.

4 уровень (1 балл) – «низкий» пересказ составлен по наводящим вопросам. Связность изложения значительно нарушена. Отмечаются пропуски частей текста, смысловые ошибки. Нарушается последовательность изложения. Отмечается бедность и однообразие употребляемых языковых средств.

5 уровень (0 баллов) – задание не выполнено.

Материал для диагностики связной речи, задание 4.

Уровни четвёртого задания «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» таковы:

1 уровень (4 балла) – «хороший» самостоятельно составлен рассказ, достаточно полно и адекватно отображающий изображённый сюжет. Соблюдается последовательность в передаче событий и связь между фрагментами-эпизодами. Рассказ построен в соответствии с грамматическими нормами языка.

2 уровень (3 балла) – «удовлетворительный» рассказ составлен с некоторой помощью: стимулирующие вопросы, указания на картинку. Достаточно полно отражено содержание картинок (возможны пропуски отдельных моментов действия, в целом не нарушающие смыслового соответствия рассказа изображённому сюжету). Отмечаются Нерезко выраженные нарушения связности повествования; единичные ошибки в построении фраз.

3 уровень (2 балла) – «недостаточный» рассказ составлен с применением наводящих вопросов и указаний на соответствующую картинку или её конкретную деталь. Нарушена связность повествования. Отмечаются пропуски нескольких моментов действия, отдельные смысловые несоответствия.

4 уровень (1 балл) – «низкий» рассказ составлен с помощью наводящих вопросов. Его связность резко нарушена. Отмечается пропуск существенных моментов действия и целых фрагментов, что нарушает смысловое соответствие рассказа изображённому сюжету. Встречаются смысловые ошибки. Рассказ подменяется перечислением действий, представленных на картинках.

5 уровень (0 баллов) – задание не выполнено.

Материал для диагностики связной речи, задание 5.

Уровни пятого задания «Составление рассказа на основе личного опыта» таковы:

1 уровень (4 балла) – «хороший» – рассказ содержит достаточно информативные ответы на все вопросы задания. Все его фрагменты представляют связные развёрнутые высказывания. Применение лексико-грамматических средств соответствует возрасту.

2 уровень (3 балла) – «удовлетворительный» – рассказ составлен в соответствии с вопросным планом задания. Большая часть фрагментов представляет связные, достаточно информативные высказывания. Отмечаются отдельные морфологосинтаксические нарушения: ошибки в построении фраз, в употреблении глагольных форм и т.д.

3 уровень (2 балла) – «недостаточный» – в рассказе отражены все вопросы задания. Отдельные его фрагменты представляют собой простое перечисление предметов и действий; информативность рассказа недостаточна. В большей части фрагментов нарушена связность повествования. Отмечаются нарушения структуры фраз и другие аграмматизмы.

4 уровень (1 балл) – «низкий» – отсутствует один или два фрагмента рассказа. Большая его часть представляет простое перечисление предметов и действий (без детализации); отмечается крайняя бедность содержания; нарушение связности речи; грубые лексико-грамматические недостатки, затрудняющие восприятие рассказа.

5 уровень (0 баллов) – задание не выполнено.

Материал для диагностики связной речи, задание 6.

Уровни шестого задания «Составление описательного рассказа» таковы:

1 уровень (4 балла) – «хороший» – в рассказе отображены все основные признаки предмета, дано указание на его функции или назначение. Соблюдается определённая логическая последовательность в описании признаков предмета. Соблюдаются смысловые и синтаксические связи между фрагментами рассказа (микротемами), используются различные средства словесной характеристики предмета – определения, сравнения и др.

2 уровень (3 балла) – «удовлетворительный» – рассказ – описание достаточно информативен, отличается логической завершённостью, в нём отражена большая часть основных свойств и качеств предмета. Отмечаются единичные случаи нарушения логической последовательности в описании признаков: перестановка или смешение рядов последовательности. Отмечается смысловая незавершённость одной – двух микротем, отдельные недостатки в лексико-грамматическом оформлении высказываний.

3 уровень (2 балла) – «недостаточный» – рассказ составлен с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов, недостаточно информативен – в нём не отражены некоторые (2 – 3) существенные признаки предмета. Отмечаются: незавершённость ряда микротем, возвращение к ранее сказанному; отображение признаков предмета в большей части рассказа носит неупорядоченный характер. Выявляются заметные лексические затруднения, недостатки в грамматическом оформлении предложений.

4 уровень (1 балл) – «низкий» – рассказ составлен с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета. Описание предмета не отображает многих его существенных свойств и признаков. Не отмечается какой-либо логически обусловленной последовательности рассказа-сообщения: простое перечисление отдельных признаков и деталей

предмета имеет хаотичный характер. Отмечаются выраженные лексико-грамматические нарушения. Ребенок не в состоянии составить рассказ-описание самостоятельно.

5 уровень (0 баллов) – задание не выполнено.

Наглядный материал для диагностики связной речи, задание 6.



Материал для диагностики связной речи, задание 7.

Уровни седьмого задания «Продолжение рассказа по заданному началу» следующие:

1 уровень (4 балла) – «хороший» – рассказ составлен самостоятельно, соответствует по содержанию предложенному началу, доведен до логического завершения, даётся объяснение происходящих событий. Соблюдается связность и последовательность изложения, творческая задача решена в создании достаточно развернутого сюжета и адекватных образов. Языковое оформление, в основном, соответствует грамматическим нормам.

2 уровень (3 балла) – «удовлетворительный» – рассказ составлен самостоятельно или с небольшой помощью, в целом соответствует поставленной творческой задаче, достаточно информативен и завершен. Отмечаются нерезко выраженные нарушения связности, пропуски сюжетных моментов, не нарушающие общей логики повествования; некоторые языковые трудности в реализации замысла.

3 уровень (2 балла) – «недостаточный» – составлен с помощью повторных наводящих вопросов. Отмечаются отдельные смысловые несоответствия, недостаточная информативность, отсутствие объяснения передаваемых событий, что снижает коммуникативную целостность сообщения. Отмечаются лексические и синтаксические затруднения, препятствующие полноценной реализации замысла рассказа. Связность изложения нарушена.

4 уровень (1балл) – «низкий» – рассказ составлен целиком по наводящим вопросам; крайне беден по содержанию, «схематичен»; продолжен в соответствии с замыслом, но не завершен. Резко нарушена связность повествования; допускаются грубые смысловые ошибки. Нарушается последовательность изложения. Выраженный аграмматизм, затрудняющий восприятие рассказа. 5 уровень (0 баллов) – задание не выполнено.