МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

Пензенский государственный университет

Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

КОРРЕКЦИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Студент _____ 10.06.26 (подпись, дата) Тюмина Татьяна Николаевна

Научный руководитель _____ 10.06.26 (подпись, дата) к.п.н., доцент Гордеева В.В.

Нормоконтролер _____ 10.06.26 (подпись, дата) Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.2026 № 13)

Заведующий кафедрой _____ (подпись) Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 4 (хор.) (протокол заседания ГЭК от 11.07.26 № 48)

Секретарь ГЭК _____ (подпись) Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……..…..3

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1. Краткая психолого-педагогическая характеристика младших школьников с ЗПР…….……..6

1.2. Нарушение формирования грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР…….……..……..10

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Методы и организация исследования……..….18

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента……..…..….26

ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Цель, задачи и организация формирующего эксперимента…...….37

3.2. Анализ результатов экспериментального обучения……52

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……..…….58

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ……..…….61

ВВЕДЕНИЕ

Одной из высших психических функций является речевая. Процесс речевого развития ребенка связан со становлением высших форм когнитивной деятельности, совершенствованием понятийного мышления. Способность к обобщению, анализу, логическим операциям свидетельствует о развитии речи ребёнка, его понимании лексикограммы и как единицы речи, и, одновременно, как единицы мышления. При этом стоит отметить отсутствие полной равнозначности мышления и речи, поскольку данные процессы могут происходить вполне автономно. Тем не менее, психическое развитие человека сопровождается возникновением новой взаимообусловленности, представленной речевым мышлением ребенка. Несовершенства речи оказывают отрицательное воздействие на общий процесс развития, сказываются на поведении ребенка, проявляются в каждом аспекте его деятельности.

Данные отклонения становятся особенно заметны у детей при поступлении в школьное образовательное учреждение. У младших школьников с задержкой психического развития (далее по тексту – ЗПР) дефекты речи распространяются на когнитивные способности, а также на многие аспекты речевой и коммуникативной деятельности.

В преимущественном числе случаев, данная категория детей характеризуется сложностями с воспроизведением звуковой структуры слов, дефектами фонетико-фонематического строя речи, низким лексическим уровнем (словарным запасом), отсутствием дифференцированности при употреблении слов и выявлении грамматико-синтаксических конструкций.

Специфика эмоционально-волевой сферы детей с ЗПР, их когнитивной деятельности и уровень речевого развития становятся преградой на пути формирования полноценного базиса для становления высших психических функций. При этом следует учитывать, что при ЗПР нарушения имеют полиморфный характер, их психологическая структура сложна, что в целом

обуславливает трудности учебного процесса, актуализируя потребность коррекционного вмешательства.

Специфика совершенствования грамматической стороны речи учащихся начальной школы с ЗПР являлась предметом исследования многих отечественных ученых, например, Р.И. Лалаевой, Л.И. Абрамова, Н.А. Дмитриева, М.П. Терентьева и пр., а особенности лексического состава у данной категории детей были проанализированы Р.Д. Тригер, Е.В. Мальцевой и др. По мнению указанных авторов, несмотря на тождественность процесса развития грамматического строя у детей с ЗПР правилам онтогенеза, одновременно наблюдаются некоторые отклонения в скорости такого развития и определенная специфика, вызывающая необходимость организации особого учебного процесса для младших школьников с ЗПР и необходимость коррекционного вмешательства.

Цель исследования – изучить особенности грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития и разработать комплекс дидактических игр, направленный на развитие грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР.

Объект исследования – грамматический строй речи у младших школьников ЗПР.

Предмет исследования – комплекс дидактических игр, направленный на развитие грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития.

Задачи исследования:

1) проанализировать научную литературу и обобщить современные представления о проблеме формирования грамматического строя у детей с ЗПР;

2) подобрать диагностический инструментарий и выявить особенности и нарушения грамматического строя у детей с ЗПР;

3) разработать комплекс дидактических игр, направленный на развитие грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР;

4) оценить эффективность комплекса дидактических игр, направленных на развитие грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР.

Гипотеза исследования: коррекционную работу, направленную на развитие грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития необходимо проводить с использованием игровых технологий, чтобы сохранить продуктивность и интерес детей на протяжении всей коррекционно-развивающей работы.

Методы исследования:

- теоретический анализ, синтез и обобщение научной литературы по теме исследования;
- педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный);
- качественный и количественный анализ полученных данных.

Структура и объем работы. Выпускная квалификационная работа состоит из 65 страниц. Список литературы включает в себя 40 источников. Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение и список литературы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1. Краткая психолого-педагогическая характеристика младших школьников с ЗПР

В настоящее время существует значительное разнообразие вариантов психических нарушений. Среди всей совокупности, одним из наиболее часто встречающихся нарушений выступает ЗПР, в качестве которой определяются более 50% из общего числа легких отклонений в интеллектуальном развитии.

Как правило, во многих случаях ЗПР диагностируется при начале школьного обучения. Основными характеристиками данного нарушения являются:

- недостаточность общего запаса знаний;
- ограниченность представлений;
- незрелость мышления;
- малая интеллектуальная целенаправленность;
- преобладание игровых интересов;
- быстрая перенасыщаемость в интеллектуальной деятельности.

ЗПР представляет собой специфический вариант психического становления, отличающийся недостаточным уровнем развития психики ребенка (или некоторых ее аспектов). Возникновение такого нарушения обуславливается различными предпосылками (внешнесредовыми, генетическими, психологическими).

Конкретный вид предпосылки и продолжительность ее влияния обуславливают разнообразие потенциальных нарушений эмоционально волевого и когнитивного аспектов личности ребенка. Тем не менее, доступны к выделению универсальные черты, характерные для всех представителей рассматриваемой категории младших школьников, в частности:

- низкая работоспособность в результате повышенной истощаемости; незрелость эмоций и воли;
- ограниченный запас общих сведений и представлений; обедненный словарный запас;
- несформированности навыков интеллектуальной деятельности;
- неполная сформированности игровой деятельности [12].

Механизмы восприятия обучающихся начальных классов с ЗПР демонстрируют сниженные темпы действия. Интеллектуальная деятельность сопряжена с проблемами осуществления словесно-логических операций. При этом, работа с визуально-действенным материалом способствует существенному росту качества и продуктивности интеллектуальных процессов. Младшие школьники с ЗПР испытывают сложности с запоминанием. Для получения и анализа сенсорного материала, такие дети нуждаются в более продолжительном времени по сравнению с нормотипичными ровесниками. Также наблюдается недостаточность самоконтроля, что наиболее ярко заметно в образовательно-воспитательной работе [13].

Понятие ЗПР у детей утверждает наличие отставания в развитии психической деятельности ребенка. Термин «задержка» подчеркивает временной (несоответствие уровня психического развития возрасту) и одновременно в значительном количестве случаев временный характер отставания. Особо подчеркнем, что действенность последующей корректировки имеющихся нарушений напрямую зависит от своевременности создания благоприятного образовательно-воспитательного пространства для младших школьников с ЗПР [15].

Основной причиной ЗПР являются слабовыраженные (минимальные) органические повреждения мозга ребенка или врожденные, или полученные во внутриутробном, природовом, а также в раннем периодах его жизни. Задержка психического развития возникает и в результате ослабления центральной нервной системы инфекциями, хроническими соматическими

состояниями, интоксикацией, травмами головного мозга, нарушениями эндокринной системы. В появлении синдрома ЗПР существенную роль играют конституциональные факторы, органическая недостаточность нервной системы генетического происхождения, длительные неблагоприятные условия воспитания. Определенное значение для возникновения ЗПР имеют и негативные социальные предпосылки. Однако, они способны лишь усилить указанное нарушение развития, не являясь его исключительной причиной.

По мнению многих ученых, характерными особенностями обучающихся начальных классов с ЗПР выступают:

- дефицитарность основных свойств внимания (концентрации, объема, распределения);
- недостаточная сформированность произвольного внимания;
- снижение продуктивности непроизвольного запоминания;
- недостаточно высокий уровень сформированности всех основных мыслительных операций (анализа, обобщения, абстракции, переноса);
- отчетливые дефекты речи на фоне недостаточной сформированности познавательной деятельности [35].

Кроме того, младшие школьники с ЗПР имеют выраженные проявления органического инфантилизма, а именно: повышенная импульсивность, высокая скорость истощения внутренних ресурсов, отсутствие экспрессивных эмоций и пр. В некоторых случаях дополнительно наблюдается нелогичные эмоциональные ответы на внешнее влияние, нестабильность чувственно эмоциональной сферы, чрезмерная тревожность, склонность к проявлению агрессии и пр.

Отличительной особенностью каждого учащегося начальных классов с ЗПР выступает рассеянность направленного внимания и низкий уровень работоспособности. Однако, разница становится очевидной в моменте проявления указанных характеристик. Так, некоторые школьники демонстрируют наивысшую степень сосредоточенности в непосредственном

начале определенной работы, в то время как другие – аккумулируют направленное внимание исключительно после завершения части начатой работы [8].

Специфическими отличиями характеризуется и речь младших школьников с ЗПР, что выражается в нечеткости используемых понятий, недостаточном уровне активного словарного запаса. Кроме того, в речи детей с ЗПР зачастую отсутствуют некоторые отдельные грамматические категории [35].

В противовес обучающимся начальных классов с УО, исследуемая в настоящей работе категория младших школьников демонстрирует более высокий уровень способности к обучению [7].

В частности, такие дети более эффективно воспринимают педагогическое воздействие, обладают навыками распространения изученного способа действия на упражнение схожего характера, определения адекватной модели поведения при возникновении схожих обстоятельств [15].

Несмотря на то, что в процессе усвоения навыков чтения, письма и счета, младшие школьники с ЗПР нередко сталкиваются со сложностями, характерными для обучающихся начальных классов с УО, здесь существуют значительные отличия. Например, при недостаточном умении чтения, в первом случае, дети стремятся к осознанию воспринятого текста, в т.ч. посредством дополнительной работы с ним. В противовес такому подходу, дети с УО неспособны к пониманию прочитанного материала, в связи с чем, как правило, их изложение содержания демонстрирует отсутствие логической взаимообусловленности и четкой последовательности [14].

В письменной речи обращает на себя внимание неудовлетворительный навык каллиграфии, небрежность и т.п., что, по мнению специалистов, может быть связано с недоразвитием моторики, пространственного восприятия. Вызывает затруднения фонетический и фонетико-фонематический анализ. У умственно отсталых детей эти недостатки выражены грубее [22].

Подробное изучение устной речи рассматриваемой категории учащихся начальных классов свидетельствует о том, что уровень ее развития соответствует потребностям бытовых коммуникационных взаимодействий. В ней нет грубых нарушений произношения, лексики, грамматического строя. Однако речь детей в целом, как правило, смазанная, недостаточно отчетливая, что связано с малой подвижностью артикуляторного аппарата [23].

Недостатки произношения, а иногда и восприятия, у некоторых детей связаны с какой-либо одной парой звуков, при хорошем произнесении и различении всех остальных. В целях исправления указанных недостатков, учебные заведения, специализирующиеся на обучающихся с ЗПР, проводят особые уроки логопедической направленности [21].

Основные задачи подготовительного периода состоят в том, чтобы привлечь внимание детей к слову, сделать речь в целом предметом их сознания. Особое значение в этот период придается формированию и развитию фонематического восприятия, звукового анализа и синтеза, внятности и выразительности речи [7].

Таким образом, специфика ЗПР выражается в замедленности темпов развития психической деятельности, динамики формирования эмоционально волевого развития, когнитивных способностей.

1.2. Нарушение формирования грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР

При рассмотрении особенностей младших школьников с задержкой психического развития (далее по тексту – ЗПР), становится очевидным, что фактические возможности их речи ограничиваются исключительно удовлетворением необходимости в повседневных бытовых коммуникациях. Отличительными признаками речи обучающихся начальных классов с ЗПР

являются: нечеткость, недостаточный уровень логичности построения высказываний, низкая степень взаимосвязи между отдельными частями предложений. При этом в целом, такая речь вполне удовлетворяет грамматическим и лексическим принципам родного языка. Основные сложности заключаются в адекватном отображении собственных размышлений и умозаключений посредством вербальной речи. Одновременно, со всей очевидностью обнаруживается бедность активного словаря младших школьников с ЗПР и недостаточность активного применения грамматических конструкций.

Исходя из результатов исследований Р.Е. Левиной, можно выделить отличительные характеристики различных видов речи младших школьников с ЗПР. Так, при рассмотрении экспрессивной речи указанной категории детей отмечаются:

- скудность словаря;
- ошибки звукопроизношения;
- низкий уровень понимания грамматического строя;
- присутствие аграмматизмов.

С точки зрения особенностей импрессивной речи, выделяются следующие характерные черты:

- низкая степень различения речевого восприятия;,
- отсутствие дифференциации смыслового значения конкретных слов и пр.

При анализе речевого развития младших школьников с ЗПР, самая высокая частотность проявления наблюдается в отношении:

- низкого уровня речевого управления действиями;
- проблем с их вербализацией;
- отсутствии развитой планирующей функции, реализуемой детской речью [10].

Главными типичными признаками активного словаря младших школьников с ЗПР является бедность и нечеткость объединяемой им

информации. По словам некоторых ученых, на становление и расширение словарного запаса существенно воздействует уровень психического развития лица и особенности его мировосприятия и миропонимания [29].

Иными словами, в данном контексте, недостаточность словаря обуславливается узостью социальной среды коммуникаций и взаимодействий детей с ЗПР, недостаточным объемом полученной и усвоенной информации о внешнем пространстве [19].

Как следствие указанных факторов, в противовес нормотипичным младшим школьникам, в активном словаре обучающихся с ЗПР отсутствуют многие лексемы, обозначающие объекты и явления, их индивидуальные признаки, конкретные действия и пр. Как правило, речь детей с ЗПР преимущественно состоит из существительных и глаголов. Применение при составлении высказываний прилагательных сопровождается проблемами для младших школьников с ЗПР. Как правило, в бытовой речь такие части речи все же присутствуют, однако, лишь для определения некоторых отдельных признаков объекта. Сложности вызывает и вербализация формы и цвета конкретного объекта [20].

Как подчеркивает Л.С. Выготский, в данном случае задействуется особый внутренний процесс поэтапного становления понимания незнакомого слова, отталкиваясь от исходно размытых представлений о сущности данного явления или объекта [26]. Для составления качественных представлений об обобщающих категориях, требуются навыки практического использования методов анализа и синтеза, способность к выделению значимых индивидуальных признаков объекта. В целом, уровень фактического понимания обобщающих категорий следует рассматривать в качестве индикатора сформированности семантических полей, понимания особенностей и сути лексической системности.

Несмотря на отсутствие обобщающих терминов в экспрессивной речи младших школьников с ЗПР, они понимают их значение. Как подчеркивает

А.А. Леонтьев, у таких детей в активном словаре превалируют лексемы со строго определенным смысловым содержанием [25].

Кроме того, значительные затруднения обучающиеся начальных классов с ЗПР испытывают с использованием синонимов. При этом, подбор антонимов к словам из активного словарного запаса осуществляется данными школьниками весьма эффективно. Тем не менее, по словам Е.В. Мальцевой, этот процесс происходит продуктивно лишь в отношении знакомых слов, тогда как при необходимости подобрать лексему с противоположным значением к редкому в личном использовании термину, ребенок с ЗПР столкнется с существенными сложностями [28].

Использование типов связи слов при построении предложения, относящихся к категориям парадигматических и синтагматических, предусматривает усвоение грамматического строя. Согласно утверждениям С.А. Козловой и Т.А. Куликовой, становление такого строя сопровождается выделением морфем. Данный механизм, равно как и сопоставление морфем с со значением конкретного слова (а именно, лексическим или грамматическим), отличается неосознанным течением, приводящим к формированию морфологических и синтаксических языковых обобщений [27].

Таким образом, доступность адекватного и правильного создания устного высказывания связывается с потребностью наличия у ребенка знаний о правилах построения речевых конструкций. В отсутствии соответствующих знаний, имеют место речевые нарушения [39].

Использование существительных, при создании высказываний, нередко сопровождается ошибками в падежах [34].

Так, исходя из результатов проведенного исследования, Р.Е. Левина выделяет следующие варианты:

- неправильно употребляют окончания косвенных падежей (имена существительные, множественное число), в связи с тем, что происходит неравномерное усвоение значений и форм падежей;

- допускают ошибки в употреблении: творительного падежа (разные значения), родительного падежа (значение – материал, из которого изготовлен какой-либо предмет) [20].

Проблематичным для младших школьников с ЗПР является и соблюдение правильного грамматического строя, в частности:

- уподобляют предложно-падежные конструкции;
- исключают употребление сложных предлогов;
- пропускают или заменяют простые предлоги;
- нарушают согласование в роде и падеже имени существительного и имени прилагательного, имени существительного и числительного, существительного и местоимения;
- неправильно употребляют окончания предложно-падежных конструкций;
- допускают ошибки в употреблении глаголов: их спряжении, в согласовании слов во временном отношении, в том числе и в структуре одного предложения [14].

Процесс развития словообразования находится в значительной взаимообусловленности с совершенствованием морфологической системы языка и конкретными процессами, предназначенными для понимания синтаксиса. В случаях, когда словообразование у детей происходит верно, данное обстоятельство отображает их способность к обобщению и различению отдельных языковых единиц. И напротив, при низком уровне познавательной активности, характерной для младших школьников с ЗПР, отмечаются сложности словообразования.

Конкретный уровень становления способности к словообразованию напрямую влияет на инициативное словотворчество ребенка. Этап возникновения словотворчества непосредственно обуславливается стадией развития, когда дети овладевают умением выделения словообразовательных морфем, осуществлять их категоризацию исходя из признака

содержательного контекста, однако пока неспособны к их строгой дифференциации в соответствии с языковыми нормами [18; 26; 38].

По мнению А.М. Шахнаровича, механизм словотворчества представляет собой один из наиболее важных аспектов развития ребенка. Посредством указанного механизма, дети инициативно формируют новые лексемы, отображающие явления и объекты, которые им неизвестны. Как правило, большинство слов воспринимаются и перенимаются ребенком путем подражания окружающим взрослым. Таким образом, возникновение словотворчества предопределяется достижением ребенком определенной стадии своего развития [36]. При этом, в отношении детей с ЗПР отмечается более поздний, по сравнению с их нормотипичными ровесниками, момент начала указанной стадии [2; 3; 5].

Рассматривая особенности процесса детского словообразования, исследователь Е.С. Слепович, обращает внимание на аспект формирования новых прилагательных на основе существительных. В этом контексте ученый подчеркивает, что нормотипичным детям свойственно распространенное использование указанных слов, в противовес детям с ЗПР, которые употребляют их в исключительных случаях [32].

Преимущественное предпочтение данная категория детей отдает изменениям слов посредством использования существительного для организации иных форм слова [6].

Определенные сложности наблюдаются также в синтаксической структуре высказываний детей с ЗПР, что демонстрируется исследованиями, проведенными, например, Е.Ф. Соботович, Н.Ю. Боряковой и пр. В частности, наряду с нарушением собственно структуры, имеет место неверное оформление предложений, несоответствующее правилам грамматики. В то время, как нормотипичные дети способны к корректному оформлению простых предложений, рассматриваемая категория использует исключительно простые конструкции, объединяющие в себе лишь три слова [11].

Определенная специфика присуща и для механизма организации высказывания младшими школьниками с ЗПР, что проявляется в преимущественном использовании сказуемого в конце предложения (например, «Катя картинку рисует красивую») [21].

При сравнении монологической речи младших школьников с ЗПР и их нормотипичных ровесников, становится очевидным замедление скорости ее развития у первой из указанных категорий, а именно:

- низкий уровень активности речи;
- замедленный темп становления функции речи с точки зрения планирования;
- несвоевременное формирование главных этапов порождения речевого высказывания (замысел – внутреннее программирование – грамматическое структурирование).

Исследуя дефекты речи младших школьников с ЗПР, Л.В. Щерба осуществляет категоризацию предпосылок возникновения таких речевых нарушений, выделяя три самостоятельные группы:

1) несформированность синтаксических связей и парадигматических отношений слов; частые пропуски предиката, которые свидетельствуют о нарушении грамматического оформления речи;

2) недоразвитие познавательной деятельности и мыслительных операций, несформированность произвольных процессов, низкий уровень саморегуляции умственной деятельности, что приводит к трудности построения высказываний;

3) значительное отставание в формировании функции речи, а также становление основных этапов порождения речи приводит к трудностям оформления правильных предложений, чтобы передать информацию другому человеку, а также к трудностям получения – декодирования речевых высказываний [39].

По словам Л.В. Щербы, исключительным вариантом обеспечения овладения нормальным уровнем монологической речи младшими

школьниками с ЗПР является организация и осуществление качественного компетентного коррекционного воздействия [39].

Таким образом, среди наиболее характерных черт речи обучающихся начальных классов с ЗПР выделяются: бедность активного словаря, чрезмерность избыточных лексем в организационной структуре высказывания, ошибки в применении грамматических правил в процессе создания предложения, низкая степень самостоятельного словообразования. При изложении прочитанного материала, младшие школьники с ЗПР значительно сокращают объем внутреннего контексте текста, зачастую используют рассогласованные предложения, не связанные между собой единой смысловой наполненностью. Такие отличительные особенности препятствуют полноценному восприятию и трансляции информации, создавая существенные препятствия когнитивной деятельности детей с ЗПР для получения знаний, соответствующих уровню их познавательного развития.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Методы и организация исследования

Целью констатирующего эксперимента является исследование грамматического строя речи у детей младшего школьного возраста с задержкой психического развития.

В исследовании принимали участие 10 младших школьников с ЗПР, учащихся 1-ых классов. По результатам заключений ПМПК данные ученики обучаются по программе 7.1.

С целью исследования уровня развития грамматического строя речи детей нами была использована методика Т.А. Фотековой, Т.В. Ахутиной «Диагностика речевых нарушений школьников с использованием нейропсихологических методов».

При использовании данной диагностики решаются следующие задачи по определению уровня сформированности грамматического строя речи детей младшего школьного возраста:

- навыка словообразования (относительные, качественные, притяжательные прилагательные);
- навыка словообразования существительных (детеныши животных);
- возможности грамматического структурирования (составление фраз по картинкам, составление предложений из слов в начальной форме, воспроизведение сказанного по образцу, верификация предложений, использование предлогов);
- навыка образования формы множественного числа существительных в именительном и родительном падежах.

Все задания подобраны с учетом как возрастных, так и индивидуальных особенностей детей.

Исследование проводилось в привычной для ребенка обстановке. Перед началом диагностики происходило знакомство с ребенком, беседа, для создания доверительных отношений и положительного эмоционального контакта.

Так же для каждого задания разработана таблица, в которой фиксировалась правильность ответов ребенка. В конце диагностики баллы суммируются и дают общую оценку сформированности грамматического строя речи детей младшего школьного возраста с ЗПР.

Для удобства анализа результатов диагностики нами была несколько изменена система оценки и выбрано балльное распределение результатов по 3-ем уровням сформированности грамматического строя речи (высокий, средний, низкий).

Описание методики

1. «Назови детенышей»

Инструкция: «Я буду называть животных, а ты придумай как называются их детеныши, например, у кошки – котята».

Задание	Вариант ответа детей
У козы –	
У волка –	
У утки –	
У лисы –	
У льва –	
У собаки –	
У курицы –	
У свиньи –	
У коровы –	
У овцы –	

Оценка результатов:

3 балла – правильная форма;

2 балла – самокоррекция или коррекция после стимулирующей помощи;

1 балл – форма, имеющаяся в языке, но не используемая в данном контексте («лисички», «овечки» вместо «лисята», «ягнята» и т.д.);

0 баллов – неправильная форма слова или отказ назвать.

Максимальное количество баллов за задание – 30.

2. «Что из чего?»

Инструкция: «Я буду говорить из чего сделан предмет, а ты мне будешь говорить какой он, например, варенье из малины – малиновое, а варенье из вишни какое?»

Задание	Ответы детей
Варенье из вишни	
Кисель из клюквы	
Варенье из яблок	
Салат из моркови	
Варенье из сливы	
Суп из грибов	
Кукла из соломы	
Лист дуба	
Горка изо льда	
Лист осины	

Оценка результатов:

3 балла – правильная форма;

2 балла – самокоррекция или коррекция после стимулирующей помощи;

1 балл – форма, имеющаяся в языке, но не используемая в данном контексте (сливочное варенье);

0 баллов – неправильная форма слова или отказ назвать.

Максимальное количество баллов за задание – 30.

3. «Какой?»

Инструкция: «Подумай, если человека за хитрость можно назвать хитрым, то за жадность как можно его назвать?», «А если днем мороз, то день какой?»

Задание	Ответы детей
Жадность	
Трусость	
Мороз	
Дождь	
Ветер	

Оценка результатов:

3 балла – правильная форма;

2 балла – самокоррекция или коррекция после стимулирующей помощи;

1 балла – форма, имеющаяся в языке, но не используемая в данном контексте (дождевой, ветряной);

0 баллов – неправильная форма слова или отказ.

Максимальное количество баллов за задание – 15.

4. «Чей, чья, чье?»

Инструкция: «Я буду говорить, что у кого есть, а ты говори чье это, например, у собаки лапа собачья, а у волка чья?»

Задание	Ответы детей
У волка	
У медведя	
У льва	
Клюв у птицы	
Гнездо у орла	

Оценка результатов:

3 балла – правильная форма;

2 балла – самокоррекция;

1 балл – коррекция после стимулирующей помощи;

0 баллов – неправильная форма слова или отказ.

Максимальное количество баллов за задание – 15.

5. «Кто что делает?»

Инструкция: «Посмотри на картинку и постарайся составить предложение, подумай, кто что делает».

Задание	Ответы детей
Мальчики играют в мяч (в футбол).	
Мальчик бежит к дереву (под дерево, от дождя).	
Мальчик лезет через забор.	
Солнце выходит из-за туч (заходит за тучи).	
Няня стелет коврик около кровати (достает из-под кровати).	

Оценка результатов:

3 балла – правильное выполнение;

2 балла – неправильный порядок слов, пропуск одного члена предложения, использование помощи в виде одного вопроса;

1 балл – негрубые аграмматизмы, упрощение структуры предложения, использование развернутой помощи в виде нескольких вопросов;

0 баллов – грубые аграмматизмы, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальное количество баллов за задание – 15.

6. «Составь предложения»

Инструкция: «Я назову слова, а ты попробуй составить из них предложение».

Задание	Ответы детей
Доктор, лечить, дети (доктор лечит детей)	
Сидеть, синичка, на, ветка (синичка сидит на ветке)	

Груша, бабушка, внучка, давать (бабушка дала грушу внучке)	
Миша, собака, небольшая, косточка, бросить (Миша бросил собаке небольшую косточку)	
Петя, купить, шар, мама, красный (мама купила Пете красный шар)	

Оценка результатов:

3 балла – правильное выполнение;

2 балла – неправильный порядок слов, пропуск одного члена предложения, использование помощи в виде одного вопроса;

1 балл – негрубые аграмматизмы, пропуск нескольких членов предложения, необходимость развернутой помощи в виде нескольких вопросов;

0 баллов – грубые аграмматизмы, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальное количество баллов за задание – 15.

7. «Повторяй за мной»

Инструкция: «Я буду говорить тебе предложения, ты слушай внимательно и повторяй за мной как можно точнее».

Задание	Ответы детей
В саду было много красных яблок.	
Ранней весной затопило весь наш луг.	
Дети катали из снега комки и делали снежную бабу.	
Коля сказал, что он не пойдет сегодня гулять, потому что холодно.	
На зеленом лугу, который был за рекой, паслись лошади.	

Оценка результатов:

3 балла – правильное выполнение;

2 балла – неправильный порядок слов, пропуск одного-двух членов предложения;

1 балл – негрубые аграмматизмы, паграмматизмы, пропуск более двух членов предложения;

0 баллов – грубые аграмматизмы, существенное упрощение синтаксической схемы предложения, сочетание нескольких ошибок из предыдущих пунктов.

Максимальное количество баллов за задание – 15.

8. «Найди ошибку»

Инструкция: «Я буду читать предложения, если ты заметишь ошибку, постарайся ее исправить».

Задание	Ответы детей
Собака вышла в будку.	
По морю плывут корабль.	
Дом нарисован мальчик.	
Хорошо спится медведь под снегом.	
Над большим деревом была глубокая яма.	

Оценка результатов:

3 балла – правильное выполнение;

2 балла – использование стимулирующей помощи при выявлении или исправлении ошибки;

1 балл – ошибка выявлена, но не исправлена, либо исправлена с грамматическими ошибками или упрощением структуры предложения;

0 баллов – ошибка не выявлена.

Максимальное количество баллов за задание – 15.

9. «Дополни предложение»

Инструкция: «Я буду говорить тебе предложения, а ты попробуй вставить пропущенное слово».

Задание	Ответы детей

Лена наливает чай... чашку (в)	
Птенец выпал... гнезда (из)	
Щенок спрятался... крыльцом (под)	
Деревья шумят... ветра (от)	
Пес сидит... конуры (у)	

Оценка результатов:

3 балла – правильное выполнение;

2 балла – самокоррекция;

1 балл – коррекция после стимулирующей помощи («подумай еще»);

0 баллов – неправильное выполнение даже после помощи или отказ.

Максимальное количество баллов за задание – 15.

10. «Один – много»

a. Инструкция: «Я буду говорить 1 предмет, а ты говори, как будет, если их много, например, дом – дома».

Задание	Ответы детей
Стол	
Стул	
Окно	
Звезда	
Ухо	

b. Инструкция: специалист: «А теперь я буду говорить 1 дом – много домов, 1 стол, а ты как скажешь?»

Задание	Ответы детей
1 стол (много столов)	
1 стул (много стульев)	
1 окно (много окон)	
1 звезда (много звезд)	
1 ухо (много ушей)	

Оценка результатов:

3 балла – правильно образованная форма;

2 балла – самокоррекция;

1 балл – коррекция после стимулирующей помощи;

0 баллов – неверная форма слова или невыполнение.

Максимальное количество баллов за задание – 30.

После выполнения всех заданий, направленных на выявление уровня сформированности грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития, подсчитывается суммарная оценка. Высшая оценка 195 баллов, низшая оценка 0 баллов, следовательно:

130 – 195 баллов – высокий уровень;

66 – 129 баллов – средний уровень;

0 – 65 баллов – низкий уровень.

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

Результаты, полученные в ходе проведения констатирующего эксперимента, были проанализированы, систематизированы и представлены в таблице ниже, показывающей общий уровень развития грамматического строя у детей с задержкой психического развития.

Таблица 1

Процентное соотношение уровней развития грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР

Уровень развития грамматического строя речи	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Процентное соотношение младших школьников с ЗПР	20%	50%	30%

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что дети младшего школьного возраста, которые принимали участие в констатирующем эксперименте, достаточно успешно справлялись с предлагаемыми заданиями, лишь у четырех человек от всего количества детей по результатам проведенной диагностики выявляется низкий уровень развития грамматического строя речи. Но также были заметны трудности, с которыми им пришлось столкнуться: повышенная утомляемость, негативизм и нежелание ошибиться в том или ином задании. У многих детей были замечены схожие ошибки, что говорит о специфике недоразвития отдельных компонентов грамматического строя языка. Также, количество набранных баллов у детей с высоким и средним уровнем находится в нижних границах данных уровней, что говорит о недостаточной сформированности у них навыков словообразования, словоизменения и составления предложений.

Задание 1. Задание направлено на выявление навыка образовывать названия детенышей животных.

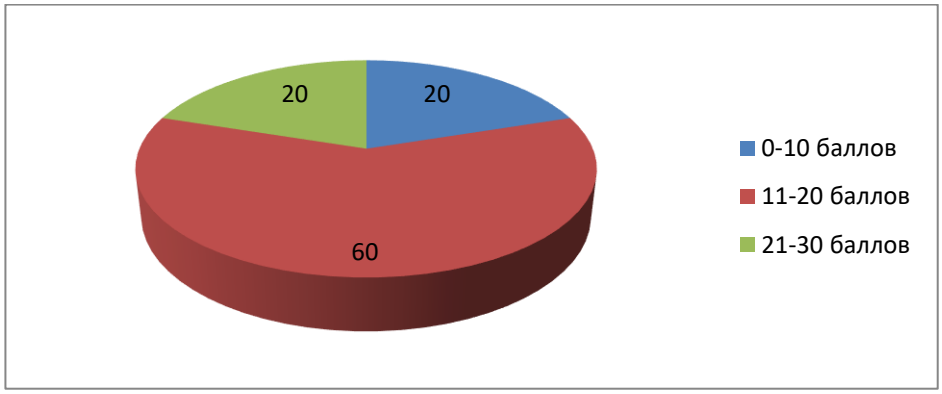


Рис. 1. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 1

На рисунке 1 видно, что большинство школьников справлялось с заданием, не допуская грубых ошибок, что говорит о достаточном уровне сформированности данного навыка. Однако встречались ошибки, характерные для всех диагностируемых детей, например, дети используют неправильные формы слов, например «козленки», «львенки», вместо «козлята», «львята». Также часто дети используют уменьшительно-

ласкательные формы, вместо названий детенышей животных: «лисички», «собачки», «овечки».

Задание 2. Задание направлено на выявление навыка словообразования относительных прилагательных.

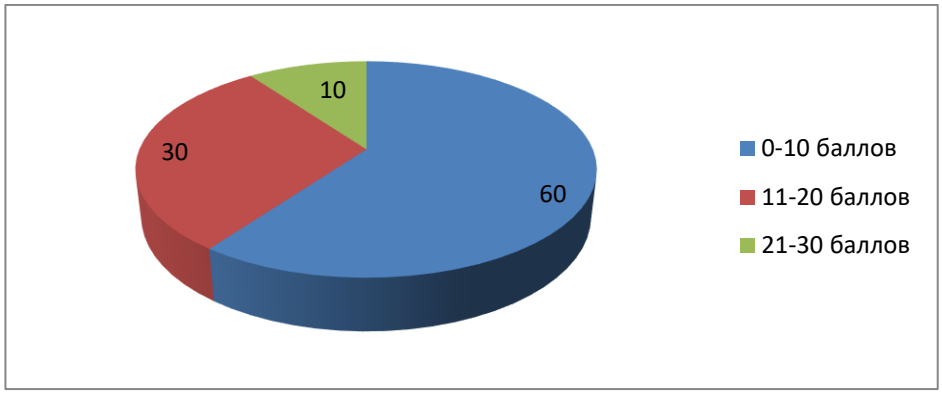


Рис. 2. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 2

Из рисунка 2 понятно, что дети допускают большое количество ошибок, выполняя данное задание. Хочется отметить, что недостаточность навыка словообразования относительных прилагательных характерна для всех детей, независимо от уровня развития их грамматического строя речи. Отмечаются следующие часто встречающиеся ошибки: «внишневое», «клюквовое», «грибовый», «соломовый», «дубовый», «ледный», «оссиный». Также встречаются использования форм слов, имеющихся в языке, но не используемых в данном контексте: «сливочный», «ледовый».

Задание 3. Задание направлено на выявление навыка словообразования качественных прилагательных.

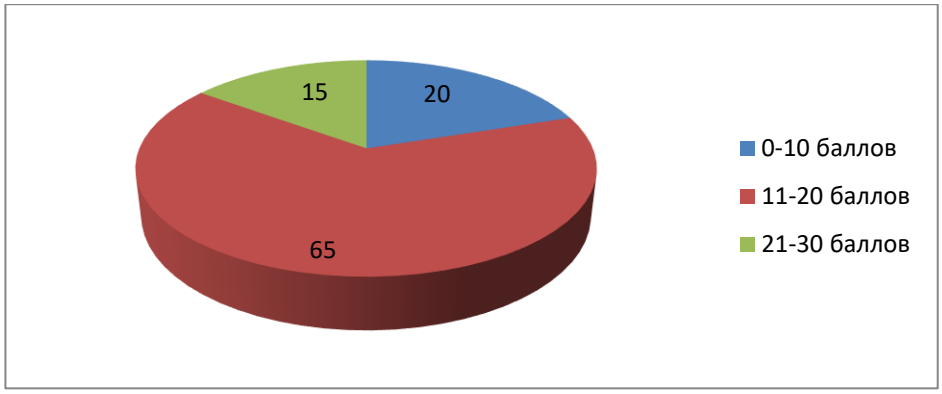


Рис. 3. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 3

Проанализировав рисунок 3, можно сделать вывод о том, что младшие школьники с ЗПР имеют достаточный уровень владения навыком образования качественных прилагательных. 60% детей допускали среднее количество ошибок, справляясь с большинством проб. Однако, наибольшее количество баллов получили только те дети, у которых по результатам всей диагностики выявлялся высокий уровень развития грамматического строя речи. Они не допускали грубых ошибок и аграмматизмов. Таких детей 15% от общего числа обследуемых. В свою очередь, дети с низким и средним уровнем развития грамматического строя речи демонстрируют недостаточную степень владения данным навыком и допускают ошибки при ответах, например «трусовый», «ветерный», однако хочется отметить, что многие дети самостоятельно исправляли данный вариант ответа. Также некоторые обследуемые школьники подбирали формы слов, имеющиеся в языке, но не подходящие в данном контексте: «трусишка», «дождевой».

Задание 4. Задание направлено на выявление навыка словообразования притяжательных прилагательных.

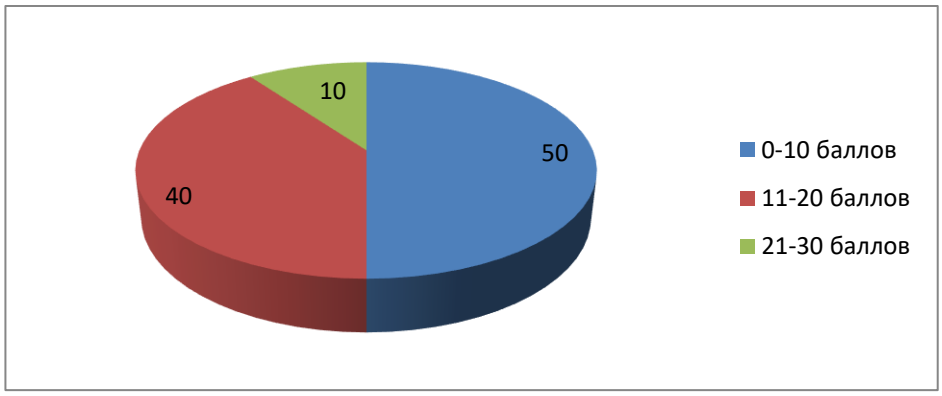


Рис. 4. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 4

Из рисунка 4 видно, что половина от общего числа детей выполнила данное задание, допуская большое количество ошибок. Даже дети со средним и высоким уровнем развития грамматического строя речи допускают в данном задании ошибки, которые исправляют чаще после помощи специалиста, или вовсе не корректируют свои ответы. Это говорит о том, что у детей младшего школьного возраста с ЗПР недостаточно сформирован навык образования притяжательных прилагательных. Лишь

10% детей успешно справляются с данным заданием, допуская минимальное количество ошибок, либо исправляя их самостоятельно.

Задание 5. Задание направлено на выявление уровня сформированности навыка составлять предложения по картинкам.

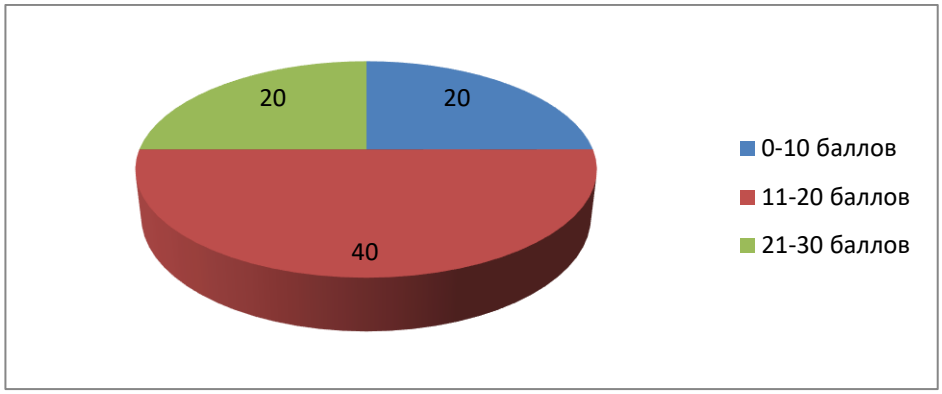


Рис. 5. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 5

Как видно из рисунка 5, всего 20% от общего числа обследуемых детей набирает за данное задание высокие баллы. В их речи не наблюдается грубых аграмматизмов, они составляют распространенные предложения, используя второстепенные члены предложения. Подавляющее большинство обследуемых детей набирают за данное задание низкие, реже средние баллы. Это говорит о том, что младшие школьники с ЗПР испытывают трудности в составлении предложений по картинкам. В ответах данной группы детей часто встречаются грубые аграмматизмы, упрощение структуры предложения. Таким детям требуется массивная помощь специалиста в виде наводящих вопросов.

Задание 6. Задание направлено на выявление уровня сформированности навыка составлять предложения из слов в начальной форме.

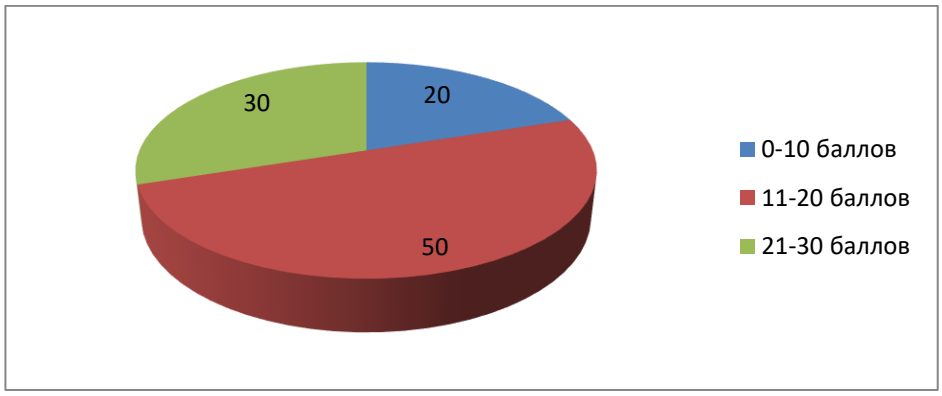


Рис. 6. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 6

По рисунку 6 понятно, что ровно половина от общего количества обследуемых детей справляется с данным заданием на среднем уровне: в их речи встречаются негрубые аграмматизмы, пропуски членов предложения, а также таким детям часто необходима помощь специалиста для успешного выполнения задания. Однако 20% детей испытывают значительные трудности при составлении предложений из слов в начальной форме – в их ответах большое количество аграмматизмов, пропуски членов предложения, а также нарушение структуры предложений («Сидит синичка на ветке», «Пете мама купит шарик красный»). Даже после наводящих вопросов специалиста дети данной группы не справляются с заданием на должном уровне, получая низкие баллы.

Задание 7. Задание направлено на выявление уровня сформированности навыка воспроизведения сказанного по образцу.

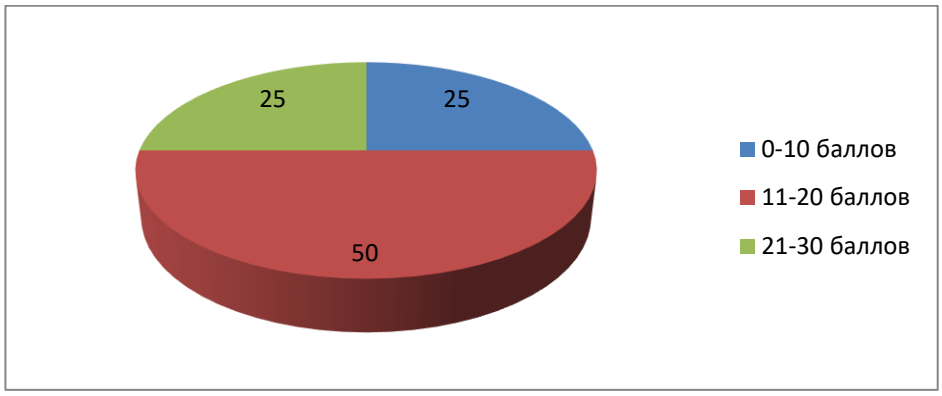


Рис. 7. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 7

Как видно из рисунка 7, младшие школьники с ЗПР достаточно успешно справляются с заданием на повторение предложений за специалистом. 50% детей допускают негрубые аграмматизмы, отмечается также перестановка и пропуски слов в предложениях: часто дети упускают слова, не влияющие на смысл и структуру предложений «весь», «наш» в предложении «Ранней весной затопило весь наш луг», второстепенные члены предложения. Также встречаются замены частей речи, например, «рано» вместо «ранней». 25% детей набрали низкие баллы за выполнение данного задания: в их ответах отмечается наличие грубых аграмматизмов, существенное упрощение предложений, нарушение их структуры, замена и

перестановка слов, например, «На лугу были лошади», вместо «На лугу, который был за рекой, паслись лошади». Это говорит о том, что у данной группы детей наблюдаются трудности воспроизведения предложения за специалистом.

Задание 8. Задание направлено на выявление уровня сформированности навыка находить и исправлять ошибку в предложении.

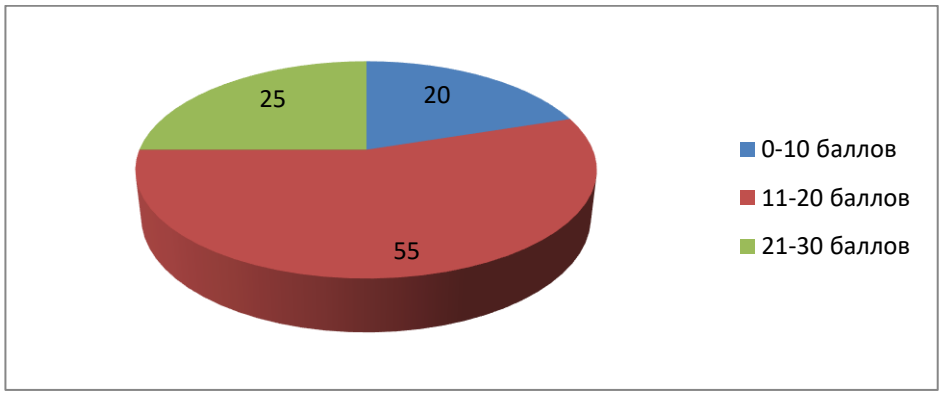


Рис. 8. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 8

Проанализировав данные, представленные на рисунке 8, можно сказать, что примерно половина детей, а именно 55% от общего числа обследуемых, набирает за данное задание среднее количество баллов. Однако большое количество детей исправляют предложения, упрощая их структуру, например, «Дом нарисовал мальчик», место более сложного «Дом нарисован мальчиком», «Хорошо спит медведь под снегом», вместо «Хорошо спится медведю под снегом». Однако это несущественные ошибки, которые говорят о недостаточном уровне сформированности грамматического строя речи в целом (неумение склонять существительные по падежам). Несмотря на успешность большинства детей при выполнении данного задания, все-таки присутствует процент детей, испытывающих трудности нахождения ошибки в предложении. В данной группе по результатам диагностики оказывается 20% детей от общего количества обследуемых младших школьников с ЗПР. Дети данной группы не находят ошибку в предложении, часто при выявлении ошибки не могу корректно ее исправить.

Задание 9. Задание направлено на выявление уровня сформированности навыка использования предлогов.

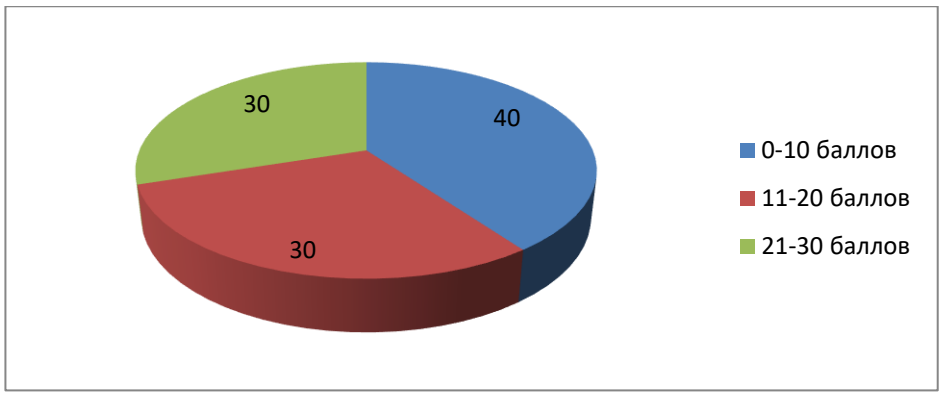


Рис. 9. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 9

Как видно из рисунка 9, значительное количество детей, а именно 40% испытывает трудности понимания и использования предлогов, допускает большое количество ошибок, набирая низкие баллы при выполнении данного задания. Для таких детей характерны замены предлогов, неправильное использование или их пропуск в предложении. Даже после помощи специалиста дети не могут найти или исправить свои ошибки. Дети, у которых по результатам обследования выявляется средний и высокий уровень развития грамматического строя речи, реже допускают ошибки при выполнении данного задания, чаще самостоятельно корректируют свои ответы и получают средние и высокие баллы за выполнение данного задания. Таких детей в общем 60% от общего числа обследуемых детей.

Задание 10. Задание направлено на выявление навыка сформированности образования существительных в именительном и родительном падежах.

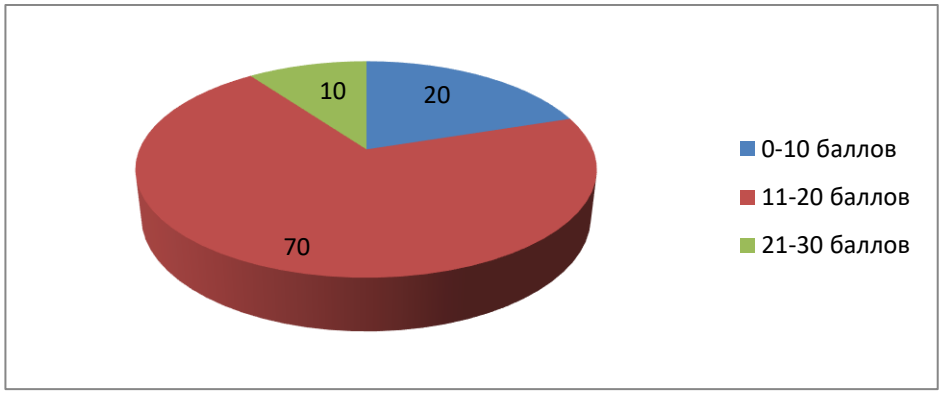


Рис. 10. Процентное соотношение баллов, полученных за задание 10

Данные на рисунке 10 подтверждают достаточный уровень сформированности изменения слов по числам и падежам. Однако у 70%

обследуемых детей набрано среднее количество баллов за данное задание, что свидетельствует о наличии некоторых трудностей использования словоизменения, например, встречаются варианты использования неверной формы слова – «окны», «много стулов», «много ух». Также отмечается, что многие дети самостоятельно исправляют свои ошибки.

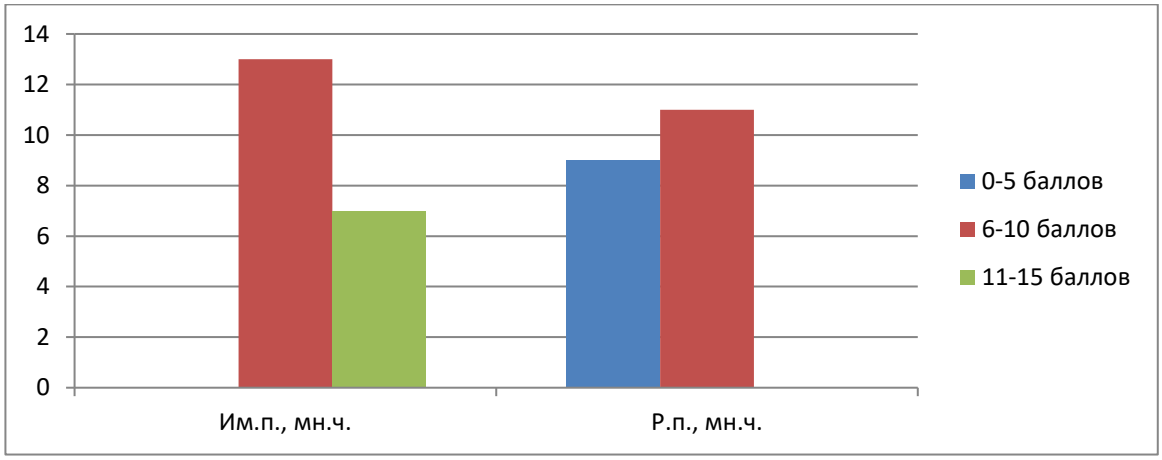


Рис. 11. Количественное соотношение баллов, полученных за задание 10, в зависимости от условия заданий

Как видно на рисунке 11, дети младшего школьного возраста с ЗПР успешнее справляются с заданием на образование множественного числа в именительном падеже. В данном случае никто из детей не набирает низкие баллы, достаточно успешно справляясь с заданием. Однако при изменении слов во множественном лице родительного падежа, дети сталкиваются со значительными трудностями, им требуется помощь специалиста, а также многие из них допускают ошибки, самостоятельно себя исправляя. Таким образом, никто из детей не достигает высоких баллов при выполнении данной части задания.

Результаты констатирующего эксперимента показали неоднородность развития грамматического строя речи младших школьников с ЗПР. По результатам диагностики выделилось 3 группы детей: с низким, средним и высоким уровнем развития грамматического строя речи.

При этом практически все дети испытывают сложности словоизменения формы множественного числа родительного падежа; отмечается недостаточный уровень понимания и использования предлогов, в

речи детей присутствуют аграмматизмы, а также отмечается стремление к упрощению речевого высказывания.

В группе детей с высоким уровнем развития грамматического строя речи нет единых специфических ошибок, характерных для всех детей данной группы. Чаще всего это единичные ошибки, которые дети исправляют самостоятельно, в отличие от детей с низким и средним уровнем развития грамматического строя речи.

У детей со средним уровнем развития грамматического строя речи вызывают затруднения задания на словообразование притяжательных прилагательных, что может быть вызвано в том числе и бедностью бытовых представлений, а также недостаточной сформированностью данного навыка.

У детей с низким уровнем развития грамматического строя речи вызывают затруднения задания на словообразование прилагательных, нахождение ошибок в предложениях, составление распространенных предложений по картинкам. Даже после помощи специалиста дети данной группы не всегда исправляют свои варианты ответа. Они недостаточно владеют навыками словообразования и словоизменения, а также испытывают трудности при составлении предложений.

Важно отметить, что дети допускали ошибки в заданиях не только в силу несформированности грамматического строя речи и его отдельных компонентов. Поведение, другие психологические и неврологические особенности детей, ситуация обследования, время его проведения – все это также влияло на результат диагностики. Дети с более устойчивым произвольным поведением, усидчивостью легче справлялись с предъявляемыми заданиями и не теряли концентрацию под конец диагностики. Дети с рассеянным вниманием и неустойчивой концентрацией быстрее утомлялись и не испытывали интереса к заданиям, их приходилось дополнительно стимулировать и побуждать к выполнению работы. Некоторым детям требовалось больше времени на ответы, поэтому и время

проведения диагностики также увеличивалось. Время проведения обследования варьировалось от получаса до 45 минут.

Также, в ходе проведения обследования, было заметно, с кем из детей велась коррекционно-развивающая работа, начиная с дошкольного возраста. Дети, которые получают помощь специалистов с более раннего возраста, усидчивы, у них в большей мере сформированы навыки словообразования и словоизменения, они допускают меньшее количество ошибок.

По результатам констатирующего обследования можно сделать вывод, о том, что грамматический строй речи у младших школьников с задержкой психического развития сформирован недостаточно, учащимся можно рекомендовать выполнение дополнительной работы в виде заданий, направленных на формирование и совершенствование грамматического строя речи.

ГЛАВА III. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Цель, задачи и организация формирующего эксперимента

Анализ теоретической литературы по проблеме особенностей грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР и результаты проведенного констатирующего эксперимента говорят о необходимости целенаправленной коррекционно-развивающей работы с детьми для преодоления нарушений различных сторон грамматического строя речи. Работа по формированию грамматического строя речи опирается на ряд принципов, соответствующих принципам коррекционного обучения.

Исходя из этого учитываются следующие принципы:

- *принцип учета индивидуальных потребностей каждого ребенка с ЗПР*, поскольку именно они определяют условия, а также направления при построении образовательной работы. Методика позволяет ребенку стать субъектом образовательного процесса через создание таких ситуаций, в результате которых они будут активно задействованы в образовательной деятельности;
- *принцип комплексного воздействия.* Поскольку развитие грамматического строя речи тесно связано с развитием лексической стороны речи и фонематического восприятия, то работа должна проводиться над всеми сторонами речи;
- *принцип возрастной адекватности школьного образования*, а именно, соответствие используемых требований, методов, словесных и наглядных материалов возрасту и особенностям развития, поскольку соблюдение этого принципа влечет за собой грамотное построение работы и ее положительный результат;
- *принцип взаимодействия детей и взрослых*, понимание важности участия семьи в образовательном процессе, признание ребенка важной

частью этого процесса. Закрепление полученных навыков вне образовательного учреждения позволяет достичь лучших результатов при построении коррекционно-образовательной работы;

- *принцип полноценного проживания ребенком детства*. У младших школьников с ЗПР основной мотивацией остается игра. Она является самостоятельным видом деятельности и выполняет необходимые ей развивающие функции. Подобранные методические рекомендации, игры и упражнения должны проводиться в игровой форме, чтобы сохранить продуктивность и интерес детей на протяжении всей коррекционно-развивающей работы;
- *принцип поддержки инициативы детей в различных видах деятельности*. В процессе коррекционно-развивающей работы нужно поощрять активность детей, давать им возможность самостоятельно выполнить задание, а также создать необходимые условия для принятия школьниками решения;
- *принцип взаимосвязи сенсорного, умственного и речевого развития детей*. Речь не может существовать как отдельный вид деятельности, она формируется в тесной связи с мышлением и зависит от развития кругозора ребенка, сенсорных представлений;
- *принцип коммуникативно-деятельностного подхода к развитию речи*. Ребенок должен не только понимать и знать грамматические нормы языка, но и уметь использовать их в своей речи, для коммуникации со взрослыми и сверстниками.

Экспериментальное обучение проводилось в период с ноября 2025 г. по март 2026 г.

Составленный нами комплекс дидактических игр, направленных на развитие грамматического строя речи, предлагался детям непосредственно на коррекционно-развивающих занятиях с учителем-логопедом без отрыва от календарно-тематического планирования и коррекционно-развивающих программ детей. Таким образом, в течение указанного срока детям

систематически предлагались различные игровые упражнения для закрепления навыков словообразования, словоизменения и умения строить предложения, также задания давались детям в качестве небольшой домашней работы для закрепления материала.

Целью экспериментального обучения является: разработка комплекса дидактических игр и проведение экспериментального обучения, направленного на развитие грамматического строя речи у детей.

Основой для создания комплекса дидактических игра, направленных на развитие грамматического строя у младших школьников с задержкой психического развития являлись методические материалы О.Н. Земцовой, Е.М. Косиновой, Н.Э. Теремковой.

Ниже приведены направления работы и примеры, разработанных нами игровых упражнений, используемых на коррекционно-развивающих занятиях с младшими школьниками с ЗПР. Все предложенные задания использовались как на индивидуальных занятиях с ребенком, так и на групповых, а также в качестве домашней работы. Важно, что все предложенные нами игровые задания вариативны: они усложнялись по мере совершенствования грамматических навыков, в них добавлялись другие слова и примеры, в зависимости от индивидуальных особенностей детей. Также помимо основной цели – развитие грамматического строя, разработанный нами комплекс дидактических игр выполняет ряд дополнительных целей и задач, таких как: развитие мыслительных операций, слухового и зрительного внимания и восприятия, развитие уровня понимания обращенной речи, умения выполнять инструкции специалиста, развитие пространственных и математических представлений, мелкой моторики, расширение запаса знаний и представлений об окружающем мире. Также, благодаря наличию игрового компонента в каждом задании, доступности инструкций, ярким наглядным материалам такие задания интересны детям и повышают познавательную активность детей, мотивацию и уверенность в собственных силах. Все это

эффективно влияет на развитие не только грамматического строя речи детей с ЗПР, но и на познавательное развитие в целом.

Направления работы:

1) Работа над развитием навыка словообразования имен прилагательных;

2) Работа над развитием навыка словоизменения формы множественного числа родительного падежа;

3) Работа над развитием навыка словообразования существительных (детенышей животных);

4) Работа над развитием понимания и использования предлогов;

5) Работа над развитием навыка конструировать предложения.

Примеры заданий:

I. Работа над развитием навыка словообразования имен прилагательных

1. Игровые упражнения, направленные на развитие навыка словообразования качественных прилагательных.

Игровое упражнение «Смотрим в окно»

Оборудование: лист бумаги, карандаши.

Описание игрового упражнения: Логопед: «Давайте посмотрим в окно и скажем, какая сейчас погода, например, на небе солнышко, значит день какой?», дети отвечают: «Солнечный». Логопед: «А теперь представим, что на улице сильный мороз, тогда день будет какой?». После задания, логопед: «А теперь нарисуйте ту погоду, которая нравится вам больше всего и расскажите, какой ваш любимый день».

Ветер	*Дождь*	*Туман*
Если тепло	*Если жарко*	*Если на небе много облаков*

2. Игровые упражнения, направленные на развитие навыка словообразования притяжательных прилагательных.

Игровое упражнение «Чьи следы»

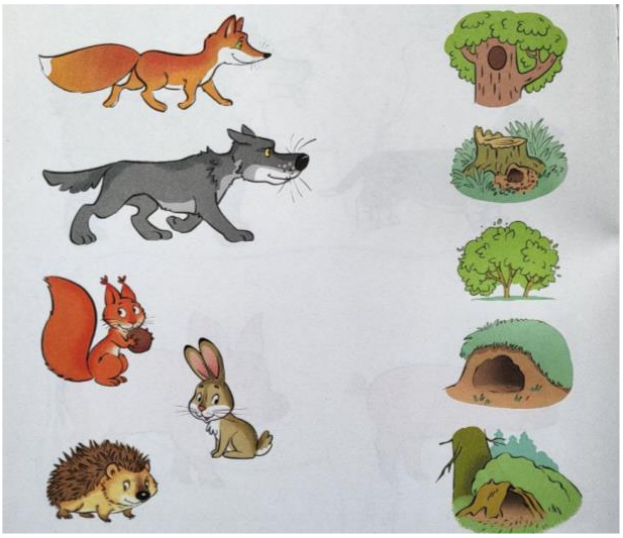
Оборудование: картинка, на одной части которой изображены животные, на другой – их следы, ручки или маркеры.

Описание игрового упражнения: 1-ый вариант игры: перед детьми листы с изображением животных и их следов: «Посмотрите внимательно на следы и подумайте, кто из этих животных их оставил, чьи они?». Дети называют и соединяют животное с его следом.

2-ой вариант игры: логопед заранее закрывает часть с изображенными животными и предлагает детям самим угадать животное по его следам и назвать чьи они: «Посмотрите внимательно, может некоторые следы вам знакомы. Назовите, чьи они?». Когда дети называют тех, кого вспомнили, логопед открывает часть листа и предлагает детям доделать задание и соединить животное с его следами.

Игровое упражнение «Чей домик»

Оборудование: картинка, на одной стороне которой различные животные, на другой – жилища (закрыты), ручки или фломастеры.



Описание игрового упражнения: перед детьми картинка, логопед: «Посмотрите на животных, как вы думаете, где живет лиса? Правильно в норе, значит нора чья?» затем сторону с домиками можно открыть и попросить детей соединить линиями животное с их домиками и еще раз проговорить, чьи они.

Игровое упражнение «Хвостики»

Оборудование: картонные фигурки животных без хвостиков, картонные изображения хвостиков животных, набор прищепок.

Описание игрового упражнения: логопед раздает по несколько изображений хвостиков каждому ребенку, а в центр стола раскладывает изображения животных: «Посмотрите внимательно на хвостики, которые у вас есть, как вы думаете, чей вот этот рыжий хвостик?», дети ищут

подходящее животное и называют чей хвостик. Таким образом находят и соединяют всех животных и называют чьи хвостики нашли.

Игровое упражнение «Стадо»

Оборудование: мяч.

Инструкция: Логопед: «Я буду называть вам одно животное, а много образуют стадо, вам нужно подумать какое стадо будет, если в стаде много быков, то оно какое?», и кидает мяч ребенку. Ребенок должен сказать: «Бычье стадо».

Стадо быков

Стадо коров

Стадо овец

Стадо лошадей

Стадо коз

3. Игровые упражнения, направленные на развитие навыка словообразования относительных прилагательных

Игровое упражнение «Вкусное варенье»

Оборудование: картинки в виде банок для варенья, цветные карандаши или фломастеры.

Описание игрового упражнения: логопед: «Сегодня предлагаю вам приготовить сладкое, вкусное варенье, согласны? Смотрите, у нас есть пустые банки, вам нужно придумать из чего будет варенье, например из

клубники. Теперь нарисуйте ягодки в своей банке». Дети могут самостоятельно придумать из чего будет их варенье. После того, как дети нарисовали, логопед спрашивает у каждого: «Какое варенье у тебя получилось?».

Игровое упражнение «Волшебный мешочек»

Оборудование: мешочек, предметы из дерева, стекла, ткани и так далее.

Описание игрового упражнения: логопед: «Смотрите, у меня есть вот такой мешочек, он волшебный. Хотите узнать, что внутри? Тогда нужно не смотря глазками опустить руку внутрь, выбрать один предмет и попробовать угадать, что это», дети по очереди выполняют задание. Если ребенок правильно называет предмет, логопед спрашивает: «Как ты думаешь, из чего он? Молодец, а если он из дерева, то он какой?». Если ребенку сложно не глядя угадать предмет, предлагаем ему достать его из мешочка и ответить на вопросы, что это, из чего сделано и какой он.

Игровое упражнение «Веселый повар»

Оборудование: изображения: суп, салат, пирог, каша, компот; набор игрушек: овощи, рыба, курица, грибы, фрукты; мешочки с крупами: горох, рис, гречка и так далее.

Описание игрового упражнения: картинки с блюдами лежат на столе перед детьми, логопед дает каждому ребенку различные предметы, из которых можно приготовить данные блюда. Логопед: «Посмотрите на предметы, которые у вас есть, назовите их, подумайте, что можно приготовить, например, из овощей? Салат, ты молодец, положи овощи на картинку, какой салат у тебя получился? Правильно, овощной!». Таким образом дети продолжают выполнение задания по очереди.

Игровое упражнение «Листочки»

Оборудование: вырезанные из картона разные листочки (дубовые, березовые, осиновые, кленовые, рябиновые).

Описание игрового упражнения: логопед заранее раскладывает на полу различные листочки. Логопед: «Смотрите дети, весь наш пол усыпан

листочками, давайте скорее их соберем, поднимайте любой листочек». Дальше по очереди дети отвечают на вопросы: «Как ты думаешь, с какого дерева упал это листочек? Значит он какой?».

II. Работа над развитием навыка словоизменения формы множественного числа родительного падежа.

Игровое упражнение «Стая»

Оборудование: мяч.

Описание игрового упражнения: Логопед: «Я буду называть тебе одну птицу, а много птиц образуют стаю, вот скажи мне, если я скажу один лебедь, то стая кого?» и кидает мяч ребенку. Ребенок должен сказать: «Стая лебедей».

Журавль	*Утка*	*Грач*
Соловей	*Воробей*	*Голубь*

Игровое упражнение «Хвастунишка»

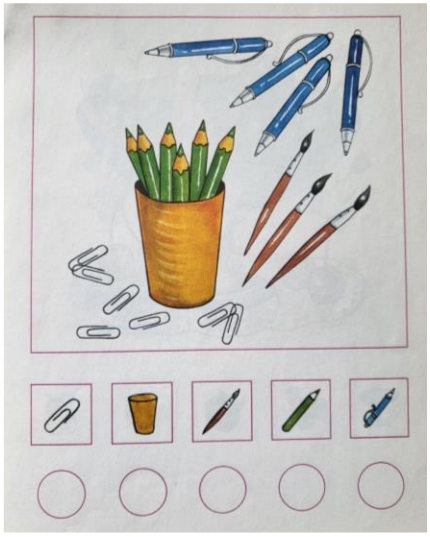
Оборудование: мяч.

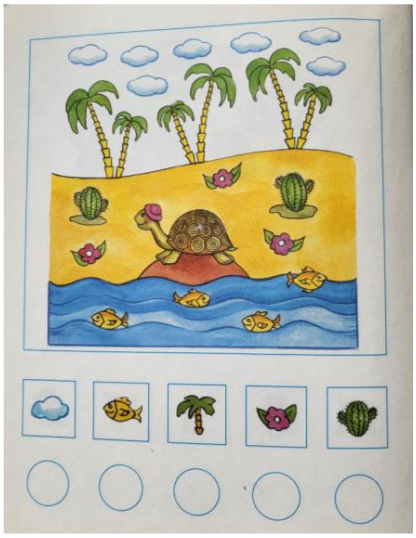
Описание игрового упражнения: логопед: «Предлагаю тебе побыть хвастунишкой, я буду говорить, например, у меня одна кукла, а у тебя много кого?». Таким образом логопед говорит слово в единственном числе, бросает мяч, а ребенок говорит во множественном числе родительного падежа и возвращает мяч логопеду.

Кукла	*Птица*	*Стул*	*Дерево*	*Перо*
Яйцо	*Гнездо*	*Окно*	*Облако*	*Дом*
Платье	*Оса*	*Кольцо*	*Огурец*	*Палец*

Игровое упражнение «Сосчитай и назови»

Оборудование: картинки с множеством мелких предметов.





Описание игрового упражнения: логопед: «Внимательно посмотри на картинку, тут много разных предметов, но какие-то попадаются несколько раз. Что ты хочешь сосчитать? Подберем к этому слову признак, какая она», ребенок предлагает варианты. «Давай теперь вместе посчитаем: один зеленый карандаш, два зеленых карандаша …», затем ребенок подводит итог: «На картинке шесть зеленых карандашей».

III. Работа над развитием навыка словообразования существительных (детенышей животных).

Игровое упражнение «Детеныши»

Оборудование: мяч

Описание игрового упражнения: логопед: «Я начну предложение, а ты продолжишь».

1-ый вариант игры:

У утки маленький (утенок) *У козы маленькие*

У кошки маленькие (котята) *У курицы маленький*

У собаки маленькие *У волка маленькие*

У коровы маленький *У лисы маленький*

2-ой вариант:

Кошка гуляет со своим (котенком) *А лиса заботится о своих*

А собака гуляет со своими (щенками) *Курица кормит своего*

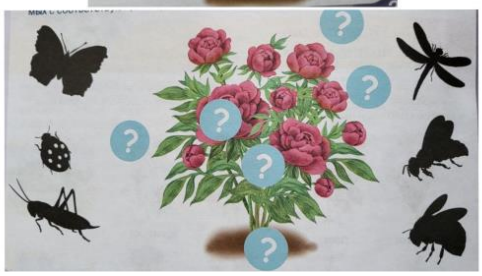
Медведица заботится о своем *А утка кормит своих*

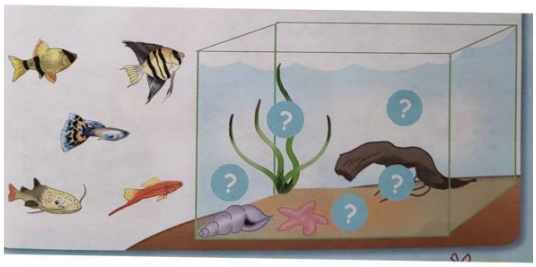
IV. Работа над развитием понимания и использования предлогов

Игровое упражнение «Кто где был»

Оборудование: 2 картинки: например, на одной – птицы сидят на ветках, крыше и так далее, а на другой те же картинки без птиц.

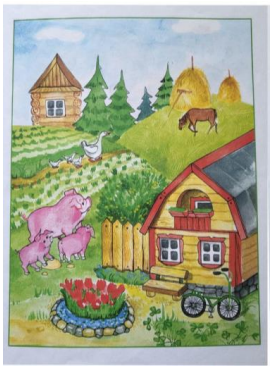
Описание игрового упражнения: логопед предлагает детям внимательно рассмотреть картинку и запомнить, кто где сидит. Затем предлагается 2ая картинка и логопед спрашивает: «Кто помнит, кто где был?», ребенок, например: «Ворона сидела на ветке», можно спросить: «Значит ворона улетела откуда?».

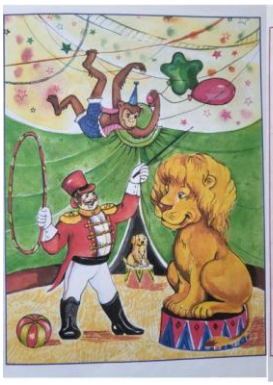




Игровое упражнение «Было или не было»

Оборудование: сюжетная картинка, картинка с изображением отдельных деталей сюжетной картинки и деталей, которых на ней нет.





Описание игрового упражнения: логопед: «Внимательно посмотрите картинку, рассмотрите все детали и запомните их, это вам потом понадобится». Затем предлагается другая картинка, и логопед предлагает вспомнить была ли эта деталь на картинке, если была, то где.

Игровое упражнение «Угадай, где»

Оборудование: сюжетная картинка с множеством деталей.

Описание игрового упражнения: 1-ый вариант игры: логопед загадывает детям предмет, который они должны найти: «Это за деревом».

2-ой вариант игры: логопед предлагает детям загадывать предметы и говорить, где они находятся, а другие ребята или логопед будут отгадывать.

V. Работа над развитием навыка конструировать предложения

Игровое упражнение «Исправь ошибку»

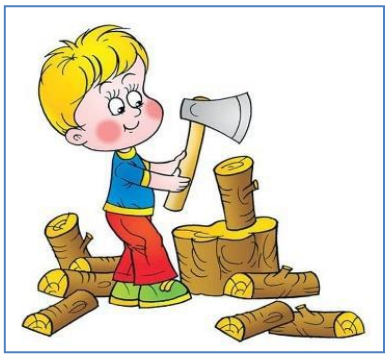
Оборудование: не требуется.

Описание игрового упражнения: логопед предлагает внимательно послушать и найти ошибки в предложениях.

У девочки большой кукла	*Утята плавает в пруду*
Птица влетела из гнезда	*Маша взяла книгу из полки*
Халат надел маму	*Под кастрюлей крышка*
Мама наливает чай на стакан	*Машина переехала к дому*
Стол поставили на лампу	*За лесом растет мост*

Игровое упражнение «Предложение рассыпалось»

Оборудование: картинки-подсказки.



Описание игрового упражнения: логопед: «Я придумала для вас предложения, но они рассыпались на отдельные слова, помогите мне их собрать». По возможности мы старались не говорить детям предлоги для того, чтобы они сами подбирали нужный.

Грядка, овощи, расти

Снегири, ветка, сидеть

Рома, топор, дрова, рубить

Яхта, парус, красивый

Лошади, лужайка, бежать

Лиза, книга, полка, взять

Котята, пить, блюдца, молоко

Катя, много, кукла, красивая

Таня, лицо, полотенце, вытирать, пушистый

Сережа, увидеть, дорожка, большой, жук

Игровое упражнение «Сочиняем длинные предложения»

Оборудование: мяч.

Описание игрового упражнения: игру начинает логопед, дает пример предложения из 2-ух слов, например, «Облака плывут». Бросает мяч ребенку и предлагает добавить одно слово, чтобы это предложение стало больше,

например, «Белые облака плывут». Таким образом дети перекидывают мяч до тех пор, пока предложение не станет слишком большим.

Цветы растут *Дети гуляют* *Мама готовит*

Утки плавают *Машина едет*

Игровые задания были направлены на развитие навыков образования притяжательных, относительных и качественных имен прилагательных, образования имен существительных, развитие умения конструировать предложения, навыка словоизменения имен существительных во множественном числе в именительном и родительном падежах, а также понимание и использование предлогов в речи.

В результате применения предложенных заданий, проводимых в игровой форме с детьми, можно получить существенный коррекционный эффект за достаточно непродолжительное время, даже с учетом того, что работа с детьми проводилась нерегулярно, а задания преподносились без отрыва от календарно-тематического плана логопеда как дополнительная работа над развитием и совершенствованием грамматического строя речи.

3.2. Анализ результатов экспериментального обучения

После проведения экспериментального обучения, в котором был использован разработанный нами комплекс дидактических игр в работе с детьми, вновь была проведена диагностика уровня сформированности грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР.

По результатам контрольного эксперимента видно, что значительно возрос процент детей, достигших высокого уровня развития грамматического строя речи, и составляет 55% от общего количества детей, в то время как на этапе констатирующего эксперимента в данную группу входило лишь 30% детей. Также, в 2 раза снизился процент детей с низким уровнем развития грамматического строя речи, что говорит о том, что большинство детей

успешно преодолели трудности освоения навыков грамматики. Также на 10% снизилось количество детей, составлявших группу среднего уровня развития грамматического строя языка. Это означает, что некоторые из них достигли высокого уровня.

Мы проанализировали результаты контрольного эксперимента и сравнили их.

Таблица 2

Процентное соотношение уровней развития грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР до и после формирующего эксперимента

Уровень развития грамматического строя речи	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
До работы	20%	50%	30%
После работы	10%	20%	70?

Как видно из представленных данных, значительный процент детей, достиг высокого уровня сформированности грамматического строя речи, что говорит об эффективности проведенной дополнительной коррекционной работы. Всего 1 ребенок по результатам повторной диагностики все еще остается в пределах низкого уровня.

Анализ данных показывает, что по результатам контрольного эксперимента в группе значительно возрос уровень успешности детей. Многие из них достигли более высокого уровня развития грамматического строя речи. Есть дети, которые остались на своем уровне, однако, они набрали значительно более высокое количество баллов в контрольном эксперименте, по сравнению с констатирующим, например, ребенок 1 получил примерно в 2 раза больше баллов в контрольном эксперименте и приблизился к нижним границам среднего уровня грамматического строя речи. Также, дети, которые на момент констатирующего эксперимента

находились в нижних границах высокого уровня, по результатам контрольного эксперимента допускали минимальное количество ошибок и приближались к максимальному количеству баллов, которые возможно было набрать.

Разберем результаты некоторых заданий, которые вызывали наибольшие трудности у детей на этапе констатирующего эксперимента.

Задание 2. Направлено на выявление навыка словообразования относительных прилагательных.

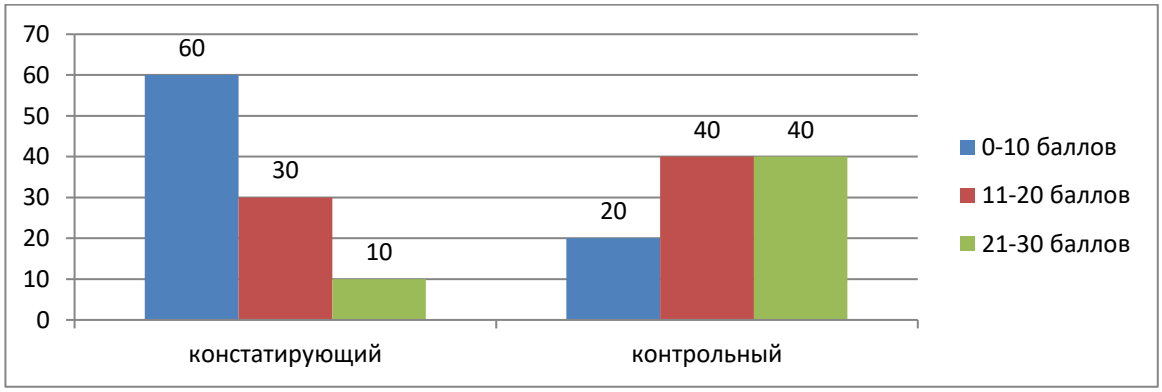


Рис. 12. Количественное сравнение баллов, полученных за задание 2

Анализ данных рисунка 12 говорит о том, что большая часть детей, успешно справлялись с данным заданием, достигая высоких баллов. Они совершали минимальное количество ошибок, чаще исправляли их самостоятельно.

Задание 3. Задание направлено на выявление навыка словообразования качественных прилагательных.

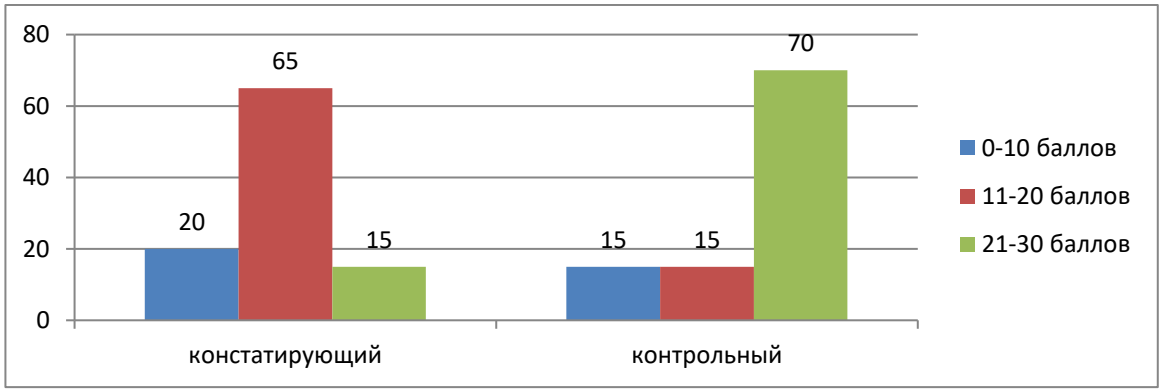


Рис. 13. Количественное сравнение баллов, полученных за задание 3

Данные, представленные на рисунке 13, с одной стороны, наглядно демонстрирует, что больше половины детей, достигли высоких баллов за

выполнение данного задания, это говорит о достаточном уровне сформированности у них навыка словообразования качественных прилагательных. Важно отметить, что низкие баллы за выполнение данного задания отмечаются у детей, имеющих низкий уровень развития грамматического строя речи, и по результатам констатирующего эксперимента они получили еще более низкие баллы за выполнение данного задания. Навык образования качественных прилагательных у таких детей также улучшился, однако они все еще ошибаются, не могут подобрать правильный вариант ответа без помощи специалиста, что говорит о важности продолжения совершенствования данного навыка.

Задание 4. Задание направлено на выявление навыка словообразования притяжательных прилагательных.

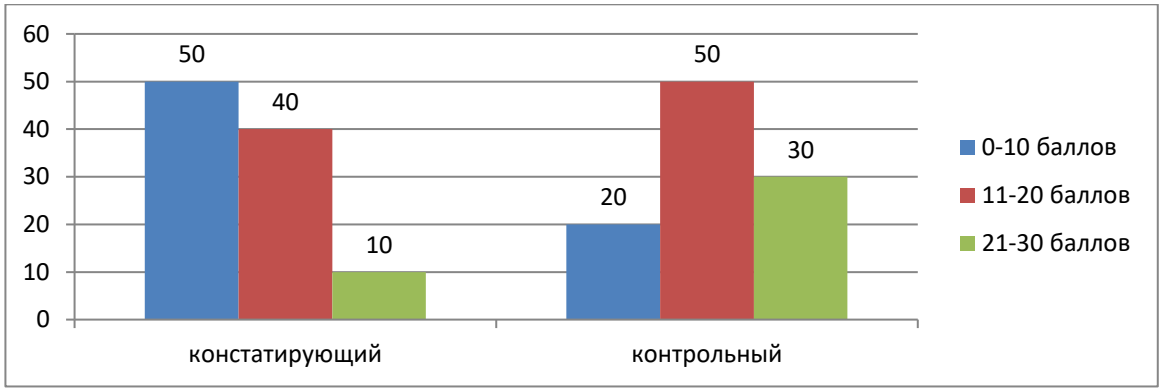


Рис. 14. Количественное сравнение баллов, полученных за задание 4

Из данных, представленных на рисунке 14, становится понятно, что овладение навыком образования притяжательных прилагательных продолжает вызывать трудности у детей. Однако важно учитывать, что дети, получившие низкие баллы за данное задание имеют низкий уровень развития грамматического строя речи в целом, а за данное задание на этапе констатирующего эксперимента получили еще более низкие баллы. Это дает нам возможность предположить, что предложенные нами игровые упражнения, направленные на развитие навыка образования притяжательных прилагательных, были эффективны для данных детей и в будущем они смогут достичь среднего или высокого уровня овладения данным навыком в большее короткий срок.

Задание 9. Задание направлено на выявление уровня сформированности навыка использования предлогов.

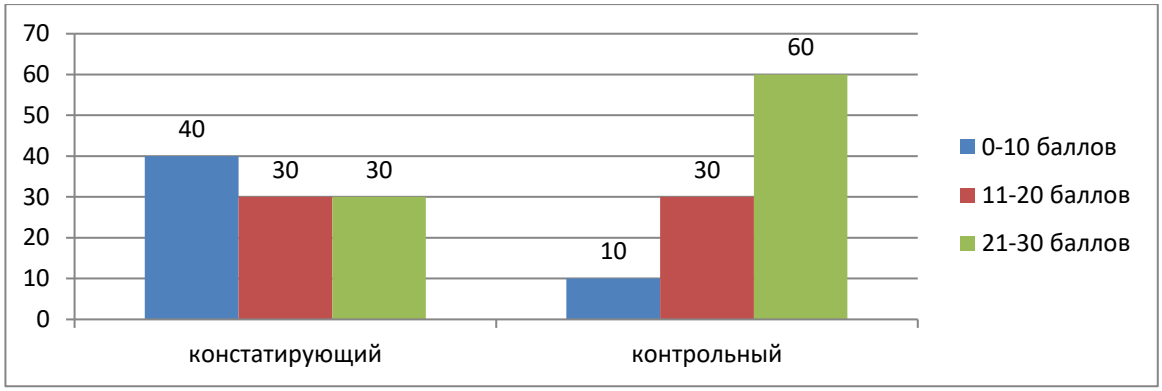


Рис. 15. Количественное сравнение баллов, полученных за задание 9

Как видно по данным, представленным на рисунке 15, наибольшее число детей набрало высокие баллы за данное задание – их 6 из 10 участников. Этот факт позволяет сделать вывод о том, что за одни и те же сроки дети добились больших успехов в овладении навыком использования предлогов.

Задание 10. Задание направлено на выявление навыка сформированности образования существительных в именительном и родительном падежах.

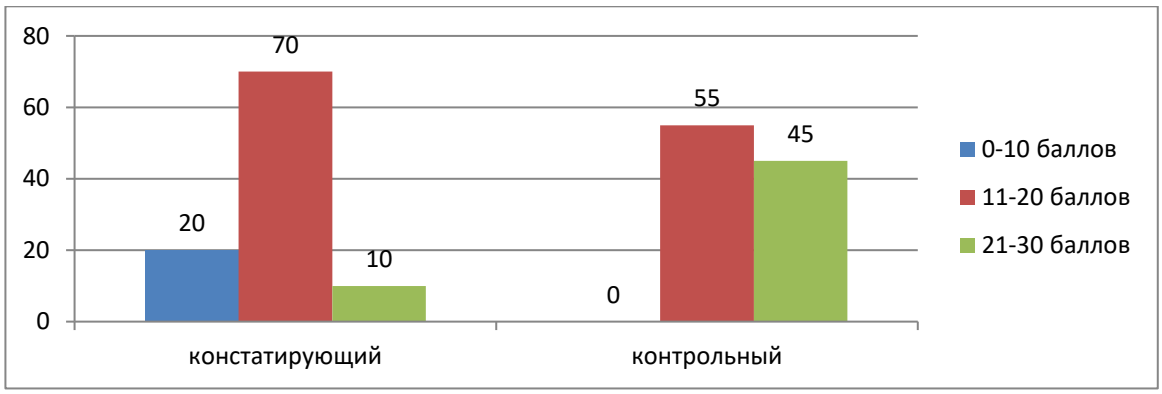


Рис. 16. Количественное сравнение баллов, полученных за задание 10

Из рисунка 16 видно, что у детей существенно улучшился навык образования множественного числа существительных в родительном падеже.

По результатам проведенного экспериментального обучения и контрольного эксперимента среди учащихся с ЗПР можно сделать ряд выводов.

Несмотря на то, что все еще остаются школьники с низким уровнем развития грамматического строя речи, важно уточнить, что количество баллов в констатирующем эксперименте у этих детей было существенно ниже, и по результатам контрольного эксперимента эти дети приблизились к показателям среднего уровня. Это также дает основания полагать, что проводимая с данными детьми дополнительная коррекционно-развивающая работа существенно ускорила процесс овладения навыками словообразования, словоизменения, использования предлогов и работы с предложением.

То есть, после проведения экспериментального обучения уровень развития речи, в том числе и грамматической стороны у младших школьников с ЗПР, значительно повысился и приблизился к условной норме, что показывает эффективность проведенной работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ теоретических данных, позволяет сделать вывод о том, что грамматика рассматривается в качестве комплекса языковых положений и категорий, обуславливающих правила организации лексем, выражений и предложений. Грамматика включает в себя несколько внутренних направлений, представляющих собой ее структурные уровни (в частности, морфологию, словообразование и синтаксис).

Анализ научной литературы по изучаемой проблеме позволил выделить специфику задержки психического развития, которое выражается в замедленности темпов развития психической деятельности, динамики формирования эмоционально-волевого развития, когнитивных способностей. В частности, у младших школьников с ЗПР отмечаются нарушения грамматического строя речи: ошибки в применении грамматических правил в процессе создания предложений, низкая степень самостоятельного словообразования и словоизменения, затруднения при использовании предлогов. Такие отличительные особенности препятствуют полноценному восприятию и трансляции информации, создавая существенные препятствия когнитивной деятельности детей с ЗПР для получения знаний, соответствующих уровню их познавательного развития. Помимо прочего, специфика обучающихся начальных классов с ЗПР выражается в существенном сокращении уровня мотивации ребенка к участию в учебном процессе.

Полученные в ходе теоретического исследования выводы подтверждают обоснованность применение в коррекционно-развивающее работе с младшими школьниками с задержкой психического развития игровых методов и средств, способствующих активизации их познавательной деятельности и достижению положительного результата. Использование игровых технологий может выступать эффективным инструментом

коррекции различных нарушений, в том числе грамматического строя речи у детей с ЗПР.

В констатирующем эксперименте для оценки выбранных показателей нами была использована методика Т.А. Фотековой, Т.В. Ахутиной по исследованию сформированности грамматического строя речи по следующим направлениям: навык словообразования прилагательных и существительных, умение составлять предложения по картинкам, дополнять предложение предлогами, умение образовывать множественное число существительных в именительном и родительном падежах, умение составлять предложение из слов, представленных в начальной форме. При этом каждый показатель изучался индивидуально. В исследовании приняли участие младшие школьники с ЗПР в количестве 10 человек.

По результатам констатирующего эксперимента можно сделать вывод о том, что грамматический строй речи у младших школьников с ЗПР сформирован неоднородно и выделяется 3 группы детей: с низким, средним и высоким уровнем развития грамматического строя речи. При этом 50% детей находились на среднем уровне, 30% на высоком, а 20% на низком. Это говорит о недостаточном уровне развития грамматического строя речи у обследуемых нами младших школьников с ЗПР и необходимости коррекционно-развивающей работы по его совершенствованию. При этом отмечаются задания, вызывающие значительные трудности у подавляющего большинства детей, что говорит о недостаточном уровне сформированности таких навыков как: словообразование относительных, качественных и притяжательных прилагательных, использование предлогов, образование множественного числа существительных в родительном падеже. Все это говорит о необходимости дополнительной коррекционно-развивающей работы по развитию и совершенствованию грамматического строя речи у детей младшего школьного возраста с ЗПР.

Для детей нами были определены направления работы по развитию грамматического строя речи, а также разработан комплекс дидактических

игр, используемый в коррекционно-развивающей работе с детьми в качестве дополнительного средства формирования таких направлений грамматического строя речи, как: словообразование имен множественного числа прилагательных, родительного словоизменение падежа, формы словообразование существительных (детенышей животных), понимание и использование предлогов, конструирование предложений. Разработанные нами игровые упражнения предъявлялись детям непосредственно на занятиях с учителем логопедом, без отрыва от основной коррекционно-развивающей работы в качестве дополнительных. В результате применения предложенных заданий был получен существенный коррекционный эффект за непродолжительное количество времени.

После проведения экспериментального обучения по развитию грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР была проведена повторная диагностика. По результатам контрольного эксперимента у 55% детей выявляется высокий уровень развития грамматического строя речи, у 40% средний, а лишь у 5% низкий. При этом по результатам видно, что большинство учеников, с которыми велась дополнительная работа по развитию грамматического строя речи, демонстрируют высокий уровень. Это говорит об эффективности проводимой работы и высоком темпе усвоения материала при использовании разработанных нами дополнительных игровых упражнений.

Таким образом, экспериментальное обучение позволило повысить уровень развития грамматической стороны у младших школьников ЗПР, что показывает эффективность проведенной работы.

Цель работы достигнута, задачи выполнены, гипотеза доказана.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова, Л.И. Система коррекции нарушений речи у детей с задержкой психического развития / Л.И. Абрамова. // Молодой ученый. – 2021. – № 5 (347). – С. 319-320.

2. Азова, О.И. Диагностический комплект «Логопедическое обследование младших школьников» / О.И. Азова. – М.: ТЦ Сфера, 2012. – 64 с.

3. Арапова, Е.А. Логопедическая коррекция письменной речи учащихся в структуре преодоления ЗПР / Е.А. Арапова. // Современные подходы и технологии сопровождения детей с особыми образовательными потребностями: сборник трудов научной конференции. – Пермь: ПГГПУ, 2017. – С. 348-350.

4. Бабкина, Н.В. Инклюзивное образование детей с задержкой психического развития: предпосылки и условия реализации // Альманах коррекционной педагогики. – 2018. – №34. – С.4-9.

5. Башмакова, С.Б. Особенности проявления дизорфографии у младших школьников с задержкой психического развития / С.Б. Башмакова, Е.С. Шутылева // Научное образование. – 2020. – № 2 (7). – С. 170-177.

6. Блинова, Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития: Учеб. пособие / Л.Н. Блинова. – М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2001. – 132 с.

7. Винник, М.О. Задержка психического развития у детей: методологические принципы и технологии диагностической и коррекционной работы – Ростов-наДону: Феникс, 2007. – 154 с.

8. Виноградов-Савченко, В.В. Реабилитация детей с задержкой психического развития: методическое пособие / В.В. Виноградов-Савченко. – Омск: БУ РЦДП, 2015. – 45 с.

9. Власова, Т.А. Обучение детей с задержкой психического развития / Т.А. Власова. – М.: Просвещение, 1981. – 119 с.

10. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. [Электронный ресурс]: – М., 1961. – Режим доступа: https://vk.com/wall204499715_55

11. Глухов, ВП. Основы психолингвистики / В.П. Глухов. – М.: Высшая школа, 2005. – 351 с.

12. Дмитриева, Н.А Структура работы с детьми с ЗПР по развитию речи / Н.А. Дмитриева, Т.И. Петрова // Образование: прошлое, настоящее и будущее: сборник трудов научной конференции. – Краснодар: Новация, 2018. – С. 65-69.

13. Доблаева, Е.В. Особенности нарушения письменной речи у младших школьников с ЗПР / Е.В. Доблаева // Теория и практика современной науки. – 2020. – № 6 (60). – С. 134-137.

14. Емелина, Д.А. Задержки психического развития у детей (аналитический обзор) / Д.А. Емелина, И.В. Макаров // Обозрение психиатрии и медицинской психологии. – 2018. – № 1. – С. 4-12.

15. Ефименкова, Л.Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов / Л.Н. Ефименкова. – М.: Национальный книжный центр, 2015. – 320 с.

16. Жинкин, Н.И. Механизмы речи [Электронный ресурс]: / Н.И. Жинкин. – М.: Педагогика, 1975. – Режим доступа: – https://vk.com/wall274467438_193.

17. Исрафилова, Г.И. Формы и методы работы с детьми с ЗПР в условиях инклюзивного образования / Г.И. Исрафилова, Т.В. Корецкая // Инклюзивные процессы в международном образовательном пространстве. – Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2019. – С. 86-89.

18. Капитонова, Д.В. Психолого-педагогическое сопровождение младших школьников с ЗПР в условиях инклюзивного образования // Актуальные проблемы психологии личности: сборник научных трудов. – Екатеринбург: б/и, 2018. – С. 98-106.

19. Киселева, Е.Е. Социальная адаптация младших школьников с ЗПР в условиях инклюзивного образования / Е.Е. Киселева, Т.В. Слюсарская // Исследовательский потенциал молодых ученых: взгляд в будущее. – Тула: Тульский гос. пед. ун-т им. Л.Н. Толстого, 2019. – С. 148-151.

20. Корнев, А.Н. Нарушение чтения и письма у детей / А.Н. Корнев. [Электронный ресурс]: – Спб., 1997. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0306/index.shtml

21. Коробейников, И.А. От вариантов развития детей с ЗПР к образовательным маршрутам / И.А. Коробейников, Н.В. Бабкина // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. – 2016. – № 1. – С. 20-23.

22. Лалаева, Р.И. Нарушение чтения и письма у младших школьников. Диагностика и коррекция / Р.И. Лалаева, Л.В. Венедиктова. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 205 с.

23. Лапп, Е.А. Формирование инициативной письменной речи младших школьников с ЗПР: учебное пособие / Е.А. Лапп. – Саратов: вузовское образование, 2018. – 148 с.

24. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. [Электронный ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: https://yandex.ru/search/?text=20.%09Левина%2C+Р.Е.+Основы+теории+и+практики+логопедии+&lr=49&clid=9582

25. Леонтьев, А.А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания / А.А. Леонтьев. – М.: КомКнига, 2005. – 306 с.

26. Лиходедова, Л.Н. Нарушение письменной речи у школьников с задержкой психического развития // Специальное образование. – 2012. – № 2. – С. 98-101.

27. Лурия, А.Р. Высшие корковые функции человека и их нарушения при локальных поражениях мозга / А.Р. Лурия. [Электронный ресурс]: – М.: 2000. – Режим доступа: https://vk.com/wall-17100520_27205

28. Мальцева, Е.В. Особенности нарушений речи у детей с ЗПР // Дефектология. – 1990. – № 6. – С. 44-48.

29. Мастюкова, Е.М. Ребенок с отклонениями в развитии: Ранняя диагностика и коррекция / Е.М. Мастюкова. [Электронный ресурс]: – М., 1992. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/5/0144/

30. Прищепова, И.В. Дизорфография младших школьников: учебно-методическое пособие. / И.В. Прищепова. – СПб.: КАРО, 2006. – 323 с.

31. Свириденко, И.А. Недостатки речевой деятельности детей с задержкой психического развития и пути их преодоления / И.А. Свириденко, Н.В. Ключко // Аллея науки. – 2019. – Т. 1. – № 8 (35). – С. 200-204.

32. Слепович, Е.С. Формирование речи у дошкольников с задержкой психического развития / Е.С. Слепович. – Мн.: Нар. Асвета, 1989. – 64 с.

33. Терентьева, М.П. Развитие речи у младших школьников с ЗПР / М.П. Терентьева // Медработник дошкольного образовательного учреждения. – 2018. – № 1. – С. 76-80.

34. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (утвержден приказом Минобрнауки России от 19 декабря 2014 г. № 1528) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fgos.ru/

35. Филичева, Т.Б. Основы дошкольной логопедии / Т.Б. Филичева, О.С. Орлова, Т.В. Туманова и др. – М.: ЭКСМО, 2015. – 320 с.

36. Шахнарович, А.М. Семантика в онтогенезе речи / А.М. Шахнарович // Вопросы психолингвистики. – 2014. – № 22. – С. 16-23.

37. Шипова, Л.В. Психология детей с задержкой психического развития: учебное пособие / Л.В. Шипова. – Саратов: СГУ, 2018. – 86 с.

38. Шутылева, Е.С. Коррекция дизорфографии у младших школьников с задержкой психического развития / Е.С. Шутылева // Научное образование. – 2021. – № 2 (11). – С. 103-108.

39. Щерба, Л.В. Языковая система и речевая деятельность / Л.В. Щерба. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 428 с.

40. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте / Д.Б. Эльконин. [Электронный ресурс]: – М., 1958. – Режим доступа: https://elib.bspu.by/bitstream/doc/53797/1/Эльконин%20о%20развитии%20речи%20детей%20в%20дошкольном%20возрасте.pdf

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое» образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.
«14» ноября 2025 г.

Задание

По выпускной квалификационной работе Т.Н. Тюминой

1. Тема работы «Коррекция грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития»

Утверждена приказом по Университету «11» ноября 2025 г. №1289/о

2. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования – изучить особенности грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития и разработать комплекс дидактических игр, направленный на развитие грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР.

Объект исследования – грамматический строй речи у младших школьников ЗПР.

Предмет исследования – комплекс дидактических игр, направленный на развитие грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Проанализировать научную литературу и обобщить современные представления о проблеме формирования грамматического строя у детей с ЗПР.

2. Подобрать диагностический инструментарий и выявить особенности и нарушения грамматического строя у детей с ЗПР.

3. Разработать комплекс дидактических игр, направленный на развитие грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР.

4. Оценить эффективность комплекса дидактических игр, направленных на развитие грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме формирования грамматического строя у детей с ЗПР.	Июль-август 2025	
2.	Провести диагностику и выявить особенности, а также нарушения грамматического строя у детей с ЗПР в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2025	
3.	Разработать комплекс дидактических игр, направленный на развитие грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР, и провести его апробацию в ходе формирующего эксперимента.	Октябрь 2025-март 2026	
4.	Провести контрольный эксперимент и оценить эффективность комплекса дидактических игр, направленных на развитие грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР.	Апрель 2026	

6. Дата выдачи задания «14» ноября 2025 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Коррекция грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития»
студентки _5_ курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Тюминой Татьяны Николаевны

Работа Т.Н. Тюминой актуальна в коррекционной деятельности с детьми, имеющими ЗПР. Ее актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по коррекции грамматического строя у детей с ЗПР, в том числе с использованием с этой целью новых приемов и средств.

В первой главе работы рассматриваются психолого-педагогическая характеристика младших школьников с ЗПР, а также специфика формирования у них грамматического строя речи.

Во второй главе описывается констатирующий эксперимент по определению особенностей развития грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР, в ходе которого было выявлено, что дети, участвующие в эксперименте, обладают недостаточным уровнем сформированности исследуемого компонента.

В третьей главе описываются результаты формирующего эксперимента, направленного на коррекцию грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в развитии грамматического строя речи у младших школьников с ЗПР, что подтвердило эффективность проведенной коррекционной работы.

ВКР Т.Н. Тюминой имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к данным работам, и заслуживает быть допущенной к защите.

Научный руководитель:
к. п. н., доцент кафедры
«Дошкольное
и дефектологическое
образование» В.В. Гордеева

АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

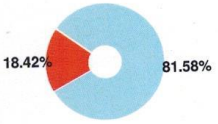
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Пензенский государственный университет"

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Тюмина Татьяна Николаевна
Самоцитирование рассчитано для: Тюмина Татьяна Николаевна
Название работы: Тюмина Т.Н. Коррекция грамматического строя речи у младших школьников с задержкой психического развития
Тип работы: Не указано
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	18.42%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	81.58%
ЦИТИРОВАНИЯ	0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 29.05.2026

Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.6-54, содержание с.2, введение с.3-5, выводы с.55-57

Модули поиска: Профессиональная лексика. АПК и биотех; PubMed; Переводные заимствования; Профессиональная лексика. Медицина; Патенты СССР, РФ, СНГ; Коллекция НБУ; Профессиональная лексика. Юриспруденция; IEEE; Публикации РГБ; СМИ России и СНГ; Рувики; Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; Перефразирования по коллекции IEEE; СПС ГАРАНТ: аналитика; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Публикации РГБ (переводы и перефразирования); Сводная коллекция научных работ Беларуси; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Медицина; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Перефразирования по СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по Коллекции открытых публикац...

Работу проверил: Гордеева Вероника Викторовна
ФИО проверяющего

Дата подписи: 29.05.26

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.