

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Деятельность следственного комитета по противодействию преступлений
коррупционной направленности

Студент

25.05.18 Дорофеева Татьяна Александровна
(подпись, дата) (фио полностью)

Научный руководитель

Свечников Н.И.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Нормоконтролер ст. преподаватель

Битюцкий Е.В.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Рецензент следователь по особо важным
делам 1 отдела по расследованию особо
важных дел СУ СК России по

Пензенской области майор юстиции
(должность, место работы)

Свечников И.И.
(подпись, дата) (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой

Свечников Н.И.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой ____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК

Козинченко Т.Н.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2018

Содержание

Введение.....	3
1.Историко-правовой аспект становления Следственного Комитета Российской Федерации, Зарубежный опыт создания и развития следственных органов.....	7
1.1 История создания и становления Следственного Комитета Российской Федерации.....	7
1.2 Сравнительный анализ деятельности, структуры и статуса следственных органов США, Германии и Российской Федерации.....	19
2. Теоретические основы методики расследования преступлений, коррупционной направленности в деятельности следственного комитета.....	27
2.1 Криминалистическая характеристика должностных преступлений, коррупционной направленности, расследуемых следственным комитетом, и проблемы при их расследовании	27
2.2 Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности.....	32
3. Особенности расследования следственным комитетом должностных преступлений, коррупционной направленности	42
3.1 Следственные ситуации при возбуждении уголовных дел коррупционной направленности. Тактические приемы при производстве отдельных следственных действий по делам о преступлениях коррупционной направленности.....	42
3.2 Методы противодействия коррупционным преступлениям Следственного Комитета при расследовании преступлений коррупционной направленности. Актуальные проблемы расследования преступлений коррупционной направленности в сфере ЖКХ.....	55
Заключение.....	65

Список использованной литературы.....	68
---------------------------------------	----

Введение

Актуальность темы исследования обусловлено потребностью активного внедрения криминалистических методик расследования коррупционных преступлений. Тем не менее, с момента начала формирования в РФ правовых и организационных основ противодействия коррупции ученые криминалисты не активно разрабатывают для правоприменителей соответствующие системные, научно обоснованные и практически применимые рекомендации. Разработка таких в большей степени касается либо отдельных, частных видов коррупционных преступлений, либо решения отдельных тактических задач расследования посягательств на преступления коррупционной направленности. К числу основополагающих причин такого состояния системы криминалистического обеспечения противодействия коррупции относятся:

- отсутствие единого мнения по поводу понятия и системы коррупционных преступлений для задач создания групповой криминалистической методики их расследования;
- недостаточная разработанность принципов формирования и использования таких методик.

Следственная практика нуждается в принципиально иных подходах к организации и методике расследования взяточничества, как составной части коррупции, что особенно наглядно проявляется в настоящее время в свете усилий, предпринимаемых в борьбе с этим социальным злом.

Изложенное свидетельствует не только об актуальности данной темы исследования, но и необходимости новаторского подхода к решению обозначенных проблем.

За последние годы и коррупция, и взяточничество как один из наиболее значимых и распространенных ее элементов приобрели системный характер, а, соответственно, исключительную общественную опасность.

Большинство преступлений коррупционной направленности согласно УПК РФ отнесены к подследственности Следственного Комитета Российской Федерации, поэтому ведущая роль в борьбе с коррупцией принадлежит именно Следственному комитету, а не иным правоохранительным органам.

Самыми актуальными на сегодняшний день являются коррупционные преступления в сфере ЖКХ, государственных закупок и государственного оборонного заказа.

Целью дипломной работы является противодействие коррупции правоохранительными органами, комплексное исследование, анализ и оценка проблем расследования преступлений, коррупционной направленности в деятельности следственного комитета, разработка на этой основе системы мер по совершенствованию методики расследования этого вида преступлений.

Данная, цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- изучить правовые и научные источники, проанализировать следственную практику и оценить современное состояние методики расследования преступлений коррупционной направленности;
- уточнить криминалистическую характеристику преступлений, коррупционной направленности, в том числе обусловленность ее отдельных элементов социально-экономическими факторами;
- определить обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании преступлений, коррупционной направленности, проследить их соотношение с обстоятельствами, подлежащими доказыванию;
- установить и проанализировать типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений, коррупционной направленности, выявить недостатки деятельности следователя по их разрешению;
- установить и исследовать особенности форм и методов противодействия расследованию преступлений, коррупционной направленности и определить меры по его преодолению;

- выявить особенности тактики проведения следственных действий при расследовании преступлений, коррупционной направленности и определить меры по ее совершенствованию.

Объектом исследования в дипломной работе являются общественные отношения, возникающие в процессе расследования преступлений, коррупционной направленности, нашедшие отражение в научных публикациях, уголовных делах, правовых и организационно-управленческих документах, в обзорах и иных материалах следственной и судебной практики.

Предметом дипломной работы являются нормы права и нормативно-правовые акты, а также установленные закономерности, механизм совершения коррупционных преступлений, с одной стороны, а с другой - организации и осуществления деятельности следователей, оперативных работников и специалистов по собиранию и исследованию доказательств в целях раскрытия преступлений коррупционной направленности.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследований состоит в том, что в дипломной работе описаны основные элементы преступлений коррупционной направленности, показана методика расследования Следственным Комитетом РФ подобных преступлений, приведен сравнительный анализ расследования преступлений коррупционной направленности в зарубежных странах. Материалы дипломной работы могут быть использованы в преподавании курса обеспечения прав человека в деятельности правоохранительных органов.

При написании дипломной работы проанализированы по предмету исследования и использованы следующие нормативно-правовые акты:

- Конституция Российской Федерации;
- уголовный, уголовно-процессуальный и гражданский Кодексы, нормы муниципального, налогового законодательства;
- подзаконные нормативно-правовые акты органов государственной власти по вопросам деятельности правоохранительных органов, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую базу дипломной работы составили научные труды таких известных ученых, как Аверьяновой Т.В., Баев О.Я., Басовой Т.Б., Белкин Р.С., Волженкин Б.В., Волынский А.Ф., Гармаев Ю.П., Григорьев В.Н., Гриненко А.В., Дулов А.В., Жбанков В.А., Ищенко Е.П., Карагодин В.Н., Коломацкий В.Г., Кулагин Н.И., Комиссаров В.И., Корухов Ю.Г., Лавров В.П., Лукашевич В.З., Муравьев К.В., Подшибякин А.С., Порубов Н.И., Российской Е.Р., Рыжаков А.П., Строгович М.С., Филиппов А.Г., Яблоков Н.П. и других.

1. Историко-правовой аспект становления Следственного Комитета Российской Федерации и следственных органов Зарубежных стран

1.1. История создания и становления Следственного Комитета Российской Федерации

Совершенствование досудебного производства предполагает наряду с процедурными изменениями определенное реформирование органов его осуществляющих. В этой связи приобретают особую актуальность и вызывают интерес вопросы оптимальной организации предварительного расследования, определения места следственного аппарата в государственно-правовом механизме, состояния нормативно-правового регулирования статуса следователей. Однако, чтобы дать характеристику нынешнему состоянию Следственного Комитета Российской Федерации необходимо понять характерные для него традиции истереотипы, становление правового и исторического опыта следственной деятельности. Начиная с XV столетия система правосудия в России менялась неоднократно. До той поры судебная власть предоставлялась для «кормления»¹. Государями Московскими был проведен ряд реформ, которые постепенно меняли эту систему, хотя в том или ином виде она просуществовала вплоть до XVIII в.

Век XVII принято считать временем расцвета приказной системы управления. Приказы были на все случаи жизни: Разрядный, Стрелецкий, Земских дел, Казачий, Иноземный, Посольский, Аптекарский, Тайных дел (личная канцелярия царя), Разбойный, Челобитный и др. Так, Разбойный приказ ведал общим руководством полицейской расправой по разбойным, татебным (от слова «татьба» – кража) и приводным делам. Во главе Разбойного приказа стояла следственно-судебная коллегия из боярина (окольничего), дворянина (стольника) и двух дьяков. Приказ имел разветвленную сеть местных органов – губ, во главе со старостой. Соборное Уложение 1649 г. решающее значение

¹ Петрухин И.Л. Судебная власть: учеб. Пособие / И.Л. Петрухин. М.: Юнион, 2003. С. 112.

придавало не признанию обвиняемого, а его «оговору» или обвинению при «повальном обыске». Обвиняемого пытали; пытка применялась и в отношении лица, которое «оговаривало» (доносило). Отсюда пословица: «Доносчику первый кнут». Основным звеном местного управления был воевода, который обладал безраздельной властью, возложив на себя обязанности и следователя, и судьи, и казначея. В организации суда участвовали подъячие, игравшие роль секретарей: выполняли копии с документов, излагали на бумаге содержание споров, фиксировали показания свидетелей. Эти записи составляли «судный список» – протокол судопроизводства. В судебной процедуре принимали участие и приставы, которые назначались в основном из стрельцов и солдат. Их обязанностью было доставлять необходимых людей и проводить «повальный обыск». Последними записями в судном списке являлись приговор судьи-воеводы и подписи истца с ответчиком. Но так как большая часть населения была неграмотной, за них расписывались те, «кому верят». Впервые в России идея создания следственного ведомства, организационно и функционально независимого от иных органов государственной власти, была реализована Петром I в ходе судебной реформы, одним из направлений которой стало разделение уголовного процесса на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства. В 1713 г. были учреждены первые специализированные следственные органы России – «майорские» следственные канцелярии, которые в соответствии с Наказом «майорским» следственным канцеляриям от 9 декабря 1717 г. были подчинены непосредственно Петру I¹. К подследственности этих органов были отнесены дела о наиболее опасных деяниях, посягающих на основы государственности, в первую очередь о преступлениях коррупционной направленности, совершаемых высокопоставленными должностными лицами органов государственной власти (взяточничество, казнокрадство, служебные подлоги, мошенничество). Как отмечают историки, в первой четверти XVIII в. внимание этих органов

¹ Кожевников О. Следственный комитет при прокуратуре – история и современность // Уголовное право. 2007. № 6. С. 121.

привлекли 11 из 23 российских сенаторов. Непосредственная подчиненность главе государства и независимость от иных высших органов государственной власти позволили обеспечить объективность и беспристрастность «майорских» следственных канцелярий при осуществлении уголовного преследования должностных лиц¹. Современники отмечают, что даже Сенат не осмеливался вмешиваться в деятельность «майорской» канцелярии. Таким образом, при Петре I впервые была сформирована концепция вневедомственного предварительного следствия. В соответствии с ней следственный аппарат рассматривался как правоохранительное ведомство, специализирующееся исключительно на расследовании наиболее опасных преступлений, посягающих на интересы государства, и наделенное в связи с этим широкими процессуальными полномочиями, самостоятельностью и организационной независимостью от других органов государственной власти.

В начале XVIII в. на смену розыску пришел следственный процесс. Его основы были закреплены во второй части Воинского устава 1716 г.². Он базировался на так называемой теории формальных доказательств. Следствие и суд должны были исходить из объективной оценки доказательств, которые подразделялись на «совершенные» и «несовершенные». Главные из «совершенных» – собственное признание обвиняемого, показание двух и более свидетелей, результаты медицинской экспертизы, письменные доказательства. Они служили основанием для вынесения вердикта. Оговор подсудимого (донос), повальный обыск и присяга считались «несовершенными» доказательствами. В соответствии с замыслом Петра I в последние годы его царствования «майорские» канцелярии стали играть существенную роль в укреплении государственности, в финансовых делах. К сожалению, после

¹ Серов Д. О. Из истории организации и деятельности «майорских» следственных канцелярий (1713–1723 гг.) // Ораниенбаумские чтения. 2001. № 1. С. 79–93.

² О должности генералов, фельдмаршалов и всего генералитета и прочих чинов, которые при войске надлежат быть, и о иных воинских делах и поведеньях, что каждому чину чинить должно, 1716 г.: Устав Воинский // Электронная библиотека «Books Keeper». URL: <https://bookskeeper.ru/knigi/voennaya-istoriya/38841-ustav-voinskiy-o-dolzhnosti-general-feldmarshalov-i-vsego-generaliteta-i-prochih-chinov-kotorye-pri-voyske-nadlezhat-byt-i-onyh-voinskih-delah-i-povede.html> (дата обращения: 01.05.2018).

смерти Петра I учрежденные им независимые следственные органы упразднили, а концепция вневедомственной модели организации следственных органов была надолго забыта. При императрице Екатерине II и императоре Петре II роль и значение «майорских» канцелярий существенно снизилась из-за проводимой ими политики усиления роли других институтов власти, которые видели в «майорской» следственной канцелярии ограничение своих полномочий. После упразднения следственных канцелярий функция предварительного следствия стала рассматриваться как рядовая процессуальная форма досудебного производства по всем категориям уголовных дел вне зависимости от степени и характера общественной опасности преступления. Вследствие такого снижения статуса предварительного следствия отпала необходимость наделения следственного аппарата особыми процессуальными полномочиями и обеспечения его такой гарантией, как организационная независимость. Поэтому с 1723 до 1860 г. расследованием преступлений занимались, по сути, неспециализированные судебные и административные органы – Главная полицмейстерская канцелярия, Сыскной приказ, нижние земские суды и основанные в 1782 г. управы благочиния. Именно с этим периодом можно связать зарождение и развитие в России так называемой административной модели организации следственного аппарата¹.

Указом Александра I от 29 августа 1808 г. в г. Санкт-Петербурге была учреждена должность следственных приставов. Эти приставы состояли в штате городской полиции, входившей в систему Министерства внутренних дел (в 1810–1819 гг. – Министерства полиции). К концу XVIII в. стало очевидно, что следует более рационально расходовать объективно ограниченные следственные силы. Возникла необходимость дифференцировать формы предварительного расследования в зависимости от характера и тяжести преступления, выделив в одну группу сокращенные по времени и упрощенные по процедуре, а в другую – более длительные и сложные. Такая

¹ Чаплыгина В. Н. Становление института судебных следователей в конце XIX века // Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность. 2006. №5. С. 45.

дифференциация была введена в 1832 г. отдельными положениями ч. 2 т. 15 Свода уголовных законов¹. В соответствии с ними досудебное следствие могло быть произведено в форме предварительного следствия (эта сокращенная и упрощенная процессуальная форма явилась, по сути, прообразом современного дознания) и следствия формального (данная более продолжительная и сложная процессуальная форма – прообраз современного предварительного следствия). Российские правители приносили отдельные элементы реформаторства в судебный и следственный порядок, но поворотным моментом, безусловно, стала судебная реформа 1860–1864 гг. Указом императора Александра II от 08.06.1860 были учреждены должности судебных следователей. На них возлагалось производство следствия по всем преступлениям, относящимся к ведению судов. За полицией оставалось расследование незначительных преступлений и проступков. Контроль за следственными действиями, выполняемыми следователями, возлагался на суды. Только они могли приостанавливать и прекращать следствие, давать следователям предписания, отменять их распоряжения. Большинство следователей не имели юридического образования. Нагрузка на каждого из них составляла 120-150 дел в год, а в отдельных губерниях – до 400 дел. Обслуживаемые участки достигали 16 тыс. квадратных верст.

В 1864 в России был принят Устав уголовного судопроизводства². В нем была заложена идея процессуальной самостоятельности следователя, которая нашла отражение во всех последующих уголовно-процессуальных законах Российского государства. По Уставу следователи назначались императором по представлению министра юстиции. На должность судебного следователя могли претендовать лица, имеющие высшее юридическое образование и прослужившие по судебной части не менее трех лет. Присяжные поверенные (адвокаты) назначались на должность судебного следователя при стаже работы

¹ Свод законов 1832 г. и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: общая характеристика и ситуация правомерного вреда / под ред. Колушкина В.С. М.:Оникс, 2006. С.176.

² Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. // Электронная библиотека «Спарк». URL:http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav (дата обращения 04.03.2018)

не менее 10 лет и наличии свидетельства судов, при которых они состояли, о добросовестном исполнении своих обязанностей. Поощрялись следователи, как за отличия по службе, так и за беспорочную службу – выслугу лет чинами и орденами.

В «Учреждении судебных следователей» указывалось, что они состоят в должности VIII класса (коллежский ассессор) и носят мундир этого же класса, а на пенсии считаются в VI классе (коллежский советник). Во время командировок им выплачивались суточные и содержание, назначались квартиры и лошади для разъездов, выдавались средства на канцелярские издержки и другие расходы¹. В 1870 были учреждены должности судебных следователей по важнейшим делам, а в 1875 появилась должность следователей по особо важным делам окружных судов. Следователь обязан был с полным беспристрастием выяснять обстоятельства как уличающие обвиняемого, так и оправдывающие его, собственной властью принимать все меры, необходимые для производства следствия, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. При этом он мог проверять и дополнять дознание, проведенное полицией, отменять решения, принятые при производстве дознания. Следователь был вправе поручить полиции производство дознания и собирание иной информации. Реформа предварительного следствия была безусловным шагом вперед. Известный юрист В. Случевский отмечал, что «необходимость коренных преобразований правовой системы (и закономерно связанные с этим огромные финансовые затраты), становится очевидной тогда, когда такие преобразования одобряются обществом, не желающим более мириться с глубинными пороками правовой системы (этим была вызвана судебная реформа 60-х гг. XIX в.).

Важным аспектом, побуждающим к осторожности, является объективная недостижимость цели создания идеального во всех отношениях досудебного производства. Применительно к предварительному следствию, как мы об этом

¹ Хмелева А. В. У истоков следствия (к 150-летию со дня создания института следователей) // Вестник следственного комитета при Прокуратуре РФ. 2009. № 4 (6). С. 26.

уже говорили, данная закономерность проявляется в невозможности полностью примирить две органически присущие этой стадии противоположные тенденции – с одной стороны раскрыть преступление и установить истину, а с другой – обеспечить надлежащие гарантии прав участников процесса, которые бы препятствовали превращению расследования в произвол. В этих условиях задача законодателя состоит в разработке мер, смягчающих, сдерживающих и нейтрализующих эти противоречия¹.

В рамках указанной модели следственная служба развивалась вплоть до Октябрьской революции 1917 г., когда на основании Декрета о суде №1 от 24 ноября 1917 г.² институт судебных следователей был упразднен. Органами следствия стали специальные комиссии при городских и районных советах Петрограда, Москвы и других местностей. Расследованием преступлений занимались также штабы Красной гвардии. Законодательной регламентации их деятельности не существовало. Согласно Декретам о суде (№ 2 от 07.03.1918 г. и № 3 от 20.07.1918)³ в России образовывались следственные комиссии окружных судов, которые осуществляли предварительное следствие по делам об убийствах, причинении тяжких телесных повреждений, изнасиловании, бандитизме, разбоях, подделке денежных знаков, взяточничестве и спекуляции, а также по наиболее сложным делам, подсудным уездным и городским судам. Расследование государственных преступлений входило в обязанности ВЧК.

Инструкцией «Об организации рабоче-крестьянской милиции», принятой в октябре 1918 года к компетенции милиции и уголовного розыска было отнесено расследование дел, переданных им народным судом или следственными комиссиями. Для расследования этих дел в аппаратах уголовного розыска и ВЧК вводились должности следователей.

¹ Шейфер С. А. Следственная власть: история и современность // Российская юстиция. 2010. № 8. С.7.

² Декрет о суде №1 от 24 ноября 1917 г. // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

³ Декрет о суде № 2 от 07.03.1918 // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

Уголовно-процессуальный кодекс 1922 года и Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик¹, принятые в 1924 году, возложили расследование преступлений на народных следователей, следователей, состоявших при ревтрибуналах, военных следователей и следователей по важнейшим делам Наркомата юстиции.

Должности следователей в уголовном розыске были упразднены. В сентябре 1928 года следователи были изъяты из ведения судов и подчинены прокурорам. При этом прокуратура находилась в структуре Наркомата юстиции, а решения прокуроров о назначении и увольнении народных следователей утверждались губисполкомами.

17.12.1933 года ЦИК СССР было утверждено Положение о Прокуратуре СССР, которая стала самостоятельным государственным органом. В ее штате предусматривались должности следователей по важнейшим делам. В то же время нижестоящие органы прокуратуры и состоявшие при них следователи продолжали находиться в системе Наркомюста.

10.07.1934 года был образован Наркомат внутренних дел СССР, а ОГПУ преобразовано в Главное управление государственной безопасности (ГУГБ) и включено в состав НКВД СССР. Следственный аппарат существовал тогда лишь в ГУГБ и подчиненных ему подразделениях. В соответствии со ст. 2 постановления ЦИК и СНК СССР от 20 июня 1936 г.² органы прокуратуры и следствия отделялись от наркоматов юстиции союзных и автономных республик и переходили в исключительное подчинение Прокурору СССР. В 1938- 1939 гг. следственные подразделения учреждены также в органах госбезопасности и милиции, подведомственных в то время НКВД СССР. Следственным аппаратом располагало и созданное в апреле 1943 г. Главное управление контрразведки «Смерш» Наркомата обороны². Таким образом, институт судебного следователя, функционировавший в различных формах

¹ Постановление ВЦИК от 25.05.1922 «Об уголовно-процессуальном кодексе» // СУ РСФСР. 1922. № 20. Ст. 230.

² Об изменении действующего законодательства РСФСР в связи с постановлением ЦИК и СНК СССР от 19.04.1936 г. о фонде директора предприятия за счет прибылей: Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20.06.1936 // СУ РСФСР. 1938. № 1. Ст. 2

начиная с 1864 г., бесповоротно прекратил свое существование. В стране окончательно утвердилась административная модель организации органов предварительного расследования. Дальнейшее развитие следственного аппарата связано с периодическим перераспределением функций предварительного следствия между прокуратурой и органами внутренних дел. Причем зачастую такое перераспределение было основано исключительно на степени политического влияния руководителей ведомств на высшее руководство страны. Так, в немалой степени под влиянием Генеральной прокуратуры в ходе судебной реформы 1956–1964 гг. было упразднено Министерство внутренних дел. Во вновь созданном ведомстве, получившем название Министерство охраны общественного порядка (к которому перешла небольшая часть функций, в первую очередь связанных с поддержанием и охраной общественного порядка), следственного подразделения не было. Примечательно, что во время обсуждения проекта Основ уголовного судопроизводства на заседании Верховного Совета СССР 25 декабря 1958 г., который окончательно закрепил функцию предварительного следствия за органами госбезопасности и прокуратуры, Генеральный прокурор СССР Р. А. Руденко сказал: «...освобождение милиции от несвойственной ей функции предварительного следствия, которую она сейчас фактически выполняет, позволит ей направить свои усилия на предупреждение преступлений, принятие необходимых оперативно-розыскных мер для раскрытия преступлений и розыска преступников и ведение дознания...»¹. Позднее аналогичные нормы появились в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик. Так, согласно п. 7 ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г.² следователь — это следователь прокуратуры и следователь органов государственной безопасности. Таким образом, следственный аппарат милиции был ликвидирован. В результате вся нагрузка по предварительному

¹ Смирнов Г. К. Историческое развитие следственного аппарата России // Предварительное следствие. 2010. № 1 (7). С. 194.

² Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва. Вторая сессия: стенографический отчет. М., 1959. С. 520–521.

расследованию преступлений легла на следователей прокуратуры, в производстве которых скопилось огромное количество уголовных дел. Органы милиции могли теперь выполнять лишь отдельные поручения следователя и не имели права вести следствие в полном объеме, а проводили только дознание.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 г.¹. При этом часть штатной численности следователей передана из прокуратуры в МООП. С назначением на должность Министра охраны общественного порядка Н. А. Щелокова и усилением влияния органов внутренних дел намечается тенденция к расширению подследственности органов внутренних дел за счет сокращения круга дел, отнесенных к подследственности следователей прокуратуры. Следственный аппарат в органах прокуратуры сохранился, и в его компетенцию входили уголовные дела по наиболее тяжким преступлениям, а также по преступлениям, совершенным судьями, прокурорами, следователями и должностными лицами органов внутренних дел, налоговой полиции, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и таможенных органов, а также по уголовным делам о преступлениях, совершенных в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью.

На фоне этих процессов все шире обсуждается идея вневедомственного предварительного следствия, сначала в кругах научной общественности, а затем и на уровне руководства страны. В апреле 1990 г. на I Съезде народных депутатов СССР Комитету Верховного Совета СССР по законодательству и Совету Министров СССР поручается подготовить и внести предложения о создании «союзного Следственного комитета»². В 1993 г. проект закона «О Следственном комитете Российской Федерации» был внесен на рассмотрение Верховного Совета России и принят в первом чтении. Однако роспуск Верховного Совета помешал принятию закона. На протяжении последующих 14 лет неоднократные попытки реформирования следственных органов

¹ О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 г. // Ведомости ВС СССР. 1963. № 32. Ст. 492.

² Постановление Верховного Совета СССР от 18 апреля 1990 г. № 1438-1 // Ведомости ВС СССР. 1990. № 17. Ст. 278.

нивелировались нестабильной политической ситуацией в стране. Лишь в 2007 г. в условиях относительной стабильности и консолидации политических сил приняты Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации»², Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и Федеральный закон от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹. Прокурор утратил руководящую роль при осуществлении уголовного преследования, в частности лишился таких полномочий, как: соединение и выделение уголовных дел; дача согласия на производство следственных и иных процессуальных действий; участие в производстве следственных действий; отстранение следователя от дальнейшего производства расследования в связи с допущенными им нарушениями закона; отмена незаконных и необоснованных постановлений следователя и др. Этими мерами предполагалось разграничить процессуальные функции расследования и осуществления прокурорского надзора. Однако в самое главное – фактически в самостоятельное ведомство – был выделен следственный аппарат органов прокуратуры. Перечисленные меры создали условия для дальнейшей полной организационной и функциональной независимости следственного органа. Модель организации следственного органа по своей правовой сути не являлась административной. Она включала в себя практически все традиционные элементы (признаки) вневедомственной модели: организационную независимость и отсутствие административного подчинения и подотчетности руководителю непрофильного ведомства; функциональную независимость, которая обеспечивала объективность и беспристрастность расследования. Организационная включенность в структуру органов прокуратуры носила лишь формально-правовой, а не административный характер.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации": федер. закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ // Российская газета. 2007. №122.

Однако окончательное восстановление петровской вневедомственной модели организации следствия произошло 15 января 2011 г., когда вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»¹. Как отмечалось в пояснительной записке к проекту данного закона, функционирование Следственного комитета вне системы прокуратуры Российской Федерации создаст необходимые условия для эффективной реализации полномочий прокуроров по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, усилению взаимодействия следственных органов с органами прокуратуры, позволит повысить объективность следствия, тем самым обеспечивая законность в сфере уголовного судопроизводства и неукоснительное соблюдение конституционных прав граждан. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» установил, что руководство деятельностью вновь созданного следственного органа осуществляет Президент Российской Федерации. В настоящее время Следственный комитет Российской Федерации не входит ни в структуру какого-либо органа государственной власти, ни в какую-либо из ветвей государственной власти. По сути, реализуемая им следственная власть является продолжением президентской власти и может рассматриваться как элемент сдержек и противовесов в системе разделения властей. Названные нововведения создали благоприятные условия для эффективной борьбы с коррупцией, в том числе в высших органах представительной и исполнительной власти, что ранее представлялось затруднительным в связи с обусловленностью назначения руководителя следственного ведомства по согласованию с названными государственными органами и подотчетностью им.

¹ О Следственном комитете Российской Федерации: федер. закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 15.

1.2. Сравнительный анализ деятельности, структуры следственных органов США, Германии и Российской Федерации

Функционирование следственных органов Российской Федерации в современных условиях предполагает необходимость изучения особенностей организации и деятельности соответствующих органов в некоторых зарубежных странах. Немаловажно значение здесь играет информация о странах, имеющих богатые правовые традиции и поддерживающих с Россией тесные контакты в различных сферах общественной жизни. С этой точки зрения первостепенный интерес представляют вопросы правового регулирования и практики работы некоторых следственных органов, принадлежащих к англосаксонской и континентальной системам права. Рассмотрим их на примере ведущих стран Запада, а именно исследуя соответствующие данные о следственных органах Соединенных Штатов Америки, а также о следственных органов Федеративной Республики Германии. Сопоставим механизм защиты прав и свобод человека следственными органами данных стран с российским.

Выбор этих стран не случаен, он обусловлен следующими факторами: во-первых, США и Германия являются наиболее яркими представителями своих систем права и добились значительных успехов в борьбе с преступностью; во-вторых, для использования зарубежного опыта целесообразно изучить страны как со схожими правовыми системами (Российский и германский уголовные процессы с некоторыми оговорками однотипны и причисляются к смешанному), так и отличными (США относится к англосаксонской системе права с состязательным уголовным процессом).

Данные обстоятельства позволяют провести сравнительно-правовой анализ данных правовых систем с российской применительно к такому виду деятельности следственных органов, как предварительное расследование, в целях выработки путей адаптации положительного зарубежного опыта защиты прав и свобод человека и гражданина в российских условиях. Наиболее

сходной с российской системой органов, осуществляющих предварительное расследование, является германская система. Следственные органы ФРГ, как и СК РФ, схожи по своему правовому статусу и положению в системе правоохранительных органов. В отличие от Германии в США система органов, осуществляющих предварительное расследование преступлений, сильно дифференцирована, так как центрального ведомства, наделенного традиционными полицейскими функциями, не существует¹.

Основным источником как германского, так и российского уголовно-процессуального права являются законы (Уголовно-процессуальный кодекс), чем достигается нормативная определенность, урегулированность уголовно-процессуальных отношений на законодательном уровне. В уголовном процессе США значительное место занимает использование прецедента в качестве источника уголовно-процессуального права. Преимущества прецедентной системы усматриваются в ее гибкости. В отличие от России правовая регламентация расследования преступлений в данных странах представляет собой предписания открыто публикуемых законодательных и иных правовых актов. Поэтому такой подход к определению правового режима расследования преступлений имеет профилактический характер, ибо каждому гражданину понятно, в каких ситуациях и объектом каких оперативно-розыскных и следственных процедур он может стать в случае противоправного поведения².

В США и Германии, так же как и в России, повышенное внимание уделяется выработке правил недопустимости доказательств, полученных незаконным путем. Все это подчеркивает приоритет прав человека в деятельности следственных органов РФ, США, ФРГ³.

¹ Астанин В.В. Противодействие коррупции: перспективные подходы к предупреждению и возмещению ущерба // Административное и муниципальное право. 2013. № 7. С. 720.

² Ларичев В. В. Предварительное расследование преступлений в США и Германии: Дис. ...канд. юрид. Наук. Москва, 2004. С. 83, 103.

³ Автономов А. С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учеб. / А.С. Автономов. М.: ТК Велби, Проспект, 2007. С. 315.

Отсутствие формального возбуждения уголовного дела в США и Германии способствует более быстрому и эффективному расследованию преступлений. Дознание в данных странах представляет собой предварительную проверку, которая по-своему содержанию сравнима с доследственной проверкой, предусмотренной УПК РФ. Различие между ними заключается в том, что полиция наделена правом производства следственных действий, которые по российскому законодательству возможны только после возбуждения уголовного дела. Отличительной чертой законодательства данных стран по вопросам расследования преступлений является его исключительная рациональность, стремление к экономии сил и средств, отсутствие дублирования и параллелизма. Мировая практика борьбы с преступностью давно отказалась от попыток решения задачи раскрытия каждого преступления и достижения 100-процентной раскрываемости, в связи с большим объемом преступности. Практическая реализация этого постулата исключила заинтересованность в укрытии преступлений от учета, необоснованные переводы нераскрытых преступлений в категорию раскрытых и другие манипуляции статистикой.

В РФ, к сожалению, еще присутствует такая методика оценки деятельности следственных органов, что приводит к негативным последствиям. Но в последнее время наблюдается тенденция перехода к более совершенным методам мониторинга эффективности работы СК РФ¹.

В США и Германии, как и в России, повышенное внимание уделяется применению мер уголовно-процессуального принуждения в ходе предварительного расследования преступлений. Это довольно непростой вопрос, связанный с риском нарушения законных прав и интересов граждан – участников процесса. Поэтому очень важно всестороннее и детальное регулирование на законодательном уровне основания и порядка их применения,

¹ Баstryкин А.И. Лица с особым правовым статусом должны отвечать за преступления, как все // Российская газета. – 2010. - № 5334 (255).

предусмотрены существенные процессуальные гарантии свобод личности в уголовном судопроизводстве.

В ходе предварительного расследования преступлений следователи США и Германии, на которых возложены функции по расследованию преступлений, меньше всего занимаются составлением процессуальных документов и заботятся о соблюдении процессуальной формы – протоколы допросов свидетелей, потерпевших, подозреваемого представляют собой простые заметки, наброски. Однако в случаях, когда действия следователей затрагивают интересы граждан, они должны быть санкционированы судьей. К их числу относятся такие следственные действия, как предварительный арест, обыск и другие следственные действия, связанные с ограничением личной свободы граждан. Такая организация расследования преступлений обеспечивает значительную экономию, рациональное использование сил и средств. Как представляется, по сравнению с этими странами в России чрезмерно усложнен механизм реализации уголовного закона, что не способствует быстрому и эффективному расследованию преступлений.

Ведущим следственным органом США является Федеральное Бюро Расследований (ФБР)¹. Оно является основным правоохранительным ведомством в структуре Министерства юстиции США. Основная задача ФБР – защищать США и права американских граждан, гарантированные Конституцией Соединенных Штатов. Основные усилия ФБР сосредоточены на предотвращении террористических актов против граждан США и расследовании нарушений федерального законодательства.

К подследственности ФБР отнесено большинство преступлений, преследуемых по федеральным законам. Расследуя нарушения законов, связанных с обеспечением национальной безопасности США, ФБР действует как орган контрразведки. Проводя оперативные мероприятия и расследования

¹ Горяинов К.К., Пудаков Е.Р. Факторы, ослабляющие проведение расследования преступлений коррупционной направленности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. №6. С.7.

общеуголовных преступлений и по делам организованной преступности, ФБР выступает как орган уголовного розыска.

Помимо ФБР в США расследование ведут и множество других федеральных служб, а также независимые друг от друга полицейские учреждения, которые подчиняются либо властям штата, либо местным властям. Однако действия ФБР не всегда являлись достаточными для расследования преступлений. В последнее время сложность поставленных перед следственным органом задач перешла на более высокий уровень, чем когда-либо в истории. Для этого приходится использовать новые актуальные подходы для предотвращения преступлений. Действуя в рамках четко определенных конституционных, правовых и политических границ, ФБР проводит расследование, попутно накапливая знания и понимание возможных угроз и случаев нарушения прав и свобод человека и гражданина и информируя национальные силы безопасности¹.

В отличие от США и России в ФРГ одним из наиболее значимых следственных органов является прокуратура. Деятельность прокуратуры регулируется Федеральным законом о судах, Уголовно-процессуальным кодексом, Положением об организационной структуре прокуратуры и Правилами внутреннего распорядка прокуратуры. Основной задачей прокуратуры в ФРГ является осуществление уголовного преследования. Прокуратура решает, достаточно ли в каждом конкретном случае оснований для возбуждения уголовного дела. Прокуратурой производятся следственные действия: допрос обвиняемого, свидетелей, экспертов; дача распоряжений о производстве обыска, об изъятии вещественных доказательств.

Только прокурор может принимать решение об окончании расследования путем предъявления публичного обвинения или прекращения дела. Наряду с прокуратурой в ФРГ также действует Федеральное ведомство уголовной

¹ Пискунов С.А. Раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. № 24. С. 11.

полицейской Германии («Federal Criminal Investigation Bureau»)¹. К числу его основных задач относится не только координация охраны порядка в соотношении с бюро уголовного расследования отдельных штатов Америки, но и проведение расследования серьезных преступлений, в частности, когда в это вовлечены другие страны. К основным задачам Федерального ведомства уголовной полиции Германии относятся:– координация действий между федерацией и государственными полицейскими силами(особенно государственные власти уголовного расследования) и с иностранными органами, занимающимися расследованиями;– сбор и анализ сведений о преступлениях, управляя базой данных всех важных преступлений и преступников INPOL;– расследование случаев терроризма или случаев, имеющих политическую мотивацию в других сферах, таких как наркотики, оружие, и финансово-экономические преступления;– защита федеральных свидетелей;– идентификация и систематизация изображений и информации, касающейся жертв детской сексуальной эксплуатации, подобно Национальному Центру для Эксплуатируемых Детей в Соединенных Штатах.

Таким образом, следственные органы Федеративной Республики Германии аналогично следственным органам США обеспечивают соблюдение прав человека и гражданина, а также законодательства данной страны. Основным следственным органом Российской Федерации является Следственный комитет РФ(СК РФ).Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» № 403 ФЗ² одной из основных задач СК РФ определяет обеспечение законности при производстве предварительного следствия и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Основными составляющими деятельности Следственного комитета Российской Федерации по защите прав и свобод человека и гражданина являются:– повышение уровня ведомственной нормативно-правовой

¹ Конституционно-правовые основы антикоррупционных реформ в России и за рубежом: учебно-методический комплекс: учебное пособие / С.А. Авакьян, О.И. Баженова, О.А. Ежукова. М.: Юстицинформ, 2016. С. 432.

² О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 15.

регламентации деятельности следователей по обеспечению прав граждан– участников уголовного процесса;– оптимизация деятельности следователей СК РФ, исключающая возможность нарушения прав и свобод человека и гражданина;– взаимодействие СК РФ с другими государственными и общественными организациями, осуществляющими правозащитные функции;– повышение роли руководителей СК РФ в обеспечении процессуального контроля;– законодательная регламентация и ведомственное нормативно-правовое регулирование указанных выше проблем, решение которых требует разработки концептуальных положений о направлениях совершенствования, в частности уголовно-процессуального законодательства.

В результате анализа деятельности основных следственных органов США, ФРГ и России следует отметить, что данные государственные учреждения носят правовой характер и имеют конституционное значение. Несмотря на то, что основу каждого из представленных следственных органов составляет их индивидуальность (учреждение и работа с учётом особенностей страны), общим основополагающим принципом их функционирования является обеспечение охраны прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Обеспечение прав человека и основных свобод стало одной из основных целей современного государства и вошло в список первостепенных международных обязательств, которые открывают путь нациям к полноценному международному общению. Важность этой проблематики для современного общества велика, поэтому она неизбежно является предметом исследования для многих ученых. Практически во всех демократических государствах, где человек признан главной ценностью, существуют различные правоохранительные органы, суть деятельности которых сводится к одной цели – обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина, прежде всего от преступных посягательств, обеспечение правопорядка, соблюдение законодательства не только гражданами, но и организациями и государственными органами.

Деятельность правоохранительных органов устанавливается и санкционируется государством в порядке, предусмотренном законом. Правоохранительная деятельность в целом является одной из постоянных функций государства.

2. Теоретические основы методики расследования преступлений, коррупционной направленности деятельности Следственного Комитета.

2.1. Криминалистическая характеристика должностных преступлений, коррупционной направленности, расследуемых Следственным Комитетом, проблемы, возникающие при этом.

Во всех странах испытываются трудности в борьбе с коррупцией, что является отсутствием, во-первых, желания правоохранительных органов - недостаточность прилагаемых усилий по разработке стратегии борьбы с коррупцией, а во-вторых, соответствующего внутреннего обеспечения - недостаток средств и отсутствие практических знаний у сотрудников правоохранительных органов.

Коррупция не является проблемой исключительно развивающихся стран или стран переходного периода. В этих странах наиболее ярко и выпукло видятся проявления коррупции. Тот факт, что в большинстве преступлений, связанных с коррупцией в развивающихся странах принимают участие развитые индустриальные страны стало достаточно обычным делом.¹

Коррупция возникает, прежде всего, там, где чиновники имеют широкие полномочия при слабом контроле и подотчете. Должностные лица могут быть подвержены искушению использовать свое служебное положение для получения взятки, а частные лица могут быть склонны оплачивать их услуги. Таким образом, необходимым условием возникновения коррупции является власть, сосредоточенная в руках должностных лиц.

В некоторой степени, коррупция произрастает из административной среды в низших или верхних звеньях иерархии. Как правило, поборы наиболее распространены среди чиновников среднего и низшего уровня в таких сферах, как сбор налогов, охраны правопорядка, выдача разрешений и т.п. В условиях

¹Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России : учеб. / Ю.В. Деришев. Омск, 2014. С. 44.

процветания коррупции должностные лица могут создавать дополнительные бюрократические преграды и проволочки для получения большего вознаграждения. Это позволяет объяснить, почему коррупция наиболее распространена в странах с высоким уровнем искажения политики, измеряемого такими переменными как разница официального курса обмена валюты и курса черного рынка (чем выше индекс искажений, тем выше степень коррупции). Любая политика, которая ведет к созданию искусственного несоответствия между спросом и предложением, создает привлекательные возможности для личного обогащения.

Вероятность поимки с поличным и наказания (как человека (взяточника), предлагающего взятку, так и чиновника, получающего взятку) также влияет на уровень коррупции. Из простого экономического анализа следует, что люди всегда взвешивают ожидаемые выгоды и возможные издержки, в данном случае, вероятность быть пойманным и наказанным. Коррупция становится проблемой в странах, где государство не предпринимает решительных мер по сдерживанию коррупции. В настоящее время большинство коррупционных преступлений остаются латентными, что объясняется ростом «профессионализма» преступников, несовершенством законодательства, терпимостью населения, тесными «деловыми» контактами лиц, владеющих крупными денежными суммами, добытыми преступным путем, и государственных служащих, занимающих руководящие посты с властными полномочиями, что приводит к возникновению множества коррумпированных структур. Коррумпированные лица при этом обладают не только организаторскими способностями и профессиональными знаниями, но, зачастую, и криминальным опытом, сами проявляют инициативу, выполняя те или иные действия (бездействия) в интересах вовлечения их в коррупционную деятельность преступной организации¹.

¹ Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России : учеб. / Ю.В. Деришев. Омск, 2014. С. 44.

Такие преступления носят организованный характер, исключаящий в большинстве случаев открытые конфликты между их участниками, что способствует сокрытию их преступной деятельности. Эти преступления трудно выявить и потому, что, как правило, к уголовной ответственности привлекаются как коррумпированные лица, так и те, кто берет последних на содержание и ставит в зависимость. Все перечисленные факторы крайне осложняют выявление, раскрытие и расследование деятельности, связанной с коррупцией.

Несмотря на применение преступниками различных способов совершения, сокрытия следов преступления, всегда возможен обнаружить следы совершаемых ими противоправных действий (бездействий).

Типичными следами при этом являются:

- материально фиксированные следы: деньги; ценные предметы, управленческие бухгалтерские и регистрационные документы, лицевые счета вкладчика, протоколы заседаний, квитанции, товарные ярлыки, фотографии, а также следы, образовавшиеся в результате контактного взаимодействия с предметом взятки, следы химического и биологического происхождения;
- идеальные следы преступления - сведения, полученные от сослуживцев должностного лица и других участников коррупции, членов их семей, случайных свидетелей.

В процессе расследования проявления коррупции устанавливаются следующие обстоятельства:

- имел ли место факт получения незаконного вознаграждения, подкупа должностного лица;
- что явилось предметом взятки, подкупа, каков денежный эквивалент оказанной услуги или переданных ценностей, вещей;
- сведения об участниках коррупционного проявления, является ли взяткополучатель должностным лицом, каков круг его служебных полномочий, каков характер взаимоотношений между участниками преступления;

- сведения об иных коррумпированных лицах, а также о тех, кто осуществлял подкуп;
- наличие или отсутствие факта вымогательства взятки;
- цель, мотив взятки, подкупа;
- обстоятельства преступления: время, место, способ передачи взятки;
- источники средств для взятки, подкупа;
- характер служебного действия, выполненного взяткополучателем (коррумпированным лицом);
- наличие в действиях участников преступной деятельности признаков состава других преступлений;
- причины и условия, способствовавшие совершению преступления.¹

Субъектами взятки, как элемента криминалистической характеристики являются:

- взяткополучатель, чаще всего лицо, занимающее ответственное служебное положение с определенными властными полномочиями;
- взяткодатель, лицо, обладающее средствами для подкупа должностных лиц и использующее их в этих целях;
- посредники, т.е. лица, которые способствуют преступному сговору, непосредственно передают предмет взятки и совершают (не совершают) в пользу взяткодателя законные или незаконные действия и услуги.

Успешному расследованию дел данной категории препятствует специфическое противодействие со стороны заинтересованных лиц. Такая специфичность вызвана причастностью коррупционеров, как к государственным органам, так и в некоторых случаях, к организованной преступности. Для выявления и расследования рассматриваемой категории преступлений и изобличения виновных традиционные криминалистические методы и приемы обычно не дают желаемых результатов. Большая часть выявленных

¹Кушниренко С.П. Особенности расследования коррупционных преступлений // Противодействие коррупции на муниципальном уровне. 2015. № 23. С. 78.

коррупцированных должностных лиц избегают уголовной ответственности.

Одним из важнейших условий результативной борьбы с коррупцией является надлежащее оперативное сопровождение процесса расследования дел данной категории, своевременный сбор и реализация достаточно полной информации о коррупцированной деятельности должностных лиц.

Многие преступления, связанные с коррупцией должностных лиц, носят длящийся характер, своевременно не выявляются и остаются безнаказанными. Причиной не выявления является низкое качество оперативно-розыскных мероприятий. В результате расследование приобретает затяжной характер.

Необходим более высокий уровень организации использования оперативно-розыскных данных на всех этапах расследования.

Недостаток оперативной информации в нужном объеме на момент возбуждения уголовного дела о преступлениях, связанных с коррупцией, промедление с возбуждением уголовного дела и проведением неотложных следственных действий может привести к утечке информации и иным неблагоприятным последствиям.

Для успешного взаимодействия следственных подразделений и оперативно-розыскных служб, на наш взгляд, необходимо предусмотреть такие мероприятия как:

- ознакомление следователя с результатами оперативно-розыскной деятельности, в рамках его компетенции;
- обсуждение первоначальных материалов при решении вопроса об их достаточности для возбуждения уголовного дела;
- согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий¹.

Условия использования оперативно-розыскных данных в расследовании коррупционных преступлений, возможно, определить как основанные на положениях уголовного процесса, криминалистики и науки управления

¹Пискунов С.А. Раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. № 24. С. 11.

основные требования, которые определяют наиболее эффективную направленность деятельности при получении оперативно-розыскной информации и ее реализации в процессе расследования для достижения оптимальных результатов.

Таким образом, к расследованию рассматриваемой категории преступлений, в той или иной степени причастны различные подразделения органов внутренних дел и других правоохранительных органов, что настоятельно требует дальнейшей разработки частной методики расследования коррупционных преступлений, требует изучения вопросов связанных с получением первоначальной информации, способа совершения и сокрытия следов преступления, изучения личности преступников, а также вопросов взаимодействия служб и подразделении ОВД между собой и другими правоохранительными органами.

2.2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности

Доказывание составляет основу уголовно-процессуальной деятельности и в уголовном судопроизводстве имеет ряд существенных особенностей.

Автор разделяет высказанное в литературе суждение о том, что доказывание представляет собой получение доказательств, оперирование ими в целях воссоздания события преступления и является единственным средством достижения целей судопроизводства, т.е. защиты прав и законных интересов потерпевших и ограждения личности от незаконного привлечения к уголовной ответственности, ограничения ее прав и свобод (ст. 6 УПК РФ).

При расследовании уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности, доказыванию подлежат не любые, а только те обстоятельства, на основе которых принимается процессуальное решение по уголовному делу (предмет доказывания). Вместе с тем, доказывание обстоятельств исследуемых нами преступлений отличается от некоторых

способов познания, которые используются в ходе производства предварительного расследования. Так, в процессе доказывания используются результаты оперативно-розыскной деятельности (рапорт сотрудника органа дознания), помимо данных, указывающих на признаки преступления, достаточных для возбуждения уголовного дела, полученных посредством собирания доказательств (ст. 140, 143 УПК РФ)¹.

Следует согласиться с мнением А.А. Петуховского, который отмечает, что в уголовно-процессуальном доказывании сочетаются практические операции, направленные на извлечение знаний, и логические операции, направленные на обеспечение истинности выводов². Присутствуя в каждом акте уголовно-процессуального познания, они образуют различные и в то же время взаимосвязанные стороны уголовно-процессуального доказывания.

Для каждого уголовного дела, как пишет Н.А. Власова, существенными будут свои, только ему присущие обстоятельства³. Вместе с тем все преступления имеют много общего, и каждое отдельное из них содержит те же основные юридические элементы, что и другие. Поэтому закон устанавливает ряд общих обстоятельств, подлежащих доказыванию по всем уголовным делам, перечень которых содержится в ст. 73 УПК РФ⁴.

Применительно к должностным преступлениям коррупционной направленности их содержание зависит от криминалистической и уголовно-правовой характеристик составов преступлений. С этих позиций справедливо мнение П.А. Лупинской о том, что круг обстоятельств, которые должны быть доказаны, предопределен нормами уголовного закона, устанавливающего понятие преступления (ст. 14 УК РФ), общие условия

¹Кушниренко С.П. Особенности расследования коррупционных преступлений. // Противодействие коррупции на муниципальном уровне. 2015. № 23. С.85.

²Петуховский А.А. Предусмотреть непосредственное исследование судом доказательств при осуществлении особого порядка судебного разбирательства. // Актуальные проблемы российского права. 2014. №9. С. 14.

³Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы. // Журнал российского права. 2004. №11. С. 75.

⁴Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

уголовной ответственности (ст. 19 УК РФ), формами вины (ст. 24 УК РФ), признаки конкретных составов преступлений, обстоятельства, освобождающие от уголовной ответственности и от наказания (разд. 4 УК РФ)¹.

Особенность по уголовным делам о должностных преступлениях коррупционной направленности, квалифицируемых по различным статьям УК РФ, проявляется в том, что круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, и пределы их выяснения могут различаться. Так, например, в соответствии ч. 2 ст. 140 и ч. 2 ст. 146 УПК РФ, чтобы принять обоснованное решение о возбуждении уголовного дела о злоупотреблении должностными полномочиями, незаконном участии в предпринимательской деятельности или получении взятки следует иметь достаточные данные, указывающие на такие признаки преступления.

Для определения этих данных необходимо установить время, место, способ и некоторые другие обстоятельства совершения преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), что позволит сделать вывод о наличии события преступления.

Перечень обстоятельств, подлежащих установлению шире, чем предмет доказывания по делу, поскольку с криминалистической точки зрения следователь для полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела должен установить все факты, имеющие значение для квалификации содеянного и назначения справедливой меры наказания. Кроме этого, часть обстоятельств устанавливается по ходу расследования как промежуточные факты, служащие переходными к предмету доказывания при проверке всех возможных версий по делу. На определенном этапе эти обстоятельства могут использоваться в оперативных целях, как ориентирующая информация.

Итак, в круг обстоятельств, подлежащих установлению в ходе

¹ Липинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. редактор Липинская П.А. М.: Юристъ. 2006. С. 145.

расследования преступлений коррупционной направленности, входят:

1) участники преступления: а) взяткополучатель; б) взяткодатель; в) в случае посредничества - посредник; г) подробная характеристика каждого из них по месту работы и жительства; д) наличие и характер судимостей; е) характер взаимоотношений между участниками взяточничества; ж) конкретная роль каждого из них в содеянном;

2) цель преступления - заведомо незаконное принятие должностным лицом материальных ценностей или приобретение выгоды имущественного характера, предоставляемых ему исключительно в связи с занимаемым должностным положением за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку какого-либо действия, если в силу своего должностного положения оно может способствовать таким действиям (бездействию);

3) характер действия (или бездействия), осуществленного взяткополучателем в интересах взяткодателя, характер действий посредника;

4) мотивы преступления: а) у взяткополучателя - корысть; б) у взяткодателя и посредника - корысть, в том числе удовлетворение личных или общественных интересов, в том числе ложно понимаемых интересов службы;

5) обстоятельства, смягчающие ответственность: а) служебная или иная зависимость, побуждение к даче взятки; б) явка с повинной (взяткодатель в этом случае освобождается от уголовной ответственности); в) активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников и розыску имущества добытого в результате преступления; г) принятие мер к предотвращению или прекращению деятельности, обусловленной взяткой, предотвращению или нейтрализации ее результатов; д) ложное понятие интереса производства (желание путем дачи взятки способствовать работе своей организации при отсутствии своей личной выгоды)

6) обстоятельства, отягчающие ответственность: а) ответственное положение взяткополучателя; б) вымогательство взятки; в)

взяточничество в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группы; д) крупный размер взятки; е) сочетание взяточничества с иными преступлениями или их совершение за взятки;

7) обстоятельства и обстановка дачи - получения взятки (время, место, условия, при которых было совершено преступление, способ вручения взятки, кто присутствовал при даче взятки, кто мог наблюдать общение взяткодателя, взяткополучателя и посредника в момент совершения преступления и т.д.);

8) предмет взятки (деньги, ценные бумаги, иное имущество, выгоды имущественного характера), его признаки, источники получения средств для дачи взятки;

9) размеры преступного обогащения взяткополучателя и посредника;

10) не сопряжены ли дача-получение взятки с совершением других корыстных и должностных преступлений.¹

Заявителем может быть: взяткодатель; лицо, у которого вымогается взятка и которое решило об этом сообщить в правоохранительные органы; должностное лицо, которому предлагают взятку; а также гражданин, которому стало известно о взяточничестве.

Во всех случаях следователь выясняет личность взяткодателя, его семейное, материальное положение, выясняет, не известно ли заявителю о других фактах взяточничества со стороны должностного лица.

Взяткодатель должен быть допрошен о способах, которые взяточники использовали, чтобы скрыть преступление, о том, какие объяснения в соответствии с договоренностью должны давать участники взяточничества в случае вызова их на допрос.

В ряде случаев целесообразно после допроса составить план-схему места предполагаемой передачи - получения взятки, который может начертить

¹Колчевский И.Б., Данилова С.И., Крашенинников С.В. Особенности квалификации и предварительного расследования по уголовным делам о взяточничестве. : учебник / И.Б. Колчевский. М., 2015. С.74.

заявитель сам или с помощью следователя. Такой документ подписывается заявителем и следователем и прилагается к протоколу допроса.

Весьма специфичен круг вопросов, выясняемых следователем у заявителя, при предполагаемой взятке в завуалированной по инициативе или требованию взяткополучателя форме. Учитывая, что скрытая взятка, зачастую, в отличие от денег, вещей и т.п. не носит одномоментного характера передачи - получения, степень выяснения вопросов в этой части при допросе заявителя во многом зависит от стадии реализации преступного замысла взяткополучателя¹.

Если заявление о взяточничестве поступает от лиц, которым в той или иной мере стало известно об этом, расследование, также начинается с допроса заявителя. При этом следователь выясняет следующие вопросы:

- каков источник сведений о взяточничестве: собственные наблюдения, предположения, рассказы знакомых, участников взяточничества и т.п.;

- не столкнулся ли он с взяточничеством в связи с обращением к конкретному должностному лицу по интересующему вопросу;

- кто дал, получил, с чьей помощью взятку;

- знаком ли заявитель с участниками взяточничества и в каких взаимоотношениях находится с ними;

- что явилось предметом взятки, видел ли заявитель его, каковы признаки;

- известен ли заявителю источник извлечения взятки;

- за совершение каких действий по службе получена взятка должностным лицом, совершил ли он это действие;

- кто кроме заявителя знает о взяточничестве;

- какие меры предприняли взяточники для маскировки преступления.

Дела, возбуждаемые по заявлениям должностного лица, специфичны. Поступившее заявление, как правило, свидетельствует о решительном неприятии должностным лицом коррупционного метода решения вопроса,

¹Образцов В.А. О криминальной классификации преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 2015. №21. С.24.

о твердом желании изобличить взяточдателя. Поэтому фактор неотложности допроса заявителя не стоит так остро.

Из изученных в процессе написания данной работы уголовных дел, возбужденных по заявлениям должностных лиц, ни по одному из них первоначально не допрашивался заявитель¹. Отрицательного влияния на ход расследования это обстоятельство не повлекло, т.к. во всех случаях возбуждению дел предшествовала предварительная проверка, в ходе которой отбирались объяснения от должностных лиц. Располагая достаточной информацией о происшедшем, по возбуждению уголовного дела следователи имели возможность сосредоточить свои усилия на неотложном проведении других первоначальных следственных действий, а уже затем допрашивали заявителей.

Решению задачи способствует правильно выбранная тактика допроса.

В отличие от процессуальных правил, применение тактических приемов зависит от усмотрения следователя, определяется предметом допроса, процессуальным положением заявителя, его психическим и морально-волевым обликом и рядом других обстоятельств, специфических для каждого допроса. Тактика допроса связана с оценкой полученных показаний, с проверкой их достоверности и полноты.

В начале допроса следователю необходимо установить психологический контакт с заявителем, убедить его в правильности сделанного шага, укрепить в нем веру в необходимость борьбы с таким злом, каким является взяточничество.

При допросе нередко воспроизводится далеко не вся информация, которой владеет заявитель. Помочь вспомнить забытое - вот задача, которую нередко предстоит решить следователю в ходе допроса добросовестных лиц.

Поскольку сложившаяся ситуация по делу, как правило, затрагивает интересы допрашиваемого, причем нередко весьма значимые для него,

¹ Образцов В.А. О криминальной классификации преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 2015. № 21. С.33.

следователь должен всегда помнить о заинтересованности заявителя в исходе дела. Следователь, наблюдая за борьбой мотивов у допрашиваемого, заинтересован в актуализации положительных мотивов на протяжении всего допроса и в случае обнаружения неискренности должен напоминать о значении показаний для установления истины по делу и изобличения преступника.

Одновременно следует проявлять чувство такта в отношении допрашиваемого. Будет неправильным время от времени напоминать заявителю-взятодателю о том, что он является взяточником, коррупционером, опасным преступником. Следственная практика показывает, что положительный результат чаще достигается тогда, когда следователь адресуется к положительным качествам допрашиваемого¹.

Вряде случаев установлению контакта, успешному допросу препятствуют личные качества заявителей, такие как замкнутость, стеснительность, сильное волнение, недоверие к следователю и т.д. В таких случаях целесообразно не спешить непосредственно с допросом. Имеет смысл более подробно познакомиться с допрашиваемым, можно найти близкие к предмету допроса темы и обсудить их. Следует развеять сомнения в эффективности борьбы с коррупцией, в продажности правоохранительных органов, в способности взяточника «откупиться», уйти от ответственности.

Несомненно, основная функция следователя - расследование, однако это не исключает необходимости некоторых розыскных мероприятий, тесно связанных с расследованием. Такие действия следователь осуществляет в уголовно-процессуальной форме и поэтому они не являются присвоением функций оперативных работников органов дознания.

Тем не менее, задержание взяточников с личным чаще поручается органам дознания. В поручении следователь указывает все данные, необходимые для успешной подготовки и проведения мероприятия.

¹ Черепанова Е.В. Правовые проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности // Журнал российского права. 2016. № 9. С. 102.

Наряду с этим желательно, чтобы следователь лично ознакомил оперативных работников, которые примут участие в задержании, со всеми интересующими сведениями и деталями, тем более, что в поручении невозможно изложить все известное по делу.

С участием следователя может быть составлен план проведения операции, распределены обязанности между участниками группы. Иногда требуется предварительно осмотреть место предполагаемой встречи взяточников, от чего может зависеть успех задержания. Если предполагаемое место встречи - открытые участки местности (улицы, подъезды и т.п.) заблаговременно организуется наблюдение за ним, за путями подхода и отхода.

Как показывает практика борьбы, тактически правильно осуществлять задержание непосредственно после передачи –получения взятки, чтобы получатель взятки не смог возвратить предмет взятки лицу, давшему ее.¹

Если заявление о предстоящей взятке поступило от лица, которое должно передать взятку, целесообразно договориться с ним о подаче условного сигнала, что передача состоялась.

Необходимо помнить, что за посредничество во взяточничестве предусмотрена уголовная ответственность.

В то же время распространенной тактической ошибкой является излишняя спешка, неоправданная боязнь упустить взяточполучателя. При этом не учитывается, что корыстный мотив, движущий взяточполучателем, не может неожиданно исчезнуть и если должностное лицо действительно собирается получить, то оно от своего намерения легко не откажется. Поэтому целесообразно, в частности, посоветовать заявителю под благовидным предлогом перенести встречу с должностным лицом, если времени для подготовки операции не хватает.

Иногда оправданным является риск оттяжки задержания с поличным.

¹Яковлев М.М. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступлений, связанных с профессиональной деятельностью: Дисс. .докт. юрид. наук М. 2015.С.44.

Это бывает тогда, когда имеются сведения о причастности к взяточничеству ряда должностных лиц, между которыми предполагается дележка переданной суммы денег. Наблюдение за маршрутом взяточполучателя может подтвердить имеющееся подозрение и позволит задержать с поличным всех или большинство взяточников. Однако это очень сложная операция, требует проведения дополнительных мероприятий, но она вполне возможна.

3. Особенности расследования Следственным комитетом должностных преступлений, коррупционной направленности

3.1. Следственные ситуации при возбуждении уголовных дел коррупционной направленности. Тактические приемы при производстве отдельных следственных действий по делам о преступлениях коррупционной направленности

Проведенный анализ материалов уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности показал, что в 76% случаев уголовные дела были возбуждены по заявлению граждан, в 8% случаев сообщение о совершенном или готовящемся преступлении было получено из учреждений, организаций по результатам ведомственных проверок (о незаконном участии в предпринимательской деятельности должностного лица, злоупотреблении должностными полномочиями), в 9% случаев по результатам оперативно-розыскной деятельности, в 4% случаев факты о совершенном должностном преступлении коррупционной направленности, стали известны при расследовании иных преступлений, как правило, при расследовании налоговых преступлений, и в 3% случаев о преступлении стало известно из средств массовой информации. Следует отметить, что такого повода как явка с повинной не выявлено.

Основанием для возбуждения уголовного дела о должностных преступлениях коррупционной направленности являются сведения об издании противоречащих закону либо иному нормативному правовому акту приказов и распоряжений, неосновательном расходовании денежных и других ресурсов без признаков хищения, а также зафиксированного факта в учредительных, бухгалтерских и документах внутреннего пользования организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, об участии лично

либо через доверенное лицо должностного лица в ее управлении или предоставлении этой организации льгот, либо сведения о передачи должностному лицу денег или иных ценностей.¹

Обязательным является при проверки заявлений, сообщений о злоупотреблении должностными полномочиями получить сведения: в чем конкретно заключалось злоупотребление должностными полномочиями; необходимо установить общественную опасность деяния; о причинении вреда гражданину, юридическому лицу, обществу, государству; имеется ли между деяниями должностного лица и наступившими последствиями причинная связь; время, место, способ, мотив и цель, в чем конкретно проявилась корыстная либо иная личная заинтересованность; о характере деятельности должностного лица, дата назначения его на должность и наличие в должностных обязанностях лица полномочий, совпадающих с действиями, составляющими объективную сторону деяния.

Такие сведения, следовательно может получить из должностных инструкций, служебных контрактов, положений нормативных правовых актов в области государственной и муниципальной службы. Вместе с тем, необходимо получить сведения о категории должности (федеральная государственная, государственная субъекта федерации, муниципальная общая, муниципальная главы муниципального образования)². Остальные сведения возможно получить при изучении объекта преступления, заявлений.

Признаки должностного лица указаны в примечании к ст. 285 УК РФ.

При проверке заявлений, сообщений о незаконном участии в предпринимательской деятельности необходимо получить сведения: о наличии нормативного запрета конкретному должностному лицу

¹Образцов В.А. О криминальной классификации преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. 2015. № 21. С.88

² Горяинов К.К., Пудаков Е.Р. Факторы, осложняющие проведение расследования преступлений коррупционной направленности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 8.

на учреждение организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо на участие в управлении такой организацией; о факте осуществления организацией предпринимательской деятельности; о времени, месте совершения преступных действий; о дате назначения должностного лица на должность; о государственной регистрации организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, учрежденной должностным лицом; об участии его в управлении организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность либо личности доверенного лица, участвующего в управлении организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность, в интересах должностного лица; в чем заключается покровительство организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, со стороны должностного лица¹.

При проверке заявлений, сообщений о получении взятки необходимо получить сведения: о способе получения взятки, предмете взятки, об отсутствии факта провокации взятки со стороны правоохранительных органов или иных лиц, о совершении должностным лицом в пользу заинтересованного лица в действительности указанных в заявлении действий, а также о том, за какие конкретно действия (бездействия) дают взятку. Входят ли они в полномочия должностного лица, иначе преступление стоит квалифицировать по ст. 159 УК РФ, а не по ст. 290 УК РФ.

Специфика должностных преступлений коррупционной направленности такова, что большинство уголовных дел (например, о получении взятки) возбуждается по результатам оперативно-розыскных мероприятий. Проводимые оперативно-розыскные мероприятия позволяют установить лиц, которые злоупотребляют должностными полномочиями, незаконно участвуют в предпринимательской деятельности из корыстной или иной

¹Горяинов К.К., Пудаков Е.Р. Факторы, осложняющие проведение расследования преступлений коррупционной направленности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 6.

личной заинтересованности, а также получают взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц¹.

Высказывая возражения, считаю, что при определении оперативного эксперимента для исключения провокации, понятие «создание условий для совершения преступных действий» необходимо заменить на понятие «создание или воспроизведение обстановки, в которой могут проявиться преступные намерения лица» и под ним понимать способ получения информации посредством проведения необходимых опытных действий, создание или воспроизведение обстановки, в результате чего, могут быть осуществлены преступные намерения лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.²

Они считают, что исходные следственные ситуации служат отправным положением в разработке соответствующих практических рекомендаций по расследованию. Следственная ситуация охватывает не только те факторы, исследование которых помогает определить направление, границы и объем расследования, но и корректирует деятельность следователя. В то же время избираемые следователем процессуальные действия предопределяются в немалой степени исходя из его личного профессионального опыта и интуиции.

Типичные исходные следственные ситуации по своему характеру являются неблагоприятными. В связи с этим, следователю свою деятельность необходимо строить с учетом анализа полученных сведений: из наблюдения и изучения сферы деятельности должностного лица, а также выявления основных и дополнительных факторов, влияющих на обстановку совершения преступления; осмотра помещений, документов т.п.; исследования следов преступной деятельности (вещественных доказательств, документов, образцов и др.); опросов (допросов) заявителей, возможных свидетелей, консультации со специалистами;

¹ Григорьева М.А., Ларинков А.А. Проблемы уголовного преследования за совершение преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2017. № 1. С. 11.

² Кузьмин Н.А. К вопросу о понятии и природе коррупции // Российский следователь. 2016. № 24. С.44.

направления запросов и сбора характеризующего материала относительно лиц, подозреваемых в совершении преступлений; назначения и проведения специальных исследований (документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз и пр.).

Профессионально осуществленное расследование должностных преступлений коррупционной направленности, на стадии возбуждения уголовного дела, своевременное и качественное производство предварительной проверки сообщений имеет важное теоретико-прикладное значение, во многом определяет эффективность всего процесса сбора, изучения и оценки доказательств, принятия правильных процессуальных решений.¹

Раскрытие и расследование коррупционных преступлений представляет собой сложный процесс, состоящий из нескольких этапов: выявление признаков преступлений и лиц, их совершающих или совершивших; возбуждение уголовного дела и оперативное сопровождение уголовного дела (документирование); реализация материалов, полученных в ходе оперативной работы, и обеспечение возмещения ущерба, причиненного государству, если таковой есть.

Оперативная разработка коррупционеров, проводимая оперативно-розыскными органами до возбуждения уголовного дела, позволяет собрать материал, ориентирующий следователя в ситуации в целом и, в частности, в основных направлениях сбора и фиксации доказательств, изобличающих виновных².

В этой ситуации главная задача следователя - оценить имеющуюся оперативную информацию. Оценивая поступившую оперативную информацию, целесообразно убедиться в том, что проведенными оперативно-розыскными мероприятиями прослежены и выявлены преступные связи должностного лица, заподозренного в коррупции. Если этого не сделано,

¹ Кузьмин Н.А. К вопросу о понятии и природе коррупции // Российский следователь. 2016. №24.С.99.

² Авдеев В.А., Авдеева О.А. Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 26.

целесообразно дать соответствующее поручение оперативно-розыскному органу, в рамках возбужденного уголовного дела.

В тех случаях, когда возбуждению уголовного дела не предшествовало проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении конкретного лица (например, при явке в следственный отдел лица, у которого вымогают взятку, или при поступлении информации из СМИ о злоупотреблениях должностных лиц, их подкупе и т.п.), решение о возбуждении уголовного дела надо принимать, только с учетом необходимости проведения тщательной проверки поступившей информации¹, в том числе, и с помощью оперативно-розыскных мероприятий.

Определенную роль в решении вопроса о возбуждении уголовного дела играет оценка факта информированности заподозренного об утечке информации о его преступной деятельности. В таких случаях он может принять меры по сокрытию следов преступления, уничтожению имеющейся доказательственной информации (сокрытие, подделка документов бухгалтерского учета, внесение изменений в служебную документацию, подкуп очевидцев и тому подобное). В этой ситуации промедление с возбуждением уголовного дела может повлечь за собой утрату им судебной перспективы.

Если информация, поступившая от конкретного лица о совершении должностным лицом преступных действий не вызывает сомнения, следовательно совместно с сотрудниками оперативно-розыскного органа целесообразно разработать и осуществить тактическую операцию по задержанию преступника с поличным (при получении взятки, совершении должностного подлога, действий, нарушающих права и свободы граждан, неправомерном доступе к компьютерной информации)².

Нередко сведения о преступной связи должностного лица с организованными преступными группировками поступают в ходе проведения

¹ Кузьмин Н.А. К вопросу о понятии и природе коррупции // Российский следователь. 2016. №24.С.88.

² Пискунов С.А. Раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. № 24. С. 11.

оперативно-розыскных мероприятий, расследования преступной деятельности банд, преступных сообществ.

При этом должностное лицо может быть участником выявленной преступной группы и даже ее организатором, а может использоваться для выполнения отдельных поручений, связанных, например, с обеспечением безопасности преступной группы, с легализацией и отмытием преступных доходов. В такой ситуации следует проверить версии о принадлежности должностного лица к разоблаченной преступной группе, собрать доказательства, изобличающие его в сговоре с преступниками, а также проверить, не выполнял ли он «поручений» других преступных групп, выявить его соучастников из числа должностных лиц этой же, а равно и других организаций¹.

Коррупционные преступления - это всегда действия государственных и иных служащих, связанные с использованием служебных полномочий. Поэтому следователю по всем коррупционным преступлениям необходимо своевременно изъять и тщательно ознакомиться с должностными инструкциями, положениями, лицензиями, уставами и т.п., определяющими должностные полномочия подозреваемого. Необходимость изъятия документов вызвана тем, что на практике бывают случаи фальсификации Уставов и других учредительных документов организаций (коммерческих банков, акционерных обществ и т.п.), позволяющие виновным уйти от ответственности. Изъятая документация, имеющая признаки фальсификации, признается вещественным доказательством по делу и приобщается к его материалам.²

При производстве обыска определенные сложности на практике вызывает изъятие компьютерной информации. Должностные лица в осуществлении своей деятельности используют персональные компьютеры, в памяти которых

¹ Авдеев В.А., Авдеева О.А. Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 27.

² Жук О.Д. Особенности производства следственных действий по уголовным делам об организации преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) // Законодательство и экономика. 2013. № 11. С.55.

(или на магнитных носителях) содержится информация о финансово-хозяйственной деятельности организации (в том числе и черновые записи), персональной переписки и др.¹.

Частью 3.1 ст. 183 УПК РФ установлено, что при производстве выемки изъятие электронных носителей информации производится с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в выемке, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. При производстве выемки не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.

Не менее важным следственным действием при расследовании преступлений коррупционной направленности является допрос подозреваемого (обвиняемого). Особенность производства данного следственного действия связана с тем, что по этим делам, как правило, привлекаются к ответственности лица, имеющие высокий образовательный уровень и социальный статус, ранее не судимые, которые совершают

¹ Щепотин А.В. Отнесение преступлений к категории коррупционной направленности // Законность. 2016. № 1. С.59.

преступление с прямым умыслом и исключительно по расчету. Как правило, они тщательно и заблаговременно продумывают свою позицию защиты, используя свои профессиональные знания. Поэтому проведение допроса таких лиц должно особенно тщательно планироваться¹.

Получение правдивых показаний - задача достаточно трудная, а идеальные отношения, установившиеся между следователем и подозреваемым (обвиняемым), еще не гарантируют получения ожидаемых следователем результатов. Особое место в допросе подозреваемого (обвиняемого) по исследуемым преступлениям занимает оценка следователем психологического состояния допрашиваемого.

Как правило, для них характерна уверенность в собственной невиновности, пренебрежительное отношение к следователю, знание своих прав, в то же время может присутствовать страх, тревога относительно неопределенности своего положения, в том числе страх перед возможной мерой пресечения, невозможности правильного предвидения сложившейся ситуации и управления ею, неизвестности в доказательствах, имеющихся в распоряжении следователя и т.п.

Такое психологическое состояние является основой для разработки и применения следователем тактико-психологических приемов².

Также при расследовании коррупционных преступлений, может возникнуть необходимость в назначении и производстве различных судебных экспертиз.

Например, судебно-бухгалтерская экспертиза позволяет выявить нарушения в организации ведения бухгалтерского учета, способствовавшие образованию материального ущерба либо сокрытию образовавшейся недостачи; установить условия, способствовавшие совершению злоупотреблений; выявить должностное лицо,

¹Пискунов С.А. Раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. № 24. С. 12.

²Цирин А.М., Черепанова Е.В., Тулинова О.А. Современные стандарты и технологии противодействия коррупции // Журнал российского права. 2014. №7. С. 165.

ответственное за принятие конкретного решения, повлиявшего на незаконное отражение операции в данных бухгалтерского учета. С помощью судебно-бухгалтерской экспертизы можно также установить схемы легализации денежных средств, отраженные в бухгалтерской документации¹.

Кроме того, особенностью расследования коррупционных преступлений является оказание противодействия расследованию со стороны виновных и их окружения. Это противодействие выражается в различных формах: подкуп свидетелей, уничтожение служебной документации, физическая расправа с лицами, изобличающими коррупционеров; сокрытие их за рубежом и т.п.². Приступая к расследованию коррупционных преступлений, следователь должен предвидеть возникновение подобных ситуаций и, предупреждая их, своевременно принимать меры по их нейтрализации. К таким мерам относятся: сохранение тайны следствия, сохранение в тайне данных о личности подозреваемого (засекреченный допрос); своевременность изъятия служебной и иной документации, являющейся доказательством преступной деятельности коррупционера; дача поручения оперативно-розыскному органу по выявлению мер противодействия предварительному следствию и т.п. В случае оказания противодействия расследованию необходимо собрать и подтвердить доказательствами этот факт. В обвинительном заключении на них необходимо сослаться и подробно описать предпринятые преступникам меры³.

Специфика должностных преступлений коррупционной направленности предопределяет необходимость производства множества следственных действий и назначения различных видов судебных экспертиз на всех этапах расследования. Знание тактико-криминалистических приемов, способов и умение применить их позволяет следователю эффективно

¹ Жук О.Д. Особенности производства следственных действий по уголовным делам об организации преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) // Законодательство и экономика. 2013. № 11. С.44.

² Астанин В.В. Противодействие коррупции: перспективные подходы к предупреждению и возмещению ущерба // Административное и муниципальное право. 2013. № 7. С. 712.

³ Григорьева М.А., Ларинков А.А. Проблемы уголовного преследования за совершение преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2017. №1. С. 13.

осуществлять производство следственных действий, особенно тогда, когда расследованию оказывается противодействие¹.

В тактическом отношении особую специфику имеет осмотр места происшествия, который проводится в составе оперативно-тактических комбинаций наряду с оперативно-розыскными мероприятиями (оперативный эксперимент, наблюдение и т.д.), задержанием подозреваемых и другими. Однако в ряде случаев осмотр места происшествия может осуществляться как самостоятельное следственное действие, которое заключается в исследовании путем непосредственного восприятия материальных объектов для обнаружения обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Злоупотребление должностными полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности, а также получение взятки находят отражение в различных документах, поскольку данные преступления являются «самодокументирующимися». В связи с этим, особая роль отводится осмотру документов, в ходе которого следователь выясняет время, место их оформления, характер отраженных в них операций, действий по перемещению (движению) ценностей, расходованию денежных средств; узнает, когда издан тот или иной приказ, наложена резолюция, влекущие правовые последствия, когда зарегистрирован документ, соответствуют ли данные регистрации записям в первичных документах, а также одинаково ли заполнены реквизиты в двух и более экземплярах одного и того же документа, хранящихся в разных отделах предприятия или в разных организациях. При осмотре следователь оценивает документ с точки зрения соответствия содержащейся в нем информации другим материалам дела, действующему законодательству, правилам и ведомственным инструкциям. Выявленные нарушения позволяют ему получить сведения о характере события, конкретных

¹ Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (19 апреля 2013 г., г. Хабаровск) / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева, В.В. Агильдин и др.; под ред. Т.Б. Басовой, К.А. Волкова; Хабаровский краевой суд, Дальневосточный филиал Российской академии правосудия. Хабаровск: ООО Издательство "Юрист", 2013. С. 200.

действиях и способе совершения должностного преступления коррупционной направленности¹.

В процессе производства допроса свидетеля могут возникнуть следственные ситуации, которые изменяются и дополняются в зависимости от обстоятельств совершенного преступления. Тактика допроса должна строиться с учетом индивидуальных особенностей свидетеля и его отношений с подозреваемым (обвиняемым), поскольку данные участники уголовного судопроизводства, как правило, становятся объектом воздействия со стороны должностных лиц, его защитника, знакомых, родственников.

В качестве свидетелей по уголовным делам о должностных преступлениях коррупционной направленности обычно допрашиваются: а) лица, работающие на том же предприятии или в том же учреждении либо в той же организации, что и должностное лицо, подозреваемое (обвиняемое) в злоупотреблении должностными полномочиями, незаконном участии в предпринимательской деятельности либо получении взятки (начальник, заместитель, иное лицо, например, главный бухгалтер, начальники (руководители) отделов планирования, снабжения и сбыта, рядовые работники, и т.д.); б) лица, состоящие на службе вне данного предприятия, учреждения или организации, – сотрудники организаций-партнеров, вышестоящего ведомства, контрольно-ревизионного органа; в) родственники, друзья, иные знакомые соответствующего должностного лица².

Исследование показало явную недооценку (в первую очередь, оперативными работниками) возможностей по изъятию и использованию в доказывании по уголовным делам компьютерной информации. При производстве обыска использовать помощь

¹Пискунов С.А. Раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения // Российский следователь. 2015. № 24. С. 10.

² Гавло В.К. Обстановка преступлений как структурный компонент криминалистической характеристики преступлений // Совершенствование расследования преступлений. 2016. №3. С.88

следующих специалистов: бухгалтеров (экономистов); специалистов в области компьютерной техники; криминалистов и др¹.

Особенности обыска средств компьютерной техники заключаются в том, что, во-первых, следователь обязан предпринять все меры, направленные на предотвращение возможного повреждения и уничтожения информации; во-вторых, во избежании утраты информации на электронных носителях необходимо обеспечить контроль за бесперебойным электроснабжением ЭВМ в момент обыска; в-третьих, прекратить доступ посторонних лиц на территорию, где производится обыск; в-четвертых, установить наблюдение за должностным лицом для устранения возможности прикасаться к средствам вычислительной техники и источникам электропитания².

В уголовно-процессуальном законе предусмотрен ряд следственных действий, таких как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, которые при расследовании обозначенных преступлений также будут иметь значение для установления обстоятельств совершенного преступления.

Проведение ревизий по требованию следователя. Необходимость в проведении ревизии может возникнуть как в процессе расследования преступления, так и на стадии возбуждения уголовного дела. В таком случае с помощью ревизии проверяется информация о преступлении в целях решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Процессуальным основанием для производства ревизии являются ст. 144 УПК РФ³, согласно которой при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и

¹ Горяинов К.К., Пудаков Е.Р. Факторы, осложняющие проведение расследования преступлений коррупционной направленности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 8.

² Топорков А.А., Сербин И.С. Криминалистические и организационные особенности расследования преступных посягательств на коммерческую тайну // Lexrussica. 2013. № 4. С. 401.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

привлекать к их участию специалистов. В соответствии с п.3 ст. 144 УПК РФ при необходимости производства документальных проверок и ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления¹.

Расследование преступлений в сфере экономической деятельности влечет за собой необходимость производства судебно-экономических экспертиз, относимых к отдельному классу экспертных исследований, объединенных общностью знаний совокупности наук экономического профиля.

Судебно-экономическая экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом-экономистом, по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний в области экономической науки, поставленных перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу.

Расследование преступлений в сфере коррупции определяет необходимость производства и иных следственных действий, таких как очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте и др. Тактические рекомендации по их производству определяются особенностями совершенного преступления².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

² Карагодин В.Н. О методиках и методах расследования преступлений // Российский следователь. - 2014. № 14. С. 31 - 35.

3.2. Методы противодействия коррупционным преступлениям Следственного Комитета. Актуальные проблемы расследования преступлений коррупционной направленности в сфере ЖКХ

В соответствии с п. 37 Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г., утвержденной Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г., сохраняющийся рост преступных посягательств, связанных с коррупцией, является одним из основных источников угроз национальной безопасности¹.

В этой связи главным направлением государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу должно стать совершенствование нормативно-правового регулирования предупреждения и борьбы с коррупцией (п. 38).

В апреле 2010 г. действующий тогда Президент России Д. Медведев издал Указ «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2020 гг.». Как отмечает Баев О.Я.², стратегия является общим программным документом, положения которого направлены на устранение коренных причин коррупции в обществе и должны последовательно конкретизироваться с учетом требований времени в Национальном плане на соответствующий период, а также в планах по противодействию коррупции федеральных государственных органов, органов государственной власти субъектов РФ и муниципальных образований.

Несмотря на принятие антикоррупционного законодательства, деятельность правоохранительных органов РФ в данной сфере пока не соответствует масштабам данного явления. За 2017 год расследовано 2 506 преступлений по ст. 290 УК РФ, 2 208 преступлений за дачу взятки по ст. 291 УК РФ. Расследовано в 2017 году преступления прошлых лет по получению взятки (ст. 290 УК РФ) 16, за дачу взятки (ст. 291 УК РФ) 30 дел.

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

² Баев О.Я. Тактика следственных действий : учебник / О.Я. Баев. Воронеж, 1992. С. 11.

Одной из возможных причин низкой результативности деятельности правоохранительных органов РФ в сфере борьбы с коррупцией представляется активное противодействие им со стороны подозреваемых (обвиняемых) должностных лиц и их окружения. Об этом неоднократно говорили представители органов предварительного следствия РФ¹.

О наличии проблем в расследовании уголовных дел по коррупционным преступлениям красноречиво свидетельствуют материалы ежегодных прокурорских проверок. В 2015 г. по инициативе прокуроров было отменено 400 постановлений о прекращении дел коррупционной направленности (в 2016 г. - 355). Анализ показал, что в большинстве случаев основаниями для отмены решений являлись неполнота проведенного расследования, а также неисполнение указаний прокурора или руководителя следственного органа. Кроме того, по инициативе прокуроров было отменено 482 незаконных постановления о приостановлении предварительного следствия по уголовным делам данной категории. Требования прокуроров об отмене данных решений в большинстве случаев содержали указания на их преждевременность, а также на необходимость выполнения всех следственных действий, проведение которых возможно без участия подозреваемого или обвиняемого. Отмечается существенный рост числа уголовных дел, расследованных в срок свыше установленного законом (+ 30,7%). В 2016 г. более половины уголовных дел о коррупционных преступлениях, направленных в суд, было окончено в срок свыше двух месяцев. Значительное время, учитывая большой объем уголовных дел, уходит на ознакомление обвиняемых с материалами уголовного дела².

Анализ выявляемых нарушений нередко свидетельствует, что их причиной помимо нарушений требований УПК и ненадлежащего исполнения служебных обязанностей является отсутствие ведомственного

¹ Карагодин В.Н. О методиках и методах расследования преступлений // Российский следователь. 2014. № 14. С. 31.

² Баев О.Я. О состязательности в досудебном производстве по уголовному делу // Воронежские криминалистические чтения. 2015. № 6. С.55.

контроля за процессуальной деятельностью со стороны руководителей поднадзорных следственных органов, которые не в полной мере используют процессуальные полномочия, предоставленные ст. 39 УПК РФ, в части дачи обязательных для исполнения направлений расследования, производстве отдельных следственных действий, о привлечении лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объеме обвинения и отмене необоснованных решений следователей¹. К основным недостаткам следствия следует отнести: неустановление всех обстоятельств совершения преступления, подлежащих доказыванию, неправильную квалификацию действий обвиняемых, несоответствие формулировок постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвинительному заключению.

По нашему мнению, недостаточно эффективное преодоление противодействия расследованию - одна из причин качественного и количественного ухудшения показателей деятельности правоохранительных органов, этими же причинами объясняется высокий уровень латентности должностных преступлений коррупционной направленности в России.

Целью раскрытия и расследования преступления является установление истины в уголовном деле с помощью достоверной криминалистически значимой информации. Однако зачастую ее поиск и получение сопряжены с колоссальными усилиями, которые затрачивает субъект расследования в борьбе с противодействующими расследованию лицами, и, к сожалению, нередко печальным результатом этого противодействия является утрата криминалистически значимой информации, ее безвозвратная потеря для расследования преступления по уголовному делу².

¹ Гармаев Ю.П., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве и коммерческом подкупе // СПС КонсультантПлюс. 2017.

² Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ. 2016 С.112.

Для решения этой проблемы в теории и практике криминалистики разрабатывались различные тактические рекомендации. Однако зачастую применение рекомендуемых методик по преодолению противодействия сталкивается с более мощным сопротивлением криминалитета, в результате чего правоохранные органы оказываются бессильны изменить следственную ситуацию¹.

Основными причинами данного положения являются высокая степень организованности преступности, ее материальная и техническая оснащенность, изобретательность и изощренность в способах противодействия, сокрытие следов преступления и преступников, основанное на знании криминалистики и т.д. Кроме этого, низкая результативность в преодолении противодействия расследованию преступлений во многом зависит и от недостаточной разработанности тактических рекомендаций, которые должны обновляться в соответствии с возрастающим уровнем противодействия, учитывать не только силу и эффективность противодействия, но и выявлять уязвимые места для его преодоления. Помимо этого, некоторые упущения в действующем УПК РФ по вопросам преодоления противодействия расследованию являются существенным препятствием в решении данной проблемы, которое необходимо устранить.

Ряд ученых подчеркивают, что противодействие может осуществляться в отношении сотрудников правоохранных органов по раскрытию и расследованию конкретного преступления. А создание помех работе правоохранных органов в целом - это высший уровень противодействия правоохранный деятельности (стратегический уровень)².

Противодействие расследованию должностных преступлений коррупционной направленности включает две составляющие: 1) воздействие

¹ Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании уголовных дел о взяточничестве : учебник / Ю.П. Гармаев. Иркутск. 2015. С.55.

² Практикум по уголовному праву России / под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. М.: Статут, 2014. С. 96.

на источники криминалистически значимой информации до выявления совершенного преступления; 2) деятельность по воспрепятствованию в любой форме производству всестороннего, полного и объективного расследования.

Обобщение судебно-следственной практики показывает, что к числу основных мер по нейтрализации противодействия расследованию должностных преступлений коррупционной направленности относятся:

- привлечение к уголовной ответственности за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования, а также за иные противоправные деяния, предусмотренные главой 31 УК РФ «Преступления против правосудия»;

- применение мер принуждения в отношении участников уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 111 УПК РФ;

- применение мер, направленных на неразглашение данных предварительного расследования при проверке сообщений о преступлении, планах производства следственных действий, хода их проведения и содержания;

- осуществление оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и устранение воздействия (путем угроз, подкупа, уговоров) на следователя, потерпевшего и свидетелей со стороны защитника, должностных лиц органов власти и управления, связанных с преступниками или их близкими;

- пресечение воздействия на понятых, специалистов и экспертов;

- обеспечение мер безопасности участникам уголовного процесса¹.

- ужесточить ответственность за совершение коррупционных преступлений.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (Принят ГД ФС РФ 24.05.1996) (в ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Безопасные и благоприятные условия проживания граждан являются одним из показателей деятельности жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ). Ослабление контроля в этой сфере экономической деятельности способствовало ее криминализации, развитию теневого бизнеса. Регулирование общественных отношений в ЖКХ имеет свои особенности.

Во-первых, данная деятельность включает управление жилищным фондом, его содержание, капитальный и текущий ремонт многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилья, обслуживание коммунальной инфраструктуры и т.п. Это, в свою очередь, предполагает принятие управленческих решений, где возможны различного рода злоупотребления.

Во-вторых, в данной области в постоянном обороте находятся большие суммы денежных средств, с помощью которых проводятся финансовые операции. Сюда входят платежи потребителей и средства бюджетных дотаций, что отражает экономическую и социальную значимость данной сферы. Этот фактор предопределяет чувствительность к противоправным посягательствам. Сама же деятельность находится под пристальным вниманием общественности, является определенным барометром активности общества, о чем свидетельствуют многочисленные публикации в периодической печати.

В-третьих, многообразие субъектов деятельности в сфере ЖКХ, отсутствие должного правового регулирования и компетенций, что зачастую ведет к несогласованности, дублированию, расточительному использованию выделяемых ресурсов. Именно эта сфера экономической и управленческой деятельности наиболее подвержена преступному воздействию.

Наиболее характерными для ЖКХ являются такие формы хищения, как кража, присвоение и мошенничество. Предметом их преступного посягательства являются, прежде всего, денежные средства, выделенные из федерального или местного бюджета. Они, как правило, имеют целевое назначение (для проведения капитального ремонта жилых домов, различных коммуникаций, котельных и т.д.), что особенно чувствительно для

потребителей этих услуг. Рассматриваемые преступления совершаются путем завышения объемов выполненных работ, подделка решений общих собраний собственников помещений по вопросам выбора управляющих организаций и установления платы за жилищные услуги. Также встречаются преступления, связанные с завышением сотрудниками ТСЖ сумм, требуемых с собственников жилья в счет оплаты коммунальных услуг, и присвоением поступивших денежных средств¹.

Распространенными являются, так же, преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК). Исходя из содержания непосредственного объекта следует выделить общие составы преступлений данного вида: злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) и коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ).

Совершение этих преступлений нарушает нормальную деятельность жилищно-коммунального хозяйства, которая рассматривается нами как регламентированный нормативно-правовыми актами элемент экономической деятельности, обеспечивающий безопасные условия проживания граждан, их права и интересы. Обеспечение этих благ достигается совокупностью правовых норм и соответствующих им экономических, организационных, управленческих мер, реализуемых уполномоченными субъектами.

Следственные органы Следственного комитета на систематической основе прилагают усилия, направленные на выявление такого рода преступлений. Эта работа проводится, в том числе в рамках исполнения данного в январе 2014 года поручения Президента Российской Федерации о принятии исчерпывающих мер по выявлению и пресечению правонарушений в деятельности организаций, занятых в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Залог успеха этой работы видится, прежде всего, в организации надлежащего взаимодействия и сотрудничества следственных органов с

¹ Мороз Е. Потерпевшие по уголовным делам в сфере жилищно-коммунального комплекса // Законность. 2014. №2. С. 26.

оперативными службами, контрольно-надзорными структурами и представителями гражданского общества.

В настоящее время Следственным комитетом принимаются меры к повышению уровня и качества межведомственного взаимодействия. Одной из них является заключение соглашений о сотрудничестве с управлениями ФАС России и государственными жилищными инспекциями в каждом субъекте Российской Федерации. В совместных документах отражаются механизмы, формы и способы обмена информацией с целью достижения конкретного положительного эффекта.

Значительное внимание в поисках сведений о совершенных преступлениях уделяется публикациям в средствах массовой информации.

Уже доказало свою эффективность проведение тематических приёмов граждан совместно с другими органами и службами, когда проблемы разрешаются комплексно и оперативно.

Особое место в деятельности следственных органов занимает практика возмещения причинённого преступлениями ущерба и возвращения в бюджет похищенных коррупционным путем денежных средств и иных активов.

Несмотря на достигнутые в этом направлении успехи, имеется ряд причин, по которым ущерб не во всех случаях возмещается полностью.

Они носят системный характер и требуют внимательного рассмотрения и изучения, как государственными структурами, так и научным сообществом.

Например, практически по всем уголовным делам о коррупции в сфере ЖКХ в качестве потерпевших выступают государственные и муниципальные органы, организации и предприятия. При этом встречаются случаи, когда руководители таких органов, организаций и предприятий отказываются предъявлять иски о возмещении вреда, мотивируя тем, что причиненный преступлением ущерб не является для них значительным.

Отсутствие предъявляемых имущественных претензий по уголовному делу лишает следователя возможности в полной мере принять предусмотренные законом меры по аресту имущества для обеспечения

исполнения приговора в части гражданского иска. С целью устранения подобных препятствий в настоящее время в Следственном комитете вырабатывается механизм, согласно которому предъявление исков о взыскании вреда станет возможным и без чётко выраженной на этот счет позиции потерпевших.

Высокий уровень криминализации жилищно-коммунального комплекса страны требует принятия конкретных и оперативных мер, направленных на выявление, пресечение и расследование подобного рода преступлений, проведения активной профилактической работы, а также совершенствования механизма межведомственного, в том числе международного взаимодействия и урегулирования имеющихся законодательных пробелов.

Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам, имеющим теоретическое и практическое значение.

Коррупции представляет собой системное социально-правовое явление, которое поражает все сферы жизнедеятельности общества и государства и выражается в получении должностным лицом незаконного вознаграждения (материального или оказание услуг) за осуществление действий входящих в его компетенцию, с целью обогащения и предоставляющих выгоду другой стороне.

Должностные преступления коррупционной направленности могут быть определены как общественно-опасные противоправные деяния, совершаемые должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо сохраняемых законом интересов общества или государства. К должностным преступлениям коррупционной направленности относятся: злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ); получение взятки (ст. 290 УК РФ).

Признаками коррупционных преступлений являются: нарушение законных интересов государственной власти, государственной, муниципальной и иной службы; должностное лицо действует с корыстным мотивом для получения выгод материального или не имущественного характера для себя и иных лиц.

Основным элементом типовой методики расследования обозначенных преступлений, является их криминалистическая характеристика, которая включает в себя информацию, предопределяющую деятельность органов предварительного расследования и дознания по сбору, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, которые необходимы для правильного принятия решения по уголовному делу.

Специфика криминалистической характеристики должностных преступлений коррупционной направленности, заключается в том, что она охватывает те элементы предмета доказывания, которые наиболее характерны для исследуемой группы преступлений.

Тактические приемы и способы, используемые при производстве следственных действий, позволяют следователю определить оптимальную последовательность их проведения. При этом при производстве данных следственных действий рекомендуется прибегать к помощи специалистов, что будет способствовать эффективному сбору криминалистически значимой информации.

В процессе расследования уголовных дел о должностных преступлениях коррупционной направленности, проявляется зависимость форм противодействия от субъектов их применяющих. Под противодействием расследованию таких преступлений, в самом общем виде понимается деятельность, ориентированная на создание условий и обстоятельств, препятствующих производству полного, всестороннего и объективного расследования.

Способы преодоления противодействия расследованию преступлений, включают следующие действия:

а) применение мер направленных на не разглашение данных предварительного расследования при проверке сообщений о преступлении, о планах производства следственных действий, хода их проведения и их содержания;

б) осуществление оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и устранение воздействия (путем угроз, подкупа, уговоров) на следователя, потерпевшего и свидетелей обвинения со стороны защитника, должностных лиц органов власти, управления и правоохранительных органов, связанных с лицами, совершившими преступления или их родственниками;

- в) нейтрализация актов противодействия со стороны должностных лиц учреждений и предприятий, СМИ заинтересованных в сокрытии преступления;
- г) обеспечение мер безопасности участникам уголовного процесса;
- д) разоблачение инсценировок при осмотре места совершения преступления, ложного алиби;
- ж) пресечение воздействия на понятых, специалистов, экспертов и другие меры.

Способы нейтрализации противодействия расследованию могут быть использованы при расследовании конкретных уголовных дел и зависят от субъекта противодействия, а также конкретной следственной ситуации, сложившейся в определенный момент расследования.

Список использованных источников литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. - № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 23.04.2018) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СЗ РФ. – 2001. – №52. – Ст.4921.
4. О Следственном комитете Российской Федерации : федер.закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2011. - № 1. - Ст. 15.
5. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства : федер. закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. - 23.08.2004. - № 34. - Ст. 3534.
6. О противодействии коррупции : федер. закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2008 - № 52 (ч. 1). - Ст. 6228.
7. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства РФ. - 04.01.2016. - № 1 (часть II). - Ст. 212.
8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» : федер. закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ // Российская газета. – 2007. -№ 122.
9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 06.06.2007 № 90-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 11.06.2007. - № 24. - Ст. 2833.
10. Декрет о суде №1 от 24 ноября 1917 г. // СУ РСФСР. – 1917. - № 4. - Ст. 50. (утратил силу).

11. Декрет о суде № 2 от 07.03.1918 // СУ РСФСР. – 1918. - № 26. - Ст. 420. (утратил силу).
12. Об уголовно-процессуальном кодексе: Постановление ВЦИК от 25.05.1922 // СУ РСФСР. - 1922. - № 20. - Ст. 230.(утратил силу).
13. Об изменении действующего законодательства РСФСР в связи с постановлением ЦИК и СНК СССР от 19.04.1936 г. о фонде директора предприятия за счет прибылей: Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 20.06.1936 // СУ РСФСР. – 1938. - № 1. - Ст. 2. (утратил силу).
14. Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. // Электронная библиотека «Спарк». URL:http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav (дата обращения 04.03.2018)
15. О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 г. // Ведомости ВС СССР. – 1983. - № 32. - Ст. 492. (утратил силу).
16. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. (документ утратил силу с 1 января 2003 года в связи с принятием Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. - № 40. - Ст. 59. (утратил силу).
17. О должности генералов, фельдмаршалов и всего генералитета и прочих чинов, которые при войске надлежат быть, и о иных воинских делах и поведениях, что каждому чину чинить должно, 1716 г.: Устав Воинский // Электронная библиотека «Books Keeper». URL: <https://bookskeeper.ru/knigi/voennaya-istoriya/38841-ustav-voinskiy-o-dolzhnosti-general-feldmarshalov-i-vsego-generaliteta-i-prochih-chinov-kotorye-pri-voyske-nadlezhat-byt-i-onyh-voinskih-delah-i-povede.html> (дата обращения: 01.05.2018) (утратил силу).

Учебная литература

19. Автономов, А. С. Конституционное (государственное) правозарубежных стран: Учеб. – М.: ТК Велби, Проспект. - 2007. – 315 с.
20. Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (19 апреля 2013 г., г. Хабаровск) / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева, В.В. Агильдин и др. / под ред. Т.Б. Басовой, К.А. Волкова; Хабаровский краевой суд, Дальневосточный филиал Российской академии правосудия. Хабаровск: ООО Издательство «Юрист». - 2013. - 200 с.
21. Баев, О.Я. Тактика следственных действий. – Воронеж. - 1992. – 65 с.
22. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании уголовных дел о взяточничестве. Иркутск. - 2015.– 55 с.
23. Деришев, Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. – Омск. - 2014.– 98 с.
24. Свод законов 1832 г. и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.: общая характеристика и ситуация правомерного вреда : учебник / под ред. Колюшкина В.С. М. : Омега-Л, 2006.- 204с.
25. Конституционно-правовые основы антикоррупционных реформ в России и за рубежом: учебно-методический комплекс (учебное пособие) / С.А. Авакьян, О.И. Баженова, О.А. Ежукова и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ. - 2016. - 568 с.
26. Колчевский, И.Б., Данилова, С.И., Крашенинников, С.В. Особенности квалификации и предварительного расследования по уголовным делам о взяточничестве. - М. - 2015. – 74 с.
27. Липинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. редактор Липинская П.А. – М.: Юрист. - 2006 – 145 с.

28. Петрухин, И.Л. Судебная власть: учеб. пособие / И.Л. Петрухин. – М.: Юнион. - 2003.- 124 с.
29. Практикум по уголовному праву России / под ред. проф. Ф.Р. Сундукова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут. - 2014.- 96 с.
30. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. - 2016 – 112 с.
31. Яковлев, М.М. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступлений, связанных с профессиональной деятельностью: Дисс. .докт. юрид. Наук. - М. - 2015.– 44 с.

Научная литература

32. Авдеев, В.А., Авдеева, О.А. Государственная политика РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Российская юстиция. - 2015. - № 5. - С. 24 - 28.
33. Астанин, В.В. Противодействие коррупции: перспективные подходы к предупреждению и возмещению ущерба / В.В. Астанин // Административное и муниципальное право. - 2013. - № 7. - С. 719 - 722.
34. Бастрыкин А.И. Лица с особым правовым статусом должны отвечать за преступления, как все. / А.И.Бастрыкин // Российская газета. – 2010. - № 5334 (255).
35. Баев, О.Я. О состязательности в досудебном производстве по уголовному делу / О.Я. Баев // Воронежские криминалистические чтения. - 2015. - № 6. - С.55-58.
36. Власова, Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы / Н.А. Власова // Журнал российского права – 2004. - №11. - С. 66-77.
37. Горяинов, К.К., Пудаков Е.Р. Факторы, ослабляющие проведение расследования преступлений коррупционной направленности / К.К. Горяинов,

Е.Р. Пудаков // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2016. - №6. - С. 6-8.

38. Григорьева, М.А., Ларинков А.А. Проблемы уголовного преследования за совершение преступлений коррупционной направленности / М.А. Григорьева, А.А. Ларинков // Российский следователь. - 2017. - № 1. - С. 11 - 15.

39. Гавло, В.К. Обстановка преступлений как структурный компонент криминалистической характеристики преступлений / В.К. Гавло // Совершенствование расследования преступлений. -2016. - № 3. – С.88.

40. Гармаев, Ю.П., Степаненко Д.А., Степаненко Р.А. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве и коммерческом подкупе / Ю.П. Гармаев, Д.А. Степаненко, Р.А. Степаненко // СПС КонсультантПлюс. – 2017.

41. Жук, О.Д. Особенности производства следственных действий по уголовным делам об организации преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) / О.Д. Жук // Законодательство и экономика. - 2013. - № 11.– С.55.

42. Кожевников, О. Следственный комитет при прокуратуре – история и современность / О. Кожевников // Уголовное право. – 2007. – № 6. – С. 121–126.

43. Карагодин, В.Н. О методиках и методах расследования преступлений / В.Н. Карагодин // Российский следователь. - 2014. - № 14. - С. 31 - 35.

44. Кузьмин, Н.А. К вопросу о понятии и природе коррупции / Н.А. Кузьмин // Российский следователь. - 2016. - № 24.– С.44.

45. Кушниренко, С.П. Особенности расследования коррупционных преступлений / С.П. Кушниренко //Противодействие коррупции на муниципальном уровне. – М., 2015. - №23.– С. 77-79.

46. Ларичев, В. В. Предварительное расследование преступлений в США и Германии: Дис. канд. юрид. Наук. – М. - 2004. – 103 с.

47. Мороз, Е. Потерпевшие по уголовным делам в сфере жилищно-коммунального комплекса / Е. Мороз // Законность.-2014. -№2.- С. 26.
48. Образцов, В.А., О криминальной классификации преступлений / В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. – 2015. -№ 21. – С.24-26
49. Пискунов, С.А. Раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения / С.А. Пискунов // Российский следователь. - 2015. - № 24. - С. 10 - 12.
50. Петуховский, А.А. Предусмотреть непосредственноеисследовние судом доказательств при осуществлении особого порядка судебного разбирательства / А.А. Петуховский // Актуальные проблемы российского права – 2014. - №9. – С. 11-15.
51. Серов, Д. О. Из истории организации и деятельности «майорских» следственных канцелярий (1713–1723 гг.) / Д.О.Серов // Ораниенбаумские чтения : сб. науч. ст. и публ. – СПб. -2001. – Вып. 1. – С. 79–93.
52. Смирнов, Г. К. Историческое развитие следственного аппарата России / Г.К. Смирнов // Предварительное следствие. – 2010. – № 1 (7). – С. 188–195.
53. Топорков, А.А., Сербин И.С. Криминалистические и организационные особенности расследования преступных посягательств на коммерческую тайну / А.А. Топорков, И.С. Сербин // Lexrussica. - 2013. - № 4. - С. 401 - 409.
54. Хмелева, А. В. У истоков следствия (к 150-летию со дня создания института следователей) / А.В. Хмелева // Вестник следственного комитета при Прокуратуре РФ. – 2009. – № 4 (6). – С. 26.
55. Цирин, А.М., Черепанова Е.В., Тулинова О.А. Современные стандарты и технологии противодействия коррупции / А.М. Цирин, Е.В. Черепанова, О.А. Тулинова // Журнал российского права. - 2014. - №7. - С. 143-171.

56. Чаплыгина, В. Н. Становление института судебных следователей в конце XIX века / В.Н. Чаплыгина // Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность. – Воронеж, - 2006. - №2 – С. 11-13.

57. Черепанова Е.В. Правовые проблемы квалификации преступлений коррупционной направленности / Е.В. Черепанова // Журнал российского права. - 2016. - № 9. - С. 101 – 107.

58. Шейфер, С. А. Следственная власть: история и современность / С.А. Шейфер // Российская юстиция. – 2010. – № 8. – С.34-36.

59. Щепотин, А.В. Отнесение преступлений к категории коррупционной направленности /А.В. Щепотин // Законность. - 2016. - № 1. - С. 56 - 59.

Материалы судебной практики

60. Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва. Вторая сессия: стенографический отчет. – М., 1959.

61. Постановление Верховного Совета СССР от 18 апреля 1990 г. № 1438-1 // Ведомости ВС СССР. – 1990. – № 17. – Ст. 278.

Иные источники

62. Заседания Верховного Совета СССР пятого созыва. Вторая сессия: стенографический отчет. – М. - 1959. – 521 с.

63. Официальные статистические материалы ФКУ «Главный информационный аналитический центр» МВД РФ о состоянии преступности в России // [официальный сайт]. URL: <http://sledcom.ru/activities/statistic> (дата обращения 15.03.2018)