

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет
«Экономика и управление»

Кафедра
«Государственное управление и
социология региона»

Направление подготовки

38.03.04
Государственное и муниципальное
управление

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
на тему

**«Реализация государственной бюджетной политики в
Пензенской области»**

Студент гр.14ЭГ1

Д.Ю. Ховаева

Руководитель
к.с.н., доцент

Э.В. Алёхин

Нормоконтролер
к.с.н., доцент

И.А. Мурзина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой _____ С.И. Неделько

Работа защищена с оценкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК _____ И.А. Мурзина

ПЕНЗА 2018

Содержание

Введение	3
1 Теоретические и нормативно-правовые основы бюджетной политики	7
1.1 Понятие, цель и основы бюджетной политики	7
1.2 Нормативно-правовая база бюджетной политики РФ	14
1.3 Бюджетная политика: региональный аспект	16
2 Бюджетная политика в Пензенской области	19
2.1 Анализ исполнения консолидированного бюджета Пензенской области по доходам	19
2.2 Анализ исполнения консолидированного бюджета Пензенской области по расходам	29
2.3 Анализ исполнения консолидированного бюджета Пензенской области по дефициту и государственный долг	36
3 Основные проблемы государственной бюджетной политики в регионах и пути их решения	45
Заключение	53
Список использованных источников	57
Приложения	62

Введение

Актуальность темы заключается в том, что бюджетная политика носит первостепенный характер для функционирования экономики, ее формирования, а так же развития. Одной из главных целей бюджетной политики государства, на протяжении уже многих лет, является повышение уровня и качества жизни, что так же обуславливает актуальность темы.

В современных условиях проблемы формирования и реализации на практике эффективной бюджетной политики в масштабах всей страны в целом и на субфедеральном уровне приобретают особую значимость. Последний же аспект является сейчас наиболее важным. Финансовая стабильность такой огромной страны, как Россия, будет гарантирована только при условии финансового благополучия ее многочисленных территорий. Отсюда - значимость проблем разработки эффективной бюджетной политики в регионах и на местах, позволяющей на деле обеспечить финансовую самостоятельность, получение населением достаточного объема общественных благ, доходную самодостаточность и ответственность субъектов Федерации и их территорий. Способствовать повышению реальных доходов и занятости населения, росту сбережений и имущества граждан, развитию рынка жилья – все это является одной из главных задач государства. В сфере его прямой ответственности — удовлетворение потребностей граждан в качественном и доступном жилье, услугах образования, здравоохранения, культурном и духовном развитии, информации, досуге, безусловное выполнение всех законодательно установленные социальных гарантий, в том числе пенсионное и социальное обеспечение, социальная защита граждан, нуждающихся в государственной помощи. Все это можно осуществить с помощью эффективно выстроенной бюджетной политики регионов и государства в целом.

Проблема поиска оптимальных путей формирования и реализации эффективной бюджетной политики является актуальной не только для России, но и практически для всех федеративных и унитарных государств. При этом

следует учитывать, что мировой опыт не дает универсальных решений, каждая страна проводит свою национальную политику и у каждой свои особенности.

Научная новизна данной работы заключается в комплексном анализе бюджетной политики на основе данных исполнения консолидированных бюджетов области на протяжении последних 8 лет.

Теоретической и методологической основой исследования явились концепции специалистов, труды современных отечественных ученых в области анализа проблем исполнения бюджетной политики в регионах и государстве в целом.

Нормативно-правовой базой данной работы послужили: Конституция РФ, Бюджетный кодекс, законы Российской Федерации и другие нормативные документы. В процессе написания выпускной квалификационной работы были использованы труды российских и зарубежных ученых по проблемам бюджетной политики в России, а также статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, данные Центрального Банка, периодические издания, сеть Интернет, информационно-правовая система «Консультант-плюс» и прочие источники.

Из работ, которые исследуют специфику бюджетной политики, выделяются публикации Барлита Д.С. и Трофимова В.О., которые рассматривали непосредственно дефицит региональных бюджетов.

Различные аспекты проблем формирования и реализации бюджетной политики представлены в трудах отечественных и зарубежных ученых. Общетеоретические вопросы функционирования государственных финансов и формирования бюджетной системы исследуются в работах: И. М. Александрова, Э. В. Алёхина, А. М. Година, А. И. Зотовой, А. С. Кондрашовой. Анализ регионального развития межбюджетных отношений представлен в работах Е. Б. Дворядкиной, О. А. Беликовой, Н. Н. Шаш, Н.П. Шагдуровой.

Вместе с тем, несмотря на то, что проблемы бюджетной политики регионов и государства в целом являются одной из крупнейших тем, до сих пор окончательно решить хотя бы часть из них является невозможным.

В связи с вышесказанным **цель выпускной бакалаврской работы** состоит в анализе исполнения консолидированного бюджета Пензенской области, выявлении основных проблем бюджетной политики регионов и государства в целом, а так же способы их преодоления.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие **задачи**:

- раскрыть сущность бюджетной политики;
- изучить нормативно-правовую базу бюджетной политики;
- провести анализ исполнения доходной части консолидированного бюджета Пензенской области;
- проанализировать исполнение расходную часть консолидированного бюджета Пензенской области;
- провести анализ исполнения консолидированного бюджета Пензенской области по дефициту;
- выявить основные проблемы государственной бюджетной политики в регионах;
- определить возможные пути решения проблем государственной бюджетной политики в регионах.

Объектом исследования выпускной бакалаврской работы является бюджетная система Пензенской области.

В качестве **предмета исследования** выступает бюджетная политика Пензенской области.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированы предложения по реформированию налоговой системы и бюджетной политики, которые позволят существенно улучшить ситуацию с региональными и местными финансами в РФ и добиться сбалансированности бюджетов территорий РФ.

В процессе работы над работой применялись методы системного подхода, группировки, обобщения, конкретно-статистического анализа и синтеза, функциональной классификации, на основе которых проведен

комплексный анализ бюджетной политики в Пензенской области.

Эмпирической базой исследования послужили данные общегосударственной и региональной статистики в области бюджетной политики, а так же данные социологических исследований по данной проблематике, опубликованных в периодической печати.

Бакалаврская работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к его оформлению, и состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

1 Теоретические и нормативно-правовые основы бюджетной политики

1.1 Понятие, цель и основы бюджетной политики

Одним из важнейших направлений экономической политики государства является её финансовая политика, так как достичь успехов в построении экономически сильного и стабильного общества можно лишь при успехах именно в финансовой политике. Ядром данной политики можно назвать бюджетную политику, которая отражает все её финансовые взаимоотношения с общественными институтами и гражданами [8, с. 127].

Таким образом, под бюджетной политикой понимается направление экономической политики государства, связанное с разработкой и использованием государственного бюджета и бюджетов территориально-административных единиц, входящих в это государство (в Российской Федерации это федеральный бюджет и бюджеты субъектов Федерации). Так же, данную политику можно представить, как совокупность мероприятий в сфере организации бюджетных отношений с целью обеспечения его денежными средствами для выполнения своих функций[2].

Бюджетная политика обладает такими чертами как:

- является одним из самых активных инструментов регулирования макроэкономических процессов при формировании государственного бюджета на последующие годы;
- регулирует уровень государственных доходов и расходов в целях воздействия на общий уровень экономической активности, поддержания рыночного равновесия и стимулирования развития отдельных сфер национальной экономики;

- является политикой государственных расходов, налоговых ставок и государственных займов;
- регулирует финансовые потоки между секторами национальной экономики;
- формирует государственные фонды денежных ресурсов;
- обеспечивает решение социально-экономических задач по предоставлению коллективных и индивидуальных благ в виде товаров и услуг за счет ресурсов бюджетной системы и государственных внебюджетных фондов [34, с. 149].

Так же можно у бюджетной политики выделить три основных функции:

1) фискальная - реализуется через изъятие налогов. С помощью них правительство обеспечивает необходимые ресурсы для своей деятельности, то есть для покрытия расходов на военные, экономические и социальные программы, а также на существование аппарата управления;

2) экономического регулирования - налоги и расходы используются правительством для управления хозяйственной деятельностью и осуществления определённых целей экономической политики (стабилизации экономики, стимулирования её роста, структурных сдвигов и т. п.);

3) выравнивания доходов - то есть перераспределения доходов, благодаря прогрессивной системе налогообложения и системе трансфертных платежей, малообеспеченным и безработным гражданам, инвалидам, детям, отсталым регионам и т.п [8, с. 134].

Поскольку основной инструмент формирования бюджетов — налоги, бюджетную политику часто называют также фискальной политикой.

Основными инструментами для проведения бюджетной политики выступают, прежде всего, фискальные рычаги воздействия, а именно:

- налоги,
- государственные расходы,

- трансферты,
- государственные закупки
- государственные займы и др.

Задача бюджетной политики - выбор основных особенностей (параметров) бюджета. Такими параметрами могут быть следующие:

- а) величина дефицита бюджета или же отсутствие такового,
- б) размеры или отсутствие государственного долга, а также время, отводимое на его погашение,
- в) определение долей Федерации и регионов (субъектов Федерации) в доходах и расходах бюджета, соотношение основных разделов бюджета и т. д [13, с. 173].

Бюджетная политика предполагает определение целей и задач в области государственных финансов, разработку механизма мобилизации денежных средств в бюджет, выбор направлений использования бюджетных средств, управление государственными финансами, налоговой и бюджетной системой, организацию с помощью фискальных инструментов регулирования экономических и социальных процессов. В этом состоит социально-экономическая сущность бюджетной политики государства.

Одной из задач бюджетной политики в странах с рыночной экономикой является финансирование тех отраслей производства, где частное предпринимательство и рыночные отношения не работают или работают неэффективно, а также тех сфер, где требуется защита интересов отдельных слоёв общества или населения в целом.

Согласно поставленным задачам, происходит регулирование государственного бюджета. Подход к проблеме регулирования государственного бюджета может быть различным. При этом не существует понятия оптимальной стратегии. Одни экономисты и политики считают, что бюджет должен быть ежегодно сбалансирован. Другие придерживаются концепции циклически балансируемого бюджета (свод бюджета то с дефицитом, то с профицитом).

Содержание бюджетной политики наиболее полно раскрывается в детализации ее на разноплановые типы, виды и формы реализации на основе соответствующих критериев [13, с. 214].

Первый критерий, который стоит рассмотреть - это по масштабности и долговременности целей и задач. В данном случае различают:

- стратегическую долговременную (на срок от трех и более лет);
- тактическую текущую (менее трех лет).

Следующий критерий - в зависимости от приоритетов целевой направленности мер в области управления бюджетным процессом. Выделяют по данному критерию следующие типы бюджетной политики:

- доходный;
- расходный;
- контрольно-регулирующий;
- комбинированный.

Особенность доходного типа бюджетной политики является то, что в управлении бюджетным процессом и в бюджетном механизме его реализации важнейшим параметром является доходная часть бюджетной системы.

А расходный же тип бюджетной политики основан на обязательном подчинении доходов бюджета его расходам. Основные параметры бюджетного планирования и контроля сконцентрированы на расходной части бюджетов.

Контрольно-регулирующий тип бюджетной политики строится на максимально возможном использовании государством контрольно-регулирующих свойств бюджета, государственных расходов и заказов, налогов и налоговых методов (льгот, санкций и т.д.), зачастую в ущерб основному предназначению бюджета и цели бюджетной политики — максимальному (на конкретном этапе) обеспечению общества коллективными услугами высокого качества на основе поступательного развития рыночной экономики.

И последний тип в данной классификации - комбинированная (равновесная) бюджетная политика. Она ориентирована на:

- создание необходимых и достаточных условий для развития рыночной экономики;
- на увеличение количества и качества предоставляемых государством (муниципалитетами) услуг;
- на обеспечение органов власти всех уровней достаточными и стабильными собственными доходами на основе роста легальных объемов производства, потребления и доходов субъектов;
- активизации инвестиционной деятельности;
- повышения контрольно-регулирующей эффективности бюджетного механизма.

Следующий критерий - в зависимости от стратегической направленности бюджетного регулирования. В данном случае различают

- стимулирующую
- сдерживающую бюджетную политику.

Сдерживающая политика подходит для стран с развитой рыночной экономикой, где применяется с целью предотвращения кризисов перепроизводства отдельных видов продукции, недопущения переинвестирования отдельных отраслей экономики и т.д. В современной России речь может идти о стимулирующей бюджетной политике в товаропроизводящей сфере в сочетании с использованием элементов политики сдерживания инфляции [13, с. 219].

Далее классификация по территориальному признаку. Бюджетную политику условно можно разделить на федеральную, региональную и местную. Условность такого деления объясняется тем, что региональные и местные органы власти в России не наделены пока еще такими бюджетно-налоговыми полномочиями и правами, которые позволили бы в полной мере проводить им самостоятельную бюджетную политику.

И последний критерий - по признаку предметной специализации. В

составе различных типов бюджетной политики можно выделить налоговую, социальную, инвестиционную, выравнивающую и другие виды бюджетной политики.

Так же многие ученые выделяют 2 совершенно противоположные формы бюджетной политики:

- консервативная
- политика одного дня

Консервативная политика направлена на увеличение бюджетных доходов, сохранение и умеренное расходование бюджетных средств, на снижение факторов риска, которые возникают в ходе всего бюджетного процесса. Противоположностью консервативной бюджетной политике является политика одного дня, которая направлена на решение именно тактических, конъюнктурных задач.

Эффективной можно считать бюджетную политику, концепция которой обеспечивает максимально возможное на данном этапе достижение цели государственного финансового хозяйства и обеспечение бюджетного равновесия на основе наиболее полной реализации функциональных возможностей (функций) бюджета.

Эффективность доходной политики выражается в наиболее полном обеспечении органов власти достаточным объемом доходных источников, чтобы осуществлять запланированные расходы, не отягощая финансовое положение субъектов. Эффективная расходная политика предполагает достижение максимально возможного результата (эффекта) расходования бюджетных средств, выражающегося в реальном приросте предоставляемых общественных благ при имеющихся доходах и запланированных расходах.

Бюджетная политика государства как часть фискальной политики ориентируется в основном на достижение уравновешенного бюджета, сбалансированного по государственным доходам и расходам на протяжении всего бюджетного периода.

При планировании бюджетной политики государство должно исходить из необходимости обеспечения финансовой и социальной стабильности. Предсказуемость бюджетной политики – ключевой фактор общей макроэкономической устойчивости. Федеральный бюджет должен стать надежным финансовым фундаментом сильного демократического государства.

В качестве критериев эффективности бюджетной политики могут быть использованы следующие показатели:

- уровень собираемости бюджетных доходов;
- уровень выполняемых бюджетных обязательств;
- величина бюджетного дефицита и темпы роста государственного долга;
- уровень монетизации бюджетного дефицита;
- величина валютных резервов, используемых для финансирования бюджетного дефицита;
- динамика ВВП;
- степень исполнения законодательных и приравненных к ним актов о бюджете.

Бюджетная политика может быть более мягкой и более жесткой. Она должна способствовать устойчивому и эффективному экономическому развитию страны посредством оптимизации сбора налогов и рационального планирования государственных расходов. Как правило, эта цель достигается при условии минимизации дефицита государственного бюджета и накопленного государственного долга [8, с. 241].

Итак, под бюджетной политикой государства понимается политика государственных расходов, налоговых ставок и государственных займов. Она имеет свои цели, задачи, функции, направления деятельности и критерии эффективности этой деятельности.

1.2 Нормативно-правовая база бюджетной политики РФ

Принцип единства бюджетной системы Российской Федерации включает в себя единство бюджетного законодательства Российской Федерации, единство принципов организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, форм бюджетной документации и отчетности, бюджетной классификации Российской Федерации, а также единый порядок установления и исполнения расходных обязательств, формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации [1].

Бюджетное законодательство - это совокупность законодательных и других нормативных правовых актов, которые приняты на федеральном, субфедеральном и муниципальном уровнях, и ими же регулируются бюджетные правоотношения [2].

Бюджетное законодательство Российской Федерации это иерархическая система нормативных правовых актов, состоящая в первую очередь из Конституции РФ, принятой в 1993 году и из Бюджетного кодекса РФ, который был принят в 1998 году и вступил в действие с 1 января 2000 года. А так же и из принимаемых, в соответствии с двумя данными НПА, федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующий год, законов субъектов Федерации о бюджетах субъектов Федерации на соответствующий год, нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления о местных бюджетах на соответствующий год и иных федеральных законов, законов субъектов Федерации и нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления, которые регулируют бюджетные правоотношения [2].

Нормативно-правовые документы, которые можно назвать основополагающими в регулировании бюджетно-финансовых отношениях – это Конституция РФ, Бюджетный и Налоговый кодексы.

Действующее на данный момент российское законодательство в бюджетной сфере можно условно разделить на две группы. К первой группе будут относиться нормативно-правовые акты, которые определяют стратегию и долгосрочную перспективу экономического и финансового развития страны. К примеру, в данную группу можно отнести Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662-р [6]. Данный документ определяет пути и способы обеспечения в долгосрочной перспективе (2008 - 2020 годы) устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе.

Так же в данную группу относятся ежегодные послания Президента РФ Федеральному собранию РФ, где оглашаются основные направления бюджетной политики, а так же подводятся итоги выполнения данной политики и определяются стратегические и краткосрочные ориентиры, согласованные с общими целями и задачами экономической политики государства [15].

В процессе составления проекта федерального бюджета Правительство РФ ориентируется в первую очередь на приоритеты, обозначенные в бюджетной политики.

Так же важную роль играет сводный финансовый баланс, составляемый на планируемый год и на прогнозируемый период. Он позволяет представить в комплексе финансовое положение страны, отдельных территорий, финансовые последствия проводимых реформ, возможности осуществления мер, намеченных на перспективу [5].

Кроме выше изложенных основополагающих документов к данной группе относятся и «Основные направления налоговой политики РФ на 2016 и на плановый период 2017 и 2018 годов», нормативно - правовые акты органов исполнительной власти, в частности, определяющие более конкретные направления, пути и меры развития федерального бюджетного

законодательства на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу [25].

Ко второй группе - законодательной основе бюджетной политики актов относятся различные кодексы РФ и группа базовых, взаимосвязанных законов Российской Федерации. К примеру, Конституция РФ, принятая в 1993 году. Бюджетный кодекс Российской Федерации, который является «основой основ» в бюджетном законодательстве, все издаваемые нормативные правовые акты никак не могут противоречить данному Кодексу. Так же Налоговый Кодекс РФ [3]. В перечисленные базовые Кодексы ежегодно вносятся дополнения и изменения, связанный с решением Конституционного Суда РФ, Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ. Как пример можно привести Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» [5]. И так же иные законы субъектов Российской Федерации для регулирования бюджетных процессов на определенной территории.

Таким образом, Бюджетная политика - это многогранный и многоуровневый процесс, включающий действия органов власти всех уровней бюджетной системы, направленный на экономическое развитие государства и обеспечение социальных и других благ членов общества.

Бюджетная система РФ представляет собой совокупность федерального, региональных и местных бюджетов, государственных внебюджетных и бюджетных фондов, взаимосвязанных между собой единством целей и задач по социально-экономическому развитию общества и государства.

1.3 Бюджетная политика: региональный аспект

Важной функцией самоуправления в регионе является бюджетная политика. Многие ученые считают, что действующая юридическая база регулирования бюджетных отношений не полностью отвечает требованиям

самостоятельности региона. Имеются существенные противоречия в экономической базе налоговой и кредитной политики как на федеральном, так и на региональном уровнях.

При этом предложения ряда ученых превратить бюджеты территорий (вплоть до отдельного населенного пункта) в главный бюджетный уровень, где концентрировалась бы значительная часть бюджетных поступлений области, выглядят несостоятельными. Известно, что и регионы, и территории внутри регионов неоднородны по экономическому потенциалу, одни являются донорами, другие носят дотационный характер. И это следствие объективных факторов. Установление нормативов формирования бюджета отдельных территорий только исходя из уровня их национального богатства означало бы консервирование указанной неоднородности.

Региональная бюджетно-налоговая система, как и федеральная налоговая политика, подвергаются ныне наибольшей критике. Главное требование к ней – целевая региональная ориентация, без которой она превращается просто в нижний уровень государственной бюджетно-налоговой системы. Без этого невозможно обеспечивать независимость регионального управления, поддерживать потенциал региона на должном уровне. Другими требованиями к бюджетно-налоговой системе являются простота (доступность для исполнения), понятность (обоснованность принципов построения), справедливость (учет региональных и государственных интересов) [14, с. 23].

Не вдаваясь в сущность бюджетно-налоговых систем различных стран, стоит отметить важность принципа выравнивания, т.е. перераспределения доходов с целью поддержания отдельных регионов. Но для регионов, выступающих в качестве доноров, это означает сокращение бюджетно-налоговых возможностей. В данном случае крайне важно строить бюджетно-налоговую систему на принципе справедливости, тем более что доходы богатых регионов обеспечиваются, по существу, за счёт всей страны [16, с. 87].

Принципиальным вопросом при таком порядке формирования бюджетно-финансовой политики является обоснование доли налоговых поступлений, которая должна быть централизована на всех уровнях управления. На федеральном уровне это устанавливается законодательно, однако отдельные регионы добиваются льготных условий. На региональном уровне определение фонда бюджетных ассигнований требует обязательного планирования необходимых средств для проведения региональных программ, финансирования общерегиональных объектов культуры, науки, здравоохранения. Оставшаяся часть бюджета региона (равно как и федерального) должна распределяться пропорционально численности населения. Такой подход обеспечивает более справедливое распределение бюджетных средств как между регионами, так и внутри них, чем одноканальное формирование бюджетов снизу вверх или сверху вниз.

2 Бюджетная политика в Пензенской области

2.1 Анализ исполнения консолидированного бюджета Пензенской области по доходам

Бюджет субъекта Российской Федерации и свод бюджетов муниципальных образований, входящих в состав субъекта Российской Федерации (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами), образуют консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации [1].

Консолидированный бюджет области выполняет функцию объединений бюджетных показателей территории. В нем находят отражение результаты разработки и реализации бюджетно-финансовой политики в регионе; условия сбалансированности доходов и расходов в целом по субъекту Федерации [21, с. 18].

Проведем анализ доходов консолидированного бюджета Пензенской области по основным группам за последние три года, а так же для сравнения представим 2010-2011 года (таблица 1).

Таблица 1 - Поступления в бюджет за 2010-2011, 2015-2017 года [18]

	2010 год		2011 год		2015 год		2016 год		2017 год	
	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %
Налоговые доходы	20 929,6	50,6	22 878,0	48	29 620,7	60,8	36 392,5	65,7	38 286,0	68
Неналоговые доходы	3 304,8	7,9	5 938,5	12,4	2 387,5	4,9	2 510,2	4,7	2 677,2	4,7
Безвозмездные поступления	17 181,4	41,5	18 854,4	39,6	16 644,6	34,3	16 418,3	29,6	15 363,0	27,3

Продолжение табл. 1

	2010 год		2011 год		2015 год		2016 год		2017 год	
	млн. руб	удел. вес, %	млн. руб	удел. вес, %	млн. руб	удел. вес, %	млн. руб	удел. вес, %	млн. руб	удел. вес, %
Итог о	41 415,9	100	47 671,0	100	48 653,0	100	55 321,1	100	56 326,2	100

Как видно из результатов анализа, общие доходы Пензенской области в номинальном выражении имеют динамику увеличения. Еще в 2010 году они составляли лишь 41 415,9 млн рублей. Если в 2015 году они составляли 48 653 млн рублей, то в 2017 уже 56 326 млн рублей, что почти на 15% больше в сравнении с 2015 годом.

Так же результаты таблицы 1 показывают, что наибольшими темпами увеличивались налоговые доходы в номинальном выражении. Начиная с 2015 года, по отношению к 2016 они выросли на 22,8%, что является достаточно крупным скачком в экономике Пензенской области. А налоговые доходы 2016 года к таким же доходам 2017 года выросли на небольшой показатель, всего лишь 5,2%. Если же сравнивать поступление налоговых доходов с 2010 и 2011 годами, то можно заметить, что налоговые поступления, в номинальном выражении, так же имели наибольший удельный вес, но в сравнении с 2015-2017 годами, он был в разы меньше. К примеру, поступление налоговых доходов с 2010 года, по отношению к 2017 году, в процентном соотношении, увеличились на 45,3% в номинальном выражении.

В то же время, в абсолютных величинах, наибольшие доходы область получает по – прежнему от налоговых доходов. За весь рассматриваемый период их доля в общей сумме доходов не опускалась ниже 48%, а с 2015 по 2017 года и вовсе не ниже 60%.

Что же касается налоговых поступлений в реальном выражении, то в данном случае значения выглядят немного иначе (таблица 2).

Таблица 2 – Налоговые поступления в реальном выражении [28]

Год	Номинальные налоговые доходы	Размер инфляции	Увеличение реальных налоговых доходов с учетом инфляции
2010	20 929,6	8,8%	-----

Продолжение табл. 2

Год	Номинальные налоговые доходы	Размер инфляции	Увеличение реальных налоговых доходов с учетом инфляции
2011	22 878	6,10%	$9,3\% - 6,10\% = 3,2\%$
2015	29 620,7	12,9%	$- 0,7\% - 12,9\% = -13,6\%$
2016	36 392,5	5,4%	$22,8\% - 5,4\% = 17,4\%$
2017	38 286,0	2,5%	$5,2\% - 2,5\% = 2,7\%$

Как видно из результатов анализа, картина представляется не очень радужной. В реальном выражении наблюдаются отрицательные значения в динамике. В 2015 году происходило достаточно крупное снижение доходов с учетом инфляции, когда этого не было так сильно заметно в номинальном выражении. Так же снизилась тенденция увеличения доходов и в 2017 году, по сравнению с высоким значением 2016 года.

Значительную долю в части доходов имеют безвозмездные поступления, но с каждым годом эта часть становится меньше. Это единственный показатель, который имеет темпы снижения в части доходов в номинальном выражении. В 2010 году, безвозмездные поступления составляли 17 181,4 млн. рублей, но к 2017 году этот показатель упал на 10,5% и составил 15 363 млн. рублей. Если рассмотреть более подробно, то в 2015 году безвозмездные поступления составляли 16,6 млн. рублей, к 2016 году их доля уменьшилась на 1,3%, а к 2017 году, по сравнению с 2016 годом, на 6,4%. Но так же, стоит отметить, что в 2011 году количество безвозмездных поступлений было увеличено на 8,9 %, в сравнении с 2010 годом. Рассмотрим поподробнее данные поступления с учетом инфляции (таблица 3).

Таблица 3 – Безвозмездные поступления в реальном выражении [28]

Год	Номинальные безвозмездные поступления	Размер инфляции	Увеличение реальных безвозмездных поступлений с учетом инфляции
2010	17 181,4	8,8%	-----
2011	18 854,4	6,10%	$9,7\% - 6,10\% = 3,6\%$
2015	16 644,6	12,9%	$- 12,2\% - 12,9\% = -25,1\%$
2016	16 418,3	5,4%	$- 1,3\% - 5,4\% = - 6,7\%$
2017	15 363,0	2,5%	$- 6,4\% - 2,5\% = - 8,9\%$

Как мы видим, в реальном выражении, темпы снижения безвозмездных поступлений в консолидированный бюджет Пензенской области так же имеют отрицательный характер. Но стоит заметить, что данные показатели в меньше в

реальном выражении, чем в номинальном. Самый низкий показатель, как и в налоговых доходах, был отмечен в 2015 году, и составил – 25,1%. Стоит отметить, что в безвозмездных поступлениях за рассматриваемый период было только оно положительное значение – в 2011 году и был равен 3,6%.

И третий показатель в структуре доходов бюджета Пензенской области – неналоговые доходы, которые имеют наименьший удельный вес в номинальном выражении. Этот показатель достаточно нестабильный. В 2010-2011 годах происходило скачкообразное увеличение его доли в структуре бюджета, а уже к 2015-2017 годам стабилизация и небольшое, постепенное увеличение после крупного спада. Самый большой показатель был в 2011 году, он достиг 5 938 млн. рублей. А самый наименьший, за рассматриваемый период, был в 2015 году – 2 387,5 млн. рублей, что на 59,8 % ниже 2011 года. Далее с каждым годом происходило небольшое увеличение. К 2016 году показатель увеличился на 4,9%, а уже к 2017 он набрал еще 6,3 %. При этом удельный вес, последние два года стабильно составляет 4,7%. Рассмотрим поподробнее данные поступления с учетом инфляции (таблица 4).

Таблица 4 – Неналоговые доходы в реальном выражении [28]

Год	Номинальные неналоговые доходы	Размер инфляции	Увеличение реальных доходов с учетом инфляции
2010	3 304,8	8,8%	-----
2011	5 938,5	6,10%	79,6% - 6,10% = 73,5%
2015	2 387,5	12,9%	5,5% - 12,9% = - 7,4%
2016	2 510,2	5,4%	5,1 % - 5,4% = - 0,3%
2017	2 677,2	2,5%	6,6% - 2,5% = 4,1%

Как мы видим из результатов таблицы 4 , неналоговым доходам был присущ отрицательный показатель в увеличении реальных поступлений в 2015 и 2016 годах. Причем в 2015 году был достигнут определенный минимум, который составил – 7,4%. Как мы видим, в данном случае динамика реальных и номинальных доходов немного схожа. Заметим, что в 2015 году во всех поступлениях был отмечен минимальный показатель.

Для наглядности представим структуру доходов Пензенской области в виде графика (рисунок 1).

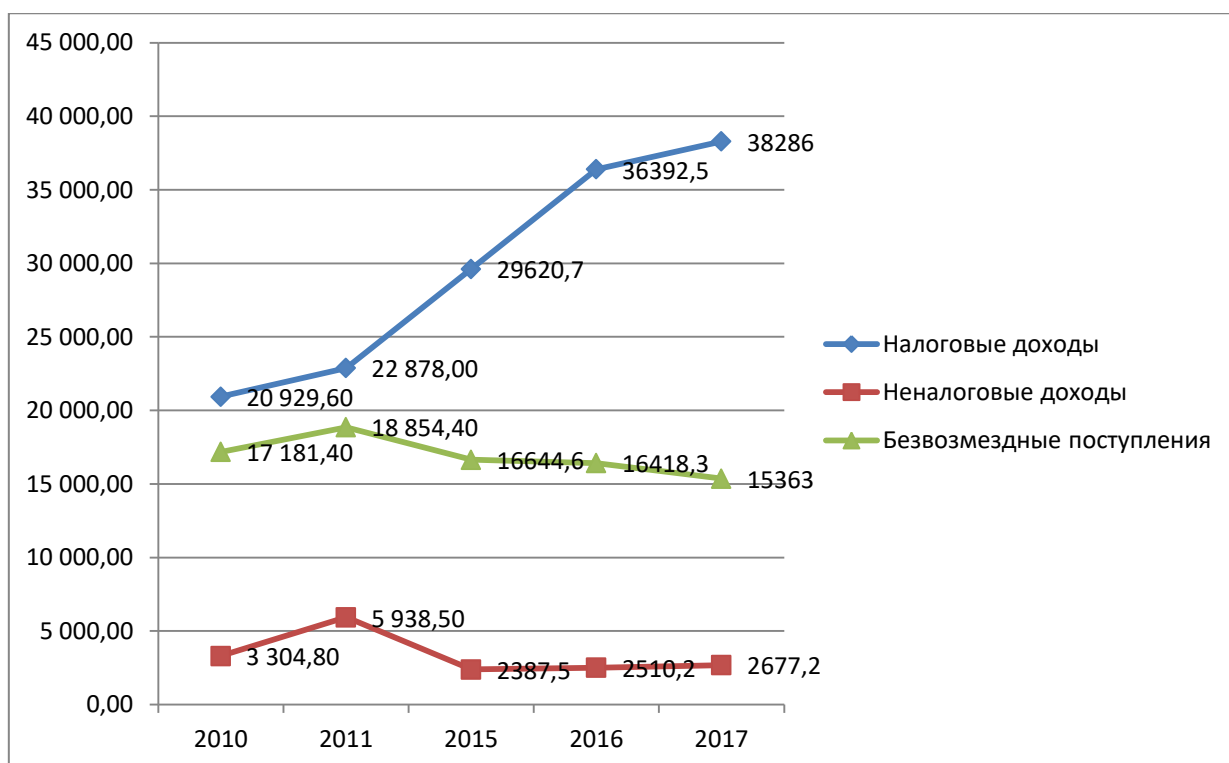


Рисунок 1 – Структура доходов

Как видно из рисунка 1 и таблицы 1, в целом наблюдается положительная динамика по увеличению налоговых доходов в общей структуре бюджета Пензенской области. Если в 2010 году они составляли всего лишь 50,6% от общей суммы, то к 2017 они выросли до 68%. Выясним, за счет каких ресурсов изменились доли дохода в консолидированном бюджете в разных группах, проанализировав структуру каждой группы доходов (Приложение А).

Как показывает анализ значений, наибольшим удельным весом в структуре налоговых платежей обладает налог на доходы физических лиц, но его динамика так же нестабильна. Если в 2010 году данный налог составлял 39,7% от общего числа налоговых поступлений, то к 2015 он повысился до 42%, в 2016 вновь упал до 36%, а на следующий год удельный вес налога немного увеличился, лишь на 0,6%. Это что касается удельного веса в общей структуре, но если брать расчётные данные, то с каждым годом происходит увеличение поступлений в бюджет с этого налога. В 2010 году показатель составлял 8 314,1 млн. рублей, а к 2017 году он увеличился на 40,8% и стал 14 029,6 млн. рублей. Увеличение показателей, обусловлены ростом заработной

платы, а также за счет мер, которые принимаются по ее легализации. Поэтому следует предположить, что чем больше будут доходы у жителей Пензенской области, тем больше будут доходы в местный бюджет. Так же, вполне возможно, что данный налог имеет наибольшую долю в связи с тем, что поступления по НДФЛ легче других налоговых платежей контролируются налоговыми органами, и от его уплаты намного сложнее уклониться недобросовестным налогоплательщикам [31, с. 15].

Второе место по удельному весу в структуре доходов от налоговых платежей в 2017 году занимают налоги на акцизы. Доходы от данного показателя имеют тенденцию к увеличению, но их доля в общей структуре налоговых доходов достаточно не стабильна. Если в 2010 году удельный вес данного налога составлял 16,8%, то к 2011 году он упал до 15,9%. Далее же, начиная с 2015 года, мы наблюдаем увеличение удельного веса с каждым годом, до 21% к 2017 году. Увеличение данного показателя в доходной части бюджета связано с повышением ставок на акцизы [20, с. 28].

На третьем месте по удельному весу в структуре доходов от налоговых платежей находится налог на прибыль организаций. С 2010 по 2011 год наблюдалось увеличение удельного веса и дохода в бюджет с данного налога. Но уже в 2015 году доход упал ниже уровня 2010 года. К 2016 году доход с данного налога вырос на 44,9% и составил 6 319,5 млн. рублей. И удельный вес вырос до 17,3%. А в 2017 году доход вырос на еще 6,7% и стал 6 775 млн. рублей соответственно, но в удельном весе от налоговых доходов этот показатель не вырос до 18,08%, которые были в 2010 году, но составил 17,6%.

Если же рассматривать иные налоговые доходы, то можно отметить тот факт, что они носят достаточно стабильный характер. К примеру, транспортный налог, в его удельном весе наблюдается небольшая положительная динамика – с 2,8% 2010 года увеличилось до 3,6% к 2017 году. Доходы от государственной пошлины чуть снизились, по отношению к 2010 году, как в абсолютных значениях, так и в удельном весе. В 2010 году данный показатель составлял 345,1 млн. рублей (1,6% удельный вес), а к 2017 году стал

305,6 млн. рублей (0,79% удельный вес соответственно). А так же , к данной группе налоговых доходов можно отнести земельный налог. Ему присуща небольшая отрицательная динамика лишь удельном весе, а в абсолютных величинах у данного показателя наблюдается положительная тенденция. В 2010 году доход с данного налога составил 802,1 млн. рублей и удельный вес – 3,8%. Далее, с каждым годом удельный вес снижался, а абсолютные величины имели тенденцию снижения до 2015 года, тогда доход с данного налога составил 982 млн. рублей. В 2016 году земельный налог снизился на 5,6% и составил 926,4 млн. рублей. К 2017 году мы наблюдаем положительную тенденцию – доход составил 1 016,3 млн. рублей, произошло увеличение на 8,8%.

Помимо налоговых доходов в структуре консолидированного бюджета определенное место занимают неналоговые платежи (Приложение Б). Как и налоговые, неналоговые поступления в бюджет растут (на 11,2% с 2015 по отношению к 2017 году), однако их структура не так постоянна.

Стоит отметить, что в 2010 и 2011 году в консолидированном бюджете был предусмотрена статья «Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет». Но не смотря на это отрицательное значение, общий показатель неналоговых доходов был в разы выше, чем в 2015-2017 года. В течение рассматриваемого периода наблюдается существенные изменения в структуре неналоговых доходов в отдельных разделах [10, с. 30].

Самым крупным удельным весом в общей структуре неналоговых доходов консолидированного бюджета Пензенской области являются доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности. Эти доходы составили в 2010 году – 622,5 млн. рублей, с удельным весом 18,8%. А к 2017 году выросли до 947,1 млн. рублей, и 35,3% с удельным весом соответственно. В данном случае мы наблюдаем увеличение доходов данной статьи на 34,2%. Если рассматривать более подробно, то к 2011 году показатель увеличился на 2,7%, а к 2015 году еще на

24,6 %. Что же касается 2016 года, то в этом году произошло увеличение, в сравнении с 2015 годом, на 10,1%. К 2017 году было увеличено количество поступлений на достаточно небольшой показатель – 0,2%. Можно сделать небольшое предположение, что рост доходов от использования имущества в большей степени достигнут путем увеличения количества договоров аренды [7].

В абсолютных же величинах самый большой рост отмечен по штрафам, санкциям и возмещению ущерба. Если в 2010 году от данной статьи поступало 176,7 млн. рублей в доходную часть бюджета, то к 2017 году она увеличилась на 77,5 % и составила соответственно 787,7 млн. рублей. У данной статьи доходов наблюдается стабильно увеличение и удельного веса и абсолютной величины. По отношению к 2015 году, с 2010 было увеличение на 72,9%. Далее было увеличение на 5,17% по отношению к 2016 году. А к 2017 году доходы увеличились еще на 12,6% [26].

Так же значительно увеличились поступления по статье – доходы от продажи материальных и нематериальных активов. Удельный вес данного показателя в 2010 году составлял всего лишь 1,3 %, а к 2017 году он внушительно увеличился до 23,8%. Стоит так же отметить, что, не смотря на стабильно увеличение удельного веса данного показателя, абсолютные величины носили не постоянный характер. К примеру, к 2011 году доходы от данного показателя упали на 4,6%. А по отношению к 2015 году произошел рост на 9,8%. Но достаточно крупное увеличение поступлений от данной статьи в доходах произошло в 2016 году, а именно на 25,6% и составило 657,05 млн. рублей. К 2017 году пошел спад в доходах с данного показателя и он уменьшился на 2,7%, но в любом случае не достиг минимума за рассматриваемый нами период и составил 638,8 млн. рублей.

Но не все неналоговые поступления имеют положительную динамику. К примеру, доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства имеют отрицательную тенденцию. Если в 2010 году доход с данного показателя составлял 1 982,7 млн. рублей, то к 2017 он составил всего

лишь 80,1 млн. рублей. Самый минимум, за рассматриваемый период, был отмечен в 2016 году – 59,1 млн. рублей. А самый максимум, в 2011 году – 4 474,1 млн. рублей. В процентном соотношении это будет выглядеть примерно так:

2010-2011 – увеличение на 55,6%

2011 -2015 – уменьшение на 97,5%

2015-2016 – уменьшение на 46,5%

2016-2017 – увеличение на 26,2%.

Как мы видим, не смотря на увеличение доход от данной статьи в 2017 году, разница с 2011 годом составляет почти 98%. Что же касается удельного веса данного показателя, то он так же имеет отрицательную тенденцию. В 2011 году он составил 75,3%, а к 2017 году стал 2,9% [26].

Так же с небольшой отрицательной динамикой и в удельном весе и в абсолютных величинах представлены платежи при пользовании природными ресурсами. На 2010 год они составили 116,2 млн. рублей, и далее, до 2015 года было замечено снижение доходов от данного показателя (на 6,8% по отношению к 2011 году). В 2015 году платежи при пользовании природными ресурсами выросли на 3,9% и далее начался резким спад. По отношению к 2016 году спад составил 8,9 % , а к 2017 еще на 27,2%. Что же касается удельного веса, то в данном случае отрицательная динамика наблюдалась не значительная, 3,5 % в 2010 году и 2,7% в 2017 году.

Среди неналоговых поступлений есть те, чей удельный вес практически не изменился за весь рассматриваемый нами период. К примеру, административные платежи и сборы, чей удельный вес на 2010 год составлял 0,5 % , а к 2017 году он составил 0,4%. Но в абсолютных величинах произошли небольшие изменения, что в связи с общим уменьшением неналоговых доходов почти не отразилось на удельном весе. В 2010 году административные платежи и сборы составляли 17,5 млн. рублей, далее наблюдалась тенденция уменьшения поступлений. Положительная динамика была отмечена в 2016 году, когда по отношению к 2015 году доход от данного показателя стал

больше на 27,2% и составил 8,8 млн. рублей. Увеличение так же было в 2017 году на 27,8 %, в абсолютных величинах составил 12,2 млн. рублей.

Анализ неналоговых поступлений, позволяет сделать вывод о том, насколько эффективно используется государственная собственность, насколько правильно государство занимается внешнеэкономической деятельностью, каким видам неналоговых поступлений следует уделить особое внимание для увеличения доходов в государственную казну [10, с. 31].

Так же, значительную часть среди доходов консолидированного бюджета Пензенской области занимают безвозмездные поступления. Структура безвозмездных поступлений представлена в приложение В.

Как показывают результаты анализа, финансовое здоровье Пензенской области во многом зависит от безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Данная статья занимает самый высокий удельный вес среди безвозмездных поступлений и составляет 99,6 % в 2017 году. За весь анализируемый период данный показатель не опускался ниже 96% удельного веса, и самый минимум был отмечен в 2010 году. То есть можно сделать вывод, что данный вид доходов в консолидированный бюджет Пензенской области является более стабильным, не колеблющимся. Стоит так же обратить внимание на безвозмездные поступления от государственных (муниципальных) организаций. Данный показатель имеет отрицательную тенденцию. Если в 2010 году удельный вес составлял 3,9% , то к 2017 году он снился до минимума, а именно до 0,08 % [26].

Что же касается двух статей - "прочие безвозмездные поступления" и "доходы бюджетов бюджетной системы РФ от возврата бюджетами бюджетной системы РФ и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет", то можно заметить, что они носят практически неизменный характер. Незначительные изменения в удельном весе и абсолютных величинах.

Для оценки реальных и номинальных поступлений в консолидированный бюджет Пензенской области стоит провести оценку динамики с учетом

инфляции (таблица 5)

Таблица 5 – Динамика доходов консолидированного бюджета Пензенской области с учетом инфляции [32]

Год	Номинальные доходы	Размер инфляции	Увеличение реальных доходов с учетом инфляции
2010	41 415,9	8,8%	-----
2011	47 671	6,10%	15% - 6,10% = 8,9%
2015	48 653	12,9%	-5% - 12,9% = -17,9%
2016	55 321,1	5,4%	13% - 5,4% = 7,6%
2017	56 326,2	2,5%	1,8% - 2,5% = - 0,7%

Оценивая динамику доходов консолидированного бюджета Пензенской области с учетом инфляции, стоит отметить отсутствие устойчивой положительной динамики, а в 2015 и 2017 году значение достигло даже отрицательных значений. В 2015 году отрицательное значение имело самый низкий показатель за рассматриваемый период и составил «– 17,9%». Можно предположить, что это связано со стагнацией экономики, которая длится последние 10 лет [17].

2.2 Анализ исполнения консолидированного бюджета Пензенской области по расходам

Расходы бюджета Пензенской области направлены на финансовое обеспечение расходных полномочий, установленных Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [4]. А так же на решение поставленных в социальных указах Президента Российской Федерации от 07.05.2012 задач, предусматривающих повышение оплаты труда отдельных категорий работников бюджетной сферы, обеспечение доступности дошкольного образования, поддержку семьи и материнства, обеспечение граждан доступным и комфортным жильём, реализацию мер социальной поддержки населения,

создание условий для экономического роста [27].

Реализация обозначенных задач позволит создать благоприятные условия для социально-экономического развития области, существенно повысить эффективность деятельности органов местного самоуправления. Рассмотрим структуру расходов консолидированного бюджета Пензенской области немного подробнее (приложение Г), (рисунок 2).

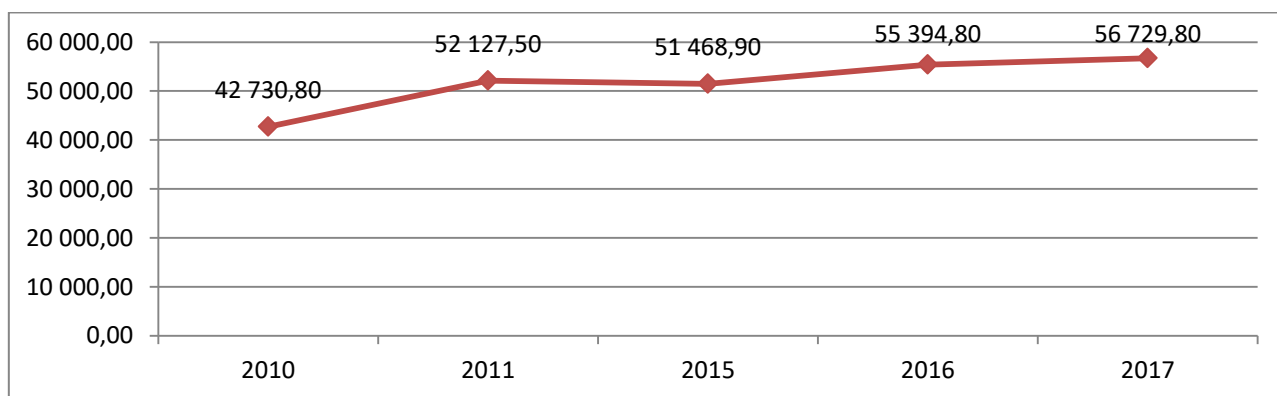


Рисунок 2 – Расходы консолидированного бюджета Пензенской области [18]

Проанализировав приложение Г и рисунок 2, можно отметить, что номинальные расходы консолидированного бюджета Пензенской области имеет тенденцию увеличения.

Самой большой и стабильной статьёй расходов является образование. В 2010 году оно занимало 21,8% от общей суммы расходов. В 2011 году удельный вес данной статьи снизился до 20,4% но по прежнему она оставалась одной из самых крупных. С 2015 года началось стабильное увеличение расходов по образованию, начиная с 13 765,7 млн. рублей в 2015 году, заканчивая 15 615,07 млн. рублей в 2017 году соответственно. Так же вырос и удельный вес до 27,5%.

Что же касается таких статей как, национальная оборона, культура, кинематография, СМИ, ЖКХ и национальная безопасность не потерпели значительных скачкообразных изменений в финансировании. Данные сферы держатся достаточно стабильно, а именно:

- национальная оборона – от 1% до 0,1% удельного веса
- культура, кинематография, СМИ – от 3,8% до 4% удельного веса

- ЖКХ – от 8.7% до 4,1% удельного веса
- национальная безопасность и правоохранительная деятельность – от 3,1% до 1% удельного веса [26].

Так же к расходам со стабильной динамикой можно отнести общегосударственные вопросы, удельный вес которых практически не менялся с 2011 года и составлял 7,2% - 7,8%. Что касается абсолютных величин, то они претерпевали лишь небольшие изменения. В 2010 году расходы составили 4 272,3 млн. рублей, а к 2011 году они сократились на 10,5% и стали 3 823,9%. Далее наблюдается рост до 4 106,2 млн. рублей к 2017 году.

Так же в расходах предусмотрена статья «охрана окружающей среды», расходы которой достаточно малы и в удельном весе не поднимались выше 0,09% в 2011 году, когда и принимала свое максимальное значение в абсолютных величинах – 34,6 млн. рублей. С 2016 года к 2017 году наблюдается тенденция увеличения расходов по данной статье на 34,4% и они составили 30,8 млн. рублей.

Для наглядности представим динамику изменений основных расходных статей консолидированного бюджета Пензенской области (рисунок 3).

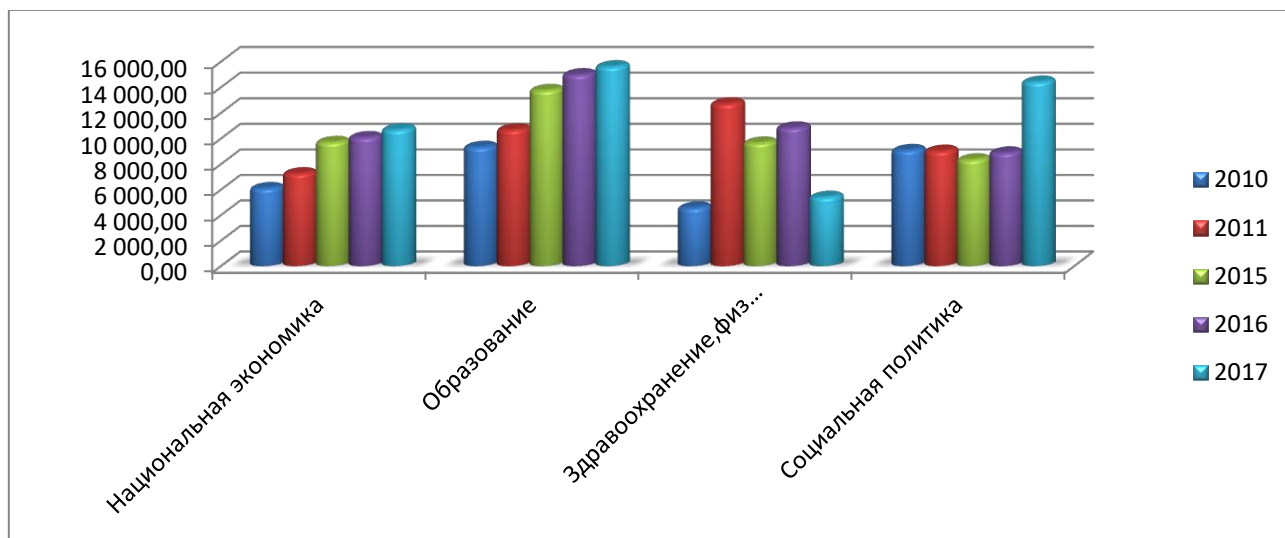


Рисунок 3 – Динамика изменений основных расходных статей консолидированного бюджета Пензенской области

Самым значительным изменением в номинальной структуре расходов стало уменьшение почти в два раза финансирования сферы здравоохранения. В

2016 году расходы по данной статье составили 10 834,9 млн. рублей, а в 2017 на 50 % меньше – 5 413,8 млн. рублей соответственно. Стоит так же отметить, что в 2011 году на сферу здравоохранения было выделено рекордное финансирование, за рассматриваемый период, а именно 12 713,6 млн. рублей. Анализируя специфику расходов, можно предположить, что это связано с реализацией программы "Модернизация здравоохранения Пензенской области на 2011 - 2012 годы" [22].

Как видно из рисунка 3, так же значительно изменились расходы на социальную политику. Если до 2017 года структура практически не претерпевала изменений, была в районе 8 000 – 9 000 млн. рублей, то в 2017 году на финансирование данной сферы выделили 14 413,3 млн. рублей, что на 38,3% больше по сравнению с 2016 годом. Что же касается удельного веса, то он так же вырос до 25,4% и занимает вторую по величине долю от расходов.

Одной из статей, которая имеет положительную динамику, является национальная экономика. В 2010 году расходы по ней составили 6 096,1 млн. рублей, а к 2017 году они выросли до 10 687,8 млн. рублей. Самый крупное финансирование пришло на 2015 год, расходы увеличились по сравнению с 2011 годом на 25,2% и составили 9 708,9 млн. рублей. Удельный вес в основном держался около 18-19% последние три года. В 2010 и 2011 годах он составлял 14,2% и 13,9% соответственно.

Статья «обслуживание государственного и муниципального долга» была предусмотрена только с 2011 года и к 2015 году выросла до 1 506,3 млн. рублей или в процентном соотношении на 65,5%. Далее мы наблюдаем тенденцию снижения выплат по данной статье и к 2017 году расходы составили 1 365,7 млн. рублей.

Рассмотрим более подробно расходы консолидированного бюджета Пензенской области в реальном выражении у основных расходных статей, а именно:

- социальная политика (таблица 6);
- национальная экономика (таблица 7);

- образование (таблица 8);
- здравоохранение, физическая культура, спорт (таблица 9).

Таблица 6 – Расходы на социальную политику в реальном выражении [28]

Год	Расходы на социальную политику	Размер инфляции	Увеличение реальных расходов на социальную политику с учетом инфляции
2010	9 077,6	8,8%	-----
2011	9 026,2	6,10%	-0,5% - 6,10% = -6,6%
2015	8 352,2	12,9%	- 7,4% - 12,9% = - 20,3%
2016	8 883,6	5,4%	6,3 % - 5,4% = 0,9 %
2017	14 413,3	2,5%	62,2% - 2,5% = 59,7%

Проанализировав расходы на социальную политику консолидированного бюджета Пензенской области в реальном выражении, можно отметить, что положительная динамика была отмечена только лишь в 2016 году. До данного момента отмечалась отрицательная тенденция, особенно в 2015 году, которая достигла -20,3%. Стоит так же отметить, что расходы на социальную политику в 2017 году, выросли больше чем на 50 %. Что можно связать с упорной реализацией «майских указов» Президента 2012г.

Таблица 7 – Расходы на национальную экономику в реальном выражении [28]

Год	Расходы на национальную экономику	Размер инфляции	Увеличение реальных расходов на национальную экономику с учетом инфляции
2010	6 096,1	8,8%	-----
2011	7 260,4	6,10%	19% - 6,10% = 12,9%
2015	9 708,9	12,9%	33,7% - 12,9% = 20,8 %
2016	10 083,3	5,4%	3,8 % - 5,4% = - 1,6%
2017	10 687,8	2,5%	5,9% - 2,5% = 0,4%

Если же рассмотреть расходы на национальную экономику консолидированного бюджета Пензенской области в реальном выражении, то здесь сразу бросается в глаза тот факт, что отрицательный показатель был отмечен только в 2016 году. То есть расходы на данную статью имеют в основном тенденцию увеличения. Особенно крупное увеличение было отмечено в 2015 года, более чем на 20%.

Таблица 8 – Расходы на образование в реальном выражении [28]

Год	Расходы на образование	Размер инфляции	Увеличение реальных расходов на образование с учетом инфляции
2010	9 324,8	8,8%	-----
2011	10 683,7	6,10%	14,5% - 6,10% = 8,4%
2015	13 765,7	12,9%	28,8% - 12,9% = 15,9 %
2016	14 992,8	5,4%	8,9 % - 5,4% = 3,5%
2017	15 615,07	2,5%	4,1% - 2,5% = 1,6%

Проанализировав расходы на образование консолидированного бюджета Пензенской области в реальном выражении, стоит заметить, что это единственная крупная статья в расходах, у которой все показатели имеют положительные значения. Но несмотря на это, в реальном выражении замечена отрицательная динамика, после 2015 года происходит снижение реальных расходов с учетом инфляции.

Таблица 9 – Расходы на здравоохранение, физическую культуру, спорт в реальном выражении [28]

Год	Расходы на здравоохранение, физическую культуру, спорт	Размер инфляции	Увеличение реальных расходов на здравоохранение, физическую культуру, спорт с учетом инфляции
2010	4 569,4	8,8%	-----
2011	12 713,6	6,10%	178% - 6,10% = 171,9%
2015	9 660,9	12,9%	-24% - 12,9% = - 36,9%
2016	10 834,9	5,4%	12,1 % - 5,4% = 6,7%
2017	5 413,8	2,5%	- 50% - 2,5% = -52,5%

А так же рассмотрим более подробно реальные расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт консолидированного бюджета Пензенской области. Данной статье свойственна нестабильность. Если в 2011 году было увеличение реальных расходов на 171,9% , то уже в 2015 году отмечена отрицательная динамика, которая составила – 36,9%. В 2017 же году так же было отмечено сокращение расходной части с учетом инфляции и значения составили – 52,5%.

Рассмотрим более подробно данные об отраслевой структуре расходов консолидированного бюджета Пензенской области, рассчитав их в процентном соотношении от Валового регионального продукта (таблица 10).

Таблица 10 – Структура расходов от ВРП [30]

	2010	2011	2015	2016
ВРП	172 166,7	213 401,2	343 328,6	338 589
Общегосударственные вопросы	2,4%	1,7%	1,1%	1,1%
Национальная оборона	0,02%	0,02%	0,01%	0,01%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	0,7%	0,6%	0,1%	0,1%
Национальная экономика	3,5%	3,4%	2,8%	2,9%
ЖКХ	1,7%	2,1%	0,6%	0,8%
Охрана окружающей среды	0,01%	0,01%	0,005%	0,005%
Образование	5,4%	5%	4%	4,4%
Культура, кинематография, СМИ	0,9%	0,9%	0,5%	0,5%
Здравоохранение, физическая культура, спорт	2,6%	5,9%	2,8%	3,2%
Социальная политика	5,2%	4,2%	2,4%	2,6%
Межбюджетные трансферты	1,9%	0,0000001%	-	-
Обслуживание государственного и муниципального долга	-	0,2%	0,4%	0,4%

Стоит отметить, что данные за 2017 год еще не озвучены, и рассматриваемый период представлен в виду 2010-2011, 2015-2016 гг. Проанализировав таблицу 11, можно выделить несколько статей расходной части консолидированного бюджета Пензенской области, у которых достаточно высокие проценты от ВРП.

Национальная экономика - статья с расходом 2,9% от ВРП В 2016 году. Максимальное значение у данного показателя было в 2010 году – 3,5%. Далее значения стали стремительно падать до 2015 года, достигнув 2,8% от ВРП. К 2016 году показатель вырос, до 2,9%.

Следующая статья, которая имеет достаточно высокие проценты расходов от ВРП – образование. Проценты данной статьи так же имели отрицательную динамику с 2010 по 2015 года. Самый высокий показатель в 2010 году – 5,4%, далее снизился до 5% в 2011 году, а в 2015 году достиг 4%. Так же как и у национальной экономики, расход от ВРП по образованию в 2016 году увеличился и составил 4,4% [26].

Здравоохранение, физическая культура, спорт – так же имеет большой процент расходов от ВРП. В данном случае, самый низкий показатель был в 2010 году - 2,6% , а самый высокий в 2011 году и составил 5,9%. Далее произошел резкий спад, и в 2015 году значение было 2,8%. К 2016 году процент увеличился до 3,2%.

Статья социальная политика так же претерпевала некоторые изменения. До 2015 года данному показателю была присуща отрицательная динамика. Самый высокий процент был в 2010 году и достиг 5,2%. К 2015 году он упал до 2,4%, а к 2016 году вырос, составив 2,6%.

Если сделать общую оценку динамике расходов консолидированного бюджета от ВРП, то можно отметить, что многие статьи претерпевали отрицательную динамику с 2010 по 2015 года, а к 2016 году имели положительную тенденцию.

Рассмотрим более подробно динамику расходов консолидированного бюджета Пензенской области только уже с учетом инфляции (таблица 11).

Таблица 11 – Динамика расходов консолидированного бюджета Пензенской области с учетом инфляции [32]

Год	Номинальные расходы	Размер инфляции	Увеличение реальных расходов с учетом инфляции
2010	42 730,8	8,8%	-----
2011	52 127,5	6,10%	21% - 6,10% = 14,9%
2015	51 468,9	12,9%	- 3% - 12,9% = -15,9%
2016	55 394,8	5,4%	7% - 5,4% = 1,6%
2017	56 729,8	2,5%	2% - 2,5% = - 0,5

При исследовании реальных расходов консолидированного бюджета Пензенской области с учетом инфляции можно отметить отсутствие устойчивой положительной динамики, а в 2015 и 2017 годах значение достигло даже отрицательных значений. В 2015 году отрицательное значение имело самый низкий показатель за рассматриваемый период, и составил «– 15,9%». Можно предположить, что это связано со стагнацией экономики, которая длится последние 10 лет.

2.3 Анализ исполнения консолидированного бюджета Пензенской области по дефициту

Консолидированный бюджет имеет важное аналитическое значение и дает достаточно полное представление о структуре доходов и расходов бюджета, а также о полномочиях в финансировании бюджетных расходов разных уровней бюджетной системы.

Бюджетная политика включает в себя определение соотношения между доходной и расходной частями государственного бюджета. Здесь возможны три различных варианта:

- сбалансированный бюджет – расходы бюджета равны доходам. Это самое оптимальное состояние бюджета.
- дефицитный бюджет – расходы бюджета выше доходов. Дефицит – разность расходов и доходов бюджета.
- профицитный бюджет – доходы бюджета выше расходов. Профицит – разность доходов и расходов бюджета [33, с. 317].

Рассмотрим подробнее дефицит (профицит) консолидированного бюджета Пензенской области (таблица 12).

Таблица 12 – Дефицит (профицит) консолидированного бюджета Пензенской области [26]

Год	Результат исполнения бюджета (млн)	Профицит/дефицит
2010	- 1 314,9	дефицит
2011	- 4 456,5	дефицит
2015	- 2 816	дефицит
2016	- 73,7	дефицит
2017	- 403,6	дефицит

По данным таблицы 12, у консолидированного бюджета Пензенской области наблюдается дефицит в исполнении бюджета, который к 2011 году имел тенденцию увеличения. К 2016 году дефицит снизился до минимального показателя (-73,7 млн. рублей) за весь рассматриваемый период. А к 2017 году дефицит составил 403, 6 млн. рублей.

Рассмотрим поподробнее такой показатель бюджета, как государственный долг (таблица 13).

Таблица 13 – Государственный долг в реальном выражении [23]

Год	Государственный долг в номинальном выражении	Размер инфляции	Увеличение государственного долга в реальном выражении с учетом инфляции
2010	6 013 787,45	8,8%	-----
2011	10 634 259,16	6,10%	76,8% - 6,10% = 70,7%
2015	21 262 751,89	12,9%	- 0,3% - 12,9% = -13,2%
2016	21 209 219,07	5,4%	- 0,2% - 5,4% = - 5,6%
2017	20 225 514,63	2,5%	- 4,6% - 2,5% = - 7,1%

Анализируя таблицу 13, можно заметить, что государственный долг Пензенской области имел тенденцию увеличения до 2011 года, и эта тенденция в реальном соотношении имела достаточно крупное значение – 70,7%. С 2015 года была отмечена динамика уменьшения долга. Изначально удалось снизить его на 13,2%. В 2016 году снижение так же было отмечено, но в процентном соотношении стало меньше на 2 раза и составило -5,6%. А в 2017 году снижение произошло еще на -7,1%. То есть можно сделать вывод, что Пензенская область на данный момент имеет направление в бюджетной политике на уменьшение государственного долга [23].

Для более подробного описания бюджетной политики Пензенской области, рассчитаем так же показатель государственного долга от ВРП в процентном соотношении (таблица 14).

Таблица 14 – Государственный долг в расчёте от ВРП

Год	ВРП Пензенской области	% государственного долга от ВРП
2010	172 166,7	3,4%
2011	213 401,2	4,9%
2015	343 328,6	6,1%
2016	338 589	6,2%

Как мы видим, процентное соотношение государственного долга растет в геометрической прогрессии вместе с ростом ВРП.

Так же на бюджетную политику влияет показатель уровня долговой нагрузки бюджета.

$$\frac{\text{Государственный долг субъекта}}{\text{Итого доходы}}$$

$$2010 = \frac{6\,013,7}{41\,415,9} = 14,5$$

$$2011 = \frac{10\,634,2}{47\,671} = 22,3$$

$$2015 = \frac{21\,262,7}{48\,653} = 43,7$$

$$2016 = \frac{21\,209,2}{55\,321,1} = 38,3$$

$$2017 = \frac{20\,225,5}{56\,326,2} = 35,9$$

Государственный долг субъекта

Собственные доходы

$$2010 = \frac{6\,013,7}{24\,234,5} = 24,8$$

$$2011 = \frac{10\,634,2}{28\,816,6} = 36,9$$

$$2015 = \frac{21\,262,7}{32\,008,4} = 66,4$$

$$2016 = \frac{21\,209,2}{38\,902,8} = 54,5$$

$$2017 = \frac{20\,225,5}{40\,963,2} = 49,3$$

Анализируя значения данного показателя, стоит отметить, что долговая нагрузка Пензенской области на данный момент является достаточно высоко. В 2010 году мы можем наблюдать минимум в данных значениях и в тот момент, область можно было отнести к субъектам со средней долговой нагрузкой. В 2015 году был отмечен максимум по данным показателям, после чего уровень долговой нагрузки постепенно начал спадать [23].

Характеристика бюджетной политики Пензенской области будет не точной без анализа ключевых и количественных параметров. Параметры рассчитываются через систему бюджетных коэффициентов:

K_1 – коэффициент общего покрытия расходов бюджета территории,

$$K_1 = \frac{Д}{Р}$$

«Д» – итого доходов бюджета территории, а «Р» – итого расходов.

$$2010 = \frac{41\,415\,938,2}{42\,730\,855,6} = 0,96$$

$$2011 = \frac{47\,671\,018,8}{52\,127\,531,9} = 0,91$$

$$2015 = \frac{48\,652\,915,4}{51\,468\,993,2} = 0,94$$

$$2016 = \frac{55\,321\,164,7}{55\,394\,877,2} = 0,99$$

$$2017_{\Gamma} = \frac{56\,326\,201,5}{56\,729\,808,2} = 0,99$$

В данном случае $K_1 < 1$, т.е. расходы больше доходов, что типично для социально-финансированной политики. Наблюдается бюджетный дефицит, который так же постепенно снижается.

K_2 – коэффициент покрытия дефицита бюджета территории.

$$K_2 = \frac{\text{Дефицит}}{\text{Д(общие)} - \text{безвозмездные поступления} - \text{налоговые доходы}}$$

$$2010 = \frac{-1\,314\,917,4}{41\,415\,938,2 - 17\,181\,474,8 - 20\,929\,636,3} = -0,39$$

$$2011 = \frac{-4\,456\,513,1}{47\,671\,018,8 - 18\,854\,449,2 - 22\,877\,996} = -0,75$$

$$2015 = \frac{-2\,816\,077,8}{48\,652\,915,4 - 16\,644\,646,7 - 29\,620\,749,9} = -1,17$$

$$2016 = \frac{-73\,712,5}{55\,321\,164,7 - 16\,418\,356,2 - 36\,392\,588,2} = -0,02$$

$$2017 = \frac{-403\,606,7}{56\,326\,201,5 - 15\,363\,036,5 - 38\,285\,949,4} = -0,15$$

Во все периоды, которые мы рассматриваем, бюджетная политика носила не сбалансированный характер, так как $K_2 > 0,1$

K_4 – коэффициент финансовой независимости бюджета

$$K_4 = \frac{\text{налоговые доходы} + \text{неналоговые доходы}}{\text{Доходы (общие)}}$$

$$2010 = \frac{20\,929\,636,3 + 3\,304\,827,1}{41\,415\,938,2} = 0,58$$

$$2011 = \frac{22\,877\,996 + 5\,938\,573,6}{47\,671\,018,8} = 0,6$$

$$2015 = \frac{29\,620\,749,9 + 2\,387\,518,8}{48\,652\,915,4} = 0,65$$

$$2016 = \frac{36\,392\,588,2 + 2\,510\,220,3}{55\,321\,164,7} = 0,7$$

$$2017 = \frac{38\,285\,949,4 + 2\,677\,215,6}{56\,326\,201,5} = 0,72$$

В данном случае $K_4 < 1$ и $K_4 > 0,5$, означает высокую бюджетную зависимость, особенно в 2017 году. Данный коэффициент показывает, что с каждым годом уровень налоговых и неналоговых поступлений растет.

K_5 – коэффициент налоговой независимости бюджета территории

$$K_5 = \frac{\text{налоговые доходы}}{\text{доходы}}$$

$$2010 = \frac{20\,929\,636,3}{41\,415\,938,2} = 0,5$$

$$2011 = \frac{22\,877\,996}{47\,671\,018,8} = 0,47$$

$$2015 = \frac{29\,620\,749,9}{48\,652\,915,4} = 0,6$$

$$2016 = \frac{36\,392\,588,2}{55\,321\,164,7} = 0,65$$

$$2017 = \frac{38\,285\,949,4}{56\,326\,201,5} = 0,67$$

Как можно заметить, с каждым годом зависимость бюджета территории от налоговых поступлений возрастает и на данный момент имеет значение чуть выше среднего.

К₆- коэффициент общей финансовой зависимости бюджета территории

$$K_6 = \frac{\text{безвозмездные поступления}}{\text{Доходы (Общие)}}$$

$$2010 = \frac{17\,181\,474,8}{41\,415\,938,2} = 0,41$$

$$2011 = \frac{18\,854\,449,2}{47\,671\,018,8} = 0,39$$

$$2015 = \frac{16\,644\,646,7}{48\,652\,915,4} = 0,34$$

$$2016 = \frac{16\,418\,356,2}{55\,321\,154,7} = 0,29$$

$$2017 = \frac{15\,363\,036,5}{56\,326\,201,5} = 0,27$$

Данный коэффициент показывает средний уровень финансовой зависимости бюджета территории.

К₇- коэффициент социальной ориентированности бюджета

$$K_7 = \frac{P_{\text{соц.}}}{P_{\text{общие}}}$$

$$2010 = \frac{24\,598\,870}{42\,730\,855,6} = 0,57$$

$$2011 = \frac{34\,539\,357}{52\,127\,531,9} = 0,66$$

$$2015 = \frac{33\,503\,876,4}{51\,468\,993,2} = 0,65$$

$$2016 = \frac{36\,477\,854,7}{55\,394\,877,2} = 0,65$$

$$2017 = \frac{37\,599\,672,1}{56\,729\,808,2} = 0,66$$

Консолидированный бюджет Пензенской области имеет среднюю социальную ориентированность.

Так же рассчитаем не менее важный показатель для более точного определения бюджетной политики региона – доля расходов от ВРП.

$$\begin{aligned} & \frac{\text{Итого расходов}}{\text{ВРП}} \\ 2010 &= \frac{42\,730,8}{172\,166,7} = 24,8\% \\ 2011 &= \frac{52\,127,5}{213\,401,2} = 24,4\% \\ 2015 &= \frac{51\,468,9}{343\,328,6} = 14,9\% \\ 2016 &= \frac{55\,394,8}{338\,589} = 16,3\% \end{aligned}$$

Проанализировав значения показателя, на его основе можно сделать вывод, что бюджетная политика Пензенской области относится к смешанному типу, примерно между социально-ориентированной и консервативной политикой [9]. Стоит так же отметить, что в 2010 году, бюджетная политика Пензенской области имела более социальную ориентированность, чем в 2016 году.

Для более подробного анализа бюджетной политики Пензенской области, можно обратиться к Карте бюджетной обеспеченности регионов по итогам 2017 года, которую 14 марта 2018 году представил кандидат на пост президента Российской Федерации, Григорий Явлинский. В данном документе представлено множество показателей, по каждому из которых представлен рейтинг 83 региона Российской Федерации (без учета республики Крым и города федерального значения Севастополь). Рассмотрим несколько, наиболее значимых показателей [19].

Первый показатель – это независимость региона от федеральных денег (доля трансфертов в доходах). Пензенская область занимает 52 место, имеет 40,16% трансфертов в бюджете. В общей оценке это можно охарактеризовать как зависимость чуть выше среднего.

Подробнее рассмотрим долю регионального долга от доходов. В данном показателе Пензенская область занимает 32 место, обладая долей в размере 37,63% от доходов. Это значение показывает средний уровень долговой

зависимости. Что же касается регионального долга на одного жителя, то значения схожи, имеет так же средний уровень долга. Пензенская область занимает 45 место – 19 219 рублей на 1 человека.

Следующий показатель - профицит/дефицит бюджета на одного жителя. Пензенская область имеет дефицит в размере «-348» рублей на человека, это 44 место среди 83 регионов. То есть, как мы опять наблюдаем, это средний уровень дефицита по всей России.

И рассмотрим так же показатель региональных расходов на одного жителя в прожиточных минимумах. Пензенская область занимает 66 место из 83 регионов, со значением в 5,86 прожиточных минимумов на человека. Данный показатель отличается от всех предыдущих, так как тут Пензенская область достаточно далека от медианного значения среди регионов и имеет достаточно низкий уровень расходов [19].

Совокупность всех показателей, которые мы учли в данной работе, позволяют сделать небольшой вывод о реальном типе бюджетной политики Пензенской области. Ей характерен стабильный бюджетный дефицит, не сбалансированный характер, высокая бюджетная зависимость. Что же касается налоговых поступлений, то от них зависимость имеет средний характер. Что бы определить точный тип политики необходимо более тщательно проанализировать налоги, закредитованность Пензенской области. По этому условно можно ее определить как смешанный тип, между социально – ориентированной и консервативной

3 Основные проблемы государственной бюджетной политики в регионах и пути их решения

В современных условиях жизнь и благополучие граждан в значительной мере зависят от бюджетного планирования не только на федеральном уровне, но и в особенности на региональном.

Следует выделить три аспекта регионального управления:

- взаимоотношения региона и федерального центра;
- взаимоотношения региона и местного самоуправления (городов, районов и т.д.);
- обеспечение комплексности развития региона как единого хозяйственного механизма (собственно региональное управление).

Во взаимоотношениях между федеральным центром и регионами используется принцип разделения предметов ведения и делегирования полномочий, закрепленный рядом нормативных актов. Центр тяжести здесь все более смещается в сторону косвенных методов регулирования – таких, как денежно-кредитная и амортизационная политика, налоговая система, использование внебюджетных целевых фондов. Особое внимание уделяется методам регулирования внешнеэкономических взаимоотношений (экспортные премии, государственное страхование экспортных кредитов от рисков и т.п.).

Центр тяжести в реализации социально-экономической политики сегодня сместился в регионы. Здесь решается проблема жизнеобеспечения населения, региональные органы управления несут главную ответственность перед населением и центром за положение в регионе. В этом и заключается смысл децентрализации управления – передать значительную часть прав и соответствующую долю ответственности на места, что идет в русле объективных тенденций развития самоуправления и вместе с тем предъявляет новые требования к региональной политике.

Кроме того, именно на уровне хозяйства субъекта Федерации

обеспечивается полный цикл воспроизводства по всем его фазам и факторам. В частности, в границах региона возможно полное воспроизводство [24].

Что же касается основных проблем в бюджетной политике регионов, то эксперты в данной области достаточно продолжительное время высказывают единую точку зрения, согласно которой практически во всех субъектах России, не смотря на их различия, имеются схожие проблемы. В данном случае речь идет о тех, которые связаны с уменьшением доходной части бюджетов и увеличением расходных обязательств (в т. ч. в связи с необходимостью исполнения «майских указов» 2012 г. Президента).

Стоит так же отметить, что с 2018 года произошли достаточно крупные изменения в предоставлении бюджетных кредитов – они больше не будут выдаваться. А те, что уже выданы, должны в течение 7 лет быть погашены региональными властями из бюджетных средств или заменены коммерческим долгом (кредитами банков или ценными бумагами).

В связи с этим нововведением возникает новая проблема. Если бюджетные кредиты давались под 0,1 % , то коммерческие же выдаются под 10-15 % годовых, так что расходы регионов на обслуживание долга вырастут и скорее всего в крупных размерах [12].

Но, несмотря на это, у регионов на данный момент в приоритете не избавление от долговых нагрузок и не инвестирование в инфраструктуру, к примеру, а исполнение "майских указов" 2012 года. Кроме того, чтобы выполнить указы по повышению зарплат бюджетникам, регионы не только сократили расходы по другим статьям, но и влезли в еще большие долги.

Данный момент можно попробовать объяснить тем, что у регионов не хватает денежных средств. В такой ситуации можно реализовать один-два приоритета, сэкономив на всем остальном. Причем в данном случае тот факт, что приоритет отдан «майским указам» выбор не регионов, а в большей степени федерального центра [11, с. 25].

Хоть и давались небольшие послабления в исполнении «майских указов», но они не смогли повлиять на ситуацию в целом: за 6 лет действия указов

реальное финансовое положение большинства регионов ухудшилось. Уровень доходов консолидированных бюджетов регионов ощутимо упал — до 11,5-12 процентов ВВП, тогда как до кризиса он составлял 13,5-15 процентов ВВП [12].

Так же к одной из проблем, которая очень сильно влияет на финансовое состояние регионов можно отнести фискальную политику федерального центра. А именно, сначала была введена КГН (консолидированная группа налогоплательщиков, которая позволяет платить налог на прибыль от группы компаний, а не от каждой в отдельности), что сократило поступления в региональные бюджеты по этому виду налога. А с 2017 года уходит еще один процент налога на прибыль — его изъят федеральный центр. Объясняют это так: процент потом вернется регионам в виде дотаций. Но на деле в расчетах на 2020 год реальный объем дотаций регионам даже сократится по сравнению с 2016 годом (в процентах ВВП). То есть Федерация просто заберет этот процент себе. Вывод для регионального бюджета неутешительный: денег стало меньше, а расходов столько же, а то и прибавилось.

Так же к одной из проблем можно отнести и реализацию важного принципа выравнивания, т. е. перераспределения доходов с целью поддержания отдельных регионов. Но для регионов, выступающих в качестве доноров, это означает сокращение бюджетно-налоговых возможностей. Почти в половине регионов проблемы бюджетной разбалансированности сохраняются. В 2017 году регионов доноров в России всего 13. Это достаточно маленький показатель. Учитывая объективную необходимость поддержки отдельных (бедных, депрессивных) регионов, а также сложившуюся структуру хозяйства регионов, богатых природными ресурсами и обладающих более высоким налоговым потенциалом, необходимо строить бюджетно-налоговую систему на принципе справедливости, тем более что доходы богатых регионов обеспечиваются, по существу, за счет всей страны [29].

В своем выступлении на пресс-конференции 14 марта 2018 года Григорий Явлинский подчеркнул, что работа, которая была проделана во время

составления Карты бюджетной обеспеченности регионов, в цифрах отражает бедственное положение региональных бюджетов. Общая закредитованность регионов на 1 января 2018 года составила 2,7 трлн рублей – цифра, ее можно сопоставить с годовым оборонным бюджетом.

Стоит так же учесть, что в России уже есть регионы-банкроты – Хакасия и Костромская область. Их долг близок к 100% доходов. В том же положении находится и Мордовия, хотя перевести ее на федеральное казначейское сопровождение правительство пока не решается. Иван Большаков пояснил, что это связано с политическими причинами – в Мордовии пройдут игры Чемпионата мира по футболу, и до этого момента правительство не хочет объявлять регион банкротом.

Многие экономисты отмечают, что бюджеты половины регионов «испытывают чрезвычайные проблемы с обеспечением минимальных социальных обязательств» и инфраструктуры. В качестве примера можно привести Новгородскую область, где закрылось 42% станций скорой помощи и Воронежскую область, где ликвидировано 60% библиотек.

Исследование «Карта бюджетной обеспеченности регионов» наглядно демонстрирует еще и колоссальное неравенство регионов, о котором мы упоминали ранее. Доходы самых богатых и самых бедных субъектов отличаются 11,5 раз, а по отдельным параметрам еще сильнее: например, по расходам на экологию – в 37 раз, по ЖКХ – в 45 [35].

Стоит подчеркнуть, что без изменения налоговой и финансовой политики в отношении регионов невозможно решить проблемы экономики страны в целом.

Так же отмечается, что в России региональная бюджетная политика имеет точечный характер. Он выражается в том, что федеральная власть заинтересована в развитии нескольких проектов, к примеру, Крым, Дальний Восток, Кавказ, Калининград. Де-факто ресурсы идут туда. На этом региональная политика по большей части заканчивается, потому что остальным регионам реальный объем финансовой помощи сократился.

Региональное неравенство усиливается, отрыв Москвы от остальной части страны все очевиднее, а экономические приоритеты замещаются геополитикой.

То есть позитивную динамику инвестиций обеспечивают столица и главные экспортно-сырьевые регионы с явными конкурентными преимуществами, а также геополитически приоритетные регионы за счет бюджетных инвестиций (к примеру - Крым). Вряд ли можно считать такой инвестиционный рост устойчивым [29].

Таким образом, можно сделать вывод, что основные проблемы бюджетной политики в регионах связывают с исполнением «майских указов» Президента 2012 года, из-за которых львиная доля расходов уходит на социальную среду, а так же с бюджетной разбалансированностью регионов, большой зависимостью субъектов от центра, незначительной самостоятельностью регионов в области бюджетной политики. Конечно же, большинство из рассмотренных проблем не носят катастрофический характер, и многие сложились за большой период времени, но решение большей части этих вопросов поможет вывести экономику регионов, и России в целом, на новый уровень, а так же выйти из экономического кризиса.

Совершенно очевидно, что все выделенные проблемы, с которыми сегодня сталкиваются как федеральный бюджет Российской Федерации, так и многочисленные региональные бюджеты, требуют от органов государственной власти крупных преобразований, причем они должны затрагивать не только количественные и качественные бюджетные показатели, но и принципы организации самой бюджетной системы.

Продолжительное время представители государственной власти пытаются выступить с различными предложениями по реанимированию бюджетной системы регионов и Российской Федерации в целом, так как долговая нагрузка увеличивается быстрыми темпами с каждым годом.

На данный момент, выделяется несколько способов решения проблем долговой нагрузки:

- уменьшение (заморозка) расходов;
- поиск новых источников доходов;
- заимствование денег у банков, фирм, других государств и иностранных финансовых организаций;
- выпуск госзаймов;
- ужесточение налогообложения и др [11, с. 25].

На данный момент, в связи с неустойчивым положением на мировой арене, не стабильным показателям нефти и валют, стоит отметить, что существует необходимость аккуратно относиться к выбору методов сокращения дефицита, чтобы не усугубить уже существующую ситуацию.

Что касается одного из способов - ужесточение налогообложения, то это вообще может быть не всегда возможно в силу финансовых возможностей общества и готовности принятия таких мер. Кроме того, увеличение ставки налогов сказывается и на инвестиционной привлекательности, и на предпринимательской активности. В итоге это может привести к сокращению производства и переходу части экономики в тень, что совершенно не допустимо в условиях кризиса и не сопоставляется с нынешней политикой импортозамещения.

Тем не менее, определенные меры, связанные с налоговой системой необходимо принять. Например, пересмотр долей налоговых поступлений, которые регионы могут оставлять в своем бюджете. К примеру, возможность оставлять в распоряжении регионов часть налога на прибыль, если такие поступления вырастают по сравнению с предыдущим периодом, может быть полезен. В данном случае повысится самостоятельность региональных бюджетов и как следствие увеличение финансовой гибкости субъектов.

В данной главе так же упоминалось, что многие проблемы возникли из-за исполнения «майских указов» Президента 2012 г. Проанализировав данный момент, можно так же предложить проводить более тщательную экспертизу проектов нормативно-правовых актов с целью решительного отказа от принятия нормативно-правовых актов, реализация которых может привести к

дальнейшему увеличению расходных обязательств субъекта.

Еще один способ, которым можно воспользоваться, это увеличение в денежном эквиваленте гранта тем субъектам, которые добиваются существенного прироста налоговой базы. Можно назвать это особой мерой поощрения субъектов. Такое же предложение поступило и от представителей государственных органов и в данном случае они заявили, что могут поднять выплаты по грантам до 20 млрд. рублей [29].

Что же касается обеспечения сбалансированности региональных бюджетов, то в данном случае можно предложить внедрить алгоритм, с помощью которого можно более полно учитывать региональные особенности. В данном случае можно будет разработать и определённые механизмы финансовой поддержки для наиболее проблемных субъектов в связи с результатом данного алгоритма.

Многие экономисты – практиканты настаивают на том, что доходы должны делиться поровну между федеральным центром, региональными бюджетами и муниципалитетами (сейчас пропорция составляет 54% – 40% – 6% соответственно), для решения многих проблем бюджетной политики.

Так же были сформулированы предложения оставлять на уровне местного самоуправления 60% собираемого НДС, 30% перечислять в регион и 10% – в центр (сейчас в федеральный бюджет уходит все 100%). На местном уровне следует оставлять и 70% НДФЛ.

Эксперты также предлагают принципиально изменить приоритеты бюджетных расходов – от силовых ведомств и госаппарата в пользу социальной сферы, инфраструктуры и инвестиций в экономику. То есть в данном случае, многие экономисты – практиканты так же выступают в противовес «майским указам» Президента 2012 года. Более того, эксперты настаивают на принятии закона о защищенных статьях бюджета, расходы по которым нельзя секвестировать – в первую очередь, это затраты на решение социальных проблем в регионах [35].

Таким образом, можно сказать, что решение проблем бюджетной

политики на региональном уровне возможно только при обязательном реформировании ее на федеральном уровне. Многие проблемы можно решить, если дать небольшую самостоятельность субъектам в бюджетной политике, особенно касаясь налоговых доходов. Часть проблем можно решить с помощью мотивационных грантов, которые будут предоставляться более успешным в области бюджета субъектам. Многие меры Правительство уже пытается применить, для улучшения ситуации, но насколько они эффективны мы можем узнать только спустя некоторое время.

Заключение

В ходе написания выпускной квалификационной работы, можно сделать определенные выводы.

Бюджетная политика это направление экономической политики государства, которое неразрывно связано с разработкой и использованием государственного бюджета и бюджетов территориально-административных единиц, входящих в это государство (в Российской Федерации это федеральный бюджет и бюджеты субъектов Федерации).

Основными инструментами для проведения бюджетной политики выступают, прежде всего, фискальные рычаги воздействия, а именно:

- налоги,
- государственные расходы,
- трансферты,
- государственные закупки
- государственные займы и др.

Задача бюджетной политики – это выбор основных особенностей (параметров) бюджета. Такими параметрами могут быть следующие:

- а) величина дефицита бюджета или же отсутствие такового,
- б) размеры или отсутствие государственного долга, а также время, отводимое на его погашение,
- в) определение долей Федерации и регионов (субъектов Федерации) в доходах и расходах бюджета, соотношение основных разделов бюджета и т. д.

Что же касается бюджетного законодательства Российской Федерации, то она представляет собой иерархическую систему нормативных правовых актов, состоящая в первую очередь из Конституции РФ и из Бюджетного кодекса РФ. А так же и из принимаемых, в соответствии с двумя данными НПА, федеральных законов о федеральном бюджете на соответствующий год,

законов субъектов Федерации о бюджетах субъектов Федерации на соответствующий год, нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления о местных бюджетах на соответствующий год и иных федеральных законов, законов субъектов Федерации и нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления, которые регулируют бюджетные правоотношения.

В ходе исследования доходной и расходной частей консолидированного бюджета Пензенской области была проанализирована их структура, динамика составляющих их элементов.

В результате проведенного анализа, можно отметить, что поступления в бюджет с каждым годом увеличиваются, в частности за счет увеличения налоговых поступлений, но одновременно с каждым годом уменьшаются безвозмездные. Такой показатель в доходной части, как неналоговые поступления имеют тенденцию увеличения, но динамика совсем не высокая. То есть, как мы видим, бюджет Пензенской области очень сильно зависим от налоговых доходов, особенно с учетом того, что в 2017 году данная статья составила 68% удельного веса от общих доходов.

Что же касается расходной части, то они имеют так же тенденцию увеличения, причем за тот период, который мы рассматривали, в номинальном выражении расходы выросли на 32% [26].

Консолидированному бюджету Пензенской области характерен дефицит на протяжении всего исследуемого периода. Но данный дефицит к 2017 году имеет тенденцию уменьшения, в сравнение с 2010 годом.

Проанализировав определенное количество коэффициентов, показателей и параметров консолидированного бюджета Пензенской области, был условно определен такой тип бюджетной политики, как смешанный, который характеризуется без приоритетностью финансирования и развития какой то одной определенной сферы. Данный тип включает в себя такие две политики, как социальная и консервативная.

Так же в работе рассматривались основные проблемы бюджетной

политики регионов, и пути их решения. На самом деле, круг проблем достаточно широк, и многие проблем зависят от специфики самого региона. Но как общие можно выделить:

- влияние исполнения «майских указов» Президента РФ 2012 года;
- отмена предоставления бюджетных кредитов;
- обязательность погашения ранее выданных кредитов в ближайшие 7 лет;
- фискальная политика федерального центра;
- бюджетная разбалансированность;
- точечный характер бюджетной политики.

Решение данных проблем на региональном уровне возможно только при обязательном реформировании ее на федеральном уровне.

В работе указаны мнения многих политиков по поводу решения региональных проблем в сфере бюджетной политики. Некоторые настаивают на том, что доходы должны делиться поровну между федеральным центром, региональными бюджетами и муниципалитетами.

Так же на том, что бы оставлять на уровне местного самоуправления 60% собираемого НДС, 30% перечислять в регион и 10% – в. На местном уровне следует оставлять и 70% НДФЛ. Так же, что бы решить некоторые из основных проблем, предлагается изменить приоритеты бюджетных расходов - от силовых ведомств и госаппарата в пользу социальной сферы, инфраструктуры и инвестиций в экономику.

Еще один способ, которым можно воспользоваться, это увеличение в денежном эквиваленте гранта тем субъектам, которые добиваются существенного прироста налоговой базы. Можно назвать это особой мерой поощрения субъектов. Такое же предложение поступило и от представителей государственных органов и в данном случае они заявили, что могут поднять выплаты по грантам до 20 млрд. рублей.

Как мы видим, не смотря на обилие проблем региональной бюджетной

политики, большинство из них возможно решить при ее реформировании не только на региональном уровне, но и на федеральном уровне бюджетной системы.

Список использованных источников

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] Дата обновления: 21.07.2014. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации (БК РФ) от 31 июля 1998 № 145 – ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 28.12.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31 июля 1998 № 146 – ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 19.02.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
4. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: федеральный закон от 06 октября 1999 №184 – ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.02.2018. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
5. О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: федеральный закон от 05 декабря 2017 № 362 – ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 05.12.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
6. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662 – р [Электронный ресурс] Дата обновления: 10.02.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018
7. О бюджете Пензенской области на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов: закон Пензенской области от 22 декабря 2016 № 2991 – ЗПО [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.12.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2018

8. Александров И. М. Бюджетная система Российской Федерации. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2010. – 345 с.
9. Алёхин Э. В. Государственные и муниципальные финансы [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/790424/> (дата обращения 17.05.2018)
10. Бабужапов Б. Н., Гомбожапова С. В. Анализ неналоговых доходов консолидированного бюджета Республики Бурятия за 2014–2016 гг. // Молодой ученый. – 2017. – №23. – С. 30-32.
11. Барлит Д. С., Трофимова В. О. Дефицит региональных бюджетов: пути решения // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 4. – С. 23-28.
12. Все ресурсы идут в несколько проектов [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3473329> (дата обращения 03.05.2018)
13. Годин А. М. Бюджет и бюджетная система Российской Федерации. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2012. – 340 с.
14. Дворядкина Е. Б., Беликова О. А. Региональная бюджетная политика как инструмент развития региональной социально-экономической системы // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2011. – № 1. – С. 21-26.
15. Ежегодные послания президента Российской Федерации Федеральному Собранию проектов [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20151203/1334427367.html> (дата обращения 10.05.2018)
16. Зотова А. И. Бюджетная политика: региональный аспект. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2010. – 192 с.
17. Инфляция: оценка влияния на финансовые результаты компании [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.profiz.ru/se/3_2011/inflacia_vlianie_na_fin/ (дата обращения 11.05.2018)

18. Исполнение консолидированного бюджета Пензенской области [Электронный ресурс] Режим доступа: http://archivefinance.pnzreg.ru/consolidated_budget/summaries/exec_consol_budget (дата обращения 10.05.2018)
19. Карта бюджетной обеспеченности регионов [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.yabloko.ru/regiony/2018/03/20> (дата обращения 16.05.2018)
20. Кондрашова А. С. Считать ли обоснованным повышение ставок акцизов? // Молодой ученый. – 2014. – №8.2. – С. 27-29.
21. Масальская М. А. Исследование динамики профицита (дефицита) консолидированного бюджета РФ в современных экономических условиях // Символ науки. – 2016. – №5. – С. 16-21.
22. Министерство финансов Пензенской области: открытые бюджетные данные [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://finance.pnzreg.ru/docs/> (дата обращения 19.05.2018)
23. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/#ixzz5G40GI6ui (дата обращения 17.05.2018)
24. Основы региональной бюджетной политики [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.uamconsult.com/book_693_chapter_5_1.1._Osnovyregionalnojj_bjudzhetnojj_politiki.html (дата обращения 18.05.2018)
25. Основные направления налоговой политики на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов [Электронный ресурс] Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=116206&area_id=4&page_id=2104&popup=Y#ixzz5G48jNAkc (дата обращения 17.05.2018)
26. Открытый бюджет Пензенской области [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://finance.pnzreg.ru/docs/bpo/otkrbudpo/> (дата обращения 19.05.2018)

27. Список указов Президента России от 7 мая 2012 года [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.nso.ru/page/2290> (дата обращения 19.05.2018)

28. Уровень инфляции в России (по годам) [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://bankirsha.com/UROVEN-INFLYACII-V-ROSSIYSKOY-FEDERACII-PO-GODAM.HTML> (дата обращения 15.05.2018)

29. Фаррахов А. Поддержка регионов – доноров должна быть больше, потому что экономике нужны локомотивы [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://sntat.ru/ekonomika/ayrat-farrakhov-podderzhka-regionov-donorov-dolzha-byt-bolshe-potomu/> (дата обращения 16.05.2018)

30. Федеральная служба государственной статистики: валовый региональный продукт [Электронный ресурс] Режим доступа: http://pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pnz/ru/statistics/grp/ (дата обращения 15.05.2018)

31. Хафизова Э. И., Коростелева В. В. Роль НДС в бюджетах (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – ЮГРЫ) // Научное сообщество студентов XXI столетия. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ. – 2017. – № 4. – С. 13–19.

32. Центральный банк Российской Федерации: инфляция на потребительском рынке [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=macro_sub (дата обращения 17.05.2018)

33. Шагдурова Н. П., Цыденмункуева Т. Ч. Исполнение консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации (на примере Республики Бурятия) // Молодой ученый. – 2017. – №24. – С. 316-319.

34. Шаш Н. Н., Бородин А. И. Приоритеты бюджетной политики России и бюджетные проблемы регионов // Вестник Удмуртского университета. – 2016. – №1. – С. 147-152.

35. Явлинский представил Карту бюджетной обеспеченности регионов [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.yabloko.ru/news/2018/03/14> (дата обращения 19.05.2018)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Налоговые доходы бюджета

	2010		2011		2015		2016		2017	
	млн. руб	удел. вес, %	млн. руб	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %
Налог на прибыль организаций	3 783,9	18,08	4 564,9	19,9	3 484,7	11,7	6 319,5	17,3	6 775	17,6
Налог на доходы физических лиц	8 314,1	39,7	9 146,9	39,9	12 454,7	42	13 111,4	36	14 029,6	36,6
Акцизы	3 534,3	16,8	3 646,1	15,9	5 554,1	18,7	8 360,7	22,9	8 049,6	21
На совокупный доход	1 294,8	6,1	1 553	6,8	2 546,4	8,5	2 711	7,4	2 996,2	7,8
Налог на имущество физических лиц	93,3	0,4	16,2	0,11	242,6	0,8	257,9	0,7	463,5	1,2
Налог на имущество организаций	2 160,7	1,03	2 213,8	9,7	2 821,5	9,5	3 096	8,5	3 210,7	8,3
Транспортный налог	587,4	2,8	537,2	2,3	1 252,8	4,2	1 288,9	3,5	1 411,7	3,6
Налог на игорный бизнес	-2,6	-0,01	0,00003	0,01	2,9	0,009	3	0,008	2,8	0,007
Земельный налог	802,1	3,8	786	3,5	982	3,3	926,4	2,5	1 016,3	2,6
Государственная пошлина	345,1	1,6	393,6	1,8	256,2	0,8	295	0,8	305,6	0,79
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование	8,8	0,04	11,5	0,05	21,8	0,07	18,9	0,05	24,4	0,06

природны ми ресурсами										
Задолженн ость и перерасчет ы по отмененны м налогам	7,4	0,03	8,3	0,03	0,4	0,00 16	3,4	0,00 9	0,133	0,00 03
Итого	20 929, 6	100	22 878	100	29 62 0,7	100	36 392, 5	100	38 286	100

Приложение Б

Неналоговые доходы бюджета

	2010		2011		2015		2016		2017	
	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	622,5	18,8	640,2	10,7	849,1	35,5	944,9	37,6	947,1	35,3
Платежи при пользовании природными ресурсами	116,2	3,5	108,2	1,8	112,7	4,7	102,7	4	74,7	2,7
Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства	1 982,7	59,9	4 474,1	75,3	110,6	4,6	59,1	2,3	80,1	2,9
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	462,2	1,3	440,6	7,4	488,6	20,4	657,05	26,1	638,8	23,8
Административные платежи и сборы	17,5	0,5	13,6	0,3	6,4	0,3	8,8	0,4	12,2	0,4
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	176,7	5,3	216,2	3,7	652,2	27,3	687,8	27,4	787,7	29,4
Прочие неналоговые доходы	40,075	1,2	45,3	0,8	167,5	7	49,5	1,9	136,3	5
Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение,	- 129,2	- 0,7								

прошлых лет										
Итого	3 304, 8	100	5 938, 5	100	2 38 7,5	100	2 51 0,2	100	2 67 7,2	100

Приложение В

Безвозмездные поступления

	2010		2011		2015		2016		2017	
	млн. руб.	уде л. вес, %	млн. руб.	удел . вес, %	млн. руб.	удел . вес, %	млн. руб.	удел . вес, %	млн. руб.	уде л. вес, %
Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации	16 503 ,7	96	18 56 0,4	98,4	16 00 1,9	96,1	15 80 5,4	96,2	15 3 14,5	99,6
Безвозмездные поступления от государственных (муниципальных) организаций	676,1	3,9	385,4	2,04	640,3	3,8	514,9	3,1	13,7	0,08
Прочие безвозмездные поступления	1,6	0,1	1,8	0,00 9	24,6	0,1	68,1	0,4	8,7	0,05
Доходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от возврата бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и организациями остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	-		6,3	0,03	18,09	0,1	58,7	0,35	53,1	0,34

Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет	-		-99,6	0,5	-40,5	- 0,15	-28,8	- 0,05	- 27,1	0,07
Итого	17 181,4	100	18 854,4	100	2 387,5	100	2 510,2	100	2 677,2	100

Приложение Г

Структура расходов консолидированного бюджета Пензенской области

	2010		2011		2015		2016		2017	
	млн. руб	удел. вес, %	млн. руб	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. вес, %	млн. руб.	удел. л. вес, %
Общегосударственные вопросы	4 274,3	10,002	3 823,9	7,3	4 025,8	7,8	4 006,7	7,2	4 106,2	7,2
Национальная оборона	48,8	1,14	54,05	0,1	57,6	0,01	53,03	0,09	57,8	0,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1 345,8	3,1	1 358,2	2,6	400,3	0,7	466,7	0,8	523,7	1
Национальная экономика	6 096,1	14,2	7 260,4	13,9	9 708,9	18,8	10 083,3	18,2	10 687,8	18,8
ЖКХ	2 986,5	6,9	4 537,02	8,7	2 248,1	4,36	2 773,7	5	2 357,6	4,1
Охрана окружающей среды	34,1	0,07	34,6	0,09	18,2	0,03	20,2	0,03	30,8	0,05
Образование	9 324,8	21,8	10 683,7	20,4	13 765,7	26,7	14 992,8	27,06	15 615,07	27,5
Культура, кинематография, СМИ	1 627,07	3,8	2 116,4	4,06	1 724,2	3,34	1 766,5	3,2	2 157,5	3,8
Здравоохранение, физическая культура, спорт	4 569,4	10,6	12 713,6	24,3	9 660,9	18,7	10 834,9	19,5	5 413,8	9,5
Социальная политика	9 077,6	21,2	9 026,2	17,3	8 352,2	16,2	8 883,6	16	14 413,3	25,4
Межбюджетные	3 346,03	7,8	0,0003	0,01	----	---	-----	---	-----	----

трансферты										
Обслуживание государственного и муниципального долга	-	-	518,7	1	1 506,3	2,9	1 512,8	2,7	1 365,7	2,4
Итого	42 730,8	100	52 127,5	100	51 468,9	100	55 394,8	100	56 729,8	100