

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки
Профиль
Форма обучения

44.03.01 – Педагогическое образование
История
Заочная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

Падение монархии в России: историографические аспекты проблемы

Студент

(подпись, дата)

Тонеева Анна
Вячеславовна

Научный руководитель

(подпись, дата)

Тишкина А.В.

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Камардин И.Н.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Падение российской монархии глазами очевидцев.....	8
1.1. Кризис самодержавия	8
1.2. Отречение Николая II. Решения Временного правительства. Расстрел царской семьи	13
Глава 2. Падение монархии в исторических работах	25
2.1. Оценка события в 1920-1930-е гг.	25
2.2. Отношение к свержению самодержавия в военный и послевоенный периоды	29
2.3. Современные подходы	33
2.4. Проблема краха монархии в зарубежной историографии	39
Глава 3. Изучение темы «Падение монархии в России» в средней школе	43
3.1. Конспект урока по истории России в 9 классе на тему «Падение монархии в России»	43
Заключение	54
Список источников и литературы	56
Приложения	62

Введение

Одним из важнейших событий российской истории XX века, приведших к формированию многочисленных и весьма противоречивых историко-политических трактовок, стало свержение монархии и Февральская революция 1917 года. Для России это время сложных трансформационных процессов, в связи с чем обнаруживается рост интереса со стороны ученых и общественных деятелей к проблеме осмысления причин столь масштабного явления.

Актуальность выбранной темы состоит в том, что изучение истории крушения Императорской России, политических процессов того времени, интересны современному обществу с точки зрения стабильности государственной власти в различные исторические периоды. Современный подход к изучению событий тех лет позволяет рассмотреть данную тему многогранно, использовать документы, научные открытия, которые в различные исторические периоды находились под запретом или не могли быть затронуты по иным обстоятельствам.

Практический аспект данной проблемы связан с тем, что быстрое развитие социума дает массу инструментов, чтобы углубленно изучать истоки политических событий, повлекших крах монархии и образование новой формы правления и политического направления. Любому гражданину своей страны интересно знать первопричины тех или иных исторических явлений, которые повлекли кардинальные изменения в государстве. Свержение с престола последних Романовых является важным исторически значимым событием XX века не только России, но и мира в целом. Поэтому важно представить обучающимся актуальную информацию на уроках истории.

Объектом исследования данной работы являются события, возникшие в процессе свержения монархии в России и их историографические оценки.

Предметом исследования выступает осмысление процессов, связанных с падением российской монархии, в исторической науке.

Целью данной работы является рассмотрение такого политического явления, как падение монархии в России в историографических оценках разных периодов, а также изучение данной темы на уроке истории в средней школе.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

1. Выявить и изучить основные проблемы, связанные с темой: кризис самодержавия, Февральская революция.
2. Уточнить и систематизировать материал о причинах отречения от престола представителей правящей династии, приходе к власти Временного правительства, расстрела царской семьи.
3. Проанализировать исторические взгляды в 1920-1930-х гг. на проблему падения монархии.
4. Изучить отношение к свержению самодержавия в военный и послевоенный период.
5. Исследовать взгляды современников на проблему падения монархии.
6. Сравнить мнения зарубежных авторов.
7. Разработать методические аспекты к изучению данного материала на уроке истории.

В данной работе использованы такие приемы познания объекта, как: анализ и обобщение отечественных и зарубежных работ, сравнение, классификация исторического материала по проблемам и периодам.

Научная новизна исследования заключается в обобщении массива исторических оценок по проблеме с учетом новейших сведений. Практическая значимость работы заключается в разработке конкретных приемов преподавания данной темы в средней школе с учетом историографических оценок.

В разные исторические периоды изучение историографических аспектов падения монархии в России было либо под запретом, как в

советский период, либо рассматривалось поверхностно или однобоко – в постсоветский. Поэтому обобщающих работ по историографии проблемы не так много. В новейшей истории с наступлением гласности и установлением институтов демократии, появились возможности полного и достоверного изучения проблем рассматриваемой темы.

Выделяя научные работы в сфере историографии рассматриваемой проблемы, можно отметить следующие труды, которые говорят о высокой степени изученности данной проблемы.

Г.Т. Акопян в статье «К историографии причин февральской революции и свержения самодержавия в России» уделяет внимание анализу в отечественной историографии причин Февральской буржуазно-демократической революции в России и следующим за ней отречением. Однако сам автор в своей научной работе неоднократно подчеркивает, что данная проблемы требует более широкого и детального изучения факторов, ставших причиной таких событий.¹

Научное размышление К.А. Смагина в статье «Отечественная историография XX в. о влиянии великих князей на личность и политику императора Николая II» отражает взаимоотношения последнего российского императора со своим родственным окружением. Автор освещает вопрос о влиянии великих князей на личность и политику последнего российского императора. Отмечает, что ранее такой фактор не брался во внимание при изучении причин падения монархии.²

М.А. Алексеенко в труде «Историография Февральской революции» выделяет причины Февральской революции и падения монархии, рассматривая мнения историков в различные исторические периоды, делая

¹ Акопян Г.Т. Историографические причины Февральской революции. // Научные труды Кубанского государственного технического университета. 2016. № 9. С. 1-115.

² Смагин К.А. Отечественная историография XX в. о влиянии великих князей на личность и политику императора Николая II // Вестник Московского Государственного Областного Университета. Серия: История и политические науки. 2015. №5. С. 68-74.

вывод, что главной причиной таких событий послужила неумелая политики Николая II.¹

Е. Радциг в работе «Николай II в воспоминаниях приближённых» видит причиной падения монархии само правление, считая, что необходимо всесторонне рассмотреть Николая II и его личность, а не его окружение, великих князей, министров и прочих.²

Рассмотрев различные подходы к изучению данной проблемы, видится, что выбранная тема - актуальна, так как в настоящее время не рассмотрены в комплексе причины, повлекшие падение монархии в России. Современные реалии позволяют также открывать и рассматривать новые версии происшедшего.

Для решения научной проблемы использован широкий круг источников: опубликованные документы, воспоминания, работы отечественных и зарубежных авторов.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников, литературы и приложения.

Во введении раскрывается актуальность, определяется степень научной разработки темы, объект и предмет, цель, задачи и методы исследования.

В первой главе рассматриваются историографические проблемы падения монархии, кризис самодержавия, Февральская революция, отречение, приход Временного правительства и расстрел царской семьи.

Вторая глава посвящена оценкам падения монархии в 20-30 гг. XX века, отношению к свержению самодержавия в военный и послевоенный период, взглядам современников.

Третья глава описывает раскрытие темы на уроке истории, используя оценки, выводы и мнения представителей различных исторических периодов.

¹ Алексеенко М.А. Историография Февральской революции: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://топпоиск.рф/наука/история/историография-февральской-революции.html>. (Дата обращения 18.02.2019г.).

² Радциг Е. Николай II в воспоминаниях приближенных // Новая и новейшая история. 1999..№2.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются окончательные выводы по рассматриваемой теме.

Глава 1. Падение российской монархии глазами очевидцев

1.1. Кризис самодержавия

Одним из важнейших событий российской истории XX века, которые привели к образованию различных исторических мнений, стало падение монархии в России. Это время является переломным в общественно-политической и других системах России и как покажет история, повлияет на дальнейшее развитие государства и мира в целом.

Считаем очень важным моментом в изучении данной проблемы рассмотреть как можно больше разных причин, повлекших революцию.

Проанализировав литературу, можно отметить, что на данный момент имеются три основных версии: 1) планируемый переворот масонами; 2) замысел генералов армии, убрать с престола монарха; 3) сговор иностранной элиты, в планах которой был разгром России, для получения природных богатств. Месяц февраль был выбран не случайно, в то время Империя как раз «поднялась на ноги» на фронте, стала выпускать мощные снаряды, повысив тем самым боевую силу артиллерии. Такие потенциалы гарантировали положительный исход в войне России, а это представляло угрозу для других держав-лидеров.

Возвращаясь к масонству, детально изучив данную проблему, проанализировав различную литературу и мнения историков, получаем вывод, что рассматриваемая версия не находит подтверждения, масоны с их узкой социальной базой не могли вызвать такой сильный порыв народа. Рассмотрев работы русского историка Александра Бурьяка отмечаю, что он не соглашается с таким мнением, он недоумевает, в какой степени деятельность масонских обществ в империи способствовала возникновению кризиса, к падению монархии в России, пять или десять процентов, скорее

если и было таковое участие, то очень малозначительное.¹ Видимо, участие масонов – это гипотеза. Проникновение их во Временное правительство, заговоры, бунты, начало революции и прочее, что им приписывают, скорее всего, лишь малая часть той трагической ситуации для России. Участие масонских групп имело место быть, но скорее они были инструментом революционных течений. А.Я. Аврех пишет, что не масоны стояли над всеми революционными партиями, кадетами и др., а напротив, они были использованы, были оружием и их руками хотели освобождать родину, империю от так называемой гегемонии, одновременно поддерживая «миллюковскую идею» захвата, но, не желая допустить и революцию, которую так желали большевики.²

Изучая вторую версию начала февральской революции, как кризиса самодержавия, находим много подтверждений тому, что действительно формировалась «оппозиция среди своих», настрой высших слоев против последнего Императора часто оговаривают за то, что он основное время был в Могилеве, оставив столицу без контроля. Историки полагают, что каждому своя работа, на фронте – опытному генералу, в столице – государю, чтобы держать все под контролем. Сложно не согласиться с такими мнениями. Есть также мнение, что Император был нерешительным, допускал мягкость в наказаниях, в ведении внутренней политики, был равнодушен к изданию новых законов и реформ. И это якобы тоже сыграло роль в перевороте. Рассмотрев такое течение во мнениях историков, приходим к несостоятельности таких доводов. Надо отметить, что шла тяжелая во всех смыслах война, заниматься внутренней политикой в полной мере было просто некогда. Царь отдавал все силы на фронт, все для победы. Надо понимать, что он потерял много доверенных ему лиц, таких как министр просвещения Н.П. Боголепов, министр внутренних дел Д.С. Сипягин, губернатор Н.М. Богданович, министр внутренних дел В.К. Плеве, великий

¹ Бурьяк В.А. Масоны и февральская революция. М.: Мосиздат, 2017. С. 11-19.

² Аврех А.Я. Масоны и революция. М.: Политиздат, 1990. С. 146- 350.

князь Сергей Александрович, петербургский градоначальник В.Ф. фон дер Лауниц, председатель кабинета министров П.А. Столыпин. Николай понимал, что в Империи есть настроения переворота и как не отметить его решительность в том, что в 1906 году было подавлено антиправительственное волнение. Решительность можно увидеть и в самих дневниковых записях императора. Как известно, 24 августа 1906 года по личному распоряжению Императора образуются военно-полевые суды, основным видом деятельности которых была борьба с терроризмом и уголовными преступлениями. Как после таких отдельных документов и высказываний в них можно утверждать и поддерживать версию того, что Николай II был мягок и слабохарактерен.

Сложилось привычное мнение о легкости отречения от государства этого Императора. В книге Е.Е. Алферьев пишет о том, какой огромной силой духа должен был обладать Николай, чтобы идти к своей цели: сделать Империю как можно лучше, невзирая на мнения и осуждения окружающих людей.¹ Великий князь Кирилл Владимирович писал о том, что Николай сетовал, что все вокруг только пытаются ему помочь, а на деле они видят свои цели и выгоды и единственное, что он хотел в подобной ситуации, чтобы ему дали спокойно завершить войну.² Как исследователи проблемы, приходим к выводу, что император понимал о замыслах окружения и выражал свое недоверие. Находим такое подтверждение и в словах великого князя Александра Михайловича, который писал, что неоднократно давал советы пойти на уступки Думе, на что Николай ему прямо уже говорил, что не доверяет никому из близких, из окружения, политиков и военных, единственный человек, кто ему остался верен – любимая супруга.³

Записи Великого князя Александра Михайловича рассказывают нам о том, что вокруг императорской семьи то и дело ходили сплетни, ложь и

¹ Алферьев Е.Е. Император Николай II как человек сильной воли. Свято-Троицкий монастырь. Джорданвилль, 1983. С.106.

² Великий князь Кирилл Владимирович. Моя жизнь на службе России. СПб.: Лики России, 1996. С.234.

³ Великий князь Александр Михайлович. Воспоминания. М.: Захаров, 2017. С.260.

небылицы. Он пишет, что высшие чины и придворные не радовались победам армии, их интересовали интриги вокруг Романовых.¹

Великий князь Кирилл Владимирович описывал события тех дней, мрачно говоря, что империя как корабль уходит на дно. Он отмечает, как Николай отдавал важные приказы чиновникам, а те их игнорировали. Этим непременно пользовались заговорщики для разжигания волнений. И все это происходило, пока люди отдавали свои жизни на войне.² Из этих записей становится понятно, что многое из информации о царе не то что не имело под собой почву, а попросту было пустой выдумкой, своего рода информационной войной.

Переходя к третьей версии, отметим, что заговоры против Императора действительно были. Мельгунов писал в своих дневниках, что заговор планировался по примеру «дворцового переворота» и совершенно не исключалось убийство царя.³ С конца 1916 года до Николая II начинают доходить слухи о готовящемся заговоре генерала А. Гучкова. Планировал он осуществить захват поезда по дороге между Ставкой и Царским Селом, заставить Николая подписать отречение, затем с помощью подчиненных ему военных захватить правительство. И уже после, объявить о новом правительстве и лицах, его возглавляющих.⁴ Пролистывая страницы истории, приходим к выводу, что так и получилось.

Зимой 1916 года Император Николай II больше узнает о заговорах элит Англии и Франции, верхушки власти и великих князей. Воейков В.Н. пишет о своем впечатлении после разговора с послами Англии и Франции. Так он говорит о том, что Бьюкенен и Палеолог всегда находились рядом и что-то обсуждали. В ответ на расспросы о войне, он им отвечал, что армия окрепла и победа совсем близко, после чего послы обменялись взглядами, с его слов

¹ Великий князь Александр Михайлович... С.259-260.

² Великий князь Кирилл Владимирович...С. 234.

³ Мельгунов С.П. На путях к дворцовому перевороту. Париж, 1979. С. 102.

⁴ Мельгунов С.П. На путях к дворцовому перевороту... С. 6.

очень неприятными.¹ Подтверждает заговоры элит и следующее мнение. Анна Вырубова, подруга семьи в своих записях отметит, что Николай рассказывал ей лично, что английский посол сэр Бьюкенен участвует в заговорах против Императорского двора.² Изучая мнения современников того времени, понятно, что заговорщики торопились, победа в войне им бы очень помешала.

Император прибывал в полном спокойствии и уверенности. Зная о заговорах и готовящемся перевороте, он верил, что армия на его стороне. Но как он ошибался. Поняв это и осознав всю трагедию он недоумевал, что его любимая армия, «преданные» генералы, могут замышлять и даже на прямую обсуждать подобное.³ А они тем временем готовили переворот, после которого последует отречение и расправа над Романовыми.

П. Милюков вспоминал про встречу с Николаем II зимой 1916 года в Думе. Он описывал, как Николай наконец увидел происходящее, но, к сожалению, было уже слишком поздно. Описывая поведение Николая и его реакцию, в своих воспоминаниях он отмечает, что после совместного заседания он почувствовал жалость к Царю. На его лице было написано, что все он прекрасно осознает, но отказывается верить в эту суровую действительность.⁴

Изучая причины революции, находим подтверждение, что виной тому различные факторы. Лидер кадетов П. Н. Милюков считал, что Февральская революция являлась следствием слабости российской государственности. Эти причины обострились на фоне идущей войны.

Ученые И.З. Минц, В.И. Старцев, Л.М. Спирин, И.М. Пушкарева и др. выделили две группы причин революции: объективные и субъективные. К

¹ Воейков В.Н. С царём и без царя. Воспоминания последнего дворцового коменданта. Гельсингфорс. М.: Родник, 1994. С.116.

² Лукьянова В. Царственные мученики в воспоминаниях. М.: Сретенский монастырь. Новая книга. Ковчег, 1999. С. 228.

³ Платонов О. Указ. соч. С. 647.

⁴ Милюков П.Н. Указ. соч. С. 449.

объективным причинам они относили пережитки феодализма с полуфеодальной монархией и помещичьим землевладением, а также противоречия капиталистической общественно-экономической формации. К субъективным причинам – наличие партии, выражавшей интересы рабочего класса. Из приведенных выше исторических фактов видно, что во внимание следует брать все перечисленные причины. Все имело значение: и заговоры верхушки, и лидеры масонских обществ, и внутривластная ситуация, начиная с отношения к царю и заканчивая обычными проблемами народа, война и недружелюбное отношение за пределами государства, сама нерешительность царя и многие другие прямые и косвенные факты.

1.2. Отречение Николая II. Решения Временного правительства.

Расстрел царской семьи

Случилась Февральская революция, которую все так ждали, за ней следует отречение Императора. В 10 часов 25 минут вечера 27 февраля генерал Алексеев М.В. отправил телеграмму генералу Данилову А.И.: «Государь Император повелел генерал-адъютанта Иванова назначить Главнокомандующим Петроградским Военным округом; в его распоряжение, возможно скорее, отправить от войск Северного фронта в Петроград два кавалерийских полка по возможности из находящейся в резерве 15-й кавалерийской дивизии, два пехотных полка из самых прочных и надежных, одну пулеметную команду Кольта для Георгиевского батальона, который едет из Ставки. Нужно назначить прочных генералов, так как, по-видимому, генерал Хабалов С.С. растерялся, и в распоряжение генерала Иванова Н.И. нужно дать надежных, распорядительных и смелых помощников. Такой же силы отряд последует с Западного фронта, о чем иду говорить с генералом Квещинским М.Ф. Минута грозная, и нужно сделать все для ускорения прибытия прочных войск. В этом заключается вопрос нашего дальнейшего

будущего».¹ Николай II, посылая генерала Н.И. Иванова, оценивал ту непростую обстановку, осознавал последствия.

Генерал-адъютант Алексеев М.В. пытался уговорить Царя не покидать Ставку, но тот остался верен своему решению. 27 февраля Император объявил В.Н. Воейкову, что уезжает и приказал сделать все распоряжения для отъезда. Исполнив приказ, Воейков В.Н. «доложил Государю, что он может сейчас же ехать ночевать в поезд, что все приготовлено, и что поезд может через несколько часов идти в Царское Село. Затем я прошел к генералу Алексееву М.В. предупредить о предстоящем отъезде. Я его застал уже в кровати. Как только я сообщил ему о решении Государя безотлагательно ехать в Царское Село, его хитрое лицо приняло еще более хитрое выражение, и он с ехидной улыбкой слащавым голосом спросил у меня: «А как же он поедет? Разве впереди поезда будет следовать целый батальон, чтобы очищать путь?» Хотя я никогда не считал генерала Алексеева М.В. образцом преданности Царю, но был ошеломлен как сутью, так и тоном данного им в такую минуту ответа. На мои слова: «Если вы считаете опасным ехать, ваш прямой долг мне об этом заявить», генерал Алексеев М.В. ответил: «Нет, я ничего не знаю; это я так говорю». Я его вторично спросил: «После того, что я от вас только что слышал, вы должны мне ясно и определенно сказать, считаете вы опасным Государю ехать или нет?» — на что генерал Алексеев М.В. дал поразивший меня ответ: «Отчего же? Пускай Государь едет... ничего». После этих слов я сказал генералу Алексееву, что он должен немедленно сам лично пойти и выяснить Государю положение дел: я думал, что если Алексеев М.В. кривит душой передо мной, у него проснется совесть и не хватит сил лукавить перед лицом самого Царя, от которого он видел так много добра».²

¹ Мультатули П.В. Господь да благословит решение мое. Император Николай II во главе действующей армии и заговор генералов. Военная литература: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.ru/research/multatuli/15/html>. (Дата обращения: 18.02.2019г.).

² Воейков В.Н. Указ. соч. С. 126.

В 2 часа 10 минут ночи Николай II принял в своем поезде генерала Иванова Н.И. и дал ему последние указания. Из воспоминаний Мордвинова Н.С. ясно, что они что-то долго обговаривали, обдумывали, решали, так как Иванов остался с Государем и не уходил.¹ В 17 часов 28 февраля царский поезд вышел из Могилева в Царское Село.

Заговорщиков в Петрограде охватывает паника, что поезд дойдет до столицы и все надежды на захват власти рухнут. У них выход был один: любой ценой не допустить царя в столицу. Между тем, открытое противодействие означало прямой мятеж, который нельзя было бы прикрыть мнимой заботой о династии.

Давая оценку действиям М.В. Родзянко, который всячески пытался выставить в дурном свете авторитет царя, отметим, он не желал свержения монархии. Он хотел быть услышан Николаем, желал, чтобы его мысли были взяты во внимание и использованы в политике.

П.Н. Милюков писал, что Родзянко М.В. – представитель лица и голоса Думы и общественного мнения. Он выполнял поставленную задачу, доводил свои идеи нервно и импульсивно.² Из вышеперечисленных изречений становится понятно, что верхушка власти знала все о предстоящем перевороте. Продолжая исследование, находим следующие интересные факты. Так, перед убийством Николая в Ставку, Родзянко М.В. снова пытался донести свои мысли, идеи и планы о новой политике, и что если Царь не прислушается и нечего не изменит, то точно случится революция.³ Можно уверенно заявить, что Родзянко М.В. считал себя лидером, но когда случились февральские события, он понял, что быть во главе всего этого, он не может – не так легко это, как ему показалось. То есть, Родзянко М.В. сам остался ненужным революционерам.

Возвращаясь к теме заговора в армии, отметим, что Алексеев М.В. их дезинформировал. Так, 28 февраля он сообщает генералам: «Мятежники во

¹ Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев // Красная газета. 1990. № 56. С. 95.

² Милюков П.Н. Указ. соч. С. 402.

³ Родзянко М.В. Крушение Империи... С. 213.

всех частях города овладели важнейшими учреждениями. Войска под влиянием утомления и пропаганды бросают оружие, переходят на сторону мятежников, или становятся нейтральными. Все время на улицах идет беспорядочная стрельба; всякое движение прекращено; появляющихся офицеров и нижних чинов с оружием разоружают. Сообщая об этом, прибавляю, что на всех нас лег священный долг перед Государем и Родиной сохранить верность долгу и присяге»¹. Исследуя данные записи, находит свое подтверждение версия о готовящемся свержении царя при участии военных – генералитета.

Вечером того же дня Алексеев М.В. посылает генералу Иванову Н.И., отправленному Государем в Петроград подавить мятеж, телеграмму, в которой пишет, что 28 февраля в Петрограде «полное спокойствие» и «тишина». Собранное Временное правительство договаривается с военными обо всех нюансах.

Такое сообщение было неправдой. 28 февраля в городе была полная анархия. Все предпринятые действия успокоить солдат и общество были тщетными. 28 февраля вечером генералы решили прекратить всякое сопротивление. Министры тоже сдались. Народ, вышедший на улицы, привычно разогнать с помощью войск, по уже понятным причинам было невозможно, Временный, образовавшийся со своими умыслами, Комитет Государственной Думы, ждал развязки событий. Исполнительный Комитет Петроградского Совета, незаконно занявший одно из крыльев Таврического дворца – ждал результата. Эта самовольная власть требовала свержения монархии.

Поэтому мнение Алексеева М.В. о «незыблемости монархического начала» не соответствует действительности. Цель Алексеева М.В. была в том, чтобы не допустить со стороны преданного Императору генерала Иванова Н.И. решительных действий по подавлению бунта. Доказательством этим намерениям служит посланный проект манифеста фактически

¹ Мультатули П.В. Указ. соч.

задержанному в Пскове Николаю II, в котором говорится: «Его Императорскому Величеству. Ежеминутно растущая опасность распространения анархии по всей стране, дальнейшего разложения армии и невозможность продолжения войны при создавшейся обстановке настоятельно требуют немедленного издания высочайшего акта, могущего еще успокоить умы, что возможно только путем призвания ответственного министерства и поручения составления его председателю Государственной Думы. Поступающие сведения дают основание надеяться на то, что думские деятели, руководимые Родзянко М.В., еще могут остановить всеобщий развал и что работа с ними может пойти, но утрата всякого часа уменьшает последние шансы на сохранение и восстановление порядка и способствует захвату власти крайне левыми элементами. Ввиду этого усердно умоляю Ваше Императорское Величество на немедленное опубликование из Ставки нижеследующего манифеста...».¹ Следующим выходит проект манифеста, в котором учреждается «ответственное министерство». Генерал Рузский Н.В. в Пскове требовал от Государя то же самое, налицо заговор генералитета.

Генерал Лукомский писал: «Что, собственно, побудило Государя направиться в Псков, где находился штаб Главнокомандующего Северного фронта, генерала Рузского Н.В., а не вернуться в Ставку в Могилев? Объясняют это тем, что в бытность в Могилеве при начале революции — он не чувствовал твердой опоры в своем начальнике штаба генерале Алексееве М.В. и решил ехать к армии на Северный фронт, где надеялся найти более твердую опору в лице генерала Рузского»². Из этой записи видно, что Император стал осознавать происходящее и пытался избежать бунта — революции и конечно же отречения. На кого же он рассчитывал, уезжая именно туда? Николай II рассчитывал на Н.В. Рузского Н.В. Катков пишет о том, что поезд приближался к Пскову, поменяв маршрут. Царь и его соратники надеялись на благополучный исход и шанс остановить все

¹ Мультатули П.В. Указ. соч.

² Там же.

задуманное. Верилось, что личное присутствие Николая произведет волшебное действие. Император, прибывая к городу, должен был встретиться с командующим Северным фронтом, чтобы запланировать серию действий, однако все произошло иначе.¹

Псков встретил Николая мрачно. «Будучи дежурным флигель-адъютантом, — пишет полковник А.А. Мордвинов, — я стоял у открытой двери площадки вагона и смотрел на приближающуюся платформу. Она была почти не освещена и совершенно пустынна. Ни военного, ни гражданского начальства (за исключением, кажется, губернатора), всегда задолго и в большом числе собирающегося для встречи Государя, на ней не было. Где-то посередине платформы находился, вероятно, дежурный помощник начальника станции, а на отдаленном конце виднелся силуэт караульного солдата. Поезд остановился. Прошло несколько минут. На платформу вышел какой-то офицер, посмотрел на наш поезд и скрылся. Еще прошло несколько минут, и я увидел, наконец, генерала Рузского Н.В., переходящего рельсы и направляющегося в нашу сторону. Рузский Н.В., шел медленно, как бы нехотя, и, как нам всем показалось, нарочно не спеша. Голова его, видимо, в раздумье была низко опущена. За ним, немного отступя, шли генерал Данилов А.И. и еще два-три офицера из его штаба».²

Как оказалось, что генерал Рузский Н.В., оказавшись в вагоне с Императором, высказал свое мнение, что надо соглашаться на «Ответственное министерство». Можно только представить разочарование Николая II. Это было предательство со стороны тех, кому он так верил и на кого так опирался. Николай II сказал в ответ, что он не может так поступить, что он хранит не самодержавие, а Россию. Получив уже требование Рузского Н.В., «сдаваться на милость победителя», наконец, для Царя стала проясняться картина заговора. На вопрос Николая Рузскому Н.В., о том, как давно все это замышлялось, он ответил, что все готовилось давно, но

¹ Катков Г.М. Февральская революция. М.: Русский путь, 1997. С. 418

² Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев // Красная газета. 1990. № 2. С. 14.

осуществилось после 27 февраля, после отъезда Его Величества в Ставку.¹ И теперь у него полностью сложилось понимание происходящего, насколько разрушена его власть, авторитет, у него нет опоры – его армии, которой он был так предан и которую любил всем сердцем.²

Государь фактически был узником заговорщиков еще до подписания отречения. Когда Царский поезд остановился на станции Псков, Николай уже не был его Государем. Он не мог направлять свой поезд согласно его желанию и усмотрению, и самая остановка в Пскове не была им намечена. Генерал Радко-Дмитриев говорил впоследствии, что если бы Государь, вместо того, чтобы ожидать в своем вагоне думских делегатов из Петербурга, сошел бы на станции Псков и поехал в автомобиле по направлению расположений войск вверенной ему армии, события приняли бы совсем иной оборот. Несомненно, что прием Государем генерала Гучкова А.И. и генерала Шульгина Д.И. в последствии сыграл бы значительную роль в переломе сил.

Четко складывается понимание о беспомощности и обреченности всей ситуации. Получив телеграммы с просьбой отречься, от всех командующих фронтами, в числе которых были генералы: Алексеев М.В., Брусилов А.А., Эверт А.Е., Сахаров В.В., Рузский Н.В., адмирал Колчак А.В., Николай скорее всего понял – круг замкнулся. Константин (Зайцев) – священнослужитель православной церкви вспоминал, что Николай, несмотря ни на что, оставался в таком здоровом, морально-трезвом, просто непоколебимом состоянии. Тем временем в столице развернулась кровавая война, которую было необходимо подавить, потому что от непринятого такого решения, могло пострадать гораздо больше людей.³ А мнение протоиерея отца Александра Шаргунова говорит о том, что падение власти, монархии- несомненно, результат столкновения монархии и русской элиты.

¹ Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев ... С. 62.

² Там же. С. 63.

³ Архимандрит Константин (Зайцев). Чудо русской истории. М.: Московское издание, 2000. С. 270.

Святой отец считал, что вся причина крылась в нелюбви к Николаю, его убеждениям, патриотизме, вере.¹

2 марта 1917 года Император Николай II отрекся от Престола. Свершилось то, чего так долго ждало «передовое общество». В своем дневнике он записал, что народ признал за благо сложение Верховной власти и уход Государя, он ехал из Пскова с тяжелым чувством обречения и предательства со всех сторон.²

Вот еще одно из мнений о таком политическом шаге: «Император Николай II отрекся от Престола во имя России. Он отрекся, не поставив никаких условий лично для себя и своей семьи, отрекся жертвенно. Когда в силу страшных обстоятельств («кругом измена, и трусость, и обман») стало ясно, что он не может исполнять долг Царского служения по всем требованиям христианской совести, он безропотно, как Христос в Гефсимании, принял волю Божию о себе и России. Нам иногда кажется, что в активности проявляется воля, характер человека. Но требуется несравненно большее мужество, чтобы тот, кто «не напрасно носит меч», принял повеление Божи с «не противиться злему», когда Бог открывает, что иного пути нет. Заслуга Государя Николая II в том, что он осуществил смысл истории, как тайны воли Божией»³, — пишет протоиерей Александр Шаргунов. Скорее всего, Николай II Романов считал, что это решение пойдет во благо его любимой России.

Любовь к родине описывает нам и поведение Николая, после отречения он очень стремился увидеть армию и простится с ней. Д.Н. Дубенский, записывающий в дневниках моменты пребывания Царя на фронте, отмечал, как последний ехал увидеть тех, с кем пытался вместе победить врага и защитить родину. С теми, в кого он вложил так много труда морального и физического и главное любви. Управлять армией, которая растянулась от

¹ Протоиерей Александр Шаргунов. Православная монархия и новый мировой порядок. М.: Новая книга, 1999. С. 174.

² Дневниковые записи Николая II. М: Политиздат, 1978. С. 97.

³ Бубнов А.Д. В царской ставке. М.: Вече, 2008. С. 296.

Балтийского моря через всю Россию до Трапезунда и до Малой Азии. Человек трудился на благо своего народа. А в Империи уже зрела ненависть и предательство.¹

Могилев встретил отрекшегося Николая Романова «марсельезой» и красными полотнищами. Это огорчило его сильнее, чем само отречение. «4 марта, — писал полковник Пронин В.М., — подходя сегодня утром к Штабу, мне бросились в глаза два огромных красных флага, примерно в две сажени длиной, висевшие по обе стороны главного входа в здание городской Думы. Вензеля Государя и Государыни из разноцветных электрических лампочек уже были сняты. Государь со вчерашнего дня «во дворце», и Он может из окошек круглой комнаты, в которой обыкновенно играл наследник, видеть этот новый «русский флаг». Около 10 часов утра я был свидетелем проявления «радости» Георгиевским батальоном по случаю провозглашения нового режима в России. Сначала издалека, а затем все ближе и ближе стали доноситься звуки военного оркестра, нестройно игравшего марсельезу. Мы все, находившиеся в это время в оперативном отделении, подошли к окнам. Георгиевский батальон в полном составе, с музыкой впереди, направляясь в город, проходил мимо Штаба. Толпа, главным образом мальчишки, сопровождала его. Государь, стоя у окна, мог наблюдать, как лучшие солдаты армии, герои из героев, имеющие не менее двух георгиевских крестов, так недавно составлявшие надежную охрану Императора, демонстративно шествуют мимо Его, проявляя радость по случаю свержения Императора... Нечто в том же духе сделал и «Конвой Его Величества». Начальник Конвоя генерал граф Граббе явился к Алексееву с просьбой разрешить снять вензеля и переименовать «Конвой Его Величества» в «Конвой Ставки Верховного Главнокомандования». И вспомнились мне швейцарцы — наемная гвардия Людовика XVI, вся, до единого солдата погибшая, защищая короля».²

¹ Дубенский Д.Н. Ставка Верховного Главнокомандующего. Рассказ очевидца. Русская Летопись. Кн.7. Париж, 1925. С. 156-172.

² Пронин В.М. В Ставке Верховного Главнокомандующего. М.: Вече, 2014. С. 50-51.

8 марта 1917 года Император Николай II отдал свой последний приказ по армии, в котором выделялось лишь одно, победа в войне. «Трудно встретить более благородное, более сердечное и великое в своей простоте прощальное слово Царя, который говорит только о счастье оставленного им народа и благополучии Родины. В этом прощальном слове сказала вся душа Государя и весь его чистый образ»,¹ - писал генерал Дубенский Д.Н. С.П. Мельгунов, считал, что невозможно, прочитав приказ Царя, сказать или даже подумать, что он был лицемерен.² Приходим к выводу, что именно поэтому Временное правительство побоялось довести последний приказ Царя до армии. Специальной телеграммой Гучкова А.И. на имя Алексеева М.В. строго на строго запрещалось передавать приказ в войска. Дубенский Д.Н. на все происходящее отмечал, что дошедшее на следующий день до Николая известие о запрете распространения его слова очень оскорбило его.³ Вот еще одно подтверждение, что против Императора была развернута целая программа.

Деникин писал о том, что войска были в недоумении. Они молчали и только где-то слышалось колыхание ружей. По щекам их тихо текли слезы. О ненависти к Николаю и его семье не было и речи. Напротив, все думали, что будет дальше с их судьбами.⁴ Исходя из такого мнения, складывается понимание и подтверждение тому, что не все были настроены категорично против царя, Февральская революция и последующее отречение – дело рук правящей верхушки и заговоров.

Расстрел царской семьи Романовых в ночь на 17 июля 1918 года – одно из важнейших событий эпохи гражданской войны, становления советской власти, а также выхода России из первой мировой войны. Убийство Николая II и его семьи во многом было predetermined захватом власти большевиками. Вспомним, что Николай II не был последним русским

¹ Дубенский Д.Н. Указ. соч. С. 175-176.

² Мельгунов С.П. Судьба Императора Николая II после отречения. Нью-Йорк: Телекс, 1991. С. 39.

³ Дубенский Д.Н. Указ. соч. С. 180-181.

⁴ Деникин А.И. Очерки русской смуты. М.: Айрис-Пресс, 2015. С. 130-131.

императором. Он отказался от престола, не только за себя, но и за сына – Алексея. Расстрел царской Династии включает в себя не только убийство семьи Николая Романова. С. В. Марков, присутствовавший при аресте Государыни, пишет в своих воспоминаниях: «На мой вопрос о Государе Государыня ответила, что в данный момент Ей совершенно не известно Его местопребывание. В Ее чудесных глазах блеснули слезы. Этот момент был настолько трагичен, что я едва сдержался от слез. Но поразительное хладнокровие Государыни придало мне сил. Лицо Императрицы выражало тихую глубокую скорбь, но ни один мускул не дрогнул на Ее лице, когда Она произнесла такую тяжелую для Нее как любящей жены и матери фразу: «Мы не знаем, что с Его Величеством и где Он... Никто не может себе представить этого неземного величия, той истинно царственной мощи и невыразимой красоты, коими в эти минуты была обвеяна эта Женщина. Бледная, как полотно, с впавшими от бессонных ночей глазами, Она тихим, спокойным голосом говорила с нами, совершенно не обращая внимания на беспорядочную стрельбу, доносившуюся из города и смешивавшуюся с дикими криками и пьяными воплями солдатских толп, бродивших по соседним улицам».¹

Династию не оставили в живых. Совершены серии убийств, сначала семьи последнего императора Николая II, затем многих его близких и дальних родственников. Эти жестокие события, конечно, подтвердили серьезные намерения большевиков, но и насторожили общественность как внутри страны, так и за ее пределами.

О расстреле семьи Романовых в настоящее время написано очень много. Историк, специалист по политическому терроризму в России А. Гейфман² отмечает, что расстрел всей семьи был санкционирован из Москвы Свердловым и Лениным. Он подтверждает выезды руководителей Уральского Совета Белобородова с Голощекиным в Москву для получения

¹ Марков С.В. Записки о прошлом. М.: Издатель, 1893-1920. С. 98.

² Гейфман А. Революционный террор в России, М.: КРОН-ПРЕСС, 1894-1917. С. 324.

инструкций по этому поводу и их разговоры из Екатеринбурга с Кремлем по прямому проводу прямо накануне расправы. Главарь убийства, Яков Свердлов, открыто в 1918 году признавал, что расстрел царской семьи стал не столько вынужденной мерой перед угрозой подхода к городу белых, и даже не столько приговором-возмездием царю от большевистской власти, сколько символическим.

Юровский Я.М., Никулин Г.Г., Медведев М.А., Ермаков П.З. без сомнения были чекистами исполнившими убийство.¹ События той ночи описаны и самим Яковом Юровским.

Подводя итог первой главе, нужно отметить, что многочисленные источники дают четкую и правдивую картину произошедшего. Невозможно не согласиться, что та Россия требовала перемен, но и опускать тот факт, что народ любил Императора и не желал настолько кардинальных перемен - тоже нельзя. Большевики убили не Императора, не его семью. Этим поступком они убили прежнюю Россию.

¹ Симбирцев И. ВЧК в Ленинской России 1917-1922. В заре революции. М.: Моспечать., 2008. С. 115.

Глава 2. Падение монархии в исторических работах

2.1. Оценка события в 1920-1930-е гг.

Рассматривая точки зрения о падении монархии и наступлении революции, сначала февральской, затем октябрьской, отмечу, что эти события неразрывно связаны между собой. Невозможно было воплотить совершенно иные планы правления и развития государства, не изменив власть. Важным историческим источником являются работы В.И. Ленина и воспоминания большевиков: Бухарина Н.И., Невского В.И., Лядова М.Н., Батурина П.С., Зиновьева Г.Е., Каменева Л.Б., Л.Д. Троцкого, А.Г. Шляпникова. В них находятся важные примечания современников, очевидцев и участников свержения монархии, расстрела царской семьи и революции. Мнение историков 1920-30-х гг. важно, так как эти люди были участниками и свидетелями тех времен, а значит, могут достоверно передать те события. В ряде отдельных статей и книг авторы придерживались консервативных позиций.

Вместе с тем, некоторые современники считали смену власти глубоко закономерной. Перед Февралем императорская власть изжила себя, а война сопутствовала такому явлению. Так, антибольшевик Н.А. Бердяев писал, что ему совершенно не понятна и не симпатизирует версия многих эмигрантов и не только, по которой большевики, как кучка преступников продвигала свои интересы. Автор считал революцию неизбежной.¹ Изучив его работы, понимаем, что он был далеко не в восторге от событий 1917 года. Однако даже после своего «выдворения» из Советской России не сомневался в глубинном историческом значении революции и падении монархии в целом.

¹ Бердяев Н.А. Самопознание. М : Москва, 1991. С. 226.

Так же считал Л.П. Карсавин, высланный большевиками из России в 1922 г., который писал, что дело не в большевиках и их пропаганде, а в том, что народ желает социальной справедливости, правды, переустройства.¹

Либералы считали Февральские события исторической случайностью. Так, по мнению П.Н. Милюкова, революция отнюдь не была неизбежной, причина в слабой реформистской деятельности Николая, который якобы был против компромисса.² Редактор кадетской "Речи" И. Гессен воспринимал Октябрь и Февраль как единый процесс и утверждал, что «Февраль» продолжение «Октября», и что за первыми событиями последуют и вторые. Что Николай был не главной целью заговорщиков.³

Большинство авторов тех работ отрицали буржуазный характер Февраля и социалистический характер Октября. П.Б. Струве определял Февральскую революцию "историческим выкидышем".⁴

Нельзя не рассмотреть мнение о свержении власти и ее итоге одного из главных инициаторов октябрьской революции, В.И. Ленина.

Он в своих трудах не раз обращался к характеристике социально-экономического и политического развития России в конце XIX – начале XX века. Один из многочисленных примеров мыслей и взглядов на те события дает обращение Ленина В. И. «К населению» (от 5 ноября 1917 года): «Товарищи трудящиеся! Помните, что вы сами теперь управляете государством. Никто вам не поможет, если вы сами не объединитесь и не возьмёте все дела государства в свои руки. Ваши Советы – отныне органы государственной власти, полномочные, решающие органы!»⁵.

Другой лидер большевиков, Л.Д.Троцкий доказывал, что капитализм в России к 1917 г. был далек от европейской степени развитости, особенно в экономике, и до целостного капиталистического строя было еще далеко.⁶

¹ Карсавин Л.П. Философия истории. СПб.: Невская печать, 1993. С. 310.

² Милюков П.Н. История второй русской революции. Т. 1. Вып. 1. София: ПечатьС, 1921. С. 39.

³ Гессен И. В двух веках. М.: ПолитМосква, 1937. С. 356.

⁴ Струве П.Б. Возрождение // Русская газета. 1927. № 7. С.4.

⁵ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 16.: [Электронный ресурс]. Режим доступа. <http://bolshevick.org/lenin-v-i-polnoe-sobranie-sochinenij/>. (Дата обращения 23.03.2019).

⁶ Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М: Издательство политической литературы, 1990. С. 448 .

Советский историк М.Н. Покровский утверждал обратное, что капитализм создал необходимые для падения монархии предпосылки. Простым языком, один считал, что Россию надо тянуть, другой же считал, что она способна идти своим собственным путем.¹

Русский философ, писатель и публицист Иван Александрович Ильин говорил о революции и падении монархии, что это итог не одного дня, она уже вынашивалась в душах и сердцах народа. Он писал, что не надо было забывать о простом народе, о его благосостоянии, учитывая, что идет такая тяжелая война. И страдающий народ может легко стать оружием врага.² Он описывает правление и саму деятельность власти, как бездействие по отношению к народу. Будущее России без монархии и после революционных событий он видел в страшном уроке, который получают люди, причем этот урок будет и для последующих поколений вызывающим к глубокому пересмотру и переустройству всей внутренней жизни и своей и государственной. Описывает крах монархии как возможность критически пересмотреть жизнь и обновиться.³

Характерно, что участникам переворота пришлось горько раскаяться в содеянном, о чём они писали потом в своих воспоминаниях. Милюков П.Н. позже опомнится и оставит запись в своем дневнике о том, что жизнь показала, как они поступили на самом деле. Оказались наказаны главари и они вместе с ними, все те кто затеял и поддерживал мятеж против Царя. И все они поняли главное - спасение России в монархии.⁴

А.И. Гучков признаётся, что какая бы власть не была, со всеми ее плюсами и минусами - она всегда права, а революция, какой бы справедливой и нужной она не казалась, на самом деле была не нужна и ни к чему хорошему не привела.⁵ И «правый» политик Пуришкевич, также

¹ Покровский М.Н. Марксизм и особенности исторического развития России. Сборник статей. 1922—1925 гг. Л., М.: «Прибой», 1925. С. 142.

² Ильин И.А. О революции. О религиозном кризисе наших дней. М.: Дом печати, 2001. С. 147.

³ Ильин И.А. Яд большевизма. М: Издат., 2001, С. 358.

⁴ Милюков П.Н. История второй русской революции. София, 1921-1924. Минск, Переизд. 2002. С. 96.

⁵ Гучков А.И. «Корабль потерял свой курс». Политические речи. М.: Знание, 1991. С 116.

поучаствовавший в творении «новой, счастливой России», выразит своё отчаяние от содеянного даже в стихах: «Русское имя покрылось позором, Царство растерзано адским раздором, Кровью залита вся наша страна... Боже наш, в том есть и наша вина. Каемся мы в эти страшные дни... Боже, Царя нам верни!». ¹ Иван Солоневич в книге «Великая фальшивка февраля» пишет: «Лично я был профессиональным свидетелем событий всего 1916 и 1917 гг. – политическим репортёром крупнейшей газеты России «Нового времени». Даже и для нас, репортёров, так сказать, профессиональных всезнаек, революция была как гром среди совершенно ясного неба. Для левых она была манной, но тоже с совершенно ясного неба...»².

Более четко, но все же очень кратко описывается данная историографическая проблема в «Кратком курсе истории ВКП(б)». Это учебник по истории всесоюзной коммунистической партии (большевиков), опубликованный в 1938 году, составленный при личном участии И.В. Сталина. Вот как описываются события революции и отречения: «...февраль, на предприятиях прошли митинги, работники стали стихийно выходить на улицы, останавливая работу фабрик и заводов. Вышли студенты, интеллигенция, все со словами «долой самодержавие», «конец войне». Стихийность выступлений сочеталась с революционной организованностью. Стачка стала всеобщей. 27 февраля по инициативе меньшевиков возник Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов. В марте в стране действовало около 600 Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Убедившись о невозможности подавить революцию силой, царь 2 марта 1917 г. отрекся от престола...»³. Исследуя данный материал, можно заметить, что это однобокая трактовка тех событий.

¹ Пуришкевич В.М. Дневник члена Государственной Думы Владимира Митрофановича Пуришкевича. Рига, 1924. С. 134.

² Солоневич И.Л. Великая фальшивка февраля. М. : ООО «Алгоритм-Книга», 2007. С. 245.

³ История ВКП (б). Под редакцией комиссии ЦК ВКП (б). М.: Государственное издательство политической литературы, 1938. С. 127-129.

2.2. Отношение к свержению самодержавия в военный и послевоенный периоды

Изучая мнения историков данного периода, можно обратить внимание на то, что они зависели от власти. В СССР установлен жесткий контроль над всеми историческими трудами.

Проводя анализ исторических фактов, приходим к выводу, что всё научное развитие в сфере истории России, полностью проходило проверку ЦК КПСС. Партия или точнее, органы, представляющие ее, контролировали все, от штата сотрудников до написания учебной литературы, выбирая только необходимые направления для изучения и публикации. Что дает почву и основания полагать: восторженное отношение к свержению монархии и приходу к власти КПСС как итогу, поддерживалось и восхвалялось. Но так как это происходило под гнетом партии, о достоверности данных мнений можно только рассуждать.

Вспомним, что в стране происходили изменения, которые явно не отвечали требованиям XX и XXII съездов КПСС. Так называемая «Оттепель» в исторической науке сменилась новым консервативным витком в 1968 г. - «пражской весной». В исторической науке того периода употребляется термин "ресталинизация". И все также научная деятельность историков была под контролем партийных органов, одним из них был, к примеру - отдел науки ЦК КПСС, которые заставляли мыслить в необходимом русле и писать работы в соответствии с официальной доктриной. Так, И. И. Минц в 1982 г. являясь главным редактором, выпускает первый учебник для высшего образования по советской историографии. Назывался такой труд "Историография истории СССР: Эпоха социализма". Затем был второй, третий и даже четвертый том. Однако в них почти нечего не говорились о падении монархии. И только спустя почти 20 лет после выхода четвертого тома, вышел пятый том под названием: "Очерки истории исторической науки

в СССР", посвященный периоду конца 1930-1950-х гг. Но и в нем очень мало говорилось о крахе монархии в России.

Среди работ 1940-60-х гг. можно выделить таких известных в то время историков, Викторов Б.Д., Греков Б.Д. и др. Большой вклад в освещении темы падения монархии в России был внесен историком П.В. Булдаковым. Он обратил внимание на такие темы, как: «Экономическая политика Временного правительства», «Пролетариат и буржуазия России в 1917 году», отдельный вклад в изучение Февральских событий и падения монархии в России внесла его работа «Февральская революция 1917 г.». Историк освещает в работе свержение самодержавия, двоевластие и его сущность. Также он уделяет внимание подробному описанию сложившегося кризиса вследствие мировой войны и неспособности царского правительства справиться с ситуацией.¹ Детально описывая события февраля, революции и ухода царя, приходит понимание, что к падению монархии ситуация складывалась поэтапно, имея причинные связи.

В эти годы было опубликовано немало исторических работ, которые позволяют более углубленно рассмотреть те или иные исторические периоды в России. Изучая подобный материал, приходим к выводу, что многие вопросы второй половины XIX в. и начала XX в. не были обеспечены достаточной источниковой базой.

Партия не ставила задачей точное осмысление тех событий. Нежелание социума реально осмыслить те переломные события в стране показали, что в период 1960- 1980 гг. важные точки зрения на проблему, в период так называемого «сталинизма» не были рассмотрены вовсе. Приходим к выводу, что ввиду установленных идеологических рамок, диктатуры, вопросы падения монархии, советской исторической наукой освещались очень мало и в большей степени недостоверно.

¹ Булдаков П.В. Характер и особенности Февральской революции. Свержение самодержавия, 1960-1970. М.: МоскваП, 2006. С. 23-57.

Двигаясь далее, видим, что к середине 80-х гг. наука переживает период «застоя», что отражено в исторических работах обобщающего плана. Большинство ученых-историков в 1980-е годы описывали социальную напряженность 1916 года, но снова без конкретики.

Е.Н. Городецкий утверждал, что историкам-исследователям просто необходимо отказаться от одностороннего изучения причин революции. Ошибочно рассматривать этот процесс как одно течение. Важно исследовать каждую партию, каждый лозунг, каждого человека, причастного к тем событиям отдельно.¹

Рассматривая все эти аспекты в совокупности, можно подчеркнуть, что все они прямо или косвенно указывают, что свержение монархии, февральские и октябрьские события – это рычаги одной политической машины. Объективным видением среди работ 1960-80-х годов выделяются монографии Э. Н. Бурджалова². Статья Г.З. Иоффе также отличается новыми подходами.³

По мнению историка Харитонов, первопричиной революции и падения монархии в общепринятой исторической мысли и литературе послевоенного периода было принято считать изжившую в нашей стране монархическую форму правления.⁴ Почему он так думал? Работая над этим вопросом, приходим к тому, что историческая практика XX в. характеризуется высокой приспособляемостью институтов к действующей власти.

Вот что можно найти в работах известного историка 1970-80-х гг. Черменского Е.Д.: «...отрицание монархии в России в дни Февральской революции не было столь безусловным. Причем речь идет не только о верхах общества, которые отнюдь не мгновенно расстались с монархической идеей

¹ Городецкий Е.Н. Историки спорят. Тринадцать бесед. М.: Знание, 1989. С. 45.

² Бурджалов Э. Н. Вторая русская революция. Восстание в Петрограде. М.: ПолитПечать, 1967. С. 238.

³ Иоффе Г.З. Февральская революция. Крушение царизма. Вопросы истории КПСС. М. : МПечать, 1990. № 10-11. С. 10.

⁴ Харитонов В.Л. ст. Февральская революция в России (попытка многомерного подхода) // Журнал Огонь истории. 1985. №7. С. 12.

и в большинстве своем активно ее поддерживали. В среде пролетариата и особенно крестьянства, широких городских слоев не было единодушия в отношении монархии как таковой. Февральская революция развивалась под лозунгом «Долой войну!», а не «Долой царя!»¹. Так описывались события тех лет в рассматриваемый период.

Исторический деятель Покровский М.Н. в своих работах затрагивал мнения простого народа на падение монархии, солдат, крестьянства, отмечая, что это и есть государство.² Исследования историка 1960-80-х гг. Г.Л. Соболева затронули так же отношение крестьянства к уходу монарха. Автор считал, что вера в Императора не была утрачена в Февральские дни.³ То есть, в трудах историков 1960-80-х гг. прослеживается желание более глубинно и подробно изучить историю события. Поднимаются на повестку дня вопросы о различных фактах и подходах к падению монархической политики в России. Уже не так односторонне и выгодно для власти пишут о произошедшем.

Впервые рассматривается мнение о стихийности Февральской революции и падении монархии, оно было осмысленно в середине 1960-х годов Э.Н. Бурджаловым и П.В. Волобуевым.

Новому подходу к изучению событий служит обращение к сохранившимся мемуарам, монографиям, книгам, статьям. Нужно отметить, что одной из весомых причин рассматривается вступление в первую мировую войну. В ряде работ встречаются выводы о том, что действия, предпринятые Романовым, например, назначение и реформы П.А. Столыпина могли в значительной степени поправить положение страны.

Подводя итог данному параграфу, отмечу, что с течением времени и ослаблением гнета над публицистикой и исторической наукой, ученые затрагивали все новые и новые стороны вышеупомянутых событий.

¹ Черменский Е.Д. Февральская буржуазно-демократическая революция в России. М.: Мосиздательство, 1976. С. 145-174.

² Покровский Н. Мирская и монархическая традиция в истории российского крестьянства // Новый мир. 1989. № 9. С. 22.

³ Соболев Г. Письма из 1917 года. М.: Коммунист, 1989. С. 6.

2.3. Современные подходы

В данном параграфе работы будут рассматриваться мнения историков о событиях, связанных с падением монархии в России, начиная с 1990-х годов. Одним из известных в данной сфере исследователей, в большей степени изучающий либеральные взгляды, является В.В. Шелохаев. Он пишет, что общественный базис политических движений того времени был мало развит, исходя из этого, задуманное переустройство не могло быть реализовано в полном объеме.¹

Хотелось бы отметить, что большинство историков того времени, видят события 1917 года закономерными. Также в работах прослеживается мысль, что между революционными настроениями были попытки наладить политику, например «Столыпинскими» реформами, решениями думского аппарата, планируемой победой в первой мировой войне и др.

Такие историки, как: А.Н. Зориков, В.И. Коротаев, Б.И. Колоницкий, видят первопричины в очень стремительном развитии экономики. Иначе считает В.И. Голдин, который указывает на целый комплекс предпосылок: в народе уже заложено противостояние и бунтарство, что есть ответ на унижение и несправедливость, столкновение модернистских и традиционных, почвенных тенденций.²

Появляются некоторые новации в исторической мысли по данной проблеме. Б.В. Ананьич, Е.Б. Заболотный, В.И. Коротаев, В.Т. Логинов видят в происходящем 1917 года, сложное историческое событие. Это революция, за которой последовало отречение – крах монархии и масса других причин. Наблюдаем в таких работах новые определения событий того времени. Интересна точка зрения В.П. Булдакова, он считает 1917 год в империи, кризисом самодержавия, сравнивает то время со смутным временем XVII в.³

¹ Шелохаев В.В. Прощание с прошлым. М.: РОССПЭН, 1998. С. 287.

² Голдин В. И. Интервенция и антибольшевистское движение на Русском Севере, 1918-1920. монография. В. И. Голдин. М.: Мосиздат, 1993. С. 271.

³ Булдаков В.П. Кризисы в России: Пути переосмысления. М.: МоскваП, 2007. С. 401.

Прослеживается инновационный подход к исследованию проблемы падения монархии в России, так рассматриваются самые необычные версии. Не остается без внимания глубинное изучение поведения масс, слоев и групп.

Историки впервые затрагивают такие нюансы, как эмоции людей, иллюзии, слухи, предубеждения, страхи и т.п.

Невозможно не упомянуть о подготовке и осуществлении канонизации последнего самодержца Русской православной церковью. Так, историки пытались повлиять на решение церковных деятелей. Ю. Марголис, отмечает: «Святой! Не много ли позолоты на портрете? - возражал такому определению и профессор. Я историк, оперирую фактами и свидетельствами людей, близко знавших царя, на них и выстраиваю оценки. Что мы имеем? Малое, мягко сказать, прилежание в учении (спрашивать усвоение уроков «державным учеником» запрещено было строжайше), разгульная молодость гвардейского офицера с еженощными «картофелинами» (так именовались девицы для постельных услуг), с «лаканием» шампанского прямо из серебряного таза, достаток «первого помещика», собственность которого составляла семь миллионов десятин, самосознание «хозяина земли русской». Что во всём этом от святости?»¹. Во многих публицистических статьях современных историков встречается непонимание канонизации царской семьи, вывод, что их мнение как профессионалов не было учтено.

Представители православной церкви не согласны с подобного рода высказываниями. Считая себя профессионалами, отмечают, что канонизация, это важное мероприятие, которое имеет массу определенных устоев, не известных мирянам. А. Шаргунов говорит, что политика Царя вовсе не является условием святости.²

¹ Марголис Ю. Д. К вопросу о характере и формах проявления кризиса «верхов» накануне февральской революции // Социально-экономические предпосылки февральской революции в России. М.: Исторический вестник, 1967. С.17-28.

² Сорокин В.У. «Можно ли молиться за царя Ирода?» // Радонеж. Православное обозрение, 2018. № 9 (304). С. 8-9.

Такой серьезный спор разразился на рубеже веков. Это для изучения проблемы падения монархии и конкретно данной работы очень ценно, так как позволяет всесторонне и детально рассматривать версии и искать истинность. Как известно, в 2000 г. семья Романовых была канонизирована.

После 2003-2005 гг. видна прозрачность в исторических поисковых работах, демократия исторического мнения и конечно, огромный взрыв интереса общества к трагедии Романовых. Именно трагедии, как считают наши современники. Страницы истории показывают, что исследуемая проблема богата различными мнениями и версиями убийства Романовых. Работы этого периода – самые ценные для исторической науки, так как в это время для исследователя открыты все горизонты изучения тех событий и внесения ясности в различные пробелы данной темы.

В 2017 году поднимается вопрос, считать ли найденные в XX веке останки царской семьи подлинными, что вновь вызывает массу споров и исследований. Среди новых версий и мнений о необходимости свержения монархии в России в трудах современников можно отметить Николая Старикова, писателя, общественного деятеля. Он пишет: «Смерть главы огромной Империи всегда связана с большой политикой, а уж способ и антураж злодейского умерщвления может быть разным. Убийство семьи Романовых имеет геополитические, а не ритуальные корни. За ним стоит Англия! Руками революционеров и либералов она осуществила Февральскую революцию, а потом ввергла страну в хаос. Англосаксы – главный конкурент России. И тогда и сейчас. Революционеры всех мастей задолго до 1917 года были в контактах с британской разведкой. Начиная с декабристов и народовольцев. В Лондоне издавал свой «Колокол», звал Русь к топору Герцен. Вероятнее всего, проводником их политики по ликвидации Романовых был Яков Свердлов. Всегда найдутся ненавидящие Романовых, тем более, что красивым революционным словом можно прикрыть все, что

угодно. Ну, не будут же, в самом деле, кого-то судить за расстрел царской семьи сами большевики...»¹.

Г.Л. Павлова пишет: «...почему сто лет назад, в феврале 1917 года, рухнула монархия? Этот вопрос подробно рассматривался в курсе истории КПСС на протяжении семидесяти лет советской власти, и причины революций укладывались в формулу «верхи не могли, низы не хотели». Все события были поданы и истолкованы таким образом, чтобы подвести нас к этому выводу. Мы долгое время были изолированы от истинной истории своей страны. Как известно, В начале XX века Россия развивалась невиданными темпами и вырвалась вперёд по многим показателям...»².

О.А. Матвейчев, историк наших дней, считает, что к революции причастны самые богатые слои населения, элита России. Туда входило и купечество, подкупавшее большинство фракций в Государственной Думе. Цель заключалась в том, чтобы правительство назначалось Государственной Думой, а не Царём. Никто не мог предположить, что все это выльется в революцию февраля, отречение, а потом и вовсе в гражданскую войну.³

Недоказанным представляется высказывание о том, что Февральские события стали итогом массовых выступлений. А.А. Борисюк, историк, автор книги «История России, которую приказали забыть», пишет о том, что в современном обществе до сих пор распространено мнение, что Николай II ушел чуть ли не добровольно, как предатель, хотя на это в настоящий момент абсолютно нет доказательственной базы.⁴

Н.А. Нарочницкая, доктор исторических наук утверждает: «В случае победы Антанты и Царской России тогда, Россия становилась бы Державой №1. Это совершенно не входило в планы Западных правительств. Заговор против Царя возглавили влиятельные американские финансовые группы,

¹ Стариков Н.В. Кто убил Российскую империю? Главная тайна XX века. М.: Яуза. Эксмо, 2006. С. 46-48.

² Павлова Г.Л. Лекция. «Почему сто лет назад рухнула монархия?». М.: Печать. 2017. С.4-7.

³ Матвейчев О.А. Современные мифы о России. М.:2018.С. 7-14.

⁴ Борисюк А. А. История России, которую приказали забыть. Николай II и его время. М.: Вече, 2018. С. 342.

руководящий центр которых находился в Нью-Йорке, в небоскрёбе на Бродвее»¹.

В ход шли все средства: «Опорой Российского государства на протяжении столетий было самодержавие. «За царя, за Родину, за Веру» воевали и умирали жители, люди России. Именно на уничтожение этой ключевой опоры были направлены все силы. Сначала нужно было расшатать столп самодержавия. Методы использовались проверенные: «создание образа слабого, безвольного, нечестного правителя, для этого в ход шли клевета на царя и царицу, распространение о них и ближайших к ним лиц ложных слухов, снабжение огромными финансовыми средствами революционно настроенных партий для поддержки их деятельности, при этом ставились условия, куда эти средства должны быть направлены: на ежедневную пропаганду с целью внушения населению антигосударственных воззрений, на снабжение оружием и боеприпасами»².

Булдаков В.П. и Корелкин А.П. в своих совместных трудах делают следующий акцент: «После того, как обманом было добыто «отречение» Николая II, «легитимность» новой власти обеспечила отнюдь не всенародная поддержка – её обеспечило мгновенное признание Запада. Соединённые Штаты Америки признали Временное правительство уже 22 марта (манифест был опубликован 4 марта 1917 г.)»³. В.Е. Шамбаров пишет, что наша страна после двух революций была разбита и лежала в руинах. Пострадал народ, так ничего и не выиграв в этом бою для себя. В результате её народу пришлось перенести немыслимые жертвы, страдания и лишения. «Русский бунт, бессмысленный и беспощадный» на самом-то деле стал бессмысленным только для русских. А для тех, кто его организовал, он оказался очень даже

¹ Нарочницкая Н. А. Россия и русские в мировой истории. М.: Международные отношения, 2005. С. 448.

² Микушина Т.Н., Ильина Е.Ю., Иванова О.А. Император Николай II. Крестный Путь. Омск: «Сириус», 2016. С. 214-219.

³ Булдаков В. П., Корелин А. П., Уткин А. И. Пролетариат в трёх российских революциях. Книга для учителя. М.: Просвещение, 1987.С. 146.

осмысленным и полезным»¹. Современник в таком высказывании явно не считает правильным политическим шагом свержение монархии.

Другим, не менее интересным, вопросом интересуются иные исследователи, обращаясь к странности и непоследовательности убийства всей династии. Так, историк Мультатули П.В. пишет: «Если Николай II добровольно подписал отречение, встаёт вопрос, а зачем вот эта была дальнейшая история? Почему его не могли привезти в Царское Село, где он просто-напросто объявил бы свою Волю, вот и всё. И не надо было ничего ни писать, ни провозглашать. Привели, выступил перед народом, перед представителями, перед Думой, перед кем угодно, сказал, что я добровольно отрекаюсь от престола в пользу Цесаревича или Михаила Александровича. Нет, его отправляют в подконтрольную Ставку...»². Сысоев Б. писал и был прав: «В XX веке происходили смены монархических режимов на республиканские. И истории семей Вильгельма II, германского кайзера, Карла I, императора Австрии, Фердинанда I, царя Болгарии, и последнего императора Китая Пу И убедительно показывают, что расправа над семьёй последнего российского Царя и её окружением выпадает из общей канвы. Потомки многих императорских семей здравствуют и поныне. Китайский император стал членом коммунистической партии Китая и членом политико-консультативного Совета. Мало кто знает, что республика в Китае возникла раньше, чем в России на 5 лет. Кто-то из потомков Карла I стал членом Европарламента. Вильгельм II был хоть и объявлен военным преступником и должен был предстать перед судом, но прожил свою жизнь в достатке и был погребён со всеми почестями Адольфом Гитлером»³.

Учитывая все вышеперечисленное, а особенно последнее мнение, стоит отметить, что Николай II представлял для власти опасность. Его изолировали

¹ Шамбаров В. Опасная история. Кто «заказал» Россию революционерам // Электронная ежедневная газета «Файл-РФ», 2008. №43. С. 11.

² Мультатули П. В. Указ. соч.

³ Сысоев Б. Ничего личного, только правды ради // Историческая печать. 2016. №12. С. 4.

от народа, оклеветали и убили. У него, скорее всего, не было всенародной поддержки.

2.4. Проблема краха монархии в зарубежной историографии

Многие западные историки и публицисты отозвались на события в России в 1917 г. Интересно процитировать мнение Джона Рида. В марте 1919 года в Соединенных Штатах Америки выпускается книга под названием «10 дней, которые потрясли мир». Он считает, что решающую роль в революции и свержении монархии сыграл народ, который был доведен до крайнего состояния. Он не называл этих людей заговорщиками, абсолютно убежденный, что всему виной ужасная политика ущемления народа, которая заставила людей бастовать везде: на заводах, площадях, в казармах. Автор не считал, что они заговорщики, скорее, по его мнению, они смельчаки, которые рискнули так открыто высказать свое истинное мнение.¹

Сопоставив мнения исторических деятелей, приходим к выводу, что западные страны были серьёзно обеспокоены столь большим ростом экономики, развивающейся мощью России. Об этом говорят взгляды историков и публицистов. Хереш Э. писал: «Никто не хотел видеть её противники в войне, ни союзники по Антанте, не хотел усиления Империи и укрепления её позиций в мире. Германия была обессиlena войной и искала пути выхода из неё. Она рассчитывала на ослабление России, поддерживая русских революционеров. Неоднократно рассматривался вопрос о сепаратном мире, но от царя этого ждать не приходилось, и тот трофей, который она получила в виде Брестского мира, не снился кайзеру Вильгельму II даже в самых смелых снах»². Невозможно не согласиться, что для союзников по Антанте сильная Россия становилась опасным конкурентом. Поддерживая это мнение, согласимся, что наши «заклятые»

¹ Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М. : Политиздат, 1987. С. 543.

² Хереш Э. Купленная революция. Тайное дело Парвуса. М.: Олма-Пресс, 2005. С. 8.

друзья, Англия, которой руководил король Георг V и как известно, двоюродный брат русского царя Романова; Франция, которую, по решению Николая, русская армия выручила, спасла краха в самом начале Первой мировой войны, вероятнее всего хотели, но фактически не имели способа помешать Российской Империи овладеть в честь победы союза Антанты в войне, проливами, Константинополем Антанты.

Николя Тандлер, историк, пишет: «Западные государства, главным образом Великобритания, США, но также и Франция сыграли главную роль в февральской революции 1917 года. Конкретно эту роль сыграли организации, которые называют «тайными», «секретными». Конечно, это были международные организации, и они имели свои представительства в России»¹.

Из чего приходим к выводу, что наша страна выбыла из числа победителей в войне, и превратилась во враждующий лагерь, из крепкой передовой державы она превратилась в рассыпающуюся страну и этим воспользовались Запад, США. Историк наших дней Ричард Спенс высказывает свое профессиональное мнение о том, что падение монархии сопровождалось самым большим хищением в мировой истории, американская и британская элиты начали «поднимать» рынки России, присваивать полезные ископаемые, золото стало вывозиться за пределы страны.² Это можно расценить как предательство.

А.Е. Рабинович, профессор Индианского университета (США), историк и политолог, видит падение монархии и следующие за ним события так: «...она стала поворотным пунктом в истории не только самой России, но и оказала в нашем столетии огромное влияние, как позитивное, так и негативное, на судьбы Европы. В частности, страх перед коммунизмом дал возможность определённым кругам в Германии привести к власти Гитлера»³. То есть, монархия была для запада не так уж и плоха. Но также он честно

¹ Тандлер Н. Исповедь зарубежных государств // История. 2017. №16. С. 24.

² Кремлёв С. Россия и Германия. Сравни! От Версаля Вильгельма к Версалю Вильсона. Новый взгляд на старую войну. М.: Издат, 2015. С 36.

³ Рабинович А.Е. Большевики приходят к власти: Революция 1917 года в Петрограде. М.: Прогресс, 1989. С. 416.

признавал, что падение монархии и приход к власти большевиков неизбежен, в том числе и по вине правящего Романова.

Иначе смотрит на вещи итальянский историк Джузеппе Боффа, в своей монографии «История Советского Союза», он пишет: «Идеалы, которыми руководствовались большевики, позволяли им чувствовать себя наследниками всего самого передового, что было рождено человеческой мыслью. Большевики отменили все сословия и сословные деления, привилегии и ограничения, всякие звания, титулы, гражданские чины и объявили всех просто гражданами Российской Республики. Они провозгласили полное отделение церкви от государства, лишив религиозные общества и монастыри права собственности»¹. Здесь мы прослеживаем другое отношение к свержению Монархии. Имеющееся правление в России изжило себя и требовалась совершенно иная, идущая в ногу со временем и другими странами, политика.

Эдуард Халлетт «Тэд» Карр — британский историк, политолог, дипломат, журналист и исследователь международных отношений, изучавший историю Февральских событий, отречение, писал: «Русская революция 1917 года была поворотным пунктом в истории человечества, и, вполне вероятно, историки будущего назовут её величайшим событием XX века. Историки ещё очень долго будут спорить и резко расходиться в своих оценках её, как это было в своё время с Великой Французской революцией. Одни будут прославлять русскую революцию как историческую веху в освобождении человечества от гнёта, другие — проклинать за преступления и катастрофу. Русская революция была первым открытым вызовом капиталистической системе, которая в Европе к концу XIX столетия достигла своего апогея. То, что революция разразилась в разгар Первой мировой войны и частично была её результатом, вряд ли случайное совпадение. Война

¹ Боффа Д. История Советского Союза. М.: Международные отношения, 1990. С. 230.

нанесла удар по международной капиталистической системе, сложившийся к 1914 году, и обнажила ее внутреннюю нестабильность...»¹.

Все эти источники в значительной мере прояснили честную и правдивую картину правления Николая II. Выводом следует, что изучаемое событие стало следствием множества факторов, которые необходимо брать во внимание, а не просто в утвердительной форме осуждать правление Николая II, как это делали историки 1920-30-х гг., и более глубоко рассматривать источники и документы, нежели в 1960-80-х гг. Подводя итог данному параграфу и главе в целом, приходим к выводу, что в современное время, при наличии множества доступных исторических документов, возможности изучения и использования зарубежных работ, можно исторически точно отобразить падение российской монархии, но, к сожалению, для этого потребовалось огромное время длиною в 100 лет.

¹ Карр. Э. Большеви́стская революция. 1917-1923 // История Советской России. Кн. 1. Том 1.. М.: Издатель., 1990. С. 87.

Глава 3. Изучение темы «Падение монархии в России» в средней школе

3.1. Конспект урока по истории России в 9 классе на тему «Падение монархии в России»

Предмет: История России в XX- начале XXI вв.

Класс: 9

Тип урока: комбинированный урок

Тема: «Падение монархии в России».

Цели:

- показать состояние государства перед падением монархии в России, описать процесс ухода с престола последнего Императора, рассмотреть приход к власти Временного правительства, изучить причины расстрела царской династии, используя историографические оценки того периода;
- раскрыть сущность падения монархии в России, используя мнения историков различных периодов;
- сформировать у учащихся представление о причинах смены власти.

Задачи:

Образовательные: определить особенности действующей власти перед отречением, рассмотреть внутреннее и внешнее политическое положение России на момент свержения власти, используя историографические аспекты, детально проанализировать причины и последствия таких действий, сделать выводы о неизбежности крушения монархии в России.

Воспитательные: продолжить формировать у обучающихся научное мировоззрение, воспитывать терпение, формировать понятие ценности человеческой жизни, создать условия для развития таких качеств, как умение слушать и уважать чужую точку зрения, отстаивать свои взгляды. Воспитывать в себе чувство патриотизма, уважение к истории своей страны, сформулировать собственное мнение относительно краха монархического режима в России, дать морально-этическую оценку этим событиям.

Метапредметные: приобретение навыков поиска информации в различных источниках, умение самостоятельно определять цели своей деятельности в соответствии с учебной задачей, уметь делать общий вывод по вопросам изучаемой темы.

Основные понятия: монархия, монархическая форма правления, Временное правительство, смена власти, отречение, масоны, большевики, эсеры, Февральская революция.

Межпредметные связи:

История – русский язык, литература: сопоставление материала художественных, публицистических текстов с фактами учебника.

История – обществознание: взаимодействие власти и общества, смена формы правления, установление государственной идеологии, новый государственный строй, принятие законов.

Средства обучения:

1. История России, XX- начало XXI века. 9 класс: учебник для общеобразовательных учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. Просвещение, 2013. 241 с.
2. История России с древнейших времен до начала XXI века. Под ред. академика РАН Л.В. Милова. М., 2008-2009. Ч.3.
3. Дневники императора Николая II. 1894-1918. В 2-х томах. М.: РОССПЭН, 2013.
4. Манифест об отречении государя императора Николая II и о сложении с себя Верховной власти. 2 марта 1917 г. Законодательство эпохи империализма и буржуазно-демократических революций // Российское законодательство X-XX веков. М..1994. Т.9. 122-123 с.
5. Видеозапись: фильм первого канала «Романовы», 2013 г., компьютер, проектор, доска, раздаточный материал (распечатанные копии манифеста об отречении Николая II).

Форма урока: смешанная (рассказ учителя самостоятельная работа ученика)

Продолжительность урока: 45 мин.

Подпись учителя:

Технологическая карта

Основные этапы организации учебной деятельности	Время этапа (мин)	Цель этапа	Содержание педагогического процесса			
			Деятельность учителя	Деятельность обучающихся		
				Познавательная	Коммуникативная	Регулятивная
Организационный момент	2	Подготовка учащихся к работе	Приветствует учащихся, проверяет их готовность к уроку. Здравствуйте дети! Я подготовила для Вас сегодня много интересных и познавательных заданий, надеюсь, что мы вместе сможем решить все поставленные задачи и преодолеем все трудности. А для этого необходимо быть собранными, внимательными, любознательными и самое главное-активными! Давайте пожелаем друг другу успеха!	Подготовка к восприятию новой информации	Подготовка к коммуникации с классом и учителем	Настрой на саморегуляцию учебной деятельности
Постановка цели. Мотивация учебной деятельности	5	Вызвать интерес учащихся к изучаемой теме через постановку	Для того, чтобы мы вместе смогли сформулировать цель нашего сегодняшнего занятия, предлагаю Вам посмотреть фрагмент фильма первого канала «Романовы». Вопрос учителя: Какое впечатление у Вас вызвал этот отрывок из фильма,	Отвечают на вопросы учителя, формируют цель урока, записывают в тетради.	Прослушивают речь учителя, ответы своих одноклассников, формируют общее представление	Саморегуляция учебной деятельности

		<p>вку пробле- много вопроса, помочь учащимся самостоя- тельно сформули- ровать цель урока</p>	<p>какие первые вопросы возникли у Вас? Как Вы думаете какую тему мы будем изучать? Ребята давайте вспомним какие процессы были в годы правления Николая II Романова? Давайте Вместе повторим материал предыдущего урока и вспомним основные моменты внутренней и внешней политики. Было ли ослабление власти в Империи? Если да, то какие процессы предшествовали этому? В чем, по Вашему было сильным правление Николая, а в каких вопросах были пробелы? Важность данной темы в том, что в современной России, у современного общества есть масса материала на тему крушение монархии в России. Мы как граждане своей страны, обязаны знать свои историю, находить ответы на самые трудные вопросы и искать истину, для передачи точной и достоверной информации о тех или иных событиях новому поколению. Цель урока- охарактеризовать события предшествующие Февральской</p>		<p>и мнение, делают выводы.</p>	
--	--	--	---	--	---	--

			<p>революции, рассмотреть такое историческое событие как падение монархии в России.</p> <p>Проблема урока: Многие историки склонны считать, что падение монархии в России и смена формы правления, было неизбежно в нашей стране. Что Вы думаете по этому поводу? Почему не было выхода у династии, ведь она была у власти около 300 лет? А если и был, то в чем тогда причина ухода с престола и столько жестокая расправа над родом Романовых? Возможно ли повторение подобного в современных условиях? Почему?</p> <p>Запишите тему сегодняшнего урока в тетради.</p>			
Актуализация знаний	3	Вспомнить материал, изученный в курсе история России, который необходим для	<p>При изучении темы нам понадобятся знания из курса истории России, полученные в текущем учебном году. Вспомните, что такое «форма правления»?</p> <p><i>(организация высших органов государственной власти)</i></p> <p>Какие бывают «формы правления»?</p> <p><i>(Монархия, Республика)</i></p>	Актуализируют свои знания, устно отвечая на поставленные вопросы	Взаимодействуют с учителем	Регулируют свою деятельность в соответствии с учебной задачей

		последующей работы с новым материалом.	Что такое «Монархия»? (Форма правления, при которой верховная государственная власть частично или полностью принадлежит одному лицу – монарху)			
Изучение нового материала	30	Ознакомление с новой темой	<p>1. Кризис самодержавия.</p> <p>Как известно февральские волнения – революция, готовились в Империи заранее. Этому послужило много различных факторов. Основными принято считать, поражение Империи в Русско-Японской войне, не принятие новых законов и реформ, заговоры и неисполнительность верхушки власти и др.</p> <p>Прочитайте первый параграф учебника рассматриваемой темы. Проанализируем текст, ответив на следующие вопросы:</p> <p>1) Действительно ли война с Японией могла пошатнуть авторитет власти?</p> <p>2) В чем именно заключалась малоэффективность реформ?</p> <p>3) В чем проблемы во внутренней политики? почему назревал социальный кризис в стране?</p>	Слушают и анализируют рассказ учителя, делают конспект в тетрадях, отвечают на вопросы, читают учебник, составляют таблицу в рабочей тетраде, чтение по цепочке, работа с документом.	Развивают навыки работы в группе, формируют собственное мнение и высказывают его, слушают ответы своих одноклассников	Контролируют свою учебную деятельность в соответствии с учебной задачей

			<p>Ребята, давайте используя учебник и ответы одноклассников составим в тетрадях таблицу «Причины кризиса самодержавия», где дадим описание положительных и отрицательных действий во Внутренней и Внешней политике Николая II.</p> <p>2. Отречение последнего монарха.</p> <p>Терпение народа оборвалось в феврале 1917 года. Сначала были задействованы рабочие, затем горожане, всего около 220 тыс. с призывом «Долой самодержавие!». Затем выступили совместно с революционерами солдаты Петроградского гарнизона. Такие революционные течения усиливались. Решения правительства и императора, по устранению волнений не принесли результатов. Надеюсь, что все удастся подавить, император ошибался. Николай II распорядился прекратить деятельность Думы, тем самым отдав власть бунтовщикам. Все эти события и решения повлекли отречение-падение монархии в России.</p> <p>Далее ребята, читаем по цепочке,</p>			
--	--	--	--	--	--	--

			<p>после чего перескажем содержание.</p> <p>Итак, подведем краткий итог проведенной работы, используя результаты составленной таблицы и чтение материала учебника, ответим на вопросы:</p> <p>1) Почему произошел кризис самодержавия?</p> <p>2) Какие именно причины в стране послужили для начала общественных волнений и митингов против царя?</p> <p>3) Какие роковые ошибки (действия/бездействия) Николая II повлекли подобные последствия?</p> <p>4) Порассуждайте, массовые волнения были запланированы или имели стихийный характер?</p> <p>Учитель продолжает:</p> <p>В начале марта 1917 года, император не имел сообщений с Москвой и уже не мог получать точную информацию о том, что происходит в стране. 2 марта Николаю приходит телеграмма от генералов, в которой говорилось о том, что ему необходимо отречься от престола. В этот же день Николай II Романов подписал отречение от</p>			
--	--	--	--	--	--	--

		<p>престола в пользу младшего брата Михаила. После чего было сформировано временное правительство, целью которого было на первое время заменить правящую власть в стране. 3 марта, Михаил, так же отказался от престола, так как нарастающий гнет народа не хотел брать на себя. 8 марта семья Николая была взята под арест.</p> <p>Работа с документом:</p> <p><i>Учитель раздает копию распечатанного манифеста</i></p> <p>Манифест об отречении государя императора Николая II и о сложении с себя Верховной власти. 2 марта 1917г.</p> <p>1) Какую главную мысль вы выделите в данном документе?</p> <p>2) Прослеживается ли безразличие Николая II к народу в данной записи? Если нет, то в чем это отражено? подчеркните в тексте.</p> <p>3) Порассуждайте, легко ли далось царю такое непростое для него и государства решение?</p> <p>3. Вывод: Историческое значение падения самодержавия.</p>			
--	--	---	--	--	--

			Тот факт, что Внутренняя политика была далека от желаний простого народа, говорит многое. Нельзя отрицать, что тому было виной уделяемое большее внимание внешней политики, так как империя была вовлечена в Первую мировую войну. Однако интересы народа, всегда должны стоять во главе. В стране развивался социально-экономический кризис.			
Проверка усвоенных знаний	3	Проверка усвоения новых знаний	Для того, что бы проверить насколько хорошо, Вы усвоили новую тему я предлагаю Вам ответить на следующие вопросы: 1) Почему наступил кризис самодержавия в России? 2) Какие именно причины послужили возникновению критической ситуации в правлении Николая II? 3) Что послужило причиной отречения императора? Кто заменил действующую власть? 4) На Ваш взгляд можно ли было это предотвратить? Каким действиями и решениями?	Ответы на вопросы учителя	Слушают учителя и одноклассников	Осуществляют саморегуляцию учебной деятельности
Рефлексия	1	Самооце-	Оцените свою работу на уроке.		Слушают	Проводят

		нка учащими- ся своей работе на уроке	Для этого я Вам предлагаю следующее: Пусть поднимут одновременно две руки те ребята, которым полностью понятна данная тема. Одну руку поднимут те, кому тема понятна, но не до конца. Те обучающиеся, которые не поднимут руки- не поняли тему сегодняшнего урока и не разобрались в ней.		учителя	самоанализ
Информация о домашнем задании	1	Ознако- мить учащихся с информа- цией о дома- шнем задании	1) Читать параграф учебника, по пройденной теме; 2) Написать эссе на тему: «Причины падения монархии в России»; 3)Изучить и пересказать дополнительный материал: -мнения о падении монархии в 20-30гг. - мнения о свержении власти в послевоенный период; - мнения о трагедии царской семьи в наше время.	Записывают домашнее задание	Слушают учителя	Контроли- руют свою деяте- льность

Заключение

Одним из важнейших событий российской истории XX века стало свержение монархии. В России это время связано со сложнейшими трансформационными процессами. Исследование историографии падения монархии в России показало, что данный период привел к формированию многочисленных и весьма противоречивых историко-политических трактовок. Систематизация, анализ историографических аспектов свержения монархии в России стали ключом к достижению поставленных целей и задач.

Углубленное изучение политических событий и мнений с учетом объекта и предмета исследования позволило убедиться в том, что свержение с престола последних Романовых является важным исторически значимым событием XX века. Достигнута цель работы, а именно рассмотрение такого политического явления, как падение монархии в России в историографических оценках разных периодов.

Подробно рассмотрен весь сложный спектр причин Февральской революции, кризиса самодержавия, отречения последнего императора в историографических аспектах. Рассмотрены три основные версии, повлекшие это событие. Изучение взглядов в довоенный период показало, что было уделено мало внимания данной теме, она была под запретом. В военный и послевоенный период проблема рассматривалась косвенно и с идеологической направленностью. Современная историография показывает широкий интерес исторического общества к краху монархии в России и расстрелу царской семьи, рассмотрены вопросы расправы и канонизации последних Романовых. Полезно узнать и обобщить мнения зарубежных авторов о крушении монархии в России. В ходе исследования нашли разрешение поставленные задачи, а именно:

1. Выявлены и изучены основные проблемы, связанные с темой: кризис самодержавия, Февральская революция.

2. Уточнен и систематизирован материал о причинах отречения от престола представителей правящей династии, приходе к власти Временного правительства, расстрела царской семьи.
3. Проанализированы исторические взгляды в 1920-1930-х гг. на проблему падения монархии.
4. Изучено отношение к свержению самодержавия в военный и послевоенный периоды.
5. Исследованы взгляды современных историков на проблему падения монархии.
6. Рассмотрены мнения зарубежных авторов о падении монархии в России.
7. Разработаны методические аспекты изучения данного материала на уроке истории.

Список источников и литературы

1. Опубликованные источники

1. Зубова О.В., Кабытов П.С., Мякотин А.А. и др. Столыпинская аграрная реформа в Самарской губернии. Сборник материалов и документов. Самарский государственный университет, 2012.
2. Монархия перед крушением. 1914 - 1917. Бумаги Николая II и другие документы. М.-Л.: ГИЗ, 1927.
3. Отречение Николая II от престола. Законодательство эпохи империализма и буржуазно-демократических революций // Российское законодательство X-XX веков. Т. 9. М, 1994.

2. Периодическая печать

4. Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев // Красная газета. 1990. № 2, 56.
5. Струве П.Б. Возрождение // Русская газета. 1927. № 7.

3. Исследования по теме

6. Авалов П. В борьбе с большевизмом. Гамбург. Издът., 1925.
7. Аврех А.Я. Масоны и революция. М.: Политиздат, 1990.
8. Акопян Г.Т. Причины Февральской революции // Научные труды КубГТУ. 2016. № 9.
9. Алексеенко М.А. Историография Февральской революции: [Электронный ресурс]. 2019. Режим доступа: <http://топпоиск.рф/наука/история/историография-февральской-революции.html>. (Дата обращения 18.02.2019г.).
10. Алферов Е.Е. Император Николай II как человек сильной воли. Свято-Троицкий монастырь, 1983.
11. Аннин Г.П. Пропагандистская работа большевиков Центральной России после свержения царизма. Проблемы социально-политической истории Центрального Нечерноземья. Тверь, 1993.
12. Архимандрит Константин (Зайцев). Чудо русской истории. М.: Московское издание, 2000.

13. Брачев В.С. Русское масонство XVIII-XX веков, СПб.: Стома, 2000.
14. Борисюк А.А. История России, которую приказали забыть. Николай II и его время. М.: Вече, 2018.
15. Бубнов А.Д. В царской ставке. М.: Вече, 2008.
16. Булдаков В.П., Корелин А. П., Уткин А. И. Пролетариат в трёх российских революциях. Книга для учителя. М.: Просвещение, 1987.
17. Булдаков В.П. Кризисы в России: Пути переосмысления. М.: МоскваП, 2007.
18. Булдаков В.П. Характер и особенности Февральской революции // Свержение самодержавия 1960-1970. М.: МоскваП, 2006.
19. Бурьяк В.А. Масоны и февральская революция. М.: Мосиздат, 2017.
20. Газенко Р., Мартынов А. Идеальный шторм. Технология разрушения государства. М.: Книжный мир, 2016.
21. Гейфман А. Революционный террор в России, М.: КРОН-ПРЕСС, 1894-1917.
22. Гессен И. В двух веках. М.: Политиздат, 1937.
23. Голдин В. И. Интервенция и антибольшевистское движение на Русском Севере, 1918-1920. М.: Мосиздат, 1993.
24. Городецкий Е.Н. Историки спорят. Тринадцать бесед. М.: Знание, 1989.
25. Гучков А.И. «Корабль потерял свой курс». Политические речи. М.: Знание, 1991.
26. Ильин И.А. О революции. О религиозном кризисе наших дней. Собр. соч. М.: Дом печати, 2001.
27. Ильин И.А. Яд большевизма. Собр. соч., М.: Издат, 2001.
28. Иоффе Г.З. Февральская революция. Крушение царизма // Вопросы истории КПСС. 1990. № 10-11.
29. История ВКП (б). Под редакцией комиссии ЦК ВКП (б). М.: Госполитиздат, 1938.
30. Карсавин Л.П. Философия истории. СПб.: Невская печать, 1993.

31. Кремлёв С. Россия и Германия. Стравить! От Версаля Вильгельма к Версалью Вильсона. Новый взгляд на старую войну. М.: Издат, 2015.
32. Катков Г.М. Февральская революция. М.: Русский путь, 1997.
33. Куликов С. В., Ганелин Р. Ш. Основные источники по истории России конца XIX - начала XX в. СПб.: Питерпечать, 2000.
34. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 16.: [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://bolshevick.org/lenin-v-i-polnoe-sobranie-sochinenij/>. (Дата обращения 23.03.2019).
35. Лукоянов И.В. Российские консерваторы. М.: Нестор-История, 2003.
36. Лукьянова В. Царственные мученики в воспоминаниях. М.: Сретенский монастырь. Новая книга. Ковчег, 1999.
37. Марголис Ю. Д. К вопросу о характере и формах проявления кризиса «верхов» накануне февральской революции. Социально-экономические предпосылки февральской революции в России // Исторический вестник. 1967.
38. Матвейчев О.А. Современные мифы о России. М.: ПечатМ, 2018. С. 7-14.
39. Мельгунов С.П. На путях к дворцовому перевороту. Париж, 1979 (второе издание).
40. Мельгунов С.П. Судьба Императора Николая II после отречения. Нью-Йорк: Телекс, 1991.
41. Микушина Т.Н., Ильина Е.Ю., Иванова О.А. Император Николай II. Крестный Путь. Омск: «Сириус», 2016.
42. Мультатули П.В. Господь да благословит решение мое. Император Николай II во главе действующей армии и заговор генералов. Военная литература: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.ru/research/multatuli/15/html>. (Дата обращения: 18.02.2019г.).
43. Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М.: Международные отношения, 2005.
44. Павлова Г.Л. Почему сто лет назад рухнула монархия?. М.: Печать, 2017.
45. Платонов О. Николай II в секретной переписке. М.: Родник, 1996.

46. Покровский М.Н. Марксизм и особенности исторического развития России. Сборник статей. 1922-1925 гг. М.-Л.: «Прибой», 1925.
47. Покровский Н. Мирская и монархическая традиция в истории русского крестьянства. М.: Новый мир, 1989.
48. Прайсман Л.Г. Террористы и революционеры, охранники и провокаторы. М.: РОССПЭН, 2001.
49. Протоиерей Александр Шаргунов. Православная монархия и новый мировой порядок. М.: Новая книга, 1999.
50. Радциг Е. Николай II в воспоминаниях приближенных // Новая и новейшая история. 1999. №2.
51. Рачинский А. «Об Александре I написаны целые библиотеки лжи» // Православная газета (Екатеринбург). 2017. №31.
52. Семенников В.П. Монархия перед крушением. 1914 - 1917. Бумаги Николая II и другие документы. М.-Л.: Госиздат, 1927.
53. Симбирцев И. ВЧК в Лененской России 1917-1922. В заре революции. М.: Моспечать, 2008.
54. Смагин К.А. Отечественная историография XX в. о влиянии великих князей на личность и политику императора Николая II // Вестник Московского Государственного Областного Университета. Серия: История и политические науки. 2015. №5.
55. Соболев Г. Письма из 1917 года. М.: Коммунист, 1989.
56. Соловьев О.Ф. Русские масоны. От Романовых до Березовского. М.: Эксмо, 2004.
57. Солоневич И.Л. Великая фальшивка февраля. М.: ООО «Алгоритм-Книга», 2007.
58. Сорокин В.У. «Можно ли молиться за царя Ирода?» // Православное обозрение. 2018. № 9 (304).
59. Смирнов А.Ф. Сборник научных статей. М.: Моспечать, 1956.
60. Стариков Н.В. Как предавали Россию. СПб.: Питер, 2010.

61. Старииков Н.В. Кто убил Российскую империю? Главная тайна XX века. М.: Яуза, Эксмо, 2006.
62. Степанов С.А. Загадки убийства Столыпина. М.: Прогресс-Академия, 1995.
63. Сысоев Б. Ничего личного, только правды ради // Историческая печать. 2016. №12.
64. Тандлер Н. Исповедь зарубежных государств // История., 2017. №16. 64.
65. Темницкий А.Л. Модернизация производства и мотивация труда в России в 20-е годы XX в. // Рабочий класс в процессах модернизации России: исторический опыт. 2001. №45.
66. Харитонов В.Л. Февральская революция в России (попытка многомерного подхода) // Огонь истории. 1985. №7.
67. Черменский Е.Д. Февральская буржуазно-демократическая революция в России. М.: Мосиздат, 1976.
68. Шамбаров В. Опасная история. Кто «заказал» Россию революционерам // Электронная ежедневная газета «Файл-РФ». 2008. №65.
69. Шелохаев В.В. Прощание с прошлым. М.: РОССПЭН, 1998.

4. Исследования зарубежных авторов

70. Боффа Д. История Советского Союза. М.: Международные отношения, 1990.
71. Карр Э. Большевистская революция. 1917-1923 // История Советской России. Кн. 1. Том 1. М.: Издатель, 1990.
72. Рабинович А. Е. Большевики приходят к власти: Революция 1917 года в Петрограде. М.: Прогресс, 1989.
73. Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М.: Политиздат, 1987.
74. Хереш Э. Купленная революция. Тайное дело Парвуса. – М.: Олма-Пресс, 2005.

5. Мемуары

75. Великий князь Александр Михайлович. Воспоминания. М.: Захаров, 2017.

76. Великий князь Кирилл Владимирович. Моя жизнь на службе России. СПб.: Лики России, 1996.
77. Верховский А.И. Россия на Голгофе: (Из походного дневника 1914-1918 гг.) // Военно-исторический журнал. 1993. N 5.
78. Воейков В.Н. С царём и без царя. Воспоминания последнего дворцового коменданта. М.: Родник, 1994.
79. Деникин А.И. Очерки русской смуты. М.: Айрис-Пресс, 2015.
80. Дневниковые записи Императора Николая II. М.: МосПечать, 1967.
81. Дубенский Д.Н. Ставка Верховного Главнокомандующего. Рассказ очевидца. Русская Летопись. Кн.7. Париж, 1925.
82. Маркин А.Л. Записки о прошлом. М.: Издать, 1893-1920.
83. Милюков П.Н. Страна гибнет сегодня. Воспоминания о февральской революции. М.: Книга, 1991.
84. Милюков П.Н. История второй русской революции. София, 1921-1924. Минск, 2002 (переиздание).
85. Пронин В.М. В Ставке Верховного Главнокомандующего. М.: Вече, 2014.
86. Пуришкевич В.М. Дневник члена Государственной Думы Владимира Митрофановича Пуришкевича. Рига, 1924.
87. Родзянко М.В. Крушение Империи. М.: Издат, 1962.
88. Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М: Издательство политической литературы, 1990.

Приложения

Приложение 1

МАНИФЕСТ ОБ ОТРЕЧЕНИИ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II И О СЛОЖЕНИИ С СЕБЯ ВЕРХОВНОЙ ВЛАСТИ

2 марта 1917 г.

Начальнику Штаба

В дни великой борьбы с внешним врагом, стремящимся почти три года поработить нашу родину, Господу Богу угодно было ниспослать России новое тяжкое испытание. Начавшиеся внутренние народные волнения грозят бедственно отразиться на дальнейшем ведении упорной войны. Судьба России, честь геройской нашей армии, благо народа, все будущее дорогого нашего Отечества требуют доведения войны во что бы то ни стало до победного конца. Жестокий враг напрягает последние силы и уже близок час, когда доблестная армия наша совместно со славными нашими союзниками сможет окончательно сломить врага. В эти решительные дни в жизни России, почли МЫ долгом совести облегчить народу НАШЕМУ тесное единение и сплочение всех сил народных для скорейшего достижения победы и, в согласии с Государственной Думою признали МЫ за благо отречься от Престола Государства Российского и сложить с СЕБЯ Верховную власть. Не желая расстаться с любимым Сыном НАШИМ, МЫ передаем наследие НАШЕ Брату НАШЕМУ Великому Князю МИХАИЛУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ и благословляем ЕГО на вступление на Престол Государства Российского. Заповедуем Брату НАШЕМУ править делами государственными в полном и ненарушимом единении с представителями народа в законодательных учреждениях, на тех началах, кои будут ими установлены, принеся в том ненарушимую присягу. Во имя горячо любимой родины призываем всех верных сынов Отечества к исполнению своего долга перед ним, повиновением Царю в тяжелую минуту всенародных испытаний и помочь

ЕМУ, -вместе с представителями народа, вывести Государство Российское на путь победы, благоденствия и силы. Да поможет Господь Бог России.

Законодательство эпохи империализма и буржуазно-демократических революций // Российское законодательство X-XX веков. М., 1994. Т. 9. С. 122-123.

Дата документа: 1917.03.02