

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

**«Гендерные различия в показателях ценностно-нравственной сферы
молодежи»**

Студент	_____	Суслина Марина Алексеевна
	подпись	
Руководитель	_____	Бузыкина Ю.С.
	подпись	
Нормоконтролер	_____	Бузыкина Ю.С.
	подпись	

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 22.05.2018 № 12)

Заведующий кафедрой	_____	Медведева И.А.
	подпись	

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК	_____	Карманова Т.М.
	подпись	

Пенза 2018

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты изучения гендерных различий ценностно-нравственной сферы молодежи	6
1.1. Природа ценностей и нравственных установок	6
1.2. Понятие пол и «гендер» в психолого-педагогической литературе.....	18
1.3. Гендерные различия ценностно-нравственной сферы молодежи.....	24
Выводы по 1 главе.....	30
Глава 2. Эмпирическое исследование гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи	32
2.1. Описание процедуры и методов исследования.....	32
2.2. Анализ результатов диагностики ценностно-нравственной сферы в молодежной среде.....	36
2.3. Результаты исследования гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи	46
Выводы.....	49
Заключение.....	51
Список используемых источников.....	54
Приложение.....	58

Введение

Ценностно-нравственная сфера, встроенная в нашу жизнь, фактически является фундаментом построения и гармоничного развития любого общества.

Каждый человек индивидуален, он имеет определенную систему ценностей и нравственных установок, а от того, какая у человека система ценностей, кем и как он воспитан, каково его отношение к морали, напрямую зависит то, как человек будет строить отношения, и какие ошибки в будущем он будет допускать.

Так как молодость - это период, связанный с выбором профессии и самоопределением в жизни, становлением мировоззрения и жизненных ценностей, оказывающих влияние на формирование характера и развития личности в целом, перед молодыми людьми встает достаточно много вопросов, на которые порой очень трудно найти ответы. У молодых людей часто возникают трудности в жизненном самоопределении, что может быть связано с отсутствием достаточного жизненного опыта, нравственных и моральных убеждений. Юноши и девушки могут не отличать истинные жизненные ценности от мнимых, тем самым, закрепляя в своем сознании и поведении негативные тенденции общественного развития.

Молодежь, как социально-демографическая группа, играет главную роль в воспроизводстве и сохранении целостности общества, а будущее российского общества во многом зависит от системы ценностей современной молодежи.

Вопросы, связанные с гендерными различиями в сфере ценностно-нравственных ориентаций молодежи, приобрели особую значимость в последнее время из-за значительных изменений в роли женщин и мужчин.

Трансформация российского общества за последние десятилетия, затронула различные сферы жизнедеятельности людей. Молодое поколение, живущее в настоящее время, выросло в обстановке стремительных

общественных и социально-экономических перемен, за которыми следовало разрушение сложившихся стереотипов.

Вполне естественным шагом для женщины на протяжении веков являлось замужество. Женщина полностью доверяла свое существование мужчине, тем самым перекладывая на него ответственность за свое выживание и благополучие.

Но в современном мире отношения между мужчиной и женщиной стали все больше опираться на принцип взаимного удовольствия, а женщина обрела и утвердила право на полную свою социальную самостоятельность. Именно поэтому, данная проблема актуальна для современного общества, привлекает особое внимание исследователей, которые предвидят переоценку гендерных ценностей. Исходя из актуальности проблемы, можно выделить цель, объект, предмет, задачи исследования.

Цель исследования: изучение гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи для использования полученных данных в консультативной практике педагогом-психологом по вопросам, касающимся нравственного и ценностного компонента личности, а также для разработки коррекционно-профилактических мероприятий, способствующих усвоению общепринятых норм.

Объект исследования – ценностно-нравственная сфера молодежи.

Предмет – гендерные различия в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи.

Гипотеза исследования: существуют гендерные различия в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи, а именно:

- для девушек с выраженной феминностью значимыми ценностями являются ценности «любовь» и «безопасность». Также характерна выраженность альтруистических эмоций.
- для юношей с выраженной маскулинностью наиболее значимы ценности «достижение», «благополучие», «материальная обеспеченность». А также

характерна рефлексия на морально-этические ситуации и интуиция в морально-этической сфере.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой в исследовании решались следующие **задачи**:

1. Проанализировать данные теоретических и практических исследований по проблеме изучения гендерных различий ценностно-нравственной сферы молодежи.

2. Провести эмпирическое исследование ценностных ориентаций и нравственных установок молодежи.

3. Проанализировать выявленные гендерные различия в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи.

4. Сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих **методик**:

1. «Полоролевой опросник» (С. Бем);

2. «Ценностный опросник» (Ш. Шварц);

3. Методика диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности (С.С. Бубнова);

4. Методика «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука;

5. Методика «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко).

Выборку исследованию составили 87 студентов (32 девушки и 55 юношей) ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» в возрасте 18-22 лет.

Глава 1. Теоретические аспекты изучения гендерных различий ценностно-нравственной сферы молодежи

1.1. Природа ценностей и нравственных установок

Проблема понимания ценностных и нравственных ориентаций имеет долгую историю. Под «ценностными ориентациями» понимается сложный социально-психологический феномен, характеризующий направление и содержание активности личности. Ценностные ориентации определяют взгляд человека на мир, на себя, определяют направление личностных позиций, поступков и поведения.

Рассматриваемая проблема стала особо значима в переходные периоды общественного развития, именно тогда, когда социальные преобразования привели к смене принятых систем ценностей, тем самым ставя вопрос перед людьми: сохранить привычные ценности или же принимать новые. Исходя из сказанного, можно отметить, что именно поэтому, вопросы: что такое ценности, какие ценности должны быть главными, а какие второстепенными – являются актуальными.

Так как ценности и нравственные установки занимают важнейшее место в жизни человека и общества в целом, попытки понять и описать природу данного феномена предпринимали многие ученые.

Учение в философии, в котором рассматривается проблема понимания ценностей и их происхождение называется аксиология. Данная теория имеет длинный исторический путь развития, который практически равен становлению самой философии.

В античной, а также и в средневековой философии ценности рассматривались неразрывно с самим бытием, а в некоторых учениях сравнивались с ним.

Сократ, который считается основателем этики, первым из философов античности попытался найти ответ на вопрос что же все-таки такое благо и

добродетель в прямом своем понимании, вне зависимости от поступков или вещей, обозначающиеся этими понятиями. По его мнению, знание, достигаемое определением этих основных жизненных ценностей, лежит в основе нравственного поведения. С точки зрения Сократа, благо может быть достигнуто лишь при соответствии его поставленной человеком цели.

Для Платона, так же как и для Сократа благо и справедливость, являлись главными компонентами истинного бытия. Уже в античной философии предпринимается попытка классифицировать ценности. Например, Аристотель выделяет группу ценностей, или «самоценностей». В данную группу он относил человека, справедливость, счастье, и ценности, имеющие относительный характер, постижение которых зависит от мудрости и опыта человека.

Диоген Лаэртский один из первых, кто пытается дать определение многозначного понятия ценности: «... ценность, по их словам, есть, во-первых, свойственное всякому благу содействие согласованной жизни; во-вторых, некоторое посредничество или польза, содействующая жизни, согласной с природой, - такую пользу, содействующую жизни, согласной с природой, приносят и богатство и здоровье; в-третьих, меновая цена товара, назначаемая опытным оценщиком, - так говорят, что за столько-то пшеницы дают столько же ячменя да вдобавок мула» [10].

Т. Гоббс один из первых ставит вопрос об относительности и субъективности ценностей, он говорит: «то, что один человек считает мудростью, другой называет страхом; один называет жестокостью, а другой - справедливостью... и т.п.» [10]. Т. Гоббс считает, так как ценностные суждения обусловлены человеческими склонностями, желаниями и интересами, они не могут быть истинными в научном понимании. «Хорошее» и «плохое», по его мнению, называется таковым, если оно является объектом либо желания, либо отвращения [6]. При этом все же остается непонятным, что же определяет это желание.

В основе понимания ценностей Т. Гоббса лежат социально-экономические подходы: «...ценность человека, подобно всем другим вещам, есть его цена, то есть она составляет столько, сколько можно дать за пользование его силой, и поэтому является вещью не абсолютной, а зависящей от нужды в нем и оценки другого» [9].

Б. Спиноза еще более критично относится к ценностным понятиям, по его словам, данные ценности только мешают достижению людьми поставленных целей и, как следствия, своего счастья. Он считает очевидным, что «умный человек выберет своей целью свою пользу» [22].

Дальнейшее теоретическое обоснование выше описанного утилитарного подхода к этике, представлено в работах основателя деонтологии И. Бентама. Он полагает, что единственной верной целью и нормой человеческого поведения является выгода, именно она основа человеческого счастья. Источником нравственности, в понимании И. Бентама, является выгода и все то, что приносит удовольствие человеку.

Долгом, целью моральной жизни и высшей ценностью для человека, как он считает, является «наибольшее счастье наибольшего числа людей» [6], которое может быть достигнуто путем «моральной арифметики», т. е. в ходе расчета и накопления выгоды по составленной им «шкале удовольствий и страданий».

Кантом также была предпринята попытка придания научного значения нравственным ценностям личности. Учение Канта характеризуется представлением об «автономии» моральных ценностей от какого-либо высшего источника. Он полагает, что мораль и долг существуют лишь в разуме человека и не имеют никакой божественной цели. Это предположение в корне отличается от большинства предшественников Канта, которые признают религиозное происхождение ценностей и нравственности. Кант полагал, что цель возникает из морали, которая сама по себе является «абсолютной ценностью».

Кант утверждает, что любое разумное создание «существует как цель сама по себе, а не только как средство», в отличие от предметов, существование которых хотя зависит не от нашей воли, а от природы, которые «имеют, тем не менее, если они не наделены разумом, только относительную ценность как средства» [6].

В теории Канта рассматриваются и вопросы соотношения нравственности и морального долга человека. Нравственность и моральный долг у Канта противопоставляются чувственной природе человека, его счастью, которое заключается в удовлетворении потребностей человека. Так, «именно с благотворения не по склонности, а из чувства долга и начинается моральная и вне сравнения высшая ценность». Стоит отметить, что при неудовлетворении потребностей человека, может возникнуть чувство искушения нарушить долг, что «обеспечить себе свое счастье есть долг» [24].

Кант впервые употребляет понятие ценности в узком, специальном смысле. Предпосылкой аксиологии у него является разведение сущего и должного, идеала и реальности. Ценности – это требования и цели, обращённые к воле. Ставя перед собой цель, человек определяет значимость тех или иных факторов.

В работах Гегеля, особое внимание уделяется разграничению ценностей на утилитарные и духовные. Утилитарные или производственно-потребительские ценности выступают как товары и характеризуются со стороны их «количественной определённости», т.е. они связаны с отношениями собственности, быта и т.п. Под духовными ценностями понимаются ценности нравственности, познавательные, эстетические, религиозные и другие идеи, представления, знания [34].

С течением времени различные исторические эпохи, и разные философские системы накладывали свой отпечаток на понимание ценностей. Если в античности особое внимание уделялось абсолютности или относительности ценностей и нравственных установок, то в средние века они связывались с божественной сущностью, приобретая тем самым

религиозный характер. Эпоха Возрождения выдвигала на первый план ценности гуманизма и моральные ценности. В Новое время развитие науки и новых общественных отношений во многом определяют и основной подход к рассмотрению предметов и явлений как ценностей.

С выделением аксиологии в самостоятельную область философии, выделилось несколько подходов к пониманию ценностей и нравственных установок.

В теории натуралистического психологизма ценности рассматриваются как факторы, источником которых являются психологические и биологические потребности. С точки зрения данного подхода, к ценностям можно отнести действия и предметы, помогающие человеку удовлетворить свои какие-либо потребности.

В теории персоналистического онтологизма, наиболее видным представителем которого является Маркс Шелер, рассматриваются вопросы, связанные с объективным характером ценностей. Стоит отметить, что согласно концепции Шелера, ценность каких-либо предметов и явлений не отождествляется с их эмпирической природой [45].

Мир ценностей, по Шелеру, имеет определённую иерархию. Наивысшую ступеньку занимает ценность «святого» и идея Бога, т.е. наверху иерархии находится нечто божественное, определяющее всеобщее благо. Немного ниже в данной иерархии находятся ценности «прекрасного» и «познавательные» ценности. Нижнюю ступеньку этой иерархии занимают ценности, связанные с удовлетворением чувственных желаний и с материальными благами. Реальность всего этого ценностного мира основывается на ценности божественной личности. Тип же личности человека определяется свойственной ей иерархией ценностей, которая и образует онтологическую основу данной личности.

В аксиологическом трансцендентализме ценности рассматриваются не в качестве объективной реальности, а в качестве идеального существования, которое не зависит от человеческих потребностей и желаний. К данным

ценностям можно отнести истину, красоту, добро, справедливость, т.е. это ценности, имеющие самостоятельное значение и существующие в виде идеальных норм. Таким образом, ценность в рамках данной концепции – это идеал, а не реальность, носителем которого является какое-то запредельное, потустороннее создание.

В основе культурно-исторического релятивизма, основателем которого является Вильгельм Дильтей, лежит идея аксиологического плюрализма. За основу своей теории Дильтей брал множественность ценностных систем, которые различаются и анализируются при помощи исторического метода. По существу данный подход означал критику попыток создания абсолютной, единственно правильной концепции ценностей, которая была бы абстрагирована от реального культурно-исторического контекста.

Еще одним подходом к пониманию ценностей является социологическая концепция ценностей, родоначальником которой является Макс Вебер. Именно он вводит понятие ценностей в социологию и применяет его для интерпретации социального знания и действия. Ценность в понимании Вебера, - это норма, имеющая определенную значимость для отдельного социального субъекта [28].

В последующем данный подход Вебера развивали американский социолог Уильям Томас и социолог Флориан Знанецкий, которые определяли ценность не как социальную значимость, а как социальные установки. По их представлению, ценностью выступает предмет, который обладает поддающимся определению значением и содержанием для членов какой-либо социальной группы. Установки же являются субъективной ориентацией членов группы по отношению к ценности.

В работах К.А. Альбухановой-Славской и А.В. Брушлинского, главная роль в систематизации ценностных ориентаций отдается смысловым представлениям, которая проявляется в таких функциях как принятие или отрицание определённых ценностей; усиление или снижение значимости ценностей; удержание или утрата этих ценностей во времени [2].

В работах многих авторов, часто встречается понятие «личностные ценности».

В психологических исследованиях Б.С. Братусь описывает личностные ценности как «осознанные и принятые человеком общие смыслы его жизни». Он проводит четкие границы между личными ценностями как осознаваемые смыслы жизни и декларируемые, «называемые», внешними по отношению к человеку ценностями [9].

Г.Л. Будинайте и Т.В. Корнилова также отмечают, что «личностными ценностями становятся те смыслы, по отношению к которым субъект определился» [19]. Они же говорят о необходимости принятия или непринятия смыслов.

В то же время некоторые авторы полагают, что ценностно-нравственные ориентации являются базой для формирования системы личностных смыслов. Так, В. Франкл считает, что человек обретает смысл жизни, переживая и усваивая определённые ценности [38].

В работах Ф.Е. Василюка заложена идея о том, что смысл является образованием, которое находится на границе идеального и реального воплощения жизненных ценностей и возможностей их реализации. Смысл, по мнению Ф.Е. Василюка, является своего рода продуктом ценностной системы личности. Аналогичную точку зрения в своём исследовании отстаивает А.В. Серый [33].

Формирование и развитие систем личностных смыслов и ценностных ориентаций носит взаимосвязанный и взаимодополняющий характер. Как отмечает Д.А. Леонтьев, личностные ценности являются одновременно и носителями, и источниками значимых для человека смыслов.

Г.Е. Залесский связывает личностные ценности и нравственные смыслы через понятие «убеждение». Убеждение является переходящим элементом механизма регуляции активности человека, который представляет, по его мнению, «осознанные цели, субъективно готовые к реализации путём их использования в социально-ориентировочной деятельности».

Г.Е. Залесский считает, что убеждениям присущи одновременно когнитивная и побуждающая функции [13].

Как отмечает Г.Е. Залесский, «убеждение носит как бы двойной характер: принятые личностью социальные ценности «запускают» его, а будучи актуализированным, уже само убеждение вносит личностный смысл, пристрастность в реализацию усвоенной общественной ценности, участвует в актах выбора мотива, цели, поступка» [33]. При этом чем выше в субъективной иерархии находится убеждение, соответствующее той или иной ценности, тем более глубокий смысл придаётся его реализации, а следовательно, и выделенному с его участием мотиву.

Если иметь в виду общее понимание ценностей, то можно сказать, что ценность – это понятие, указывающее на культурное, общественное или личностное значение явлений и фактов действительности.

Существует множество различных классификаций ценностей. Одной таких классификаций является классификация ценностей в соответствии с основными сферами общественной жизни.

На основании выше описанного критерия обычно различают 3 группы ценностей: материальные, социально-политические и духовные.

Под материальными ценностями понимаются природные объекты и предметы, имеющие определенную ценностную значимость для человека. К данной группе ценностей можно отнести средства труда и вещи непосредственного пользования. Природные объекты здесь, это блага, которые заключены в природных богатствах. К предметным же ценностям относятся предметы материального мира, создаваемые в результате человеческой деятельности, а также предметы культурного наследия прошлого.

Социально-политические ценности – это ценности, возникающие в ходе социальных и политических явлений, событий, политических актов и действий. К данной группе ценностей, как правило, относят социальное благо, содержащееся в политических и социальных движениях, а также

прогрессивное значение исторических событий, способствующих процветанию общества, укреплению мира и сотрудничества между народами и т.д.

Последняя группа ценностей в данной классификации – духовные ценности. Под ними понимается нормативная и оценочная сторона явлений общественного сознания, выраженная в соответствующих формах. Духовными ценностями принято считать ценности науки, морали, искусства, философии, права и т.д.

Если рассматривать ценности по субъекту воздействия, то здесь различают ценности индивидуальные, групповые и общечеловеческие.

Личностная, или индивидуальная ценность – это значимость предмета, явления, идеи для конкретного человека. Любая ценность по своей сути индивидуальна, ведь только человек способен оценивать предмет, явление, идею. Личные ценности порождаются потребностями и интересами индивида.

Под групповыми ценностями подразумевается ценностная значимость предметов, явлений, идей для какой-то отдельной общности людей. Групповые ценности оказывают влияние на существование и деятельность того или иного коллектива, объединяя и сплачивая едиными интересами, ценностными ориентациями входящих в него индивидов.

Общечеловеческие ценности – это ценностная значимость предметов, явлений, идей для мирового общества. В данную группу ценностей относятся социально-политические и нравственные принципы, приемлемые для большинства населения мирового сообщества. Также к общечеловеческим ценностям принято относить общечеловеческие идеалы, общенародные цели, основные средства достижения поставленных целей, природные ценности и ценности, которые по своей сути и значимости имеют глобальный характер (проблемы сохранения мира, разоружения, международного экономического порядка и др.) [17].

Каждый человек живет в определенной системе ценностей, которая связана с удовлетворением его потребности. В известном смысле можно сказать, что ценность выражает способ существования личности. Разные ценности имеют различное значение и с этим связана иерархия ценностей. Как и сами ценности, их иерархическая структура носит конкретно-исторический и личностный характер. Одни и те же явления и предметы для разных людей могут представлять неодинаковую ценность, так же как и в различное время у одного и того же человека. Существует не только историческая, но и индивидуальная динамика развития и принятия ценностей и их иерархии.

Ценности образуют систему ценностных ориентаций личности, под которыми понимается совокупность важнейших качеств внутренней структуры личности, являющихся для нее особо значимыми. Эти ценностные ориентации образуют основу поведения и сознания личности, непосредственно влияющей на ее развитие. В соответствии с конкретной, индивидуальной иерархией ценностей, ценностные ориентации имеют относительный характер. Конкретная система ценностных ориентаций и их иерархии выступает регуляторами развития личности. Они служат критерием правил и норм поведения личности, по мере усвоения которых происходит ее социализация.

Большое значение социализации и самоактуализации в своей концепции отводит американский ученый А. Маслоу. Он писал, что все самоактуализирующиеся люди вовлечены и преданы какому-то определенному делу, которое является для них очень значимым и ценным. Это дело считается призванием судьбы, оно является всепоглощающим и от которого человек получает истинное удовольствие. «Один посвящает свою жизнь закону, другой – справедливости, еще кто-то – красоте или истине. Все они тем или иным образом посвящают свою жизнь поиску того, что я назвал «бытийными» (сокращенно «Б») ценностями, поиску предельных ценностей, которые являются подлинными и не могут быть сведены к чему-то более

высокому. Имеется около четырнадцати таких Б-ценностей: истина, красота, добро древних, совершенство, простота, всесторонность и несколько других» [27].

Эти ценности являются важнейшими потребностями, или как говорил Маслоу, метапотребностями. Метапотребности имеют достаточно сильное влияние на личность, т.е. если их подавлять, то может возникнуть определенный тип патологии души, которые происходят, например, от постоянного проживания среди лжецов и потери доверия к людям. Бытийные ценности являются, как считает Маслоу, смыслом жизни для большинства людей [27].

Если говорить о нравственных ориентациях и установках, то наиболее значимой для нас в данной сфере изучения является «Этика» Н. Гартмана, опубликованная в 1926 г. Теория морали здесь представлена как общая теория ценностей. Если рассматривать нравственность как ценностный феномен, то можно сказать, что он содержит в себе характеристики, присущие ценностям в целом. Она может существовать как отдельно, т.е. сама по себе, но вместе с тем, в отличие от «не-ценностных» идеальных объектов или законов природы, она всегда соотносена с субъектом [4].

Нравственные ценности могут быть представлены в различных формах своего существования. Они могут существовать сами по себе, могут в границах сущего, а также могут существовать реально, так сказать реализуясь в деяниях человека.

Гартман разделяет все нравственные ценности на два вида: основные и частные.

Первый вид ценности, а именно основные, они являются фундаментом для всех нравственных ценностей, центральное место среди них занимает благо, которому подчиняются ценности благородства, полноты и чистоты. Отличительная особенность этих нравственных ценностей – это то, что они характеризуют самые разные способы поведения, а не какое-то специфическое поведение.

Частные ценности, или «ценности-добродетели», не имеют строгой объединяющей характеристики. Они соотносятся с отдельными видами деятельности.

Нравственные ценности – это одна из разновидностей ценностей, наряду с эстетическими и интеллектуальными. К ним относятся непорочность, смирение, справедливость, целомудрие, любовь и т. д.

Признак, отличающий нравственные ценности от всех остальных, заключается в том, что человек несет за них ответственность. Мы порицаем человека за то, что он жаден, нравственно нечистоплотен или несправедлив, но не вменяем ему в вину то, что он, например, бездарен или не полон жизни. Связь с ответственностью является фундаментальной чертой нравственных ценностей, отличающей их от всех остальных ценностей.

Все нравственные ценности предполагают свободу личности. Только благодаря свободному выбору человек может быть нравственно хорошим или плохим.

Нравственные ценности неразрывно связаны с совестью. Когда мы понимаем, что совершили нечто дурное в нравственном смысле, в нашей душе звучит беспокойный голос, который мы называем «совестью». Этот неумолимый голос, обращенный к нам, нарушает наше душевное равновесие и обременяет нас несравнимым ни с чем грузом. Конечно, нас может огорчать и наша интеллектуальная несостоятельность; мы можем чувствовать собственную физическую неполноценность. Но такие депрессивные состояния имеют совершенно другой характер по сравнению со страшной дисгармонией, которую вызывает беспокойная «нечистая совесть» [45].

Наличие и отсутствие нравственных ценностей связано с сознанием заслуги или вины и, соответственно, с наградой и наказанием.

1.2. Понятие пол и «гендер» в психолого-педагогической литературе

На протяжении многих веков половая принадлежность индивида считалась однозначной. Однако в XX в. выяснилось, что пол – сложная многоуровневая система, элементы которой формируются одновременно, на разных стадиях онтогенеза.

С течением времени возникло предположение, что человек не рождается мужчиной или женщиной, а он становится ими в процессе социализации, важную роль в которой играют социальные и культурные факторы. Когда женщины начали принимать активное участие в общественной жизни, в производственной деятельности и образовании, установившееся «половое разделение труда» перестало выглядеть универсальным. Как оказалось, мужчины и женщины могут в равной степени успешно принимать участие в различной деятельности, с равной долей успеха выполнять различную работу. Исходя из этого, стоит отметить, что перемены, повлекшие за собой изменение характера деятельности, неизбежно повлияли на их психику и самосознание мужчин и женщин [43].

Все это повлекло за собой изменения и в языке науки. В первые годы XX в. психолого-педагогические исследования особенностей мужчин и женщин, которых было достаточно не много, обычно сводились в рубрику «психология пола», причем «пол» зачастую отождествляли с сексуальностью. В 1930–1960-е «психологию пола» сменила «психология половых различий». Здесь различия уже не сводились к сексуальности, но в большей степени, считались врожденными, данными от природы. К концу 1970-х годов, по мере расширения круга исследуемых психических явлений и ослабления биологического детерминизма, этот термин сменился более мягким – «различия, связанные с полом», причем предполагалось, что эти различия могут вообще не иметь биологической подосновы. В том же

направлении развивались общественные науки, прежде всего – социология и антропология [16].

На протяжении длительного времени социально-психологические аспекты взаимоотношений между мужчинами и женщинами описывались в таких понятиях как «половая роль», «полоролевые ожидания», «половая идентичность». В этих терминах уже раскрываются не природные, а социальные отношения, общественные нормы и т.д. Но стоит отметить, что прилагательное «половой» привязывало новые понятия к устаревшим значениям.

Во-первых, «пол» и его производные ассоциируется с сексуальностью, хотя многие, даже явно биологические, процессы и отношения с ней не связаны.

Во-вторых, данная терминология вольно или невольно предполагает, что социокультурные различия между мужчинами и женщинами – только форма проявления или способ оформления фундаментальных, базовых, универсальных различий, обусловленных половым диморфизмом.

С целью избавления от ассоциаций описанных выше и преодоления биологического редукционизма, учеными и был введен термин «гендер». В английском языке данный термин обозначает грамматический род, который с полом не имеет ничего общего. В некоторых языках, например в грузинском, грамматического рода нет вовсе. В других языках эта категория применяется только к одушевленным существам. В третьих, как в русском, наряду с мужским и женским существует средний род. Грамматический род слова и пол обозначаемого им существа часто не совпадают [42].

В психолого-педагогической литературе данный термин принято считать искусственным. В психологии и сексологии «гендер» употребляется в широком смысле, подразумевая любые психологические или поведенческие свойства, ассоциирующиеся с маскулинностью и феминностью и отличающие мужчин от женщин (раньше их называли половыми свойствами или различиями). В более узком и строгом смысле

гендер обозначает социально детерминированные роли, идентичности и сферы деятельности мужчин и женщин, зависящие не от биологических половых различий, а от социальной организации общества.

При этом сохраняются и дисциплинарные различия: психологи, как правило, обсуждают свойства и особенности индивидов, конкретных мужчин и женщин, тогда как социологи и антропологи говорят о гендерном порядке, гендерной стратификации общества, гендерном разделении труда и прочих социальных функций, гендерных отношениях власти и т.д. Последний аспект проблемы особенно подчеркивают феминистские теоретики.

Так как научная терминология еще не совсем устоялась, можно часто заметить в литературе использование слов «гендер» и «пол», а также их производных, как синонимов, хотя их различие имеет принципиальное значение.

Можно привести пример соотнесения этих понятий в понимании американского антрополога Кэтрин Марч. По ее мнению, пол и гендер относятся друг к другу, как свет к цвету. Если говорить про пол и свет, то можно сказать, что это естественные физические явления, в которых допустимо объективное изменение. А если рассматривать гендер и цвет, то они понимаются как исторические, культурно-обусловленные категории, которые помогают людям соотносить и группировать свойства, определяя тем самым им какое-то символическое значение. Несмотря на то, что особенности восприятия света у людей практически в равной степени одинаковы, в одних культурах и языках терминологически различают только два или три, а другие – несколько десятков и даже сотен цветов. Это имеет свои социальные причины и следствия [18].

Таким образом, можно сказать, что в психолого-педагогической литературе «гендер» - это социально-биологическая характеристика, дающая определение понятиям «мужчина» и «женщина».

С точки зрения психологов и социологов, основными причинами соответствия людей гендерным ожиданиям являются нормативное и информационное давление.

Под «нормативным давлением» понимаются механизмы, которые вынуждают отдельного человека подстраиваться под общественные или групповые ожидания.

Информационное давление связано с тем что, с расширением собственных знаний о мире и о себе, человек стремится понять, какой позиции следует придерживаться в тех или иных социальных вопросах, в большей степени человек опирается не на собственный опыт, а на информацию, которая предоставляется окружающими. С целью определить, что же на самом деле считается правильным, человек стремится разузнать, что правильным считают другие. Тоже относится и гендерным ролям [6].

Выделяется несколько типов поведения в соответствии с нормами общества. Первый тип поведения – уступчивость. Если человек обращает внимание на окружающих людей, на их мнение, на информацию, транслируемую в средствах массовой информации, о том, как велика разница между женщинами и мужчинами и, неосознанно, приходит к выводу, что так оно и есть, он уже стремится соответствовать и изменить свое социальное поведение.

Другой тип поведения, когда человек полностью согласен с нормами, называется одобрение или интернализация. Третьим типом поведения принято считать - идентификацию, здесь человек повторяет действия ролевых моделей просто, потому что хочет быть похожими на них.

Гендер постоянно находится под влиянием культурных норм. Именно культурные нормы оказывают влияние на формирование общественного мнения, устанавливающего поведение которое должны демонстрировать мужчины, а какое женщины. Общественное мнение способствует формированию социальной информации, которая в свою очередь, внушает людям величину различий между мужчинами и женщинами. Специалисты,

занимающиеся исследованиями в области психологией развития, выделяют термин «дифференциальная социализация», под которым понимается процесс, в ходе которого происходит изучение и усвоение вещей, свойственных одним и несвойственных другим, в зависимости от пола [18].

Зачатки дифференциальной социализации прослеживаются еще до рождения ребенка. Примером такой социализации может служить желание будущих родителей и окружающих людей знать, кто же родится мальчик или девочка, ведь от этого уже многое зависит: как они его назовут, какую одежду, игрушки будут покупать, как будут воспитывать.

В современной психолого-педагогической науке продолжают различать понятия «пол» и «гендер».

Под «полом» в психологической литературе понимается система биологических свойств, отличающих мужчину от женщины.

Гендер (англ. gender, от лат. gens – род)– социальный пол, детерминированные роли, идентичности и сферы деятельности мужчин и женщин, зависящие не от биологических различий, а от социальной организации общества.

Термин «гендер» (социальные проявления принадлежности к полу или «социальный пол») был введен в 1958 в Калифорнии (Лос-Анжелес, США) психоаналитиком Роберт Столлер [16].

Пол – одна из самых сложных и многозначных научных категорий. Прежде всего, это понятие обозначает совокупность взаимно контрастирующих генеративных и связанных с ними признаков. Половые признаки неодинаковы у особей разных видов и подразумевают не только репродуктивные свойства, но и весь спектр полового диморфизма, то есть расхождения физиологических, психических и поведенческих признаков особей данного вида в зависимости от пола. При этом одни половые различия являются контрастирующими, взаимоисключающими, а другие – количественными, допускающими многочисленные индивидуальные вариации.

Поскольку гендер – не природная данность, а социальный конструкт, он предполагает самосознание, самоопределение и формирование определенной «гендерной идентичности». Под гендерной идентичностью предполагается базовое, фундаментальное чувство принадлежности к определенному полу или гендеру, осознание себя мужчиной, женщиной или существом какого-то другого, «промежуточного» или «третьего» пола.

Гендерная идентичность не присваивается индивиду автоматически при рождении, она формируется в процессе сложного взаимодействия его природных задатков и соответствующей социализации, «типизации» или «кодирования». Сам субъект является активным участником данного процесса, он может принимать или отвергать предлагаемые ему роли и модели поведения. Не исключены случаи обратной «перекодировки» или «переустановки» гендерной идентичности, например с мужской на женскую или, наоборот, с женской на мужскую. В обыденной жизни это принято называть переменой или сменой пола. Состояние непринятия данного от рождения на основании анатомического пола гендерный статус мужчины или женщины, состояние острой неудовлетворенности человека, называется расстройством гендерной идентичности [17].

О «съемности» гендерной идентичности говорят и этнографические данные: многие культуры не только признают наличие людей «третьего пола», но и создают для них специальные социальные ниши и идентичности.

Для расшифровки выше описанных процессов, необходимо введение дополнительных научных категорий. При предъявлении отдельной культурой к «правильному» мужскому или женскому поведению предписаний и ожиданий, гендерная роль служит критерием оценки маскулинности или феминности человека.

В научных исследованиях становления гендерной идентичности у детей, ученые обращают внимание, прежде всего на суждения и высказывания самого ребенка о его гендерной идентичности, т.е. кем он себя считает или хотел бы видеть. Также, для изучения гендерной идентичности

учитываются игры с переодеванием в одежду другого пола, выбор игрушек, предпочтение сверстников своего или противоположного пола, выбор ролей в воображаемых играх, двигательные и речевые особенности, любовь к силовой возне и т.д.

У детей старшего возраста гендерные роли приобретают более сложные очертания. С течением времени гендерные роли и ориентированное на них поведение не являются однозначными и жесткими. В них всегда присутствуют элементы игры, театрализованного представления. Это обозначается такими терминами как «гендерный дисплей», «делание гендера», «гендерный перформанс». В процессе взаимодействия с окружающими людьми, индивид предьявляет им определенный имидж, «изображает» мужчину, женщину или существо неопределенного пола, используя при этом одежду, жесты, манеру речи. Все это, так или иначе, оценивается окружающими и преломляется в его собственном образе Я [18].

Из всего выше сказанного, вытекают определенные мировоззренческие выводы: нужно критически относиться к гендерному разделению труда и нормам мужского и женского поведения, так как они не универсальны, они исторически изменчивы. Употребление тех или иных терминов зависит от контекста. При обсуждении биологических процессов и межвидовых свойств, вполне уместно говорить о поле и половом диморфизме, а выражение «половой диморфизм родительских стратегий воспитания» звучит некорректно, точнее было бы употребить термин «гендерные различия».

1.3. Гендерные различия ценностно-нравственной сферы молодежи

В период юношеского возраста происходит завершение полового созревания, именно этот период является важным этапом психосексуального развития личности. У молодых людей в данном возрасте происходит дифференциация половых, телесных, поведенческих, характерологических

признаков и ролей, происходит оценка своего соответствия эталонам маскулинности и феминности (часто которые являются нереалистическими).

Поэтому именно в юношеском возрасте происходит активное экспериментирование с усвоенными ранее моделями поведения мужчины и женщины.

Ценностные ориентации личности, связывающие внутренний мир молодых людей с окружающей действительностью, образуют многоуровневую, иерархическую систему. Система ценностных ориентации является одним из самых важных компонентов структуры личности, занимая пограничное положение между ее личностными смыслами и мотивационно-потребностной сферой.

В этом возрасте очевидна ярко выраженная полоролевая идентификация, т. е. определение форм мужского и женского поведения у юношей и девушек. В ходе полоролевой идентификации происходит усвоение общепринятых ценностей и правил поведения. В зависимости от определенной формы поведения, молодые люди приобретают определенный набор ценностей и нравственных установок. Традиционно выделяют три гендерные характеристики полоролевой идентификации [4].

Маскулинность – это гендерная характеристика человека, ассоциирующаяся традиционно с мужским поведением. В соответствии с данной характеристикой у человека выделяются такие черты как независимость, напористость, доминантность, агрессивность, склонность к риску, самостоятельность, уверенность в себе и др.

Второй гендерной характеристикой является феминность. С ней традиционно связывают черты, присущие женскому поведению. Здесь можно выделить уступчивость, мягкость, чувствительность, застенчивость, нежность, сердечность, способность к сочувствию и сопереживанию и др.

Еще одной гендерной характеристикой является андрогинность. В соответствии с данной характеристикой индивид не обязательно является носителем четко выраженной психологической маскулинности или

феминности. В личности могут присутствовать как черты маскулинного, так и феминного типа. При этом эти черты представлены гармонично и она взаимодополняют друг друга.

В процессе взаимодействия со сверстниками происходит осознание себя как личности определенного пола, как своего, так и противоположного.

Вышеописанные формы женского и мужского поведения являются не простым следствием физиологических преобразований организма молодых людей в период гормональных изменений, важное место здесь имеет влияние воспитания и принятое в данном обществе представление о половой роли мужчины и женщины.

Социальные нормы, которые определяют дифференциацию деятельности, статуса, прав и обязанностей мужчин и женщин, называются социальными половыми ролями, а поведение, реализующее эти нормативные ожидания или ориентированное на них, - полоролевым поведением.

Автономным аспектом дифференциации половых ролей являются соционормативные представления (чем отличаются или должны отличаться друг от друга мужчины и женщины по своим физическим, социальным и психическим качествам) - социально-психологические стереотипы маскулинности и феминности. Такие стереотипы существуют как на высших уровнях культуры, в рамках религиозных или философских систем, осмысливающих природу половых различий (половой символизм), так и в повседневном обыденном сознании (стереотипы обыденного сознания) [27].

В нашей стране, как отмечают многие исследователи, с одной стороны, половые роли несколько сдвинуты в сторону феминизации мужчин, с другой - происходит некоторое стирание различий между полами, обусловленное одним видом одежды, равными возможностями в профессиональном образовании и пр. В связи с этим, происходит переоценка ценностей. Если такие ценности как семья и любовь были в большей степени представлены в женском типе поведения, то сегодня данные ценности практически в равной степени значимы как для женщин, так и для мужчин. В связи с

возможностями, предоставляемыми в равной степени в сфере профессионального образования, для девушек становится актуальным стремление к самореализации. Однако конкретный результат половой идентификации прежде всего зависит от непосредственной социальной ситуации развития. В неполных семьях этот процесс протекает сложнее, чем в гармоничных семьях.

Полороловое поведение формируется в результате тесного взаимодействия биологических, психологических и психосоциальных факторов. Гормональная и физическая зрелость закладывает основы полоролового поведения, психосоциальные обстоятельства задают образцы и условия сексуального созревания, эмоциональное и когнитивное развитие определяет ритм процесса, запуская механизмы переработки информации. Специфическое для данного пола поведение складывается уже с самого раннего детства, когда важными его моделями служат родители и другие референтные личности. Девушки и юноши окончательно осознают и начинают сознательно регулировать проявления своей половой роли [33].

Как отмечают Д.П. Аузубель, Д. Кирк, для молодых людей характерны повышение восприимчивости к социальной обстановке, отношениям между людьми и усиление субъективной значимости стереотипов социальных ролей, в следствии чего, юноши и девушки наиболее восприимчивы к изменениям в системе ценностно-нравственных ориентаций в обществе.

Полороловое поведение в период юности отличается следующими признаками:

- Усиление роста интереса к другому полу;
- наибольшее использование форм поведения, связанных с половой ролью. Непосредственно связаны с ней различные виды психосексуальной деятельности, а косвенно - вторичные ролевые атрибуты;
- устойчивое и более опережающее усвоение половой роли девушками. Это связано с более сильным и непрерывным влиянием на них матерей, нежели с отцовское влияние на юношей.

На формирование ценностных и нравственных ориентаций достаточно сильное влияние оказывает социальное происхождение и семейное положение. Семья важна как источник родительского примера для подражания и влияния со стороны братьев и сестер. Согласованность и открытость поведения родителей решающим образом сказываются на усвоении детьми и половой роли.

Более сложной и длительной считается половая идентификация девушек [19]. Половая идентичность - единство поведения и самосознания индивида, причисляющего себя к определенному полу и ориентирующегося на требования соответствующей половой роли. Представление о природной сущности фемининности основывается на трех универсальных предпосылках:

- биологическая зависимость женского организма от осуществления физиологических функций, связанных с продолжением рода (беременность, рождение и выкармливание детей);
- социальная зависимость женщин от их обязательной связи с детьми в период кормления грудью и связанной с этим преимущественной женской деятельностью в домашнем хозяйстве;
- психологической зависимости, возникающей вследствие идентификации девушек с конкретными женщинами, за деятельностью которых они наблюдают.

Определение юности как периода, во время которого дается психосоциальный мораторий, ориентируется прежде всего на типичные (профессионально направленные) мужские биографии: юность рассматривается как время подготовки к квалифицированной работе, которая в дальнейшем позволит создать собственную семью. Специфический женский ход взросления обычно не рассматривается [16].

В различных культурах роли мужчины и женщины неодинаковы, в основном которые соответствуют сложившимся стереотипам полоролевой идентификации. Мужчины, как принято, пользуются большей уважением и

властью, их сексуальное поведение считается более активным и менее регламентированным. Важнейший аспект женской роли - привязанность к домашнему хозяйству, к семье. Проявления этих особенностей могут подчеркиваться или же, наоборот, сильно различаются в зависимости от социального слоя, могут усиливаться и дополняться общественными взглядами на социальные роли.

Если рассматривать традиционные модели половой стратификации, где мужчинам отводится главенствующая роль, а женщины являются зависимыми, подчиненными, многие не замечают стоящей за этим более тонкой дифференциации публичной и домашней сфер. В патриархальных обществах публичная сфера, как правило, показывает привилегию мужчин, участие женщин в ней строго ограничено, что создает впечатление их полного бесправия. Но такое впечатление может оказаться ошибочно, поскольку в другой, домашней сфере бытия право принятия решений, столь же монопольно принадлежит женщинам, и мужчины не могут в них вторгаться [4].

В последние годы семья и домашнее хозяйство в развитых странах для женщины перестали занимать центральное место в жизни и утратили абсолютный характер. Работа ради заработка стала естественной составляющей в жизни женщины, в то время как ее семейная фаза сократилась, в том числе и вследствие уменьшения числа детей. Однако, хотя девушки и планируют заниматься профессиональной деятельностью, рассматривая ее как обязательный этап своей жизни, их шансы на получение образования и работы не много ниже, чем у юношей. Кроме того, ориентация как на профессию и, как и на семью требует уравнивания обеих тенденций в повседневной жизни и в планах на будущее. Психологически это ведет к колебаниям между двумя противоположностями, которые могут грозить внешними и внутренними конфликтами: эмоциональность, готовность помочь, способность к сопереживанию и т.д. Часто девушки совершенно не готовы к разрешению этого конфликта.

Половая идентификация юношей также может быть затруднена из-за дискредитации мужской роли. Большое количество мужчин в современном мире не способны из-за сложной социальной ситуации материально обеспечить свою семью, что приводит к отрицательной идентификации с половой ролью своих отцов, и юноши вынуждены обращаться к культурным образцам, показанным, прежде всего телевидением. Такой процесс ведет к изменению полоролевых стереотипов общества.

Эмансипация женщин вызывает у современных мужчин, воспитанных в духе традиционной идеологии мужского верховенства, чувство демаскулинизации.

Выводы по 1 главе

В ходе теоретического анализа психолого-педагогической литературы были рассмотрены вопросы, связанные с природой и пониманием ценностей и нравственных установок, их влиянием на жизнь молодых людей в зависимости от гендера.

В психолого-педагогической литературе продолжают различаться понятия «пол» и «гендер». Первое из них традиционно связывается с обозначением анатомо-физиологических особенностей, которые являются основанием для отнесения человека к мужчине или к женщине. Также, можно сказать, что пол человека считается основанием или фундаментом для определения социально-психологических различий между женщинами и мужчинами.

Ученые установили относительность представлений о «типично мужском» или «типично женском» поведении. Эта относительность представлений проявляется в том, что, например, если в одном обществе занятие считается традиционно мужским, в другом обществе это же занятие может определяться как женское.

Термин «гендер» был введен в область научного знания 1958 году психоаналитиком Робертом Столлер в Калифорнии, под которым понимались социальные проявления принадлежности человека к полу или к «социальному полу».

Гендер строится обществом как социальная модель поведения женщин и мужчин, определяющая роль которых в обществе и его институтах, таких как семья, политическая структура, экономика, культура и образование, и др.

Так как роль мужчины и женщины претерпевает значительные изменения, проблема переоценки ценностей и нравственности у молодых людей становится все более и более актуальной. Можно сказать, что ценности – это общественно значимые для личности, социальной общности, общества в целом материальные, социальные объекты, духовная деятельность человека и ее результаты, а также социально одобряемые и разделяемые большинством людей представления о том, что такое добро, справедливость, патриотизм, романтическая любовь, дружба и т.п.

Также важным компонентом каждой личности являются нравственные ценности. Под нравственными ценностями понимаются правила поведения в социальной среде, это оптимальные условия для поддержания в ней стабильности и дающие всем равные возможности индивидуального развития. Именно они определяют, каким будет общество, безопасно ли и приятно будет в нем жить.

Каждый человек индивидуален, обладает своеобразными качествами, определенным набором свойств, ценностями и нормами. Невозможно найти двух совершенно одинаковых людей, однако при всем людском многообразии есть различия, которые сразу же бросаются в глаза – это различия между мужчиной и женщиной.

В силу всего этого ценностные и нравственные ориентации выступают важным фактором, который обуславливает мотивацию действий и поступков личности.

Глава 2. Эмпирическое исследование гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи

2.1. Описание процедуры и методов исследования

Эмпирическое исследование гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи проводилось на базе ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Выборку исследования составили 87 студентов (32 девушки и 55 юношей) в возрасте 18-22 лет.

Исследование включало в себя 3 основных этапа:

1. Этап формирования выборки.

На данном этапе для выявления гендерных показателей испытуемым была предложена методика «Полоролевой опросник», разработанная американским психологом Сандрой Бем для измерения степени, в которой индивид проявляет черты или поведенческие особенности, традиционно связываемые с мужскими и/или женскими полюсами полоролевой идентификации.

Опросник включает в себя 60 пунктов, среди которых 20 пунктов, которые тесно связаны с традиционным общественным мнением о маскулинности (например, атлетическое телосложение, склонность к риску). В данном опроснике также 20 пунктов, ассоциирующихся с фемининностью (например, ласковая, нежная, уступчивая). Также в методике присутствует шкала андрогинии, в соответствии с которой, индивид не обязательно является носителем четко выраженной психологической маскулинности или фемининности.

В результате проведения данной методики, было отобрано 30 испытуемых для исследования гендерных различий в системе ценностно-нравственных ориентаций.

2. Этап исследования ценностных и нравственных установок молодежи.

Для изучения ценностей, идеалов и убеждений, оказывающих влияние на человека, использовался «Ценностный опросник» Ш. Шварца.

«Ценностный опросник» Ш. Шварца является качественно-расширенной и усовершенствованной модификацией методики определения ценностных ориентаций М. Рокича. Опросник разработан в 1992 году.

Под ценностями Шалом Шварц понимал «познанные» потребности, непосредственно зависящие от среды, культуры, менталитета конкретного общества. В основе опросника Шварца лежит теория, согласно которой все ценности делятся на социальные и индивидуальные.

Также опросник предназначен для диагностики изменений ценностей, как в группах в связи с изменениями в обществе, так и для личности в связи с ее жизненными обстоятельствами. Список ценностей данной методики состоит из 57 ценностей, существительных и прилагательных. Испытуемый оценивает каждую из предложенных ценностей по шкале от 7 до -1 баллов.

Для диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности применялась методика С.С. Бубновой.

В нормативной модели ценностных ориентаций, разработанной С.С. Бубновой, А.Н. Сытиным, выделяются четыре иерархических уровня ценностных ориентаций личности:

1. Наиболее обобщенные, абстрактные ценности: духовные, социальные, материальные;
2. Компоненты трех типов абстрактных ценностей. Так, например, в системе духовных ценностей выделяются познавательные, эстетические, гуманистические и другие. В системе социальных ценностей выделяются ценности социального уважения, социальных достижений и социальной активности и т.д.;
3. Ценности, закрепляющиеся в жизнедеятельности и проявляющиеся как свойства личности (например, общительность, любознательность, активность), названные ценностными свойствами личности;

4. Наиболее характерные способы поведения личности как реализация и закрепление ценностей-свойств, или реальные ценностные ориентации.

В обобщенном виде данными ценностями являются:

1. Приятное времяпрепровождение, отдых.
2. Высокое материальное благосостояние.
3. Поиск и наслаждение прекрасным.
4. Помощь и милосердие к другим людям.
5. Любовь.
6. Познание нового в мире, природе, человеке.
7. Высокий социальный статус и управление людьми.
8. Признание и уважение людей и влияние на окружающих.
9. Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе.
10. Общение.
11. Здоровье.

Методика включает 66 закрытых вопросов, которые направлены на исследование реализации ценностных ориентаций личности в реальных условиях жизнедеятельности.

Для диагностики нравственного компонента были использованы методики «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука и «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко).

Методика «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука включает следующие шкалы:

1. Рефлексия на морально-этические ситуации (рефлексия в ситуациях, связанных с конфликтами);
2. Интуиция в морально-этической сфере (нравственная интуиция);
3. Экзистенциальный аспект ответственности;
4. Альтруистические эмоции;
5. Морально-этические ценности;

6. Шкала лжи (социальной желательности).

Высокий уровень морально-этической ответственности связан с социальной ответственностью, высоким уровнем самопонимания, низким уровнем социальной желательности.

Методика «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) использовалась с целью выявления отношения студенческой молодежи к нравственным нормам общества, их представлений о нравственности, морали, нравственных стратегиях, а также определения нравственных ориентаций личности. Методика содержит три смысловых блока: «Отношение к нравственности, морали», «Этические стратегии», «Ориентация личности».

Блок «Отношение к нравственности, морали» представлен следующими шкалами: «Происхождение нравственности», «Значимость морали, нравственности для общества», «Абсолютность/относительность нравственности», «Воздаяние за добро или зло», «Представление о нравственности как о силе или слабости личности», «Природа нравственности личности».

Блок «Этические стратегии» представлен шкалами: «Обязательность соблюдения норм», «Активность или пассивность нравственного поведения», «Взаимность нравственного поведения».

Блок «Ориентация личности». Данный блок содержит следующие четыре шкалы: «эгоцентрическая ориентация», «группоцентрическая ориентация», «гуманистическая ориентация», «миросозидательная ориентация».

3. Этап математической обработки полученных данных.

Для оценки достоверности различий между двумя выборками по уровню количественно измеренного признака, полученные данные были подвергнуты математико-статистической обработке при помощи критерия U-Манна-Уитни.

2.2. Анализ результатов диагностики ценностно-нравственной сферы в молодежной среде

На первом этапе исследования для определения психологического пола испытуемых и соотнесения его с биологическим полом была предложена методика С. Бем «Полоролевой опросник». Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты диагностики по методике «Полоролевой опросник» С. Бем

Параметры полоролевой идентификации	Девушки (%)	Юноши (%)
Феминность	46,9	0
Маскулинность	0	27,3
Андрогинность	53,1	72,7

По результатам, представленным в табл. 1, видно, что в данной выборке доминирует высокая степень проявления такого параметра полоролевой идентификации, как андрогинность, характерного для 53,1% девушек и 72,7% юношей от общего числа выборки. Данный параметр говорит об интеграции женского эмоционально-экспрессивного стиля с мужским инструментальным стилем деятельности.

По параметрам маскулинность и феминность можно заметить совпадение психологического пола с биологическим полом, т.е. для 27,3% юношей и 46,9% девушек характерно проявление черт и поведенческих особенностей, традиционно связанных с мужским и/или женским типом полоролевой идентификации.

Для получения наиболее полных различий по гендерам среди всей выборки были отобраны испытуемые, у которых наблюдается полное совпадение психологического пола с биологическим полом (15 юношей и 15 девушек).

Для диагностики ценностей молодежи была проведена методика «Ценностный опросник» Ш. Шварца, результаты которой представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца

Ценности	Девушки (%)	Юноши (%)
Наслаждение	6,7	6,7
Достижение	26,7	46,5
Власть	0	6,7
Самостоятельность	20	26,7
Конформизм	0	0
Универсализм	0	0
Безопасность	39,9	13,4
Доброта	6,7	0
Традиции	0	0

Из табл. 2 видно, что девушки наиболее ценят, как свою безопасность, так и безопасность близких людей, гармонию, стабильность общества и взаимоотношений (39,9%). В то время, как для юношей наиболее актуальной является ценность «достижение»(46,5%), т.е. для них важен личный успех через проявление компетентности в соответствии с социальными стандартами.

Ценность «Самостоятельность» является практически равнозначно значимой для девушек (20%) и юношей (26,7%) , однако для юношей она имеет большее влияние на жизнь, т.е. можно предположить, что у юношей ненамного преобладает потребность в самостоятельности мышления и выборе способов действия, в творчестве и исследовательской активности.

Одинаково значимой ценностью и для юношей, и для девушек является ценность «наслаждение» (6,7%), т.е. различий в наслаждении или получении чувственного удовольствия от жизни не наблюдается.

Такие ценности, как «Конформизм», «Универсализм» и «Традиции» не определяют жизненную позицию обеих групп испытуемых.

Также для диагностики ценностной сферы испытуемым была предложена методика «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) (табл. 3).

Таблица 3

Результаты методики «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова)

Ценности	Девушки (%)	Юноши (%)
1. Приятное времяпрепровождение, отдых.	6,7	13,4
2. Высокое материальное благосостояние.	6,7	46,4
3. Поиск и наслаждение прекрасным.	0	0
4. Помощь и милосердие к другим людям.	13,4	0
5. Любовь.	39,9	6,7
6. Познание нового в мире, природе, человеке.	0	20
7. Высокий социальный статус и управление людьми.	0	13,4
8. Признание и уважение людей и влияние на окружающих.	0	6,7
9. Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе.	0	0
10. Общение.	26,6	6,7
11. Здоровье.	6,7	6,7

Исходя из результатов методики «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности», можно сказать, что для юношей наиболее значимым является высокое материальное благосостояние (46,4%), а для девушек наиболее актуальная ценность – любовь (39,9%). Также важной для девушек является ценность «Общение» (26,6%), в то время как для юношей она является малозначимой (6,7%), т.е. для девушек более значимо наличие большого круга друзей.

Для юношей же важной ценностью также является ценность «Познание нового в мире, природе, человеке» (20%), хотя для девушек данная ценность не является определяющей (0%), что говорит о стремлении юношей к саморазвитию и достижениям в жизни.

Если рассматривать ценности «Помощь и милосердие к другим людям» и «Высокий социальный статус и управление людьми», то можно заметить противоположные результаты по группам: у девушек – 13,4% и 0%, у юношей – 0% и 13,4% соответственно, что может быть связано со стремлением молодых людей доминировать над другими, с их притязанием на признание.

У девушек же тенденция противоположная, что может свидетельствовать о качественной специфике проявления их ролевой позиции в обществе (быть более нежными, сочувственными, небезразличными к происходящему).

Равнозначной ценностью для юношей и девушек является ценность «Здоровье» (6,7%), т.е. не наблюдается гендерных различий в отношении собственного здоровья и здоровья близких людей.

Одинаково незначимыми для обеих групп ценностями являются «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» и «Поиск и наслаждение прекрасным».

Для девушек незначимой ценностью также является ценность «Признание и уважение людей и влияние на окружающих».

Для диагностики нравственного компонента личности испытуемых была проведена методика «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука.

Полученные результаты представлены в табл. 4-5.

Таблица 4

Результаты методики «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука

Уровень сформированности морально-этической ответственности	Девушки (%)	Юноши (%)
Высокий	60	66,7
Средний	40	33,3
Низкий	0	0

По результатам методики «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука можно сказать, что по выборке, не зависимо от гендера, преобладает высокий и средний уровень сформированности морально-этической ответственности.

По результатам, представленным в табл. 4, видно, что как для юношей, так и для девушек преобладающим уровнем сформированности морально-этической ответственности является высокий уровень.

Высокий уровень сформированности морально-этической ответственности связан с уровнем социальной ответственности, высоким уровнем самопонимания и осознания важности учебной деятельности самими студентами.

Низкого уровня сформированности морально-этической в данной выборке выявлено не было, что может говорить о том, что все студенты адаптированы к условиям учебной деятельности, установлены социальные контакты с окружающими.

Таблица 5

Результаты методики «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука по шкалам

Шкала	Девушки (%)	Юноши (%)
Рефлексия на морально-этические ситуации	20	26,6
Интуиция в морально-этической сфере	13,4	26,6
Экзистенциальная ответственность	6,7	6,7
Альтруистические эмоции	33,3	20
Морально-этические ценности	26,6	20

Исходя из результатов, представленных в табл. 5, можно сказать, что для девушек наиболее характерны альтруистические эмоции (33,3%), что выражается в потребности в содействии, помощи, покровительстве другим людям. В группе юношей однозначного преобладающего стиля поведения не наблюдается. Для юношей в равной степени актуальна как рефлексия на морально-этические ситуации (26,6%), так и интуиция в морально-этической сфере (26,6%).

Одинаково малозначимой для обеих групп является экзистенциальная ответственность (6,7%), что говорит об отсутствии у испытуемых стремления к глубокому анализу собственного поведения и осознанию своего бытия.

Также для диагностики нравственного компонента использовалась методика «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко). Результаты представлены в табл. 6-8.

Таблица 6

Результаты методики «Нравственное самоопределение личности»
(А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) по блоку «Отношение к нравственности,
морали»

Шкалы	Девушки (%)		Юноши(%)	
	Высокий ур-нь	Низкий ур-нь	Высокий ур-нь	Низкий ур-нь
«Происхождение нравственности»	46,7	53,3	40	60
«Значимость морали, нравственности для общества»	73,4	26,6	53,3	46,7
«Абсолютность/относительность нравственности»	60	40	20	80
«Воздаяние за добро или зло»	80	20	46,7	53,3
«Представление о нравственности как о силе или слабости личности»	80	20	73,4	26,6
«Природа нравственности личности»	46,7	53,3	40	60

Исходя из результатов, представленных в табл. 6, можно сказать, что у юношей и девушек наблюдаются различия по шкалам «Абсолютность/относительность нравственности» и «Воздаяние за добро или зло».

Что касается девушек, то для них характерно признание того, что воздаяние за поступок носит прямой характер соответствия (80%), т.е. по своей модальности оно будет таким же. Так же для них характерна абсолютность нравственности (60%).

Для юношей же характерна относительность нравственности (80%), что говорит о том, что их нравственное поведение зависит от жизненных обстоятельств.

По другим шкалам, представленным в табл. 6, можно сказать, что обеим группам, не зависимо от гендера, свойственно специально организованное формирование нравственных норм, высокая значимость нравственности и морали для общества, признание нравственности, как силы личности, а также в большинстве случаев (53,3% девушки, 60% юношей), отсутствие внутреннего нравственного контроля своего поведения.

Таблица 7

Результаты методики «Нравственное самоопределение личности»
(А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) по блоку «Этические стратегии»

Шкалы	Девушки (%)			Юноши (%)		
	Когнитив. комп-т	Эмоц. комп-т	Конатив. комп-т	Когнитив. комп-т	Эмоц. комп-т	Конатив. комп-т
«Обязательность соблюдения норм»	5 (33,3%)	7 (46,7%)	3 (20%)	2 (13,3%)	10 (66,7%)	3 (20%)
«Активность или пассивность нравственного поведения»	3 (20%)	9 (60%)	3 (20%)	7 (46,7%)	6 (40%)	2 (13,3%)
«Взаимность нравственного поведения»	7 (46,7%)	7 (46,7%)	1 (6,6%)	4 (26,6%)	8 (54,4%)	3 (20%)

Исходя из результатов, представленных в табл. 7 видно, что по шкале «Обязательность соблюдения норм», как для девушек, так и для юношей наиболее приемлем эмоциональный компонент поведения (у юношей – 66,7%, у девушек – 46,7%), что говорит о соблюдении нравственных в зависимости от собственного эмоционального состояния и последствий безнравственных поступков.

Если рассматривать результаты девушек по когнитивному (33,3%) и конативному (20%) компоненту, то можно сказать, что для девушек наиболее приемлемым является соблюдение норм в зависимости от устоев общества и

знания о добре и зле. Для юношей же по этим компонентам (13,4% и 20% соответственно), наиболее приемлемо соблюдение нравственных норм в зависимости от внутренней мотивации.

Если рассматривать шкалу «Активность или пассивность нравственного поведения», можно заметить, что для девушек, в большей мере, активность соблюдения нравственных норм зависит от собственного эмоционального благополучия. Это характерно для 60% девушек.

В остальных же случаях, активность или пассивность нравственного поведения, в равной степени зависит, как от стремления жить и принимать решения, в соответствии с нормами общества, так и от внутренних мотивов поведения.

Для юношей же по данной шкале активность соблюдения нравственных норм опирается, в большей степени, на когнитивный компонент (46,7%), что говорит о необходимости нравственного поведения в зависимости от ситуации и принятых моральных норм.

В меньшей степени характерна для юношей нравственность поведения, в соответствии с внутренними побуждениями и мотивами.

По шкале «Взаимность нравственного поведения» получены следующие результаты. Для девушек, в равной степени, оказывают влияние на нравственное поведение, как общепринятые моральные и этические нормы (когнитивный компонент – 46,7%), так и чувства и эмоции, получаемые в результате нравственных или безнравственных поступков (эмоциональный компонент – 46,7%).

Для юношей важную роль играет эмоциональный компонент (54,4%), т.е. принятие стратегии взаимности поведения, в большей мере зависит от ситуации и эмоционального состояния.

Таблица 8

Результаты методики «Нравственное самоопределение личности»
(А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) по блоку «Ориентация личности»

Шкалы	Девушки (%)	Юноши (%)
«Эгоцентрическая ориентация»	13,4	19,8
«Группоцентрическая ориентация»	26,6	33,4
«Гуманистическая ориентация»	46,6	33,4
«Мирозидательная ориентация»	13,4	13,4

По данным табл. 8 видно, что по блоку «Ориентация личности» существенных различий между исследуемыми группами нет.

Доминирующей нравственной ориентацией, как у девушек, так и у юношей в исследуемой выборке является группоцентрическая ориентация в сочетании с гуманистической ориентацией.

Очевидно, что для студентов существенным является ориентация на предпочтения нравственных ценностей, идеалов, стратегий поведения, разделяемых референтными группами, членом которых они являются.

«Эгоцентрическая ориентация» говорит о признании собственных интересов в ущерб другим. Данная ориентация личности свойственна 13,4% девушек и 19,8% юношей.

Равные значения получены по «Мирозидательной ориентации», а именно 13,4%, что говорит о признании необходимости приумножения добра в мире обеими группами.

2.3. Результаты исследования гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи

На заключительном этапе исследования с целью проверки гипотезы о существовании гендерных различий в ценностно-нравственной сфере молодежи, нами была проведена математико-статистическая обработка полученных результатов с помощью критерия U-Манна-Уитни (табл. 9-12; приложение 2).

Таблица 9

Результаты математической обработки данных по методике «Ценностный опросник» Ш. Шварца (значимые различия)

Ценности	Значение $U_{\text{эмп.}}$
Достижение	53,5
Безопасность	54,5

Из табл. 9 видно, что существуют значимые различия по таким ценностям, как «Достижение» ($U_{\text{эмп.}} = 53,5$ при $p \leq 0,01$) и «Безопасность» ($U_{\text{эмп.}} = 54,5$ при $p \leq 0,01$), что говорит о наличии гендерных различий в стремлении к достижениям в жизни и отношении к безопасности.

По остальным же ценностям достоверных различий получено не было.

Таблица 10

Результаты математической обработки данных методики «Ценностный опросник» Ш. Шварца

Ценности	Значение $U_{\text{эмп.}}$
Высокое материальное благосостояние.	46
Помощь и милосердие к другим людям.	Зона неопределенности
Любовь.	
Познание нового в мире, природе, человеке.	
Высокий социальный статус и управление людьми.	
Общение.	

Исходя из данных, представленных в табл.10, можно сказать, что достоверные различия были получены лишь по ценности «высокое материальное благосостояние» ($U_{\text{эмп.}} = 46$, при $p \leq 0,01$), что говорит о наибольшей значимости данной ценности в группе юношей.

По таким ценностям, как «помощь и милосердие к другим людям» ($U_{\text{эмп.}} = 68,5$), «любовь» ($U_{\text{эмп.}} = 69$), «познание нового в мире, природе, человеке» ($U_{\text{эмп.}} = 58,5$), «высокий социальный статус и управление людьми» ($U_{\text{эмп.}} = 71$), а также ценности «общение» ($U_{\text{эмп.}} = 69$) нельзя говорить о достоверности различий, так как значение $U_{\text{эмп.}}$ по данным ценностям попадает в зону неопределенности.

По оставшимся ценностям достоверных различий не наблюдается, т.е. ценности являются практически равнозначными для обеих групп.

Таблица 11

Результаты математической обработки данных методики «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука.

Шкала	Значение $U_{\text{эмп.}}$
Рефлексия на морально- этические ситуации	Нет различий
Интуиция в морально-этической сфере	
Экзистенциальная ответственность	
Альтруистические эмоции	
Морально- этические ценности	

Исходя из результатов, представленных в табл. 11, можно сказать, что значимых различий по шкалам не выявлено, что говорит о незначительности гендерных различий в исследуемой выборке в отношении морально-этической ответственности.

Таблица 12

Результаты математической обработки данных методики «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко).

Блок	Шкалы	Значение $U_{эмп.}$
«Отношение к нравственности, морали»	«Происхождение нравственности»	104,5
	«Значимость морали, нравственности для общества»	64,5
	«Абсолютность/относительность нравственности»	16
	«Воздаяние за добро или зло»	31
	«Представление о нравственности как о силе или слабости личности»	83
	«Природа нравственности личности»	109,5
«Этические стратегии»	«Обязательность соблюдения норм»	92,5
	«Активность или пассивность нравственного поведения»	102
	«Взаимность нравственного поведения»	60,5
«Ориентация личности»	«Эгоцентрическая ориентация»	76,5
	«Группоцентрическая ориентация»	101
	«Гуманистическая ориентация»	93,5
	«Миротворительная ориентация»	87

Исходя из данных, представленных в табл.12, можно сказать, что достоверные различия были получены по шкалам «Абсолютность/относительность нравственности» ($U_{эмп.} = 16$ при $p \leq 0,01$), «Воздаяние за добро или зло» ($U_{эмп.} = 31$ при $p \leq 0,01$), что говорит о наличие гендерных различий в отношении воздаяния за поступок и абсолютности и/или относительности нравственности.

По шкале «Взаимность нравственного поведения» ($U_{эмп.} = 60,5$), нельзя говорить о достоверности различий, так как значение $U_{эмп.}$ по данной шкале попадает в зону неопределенности.

По другим показателям достоверных различий выявлено не было.

Выводы

В результате проведенного исследования гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи, проводившегося на базе ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», можно сделать следующие выводы:

Для девушек с выраженной феминностью:

1. Наиболее актуальна ценность «безопасность» и «любовь». Для них важна защищенность своя и своих близких;
2. Наиболее характерны альтруистические эмоции, что выражается в потребности в содействии, помощи, покровительстве другим людям;
3. Характерна абсолютность нравственности. Так же наблюдается признание того, что воздаяние за поступок носит прямой характер соответствия, т.е. по своей модальности оно будет таким же;
4. Характерна наибольшая значимость обязательности соблюдения нравственных норм.

Для юношей с выраженной маскулинностью характерны:

1. Наиболее актуальной ценностью является «достижение». Для молодых людей в возрасте 18-22 лет важно стремление достичь чего-то в жизни;
2. Нацеленность на высокое материальное благосостояние, что напрямую связано с достижениями в жизни;
3. Рефлексия на морально-этические ситуации и интуиция в морально-этической сфере;
4. Относительность нравственности и взаимность нравственного поведения.

По выборке, не зависимо от гендера, преобладает высокий уровень сформированности морально-этической ответственности.

По направленности личности, как для девушек, так и для юношей, наиболее характерна «Гуманистическая ориентация». Это говорит о том, что у студентов сформированы гуманистические ориентации.

Соотнесение результатов, полученных в ходе диагностики ценностно-нравственной сферы в молодежной среде, позволило нам сделать следующие выводы:

1. Существуют значимые различия по таким ценностям, как «Достижение» и «Безопасность», что говорит о наличии гендерных различий в стремлении к достижениям в жизни и отношении к безопасности.

2. Достоверные различия наблюдаются в отношении ценности «высокое материальное благосостояние», что говорит о наибольшей значимости данной ценности в группе юношей.

3. Отсутствие значимых различий в моральной сфере говорит о незначительности гендерных различий в исследуемой выборке в отношении морально-этической ответственности.

4. Наблюдаются гендерные различия в отношении воздаяния за поступок и абсолютности и/или относительности нравственности.

Таким образом, гипотеза исследования о существовании гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи, нашла свое частичное подтверждение. Если рассматривать наиболее значимые ценности отдельно по группам, то подтвердилось предположение о том, что для девушек значима безопасность, а для юношей достижения в жизни и высокая материальная обеспеченность.

В отношении нравственного компонента выдвинутая гипотеза не нашла своего подтверждения.

Заключение

В ходе эмпирического исследования была изучена проблема гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи. Были рассмотрены вопросы, связанные с пониманием ценностей, природой нравственных установок, вопросы, касающиеся гендерных стереотипов молодых людей.

Так как ценностно-нравственные ориентации являются центральным личностным новообразованием у молодых людей, они выражают сознательное отношение человека к социальной действительности, они определяют внешнюю мотивацию поведения человека и оказывает большое влияние на все стороны его действительности. Наличие ценностных и нравственных ориентаций говорят об определенном этапе формирования личности в юношеском возрасте, так же говорит о появлении таких психологических структур, которые в значительной степени способствуют становлению его мировоззрения.

В процессе исследования была выявлена неоднозначность и противоречивость в ценностных и нравственных ориентациях исследуемой выборки, которые могут быть связаны с проблемами самоопределения молодежи, с отсутствием четко обозначенных и принятых обществом моральных ценностей и норм. Также это может быть связано с влиянием, оказываемым всевозможной пропагандой в СМИ (например, стереотипы «модного» полоролевого общения или образцы поведения «звезд»), что в период юности может послужить ориентиром для внешнего соответствия «своей» группе сверстников, а, следовательно, и отражается в поступках молодежи.

В начале исследования была выдвинута гипотеза о существовании гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи, а именно:

- для девушек с выраженной феминностью значимыми ценностями являются ценности «любовь» и «безопасность». Также характерна выраженность альтруистических эмоций.

- для юношей с выраженной маскулинностью наиболее значимы ценности «достижение», «благополучие», «материальная обеспеченность». А также характерна рефлексия на морально-этические ситуации и интуиция в морально-этической сфере.

В качестве психодиагностического инструментария выступили следующие методики:

1. «Полоролевой опросник» (С. Бем);
2. «Ценностный опросник» (Ш. Шварц);
3. Методика диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности (С.С. Бубнова);
4. Методика «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимошука;
5. Методика «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко).

Исследование включало в себя 3 основных этапа:

1. Этап формирования выборки.
2. Этап исследования ценностных и нравственных установок молодежи.
3. Этап математической обработки полученных данных.

В результате проведенного исследования, можно сказать, что в ценностной сфере в исследуемой выборке значимые гендерные различия наблюдаются в стремлении к достижениям в жизни, в отношении к безопасности, а так же в отношении к материальному благополучию.

Если говорить о нравственном компоненте, было выявлено, что значимых различий в моральной сфере не наблюдается и это говорит о незначительности гендерных различий в исследуемой выборке в отношении морально-этической ответственности. Значимые же различия наблюдаются в

отношении воздаяния за поступок и абсолютности и/или относительности нравственности.

Таким образом, выдвинутая гипотеза исследования о существовании гендерных различий в показателях ценностно-нравственной сферы молодежи, нашла свое частичное подтверждение.

Список используемых источников

1. Алексеева В.Г. Молодой рабочий: Формирование ценностных ориентаций. – М.: Мысль, 1983. – 222 с.
2. Альбуханова-Славская К.А. Жизненные перспективы личности // Психология личности и образ жизни. М.: Наука, 1988. -145 с.
3. Андреева Г.М. Социальная психология. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 363 с.
4. Бем С. Линзы гендера: Трансформация взглядов на проблему неравенства полов. – М.: РОССПЭН, 2004. – 336 с.
5. Бендас Т.В. Гендерная психология. – СПб.: Питер, 2005. – 431 с.
- Берн Ш. Гендерная психология.– СПб.: Прайм–ЕВРОЗНАК, 2001. – 320 с.
6. Бодалев А.А. Психолого-педагогические аспекты нравственного воспитания// Вопросы психологии. – 1979. – 39 с.
7. Блок Джин Х. Влияние дифференцированной социализации на развитие личности мужчин и женщин. Эксмо, М.: 2003. – 379 с.
8. Братусь Б.С. Психология, нравственность, культура. М.: Менеджер. Роспедагенство. - 1994. - 265 с.
9. Веселова Е.К. Направленность на православные ценности как основа психологического здоровья молодежи// Православие, молодежь и будущее России/ отв. Ред. А.Н. Швечиков, ред. Т.Н. Федорова. СПб., 2005. - 456 с.
10. Возрастная и педагогическая психология: Хрестоматия. - М.: Академия, 2010. - 367 с.
11. Возрастная психология: детство, отрочество, юность: Хрестоматия: Учебное пособие для пед. вузов. - М.:Академия, 2011. - 624 с.
12. Залесский Г.Е. Психологические вопросы формирования убеждений.- М.: МГУ, 1982. -119 с.
13. Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Социальная конструкция гендера и гендерная система в России // Материалы Первой Российской летней школы

по женским и гендерным исследованиям «ВАЛДАЙ-96» / МЦГИ.М., 1997. – 89 с.

14. Кирьякова А.В. Педагогическая аксиология и инновационные процессы в обучении: Учеб. пособие. – М.: Компания Спутник+, 2004. – 103 с.

15. Клецина И.С. Гендерный подход и внутриличностные конфликты. // Женщина. Образование. Демократия: Материалы 2-й междунар. конф. Минск.: ООО Энвила, М., 2000. – 279 с.

16. Клецина И.С. Гендерная социализация. – СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 1998. – 92 с.

17. Клецина И.С. Психология гендерных отношений: Теория и практика. – СПб.: Алетейя, 1998. – 103 с.

18. Клименкова Т.А. Женщина как феномен культуры. Взгляд из России. М., Преображение, 2006. – 389 с.

19. Коган М.С. Философская теория ценности. – СПб: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 205 с.

20. Кон И.С. Психология половых различий. Журнал Вопросы психологии, 2001. – 35 с.

21. Кон И.С. Психология ранней юности. - М., 1982. – 255 с.

22. Кон И. С. Маскулинность как история // Гендерный калейдоскоп / Под ред. М. М. Малышевой. – М.: Academia, 2002. – 229 с.

23. Крайг Грейс. Психология развития. Санкт-Петербург, Питер, 2001. – 340 с.

24. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., Наука, 2005. – 470 с.

25. Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. М., Смысл, 2007. – 467 с.

26. Маслоу А. Мотивация и личность. // // Психология личности в трудах зарубежных психологов. СПб, Питер, 2003. – 579 с.

27. Немов Р.С. Психология. В 3-х т. Кн. 2. - М., 2001. - 686 с.

28. Петровский А.В. Возрастная и педагогическая психология. – М., 1979.- 306 с.

29. Проблемы формирования ценностных ориентаций и социальной активности личности / Под ред. В. С. Мухиной. – М., 1984. – 134 с.
30. Равкин З.И. Развитие образования в России: новые ценностные ориентиры. (Концепция исследования: аксиологический аспект) // Педагогика. 1995. № 5. – 90 с.
31. Ремшмидт Х. Подростковый и юношеский возраст: Проблемы становления личности (Пер. с нем.). - М., 1994. -230 с.
32. Серый А. В. Ценностные ориентации личности в структуре профессионально-значимых качеств школьных практических психологов. – Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Кемерово, 1996, – 19 с.
33. Смирнов Л. М. Анализ опыта разработки и экспериментальных методов изучения ценностей // Психологический журнал, 1996. №11. – 57 с.
34. Тамарин В. Э. Изучение ценностных ориентаций студентов в сфере знаний // Советская педагогика, 1976. №1. – 12 с.
35. Условия реализации ценностного подхода к развитию духовности личности средствами образования (на материале работы общеобразовательных учреждений) / под ред. Черкасова В. А., Фоминой Т.А. и др. – Челябинск, 1995. – 208 с.
36. Формирование личности в переходный период: От подросткового к юношескому возрасту / под ред. И.В. Дубровиной. - М., 1987. -176 с.
37. Франкл В. Человек в поисках смысла. М., АСТ-Пресс.: 2005. – 469 с.
38. Фролов С.С. Социология. Учебник для вузов. М., Наука.: 2003. – 387 с.
39. Фромм Э. Теория любви. // Психология личности в трудах зарубежных психологов. СПб, Питер, 2005. – 580 с.
40. Хорни К. Невротическая личность нашего времени: Самоанализ. М., Акварель: 2003. – 480 с.
41. Хрестоматия по возрастной психологии: Учебное пособие для студентов / Сост. Л. М. Семенюк / под ред. Д.И. Фельдштейна.-2-е изд., испр.-М.:МПСи,2003. -398 с.

42. Шумилин Е.А. Психологические особенности личности старшеклассника. М, 1979. – 58 с.
43. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 2006. – 379 с.
44. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. – 203 с.

Приложение 1

Таблица 1

Индивидуальные значения по методике «Полоролевой опросник» (С. Бем)

№ п/п	M	F	IS
1	0,9	0,2	-1,62
2	0,15	0,8	1,5
3	0,95	0,15	-1,8
4	0,2	0,8	1,39
5	0,8	0,2	-1,39
6	0,85	0,15	-1,62
7	0,2	0,9	1,62
8	0,95	0,3	-1,5
9	0,95	0,2	-1,74
10	0,3	0,8	1,161
11	0,8	0,15	-1,51
12	0,3	0,9	1,39
13	0,8	0,2	-1,39
14	0,2	0,95	1,74
15	0,15	0,9	1,74
16	0,15	0,8	1,51
17	0,3	0,85	1,28
18	0,3	0,9	1,39
19	0,85	0,3	-1,27
20	0,85	0,2	-1,51
21	0,9	0,15	-1,74
22	0,2	0,9	1,62
23	0,85	0,3	-1,28
24	0,75	0,3	-1,04
25	0,3	0,8	1,61
26	0,95	0,2	-1,74
27	0,8	0,3	-1,161
28	0,15	0,95	1,85
29	0,3	0,8	1,161
30	0,2	0,9	1,62

Таблица 2

Индивидуальные значения по методике «Ценностный опросник» (Ш. Шварц)

Испытуемый/Ценности	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	5,5	5.5	5,2	5,4	4,5	4	3.5	3,4	3
2	3,5	3.25	4	5,3	3,7	4	3.7	5,2	2,6
3	4	5.5	3	5,3	4,5	4,4	3.5	3,7	3
4	3,7	4,4	4	4,8	3,7	4,8	5.5	3	2,4
5	4,5	4	5.5	4,8	3	3,5	3.5	4	3,2
6	4,8	5.5	4,4	3,7	3,5	3,75	3	3,8	3
7	3,5	5	3,5	3,3	3,3	4	3.5	3,4	2,3
8	4,4	3.75	5.5	3,5	4,2	4,8	3.5	3	2,4
9	4	3.5	4	4	3,9	3,5	5	4	3,2
10	5	4	4,5	5,5	3	3,75	4,4	3,8	3,4
11	4	4,5	4,5	4	4,2	4	3.5	3,5	3
12	3,8	3.75	4	5,4	3,5	3	3	3,7	4
13	3,8	5.5	3,5	3,8	3,75	2,5	2.7	4	3,2
14	4	4,5	4,2	4,4	4,2	4,5	5.3	3,5	3,2
15	4,8	3.5	3,8	5,4	3,8	3,8	3.7	3,8	3,2
16	4,5	5	4	4,4	4,5	3,4	4.7	4	2,4
17	4,2	3	3,5	3,8	3,8	4	5.4	5	2,3
18	4,4	5.3	3,5	3,7	4,5	4	5.4	3,3	3
19	3,8	5	4	5,5	3,7	3,8	5	3,8	3,5
20	3,8	5	3	4	3,5	4,8	4	3,4	3
21	3,5	5.4	3,5	4,4	4,5	3,75	3.5	3,4	4,1
22	4,75	5.4	4,5	4,5	4,5	4,4	4.4	3	3,2
23	4,4	4.4	5	5	3,75	3,8	3.5	4,4	3
24	5	4	4	3,5	3,8	4,4	4	3	3
25	4,4	2.9	3,4	4,4	4,5	4	3.5	3,5	2,4
26	3,75	5.4	3,5	4	4,5	2,9	4	3,7	3,2
27	3,5	5.5	5	3	4	4,5	4	4,5	3
28	3	4	4,5	4,5	3,5	4	4	4	2,4
29	3,5	2.7	4	4	4,5	3,8	5.5	4,5	4
30	4,5	4.4	3,3	3	3,5	4	5.3	3	3

Таблица 3

Индивидуальные значения диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности (С.С. Бубнова)

Испытуемый/Ценности	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	4	4	4	3	2	5	4	4	4	3	5
2	5	3	4	6	4	0	3	6	2	2	3
3	3	2	2	3	3	6	6	1	2	3	5
4	4	4	4	4	6	3	1	2	4	3	5
5	3	5	4	3	4	4	3	4	0	4	3
6	4	4	3	2	6	2	4	4	4	3	4
7	6	2	4	3	3	0	4	2	5	4	1
8	4	5	4	4	4	3	2	4	4	3	4
9	4	4	4	3	2	4	3	4	3	2	2
10	4	3	3	6	4	4	4	3	2	3	3
11	4	5	2	3	4	6	4	3	4	3	4
12	6	4	2	5	6	1	1	4	1	3	3
13	4	3	3	3	4	5	4	3	2	4	4
14	4	4	4	3	3	2	4	4	3	5	4
15	4	3	3	3	4	4	3	4	3	5	3
16	4	2	4	3	2	3	3	4	4	3	4
17	4	2	3	4	6	4	4	2	4	3	2
18	3	4	4	4	6	4	4	3	2	4	3
19	2	5	4	4	3	4	5	4	3	3	2
20	6	5	4	4	4	3	2	2	4	3	4
21	4	5	3	4	4	4	4	3	3	2	3
22	3	4	3	4	3	4	4	4	3	5	4
23	4	3	3	3	4	3	5	4	4	4	2
24	3	5	3	2	4	4	4	2	4	1	3
25	4	2	2	4	4	3	3	4	2	5	4
26	4	3	3	4	2	4	5	4	4	2	2
27	6	4	4	4	3	3	5	2	3	4	3
28	4	2	4	4	5	4	3	3	2	3	4
29	3	4	3	4	6	4	4	4	4	3	4
30	4	1	3	3	6	3	4	2	4	5	4

Таблица 4

Индивидуальные значения по методике «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимошука

Испытуемый/ Ценности	Рефлексия на морально- этические ситуации	Интуиция в морально- этической сфере	Экзистенциал ьный аспект о тветственнос ти	Альтруистич еские эмоции	Морально- этические це нности	Σ
1	4	5	3	3	2	17
2	2	2	4	3	1	12
3	4	4	3	5	4	20
4	5	4	3	3	1	16
5	5	3	2	1	3	14
6	4	5	4	4	4	21
7	3	2	1	2	5	13
8	4	2	1	2	5	14
9	3	5	4	3	4	19
10	5	3	4	3	3	18
11	2	3	3	5	4	17
12	3	1	5	1	2	12
13	5	3	1	2	2	13
14	3	2	3	5	3	16
15	2	4	3	5	4	18
16	4	4	5	4	1	19
17	3	4	3	5	4	19
18	4	1	1	3	2	11
19	3	4	5	2	5	19
20	5	2	1	1	2	11
21	3	3	1	5	3	15
22	3	2	2	4	2	13
23	5	3	4	2	3	17
24	4	4	4	3	5	20
25	4	5	3	2	4	14
26	3	2	5	3	1	14
27	4	5	2	3	3	17
28	1	2	4	1	2	10
29	4	3	2	5	3	17
30	3	5	4	4	3	19

Таблица 5

Индивидуальные значения по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко)

Испытуемый	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	12	14	10	12	17	13	15	14	15	12	17	25	19
2	9	18	15	20	18	13	21	17	14	16	19	21	23
3	15	15	11	12	11	20	14	15	14	27	19	18	20
4	14	14	14	17	21	12	14	18	15	18	18	23	16
5	11	14	7	14	16	14	14	12	12	16	17	20	24
6	12	7	9	12	14	11	12	14	13	18	24	13	18
7	8	19	17	16	11	15	15	16	20	24	12	18	19
8	14	15	11	14	12	19	14	14	15	20	18	24	17
9	13	16	12	9	14	17	12	16	18	21	25	16	14
10	15	14	15	12	16	17	16	12	18	20	18	24	21
11	15	10	12	11	18	16	13	21	16	16	22	12	19
12	17	20	15	16	15	15	15	14	19	8	18	10	20
13	14	14	13	12	11	11	12	12	14	20	18	23	19
14	7	15	15	17	16	13	17	13	14	20	18	25	16
15	15	14	17	18	18	14	18	14	17	12	18	24	21
16	12	12	19	18	18	18	20	15	18	22	20	18	18
17	13	16	12	10	12	13	14	15	18	16	24	14	16
18	16	12	12	17	16	11	14	17	16	18	14	22	16
19	14	10	11	11	14	15	14	15	16	17	20	24	18
20	10	14	9	9	13	14	18	18	18	26	12	18	20
21	9	17	12	13	14	13	20	17	16	20	18	12	26
22	15	16	13	15	13	15	11	20	15	13	18	25	23
23	15	14	13	14	17	21	16	14	16	17	20	17	19
24	16	12	14	11	13	12	16	16	15	24	20	20	16
25	13	21	16	15	19	14	15	21	14	14	22	18	18
26	14	14	10	12	14	13	14	18	14	20	18	26	19
27	16	14	11	10	16	14	18	16	11	17	26	13	20
28	14	13	15	14	17	14	12	15	16	14	20	16	14
29	10	16	17	11	11	14	14	14	18	18	19	25	14
30	14	17	12	19	13	16	16	18	19	19	22	18	15

Приложение 2

Таблица 1

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Наслаждение» по методике «Ценностный опросник» ($U_{\text{Эмп}} = 107$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	5.5	30	3.5	4
2	4	14.5	3.7	7
3	4.5	23	3.5	4
4	4.8	26.5	5	28.5
5	4.4	19.5	3.8	10.5
6	4	14.5	4	14.5
7	4	14.5	4.8	26.5
8	3.8	10.5	4.5	23
9	3.8	10.5	4.2	17
10	3.8	10.5	4.4	19.5
11	3.5	4	4.75	25
12	4.4	19.5	4.4	19.5
13	5	28.5	3	1
14	3.75	8	3.5	4
15	3.5	4	4.5	23
Суммы:		238		227

Таблица 2

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Достижение» по методике «Ценностный опросник» ($U_{\text{Эмп}} = 53.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	5.5	28	3.25	4
2	5.5	28	4.4	14
3	4	10.5	5	19.5
4	5.5	28	4	10.5
5	3.75	7.5	3.75	7.5
6	3.5	5.5	4.5	16.5
7	4.5	16.5	3.5	5.5
8	5.5	28	5	19.5
9	5	19.5	3	3
10	5	19.5	5.3	22
11	5.4	24	5.4	24
12	4.4	14	2.9	2
13	4	10.5	4	10.5
14	5.4	24	2.7	1
15	5.5	28	4.4	14
Суммы:		291.5		173.5

Таблица 3

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Власть» по методике «Ценностный опросник» ($U_{\text{Эмп}} = 88.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	5.2	28	4	15.5
2	3	1.5	4	15.5
3	5.5	29.5	3.5	7.5

4	4.4	21	4.5	23.5
5	5.5	29.5	4	15.5
6	4	15.5	4.2	20
7	4.5	23.5	3.8	11
8	3.5	7.5	4	15.5
9	4	15.5	3.5	7.5
10	3	1.5	3.5	7.5
11	3.5	7.5	4.5	23.5
12	5	26.5	3.4	4
13	4	15.5	4.5	23.5
14	3.5	7.5	4	15.5
15	5	26.5	3.3	3
Суммы:		256.5		208.5

Таблица 4

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Самостоятельность» по методике «Ценностный опросник» ($U_{Эмп} = 95.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	5.4	27	5.3	24.5
2	5.3	24.5	4.8	21.5
3	4.8	21.5	3.3	3
4	3.7	6.5	5.5	29.5
5	3.5	4.5	5.4	27
6	4	12	4.4	16.5
7	4	12	5.4	27
8	3.8	8.5	4.4	16.5
9	5.5	29.5	3.8	8.5
10	4	12	3.7	6.5
11	4.4	16.5	4.5	19.5
12	5	23	4.4	16.5
13	3.5	4.5	4.5	19.5
14	4	12	4	12
15	3	1.5	3	1.5
Суммы:		215.5		249.5

Таблица 5

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Конформизм» по методике «Ценностный опросник» ($U_{Эмп} = 102.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4.5	26	3.7	10
2	4.5	26	3.7	10
3	3	1.5	3.3	3
4	3.5	6	3	1.5
5	4.2	20	3.5	6
6	3.9	17	4.2	20
7	4.2	20	3.8	15
8	3.75	12.5	4.5	26
9	3.7	10	3.8	15
10	3.5	6	4.5	26
11	4.5	26	4.5	26

12	3.75	12.5	4.5	26
13	3.8	15	3.5	6
14	4.5	26	4.5	26
15	4	18	3.5	6
Суммы:		242.5		222.5

Таблица 6

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Универсализм» по методике «Ценностный опросник» ($U_{Эмп} = 101.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4	18	4	18
2	4.4	24	4.8	29
3	3.5	5.5	4	18
4	3.75	8	3.75	8
5	4.8	29	3	3
6	3.5	5.5	4.5	26.5
7	4	18	3.8	11.5
8	2.5	1	3.4	4
9	3.8	11.5	4	18
10	4.8	29	4	18
11	3.75	8	4.4	24
12	3.8	11.5	4	18
13	4.4	24	4	18
14	2.9	2	3.8	11.5
15	4.5	26.5	4	18
Суммы:		221.5		243.5

Таблица 7

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Безопасность» по методике «Ценностный опросник» ($U_{Эмп} = 54.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	3.5	8	3.7	13.5
2	3.5	8	5.5	29.5
3	3.5	8	3.5	8
4	3	2.5	4.4	20.5
5	3.5	8	3	2.5
6	5	23.5	5.3	25.5
7	3.5	8	3.7	13.5
8	2.7	1	4.7	22
9	5	23.5	5.4	27.5
10	4	17	5.4	27.5
11	3.5	8	4.4	20.5
12	3.5	8	3.5	8
13	4	17	4	17
14	4	17	5.5	29.5
15	4	17	5.3	25.5
Суммы:		174.5		290.5

Таблица 8

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Доброта» по методике «Ценностный опросник» ($U_{\text{Эмп}} = 112$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	3.4	8.5	5.2	30
2	3.7	15	3	3
3	4	23	3.4	8.5
4	3.8	18.5	3.8	18.5
5	3	3	3.7	15
6	4	23	3.5	12
7	3.5	12	3.8	18.5
8	4	23	4	23
9	3.8	18.5	5	29
10	3.4	8.5	3.3	6
11	3.4	8.5	3	3
12	4.4	26	3.5	12
13	3	3	4	23
14	3.7	15	4.5	27.5
15	4.5	27.5	3	3
Суммы:		233		232

Таблица 9

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Традиции» по методике «Ценностный опросник» ($U_{\text{Эмп}} = 87$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	3	13.5	2.6	8
2	3	13.5	2.4	5
3	3.2	22	2.3	1.5
4	3	13.5	3.4	26
5	2.4	5	4	28.5
6	3.2	22	3.2	22
7	3	13.5	3.2	22
8	3.2	22	2.4	5
9	3.5	27	2.3	1.5
10	3	13.5	3	13.5
11	4.1	30	3.2	22
12	3	13.5	2.4	5
13	3	13.5	2.4	5
14	3.2	22	4	28.5
15	3	13.5	3	13.5
Суммы:		258		207

Таблица 10

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Приятное времяпрепровождение, отдых» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{\text{Эмп}} = 100$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4	16.5	5	26
2	3	4.5	4	16.5
3	3	4.5	6	28.5

4	4	16.5	4	16.5
5	4	16.5	6	28.5
6	4	16.5	4	16.5
7	4	16.5	4	16.5
8	4	16.5	4	16.5
9	2	1	4	16.5
10	6	28.5	3	4.5
11	4	16.5	3	4.5
12	4	16.5	4	16.5
13	3	4.5	4	16.5
14	4	16.5	3	4.5
15	6	28.5	4	16.5
Суммы:		220		245

Таблица 11

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Высокое материальное благосостояние» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 46$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4	18.5	3	10.5
2	2	4.5	4	18.5
3	5	27	2	4.5
4	4	18.5	3	10.5
5	5	27	4	18.5
6	4	18.5	4	18.5
7	5	27	3	10.5
8	3	10.5	2	4.5
9	5	27	2	4.5
10	5	27	4	18.5
11	5	27	4	18.5
12	3	10.5	2	4.5
13	5	27	2	4.5
14	3	10.5	4	18.5
15	4	18.5	1	1
Суммы:		299		166

Таблица 12

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Поиск и наслаждение прекрасным» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 112.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4	23.5	4	23.5
2	2	2.5	4	23.5
3	4	23.5	4	23.5
4	3	10.5	3	10.5
5	4	23.5	2	2.5
6	4	23.5	4	23.5
7	2	2.5	3	10.5
8	3	10.5	4	23.5
9	4	23.5	3	10.5

10	4	23.5	4	23.5
11	3	10.5	3	10.5
12	3	10.5	2	2.5
13	3	10.5	4	23.5
14	3	10.5	3	10.5
15	4	23.5	3	10.5
Суммы:		232.5		232.5

Таблица 13

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Помощь и милосердие к другим людям» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 68.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	3	8.5	6	29.5
2	3	8.5	4	21
3	3	8.5	3	8.5
4	2	1.5	6	29.5
5	4	21	5	28
6	3	8.5	3	8.5
7	3	8.5	3	8.5
8	3	8.5	3	8.5
9	4	21	4	21
10	4	21	4	21
11	4	21	4	21
12	3	8.5	4	21
13	2	1.5	4	21
14	4	21	4	21
15	4	21	3	8.5
Суммы:		188.5		276.5

Таблица 14

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Любовь» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 69$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	2	2.5	4	16.5
2	3	7.5	6	27
3	4	16.5	3	7.5
4	6	27	4	16.5
5	4	16.5	6	27
6	2	2.5	3	7.5
7	4	16.5	4	16.5
8	4	16.5	2	2.5
9	3	7.5	6	27
10	4	16.5	6	27
11	4	16.5	3	7.5
12	4	16.5	4	16.5
13	4	16.5	5	23
14	2	2.5	6	27
15	3	7.5	6	27
Суммы:		189		276

Таблица 15

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Познание нового в мире, природе, человеке» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 68.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	5	27.5	0	1.5
2	6	29.5	3	9.5
3	4	20	0	1.5
4	2	4.5	4	20
5	3	9.5	1	3
6	4	20	2	4.5
7	6	29.5	4	20
8	5	27.5	3	9.5
9	4	20	4	20
10	3	9.5	4	20
11	4	20	4	20
12	3	9.5	3	9.5
13	4	20	4	20
14	4	20	4	20
15	3	9.5	3	9.5
Суммы:		276.5		188.5

Таблица 16

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Высокий социальный статус и управление людьми» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 71$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4	18.5	3	8
2	6	30	1	1.5
3	3	8	4	18.5
4	4	18.5	4	18.5
5	2	3.5	1	1.5
6	3	8	4	18.5
7	4	18.5	3	8
8	4	18.5	3	8
9	5	27.5	4	18.5
10	2	3.5	4	18.5
11	4	18.5	4	18.5
12	5	27.5	3	8
13	4	18.5	3	8
14	5	27.5	4	18.5
15	5	27.5	4	18.5
Суммы:		274		191

Таблица 17

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Признание и уважение людей и влияние на окружающих» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 106.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4	22	6	30
2	1	1	2	5
3	4	22	2	5
4	4	22	3	11.5
5	4	22	4	22
6	4	22	4	22
7	3	11.5	4	22
8	3	11.5	4	22
9	4	22	2	5
10	2	5	3	11.5
11	3	11.5	4	22
12	4	22	4	22
13	2	5	3	11.5
14	4	22	4	22
15	2	5	2	5
Суммы:		226.5		238.5

Таблица 18

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 96$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4	23	2	6
2	2	6	4	23
3	0	1	5	30
4	4	23	2	6
5	4	23	1	2
6	3	13	3	13
7	4	23	3	13
8	2	6	4	23
9	3	13	4	23
10	4	23	2	6
11	3	13	3	13
12	4	23	2	6
13	4	23	2	6
14	4	23	4	23
15	3	13	4	23
Суммы:		249		216

Таблица 19

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Общение» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 69$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	3	12.5	2	3.5
2	3	12.5	3	12.5
3	4	22.5	4	22.5
4	3	12.5	3	12.5
5	3	12.5	3	12.5
6	2	3.5	5	28
7	3	12.5	5	28
8	4	22.5	3	12.5
9	3	12.5	3	12.5
10	3	12.5	4	22.5
11	2	3.5	5	28
12	4	22.5	5	28
13	1	1	3	12.5
14	2	3.5	3	12.5
15	4	22.5	5	28
Суммы:		189		276

Таблица 20

Расчет U-критерия Манна-Уитни для ценности «Здоровье» по методике ««Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» (С.С. Бубнова) ($U_{Эмп} = 105.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	5	29	3	11
2	5	29	5	29
3	3	11	1	1
4	4	21.5	3	11
5	4	21.5	3	11
6	2	4	4	21.5
7	4	21.5	3	11
8	4	21.5	4	21.5
9	2	4	2	4
10	4	21.5	3	11
11	3	11	4	21.5
12	2	4	4	21.5
13	3	11	4	21.5
14	2	4	4	21.5
15	3	11	4	21.5
Суммы:		225.5		239.5

Таблица 21

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Рефлексия на морально-этические ситуации» по методике «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимощука ($U_{Эмп} = 77$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	4	19.5	2	3
2	4	19.5	5	27.5
3	5	27.5	3	9.5

4	4	19.5	5	27.5
5	4	19.5	3	9.5
6	3	9.5	3	9.5
7	2	3	2	3
8	5	27.5	4	19.5
9	3	9.5	3	9.5
10	5	27.5	4	19.5
11	3	9.5	3	9.5
12	5	27.5	4	19.5
13	4	19.5	1	1
14	3	9.5	4	19.5
15	4	19.5	3	9.5
Суммы:		268		197

Таблица 22

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Интуиция в морально-этической сфере» по методике «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности»

И.Г. Тимошука ($U_{Эмп} = 82.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	5	27.5	2	6.5
2	4	21	4	21
3	3	14	2	6.5
4	5	27.5	3	14
5	2	6.5	1	1.5
6	5	27.5	2	6.5
7	3	14	4	21
8	3	14	4	21
9	4	21	4	21
10	2	6.5	1	1.5
11	3	14	2	6.5
12	3	14	5	27.5
13	4	21	2	6.5
14	2	6.5	3	14
15	5	27.5	5	27.5
Суммы:		262.5		202.5

Таблица 23

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Экзистенциальная ответственность» по методике «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности»

И.Г. Тимошука ($U_{Эмп} = 101.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	3	14.5	4	22.5
2	3	14.5	3	14.5
3	2	8.5	1	3.5
4	4	22.5	4	22.5
5	1	3.5	5	28.5
6	4	22.5	3	14.5
7	3	14.5	3	14.5
8	1	3.5	5	28.5
9	5	28.5	3	14.5

10	1	3.5	1	3.5
11	1	3.5	2	8.5
12	4	22.5	3	14.5
13	4	22.5	4	22.5
14	5	28.5	2	8.5
15	2	8.5	4	22.5
Суммы:		221.5		243.5

Таблица 24

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Альтруистические эмоции» по методике «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимошука
($U_{ЭМП} = 92.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	3	15	3	15
2	5	27	3	15
3	1	2.5	2	7.5
4	4	21.5	3	15
5	2	7.5	1	2.5
6	3	15	5	27
7	5	27	5	27
8	2	7.5	4	21.5
9	2	7.5	5	27
10	1	2.5	3	15
11	5	27	4	21.5
12	2	7.5	2	7.5
13	3	15	1	2.5
14	3	15	5	27
15	3	15	4	21.5
Суммы:		212.5		252.5

Таблица 25

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Морально- этические ценности» по методике «Диагностика уровня морально-этической ответственности личности» И.Г. Тимошука ($U_{ЭМП} = 79$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	2	8	1	2.5
2	4	23	1	2.5
3	3	15.5	5	28.5
4	4	23	3	15.5
5	5	28.5	2	8
6	4	23	3	15.5
7	4	23	4	23
8	2	8	1	2.5
9	5	28.5	4	23
10	2	8	2	8
11	3	15.5	2	8
12	3	15.5	4	23
13	5	28.5	2	8
14	1	2.5	3	15.5
15	3	15.5	3	15.5

Таблица 26

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Происхождение нравственности» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) ($U_{\text{Эмп}} = 104.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	12	9	9	3.5
2	15	23.5	14	17
3	11	7	8	2
4	12	9	15	23.5
5	14	17	17	30
6	13	12	7	1
7	15	23.5	15	23.5
8	14	17	12	9
9	14	17	13	12
10	10	5.5	16	28
11	9	3.5	15	23.5
12	15	23.5	13	12
13	16	28	14	17
14	14	17	10	5.5
15	16	28	14	17
Суммы:		240.5		224.5

Таблица 27

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Значимость морали, нравственности для общества» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) ($U_{\text{Эмп}} = 64.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	14	12.5	18	27
2	15	19	14	12.5
3	14	12.5	19	28
4	7	1	14	12.5
5	15	19	20	29
6	16	22.5	15	19
7	10	2.5	14	12.5
8	14	12.5	12	5
9	10	2.5	16	22.5
10	14	12.5	12	5
11	17	25.5	16	22.5
12	14	12.5	21	30
13	12	5	13	7
14	14	12.5	16	22.5
15	14	12.5	17	25.5
Суммы:		184.5		280.5

Таблица 28

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Абсолютность/относительность нравственности» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) ($U_{\text{Эмп}} = 16$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	10	4.5	15	23

2	11	7.5	14	19.5
3	7	1	17	28
4	9	2.5	15	23
5	11	7.5	15	23
6	12	12.5	15	23
7	12	12.5	17	28
8	13	17	19	30
9	11	7.5	12	12.5
10	9	2.5	12	12.5
11	12	12.5	13	17
12	13	17	16	26
13	14	19.5	15	23
14	10	4.5	17	28
15	11	7.5	12	12.5
Суммы:		136		329

Таблица 29

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Воздаяние за добро или зло» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко)

($U_{ЭМП} = 31$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	12	11.5	20	30
2	12	11.5	17	25
3	14	17.5	16	22.5
4	12	11.5	12	11.5
5	14	17.5	16	22.5
6	9	1.5	17	25
7	11	6.5	18	27.5
8	12	11.5	18	27.5
9	11	6.5	10	3.5
10	9	1.5	17	25
11	13	15	15	20.5
12	14	17.5	15	20.5
13	11	6.5	14	17.5
14	12	11.5	11	6.5
15	10	3.5	19	29
Суммы:		151		314

Таблица 30

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Представление о нравственности как о силе или слабости личности» по методике «Нравственное самоопределение личности»

(А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) ($U_{ЭМП} = 83$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	17	23	18	26.5
2	11	2.5	21	30
3	16	19	11	2.5
4	14	13	16	19
5	12	5.5	15	16
6	14	13	16	19
7	18	26.5	18	26.5

8	11	2.5	18	26.5
9	14	13	12	5.5
10	13	8.5	16	19
11	14	13	13	8.5
12	17	23	19	29
13	13	8.5	17	23
14	14	13	11	2.5
15	16	19	13	8.5
Суммы:		203		262

Таблица 31

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Природа нравственности личности» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко)

($U_{\text{Эмп}} = 109.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	13	8.5	13	8.5
2	20	29	12	4.5
3	14	15	15	20.5
4	11	2	17	25.5
5	19	28	15	20.5
6	17	25.5	13	8.5
7	16	23.5	14	15
8	11	2	18	27
9	15	20.5	13	8.5
10	14	15	11	2
11	13	8.5	15	20.5
12	21	30	14	15
13	12	4.5	14	15
14	13	8.5	14	15
15	14	15	16	23.5
Суммы:		235.5		229.5

Таблица 32

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Обязательность соблюдения норм» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко)

($U_{\text{Эмп}} = 92.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	15	17.5	21	30
2	14	11	14	11
3	14	11	15	17.5
4	12	3.5	16	21.5
5	14	11	15	17.5
6	12	3.5	17	24
7	13	6	18	26
8	12	3.5	20	28.5
9	14	11	14	11
10	18	26	14	11
11	20	28.5	11	1
12	16	21.5	15	17.5
13	16	21.5	12	3.5

14	14	11	14	11
15	18	26	16	21.5
Суммы:		212.5		252.5

Таблица 33

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Активность или пассивность нравственного поведения» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) ($U_{Эмп} = 102$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	14	8	17	22
2	15	14	18	25.5
3	12	2	16	18.5
4	14	8	12	2
5	14	8	14	8
6	16	18.5	13	4
7	21	29.5	14	8
8	12	2	15	14
9	15	14	15	14
10	18	25.5	17	22
11	17	22	20	28
12	14	8	21	29.5
13	16	18.5	15	14
14	18	25.5	14	8
15	16	18.5	18	25.5
Суммы:		222		243

Таблица 34

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Взаимость нравственного поведения» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко) ($U_{Эмп} = 60.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	15	12	14	6.5
2	14	6.5	15	12
3	12	2	20	30
4	13	3	18	24.5
5	15	12	19	28.5
6	18	24.5	14	6.5
7	16	17.5	17	21
8	14	6.5	18	24.5
9	16	17.5	18	24.5
10	18	24.5	16	17.5
11	16	17.5	15	12
12	16	17.5	14	6.5
13	15	12	16	17.5
14	14	6.5	18	24.5
15	11	1	19	28.5
Суммы:		180.5		284.5

Таблица 35

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Эгоцентрическая ориентация» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко)
($U_{Эмп} = 76.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	12	2.5	16	8.5
2	27	30	18	15.5
3	16	8.5	24	27.5
4	18	15.5	20	21.5
5	20	21.5	8	1
6	21	25	20	21.5
7	16	8.5	12	2.5
8	20	21.5	22	26
9	17	12	16	8.5
10	26	29	18	15.5
11	20	21.5	13	4
12	17	12	14	5.5
13	24	27.5	14	5.5
14	20	21.5	18	15.5
15	17	12	19	18
Суммы:		268.5		196.5

Таблица 36

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Группоцентрическая ориентация» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко)
($U_{Эмп} = 101$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	17	4.5	19	17
2	19	17	18	10.5
3	17	4.5	12	1.5
4	24	27.5	18	10.5
5	18	10.5	18	10.5
6	25	29	18	10.5
7	22	25	18	10.5
8	18	10.5	20	21
9	20	21	24	27.5
10	12	1.5	14	3
11	18	10.5	18	10.5
12	20	21	22	25
13	20	21	20	21
14	18	10.5	19	17
15	26	30	22	25
Суммы:		244		221

Таблица 37

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Гуманистическая ориентация» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко)
($U_{ЭМП} = 93.5$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	25	27.5	21	18
2	18	12.5	23	20.5
3	20	16.5	18	12.5
4	13	4.5	24	23.5
5	24	23.5	10	1
6	16	7.5	25	27.5
7	12	2.5	24	23.5
8	23	20.5	18	12.5
9	24	23.5	14	6
10	18	12.5	22	19
11	12	2.5	25	27.5
12	17	9	18	12.5
13	20	16.5	16	7.5
14	26	30	25	27.5
15	13	4.5	18	12.5
Суммы:		213.5		251.5

Таблица 38

Расчет U-критерия Манна-Уитни для шкалы «Миросозидательная ориентация» по методике «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева, А.Б. Купрейченко)
($U_{ЭМП} = 87$)

№	Юноши	Ранг 1	Девушки	Ранг 2
1	19	17.5	23	27.5
2	20	22.5	16	7
3	24	29	19	17.5
4	18	12.5	21	25.5
5	17	10	20	22.5
6	14	2	16	7
7	19	17.5	21	25.5
8	19	17.5	18	12.5
9	18	12.5	16	7
10	20	22.5	16	7
11	26	30	23	27.5
12	19	17.5	18	12.5
13	16	7	14	2
14	19	17.5	14	2
15	20	22.5	15	4
Суммы:		258		207