

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики и управления

Направление подготовки

Профиль

Кафедра «Социология, экономическая
теория и международные процессы»
41.03.05 «Международные отношения»
Мировая политика и международный
бизнес

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

**Арктический регион: геополитические интересы и международное
сотрудничество стран**

Студент

Рыжков
Роман
Игоревич

подпись, дата

Руководитель

Рожкова Л. В.

подпись, дата

Нормоконтролер

Влазнева С. А.

подпись, дата

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

Рожкова Л. В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

Рассказова Н. В.

подпись, дата

Пенза 2025

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра «Социология, экономическая теория и международные процессы»
Направление подготовки 41.03.05 «Международные отношения», профиль
«Мировая политика и международный бизнес»

«УТВЕРЖДАЮ»:
Зав. кафедрой
д.с.н., профессор Рожкова Л. В.

« ____ » _____ 20 ____ г.

ЗАДАНИЕ
НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

студенту Рыжкову Р. И., группа 21ЭА1, обучение очное

1 Тема бакалаврской работы: Арктический регион: геополитические интересы и международное сотрудничество стран

утверждена приказом по университету

от « ____ » _____ 20 ____ г . № _____

2 Срок сдачи студентом законченной бакалаврской работы: 5.06.2025.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: нормативно-правовая база, научная и справочная литература, данные сети Интернет.

4 Перечень подлежащих разработке вопросов: Арктика как зона геополитических интересов: теоретический анализ; основные направления международного сотрудничества стран в Арктике.

5 Перечень графического материала: таблицы, рисунки.

Дата выдачи задания: 26.11.2024.

График подготовки бакалаврской работы

№ п/п	Содержание работы	Срок выполнения	Дата выполнения, подпись руководителя
1	Составление плана ВКР	26.11.2024 – 10.12.2024	
2	Изучение исходных данных к бакалаврской работе	11.12.2024 – 8.01.2025	
3	Написание Главы 1	9.01.2025 – 28.02.2025	
4	Написание Главы 2	1.03.2025 – 2.05.2025	
5	Написание введения и заключения	4.05.2025 – 12.05.2025	
6	Оформление ВКР	13.05.2025 – 22.05.2025	
7	Сдача ВКР нормоконтролю, проверка в системе «антиплагиат.вуз»	23.05.2025 – 3.06.2025	
8	Ознакомление с отзывом руководителя	4.06.2025	
9	Представление законченной бакалаврской работы, передача в ГЭК	5.06.2025	

Руководитель _____ / Л. В. Рожкова /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению студент _____ / Р. И. Рыжков /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Реферат

Бакалаврская работа 65 с., 2 ч., 4 рис., 1 табл., 60 источников, 7 прил.

АРКТИКА, СЕВЕРНЫЙ МОРСКОЙ ПУТЬ, СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ПРОХОД, АРКТИЧЕСКИЙ СОВЕТ, АРКТИЧЕСКИЕ СТРАНЫ, НЕАРКТИЧЕСКИЕ СТРАНЫ, ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ, МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Объект исследования – Арктический регион.

Цель работы состоит в изучении геополитических интересов и международного сотрудничества стран в Арктике.

Методологическую основу работы составили структурно-функциональный, правовой подходы, историко-описательный, сравнительно-политологический методы.

Результаты работы: раскрыты сущность и структура геополитического интереса; охарактеризованы геополитические интересы государств Арктического совета; рассмотрена Арктика в поле геополитических интересов неарктических государств; изучены понятие и содержание международного сотрудничества стран в Арктике; проанализированы роль международных организаций в Арктике; выявлены перспективы развития международного сотрудничества стран в Арктике.

Рекомендации по внедрению. Характеристика геополитических интересов арктических и неарктических стран, анализ роли международных арктических организаций и выявление перспектив международного арктического сотрудничества стран могут быть использованы органами государственной власти, научным сообществом для расширения теоретических знаний в области развития арктических территорий.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в комплексном анализе геополитических интересов и международного сотрудничества стран в Арктике.

Прогнозные предположения о развитии объекта исследования. Следует ожидать активизации сотрудничества арктических и неарктических стран во многих сферах деятельности.

Summary

Bachelor's thesis 65 pages, 2 parts, 4 drawings, 1 table, 60 sources, 7 applications.

ARCTIC, NORTHERN SEA ROUTE, NORTHWEST PASSAGE, ARCTIC COUNCIL, ARCTIC COUNTRIES, NON-ARCTIC COUNTRIES, GEOPOLITICAL INTERESTS, INTERNATIONAL COOPERATION

The object of research is the Arctic region.

The purpose of the work is to study the geopolitical interests and international cooperation of the countries in the Arctic.

The methodological basis of the work consists of structural-functional, legal approaches, historical-descriptive, comparative-political methods.

The results of the work: the essence and structure of geopolitical interest are revealed; the geopolitical interests of the Arctic Council states are characterized; the Arctic is considered in the field of geopolitical interests of non-Arctic states; the concept and content of international cooperation between countries in the Arctic are studied; the role of international organizations in the Arctic is analyzed; prospects for the development of international cooperation between countries in the Arctic are identified.

Recommendations for implementation. The characterization of the geopolitical interests of the Arctic and non-Arctic countries, the analysis of the role of international Arctic organizations and the identification of prospects for international Arctic cooperation between the countries can be used by government authorities and the scientific community to expand theoretical knowledge in the field of Arctic territories development.

The theoretical and practical significance of the work consists in a comprehensive analysis of the geopolitical interests and international cooperation of the countries in the Arctic.

Forward-looking assumptions about the development of the research object. We should expect increased cooperation between Arctic and non-Arctic countries in many areas of activity.

Referat

Bachelor-Arbeit 65 seiten, 2 Teile, 4 Zeichnungen, 1 Tisch, 60 Quellen, 7 Anwendungen.

ARKTIS, NORDSEEPFAD, NORDWESTPASSAGE, ARKTISCHER RAT, ARKTISCHE LÄNDER, NICHTARKTISCHE LÄNDER, GEOPOLITISCHE INTERESSEN, INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT

Das Forschungsobjekt ist die arktische Region.

Das Ziel der Arbeit ist es, die geopolitischen Interessen und die internationale Zusammenarbeit der Länder in der Arktis zu untersuchen.

Die methodologische Grundlage der Arbeit waren strukturell-funktionale, rechtliche Ansätze, historisch-beschreibende, vergleichsweise politische Methoden.

Die Ergebnisse: Das Wesen und die Struktur des geopolitischen Interesses wurden aufgedeckt; die geopolitischen Interessen der Staaten des Arktischen Rates wurden beschrieben; die Arktis wurde im Bereich der geopolitischen Interessen nichtarktischer Staaten untersucht; das Konzept und der Inhalt der internationalen Zusammenarbeit der Länder in der Arktis wurden untersucht; die Rolle internationaler Organisationen in der Arktis wurden analysiert; die Aussichten für die Entwicklung der internationalen Zusammenarbeit der Länder in der Arktis wurden aufgezeigt.

Richtlinien für die Implementierung. Die Charakterisierung der geopolitischen Interessen der arktischen und nichtarktischen Länder, die Analyse der Rolle der internationalen arktischen Organisationen und die Ermittlung der Perspektiven der internationalen arktischen Zusammenarbeit der Länder können von staatlichen Behörden und der wissenschaftlichen Gemeinschaft genutzt werden, um theoretisches Wissen über die Entwicklung der arktischen Gebiete zu erweitern.

Die theoretische und praktische Bedeutung der Arbeit besteht in einer umfassenden Analyse der geopolitischen Interessen und der internationalen Zusammenarbeit der Länder in der Arktis.

Zukunftsgerichtete Annahmen über die Entwicklung des Forschungsobjekts. Es ist zu erwarten, dass die Zusammenarbeit zwischen arktischen und nichtarktischen Ländern in vielen Tätigkeitsbereichen intensiviert wird.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1 Арктика как зона геополитических интересов: теоретический анализ....	5
1.1 Сущность и структура геополитического интереса.....	5
1.2 Геополитические интересы государств Арктического совета.....	9
1.3 Арктика в поле геополитических интересов неарктических государств.....	21
Глава 2 Основные направления международного сотрудничества стран в Арктике.....	34
2.1 Понятие и содержание международного сотрудничества стран в Арктике.....	34
2.2 Роль международных организаций в Арктике.....	38
2.3 Перспективы развития международного сотрудничества стран в Арктике.....	45
Заключение.....	51
Список использованных источников.....	53
Приложение А.....	59
Приложение Б.....	60
Приложение В.....	61
Приложение Г.....	62
Приложение Д.....	63
Приложение Е.....	64
Приложение Ж.....	65

Введение

С 1990-х гг. международное сообщество стало проявлять неизменный интерес к ресурсам Арктики, глобальное потепление которой открывает перспективы для развития стран. Результаты проведенных научных исследований доказывают существование крупнейших месторождений нефти, газа, угля и других запасов природных ископаемых в Арктике. Огромное значение имеет транспортно-логистический потенциал Крайнего Севера.

Актуальность темы заключается в том, что периферийный в контексте мировой политики Арктический регион превращается в объект повышенного внимания. Дискуссии по поводу освоения природного богатства Арктики сводятся к главному вопросу – противостояние или сотрудничество стран в циркумполярном пространстве. Контроль над арктическими ресурсами и морскими путями позволит государству устойчиво развиваться. Противостояние за Крайний Север усиливается. Отсутствует структурированная правовая база взаимодействия между субъектами международных отношений в Арктическом регионе. Вместе с тем ведущие игроки, осознавая, что общечеловеческими силами гораздо легче справиться с глобальными вызовами современности, чем противостоять им в одиночку, находят решения вопросов за столом переговоров в формате различных региональных и международных структур. В рамках двустороннего сотрудничества страны проводят полярные исследования и экспедиции в поиске ответов на многие вопросы современной науки.

Анализ научной литературы по теме исследования позволяет констатировать, что проблематика геополитических интересов и международного сотрудничества стран в Арктике широко рассматривается отечественными учеными. Так, теоретико-методологические подходы к понятию «геополитический интерес» представлены в научных трудах А. Д. Богатурова [21], А. Ю. Шаткова [59] и др. Анализ геополитических интересов арктических и неарктических стран явился предметом изучения Д. А. Колесова [37], Р. Жилина [32] и др. Понятие «международное сотрудничество» анализировали А. В. Крысанов [40], М. А. Мунтян [47] и др. Роль

международных арктических организаций рассматривали Б. Х. Краснопольский [39], Ю. Белобров [19] и др. Перспективы развития международного сотрудничества стран в Арктике представлены в научных работах В. Р. Авхадеева [15], К. С. Зайкова [34] и др.

Цель работы состоит в изучении геополитических интересов и международного сотрудничества стран в Арктике.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих задач:

- раскрыть сущность и структуру геополитического интереса;
- охарактеризовать геополитические интересы государств Арктического совета;
- рассмотреть Арктику в поле геополитических интересов неарктических государств;
- изучить понятие и содержание международного сотрудничества стран в Арктике;
- проанализировать роль международных организаций в Арктике;
- выявить перспективы развития международного сотрудничества стран в Арктике.

Объект исследования – Арктический регион. Предмет исследования – геополитические интересы и международное сотрудничество стран в Арктике.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в комплексном анализе геополитических интересов и международного сотрудничества стран в Арктике.

Глава 1 Арктика как зона геополитических интересов: теоретический анализ

1.1 Сущность и структура геополитического интереса

После распада Союза Советских Социалистических Республик (СССР) современные международные отношения характеризуются обострением борьбы различных центров силы за сферы влияния. Геополитические интересы стали основной движущей силой в мировой политике, что актуализирует необходимость исследования терминологии и структуры геополитических интересов.

В научной сфере термин «геополитический интерес» рассматривается полифонично. Используемое при исследовании геополитического положения государства и его роли в системе международных отношений данное понятие анализируется в совокупности экономических, военно-политических, ресурсных и других интересов, занимающих ключевое место в глобальной, региональной и национальной безопасности.

Геополитические интересы имеют тесную связь с усилением взаимодействий в международной экономике и дипломатии, в контексте которых развивается мировой рынок труда, товаров, услуг и финансового капитала. Сегодня с переустройством конфигурации мира геополитические интересы приобретают иной характер: осуществляется увеличение участников международного сотрудничества и их консолидация, проявляющаяся в создании альянсов и межгосударственных объединений, распространяющих свое влияние на страны в масштабе различных регионов мира. Геополитические отношения государств отражаются на разных уровнях: международный уровень; государственный уровень; региональный уровень. Однако основным остается международный уровень, что актуализирует проблему изменения значения геополитических интересов в условиях глобализации.

Первым, кто рассмотрел вопрос о роли геополитических интересов, является немецкий политолог и классик геополитики К. Шмитт. Изучая геополитическое

пространство, исследователь подчеркивает роль геополитических интересов как фактора, подрывающего общую геополитическую картину мира [59, с. 77].

Однако представления о том, что жизнь государства обусловлена геополитическими интересами, сформировались уже в глубокой древности. Содержание геополитических интересов государства отмечали римские мыслители Цицерон и Страбон. Подобные идеи можно обнаружить в трудах китайского философа Сунн Ци [27].

В Новое время изучением геополитических интересов занимался Жан Боден. В XIX в. данная проблематика широко рассматривалась в Германии, где немецкие мыслители Ф. Ратцель и К. Риттер отстаивали идею тесной взаимосвязи человека, государства и природы [27].

Значительный вклад в разработку отечественной геополитики внес П. П. Семенов-Тянь-Шанский. Он дал характеристику геополитического положения России. Н. М. Карамзин, С. М. Соловьев, В. О. Ключевский выделили факторы, влияющие на реализацию геополитических интересов России: огромная территория; малая заселенность страны; угроза внешних нападений; суровая природа [27].

Неспособность отстаивать свои геополитические интересы по каким-либо причинам не подразумевает их полное отсутствие. География страны закономерным образом определяет ее внутреннюю и внешнюю политику. Определяющими факторами, которые влияют на активность государства на международной арене, служат наличие или отсутствие природных ресурсов и важнейших торговых путей, история взаимоотношений с соседями, социально-экономическое развитие страны, культурно-цивилизационное и демографическое доминирование в отдельных регионах и в мире в целом. «Расширение» государства, отдельной цивилизации во многом зависит от этих факторов. Все интересы страны носят сугубо геополитический характер.

По мнению А. Ю. Шаткова, одним из основных факторов, определяющих геополитические интересы государства, являются процессы глобализации и международной интеграции [59, с. 78].

Геополитические интересы государства подразумевают его потребности в природных богатствах и расширении географического пространства, что подталкивает ведущие страны мира постоянно конфликтовать между собой.

Исследователь К. В. Сивков определяет геополитические интересы как необходимые условия для развития государства в рамках международных экономических и политических отношений [53, с. 177].

Выделяется следующая структура геополитических интересов:

- а) желаемый тип цивилизованного развития государства в рамках международной политики;
- б) желаемый тип геополитического положения государства, размещения политических и военных сил в точках мира, участия в экономических, политических и военных союзах;
- в) масштаб влияния государства на геополитические интересы других стран [59, с. 78].

А. А. Драганов характеризует геополитические интересы как понятие современной политической мысли, являющейся комплексным образованием взаимосвязанных ценностно-ориентированных составляющих – пространственно-региональной, энергетической, конфессиональной» [30, с. 9].

При детальном рассмотрении геополитических интересов необходимо обращать внимание на роль интересов в экономической сфере. Сегодня становится актуальным недавно появившееся направление «геополитическая экономика», представляющее элемент мировой экономики и геополитики.

Надежная позиция государства на мировой арене, зависящая от масштабов производства, степени интегрированности в мировое хозяйство, участия в международном разделении труда (МРТ), научно-технического прогресса (НТП) в стране, либерализации национальной экономики, во многом позволяет руководству страны реализовать в максимально возможной мере свои геополитические интересы.

Реализация геополитических интересов становится причиной конфронтации с развитием глобализации мировой экономики. К основополагающим причинам напряженности между странами относятся:

- валютные войны (например, гонка девальвации валюты между Японией и Европой, связанная с геополитическими интересами Японии наращивать уровень конкурентоспособности собственных товаров в сфере электроники и автомобилестроения);
- торговый протекционизм (например, торговая война между Соединенными Штатами Америки (США) и Китаем, связанная с геополитическими интересами американского правительства доминировать в мировой системе координат);
- отсутствие учета интересов третьих сторон при соглашениях экономического и политического характера [59, с. 78].

В научной литературе понятие «геополитический интерес» во многих случаях заменяется понятием «национальный интерес». А. Д. Богатуров подчеркивает приоритет национального интереса над прочими видами интересов, указывая на него как на первоисточник внешнеполитической деятельности [21, с. 14].

С точки зрения И. И. Белашова, одним из ведущих признаков геополитического интереса является экспансия, под которой понимаются территориальное расширение, установление военно-политического контроля и деятельность в соответствующем векторе направления (политика экспансии). Территория в настоящее время продолжает оставаться выгодным долгосрочным приобретением как «жизненное пространство», носитель сырьевых и людских ресурсов [18, с. 34].

Геополитические интересы государства отражают непростое многоуровневое образование, формируемое в ключе объективных процессов как под прямым, так и под косвенным влиянием многих факторов (географических, природно-климатических, демографических, социально-политических, экономических, энергетических, этнических, военных, этических). В основе геополитических интересов лежат личность как биосоциальная система, социальная группа,

общество, государство. Они выступают одновременно субъектами и объектами геополитических интересов [18, с. 24].

При анализе геополитических интересов важным является энергетический фактор, который сегодня выдвигается в качестве актуальной темы на международной повестке дня. В геополитическом процессе различные акторы постоянно ведут борьбу за ресурсы. В сырьевой структуре геополитических интересов углеводородные ресурсы занимают лидирующие позиции. Энергоресурсы определяют политическое и социально-экономическое развитие стран и регионов в независимости от их геополитического влияния и географического положения в мире. Фундаментальным элементом в понятии энергетический ресурс, входящий в структуру геополитических интересов, выступает устойчивое и оперативное снабжение мировой и национальной экономики необходимым сырьем по оптимальным ценам.

Переход от биполярной системы международных отношений, оформившейся во время холодной войны, к многополярной системе приводит к столкновению множества геополитических интересов разных стран, усиливающихся на мировой арене в условиях новых внешнеполитических реалий.

Таким образом, геополитические интересы – это понятие, используемое при рассмотрении политических позиций государств, в оценке их места в системе международных отношений. Большую роль при анализе геополитических интересов играет ряд факторов: энергетический, экономический, военный, географический, природно-климатический и др.

1.2 Геополитические интересы государств Арктического совета

В настоящее время Арктика является регионом, в котором слабо разработана международная правовая база взаимодействия между основными акторами, чего нельзя сказать о южной полярной территории – Антарктики. Это объясняется тем, что до сих пор не выработаны соответствующие механизмы политического управления Арктикой. Разрешить подобную проблему подписанием каких-либо

международных соглашений или договоров по аналогии с Антарктикой не представляется возможным по той причине, что арктические страны рассматривают Арктику зоной своих геополитических интересов.

Норвегия, Дания, Канада, США и Россия – это государства, имеющие официальный статус арктических стран. Помимо арктических стран активную роль в регионе играют и приарктические государства (Финляндия, Швеция и Исландия). Такое положение арктических и приарктических стран приводит к тому, что другие акторы мировой политики, не имеющие географического отношения к Арктике, также пытаются продвигать идеи по развитию региона и реализовывать свои интересы в арктической зоне.

Вышеназванные арктические и приарктические государства входят в Арктический совет (АС), который был оформлен подписанием Оттавской декларации в сентябре 1996 г. АС – это ведущий межправительственный форум, целями которого являются сотрудничество, координация и взаимодействие между арктическими государствами, коренными народами Арктики и другими представителями данного региона по общим арктическим вопросам, в частности по вопросам устойчивого развития и охраны окружающей среды в Арктике. Все решения и официальные заявления АС требуют консенсуса восьми арктических государств (России, Канады, США, Дании, Норвегии, Финляндии, Швеции и Исландии). В северных районах арктических стран проживают более 4 млн чел. [48].

В приложении А представлена динамика численности населения в Арктике.

Рассмотрим геополитические интересы приарктических и арктических государств.

1 Геополитические интересы приарктических стран.

Финляндия – государство в Северной Европе, расположенное на Скандинавском полуострове. Часть экспертов расходится во мнении, что Финляндская Республика – арктическая страна. Около 50 км территории Норвегии отделяют финскую сторону от полноправного членства в арктическом клубе. Страна географически находится в Арктике, хотя и не имеет выхода в Северный Ледовитый океан. Руководство Финляндии позиционирует себя как полноценного игрока в

Арктике и рассматривает Баренцево и Балтийское моря и Арктику как единый регион.

В 1989 г. Финляндская Республика предложила инициативу по налаживанию взаимодействия восьми арктических государств в сфере охраны окружающей среды северного полярного региона. Эта идея была рассмотрена на международной конференции на уровне министров в финском городе Рованиеми в 1991 г., что впоследствии привело к образованию АС [17, с. 21].

Финляндия в последнее время институционализирует свое внешнеполитическое направление и дипломатические усилия доктринальными документами «Арктическая стратегия» от 2010 г., 2013 г., 2016 г. и 2021 г. и активно внедряет различные инструменты геополитического сотрудничества в Арктике. Финское правительство видит в Арктике новые возможности для бизнеса, охраны природы, создания усилий стран по обеспечению стабильности региона, безопасности своих северных регионов и активизации международного сотрудничества в арктической зоне.

В арктической стратегии страны прописано, что целью Финляндии является мирный арктический регион, отмеченный конструктивным сотрудничеством. Интерес к Арктике со стороны арктических и неарктических государств вырос в связи с ускоренным изменением климата. Огромное значение в документе уделено климатической повестке в регионе.

Геополитические интересы Финляндии в рассматриваемом регионе заключаются в том, чтобы усилить роль Европейского союза (ЕС) в арктической политике и АС как организации и инструмента; особенно это проявляется в активной позиции финской стороны по расширению постоянных членов организации. Это связано с тем, что ЕС имеет огромный поток финансовых ресурсов. Финляндия будет и дальше выступать за то, чтобы арктическое сотрудничество велось и в рамках ЕС. Цель Финляндии – сохранить свою ведущую роль в качестве арктического государства-члена ЕС вместе со Швецией и Данией.

Швеция проявляет интерес к Арктическому региону через установление партнерских отношений в области региональной безопасности с другими северными

странами и своим членством в АС. Арктическая политика Королевства Швеция началась в 2011 г. с принятия первой арктической стратегии. В это время Швеция председательствовала в АС, оно продлилось до 2013 г. Часть других членов и наблюдателей в АС крайне скептически относилась к вероятному политическому влиянию Швеции на Арктику и ставила под сомнение эффективность председательства Швеции в организации, поскольку ее место в списке арктических стран оспаривалось. Несмотря на это, правительство Швеции продвигало свою арктическую повестку по проблемам безопасности в регионе.

Швеция, как и Финляндия, разделяет мнение о должном увеличении роли АС и поддерживает вступление ЕС в АС на правах постоянного наблюдателя. Особенностью шведской арктической политики является то, что эта страна не основывает свои действия на желании получить экономическую выгоду от разработки потенциальных месторождений углеводородов в Арктике.

Необходимо отметить, что возможности Королевства Швеция в решении проблем Арктического региона остаются достаточно ограниченными. Ее участие в АС является проявлением политической солидарности со странами Скандинавии. Швеция не имеет прямого выхода в Северный Ледовитый океан. У нее отсутствуют опыт и необходимые технологии для бурения месторождений в шельфе.

Правительство Швеции наряду с другими европейскими элитами выступает за политику интернационализации Арктики – за равное участие всех заинтересованных стран в развитии арктических территорий. Такая политика вызывает явное неодобрение со стороны классической арктической пятерки – Канады, США, России, Дании и Норвегии.

Некоторые члены Совета Баренцева / Евроарктического региона (СБЕР) и Северного совета, в том числе Швеция, настаивают на неделимости регионов Арктики и Балтики. Для Швеции Арктический регион не является ключевым во внешней политике. Швеция здесь является второстепенным игроком, поэтому четкие определенные геополитические интересы у Швеции отсутствуют [44].

Исландия заинтересована в организации обеспечения региональной безопасности в Арктике в силу географического расположения в богатых

рыболовных угодьях и выгодного транзитного положения с Запада на Восток. Наличие трансарктических морских торговых путей между Атлантическим и Тихим океанами усиливает позиции страны в АС.

Реализация арктической политики Исландии началась в 2011 г., когда Альтинг – парламент страны – принял арктическую стратегию, в которой определены обеспечение статуса страны в виде арктической державы, территория которой находится в пределах Арктического региона, разработка месторождений полезных ископаемых совместно с другими арктическими странами, желание Исландии сблизиться с Гренландией и Фарерскими островами для выстраивания островной политики. В перспективе Исландия видит свой интерес в разведке и добыче месторождений углеводородов на шельфе Гренландии и Фарер. Парламент Исландии считает, что Гренландия и Фареры – это государства, а не автономные территории Дании. Деятельность Королевства Дания в арктическом клубе руководство Исландии не одобряет, наоборот, даже считает ее подрывной ввиду сильного желания датчан продвигать свой суверенитет вглубь Арктики.

В 2019–2021 гг. Исландия председательствовала в АС и сосредоточила свои усилия на защите морской арктической среды и устойчивом развитии рыболовческого сектора, поскольку главная отрасль экономики Исландии – рыбный промысел. Исландия не одобряет возникновение военно-политических угроз в Арктике [33, с. 187].

2 Геополитические интересы арктических стран.

Королевство Норвегия занимает уникальную позицию в международных отношениях в Арктике. С одной стороны, Норвегия тесно взаимодействует с Россией, с другой – имеет близкие отношения с США и Организацией Североатлантического договора (НАТО). Осло выстраивает отношения с Москвой на основе потребности в долгосрочном сотрудничестве в сфере рыболовства, судоходства и торговли. Ввиду военной мощи России геополитическими интересами Норвегии являются наращивание присутствия НАТО в Арктике и вовлечение стран Северной Европы в военную интеграцию в рамках региональной организации «Сотрудничество североευропейских стран в области обороны»

(*NORDEFECO*). В Норвегии ощущается нехватка собственных средств на обеспечение национальной и региональной безопасности.

Также Осло пытается отстоять свою территориальную целостность в арктической зоне. На сегодняшний день существуют правовые разногласия по поводу статуса морских пространств вокруг архипелага Шпицберген в Северном Ледовитом океане. Приарктические государства (Финляндия, Исландия и Швеция) проявляют растущий интерес к этой территории, каждый из них пытается получить долю в разработке новых месторождений углеводородов в пределах норвежского континентального шельфа. Норвегия пытается ограничить доступ всех стран к архипелагу Шпицберген, не нарушая при этом положений Шпицбергенского трактата 1920 г. [10], несмотря на тот факт, что Россия и Норвегия ведут хозяйственную деятельность на данной территории.

Условия меняющегося геополитического ландшафта привели к переоценке оборонных программ Королевства Норвегия и милитаризации Арктики военным блоком НАТО.

Дания занимает значимое место в мировой системе хозяйствования, являясь крупнейшим экспортером товаров. В этой связи Дания не оставляет попыток расширить свою потенциальную арктическую зону по добыче полезных ископаемых. По данным геологоразведочной службы США, неразведанные запасы нефти в Арктике могут составлять 15 %, а запасы газа – примерно 30 %. Климатическая ситуация, связанная с таянием ледников, открывает перспективы для освоения арктических земель.

Королевство Дания считают арктическим государством ввиду того, что Гренландия и Фарерские острова – это территория Дании. Без Гренландии Дания потеряла бы место в АС и возможность разрабатывать ресурсы в Арктике. Архиважно для самой Дании, чтобы ее правительство позаботилось о выстраивании позитивных отношений с Гренландией.

Дания подала в комиссию Организации Объединенных Наций (ООН) заявление, где указывает тот факт, что хребет Ломоносова – это продолжение Гренландии. Позиция Дании о принадлежности данного хребта противоречит

интересам России и Канады, которые также считают его своим. Страна, полностью овладевшая хребтом Ломоносова, получит доступ к континентальному шельфу у Северного полюса, а значит, и к его ресурсам, изменив сферы влияния и геополитическую расстановку сил в регионе.

По предварительной информации, природные запасы в Арктике достигают до 90 млрд барр. нефти и 44 млрд барр. сжиженного природного газа (СПГ). Арктический регион также богат никелем, кобальтом, титаном, цинком, оловом, вольфрамом и др. Россия, Канада и Дания заявляют о своих суверенных правах на континентальный шельф в Арктике. Ходатайствующие страны направляют запросы в ООН на принадлежность хребта Ломоносова [37, с. 457–461].

На рисунке 1 представлен хребет Ломоносова.

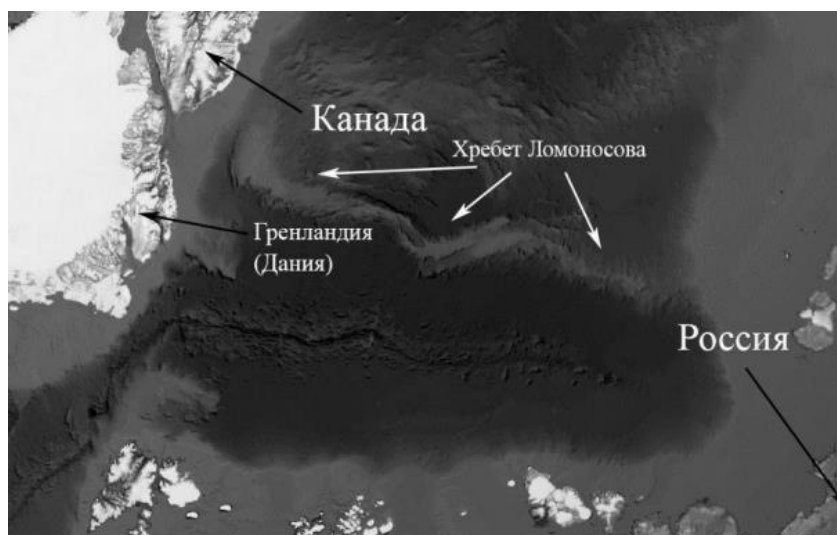


Рисунок 1 – Хребет Ломоносова и страны, оспаривающие его территориальную принадлежность [37, с. 457]

Для Дании вопрос безопасности в Арктике складывается относительно благоприятно. Военного противоборства за арктические ресурсы для Дании в краткосрочной перспективе не предвидится. Однако стоит отметить, что в случае активизации конкурентов в Арктике в связи с природно-климатическими изменениями, перед датскими властями возникнет проблема переброски

вооруженных сил (ВС) на достаточно большое расстояние от основной территории Дании.

Основная задача Королевства – сохранение Арктики в качестве зоны низкой напряженности, но интерес сохранить свой голос и арктический статус в АС все больше настраивают Данию на расширение оперативно-технологических возможностей ВС в арктической зоне. С этой целью в марте 2020 г. при поддержке Академии ВС Дании был создан Центр арктических исследований в области безопасности. Годом позже правительство выделило 1,5 млрд крон на обновление военно-технологической базы воинских частей, находящихся в Арктике.

Необходимо отметить, что Дания стала одной из последних арктических стран, которая одобрила в 2011 г. стратегию в отношении Арктики. В 2023 г. датское руководство опубликовало новую стратегию внешней политики и безопасности, в которой отмечается высокая степень обеспокоенности по вопросам безопасности Гренландии и Фарер, а также уделяется особое внимание геополитическим интересам. Среди них: сохранение ресурсной базы и ее разработка в долгосрочной перспективе в арктической зоне; получение доступа к континентальному шельфу Северного полюса; демографический рост в арктических областях.

Канада определяет свое арктическое пространство как территорию, включающую речную сеть территории Юкона, все земли севернее 60° с. ш., а также прибрежную часть Гудзонова залива и залива Джеймса. На канадский Север приходится 40 % сухопутной территории страны, однако данная территория малочисленна: здесь проживают около 120 тыс. чел. В качестве одного из основных направлений деятельности Канады заявлена защита суверенитета государства в Арктике путем обеспечения военного присутствия на суше и на море. По мнению Оттавы, постоянное присутствие ВС – надежное обеспечение независимой политики и защита Арктики от Российской Федерации (РФ) и Китайской Народной Республики (КНР). Так, правительство Канады работает в тесном сотрудничестве с НАТО для анализа военных намерений России в Арктике и подготовки взвешенного ответа.

Геополитические интересы страны установлены в «Северной стратегии Канады» 2009 г. Контроль над Северо-Западным проходом (СЗП) – важный пункт в этом документе – дает возможность играть значимую роль в арктических делах, в том числе осуществлять добычу ресурсов и вести международную торговлю. Сегодня государственные расходы на северные территории Канады являются одними из самых высоких в мире.

В декабре 2024 г. Министерство иностранных дел (МИД) Канады заявило о старте новой арктической внешней политики, в которой указано о возрастающей роли неарктических государств в Арктике, которая теперь не является регионом низкого напряжения по причине открытия Россией Северного полюса для Китая. МИД Канады объявил об увеличении сотрудничества с НАТО, прежде всего с США.

США стали арктической державой, когда приобрели у России в 1867 г. полуостров Аляска. Американские интересы в Арктике продиктованы экономическими интересами, а именно грузоперевозками и крупными запасами полезных ископаемых (кроме углеводородов, в этом регионе содержатся ресурсы промышленного значения – цинк, свинец, медь, золото, уран, уголь; помимо этого, Арктика снабжает США морепродуктами: около 50 % их добычи осуществляется в арктических водах).

Прямым следствием этого является повышенное внимание США к региону с точки зрения национальной безопасности и усиления собственной северной группировки ВС. В 2019 г., 2021 г. и 2024 г. было разработано несколько вариантов арктической стратегии США, которая прогнозирует становление Арктики в ближайшей перспективе в качестве арены противостояния многих стран. Доктринальный документ направлен на блокирование российской части Северного морского пути (СМП). Потенциальными противниками США в Арктике являются Россия и Китай. Вашингтон настаивает на политике интернационализации Арктического региона в рамках НАТО, проводя здесь крупномасштабные учения военного блока вблизи континентального шельфа РФ [22, с. 408–409]. Основная цель, установленная в обновленной арктической стратегии до 2032 г. – наращивание

присутствия США в регионе: военного, дипломатического и экономического. Так, например, в декабре 2023 г. Государственный департамент США на основании Конвенции о континентальном шельфе 1958 г. объявил о расширении континентального шельфа в Арктике и Беринговом море для получения доступа к нефти, газу и минералам, необходимым для производства аккумуляторов для электромобилей [26]. С целью обновления ледокольного флота США заключили в 2024 г. трехсторонний Договор по сотрудничеству в области строительства ледоколов («Ледовый пакт») с Канадой и Финляндией, которые оперируют вторым и третьим по численности ледокольным флотом.

При этом Арктика была и остается для Соединенных Штатов периферийным регионом, поскольку она никогда не рассматривалась Белым домом в качестве самостоятельного театра военных действий.

Арктика – зона особых геополитических интересов Российской Федерации. Имея доступ к арктическим морям на протяжении веков, Россия до XX в. не использовала это преимущество. Изучение географии, ресурсов и транспортного потенциала Арктики проходило бессистемно. В «Стратегии развития Арктической зоны России и обеспечения национальной безопасности до 2035 года» (Россия стала первым арктическим государством, разработавшим стратегию по Арктике ещё в 2008 г.) поставлена задача «превратить ресурсный потенциал российской арктической зоны в материальную основу решения актуальных проблем социально-экономического развития страны и сделать Северный морской путь постоянно действующей национальной транспортной артерией, открытой для международного судоходства» [52, с. 125].

На сухопутной части российской Арктики проживают около 2,5 млн чел., что составляет более 40 % населения всего Арктического региона. Центрами российской арктической зоны являются г. Мурманск, г. Норильск и г. Воркута. Россия стремится сохранить свое военное присутствие в арктических зонах, так как этот регион обеспечивает 15 % валового внутреннего продукта (ВВП) страны и 22 % объема общероссийского экспорта [22, с. 412]. Здесь имеется значительный промышленный потенциал (магистральные трубопроводы, электростанции, морские

и речные порты). Огромное геополитическое значение для страны имеет СМП, связывающий арктические регионы с остальной частью России и позволяющий доставлять товары из Европы в Азию значительно быстрее и безопаснее, чем через Суэцкий канал или мыс Доброй Надежды на юге Африки [22, с. 412].

На рисунках 2 и 3 представлены географическое положение СМП и динамика объема грузоперевозок по трассе СМП в 2014–2023 гг.

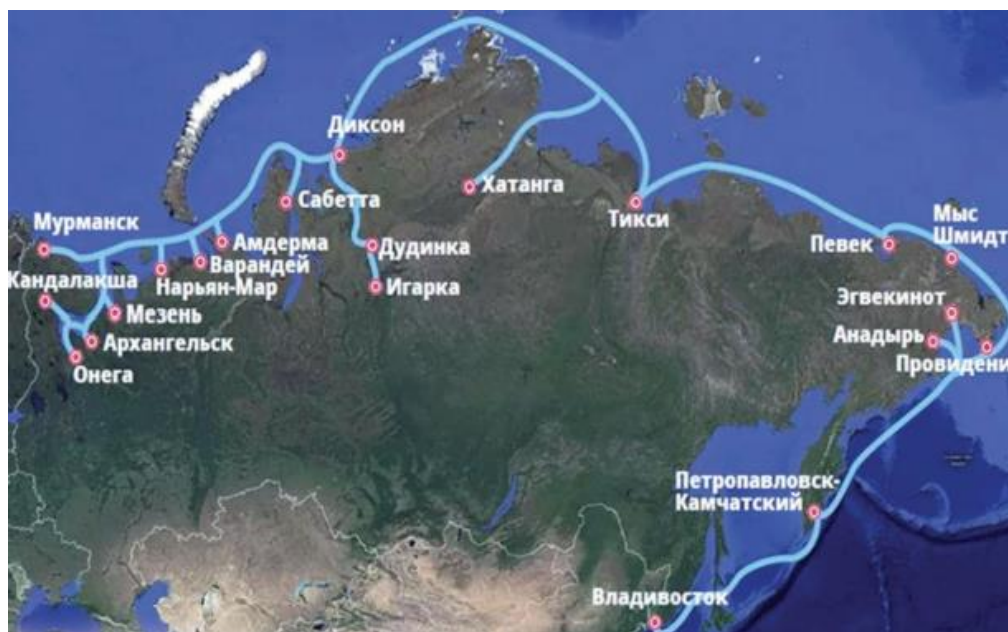


Рисунок 2 – Географическое положение СМП [22, с. 413]

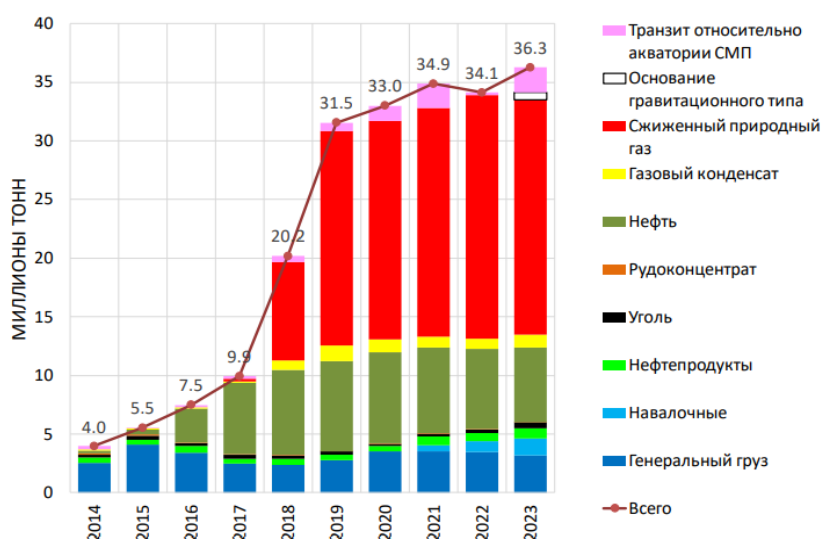


Рисунок 3 – Объем грузоперевозок по трассе СМП в 2014–2023 гг. [22, с. 411]

Инвестиции в развитие инфраструктуры и российского ледокольного флота в настоящее время растут и составляют более 200 млрд руб. За ледокольное сопровождение судов через СМП, являющийся важным источником пополнения государственных доходов страны, Россия получает от 20 до 70 млн руб. за проводку одного судна. Руководство РФ настаивает на том, чтобы ввести платежи за проход по национальному транспортному коридору для иностранных судов, что добавит примерно до 10 млн руб. с каждого борта. Однако в соответствии с международными договорами СМП не является внутренними водами России. По этой причине она не может получать плату за транзит иностранных судов по данному коридору. Все попытки российской стороны объявить маршрут частью своих внутренних вод приводят к заявлениям США и КНР об отказе платить России за пользование международными водами Северного Ледовитого океана.

Российские компании реализуют ряд проектов по развитию Арктики. В рамках проекта «Восток Ойл» российская нефтяная компания «Роснефть» запланировала строительство 10 нефтеналивных танкеров ледового класса Arc-7. Компании «Росатом» и «Новатэк» планируют в ближайшее время запустить круглогодичную навигацию в восточной части СМП, что будет иметь огромное значение для экономики России.

Имеются серьезные риски для РФ в Арктике вследствие конфронтационной политики США вкупе с продвижением Китая на Северный полюс. Возрастает угроза гонки вооружений и непреднамеренного конфликта в регионе, который может перерасти в глобальное противостояние. Поэтому не менее важное значение имеет обеспечение военной безопасности России, у которой проходит в Арктике государственная граница длиной 20 тыс. км и сосредоточены предприятия военно-промышленного комплекса (ВПК). Также существует опасность введения американских санкций против российских арктических проектов в области научного изучения региона. В России существует нехватка собственных исследований в Арктической зоне в сфере океанологии, климатологии и др. Они необходимы для аргументирования своих претензий на контроль над арктическими акваториями.

Одной из военных угроз для России является экспансия НАТО в Арктический регион. Арктическая пятерка (за исключением РФ) и Исландия уже давно являются частью альянса. Расширение НАТО за счет присоединения приарктических Финляндии и Швеции, по словам российского дипломата К. И. Косачева, привело к милитаризации «доселе нейтральной Арктики» и двукратному увеличению «границы России с военным блоком» на северных территориях [38]. Также стоит отметить деятельность АС, во многом определяемую членами НАТО и противоречащую национальным интересам РФ. В будущем это может привести к возможному выходу России из АС, поскольку участие в нем российских представителей в настоящее время затруднено.

Проблемы на пути реализации геополитических интересов России в Арктике представлены в приложении Б.

Таким образом, геополитические интересы стран АС (арктические и приарктические страны) обусловлены прежде всего выгодным транспортным потенциалом (объемы грузоперевозок через СМП еще предстоит наращивать) и неразведанной огромной ресурсной базой региона для развития национальной экономики. Геополитическое значение Арктики возрастает из-за глобального потепления (таяние ледников в Арктическом регионе хорошо демонстрирует изменение климата), в связи с чем открывается доступ ко многим богатствам данной территории. Такой ход развития событий усиливает конкуренцию не только между странами АС, где в последнее время монопольное право на принятие решений стало принадлежать блоку НАТО во главе с США, но и между неарктическими странами.

1.3 Арктика в поле геополитических интересов неарктических государств

Современные международные отношения и геополитика в Арктическом регионе демонстрируют интересы множества государств, не имеющих выхода к Северному Ледовитому океану, не располагающихся в непосредственной близости к Северному полярному кругу, не имеющих территории, находящейся в Заполярье. В

Арктике сложным образом переплетаются геополитические интересы арктических и неарктических стран [57, с. 73].

В настоящее время в АС, помимо арктических участников, входят 13 неарктических государств-наблюдателей. Приложение В.

Рассмотрим геополитические интересы неарктических государств.

С 2000-х гг. азиатские страны стали занимать активную внешнеполитическую позицию по отношению к Арктике. Они на регулярной основе проводят трехсторонние консультативные встречи по арктическим вопросам. Так, например, в Сеуле в 2015 г. была подготовлена совместная декларация Китая, Южной Кореи и Японии по расширению социально-экономического сотрудничества и содействию устойчивого развития в Арктическом регионе [57, с. 74].

Правительство КНР долгое время «прокладывает дорогу» в Арктику. Геополитические интересы Китая на Крайнем Севере в связи с постоянной нехваткой ресурсной базы, необходимой для массового производства товаров для удовлетворения потребностей как на внутреннем, так и на внешнем рынках, и налаживанием логистики для сбыта собственной продукции на европейские рынки вполне объяснимы.

Интерес Пекина к региону нарастал постепенно: первая научная экспедиция состоялась в 1984 г.; проход китайского ледокола по СМП – в 2012 г.; получение статуса наблюдателя в АС – в 2013 г.; самопровозглашение «околоарктическим» государством – в 2018 г. Во взаимодействии РФ и КНР все большее внимание уделяется Арктике. В рамках данного направления между двумя сторонами был подписан ряд важных соглашений о сотрудничестве по СМП, была озвучена инициатива по созданию комиссии по судоходству на СМП. Невзирая на подобный сценарий развития российско-китайского партнерства по Арктике, данный регион, по словам российского исследователя Р. Жилина, не входит в число приоритетных [32]. Пекин инвестирует только в наиболее экономически выгодные регионы. Арктика для КНР – коммерчески непредсказуемая территория, обремененная тяжелыми погодными-климатическими условиями.

Китай не согласен с тем, чтобы Россия объявила СМП частью своих внутренних вод. В соответствии с «Белой книгой» от 2018 г. на арктических морских путях «должна быть обеспечена свобода судоходства и право всех стран на их использование» [32], а также «неарктические государства имеют право на поиск и разработку ресурсов в международном районе морского дна» [32]. Пекин таким образом соглашается на принцип интернационализации Арктики.

КНР центральное внимание уделяет созданию Ледяного шелкового пути, соединяющего Китай со странами Европы через Северный Ледовитый океан, а также формированию экономики по использованию морских ресурсов. Китай призывает активно принимать участие в развитии инфраструктуры данного транспортного маршрута.

Арктика может внести заметный вклад в энергетическую безопасность Китая. Руководство страны расширяет поставки энергоносителей из Арктического региона с целью развития китайской экономики [50, с. 512].

КНР участвует в ряде российских арктических проектов, например, таких как «Ямал СПГ» и «Арктик СПГ-2». «Ямал СПГ» является крупнейшим предприятием по производству СПГ на полуострове Ямал, где китайской компании «*CNPC*» и Фонду шелкового пути в совокупности принадлежат 29,9 % акций. «Арктик СПГ-2» – это крупный проект российской компании «Новатэк» по производству СПГ, включающий в себя строительство трех линий и инфраструктуры для экспорта. На данный момент проект находится на стадии реализации. Китайские компании «*CNPC*» и «*CNOOC*».

Потенциалом Арктики интересуется Республика Индия, арктическая политика которой преимущественно обусловлена активностью КНР. Обе страны являются мощными региональными игроками с претензией на глобальность. Ввиду геополитических причин Индия на данный момент времени занимает выжидательную позицию и участвует в арктической политике декларативно, объявив научные и экономические интересы приоритетом своей арктической стратегии.

Нынешнее правительство Индии обнародовало в марте 2022 г. арктическую политику страны, сделав важный шаг в этой сфере. Однако это только первая ступень в направлении развития арктической повестки для Индии, поскольку отсутствует официально опубликованный план действий в этой сфере. Арктическая программа Индии получает меньше финансирования, чем программа развития исследований Антарктики. В целом Индия выделяет на научные исследования и разработки гораздо меньше средств, чем Китай, Япония и Республика Корея [23].

Индийский подход к Северу заключается в эффективном использовании СМП для ускоренных поставок арктических углеводородов. Участие Нью-Дели в региональных проектах объясняется также сильным желанием расширить международный транспортный коридор (МТК) «Север – Юг» для доставки ресурсов из Арктики в Индию.

По словам индийского эксперта из Университета Мумбая Дж. Вишну, преимущество СМП в расстоянии для азиатских стран (за исключением КНР, Японии и Южной Кореи) заканчивается Вьетнамом. Поэтому для таких стран, как Индия, этот фактор не является привлекательным [23].

Огромные опасения присутствуют у индийской стороны по поводу усиления Китая в данном регионе: они стимулируют заинтересованность Индии в арктических проектах. По мнению индийских исследователей, перспективные арктические маршруты могут стать для Пекина надежной альтернативой транспортировке своих грузов через Малаккский пролив. В качестве главного средства борьбы с КНР на случай обострения индийско-китайских отношений руководство Индии рассматривает возможность перекрытия транспортных путей сообщения в Индийском океане для китайских морских перевозок. Таким образом, в Нью-Дели опасаются, что доступ Пекина к арктическим транспортным артериям лишит Индию возможности оказывать давление на Китай. Правительство Республики Индия также считает, что расширение ее присутствия в Арктике принесет выгоду и России. Это позволит диверсифицировать инвестиционный пакет и не допустить чрезмерной зависимости от Китая, а также использовать арктическое

сотрудничество как площадку для развития стратегических и оборонных связей между Россией и Индией.

Индия и Россия обсуждают совместное развитие СМП. Так, обе стороны договорились о том, что индийские моряки будут проходить подготовку в полярных и арктических водах в российском Морском государственном университете во Владивостоке, оснащённом соответствующими тренажерами.

Япония занимается арктическими проблемами с конца 2000-х гг. С того времени японское правительство seriously задумалось над вопросом формирования концептуальных основ политики в Арктике. В 2010 г. в структуре МИД Японии была создана специальная рабочая группа по Арктике с целью мониторинга происходящих в регионе изменений в сфере экономики, безопасности, экологии и международного морского права. В 2015 г. Япония утвердила арктическую стратегию. Мировое экспертное большинство сходится во мнении, что геополитические интересы Страны восходящего солнца в Арктическом регионе направлены на максимально эффективное использование преимуществ полярных морских маршрутов.

Политическое руководство Японии укрепляет свою причастность к региону с помощью идеи, в которой Япония является начальным пунктом в СМП. Токио считает, что морские порты о. Хоккайдо служат своеобразными «воротами» этой важной транспортной артерии. Портом базирования предлагается сделать г. Томакомай.

Минеральные ресурсы Арктики – также ключевая сфера геополитических интересов Японии в контексте энергетической безопасности и диверсификации энергоресурсов: 80 % нефти поступают в Японию по небезопасному южному пути Ближнего Востока. В этой связи Япония стремится диверсифицировать импорт углеводородов посредством СМП [24].

Рассмотрим геополитические интересы в Арктике еще одного азиатского игрока на международной арене – Республики Корея, проявляющей живой интерес к Северному полярному кругу еще с середины 1980-х гг. Однако мероприятия по реализации арктической политики страны начались в 1999 г., когда на архипелаг

Шпицберген по согласованию с Норвегией была создана первая южнокорейская полярная станция «Дасан». Сеул считает Арктикой территорию севернее 66 градуса 30 минут северной широты [36].

Южная Корея утвердила свои интересы к региону только в 2013 г. в своей первой арктической стратегии «Генеральный план арктической политики» после получения официального статуса наблюдателя в АС. Тогда Республика Корея стала первым азиатским государством, принявшим такой доктринальный документ. Большая часть стратегии посвящена проблематике научных изысканий в регионе, что указывает преимущественно исследовательский характер арктической политики страны [24].

Следует также подчеркнуть, что Республика Корея, как и вышеперечисленные «азиатские тигры», также демонстрирует интерес к Арктике с точки зрения энергетической безопасности (вопрос эксплуатации арктического минерального сырья для Сеула является важным) и перспектив развития судоходных маршрутов региона (Южная Корея – один из лидеров судостроения). По политико-географическим соображениям Республика Корея рассматривается некоторыми исследователями, скорее, как островное государство, морская торговля которой считается основой функционирования всей экономики страны. Поэтому Сеул видит в СМП возможности сокращения издержек грузоперевозок из-за меньшей протяженности морского пути и избежать небезопасные районы традиционных маршрутов [24].

Республика Сингапур – единственное государство, арктическая стратегия которого находится на стадии разработки. Заинтересованность к региону набирает обороты. Специальный представитель Президента РФ по междугородному сотрудничеству в Арктике и Антарктике А. Н. Чилингаров отмечает, что Сингапур «имеет самые современные технологии строительства буровых платформ для работы на шельфе, включая платформы ледового класса, что представляет большой интерес для России» [16]. Сингапур ищет возможности для применения имеющихся у него передовых наукоемких технологий в кораблестроении, машиностроении и строительстве портовой инфраструктуры.

Сингапур – островное государство – очень уязвим к повышению уровня Мирового океана, зависящему от таяния арктических ледников. Поэтому интерес Сингапура проявляется в ответственном управлении Арктикой. Другими геополитическими интересами Республики Сингапур являются судоходные возможности региона, использование сырья (Сингапур не обладает собственными запасами ресурсов, а импорт ближневосточной нефти – небезопасен) и поставка собственных технологий в Арктический регион.

В отличие от других восточноазиатских стран, проблема эксплуатации Сингапуром СМП связана с определенными экономическими рисками: наращивание арктических перевозок будет представлять угрозу конкурентоспособности традиционного морского маршрута через Сингапур, что приведет к снижению доходов государства. Однако увеличение объема грузоперевозок через СМП потенциально создает дополнительный спрос на заказы судостроительной отрасли Сингапура. Здесь развит сектор оффшорного строительства. Сингапурские компании («*Keppel*» и «*Sembcorp*») одними из первых в Азии начали строить ледоколы, которые подходят для судоходства в Арктике.

Политика Сингапура в основном направлена на использование собственных современных технологий в Арктическом регионе (в сфере судоходства, добычи минерального сырья и развития инфраструктуры СМП) [24].

Турция также относится к числу внерегиональных игроков в Арктике. У Турецкой Республики, несмотря на отсутствие арктической стратегии в качестве официального документа (ее основным нормативным актом, определяющим арктические интересы, является «Национальная программа полярных исследований»), есть собственное видение и интересы в регионе. По словам турецкого исследователя Р. Калфаоглу, приоритетным направлением для Анкары считаются научные исследования, защита окружающей среды и геополитическое позиционирование в Арктике [35]. Однако главная цель – расширение своего научного присутствия, активно участвуя в полярных исследованиях.

Представители турецкого научного сообщества изучают проблему изменения климата в Арктике, так как арктический климат влияет на погодные условия в Турции и способствует усилению штормов в Эгейском и Средиземном морях.

Турция подала заявку на получение статуса наблюдателя в АС в 2015 г. В октябре 2023 г. Турецкая Республика присоединилась к Парижскому договору о Шпицбергене [10], что дает право Анкаре заниматься морской и торговой деятельностью, добывать полезные ископаемые и участвовать в рыболовном и охотничьем промыслах в Арктическом регионе. Участие Турции в договоре позволит ей создать собственную научную базу на Шпицбергене, потребует обновления морской доктрины и откроет доступ к СМП и стратегическому сырьевому потенциалу Арктики.

Турция выступает за инклюзивность в управлении Арктикой и выдвигает инициативу о создании структуры «Арктика+», предполагающей сотрудничество арктических и неарктических стран [35].

Рассмотрим интересы западных стран в Арктике, которые, в отличие от восточных государств, наращивают свой военный потенциал в северных широтах.

В марте 2022 г. министр обороны Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Бен Уоллес представил новую арктическую стратегию страны во время начавшейся специальной военной операции (СВО) России и за несколько дней до завершения крупнейших со времен холодной войны арктических учений НАТО. Новый документ подробно излагает военно-политические и экономические интересы Лондона в регионе. Главной задачей оборонной политики в Арктике провозглашается защита глобальных интересов Великобритании. С этой целью правительство Соединенного Королевства будет расширять военное присутствие в арктической зоне с помощью союзников по НАТО. Британские ВС демонстрируют готовность играть ведущую роль нерегиональной военной силы в Арктике. Стратегия была принята на десять лет. В случае необходимости она будет пересматриваться [43].

В стратегии обозначены следующие области геополитических интересов страны, определяющих важность Крайнего Севера для Англии: окружающая

среда, благосостояние, поставки энергоносителей, безопасность. Интерес Королевства обусловлен экономическими и военно-политическими соображениями. В главном региональном документе установлено, что Нидерланды, Франция, Германия и Япония являются неарктическими союзниками Великобритании.

«Глобальная Британия» позиционирует себя в качестве «ближайшего соседа Арктики». Примечательна и английская трактовка понятия «Крайний Север», охватывающая Арктику и Северную Атлантику – стратегически важный регион для Британии, где королевские Военно-воздушные силы (ВВС) ведут патрулирование воздушного пространства. Великобритания, возглавляя Объединенный экспедиционный корпус НАТО, использует военные учения альянса для усиления своего военно-политического положения в Северо-Восточной Атлантике, которое дальше намерено его проецировать на Север. В долгосрочной перспективе руководство Соединенного Королевства планирует изучать возможности использования космических технологий в целях наблюдения и разведки в Арктике.

Британия намерена решительно отстаивать свободу судоходства и доступа к арктическим водам в соответствии с положениями международного морского права, а в случае нарушения такого «порядка» Лондон готов применять жесткие меры для обеспечения региональной безопасности, угрозой которой в Арктическом регионе Великобритания считает Москву, продолжающую милитаризацию Арктики, и Пекин, намеренный развивать Полярный шелковый путь [43].

Федеративная Республика Германия (ФРГ), в первую очередь, преследует экономические интересы в Арктическом регионе. Обладая третьим по величине торговым флотом в мире и самым большим флотом контейнеровозов (в XXI в. 90 % немецкого экспорта осуществлялось морским транспортом), Берлин проявляет особый интерес к транспортным возможностям Арктики, в частности к СМП. Помимо этого, Германия имеет огромный технологический потенциал, который может быть реализован в северном регионе.

Уникальное положение ФРГ в системе транспортировки и потребления газа из Арктической зоны РФ (АЗРФ) являлось ключевым фактором роста экономики страны с 1980-х гг. Одновременно складывалась зависимость немецкой

промышленности от заполярных месторождений углеводородов России (в конце 2010-х гг. – до 57 % импорта газа) и Норвегии, что обусловило рост немецких инвестиций и технологического экспорта в Арктику и развитие коммерческих перевозок. СМП вызывал у немцев большой интерес из-за роста торговых связей с АТР, отсутствия пиратства и сокращения издержек (снижались расходы на страхование судов и сокращалось время прибытия грузов) [51, с. 35].

В 2019 г. была принята новая редакция арктической стратегии ФРГ «Руководящие принципы германской арктической политики», которая заметно отличалась от документа 2013 г. в сфере безопасности Арктики. Новая стратегия отмечала риски гонки вооружений и вероятности отказа от международного сотрудничества. При декларировании сохранить Северный полюс как «регион с низким уровнем конфликтов» Германия предлагает «более активное участие ЕС и НАТО в вопросах безопасности Арктики» [51, с. 42]. В 2021 г. Берлин начал обновление разведывательной авиации. При этом Бундесвер (ВС ФРГ) не станет играть в Арктике самостоятельную роль, а будет опираться на стратегию и потенциал НАТО.

Французская Республика является неарктической страной, однако она определяет себя в «Национальной программе освоения Арктики» как полярное государство. Единственной территорией в северной части Атлантического океана, над которой Париж сохранил свой суверенитет, является архипелаг Сен-Пьер и Микелон, граничащий с Канадой. Но данная территория не является Полярным регионом.

Базовый тезис о причастности Франции к данному региону состоит в том, что любые изменения в Арктике, в том числе погодно-климатические, имеют глобальный характер и не подчинены региональному управлению. Франция стремится реализовать собственную арктическую политику, свидетельствуя о высоких амбициях в Арктическом регионе.

Французские стратегические интересы в Арктике следующие:

- изучение изменения климата и его последствий, прежде всего, для рыболовства;

- безопасность и цена морских перевозок;
- интересы французского бизнеса в Арктике (прежде всего, мощной компании *Total*, которая около 40 лет ведет работы на Крайнем Севере и считается экспертом по добыче нефти и газа);
- продвижение ЕС в АС и обеспечение геополитических интересов в Арктике для Франции и Евросоюза (Париж, являясь единственным обладателем ядерного оружия в ЕС, считает себя обязанным вести активную политику по обеспечению безопасности в регионе, регулярно участвуя в военных учениях НАТО в Норвегии) [45, с. 33].

Проблема энергетической безопасности является для Франции актуальной, поскольку страна небогата энергоресурсами. Это положение важно учитывать при рассмотрении французских геополитических интересов в Арктике. С этой целью наращивание военного потенциала в северных широтах в случае возникновения региональной напряженности входит в планы Елисейского дворца. Гипотетически конфликт в Арктике коснется его интересов как ядерной державы и члена НАТО и ЕС. Перед ВС Французской Республики поставлена задача использовать арктическую зону в качестве транзита ВВС и Военно-морских сил (ВМС).

Следующим игроком в мировой политике, который, не скрывая своих истинных целей, пытается превратить Арктику в регион противостояния с Россией, является Польша, первая арктическая станция которой появилась благодаря сотрудничеству с СССР. Но об этом поляки сегодня не вспоминают.

В 2017 г. Республика Польша приняла Стратегию полярных исследований до 2027 г. Цели польской политики, представленные в ней, являются весьма амбициозными: развитие международного сотрудничества в регионе, укрепление международного престижа Польши за счет вклада в мирное развитие Арктики, формирование в польском обществе понимания ответственности Польши за будущее этого региона.

Варшава сотрудничает в этом направлении с США, Норвегией, Италией, Южной Кореей, но не с Россией. Совместных российско-польских проектов нет уже около тридцати лет. Это вполне объяснимо, учитывая последовательную

антироссийскую внешнюю политику Польши. Она также старательно поддерживает требования о предоставлении «автономных прав» для коренных народов российского Севера.

Геополитические интересы Республики Польша объясняются желанием получить доступ к арктическим недрам. Варшава надеется получить с помощью Вашингтона доступ к региональным залежам энергетических ресурсов. Некоторые польские компании (*Lotos*, *PGNiG*) ведут разведку и добычу углеводородов на шельфах Норвегии и Гренландии.

Арктическая стратегия Польши направлена на повышение своего геополитического статуса в глазах союзников по блоку НАТО через обострение отношений с РФ. Варшаву интересует возможность за счет Арктики добиться реализации своих геополитических целей, связанных с лидерством «от моря до моря», расширенных теперь до северных широт [29].

Это далеко не полный список всех претендентов на роль в управлении арктическими «делами». Помимо вышеназванных стран, необходимо подчеркнуть активность прибалтийских республик (Эстонии, Латвии и Литвы), которые настаивают на неделимости Арктики и Балтики по той причине, что эти страны стремятся участвовать в арктических процессах, не имея прямого доступа к региону.

Испания имеет интерес к северным широтам в сфере арктического туризма (Мадрид участвует в деятельности Ассоциации по устойчивому развитию арктического туризма), добычи ресурсов и ведения рыболовства. Бразилия располагает современными технологиями по добыче природных ископаемых на шельфе. Ее участие в арктических проектах – способ повысить свою роль на международной арене. Австралия, имеющая возможность выхода через Тихий океан в северную его часть, заявляет о своих интересах, в том числе на архипелаг Шпицберген.

Таким образом, Арктика – это регион долгосрочного стратегического приоритета для внешней политики многих стран. В условиях активного перехода к более решительной политике многих государств (как региональных, так и нерегиональных) на северном направлении эскалация в регионе в будущем

возможна. Геополитические интересы стран в Арктике продиктованы экономическими соображениями (внушительный объем неразведанных запасов природных ископаемых, перспективные транспортно-логистические возможности региона). Глобальное потепление, последствия которого очень хорошо видны в Арктике в виде таяния ледников, только приближает участников международного сообщества к конфронтации. И пусть сейчас реальные возможности некоторых акторов международных отношений ограничены, амбиции велики.

Глава 2 Основные направления международного сотрудничества стран в Арктике

2.1 Понятие и содержание международного сотрудничества стран в Арктике

Термин «международное сотрудничество», традиционно рассматриваемый в теории международных отношений, часто используется в научных публикациях и во внутригосударственных и международных нормативно-правовых актах. В процессе международной коммуникации в силу совокупных объективных и субъективных причин возникают различные по своей активности контакты. Наиболее тесное транснациональное взаимодействие перерастает в сотрудничество, направленное на решение общих целей и задач. Теоретический анализ вопросов международного сотрудничества проводится в рамках международных отношений. Существует специализация в конкретных аспектах международного сотрудничества, сущность которой заключается в том, что ученые обращают внимание на определенные сферы международного партнерства [40, с. 23–24].

В. П. Кузнецов и Б. Р. Тузмухамедов определяют международное сотрудничество как совместные действия субъектов в какой-либо сфере их взаимных интересов, их взаимосвязанная деятельность по согласованию своих позиций, координации действий, разрешению общезначимых проблем и принятию взаимоприемлемых решений [41, с. 327].

Под международным сотрудничеством понимается стратегия совместных действий, осуществляемая на взаимовыгодных условиях правительственными и неправительственными организациями, группами лиц или отдельными лицами в двух и более странах, направленная на снижение политико-психологической напряженности в межгосударственных отношениях, и реализуемая путем выработки эффективных методов и путей прогрессивного общественного развития, как на локальном, так и на глобальном уровнях.

М. А. Мунтян отмечает, что международное сотрудничество отражает такой процесс взаимодействия двух или нескольких акторов, в котором исключается применение вооруженного насилия, доминируют совместные поиски возможностей реализации общих интересов [47, с. 63].

Исследуя понятие «международное сотрудничество», А. В. Крысанов рассматривает содержание составляющих его элементов. Он отмечает, что сотрудничество – это совместная деятельность заинтересованных субъектов, направленная на достижение соответствующего результата. Международный характер сотрудничества состоит в том, что оно реализуется между субъектами международного права [40, с. 24].

В теории международных отношений выделяют несколько типов международного сотрудничества:

- переговоры, предметом которых является распределение выгод государств от их взаимодействия (это одновременно и путь к сотрудничеству, и показатель его существования);
- сознательное, достигнутое в результате обсуждения согласование политики (формальные договоры и соглашения о деятельности);
- неявное сотрудничество, осуществляющееся без прямых связей и/или формальных соглашений, не предполагающее заключение договоров (такое сотрудничество возникает из совпадающих ожиданий акторов);
- навязанное сотрудничество: более сильная сторона заставляет другую корректировать ее политику, но одновременно корректирует и свою собственную;
- создание специализированных институтов (например, институтов ООН), осуществляющих регламентации, экспертизы, субсидии, содействующие развитию сотрудничества [40, с. 26].

Принцип международного сотрудничества получил универсальное признание в XX в., когда в основу Устава ООН [1] была положена идея всесторонней кооперации государств в независимости от их политического и социально-экономического строя. В соответствии с основополагающим договором ООН государства обязаны осуществлять международное сотрудничество в разрешении

международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера, поддерживая международный мир и безопасность. С этой целью они должны принимать эффективные коллективные меры.

Общий правовой фундамент межгосударственных отношений в Арктике – это несколько взаимосвязанных категорий юридических норм. Это нормы международного права, региональные и двусторонние нормы.

Специальный комплексный международный договор, закрепляющий основы международно-правового статуса Арктики, понятие и географические координаты Арктики, классификацию арктических пространств, особенности их режима и деятельности в них, отсутствует. При этом на отдельные территории Арктического региона распространяется особый правовой режим (территория архипелага Шпицберген регулируется Договором о Шпицбергене 1920 г. [10], национальные транспортные пути – нормами национального законодательства арктических государств) [46, с. 12].

Основная часть международно-правовых документов, касающихся в том числе Арктики – это специализированные нормативные акты, связанные с вопросами экологии и морской безопасности. Наиболее важное место в ряду международно-правовых документов применительно к Арктике имеет Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. [2], включающая с некоторыми изменениями и уточнениями основные положения Женевских конвенций по морскому праву 1958 г. [3; 4]. Этот документ определяет общие принципы разграничения морских пространств и правила установления национальных границ, содержит положения, фиксирующие правила использования проливов для международного судоходства.

Главным международным актом по обеспечению экологической безопасности в Арктике является Рованиемская Декларация 1991 г. [8], принятая в рамках первого совещания арктических государств министерского уровня, где рассмотрены Стратегия защиты окружающей среды Арктики и вопросы арктического сотрудничества в сфере экологии [60, с. 181].

В 2008 г. пять арктических государств, включая РФ, одобрили Илулиссатскую декларацию [7], согласившись с тем, что существующие нормы международного

права обеспечивают необходимую и достаточную основу для многостороннего сотрудничества и реагирования на любые вызовы в Арктике.

Следующим международным договором, принятым в рамках Арктического совета, является Соглашение 2013 г. «О сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике» [12], где подчеркнута особая уязвимость арктических вод перед нефтяным загрязнением. Сторонами договора предусмотрены полномочия реагирования и пресечения загрязнения [60, с. 181].

Стремление международного сообщества разработать специальный акт, учитывающий особенности судоходства в Арктике и Антарктике, привело к принятию Международной морской организацией в 2014 г. Международного кодекса для судов, эксплуатирующихся в полярных водах (Полярного кодекса) [9]. Полярный кодекс предусматривает, что при эксплуатации в полярных водах к судам, судовым системам и к эксплуатации могут предъявляться дополнительные требования, помимо тех, которые предписываются рядом международных договоров, заключенных в рамках Международной морской организации [46, с. 15].

Взаимодействие государств на архипелаге Шпицберген и его особый статус определены Договором о Шпицбергене 1920 г. [10]. Принципиально важно, что согласно Договору, суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген был провозглашен на условиях, предусмотренных данным Договором. Одно из ключевых условий Договора – свободный доступ на условиях равенства граждан всех договаривающихся сторон. Толкование и обеспечение этих принципов по отношению к иностранным судам и лицам в современных условиях является одним из дискуссионных вопросов, по которым различия в позициях Норвегии и России сохраняются [46, с. 15].

Декларации АС, принимаемые консенсусом его членов и являющиеся актами «мягкого права», внесли огромный вклад в защиту окружающей среды Арктики (Декларация Тромсе 2009 г. [6], Рейкьявическая декларация 2021 г. [5]). Они закрепили подходы АС, направленные на сохранение мира, стабильности, укрепление международного сотрудничества в Арктике, обеспечение устойчивого развития, принятие мер по борьбе с загрязнением, сохранение биологического

разнообразия, защиту прав коренных народов, устойчивое использование природных ресурсов, борьбу с глобальным изменением климата.

С 2011 г. начался новый этап в развитии правового регулирования Арктики – договорный период, в ходе которого арктическим государствам удалось принять многосторонние международные договоры по отдельным вопросам сотрудничества: Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасении в Арктике 2011 г. [13], Соглашение по укреплению международного арктического научного сотрудничества 2017 г. [11].

Создание основной массы двусторонних нормативных актов, регулирующих общие и частные аспекты взаимоотношений сопредельных стран в Арктике, приходится на 1980–2000-е гг. Они включают соглашения о сотрудничестве по конкретным вопросам (рыболовство, охрана окружающей среды, инциденты на море).

Таким образом, международное сотрудничество – это взаимодействие стран в различных сферах деятельности. Содержание международного сотрудничества обуславливает многообразие его форм, которые в значительной мере динамичны. Международное сотрудничество в Арктике, предполагающее кооперацию стран по общим для этого региона вопросам, основано на международной нормативно-правовой базе. Арктическое сотрудничество и политика стран в основном согласованы через АС.

2.2 Роль международных организаций в Арктике

Северная полярная область Земли, именуемая Арктикой, отличается особыми климатическими условиями. Арктический регион, представляющий колоссальный стратегический экономический, военно-политический и исследовательский потенциал, стал предметом неослабевающих интересов всего мирового сообщества. Глобальное потепление приводит к увеличению объемов судоходства и добычи природных ископаемых, а вместе с тем и к росту загрязнения морского пространства Арктики топливом, сточными водами и отходами с судов. В приложении Г

представлены экологические риски, связанные с добычей углеводородов на шельфе Арктики.

Международным организациям как механизмам укрепления всестороннего международного арктического сотрудничества уделяется особое значение. Рассмотрим роль ведущих международных организаций в Арктике: АС, СБЕР (они являются важными форматами международного сотрудничества в регионе), специализированного учреждения ООН по предотвращению загрязнения морских вод, Северного совета, Северного форума, ЕС и НАТО.

1 АС – наиболее авторитетный международный форум, состоящий из участников и наблюдателей (государств и международных организаций). В сентябре 1996 г. подписание Оттавской декларации положило начало АС. Участниками АС являются РФ, США, Канада, Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция, Исландия. Деятельность АС никак не связана с вопросами военной безопасности. Им успешно определяются согласованные направления регулирования природоохранной и социально-экономической деятельности на Крайнем Севере и гармонизированной поддержки арктическими государствами коренных малочисленных народов Арктики.

АС не создан на основе договора государств, на межгосударственном уровне не обозначен его статус в качестве межправительственной организации.

Роль АС как постоянно действующей консультативной площадки арктических и неарктических стран усиливается через механизм наблюдателей в АС – как государств, так и международных организаций. Наблюдатели в АС принимают активное участие в деятельности его рабочих групп, могут предлагать АС свое видение развития региона и проекты будущих мероприятий, связанных с Арктикой, а также участвовать в финансировании таких проектов. Вклад наблюдателей в деятельность АС является значительным. Роль АС заключается в стремлении к достижению благополучия жителей региона, улучшению социально-экономической ситуации, условий здравоохранения и культурного процветания в Арктике.

Вместе с тем на фоне конфликта вокруг Украины и проведения западными странами антироссийской политики Россия, власти которой не исключают полного

выхода из организации, приостановила выплату ежегодных взносов на работу АС. Без участия РФ деятельность Совета будет представлять угрозу российским интересам, что создаст предпосылки для милитаризации в регионе, а международной организации это будет грозить потерей репутации в глазах мирового большинства.

Деятельность АС осуществляется в рамках шести рабочих групп, отвечающих за реализацию программ и проектов, утвержденных министрами организации. На рисунке 4 представлены рабочие группы АС.

2 Совет Баренцева / Евроарктического региона (СБЕР) – это региональная организация, учрежденная в 1993 г. Россией, Данией, Исландией, Норвегией, Финляндией, Швецией и Европейской комиссией (ЕК) в интересах расширения многостороннего сотрудничества в области развития транспортной инфраструктуры, торговли, науки и техники.

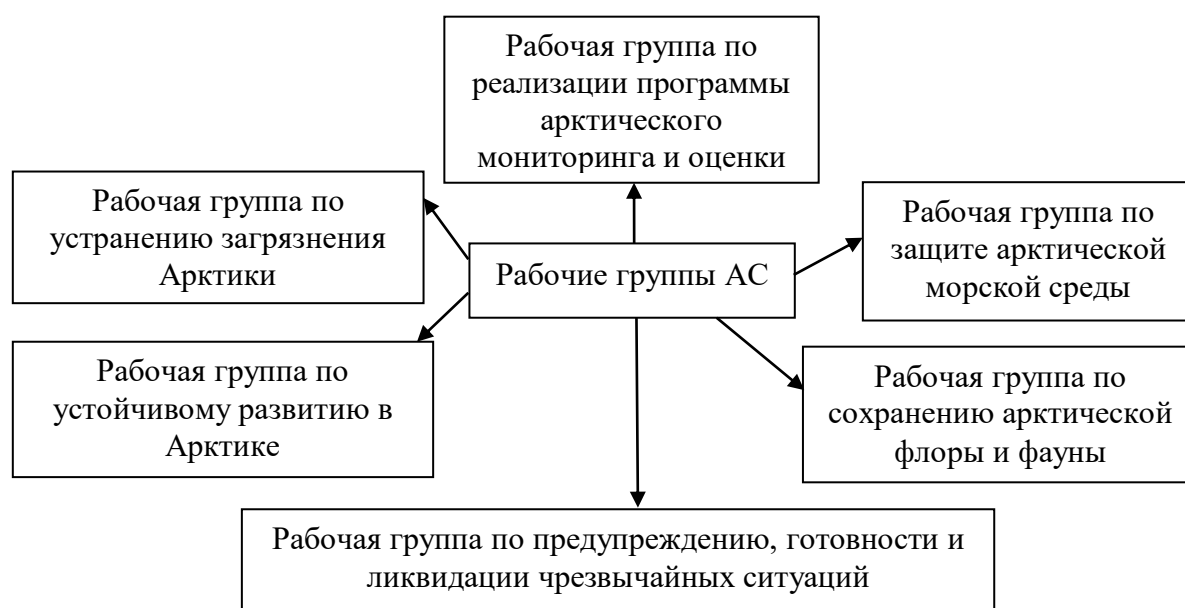


Рисунок 4 – Рабочие группы АС [49]

На базе международного форума СБЕР был создан комитет с целью формирования выгодной и устойчивой транспортной системы в Баренцевом регионе с внутренней связью между странами региона и каналом связи с мировыми рынками. Также по инициативе России, Швеции, Финляндии и Норвегии был

образован Баренцев региональный совет (БРС) для плодотворного взаимодействия на местном уровне.

Климатические изменения в регионе также стоят на повестке дня в АС, поскольку наблюдаются резкий рост температуры вод, уменьшение массива льда, повышенное содержание солей в северной части Баренцева моря и активное перемещение атлантической трески – главного объекта рыбного промысла – в районы открытого моря. Это требует глубокого и расширенного формата международного сотрудничества.

Регион Баренцева моря, границы которого в соответствии с Международной гидрографической организацией определяются северными районами побережий Гренландии, архипелагов Шпицбергена и Земли Франца-Иосифа, несет в себе мощный потенциал для развития, трудно реализуемый без эффективного совместного партнерства государств данной территории. Это самый развитый арктический регион с населением около 1,6 млн чел., живущих в Норвегии, Финляндии, Швеции и на Северо-Западе России. Российская часть Баренцева региона сильно урбанизирована и промышленно развита. В ней расположен самый большой к северу от Северного полярного круга г. Мурманск с населением более 250 тыс. чел. [42, с. 23].

Несмотря на успешно выстроенную систему сотрудничества, в марте 2022 г. Норвегия, Исландия, Швеция, Финляндия, Дания и ЕК объявили о приостановлении сотрудничества с Россией в рамках СБЕР. Данное решение было вызвано обострением политической ситуации в связи с конфликтом на Украине. В 2023 г. Россия вышла из Совета. Подобные недружественные шаги со стороны Запада чреваты подрывом стабильности и отказом от полного диалога в регионе.

Баренцево море – стратегически важный военно-политический объект на карте мира для России, Норвегии и альянса НАТО, поскольку большая часть Баренцева моря благодаря влиянию атлантического течения остается незамерзающей на протяжении всего года. Для стран, имеющих ядерный подводный флот, с подводных позиций на северо-востоке Баренцева моря можно поразить большинство мировых целей, ведь здесь пролегают кратчайшие траектории для

баллистических ракет в любое полушарие Земли. Нельзя не отметить и ресурсную составляющую данной территории: регион богат морскими живыми ресурсами (сельдью, мойвой, пикшей) и запасами нефти, газа, угля.

3 Международная морская организация – специализированное учреждение ООН, отвечающее за безопасное судоходство и превенцию загрязнения моря с судов. Ею были созданы инструменты по защите окружающей среды. В частности, была разработана Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г. с целью минимизации загрязнения морской среды различными категориями веществ (нефтью, химикатами, сточными водами и мусором). Признавая особый статус арктических вод, Международная морская организация приняла Международный кодекс для судов, плавающих в полярных водах. Помимо этого, организация продвигает идею о запрете использования тяжелого топлива в арктическом судоходстве.

4 Северный Совет – консультативный орган по вопросам международного сотрудничества между его членами (Норвегией, Швецией, Финляндией, Данией и Исландией). Северный совет, основанный в 1952 г., дает рекомендации Совету министров Северных стран (СМСС), являющемуся межправительственным органом, основанным в 1971 г. В Совете министров, помимо пяти северных стран, представлены автономии Дании и Финляндии: Гренландия, Фарерские и Аландские острова.

Деятельность Северного совета и Северного совета министров сосредоточена на внутреннем сотрудничестве между северными странами, общеевропейском сотрудничестве, сотрудничестве со смежными регионами Арктики и Балтийского моря, а также с Северо-Западной Россией. После распада СССР Северный совет стал укреплять отношения с балтийскими республиками (они наряду с Германией являются странами-наблюдателями в организации), которые пытаются активизировать свою арктическую политику путем интеграции региона Балтийского моря с Арктикой.

С 1995 г. СМСС сотрудничал с Россией (в частности, были открыты информационные бюро организации в Санкт-Петербурге и Калининграде), пока не

были найдены признаки политической деятельности организации на территории РФ и не были введены незаконные санкции северных стран в отношении Москвы. В 2022 г. Россия прекратила сотрудничество с СМСС и Северным советом.

В 2018 г. Советом была принята Программа арктического сотрудничества, способствующая осуществлению стратегии по реализации гендерного равенства и защиты детей и молодежи в Арктическом регионе. Целью Программы является обеспечение устойчивого и конструктивного развития региона и его населения.

В 2024 г. Гренландия опубликовала заявление о приостановке участия в работе институтов северного сотрудничества – Северном совете и СМСС, где было указано нежелание привлекать Гренландию, Фареры и Аланды к обсуждению вопросов международного сотрудничества в сфере внешней политики, обороны и безопасности. Правительство Фарер, разделяющее курс Гренландии, заявило о предоставлении полноценного и независимого членства в Северном совете и Совете министров северных стран. Включение вопроса безопасности в работу Северного совета рассматривается российским исследователем Н. Белухиным как дополнение оборонного планирования НАТО [20].

5 Северный форум – это международная неправительственная организация региональных губернаторов, аккредитованная при ООН и имеющая статус постоянного наблюдателя в АС. Северный форум был создан в ноябре 1991 г. по инициативе региональных правительств префектуры Хоккайдо (Япония), штата Аляска (США), Магаданской и Камчатской областей (СССР). Позже к ним присоединились Акюрейри (Исландия), Кангвон (Южная Корея), Лапландия (Финляндия), Республика Якутия, Красноярский, Хабаровский, Приморский края, Чукотский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа (Россия). Северный форум был создан с целью развития экономической и гуманитарной кооперации и улучшения качества жизни населения Крайнего Севера.

Секретариат Форума расположен в г. Якутске (ранее находился на Аляске). В рамках организации действуют рабочие группы по климату, защите окружающей среды, социально-экономическим вопросам и деловому сотрудничеству в Заполярье. Стратегической задачей Северного форума является решение проблем

Северо-Востока Арктики. С этой целью отражает интересы многих азиатских стран к региону. Так, например, Форум выдвигает инициативу по созданию Совета Берингова / Тихоокеанско-арктического региона (СБТР) на примере СБЕР. Проблемам Дальневосточной и Тихоокеанской Арктики посвящен ряд научных публикаций в рамках Форума. Но еще предстоит длительная работа по принятию решений о целесообразности формирования СБТР [39, с. 16–20].

6 Европейский союз стал неизменно проявлять интерес к Арктике. Первым шагом на пути к освоению Арктики считается концепция «Северное измерение», предложенная финской стороной в 1997 г. «Северное измерение» – это евроарктическая политика Евросоюза, России, Норвегии и Исландии, направленная на международное сотрудничество между странами Северной Европы, обсуждение и решение проблем европейской арктической зоны (ЕС приостановил сотрудничество с РФ по «Северному измерению» в 2022 г.).

Активизация арктической политики Евросоюза началась в 2012 г. с принятием первого стратегического документа ЕС «Разработка политики Европейского союза в отношении Арктического региона», где обозначены ключевые направления международного сотрудничества в сферах смягчения последствий климата, защиты природы, защиты прав коренного населения (на территории арктических стран ЕС – Финляндии и Швеции, проживает единственная в Европе группа коренного населения – саамы), безопасного судоходства и проведения научных исследований.

ЕС не обладает официальным статусом наблюдателя в АС, однако имеет значительное влияние на события в Арктике (три члена Евросоюза являются участниками АС и шесть государств-наблюдателей в АС являются членами ЕС). Главной целью участников АС, которые одновременно являются и членами Евросоюза – увеличение политического и экономического веса европейского объединения в Арктике.

7 Огромное значение в арктических делах играет военно-политический альянс НАТО. В АС наблюдается доминирование Североатлантического договора. Цель НАТО – изолировать РФ, оставить ее без партнеров и нанести ей стратегическое поражение, замкнув полукруг окружения России с Севера. Китай – вторая угроза

для блока, хотя существуют заметные разногласия в НАТО в оценке арктической политики Пекина. В связи с этим наращивается интенсивность проводимых арктических военных учений Североатлантического альянса. Брюссель (штаб-квартира НАТО) также готов взять на себя ведущую роль в области изменения климата в Арктике и анализе его влияния на оборону и безопасность [19].

Интерес к Арктике, основанный на стратегических расчетах и имеющий под собой долгосрочную перспективу сотрудничества, проявляют БРИКС и ШОС (Шанхайская организация сотрудничества). Они намерены работать в Арктическом регионе с Россией. Москва в условиях стремления Запада к переделу экономической и геополитической карты мира пытается оперативно вовлекать в совместную реализацию проектов по освоению Крайнего Севера Евразийский экономический союз (ЕАЭС), участниками которого являются страны постсоветского пространства.

Таким образом, роль международных организаций в Арктике является огромной. Выступая значимыми институтами международного сотрудничества, международные организации принимают необходимые практические и правовые меры для эффективного решения поставленных перед ними задач в сфере экологии, защиты прав малочисленных народов и их культуры, улучшения социально-экономического благополучия жителей Крайнего Севера.

2.3 Перспективы развития международного сотрудничества стран в Арктике

Арктика – это относительно новый в социально-экономическом и геополитическом смыслах регион, становление которого еще не завершено. Соответственно, долгосрочные научные прогнозы по развитию Арктики невозможны.

Арктика – регион мира, отнесенный экспертами Межправительственной группы ООН по изменению климата к наиболее уязвимым. В приложении Д продемонстрировано изменение площади арктического льда в 1979 г. и 2007 г. по

данным Национального управления по аэронавтике и исследованию космического пространства (НАСА).

Полное таяние арктического льда, по прогнозам ученых это случится к 2050 г., приведет к расширению географии разведки и добычи полезных ископаемых, изменению географии грузоперевозок в Северном Ледовитом океане, жизнедеятельности коренных народов Севера, росту уровня Мирового океана и вследствие этого к риску затопления территорий в других регионах мира [34, с. 7–8].

В 2021 г. АС представил Стратегический план Арктического совета на 2021–2030 гг., где обозначил стратегическое видение Арктики и АС, стратегические цели и действия (Приложение Е). Согласно документу, в 2030 г. Арктика останется регионом мира, стабильности и конструктивного сотрудничества. Здесь будет твердо установлено, что здоровые экосистемы и местообитания играют важную роль, а уникальность и хрупкость окружающей среды Арктики уважаются всеми в регионе и за его пределами. Все жители Крайнего Севера будут иметь широкие возможности для устойчивого социально-экономического развития. АС по-прежнему будет ведущим межправительственным форумом по арктическому сотрудничеству стран, продолжая продвигать знания, понимание и действия по вопросам, имеющим решающее значение для региона, и продолжит поддерживать прочную нормативно-правовую базу, применимую в Арктическом регионе [14].

Российский исследователь В. Р. Авхадеев отмечает, что в XXI в. сложилась система международно-правовых актов регионального и двустороннего уровней по урегулированию международных отношений в Арктике. Но наряду с этим сохраняются различные подходы к перспективам международно-правового регулирования деятельности, включая вопрос делимитации арктических пространств. Возникают новые угрозы стабильному и безопасному развитию территории, что обуславливает потребность в дальнейшем укреплении международно-правового режима Крайнего Севера. В связи с усилением внимания неарктических стран к Арктике необходимо укреплять взаимодействие между арктическими и неарктическими государствами на разных уровнях [15, с. 348].

Наиболее значимыми проблемами международного арктического сотрудничества стран являются разногласия между арктической восьмеркой по поводу юрисдикции участков акватории Северного Ледовитого океана и отсутствие между циркумполярными странами единого соглашения по вопросам координации сотрудничества. В. Р. Авхадеев также подчеркивает множество других проблем отраслевого характера, урегулированных общей нормой или только для определенной части Арктического региона: правовой статус коренных малочисленных народов, промысел морских живых ресурсов, добыча минеральных ресурсов, охрана окружающей среды [15, с. 348–349].

Военный конфликт из-за грядущего передела Арктики представляется маловероятным несмотря на то, что в этом регионе имеются интересы многих государств. Столкновение этих акторов необязательно приведет к перерастанию конфликта в вооруженную фазу. Локальное применение вооруженных сил может обернуться крупномасштабной войной. На самом деле ни одна сторона в этом не заинтересована. Удаленность арктического театра военных действий от основной территории потенциальных противников, неразвитость гражданской и военной инфраструктуры в регионе, тяжелые климатические условия обуславливают чрезвычайную сложность ведения боевых действий в Арктике. Исход войны трудно предсказать. Последствия военных действий могут быть катастрофическими для хрупкой арктической природы.

В таблице 1 представлены российский и американский сценарии развития международного сотрудничества в Арктике.

Одним из важных направлений является развитие арктической транспортной системы, которая становится все более значимой для межконтинентальных перевозок.

Кроме СМП, который в условиях западных санкций стал важным и надежным маршрутом, стратегическое значение имеет СЗП, расположенный в зарубежной части и проходящий из Атлантического океана в Тихий. Данный регион изучен мало, однако в перспективе имеет аналогичные пути развития, как и СМП. Развитие инфраструктуры в регионе в виде строительства портов и терминалов в Арктике

улучшит условия для морских перевозок, обеспечит лучшую доступность для судов и уменьшит затраты на транспортировку.

Таблица 1 – Российский и американский сценарии развития международного сотрудничества в Арктике [56, с. 95–96]

Сценарий 1: Российский вариант	Сценарий 2: Американский вариант
1 Арктическое сотрудничество России со странами Азии; 2 Размещение большого количества подразделений ВС РФ в Арктическом регионе; 3 Наличие у России технологий, позволяющих обеспечить разработку месторождений в Арктике; 4 Противостояние России и США на Крайнем Севере сохранится, Канада и Дания будут вынуждены сотрудничать с Россией в освоении Арктики, Китай при поддержке РФ получает доступ к изучению Арктического региона.	1 США подтверждают свое господство в Арктике; 2 Поддержка стран НАТО; 3 Вступление Финляндии и Швеции в альянс НАТО; 4 Пространство Арктики становится интернациональным; войска НАТО вытесняют российскую армию; США контролируют СМП.

Авиация – главное средство доставки груза и пассажиров в Арктике, так как регион удален от крупных транспортных магистралей, имеет низкую плотность населения и большие расстояния между населенными пунктами. Скорость – важная отличительная особенность авиации. Транспортировка авиацией играет важную роль в экономике региона для обеспечения сырьем и продуктами труднодоступных территорий Арктики. Создание или реконструкция аэропортов или инфраструктуры, необходимой для авиации, будут способствовать развитию арктического туризма, который сегодня набирает обороты, созданию новых рабочих мест, быстрой доставке гуманитарной помощи в отдаленные районы и улучшению условий проживания местных жителей.

Арктический туризм – наиболее обсуждаемое и перспективное направление развития международного экономического сотрудничества. Развитие инфраструктуры – важнейшая основа для становления туризма в Арктике. Крупные компании могут инвестировать значительные средства в туристический бизнес. Наблюдается развитие круизного туризма в Гренландии, Канаде, Норвегии и на

Аляске. Российская Арктика имеет огромные рекреационные ресурсы, которые не полностью используются во всех северных регионах страны. В приложении Ж представлены перспективы развития международного сотрудничества в Арктике.

Ученые из России и Норвегии разработали несколько сценариев вероятного будущего Арктики к 2050 г. Один из таких сценариев предполагает отсутствие скоординированных национальных и наднациональных структур, а также низкие темпы инноваций и внедрения новых технологий. В этих условиях в течение нескольких лет развитие Арктики продержится в статичном состоянии, затем быстро ухудшится, оставив регион обезлюдившей и опустошенной промышленной площадкой для эксплуатации месторождений природных ископаемых. Широкое использование устаревших технологий по добыче ресурсов нанесет неизбежный ущерб окружающей среде, что постепенно разрушит биоразнообразие Арктики и традиционный образ жизни коренных народов. К 2050 г. население Севера сократится на 60 % [31].

Международное сотрудничество в Арктике является важным фактором развития производственной и социальной сфер, источником привлечения инвестиций, расширения рынков сбыта продукции, проведения политики расширения и укрепления торгово-экономических, научно-технических и культурных связей. Арктика имеет огромный потенциал международного сотрудничества. Она способна дать человечеству большое количество нефти и газа. При освоении арктического шельфа добывающие компании ради устойчивого развития должны предпринять необходимые шаги для безопасной работы в регионе.

Таким образом, потенциал международного сотрудничества в Арктике неисчерпаем. Следует ожидать активизации сотрудничества полярных и неполярных стран в области мониторинга и охраны окружающей среды, проведения широкомасштабных научных исследований по изучению климатических изменений в Арктике, состояния ее животного и растительного мира, социально-демографической динамики на Крайнем Севере, сохранения самобытного образа жизни, культуры и языка народов Арктического региона, проведения поисково-спасательных работ, борьбы с разливами нефти и другими техногенными

катастрофами. На фоне кризиса влиятельных региональных организаций и форматов транснационального сотрудничества (АС, СБЕР, Северного совета) отдельные региональные и нерегиональные страны будут искать новые пути сотрудничества. Так, например, в рамках БРИКС идут дискуссии по поводу создания необходимых инструментов партнерства по Арктике.

Заключение

Геополитический интерес рассматривается как совокупность экономических, политических, военных, ресурсных интересов, связанных с мировым или региональным лидерством. Культурно-цивилизационный, демографический факторы, ресурсный потенциал, географическое положение определяют геополитические интересы государства.

Международное сотрудничество, рассматриваемое как принцип международного права и как непосредственная деятельность акторов, понимается как совместная деятельность государств, направленная на решение проблем и достижение конкретных результатов. Существуют определенные сферы международного сотрудничества, например, в области экономики, технологий, военно-технического сотрудничества и т.д.

Геополитические интересы арктических и приарктических государств в Арктике определены ресурсным потенциалом региона, его перспективными стратегически важными транспортно-логистическими путями для ведения международной торговли, что создает необходимость обеспечить военную безопасность на Крайнем Севере. Также огромное значение играет военно-политическое положение региона, особенно в Баренцевом море, где фактическое присутствие военно-морских сил при наличии баллистических ракет России, Норвегии или НАТО позволяет держать под прицелом практически любую точку мира.

Неарктические игроки также пытаются реализовать свои интересы на Севере, участвуя в качестве наблюдателей в арктических международных организациях, проводя полярные научные исследования и экспедиции. Особенно велика роль азиатских стран, настаивающих на интернационализации Арктического региона и международном статусе Северного морского пути и Северо-Западного прохода, что крайне сильно противоречит национальным интересам Российской Федерации и Канады.

Международные арктические организации играют значимую роль в укреплении сотрудничества между странами и коренными народами Арктического региона и решении целого ряда вопросов в сфере экономики и политики. Важными региональными организациями по Арктике являются АС, СБЕР, Северный совет и Северный форум.

Система международных нормативно-правовых актов специализируется в основном по вопросам экологии и морской безопасности. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. занимает ключевое место в ряду международно-правовых документов применительно к Арктике. Соглашения, подписанные в 2010-е гг., касаются аспектов сотрудничества в сфере защиты окружающей среды, научных исследований и морского и авиационного поиска. Двусторонние договоры по Арктике регулируют общие и частные вопросы взаимодействия стран.

Несмотря на диаметрально противоположные точки зрения, касающиеся вопроса развития региона Крайнего Севера, государства (арктические и неарктические) выступают за международное сотрудничество в Арктике с целью минимизации расходов по решению проблем, связанных с дальнейшей судьбой Арктического региона, и сохранения Севера нашей планеты в качестве зоны низкой напряженности. Перспективы развития международного сотрудничества, безусловно, существуют. Потенциал транснационального партнерства является неисчерпаемым. Работа по сотрудничеству ведется в сфере охраны окружающей среды, сохранения культурного богатства Арктики, поисково-спасательных работ, борьбы с техногенными катастрофами, по вопросу милитаризации региона. Это неполный перечень тех проблем, которые сегодня являются актуальными для международного сообщества.

Таким образом, Арктика на ближайшую перспективу остается ареной одновременно борьбы и сотрудничества стран. Борьба продиктована положением региона и его богатством. Реализация транспортных возможностей, дальнейшая разведка и добыча ресурсов невозможны в суровых экстремальных условиях без объединения сил всех заинтересованных государств, т.е. сотрудничества. Борьба за Арктику требует в то же время кооперации стран.

Список использованных источников

- 1 Устав Организации Объединенных Наций от 24.10.1945 г. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения: 15.02.2025).
- 2 Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву от 16.11.1994 г. URL: https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 15.02.2025).
- 3 Конвенция Организации Объединенных Наций о территориальном море и прилежащей зоне от 10.09.1964 г. URL: https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 15.02.2025).
- 4 Конвенция Организации Объединенных Наций об открытом море от 30.09.1962 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/hsea.pdf (дата обращения: 15.02.2025).
- 5 Рейкьявикская декларация от 20.05.2021 г. URL: <https://oaarchive.arctic-council.org/server/api/core/bitstreams/988a52f7-abcf-4d92-887b-c474701605c8/content> (дата обращения: 15.02.2025).
- 6 Декларация Тромсе от 29.04.2009 г. URL: <https://oaarchive.arctic-council.org/server/api/core/bitstreams/89693072-e9c3-4d37-80ec-47283c9d2561/content> (дата обращения: 15.02.2025).
- 7 Декларация Конференции по вопросам Северного Ледовитого океана от 28.05.2008 г. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/rso/1716188/ (дата обращения: 15.02.2025).
- 8 Декларация о защите окружающей среды в Арктике от 14.06.1991 г. URL: https://narfu.ru/upload/medialibrary/564/nuuorskaya-deklaratsiya-1993_.pdf (дата обращения: 15.02.2025).
- 9 Международный кодекс для судов, эксплуатирующихся в полярных водах (Полярный кодекс) от 15.05.2015 г. URL: [http://wdc.aari.ru/wmo/docs/IMO\(Polar_Code\)/Polar_Code_ru.pdf](http://wdc.aari.ru/wmo/docs/IMO(Polar_Code)/Polar_Code_ru.pdf) (дата обращения: 15.02.2025).
- 10 Договор о Шпицбергене от 09.02.1920 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902038168> (дата обращения: 15.02.2025).

11 Соглашение по укреплению международного арктического научного сотрудничества от 11.05.2017 г. URL: <http://static.government.ru/media/files/trLCkxW-QtMlG3m4WKbqpN3nU5oCP06RM.pdf> (дата обращения: 15.02.2025).

12 Соглашение «О сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике» от 15.05.2013 г. URL: <file:///C:/Users/Lenovo/Downloads/Соглашение%20загрязнение%20моря%20нефтью%20в%20Арктике.pdf> (дата обращения: 15.02.2025).

13 Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасении в Арктике от 12.05.2011 г. URL: <file:///C:/Users/Lenovo/Downloads/Соглашение.pdf> (дата обращения: 15.02.2025).

14 Стратегический план Арктического совета на 2021–2030 годы от 20.05.2021 г. URL: <https://oaarchive.arctic-council.org/server/api/core/bitstreams/7e0e6c-88-dda9-4fe4-9b78-0c5a4609d873/content> (дата обращения: 15.02.2025).

15 Авхадеев В. Р. Механизм международного сотрудничества по проблемам Арктики: развитие на современном этапе и в перспективе // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 4. С. 332–353.

16 Баклушина А. А. «И один в поле – воин»: перспективы сотрудничества России и стран Азии в Арктике // РСМД. 2024. URL: https://russiancouncil.ru/blogs/sn-ofmo/i-odin-v-pole-voin-perspektivy-sotrudnichestva-rossii-i-stran-azii-v-a/?sphrase_id=-168973874 (дата обращения: 26.12.2024).

17 Барановская В. П., Скаридов А. С. Арктическая политика Финляндии // Океанский менеджмент. 2022. № 1. С. 21–24.

18 Белашов И. И. Геополитические интересы в структуре современного политического процесса: дисс... канд. полит. наук: 23.00.02. Ставрополь, 2004. 178 с.

19 Белобров Ю. НАТО – курс на дестабилизацию Арктики // Международная жизнь. 2022. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2733> (дата обращения: 08.01.2025).

20 Белухин Н. Гренландский казус в северном сотрудничестве // РСМД. 2024. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/arcticpolicy/grenl->

andskiy-kazus-v-severnom-sotrudnichestve/?sphrase_id=170438248 (дата обращения: 06.01.2025).

21 Богатуров А. Д. Современный международный порядок // Международные процессы. 2003. № 1. С. 6–23.

22 Винокуров В. И. Эволюция Арктической стратегии США и ее влияние на внешнеполитическую стратегию России в Арктике // Дипломатическая служба. 2024. № 5. С. 407–415.

23 Вишну Дж. Индия рассматривает потенциал Северного морского пути // РСМД. 2024. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/interview/indiya-rassmatrivaet-potentsial-severnogo-morskogo-puti/?sphrase_id=168645899 (дата обращения: 26.12.2024).

24 Восточное измерение международной кооперации в Арктике. М. : НИУ ВШЭ, 2023. 38 с.

25 Вылегжанин А. Н., Буник И. В., Вяхирева Н. С., Киенко Е. В., Ростунова О. С. Арктический совет: статус и деятельность. М. : НП РСМД, 2021. 94 с.

26 Вылегжанин А. Пределы континентального шельфа США // РСМД. 2024. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/interview/predely-kontinentalnogo-shelfa-ssha/> (дата обращения: 14.12.2024).

27 Геополитический интерес: понятие и структура. URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=2794 (дата обращения: 16.02.2025).

28 Голдин В. И., Соколова Ф. Х., Паникар М. М. Международные отношения в Арктике. М. : НП РСМД, 2025. 76 с.

29 Гулевич В. Польша хочет в... Арктику // Международная жизнь. 2021. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/32710> (дата обращения: 27.12.2024).

30 Драганов А. А. Геополитические интересы современного Ирана в Кавказском регионе: автореф. дисс... канд. полит. наук: 23.00.04. Пятигорск, 2011. 27 с.

31 Ершова А. Карта будущего Арктики // Международная жизнь. 2021. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/29925> (дата обращения: 11.01.2025).

- 32 Жилин Р. Китай и особенности российского суверенитета в Арктике // Россия в глобальной политике. 2024. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/kitaj-i-arktika-a-zhilin/> (дата обращения: 18.12.2024).
- 33 Журавель В. П. Арктический совет: итоги первого года председательства Исландии // Арктика и Север. 2021. № 42. С. 186–199.
- 34 Зайков К. С., Кондратов Н. А., Кудряшова Е. В., Липина С. А., Чистобаев А. И. Сценарии развития арктического региона (2020–2035 гг.) // Арктика и Север. 2019. № 35. С. 5–24.
- 35 Р. Калфаоглу. Турция в Арктике: к признанию через развитие научных компетенций // РСМД. 2024. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/interview/turtsiya-v-arktike-k-priznaniyu-cherez-razvitie-nauchnykh-kompetentsiy/?sphrase_id=168979950 (дата обращения: 26.12.2024).
- 36 Ким Е. У. Особенности арктической политики Республики Корея // Россия и Америка в XXI веке. 2024. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760030460-3-1/> (дата обращения: 26.12.2024).
- 37 Колесов Д. А., Степанова М. А. Дания, Канада и Россия: геополитические интересы в Арктике и хребет Ломоносова // Обществознание и социальная психология. 2022. № 8. С. 455–462.
- 38 Косачев К. Швеция и Финляндия сделали выбор в пользу конфронтации // Совет по внешней и оборонной политике. 2022. URL: <https://svop.ru/mains/41978/> (дата обращения: 15.12.2024).
- 39 Краснопольский Б. Х. К истории международных социально-экономических связей арктических регионов и 30-летнему юбилею «Северного форума» // Историко-экономические исследования. 2020. № 1. С. 7–28.
- 40 Крысанов А. В. Международное сотрудничество: общетеоретическое и правовое измерение // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2018. № 4. С. 23–28.
- 41 Кузнецов В. И., Тузмухамедов Б. Р. Международное право. М. : Норма, 2010. 720 с.

42 Либориус С., Майка Р., Бертельсен Р. Г., Вяхирева Н., Скак М. Россия и Дания: вопросы взаимодействия в Арктике и регионе Балтийского моря. М. : НП РСМД, 2020. 60 с.

43 Липунов Н. Крайне северная оборона: как Лондон планирует защищать свои интересы в Арктике // РСМД. 2022. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kрайне-severnaya-oborona-kak-london-planiruet-zashchishchat-svoi-interesy-v-arktike/> (дата обращения: 26.12.2024).

44 Майоров М., Набиев Х., Попов Д. Вступление Швеции и Финляндии в НАТО: арктический аспект // Россия в глобальной политике. 2023. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/shvecziya-finlyandiya-nato/> (дата обращения: 08.12.2024).

45 Мкртчян А. А., Дзись Ю. И. Арктические интересы Франции // The Newman in Foreign Policy. 2021. № 62. С. 32–34.

46 Молчаков Н., Гликман О. Международно-правовое регулирование нефтегазовой деятельности в Арктике // Сравнительная политика. 2023. № 1–2. С. 10–31.

47 Мунтян М. А. Основы теории международных отношений. М. : РУДН, 2007. 270 с.

48 Официальный сайт Арктического совета. URL: <https://arctic-council.org/about/> (дата обращения: 25.11.2024).

49 Официальный сайт Арктического совета. Рабочие группы Арктического совета. URL: <https://arctic-council.org/about/working-groups/> (дата обращения: 04.01.2025).

50 Питухина М. А., Белых А. Д. Арктические исследования в Китае: анализ на основе научных публикаций // Политическая экспертиза: Политэкс. 2023. № 3. С. 505–519.

51 Попов И. Д., Подоплекин А. О. Эволюция арктической стратегии ФРГ // Современная Европа. 2023. № 1. С. 34–45.

52 Самарин А. В. Комплексные научные исследования Арктики в контексте геополитических интересов России // Известия Коми научного центра УРО РАН. 2022. № 1. С. 124–131.

- 53 Сивков К. В. Геополитические интересы России в XXI веке // Управление мегаполисом. 2008. № 2. С. 176–183.
- 54 Сморгочкова В. И. Перспективы развития международного сотрудничества в Арктике: основные направления // Государственная служба. 2020. № 5. С. 76–83.
- 55 Фадеев А. Международное экологическое сотрудничество в Арктике // РСМД. 2012. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/mezhdunarodnoe-ekologicheskoe-sotrudnichestvo-v-arktike/> (дата обращения: 04.01.2025).
- 56 Фомичева Е. А. Международное сотрудничество в Арктике: проблемы и перспективы. Екатеринбург. 2019. 111 с. URL: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/1226-1/2/Fomicheva.pdf> (дата обращения: 16.02. 2025).
- 57 Чанышев Р. Н., Зарипов Р. Р. Арктический регион как объект геополитических противоречий // Международные отношения. 2024. № 1. С. 69–83.
- 58 Чеснюкова Л. К. Устойчивое развитие Арктики: геополитические интересы России в регионе // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере. 2021. № 14. С. 207–211.
- 59 Шатков А. Ю. Геополитические интересы: теоретико-методологические подходы // Социально-политические науки. 2018. № 6. С. 77–79.
- 60 Юсуфова Д. Б., Ефименко С. В. Международно-правовое регулирование в области развития арктического региона Российской Федерации и зарубежными странами // Вопросы российского и международного права. 2022. № 9. С. 175–190.

Приложение А

Население Арктики

Таблица А.1 – Динамика численности населения в Арктике (в тыс. чел.)

[28, с. 33]

Арктические территории	2002 г.	2010 г.	2017 г.	2024 г.
Арктическая зона России	2626,5	2424,4	2415,5	2439,2
Арктическая Норвегия	462,7	472,5	486,8	489,2
Арктическая Швеция	253,6	260,0	251,2	248,3
Арктическая Финляндия	187,8	184,0	179,7	180,0
Исландия	288,5	317,6	335,0	357,0
Дания (остров Гренландия и Фарерские острова)	104,4	109,2	106,3	107,5
США (штат Аляска)	648,2	710,2	737,0	737,4
Арктическая Канада	130,3	140,2	120,9	123,8
Всего	4700,2	4618,1	4632,4	4682,4

Приложение Б

Проблемы геополитических интересов России в Арктике

Таблица Б.1 – Проблемы на пути реализации геополитических интересов России в Арктике [58, с. 209–210]

Проблема	Описание
Определение Арктики	В то время как Северный полюс и значительная часть Северного Ледовитого океана остаются невостребованными ни одной страной мира, Канада, Дания, Норвегия, Россия и США имеют территориальные претензии в Арктическом регионе
Развитие арктической инфраструктуры	Примерно треть территории состоит из континентальных шельфов, которые были очень слабо исследованы. Исторически сложилось так, что сложные арктические условия представляли большой риск для развития добывающей инфраструктуры. Однако, учитывая, что глобальное потепление влияет на Арктику непропорционально по сравнению с остальным миром, а морские ледовые покровы и потоки уменьшились на 30 % за последние 30 лет, эти ресурсы теперь становятся более доступными
Обеспечение безопасности Арктики	Россия нуждается в военном присутствии в этом районе, учитывая огромный экономический потенциал доступа к Арктике, а также трудности с охраной экономической инфраструктуры в малонаселенных районах и морских маршрутах. Несмотря на протесты со стороны международного сообщества, Россия утверждает, что ее военное наращивание имеет важное значение для ее экономического развития и инициатив в области национальной безопасности
Баланс конкуренции и сотрудничества	С учетом множества экономических, военных и экологических факторов на карту поставлено международное политическое взаимодействие в отношении Арктики. Однако характер этих отношений еще предстоит определить

Приложение В

Государства-наблюдатели в АС

Таблица В.1 – Государства-наблюдатели в АС [25, с. 38]

Государства-наблюдатели	Год получения статуса наблюдателя
Великобритания	1998
Германия	1998
Нидерланды	1998
Польша	1998
Франция	2000
Испания	2006
Италия	2013
Китай	2013
Индия	2013
Республика Корея	2013
Сингапур	2013
Япония	2013
Швейцария	2017

Приложение Г

Экологические риски, связанные с добычей углеводородных ресурсов на шельфе Арктики

Таблица Г.1 – Экологические риски добычи углеводородов на шельфе Арктики [55]

Вид деятельности/Экологический риск	Возможные последствия
Бурение скважин	Выброс загрязняющих веществ в атмосферу и морскую среду, сброс пластовых вод
Аварийные разливы нефти	Залповые выбросы жидких и газообразных углеводородов из скважины в процессе бурения
Сжигание попутного нефтяного газа (ПНГ)	Образование на морской поверхности тонких неустойчивых пленок вокруг платформ
Выбросы парниковых газов	Изменение климата посредством выброса большого количества парниковых газов CO ₂ и CH ₄
Выбросы летучих органических углеродов неметанового ряда в результате испарения сырой нефти при ее хранении или перегрузке на терминалы	Повышение концентрации озона в приземном слое может нанести вред здоровью человека, растительности и животным
Длительная эксплуатация месторождений	Существенное повышение уровня сейсмологической опасности региона в связи с проседанием пород на огромных территориях
Танкерная транспортировка углеводородов	Разливы при выполнении погрузочно-разгрузочных работ и бункеровочных операций, при аварийных ситуациях
Транспортировка по трубопроводной системе	Разливы из-за аварийных ситуаций
Аварийность на морских платформах	Экологическая катастрофа, связанная с человеческими жертвами, загрязнением морской акватории, уничтожением морской и прибрежной флоры и фауны

Приложение Д

Изменение площади морского льда в Арктике

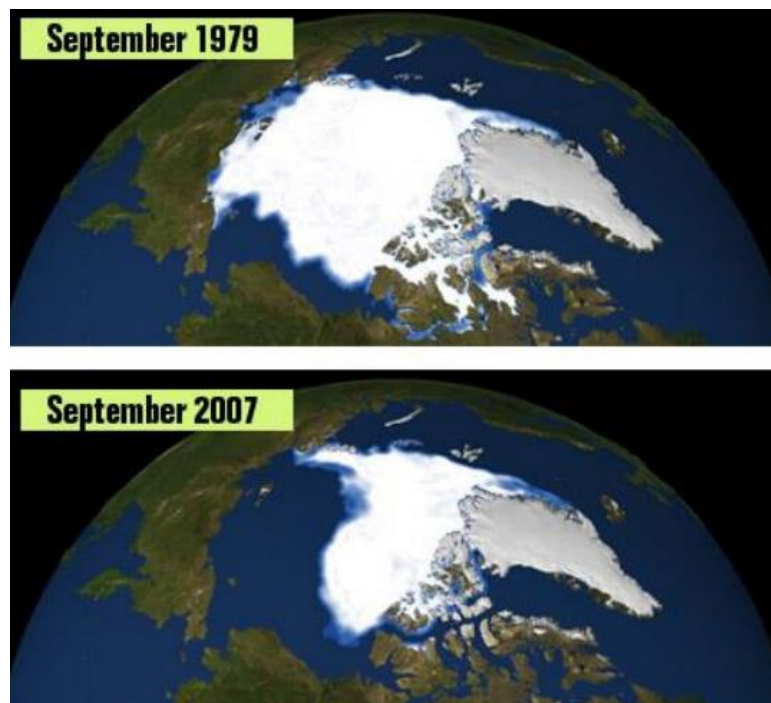


Рисунок 5 – Изменение площади морского льда в Арктике в сентябре 1979 г. и в сентябре 2007 г. по данным НАСА [34, с. 8]

Приложение Е

Стратегические цели Арктического совета по развитию Арктики на 2021–2030 гг.

Таблица Е.1 – Стратегические цели АС по развитию Арктики на 2021–2030 гг. [14]

Защита окружающей среды	Цель 1 – Климат Арктики Цель 2 – Здоровые и жизнеспособные арктические экосистемы Цель 3 – Здоровая арктическая морская среда
Устойчивое социальное и экономическое развитие	Цель 4 – Устойчивое социальное развитие Цель 5 – Устойчивое экономическое развитие
Укрепление Арктического совета	Цель 6 – Знания и информационный обмен Цель 7 – Более сильный Арктический совет

Приложение Ж

Перспективы международного сотрудничества в Арктике

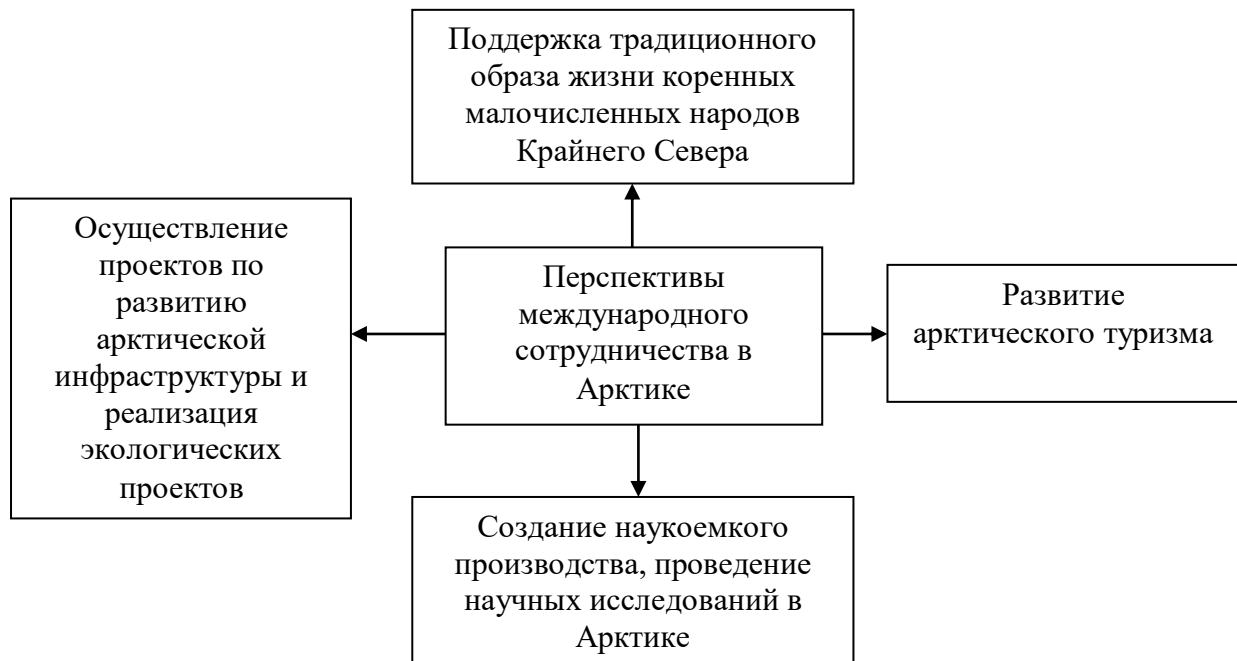


Рисунок 6 – Перспективы международного сотрудничества в Арктике [54, с. 79–82]