

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Деятельность следователя органов внутренних дел, направленная на
обеспечение прав личности

Студент	_____	<u>Отраднава Юлия Александровна</u>
	(подпись, дата)	(фио полностью)
Научный руководитель	_____	<u>Свечников Н.И.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Нормоконтролер ст. преподаватель	_____	<u>Битюцкий Е.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Следователь по особо важным делам СУ СК		
Рецензент <u>России по Пензенской области, майор юстиции</u>	_____	<u>Свечников И.Н.</u>
(должность, место работы)	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____).

Заведующий кафедрой	_____	<u>Свечников Н.И.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № ____).

Секретарь ГЭК	_____	<u>Козинченко Т.Н.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Пенза 2018

Оглавление

Введение.....	3
1. Обеспечение прав личности как основная задача следователя ОВД	8
1.1. Исторические аспекты обеспечения прав личности следователем полиции в РФ.....	8
1.2. Обеспечение прав личности сотрудником следственных подразделений полиции в зарубежных странах	14
1.3. Процессуальный статус следователя ОВД как гаранта обеспечения прав личности	26
2. Механизм обеспечения прав личности следователем ОВД	33
2.1. Расследование преступлений, отнесенных к компетенции ОВД.....	33
2.2. Профилактика правонарушений следователем ОВД как один из способов обеспечения прав личности.....	42
2.3. Проблемы обеспечения прав личности следователем ОВД и пути их решения	50
Заключение	Ошибка! Закладка не определена.
Список литературы	62

Введение

Права и свободы личности должны быть обеспечены во всех сферах жизни государства и общества, в том числе и в сфере уголовного процесса. Уголовный процесс включает в себя как досудебное расследование, так и судебное производство по рассмотрению и разрешению уголовных дел. Эти виды уголовно-процессуальной деятельности осуществляются несколькими правоохранительными органами, среди которых важнейшую роль играют органы внутренних дел.

Для этого в настоящее время созданы определенные условия, в частности, принят Закон «Об участии граждан в охране общественного порядка»¹. Однако для получения полного доверия со стороны граждан и институтов гражданского общества российскому следователю предстоит еще многое сделать. Каждый сотрудник ОВД независимо от занимаемой должности должен проникнуться идеологией защиты прав и свобод граждан, абсолютно понимать важность своей работы, стремиться оправдать оказанное доверие. Именно такая мотивация может помочь, в конечном счете, повысить эффективность работы следователя, исключить из практики правоохранительной деятельности цинизм, бездушие, а также должностные злоупотребления.

Для выполнения обозначенных, а также ряда иных задач в сфере внутренних дел государству предстоит многое сделать в деле повышения правового и социального статуса сотрудника следователя и членов его семьи. Государство должно проявлять заботу о тех людях, которые обеспечивают правопорядок, только в этом случае с сотрудника следователя можно требовать исполнения возложенных на него обязанностей по защите прав и свобод граждан в полной мере.

О том, что небывалый уровень коррупции и мощная агрессия уголовного мира угрожают не только жизни лично каждого человека, но и национальной

¹ Об участии граждан в охране общественного порядка : федер. закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. 2014. № 14. Ст. 1536.

безопасности всего нашего государства, высокопоставленные власть имущие лица, а также средства массовой информации последние несколько десятков лет говорят настолько часто, что каждый из нас уже практически полностью свыкся с осознанием наличия повседневной преступной угрозы в нашей жизни, а также с любой риторикой по этому поводу. И лишь, образуя своеобразную линию обороны система правоохранительных органов и судебной системы нашего государства, не позволяет осуществиться данной опасности в полной мере.

Российский следователь ОВД - фигура с исторической и правовой точки зрения неоднозначная и спорная, а с практической - почти трагическая в своей несоразмерности между огромной социальной важностью выполняемой им работы, с одной стороны, и приниженным общественным положением, а также сложностью государственной службы - с другой стороны.

Путаница юстиционных и сыскных начал, а также не совсем определенное положение следователя, граничащее между судебной и полицейской деятельностью, являются сами по себе фактами проблемными, а суровая современная действительность, масштабный упадок уровня правосознания, гражданственности и веры в правоохранительные органы обостряют данные проблемы еще больше.

Особое отношение к институту предварительного следствия в деятельности ОВД обуславливается также и его сравнительно молодым возрастом и, как результатом этого, — относительно малой исследовательностью, в некоторой степени неустоявшимся положением и противоречивыми взглядами на его сущность и особенности.

Помимо всего прочего, принятие Уголовно-процессуального Кодекса РФ 2001 года¹ (далее - УПК РФ), произошедшее в рамках реформирования общего судебно- правового законодательства, не оправдало предполагаемых ожиданий и дало основания полагать о поспешности и незавершенности данного

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

нормативно-правового акта. Об этом свидетельствуют многочисленные федеральные законы, вносящие изменения и дополнения в отдельные положения УПК РФ, принимаемые по сию пору с завидной периодичностью. И на данный момент существуют все основания полагать, что такая тенденция сохранится и получит дальнейшее развитие.

Совокупность вышеизложенных обстоятельств не только определила объект, предмет, цели и методологию выпускной квалификационной работы, но и позволяет говорить об актуальности выбранной для исследования темы, а также о ее научной и практической значимости.

Стоит сказать, что отдельные вопросы данной темы в уголовно-правовой и уголовно-процессуальной литературе подвергались анализу в диссертациях, монографиях, научных статьях, описаны в учебной литературе.

Процессуальное положение следователя ОВД анализировалось в работах Абдумаджидова Г.А., Асриева Б.В., Базарова Р.А., Безлепкина Б.Т., Белкина Р.С., Божьева В.П., Викторова Б.А., Воронина С.Э., Воронина Э.И., Гаврилова А.К., Гарифуллин И.Р., Гуляева А.П., Гуткина И.М., Зинатуллина З.З., Кальницкого В.В., Карнеевой Л.М., Кокорева Л.Д., Кулагина Н.И., Ларина А.М., Машкова С.А., Мерецкого Н.Е., Михайлова А.И., Михайлова В.А., Петрухина И.Л., Рахунова А.Р., Савицкого В.М., Статкуса Ф.В., Стрёмовского В.А., Строговича М.С., Фаткуллина Ф.Н., Чувилева А.А., Шимановского В.В. Элькинд П.С., Якубовича Н.А., и др. Однако теоретических работ, посвященных непосредственно обеспечению прав личности в деятельности следователя ОВД, на данный момент нет.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение механизма обеспечения прав личности в деятельности следователя ОВД.

В рамках достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать исторические аспекты обеспечения прав личности следователем ОВД в России;
- изучить особенности обеспечения прав личности следователем полиции в зарубежных странах;

- исследовать процессуальный статус следователя ОВД как гаранта обеспечения прав личности;
- рассмотреть порядок расследования преступлений, отнесенных к компетенции ОВД;
- проанализировать особенности профилактической деятельности следователя ОВД;
- выявить проблемы обеспечения прав личности следователем ОВД и предложить пути их решения.

Объектом выпускной квалификационной работы и соответствующего исследования являются правовые отношения, возникающие в процессе осуществления следователем ОВД своей деятельности по вопросам обеспечения прав личности.

Предметом исследования работы являются труды российских ученых, нормативно-правовые акты, регламентирующие правовое положение следователя ОВД в процессе осуществления следователем ОВД своей деятельности по вопросам обеспечения прав личности.

Практическая направленность выпускной квалификационной работы заключается в изучении информации об организации и деятельности органов предварительного следствия в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, а также в рассмотрении ряда дискуссионных вопросов по проблемным направлениям развития и реформирования данного правового института. Также в работе освещены отдельные историко-правовые аспекты возникновения и развития института обеспечения прав личности следователем ОВД своей деятельности.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а также иные законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой тематике.

Эмпирической основой исследования являются результаты производственной практики по получению первичных знаний и участия в опросах следователей органов внутренних дел.

Методологическую базу исследования в работе составляют всеобщий метод познания - материалистическая диалектика; общенаучные методы - дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический методы; а также частно-научные методы - сравнительного правоведения, логико-формальный метод, метод системного анализа.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, объединивших шесть параграфов, заключения и списка литературы.

1. Обеспечение прав личности как основная задача следователя ОВД

1.1. Исторические аспекты обеспечения прав личности следователем полиции в России

Истоки профессии «следователь» следует искать в ту давнюю пору, когда только начали формироваться первые в мире государства, их основные институты управления и первые правовые системы общества¹.

Первыми правоохранительными органами на Руси можно считать княжеские дружины. Именно они занимались поддержанием правопорядка в эпоху становления государства, и постепенно, по мере развития чиновничьего аппарата, правоохранительные функции на княжеских землях стали передаваться наместникам земель, у каждого из которых имелся собственный штат сотрудников: тиуны, доводчики и праветчики. Тиуны в Древней Руси осуществляли судебные разбирательства, праветчики исполняли судебные решения, а доводчики призывали к суду участников процесса, то есть, по сути, выполняли некое подобие следственной деятельности².

Говоря о правоохранительной деятельности в Древней Руси, нельзя не упомянуть о датированном началом XI века сборнике правовых норм под названием «Русская Правда»³, который можно считать первым Уголовным кодексом на Руси. Для данного документа характерно то, что он определял преступление не как нарушение закона или княжеской воли, а как «обиду», нанесенную человеку или группе лиц.

Принятый в 1497 году Судебник⁴ трактовал понятие «преступление» уже не как «обиду», а как действие против интересов государства. В соответствии с

¹ Безлепкина Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. С. 4.

² Логинов О. В. История Российской полиции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.all-crime.ru/z-2001et/z-2001et-01.html> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

³ Русская правда [Электронный ресурс]. URL: <http://istorichka.edusite.ru/p19aa1.html> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

⁴ Судебник 1497 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://scicenter.online/istoriya-gosudarstva-scicenter/tekst-sudebnika-1497-99970.html> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

этим совершенствовалась и структура правоохранительных и следственных органов.

Судебник Ивана IV 1550 г. был во многом посвящен тенденциям развития муниципального управления и судопроизводства¹. Ограничив власть удельных князей, дела «о ведомых разбойниках» были переданы под юрисдикцию губных старост. Впоследствии в их ведение прибавились дела татибные (дела о хищениях), а по Соборному уложению 1649 г. губные старосты ведают и дела убийственные². Таким образом, в руках губных старост постепенно сосредоточивается почти вся уголовная юрисдикция.

Разбойный приказ, учрежденный для борьбы с разбоями, впервые упоминается в 1571 году и, будучи в 1619 году переименованным в Сыскной приказ, с той поры непрерывно существовал вплоть до XVIII века. В его ведении находились обязанности по розыску преступников, сбежавших посадских людей, беглых крестьян.

Необходимо отметить, что обширными полномочиями обладало опричное войско Ивана IV, которое в роли доверенных царских порученцев осуществляло в случае необходимости помимо охранительных, разведывательных, карательных, также и следственные функции.

В 1669 году вместо губных старост была повсеместно введена должность сыщика, и в этом же году был учрежден Приказ Тайных дел, созданный для наблюдения за точным исполнением царских указов и для производства следствия по важнейшим преступлениям против государства.

В XVII веке важную роль в обеспечении порядка в Москве, центральных и северных городах играло стрелецкое войско во главе со Стрелецким приказом, компетенция которого была расширена за счёт передачи ему розыскных и судебных дел по различным уголовным преступлениям, «опричь

¹ Судебник 1550 г. [Электронный ресурс]. - URL: http://krotov.info/acts/16/2/pravo_02.htm (дата обращения – 12.05.2018 г.).

² Соборное уложение 1649 г. царя Алексея Михайловича [Электронный ресурс]. - URL: <http://bibliotekar.ru/sobornoe-ulozhenie-1649/index.htm> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

разбою и татьбы (воровства) с поличным», которые по-прежнему рассматривались в Разбойном приказе¹.

Основным направлением следственной деятельности в российском государстве на протяжении многих веков являлись политические дела, участниками которых были люди далеко не последнего достатка и далеко не безвестные, а при их расследовании широко практиковалось доносительство и пытки заключенных. Рядовым уголовным преступлениям уделялось, как правило, в значительной степени меньше внимания, к примеру, сыщики, должность которых была учреждена в 1669 году, вызывались в волости из Москвы лишь по особо важным делам и уголовными преступлениями занимались редко. Очевидно, что уровень образования кадров, компетенция и полномочия прообразов современных органов следствия в данный период развития отечественного государства находились на очень низком уровне².

Впервые в России концепция вневедомственного предварительного следствия, обладающего широкими процессуальными полномочиями, самостоятельностью и организационной независимостью от других органов государственной власти была реализована Петром I в ходе судебной реформы. В 1713 г. первым российским императором были учреждены специализированные следственные органы - так называемые «майорские» следственные канцелярии, специализирующиеся исключительно на расследовании наиболее опасных преступлений, посягающих на интересы государства, в том числе коррупционной направленности, а также по фактам казнокрадства, служебных подлогов, мошенничества. Как утверждает А. Л. Карабанов, «одним из направлений данной реформы стало разделение уголовного процесса на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства, а сам следственный аппарат рассматривался как правоохранительное ведомство, в деятельность которого не осмеливался

¹ Романов М. Ю. Стрельцы московские. М.: Инфра-М, 2004. С. 16.

² Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. С. 7.

вмешаться даже Сенат, так как непосредственно «майорская» канцелярия была подчинена главе государства»¹.

Реформы Екатерины II сыграли роль в усилении авторитета полиции, которая была разделена, как и в европейских державах, на городскую и местную. Тайная «политическая» полиция отделялась от уголовной. С 1723 до 1860 г. расследование преступлений осуществляли неспециализированные судебные и административные органы, среди которых и Главная полицмейстерская канцелярия, Сыскные приказы, нижний земский суд, а с 1782 г. - управы благочиния². И с этого момента зародилась так называемая административная модель организации следственного аппарата в России.

Однако, уже в начале XIX в. данная модель следственного аппарата показала свою несостоятельность и неспособность результативно противостоять уголовным преступлениям, в первую очередь - преступлениям, связанным с коррупционными посягательствами на основы государственности. Произошло это в связи с тем, что вся система следственной службы фактически была организационно подчинена Министерству внутренних дел, что обуславливало незаинтересованность ведомств в уголовном преследовании должностных лиц органов государственной власти.

В ходе общего реформирования судопроизводства в России в 1860-1864 гг. одной из главной задач был поиск новых форм организации системы расследования преступлений, отличной от административной модели. Данный этап развития института предварительного следствия связывается с зарождением, так называемой судебной модели организации следственного аппарата в России, и именно с него начинается подлинная история института судебных следователей в России.

8 июня 1860 г. императором Александром II был издан указ, в котором учреждался институт судебных следователей, вместе с которым был издан и

¹ Карабанов А. Л. Актуальные проблемы государственной политики в области досудебного уголовного судопроизводства: монография. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 2.

² Следственный комитет РФ [Электронный ресурс]. - URL: http://sledcom.ru/sk_russia/calendar (дата обращения – 12.05.2018 г.).

Наказ судебным следователям¹, Наказ полиции о производстве дознания по преступлениям и проступкам². Также в документах к Указу был установлен порядок расследования преступлений, определено взаимоотношение следователя с полицией и судебными органами, регламентирована деятельность судебных следователей. Следователи обладали правом в случае не ходимости проверки и дополнения дознания и отмены распоряжений, принятые при производстве дознания. Следователи, будучи подчиненными Министерству юстиции, фактически зависели от губернаторов, поскольку назначение, распределение и перемещение судебных следователей по участкам зависело именно от губернатора³.

Таким образом, в дореволюционной России, в отличие от ныне существующих органов дознания и следствия как явлений однопорядковых, предварительное следствие представляло собой деятельность судебную.

Как утверждает А. Л. Карабанова «впоследствии в свете утверждения воли господствующего класса следственные подразделения как инструмент классовой борьбы стали создаваться практически при всех правоохранительных органах. Так, в 1918 г. был образован единый следственный отдел ВЧК, в 1928 году постановлением ВЦИК и СНК РСФСР⁴ следователи полностью были выведены из подчинения судов и стали подчинены органам прокуратуры»⁵, а в 1936 г. в Прокуратуре СССР был учрежден следственный отдел. Помимо этого следственные подразделения были учреждены в органах госбезопасности и милиции, подведомственных в то время НКВД СССР. Дальнейшее развитие следственного аппарата в Советском государстве было связано исключительно

¹ Наказ судебным следователям 1860 г. [Электронный ресурс]. - URL: http://dslov.ru/txt/357/t357_8.htm (дата обращения – 12.05.2018 г.).

² Наказ полиции о производстве дознания по преступлениям и проступкам 1860 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1378526> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

³ Цит. по: Манова Н. С. Досудебное и судебное производства: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм / Под ред. В. М. Корнукова. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003. С.33.

⁴ О праве пользования дополнительной жилой площадью : постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 28 .02.1930 (ред. от 02.07.1981) «» // СУ РСФСР. 1930. № 14. Ст. 181.

⁵ Цит. по: Карабанов А. Л. Актуальные проблемы государственной политики в области досудебного уголовного судопроизводства: монография / А. Л. Карабанов, Г. К. Смирнов. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 5.

с периодическими перераспределениями функции предварительного следствия между прокуратурой и органами внутренних дел.

Так, под влиянием Генеральной прокуратуры в 1956-1964 гг. было упразднено Министерство внутренних дел. Во вновь созданном ведомстве, названном Министерством охраны общественного порядка, следственного подразделения не было. А в 1958 г. на заседании Верховного Совета СССР в ходе обсуждения основ уголовного судопроизводства, было принято решение о закреплении функции предварительного следствия исключительно за органами госбезопасности и прокуратуры. Б.Т. Безлепкин пишет, что «уже в 1963 г. собственный следственный аппарат был создан в системе Министерства охраны общественного порядка РСФСР - в ведомстве, которое спустя 5 лет обрело статус союзного министерства»¹. При этом часть штатной численности следователей Министерства пополнили именно следователи прокуратуры. Так сложился следственный аппарат Министерства внутренних дел СССР, который постепенно принимая на себя в законодательном порядке подследственность от прокуратуры, к концу XX в. стал самым крупным следственным аппаратом, расследующим большинство уголовных дел. К примеру, А. Л. Карабанов приводит следующие данные: «в 1964 г. дел, оконченных производством следователей органов внутренних, дел было 256 815, в 1974 г. - 457 173, а в 1989 г. - уже 976 123 дела. К 1990 г. в производстве следователей органов внутренних дел находилось свыше 90 % уголовных дел, а у следователей прокуратуры - всего 9,1 %»².

В 1990 г. на I съезде народных депутатов СССР Комитету Верховного Совета СССР по законодательству и Совету Министров СССР было поручено подготовить и внести предложения о создании «союзного Следственного комитета»³. В 1993 г. законопроект «О Следственном комитете Российской

¹ Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. С. 6.

² Карабанов А. Л. Актуальные проблемы государственной политики в области досудебного уголовного судопроизводства: монография / А. Л. Карабанов, Г. К. Смирнов. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 8.

³ О выводах Комиссии для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т.Х. Гдляном : постановление Верховного Совета СССР от 18 апреля 1990 г. № 1438-1 // Ведомости ВС СССР. 1990. № 17. Ст. 27.

Федерации» был внесен на рассмотрение в Верховный Совет России и одобрен в первом чтении. В 1995 г. Федеральным законом «Об органах Федеральной службы безопасности Российской Федерации»¹ в этом ведомстве был создан следственный аппарат, упраздненный при реорганизации КГБ в начале 90-х годов, а Федеральным законом от 17 декабря 1995 г. был также создан следственный аппарат и в Федеральных органах налоговой полиции. В 1998 г. было принято Положение об органах предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел РФ², которым следственный аппарат был выведен из структуры МВД и образован при подразделениях МВД России.

Сегодня МВД РФ производит предварительное следствие и дознание по преступлениям небольшой, средней тяжести и тяжким преступлениям, не подследственным другим следственным органам, а также занимается оперативно-розыскной деятельностью. В целом можно сделать вывод, что фактическая деятельность следователя ОВД направлена на обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

1.2. Обеспечение прав личности сотрудником следственных подразделений полиции в зарубежных странах

То, что уголовный процесс известен еще со времен древних государств, подтверждают положения дошедших до нашего времени древних источников права. Прародителей первых уголовно-процессуальных норм можно найти в законодательстве Древнего Шумера (конец 3 тысячелетия до н.э.). Например, наиболее сохранившийся - свод законов вавилонского царя Хаммурапи I (XVIII век до н.э.), а также в древнеримских XII таблицах. Первые упоминания об опознании преступников, допросах, обысках прослеживаются и в священных

¹ Об органах Федеральной службы безопасности Российской Федерации : федер. закон от 03.04.95 № 40-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.

² О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации : указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 16.05.2017) // СЗ РФ. 1998. № 48. Ст. 5923.

книгах: Ветхий Завет, Новый Завет, Авеста, Коран, а также в иных памятниках права Древнего Рима, Греции, Китая и других государств¹.

На протяжении многих веков (вплоть до XIX в.) процесс предания человека суду имел характер инквизиционный², то есть характеризовался минимальным наличием реальных прав у обвиняемого, ограниченной возможностью состязания с обвинителем, а также сосредоточением функций защиты и обвинения в руках одних лиц, вследствие чего человек подвергался наказанию, как правило, на усмотрение власть имущих.

Но, по мере развития права в отдельно взятых государствах, а именно - развития «Римского права» (на котором в большей степени и основано современное уголовное право) - впервые начало формироваться требование обстоятельно доказывать вину подозреваемого, а сбор фактов по делу, их систематизирование и представление для разбирательства в суде — стали первоочередными обязанностями и задачами первых правоохранительных органов и первых прообразов современных следователей, давая впоследствии толчок к становлению и развитию таких наук как уголовное право и уголовный процесс³.

Таким образом, можно утверждать, что тот, кто сейчас называется следователем, в уголовном судопроизводстве существовал всегда, потому что должен был быть тот субъект процесса, который прежде непосредственного предания человека суду, осуществлял бы функцию сбора доказательств, розыска, задержания и привлечения к суду лица, чью вину должен был признать или опровергнуть суд, подготавливал бы дело к торжественному обряду судебного разбирательства и разрешения его по существу⁴.

¹ Кохан А. В. Теоретические аспекты взаимодействия следователя с «иными участниками уголовного судопроизводства». Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2009. С. 3.

² Шагин П. С. Логика и дедукция в работе следователя. VIII Международная студенческая электронная научная конференция [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scienceforum.ru/2016/1891/24840> (дата обращения - 10.04.2018 г.)

³ Кочнев А. Профессия следователь [Электронный ресурс]. URL: <https://45.mvd.ru/document/1063398> (дата обращения - 10.04.2018 г.)

⁴ Безлепкина Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. С. 8.

Очевидно, что субъект деятельности, обладающий в своем лице полномочиями по осуществлению именно этой функции, выделился из судопроизводства лишь по прошествии многих веков; до этого же данная функция входила, как правило, в комплекс обязанностей наряду с другими, в основном правоохранительными.

В Древней Греции, к примеру, охрана общественного порядка в полисах была возложена на общественных рабов, которые охраняли заключенных и наблюдали за спокойствием в общественных местах.

В Древнем Риме заведование охраной принадлежало трем магистрам, под руководством которых находились отряды добровольцев, размещавшиеся группами около городских врат и имевшие главной своей обязанностью не только наблюдение за безопасностью города в ночное время, но также предотвращение и тушение пожаров. Обязанностью поиска преступника и исполнения наказаний в Древнем Риме обладали ликторы, сопровождавшие должностных лиц города. Интересно, что преступника, застигнутого на месте преступления, как правило, казнили сразу же. Вместе с тем, кража у частного лица, если вор успевал исчезнуть с награбленным, считалась личным делом пострадавшего. Также личным делом пострадавшей семьи было и расследование тяжких преступлений. Справедливости ради, стоит отметить, что убийства свободных граждан, как в Древнем Риме, так и в древней Греции были редкостью¹.

Исторически институт предварительного следствия как специальный вид государственной деятельности в понимании, близком к современным правовым представлениям о нем, зародился во Франции. В юридической литературе данный исторический факт связывают с учреждением в 1522 г. королем Франциском I должности «королевского судьи по уголовным делам», а также отделением уголовного судопроизводства от производства по делам

¹ Большая иллюстрированная энциклопедия. М.: АСТ, Астрель, 2010. Т. 7. С. 194.

гражданским¹. Именно в рамках французской модели уголовного процесса впервые появилось ныне всем известное деление между дознанием и предварительным следствием, а сама система французской полиции оказала огромное влияние на другие европейские страны.

Правовое регулирование обеспечения прав и свобод граждан в деятельности следователя зарубежных стран предполагает рассмотрение в рамках данного параграфа примеры Франции, ФРГ, США. В первую очередь, по нашему мнению, необходимо обратить внимание на конституционное регулирование прав и свобод граждан и их влияние на правовое регулирование деятельности следователя. Во-вторых, законодательное регулирование в этих зарубежных странах обладает рядом особенностей, так как в данных государствах существует и местная полиция и полиция субъектов федерации, что отражается и на правовом регулировании деятельности органов внутренних дел. Наконец, стоит отметить, что в отличие от Российской Федерации, в двух рассматриваемых государствах (Франция и ФРГ) применяется европейское право, которое обладает очень сильным влиянием на внутренний (национальный) правопорядок и непосредственно сказывается на правовом регулировании обеспечения прав и свобод граждан в деятельности следователя данных государств.

Правовое обеспечение прав граждан в ФРГ в рамках деятельности любого органа власти осуществляется на уровне основного закона этого государства.

Действительно, принцип защиты прав человека и гражданина в деятельности любого органа власти ФРГ возведен в примат немецкого правопорядка, так как самое первое положение немецкой Конституции гласит: «Человеческое достоинство неприкосновенно. Уважать и защищать его - обязанность всей государственной власти²... основные права обязательны для законодательной, исполнительной и судебной власти как непосредственно

¹ Мешков М. В. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. С. 3.

² Favoreu L., Ghevontian R., Mestre J.-L., Droit consitutionnel, Dalloz. 2013. P.1056.

действующее право...» Более того, основной закон ФРГ не скупится на установлении общих гарантий прав граждан по отношению к государственной власти. Так, например, п. 4 ст. 19 гласит: «Если права какого-либо лица нарушены государственной властью, оно может обращаться в суд. Если не установлена иная подсудность, действует общий судебный порядок»¹.

Действующий в настоящее время во Франции так называемый «блок конституционных норм, который, по мнению Конституционного совета Франции², включает в себя и Декларацию прав человека и гражданина от 26 августа 1789 г., также содержит довольно полный перечень прав и свобод. Последний, в свою очередь, однозначно закрепил: «Цели всякого политического союза - обеспечение естественных и неотъемлемых прав человека (ст. 2) и уточнил, что создание Декларации было направлено на то, чтобы «...неизменно пребывая перед взором всех членов общественного союза, (она) постоянно напоминала им их права и обязанности, чтобы действия законодательной и исполнительной власти, которые в любое время можно было бы сравнить с целью каждого политического института, встречали большее уважение» (преамбула).

Иначе говоря, действующее французское конституционное право, как и Основной закон ФРГ, обладают положениями, устанавливающими соблюдение прав и свобод граждан в качестве обязанности любого органа власти. Как следствие, эти требования применяются и в рамках деятельности органов следователя. Толкование данных конституционных прав как органами конституционной юстиции - Федеральный конституционный суд ФРГ (Bundesverfassungsgericht) и Конституционный совет Франции (Conseil constitutionnel) - так и органами административной юстиции - Федеральный административный суд ФРГ (Bundesverwaltungsgericht) и Государственный совет Франции (Conseil d'Etat) - позволяет осуществить конкретную

¹ Конституция ФРГ [Электронный ресурс]. URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=155> (дата обращения - 10.04.2018 г.)

² Решение Конституционного совета от 16 июля 1971 г. № 71 - 44 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения - 10.04.2018 г.)

имплементацию данных прав в деятельности органов власти (в том числе и следователя). Действительно, судебная практика органов правосудия позволяет обеспечить применение прав и свобод граждан в деятельности следователя соответствующих государств посредством наложения соответствующих обязательств либо на законодателя, регулирующего деятельность органов внутренних дел, либо на саму полицию в рамках ее правоприменительной деятельности¹.

Довольно оригинальным является конституционное регулирование обеспечения прав и свобод граждан в деятельности следователя США. Действительно, вторая поправка Конституции США устанавливает право на ношение оружия, которое обосновывается основным законом данного государства и позволяет «...организовать милицию, необходимую для поддержания безопасности свободного государства...»². Иначе говоря, в этом государстве обеспечение правопорядка в соответствии с Конституцией отчасти возложено на плечи самих граждан, что соответствует, на наш взгляд, ультралиберальным идеям данного государства. Стоит отметить, что и другие поправки к тексту Конституции США также содержат ряд положений, направленных на обеспечение прав граждан в деятельности органов государственной власти (например, 4-ая поправка, гарантирующая неприкосновенность личности), но сам текст американского основного закона остается довольно техничным, а конкретные аспекты обеспечения прав и свобод граждан в деятельности следователя этого государства должны изыскиваться в судебной практике Верховного суда США и законодательстве (как федеральном, так и штатов), а не в самом тексте основного закона³.

На законодательном уровне правовое регулирование обеспечения прав и свобод граждан в деятельности следователя ФРГ отличается одной характерной

¹ Права человека и правовое социальное государство в России / ред. Е.А. Лукашева. М.: Инфра-М, 2017. С. 112.

² Вторая поправка к Конституции США и попытки ограничить право на оружие в США [Электронный ресурс]. URL: <https://state-usa.ru/usa-constitution/269-vtoraya-popravka-k-konstitutsii-ssha-i-popytki-ogranichit-pravo-na-ozuzhie-v-ssha>(дата обращения - 10.04.2018 г.)

³ Ермакова К.П. Судебное усмотрение: англосаксонское и континентальное понимание // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2010. № 3. С. 25.

особенностью, связанной с федеральным административно-территориальным устройством данного государства. Здесь существует не только федеральное законодательство, но и ряд законодательных актов субъектов федерации, регулирующих деятельность органов следователя. Так, здесь каждая из 16 федеральных земель обладает «Законом о полиции»¹ (Polizeigesetz) или эквивалентным ему актом. Как и российский Федеральный закон «О полиции», законы федеральных земель ФРГ, регулирующие деятельность следователя соответствующего субъекта федерации, содержат ряд принципов деятельности; обязанностей и прав сотрудников; условий применения полномочий и т.п. Конечно же, эти законы содержат и положения, касающиеся гарантий прав граждан в деятельности следователя.

Так, например, Закон о задачах и полномочиях баварской земельной полиции (Gesetz über die Aufgaben und Befugnisse der Bayerischen Staatlichen Polizei)², перечисляя в главе второй закона полномочия следователя, уточняет границы их действий; сроки (или их продолжительность); а также устанавливает условия, при которых те или иные действия могут быть реализованы (см., например, ст. 23 Закона, касающуюся обысков). Отдельно данный Закон устанавливает ряд обязательств следователя в отношении защиты персональных данных (ст. 30). Практически аналогичным образом составлены и законы о полиции других субъектов немецкой федерации.

Несмотря на обильное законодательное регулирование деятельности следователя и обеспечения прав граждан в ее рамках на уровне субъектов федерации, в ФРГ существует и федеративное законодательство по рассматриваемым вопросам. Так, например, существует Федеральный закон от 25 мая 1976 г. «Об административном производстве» (Verwaltungsverfahrensgesetz)³, который установил ряд обязанностей

¹ Закон о полиции ФРГ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dw.com/ru> (дата обращения - 10.04.2018 г.)

² Gesetz über die Aufgaben und Befugnisse der Bayerischen Staatlichen Polizei [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gesetze-bayern.de/Content/Document/BayPAG?AspxAutoDetectCookieSupport=1> (дата обращения - 10.04.2018 г.)

³ Verwaltungsverfahrensgesetz [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/vwvfg/> (дата обращения - 10.04.2018 г.)

администрации, а также гарантии прав граждан в их обращении с органами исполнительной власти. Среди них, например: установление конкретных сроков принятия решений администрации (31); обязанность по информированию и идентификации администрации (33); условия действительности актов и действий администрации (43) и т.п. Другим актом федерального законодателя, направленным на защиту прав граждан при их взаимодействии с органами государственной власти, является Федеральный закон от 27 февраля 1985 г. «О государственной службе» (Bundesbeamtengesetz)¹. Этот Закон, применяемый всеми госслужащими федерального уровня (1), устанавливает ряд обязанностей государственных служащих (Глава 3, параграф 52 и сл.).

В соответствии с Законом о федеральной полиции (Bundespolizeigesetz), органы федеральной полиции, которая подчиняется Федеральному министерству внутренних дел ФРГ, ограничены лишь специальными функциями по поддержанию правопорядка: обеспечение безопасности воздушного и железнодорожного транспорта; границ федерации (гл. 1) и т.п. Тем не менее, несмотря на ограниченный характер специальных функций федеральной полиции, обусловленный федеральным устройством немецкого государства, в котором функции по поддержанию правопорядка находятся в компетенции субъектов федерации, блок нормативного материала, регулирующего деятельность федеральной полиции, является довольно обширным. Так, помимо общего закона о федеральной полиции, конкретными отраслевыми федеральными законами ФРГ, регулирующими ее деятельность, являются: Федеральный закон о пребывании на территории ФРГ (Aufenthaltsgesetz); Федеральный закон о беженцах (Asylverfahrensgesetz); Федеральный закон о безопасности на воздушном транспорте (Luftsicherheitsgesetz) и др. Все федеральные законы, регулирующие в той или иной мере деятельность федеральной полиции, содержат положения о

¹ Bundesbeamtengesetz [Электронный ресурс].
<http://www.bundesbeamtengesetz.org/bundesbeamtengesetz/> (дата обращения - 10.04.2018 г.)

соблюдении прав граждан в деятельности следователя, соразмерности, пропорциональности и необходимости действий администрации и следователя (см., например, параграф 4 и сл. Федерального закона о безопасности на воздушном транспорте)¹.

Во Франции, в силу централизованного административно-территориального устройства этого государства, регионального (местного) законодательства, регулирующего вопросы обеспечения прав и свобод граждан в деятельности следователя не существует, несмотря на то, что подразделения муниципальной полиции (*police municipale*) в этом государстве существуют. Иначе говоря, в отличие от ФРГ законодательство, регулирующее деятельность следователя, в том числе и местной (или муниципальной), существует только на общенациональном уровне. Стоит отметить, что органами по поддержанию правопорядка во Франции являются не только местная и национальная полиция (*police nationale*), но и жандармерия (*gendarmerie*). Как следствие, правовое регулирование деятельности следователя во Франции, будучи сугубо национальным, все же разделено на три нормативных блока.

Французская муниципальная полиция создана с целью поддержания правопорядка, а также для осуществления отдельных административных действий (например, лицензионно-распорядительной деятельности) и реализуется под руководством мэра того или иного населенного пункта. Функции муниципальной полиции регулируются Общим кодексом местных властей (*Code des territoriales*), который, в частности, уточняет, что, помимо поддержания правопорядка, безопасности и чистоты в коммуне (ст. 2212-2 Кодекса), мэр и сотрудники муниципальной полиции также наделены нормативной властью по регулированию дорожного движения, выдаче

¹ Цит. по: Адмиралова И.А., Кареева-Попелковская К.А. Меры административного пресечения и механизм их реализации полицией в целях обеспечения прав и свобод граждан // Административное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 351.

разрешений на строительство зданий и имеют права налагать штрафы за правонарушения¹.

В связи с унитарным административно-территориальным устройством Франции муниципальная полиция является лишь субсидиарным по отношению к национальной полиции звеном в структуре органов по поддержанию правопорядка, а правовое регулирование ее деятельности - ограниченным. Это является серьезным отличием от структуры следователя в ФРГ, где основная часть властных полномочий по поддержанию правопорядка сосредоточена на уровне субъекта федерации, а не на национальном уровне. Как следствие, правовое регулирование деятельности национальной полиции Франции является более объемным и подробным, а правовое регулирование обеспечения прав граждан в деятельности национальной полиции - более очевидным.

Действительно, если обратиться к Деонтологическому кодексу национальной полиции Франции (Code de de la police nationale)², то мы обнаружим, что текст составлен довольно кратко, но в то же время наиболее ясным образом выражает обязанности сотрудников национальной полиции и жандармерии. Более того, этот акт является знаковым, так как он вручается каждому сотруднику еще во время его профессиональной подготовки и является основным актом, регулирующим его права и обязанности. Этим же актом предусмотрены и меры по контролю за исполнением его профессиональных обязанностей. Стоит отметить, что с первых же строчек рассматриваемого текста становится очевидным, что исполнительная власть и законодатель Франции отдают приоритет именно защите прав граждан. Действительно, ст. 1 данного текста гласит: «Национальная полиция содействует на всей территории гарантии соблюдения прав, защите институтов Республики, поддержанию правопорядка, защите граждан и собственности».

¹ Куракин А.В., Костенников М.В. Административно-правовое противодействие коррупции в системе государственной службы и в деятельности сотрудников полиции Российской Федерации и зарубежных государств // NB: Российское полицейское право. 2013. № 1. С. 65.

² Code de de la police nationale [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interieur.gouv.fr/Le-ministere/Deontologie>(дата обращения - 10.04.2018 г.)

В США, в связи с федеральным устройством государства, помимо следователей общегосударственной (федеральной) и местной полиции, присутствуют также и следователи полиции субъектов федераций (штатов). Тем не менее, в отличие от другого федеративного государства - ФРГ, где основные функции по охране правопорядка и защите собственности и граждан, а также исполнение отдельных административно-распорядительных функций находятся в компетенции субъектов федерации, в США довольно значительная часть правоохранительных функций (law enforcement) принадлежит - особенно с эпохи вступления в силу «Пэтриот акта» (Patriot Act) - именно федеральным органам. Министерству юстиции США (Department of justice) подотчетно большинство федеральных структур по поддержанию правопорядка. Среди них: Управление судебных исполнителей (United States Marshals Service); Администрация по борьбе с незаконным обращением наркотических средств (Drug Enforcement Administration), а также ряд органов, занимающихся по большей части лицензионно-распорядительной деятельностью (например? Бюро по обращению табака, алкоголя, огнестрельного оружия и взрывчатых веществ (Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives). Стоит отметить, что если значительная часть федеральной полиции подотчетна Министерству юстиции США, то Министерству внутренних дел США (Department of homeland security) также подотчетны многочисленные федеральные структуры, выполняющие функции следователя. Среди них: Таможенная и Пограничная службы (U.S. Customs and Border Protection); Иммиграционная и таможенная служба (U.S. Immigration and Customs Enforcement); Береговая охрана США (United States Coast Guard) и т.д. На остаточном принципе отдельные функции внутренних дел разбросаны по различным федеральным министерствам и ведомствам¹.

Аналогичным образом дело обстоит и в ФРГ. Федеральным законом от 25 мая 1976 г. «Об административном производстве» (Verwaltungsverfahrensgesetz

¹ Костенников М.В., Куракин А.В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 78.

) уже с давних пор был установлен ряд правовых процессуальных гарантий, однозначно импортированных из судебного права. Они аналогичны тем, что мы обнаружили в подобном французском законе: обязанность по информированию лица и идентификации администрации (*Beglaubigung*) (параграф 33), а также информирование о делопроизводстве посредством сети Интернет (27а) здесь могут рассматриваться как признаки применения принципа гласности в административном процессе; возможность лица предоставить всю необходимую информацию и, в частности, средства доказывания (26), а также обязательство администрации по заслушиванию участников производства (28 «*Beteiligter*») как проявление принципа состязательности и права граждан на защиту граждан в рамках производства¹.

Таким образом, законодательство европейских государств, имплементировав в административно-правовое регулирование деятельности следователя требования судебной практики ЕСПЧ о применении основных принципов судопроизводства в рамках деятельности администрации, поспособствовало повышению уровня защиты прав граждан в деятельности следователя. Деятельность следователя по обеспечению прав личности занимает центральное место в его работе. Как показывает опыт деятельности следователя, именно данный вид его работы является наиболее объемным и содержательным, в связи, с чем эффективность работы следователя в деле обеспечения прав и свобод граждан зависит именно от качества и организации правообеспечительной деятельности. Необходимо отметить, что правообеспечительная деятельность следователя дифференцируется на внутреннюю и внешнюю деятельность. Различные аспекты правообеспечительной деятельности следователя между собой логически взаимосвязаны и взаимообусловлены. Внутренняя правообеспечительная деятельность следователя напрямую не связана с противодействием преступлениям или административным правонарушениям, а между тем именно

¹ Адмиралова И.А. Административно-правовое обеспечение прав и свобод граждан в полиции зарубежных государств // Административное и муниципальное право. 2014. № 12. С. 1277.

от этого вида деятельности обеспечительных (вспомогательных) служб и подразделений органов внутренних дел зависит эффективность работы сотрудников патрульно-постовой службы, участкового уполномоченного полиции и др.

Внешняя правообеспечительная деятельность следователя непосредственно связана с обеспечением и защитой прав и свобод граждан в сфере общественного порядка, а также в иных сферах государственного управления. В ходе реализации этого аспекта правообеспечительной деятельности следователя осуществляется юрисдикционная, контрольно-надзорная, а также разрешительная деятельность. Также в ходе этой деятельности обеспечивается административно-правовой статус граждан в сфере внутренних дел. Следует также отметить, что правообеспечительная деятельность следователя осуществляется с помощью установленных законом материальных и процессуальных форм. Формы правообеспечительной деятельности делают ее легитимной, а также понятной для граждан, которые попали в сферу внутренних дел и взаимодействуют по разным основаниям с сотрудниками правоохранительных органов.

Обеспечение прав граждан в сфере внутренних дел происходит с использованием разнообразных методов. Эти методы по своей сути касаются качественной стороны правообеспечительной деятельности следователя, поэтому их совершенствование напрямую влияет на повышение эффективности правообеспечительной деятельности следователя в сфере обеспечения и защиты прав граждан.

1.3. Процессуальный статус следователя ОВД как гаранта обеспечения прав личности

Статья 2 Конституции РФ не конкретизирует деятельность по «обеспечению» прав и свобод личности. Однако нет сомнений, что термин «защита прав» используется в качестве синонима термина «обеспечение прав».

На сегодняшний день теория уголовного процесса имеет различные точки относительно определения процессуального статуса следователя как участника судопроизводства со стороны обвинения.

Так, например, по мнению В.Д. Дармаевой, «процессуальный статус следователя представляет собой установленную нормами уголовно-процессуального права совокупность таких элементов, как функция (основное направление деятельности); задачи; полномочия следователя; процессуальная самостоятельность, гарантии законности и обоснованности деятельности и ответственность»¹.

М.Б. Эркенов, в свою очередь, дает следующее понятие уголовно-процессуальному статусу следователя: «процессуальный статус следователя - совокупность его прав и обязанностей, установленных нормами права и отвечающих выполняемой им процессуальной функции, а также роль и место, отводимые этому участнику в уголовном процессе»².

А.И. Егорова отмечает, что «следователь - деятель российской юстиции, выполняющий важные государственные функции - уголовное преследование, изобличение лиц, совершивших преступление и защиту граждан от необоснованного привлечения к ответственности»³.

Таким образом, согласно УПК РФ, следователь, в том числе и следователь ОВД обладает следующими правами:

- 1) Принимает и проверяет сообщение о любом совершенном, совершающемся или готовящемся преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);
- 2) Возбуждает уголовное дело и (или) передает его руководителю следственного органа в целях направления дела по подследственности (п. 2 ч. 2 ст. 38, ч. 1 ст. 146 УПК РФ);

¹ Дармаева В.Д. Уголовно-процессуальный статус следователя: автореферат дисс. ... к.ю.н. М., 2003. С. 13.

² Эркенов М.Б. Процессуальный статус дознавателя: автореферат дисс... к.ю.н. Н. Новгород, 2007. С. 8.

³ Егорова А.И. Процессуальная самостоятельность следователя в ретроспективе становления его уголовно-процессуального статуса // В сборнике: Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты Сборник статей по материалам международной студенческой научно-практической конференции. 2017. С. 65.

- отказывает в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ);
- принимает уголовное дело к своему производству;
- заявляет самоотвод в случае наличия обстоятельств, исключающих его участие в производстве по делу (ст. 62 УПК РФ);
- самостоятельно направляет ход расследования;
- принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, кроме случаев, когда необходимо получить судебное решение или согласие руководителя следственного органа (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);
- возбуждает перед судом и с согласия руководителя следственного отдела ходатайство о назначении меры пресечения или производстве какого-либо иного процессуального действия, которое может быть назначено только судебным решением (ч. 1 ст. 165 УПК);
- задерживает лицо по подозрению в совершении преступления (ст. 91 УПК);
- в пределах своих полномочий избирает обвиняемому или подозреваемому меры пресечения (ст. 97 УПК);
- принимает меры попечения о детях, иждивенцах подозреваемого или обвиняемого, а также меры по обеспечению сохранности его имущества и меры к неразглашению данных предварительного расследования (ст. 160, 161 УПК);
- дает органам дознания обязательные для исполнения письменные поручения по проведению оперативно-розыскных мероприятий, производству отдельных следственных действий, исполнению постановлений о мерах принуждения, производству иных процессуальных действий, а также получению содействия при их осуществлении (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 7 ст. 164, 210 УПК);
- самостоятельно принимает решения о выделении из уголовного дела в отдельное производство другого уголовного дела (ст. 154 УПК), а также материалов, содержащих сведения о новом преступлении, не связанном с расследуемым (ст. 155 УПК);

- рассматривает ходатайства участников предварительного следствия с вынесением постановления в случае отказа (ст. 159 УПК);
- привлекает лицо в качестве обвиняемого и предъявляет ему обвинение;
- приостанавливает и возобновляет предварительное следствие;
- прекращает уголовное дело по основаниям ст. 24-28 и иных статей УПК РФ;
- представляет свои письменные возражения руководителю следственного органа при несогласии с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия (ч. 3 ст. 38 УПК);
- оканчивает предварительное следствие и направляет уголовное дело с обвинительным заключением прокурору¹.

Шадрин В. С. утверждает, что «следователь имеет право самостоятельно выдвигать и проверять версии, планировать следственные и иные процессуальные действия, собирать, проверять и оценивать доказательства в порядке, установленном УПК. На основании этого можно дать следующую классификацию принимаемых следователем процессуальных решений по критерию процессуальной самостоятельности»².

Также у следователя есть право принять и иные процессуальные решения: признать доказательства недопустимыми (ч. 2 ст. 88 УПК РФ); принять решение о приводе обвиняемого и/или подозреваемого, потерпевшего и свидетеля (ст. 113 УПК РФ); вызвать граждан для проведения допроса (ст. 187 УПК РФ); задерживать лиц, которые подозреваются в совершении преступлений (ст. 91 УПК РФ), выносить постановления о привлечении лиц в

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2017. С. 48.

² Шадрин В. С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М.Юрлитиздат, 2015. С. 147.

качестве подозреваемых и /или обвиняемых, выделять и разъединять уголовные дела (ч. 1 ст. 154 УПК РФ, ст. 155 УПК РФ)¹.

Объем прав следователя ОВД достаточно широк, однако, следует отметить, что не все предоставленные ему правомочия могут быть реализованы им самостоятельно².

Вместе с правами УПК РФ закрепляет за следователем ОВД и достаточно обширный объем обязанностей, которые в свою очередь так же являются составляющим элементом уголовно-процессуального статуса следователя.

Следует начать с закрепляемого ст. 21 УПК РФ принципа публичности уголовного судопроизводства, который определяет: «следователь, в каждом случае обнаружения признаков преступления обязан принять все возможные меры по установлению события преступления, изобличению лиц, совершивших преступление и привлечению их к уголовной ответственности»³.

«Обязанность, закрепляемая принципом публичности, направлена на обеспечение неотвратимости наказания, ответственности за каждое совершенное преступление, что, в свою очередь может быть достигнуто при проявлении следователем инициативы, активности, объективности, целеустремленности и решительности при производстве по уголовному делу»⁴.

В уголовно-процессуальной литературе бытует мнение о том, что «не смотря на то, что данный принцип, закрепленный ст. 21 УПК РФ является одним из базовых принципов уголовного судопроизводства, на практике он признается одним, из часто нарушаемых»⁵.

К сожалению, на практике, это не всегда может быть реализовано. Например, таковым является «необоснованный отказ в возбуждении

¹ Середнев В.А. К вопросу о роли и статусе следователя в российском уголовном процессе // Российский следователь. 2017. № 1. С. 7.

² Дармаева В.Д. Процессуальный статус российского следователя // Российский следователь. 2018. № 1. С. 7.

³ Пушкарев В.В. Сущность и содержание уголовно-процессуального статуса следователя // Актуальные проблемы борьбы с преступностью Международная научно-практическая конференция. 2016. С. 98.

⁴ Рохлин В. Следователь: положение и полномочия // Законность. 2015. № 10. С. 15

⁵ Гуляев А.П. Новые нормы УПК // Российская юстиция. 2017. № 3. С.35.

уголовного дела и принятие мер, направленных на розыск подозреваемого»¹. Причины данной ситуации могут варьироваться, начиная от невысокого уровня профессиональной квалификации следователя до нежелания показать реальную преступность в своем районе. Обязанность по принятию, проверке сообщений о любом совершенном или готовящемся преступлении в пределах своей компетенции (ч. 1 ст. 144 УПК РФ) является специфическим гарантом того, что в случае подозрения на совершение преступления при наличии информации об уже совершённом преступлении, следователь обладает обязанностью по проверке любой поступившей к нему информации, и, в рамках принципа быстроты уголовного процесса должен предпринимать установленные УПК РФ действия, необходимые для дальнейшего расследования преступления. А в том случае, если преступление было совершено уже, следователь обязан всеми регламентированными законом способами установить обстоятельства способствующие его совершению (ст. 73 УПК РФ)².

Таким образом, следователь ОВД, приняв решение о реализации какого-либо из предоставленных ему полномочий, обязан обеспечить им установленную УПК РФ форму. Например, по мнению О.Я. Баева, «при реализации следователем права на проведение такого следственного действия, как допрос, на него, в тоже время возлагается обязанность не просто провести его по правилам УПК РФ, но и, прежде всего, обеспечить явку соответствующих допрашиваемых лиц и надлежаще оформить результаты»³.

В рамках производства предварительного следствия, основная задача следователя ОВД - непосредственно установление всех обстоятельств совершенного преступления. Существующая обязанность собирать доказательства, которая возложена на следователя, является ключевой, так как «на практике, в подавляющем большинстве случаев из-за невыполнения данной обязанности, уголовные дела направляются для производства дополнительного

¹ Кун Д.Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус // Теория и практика общественного развития. 2017. № 2. С. 77.

² Гринёв С. А. Процессуальный статус следователя. М.: Профит, 2017. С. 131.

³ Баев О.Я. Следователь как адресант прокурора; прокурор как адресат следователя и адресант суда // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 2 (31). С. 61.

расследования, причиной чего часто является неполнота производства предварительного следствия»¹.

Если следователь не выполняет своих обязанностей, то в порядке ст. 125 УПК РФ судом могут быть вынесено постановление по обжалованию действий следователя, а в дальнейшем может быть поставлен вопрос относительно профессионального соответствия следователя. На этом основании, «достаточное количество постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике рассмотрения той или иной категории уголовных дел включает в себя требование выявления причин и условий (обстоятельств) совершения преступлений, которые входят в предмет доказывания, и подлежат обязательному установлению в ходе предварительного расследования»².

Далее, в силу действующего уголовно-процессуального законодательства следователь ОВД имеет обязанность по разъяснению участника уголовного дела их прав и обязанностей, а также по обеспечению возможности реализации ими своих прав (ст. 11 УПК РФ). Более того, кроме этого, следователь имеет обязанность и по обеспечению подозреваемым и обвиняемым возможностей по защите и охране их личных и имущественных прав (ст. 16 УПК РФ)³.

Таким образом, следователь наделен довольно обширным спектром полномочий в сфере производства предварительного следствия, большинство которых он может реализовать самостоятельно. Следователь – это достаточно самостоятельное лицо в системе уголовно - процессуальных отношений, которое наделено большим объемом полномочий.

Вместе с этим процессуальную самостоятельность следователя следует представлять в качестве своеобразного гаранта по реализации предоставленных следователю прав и обязанностей. Данные элементы уголовно-процессуального статуса следователя очень тесно взаимосвязаны и не могут быть реализованы отдельно друг от друга.

¹ Гатауллин З.Ш. Уголовное преследование как функция прокурора // Законность. 2010. № 2. С. 11.

² Кожевников И.Н. Упорядочить полномочия следователя // Российская юстиция. 2017. № 12. С.22-23.

³ Темираев О. Процессуальная самостоятельность следователя // Законность. 2015. № 5. С. 14.

2. Механизм обеспечения прав личности следователем ОВД

2.1. Расследование преступлений, отнесенных к компетенции ОВД

Возникновение уголовно-процессуальных правоотношений также как и обязанность органов государства отреагировать на сообщение о преступлении определяется к моменту получения должностными лицами вышеназванных органов информации (сообщении) о событии, предположительно являющимся преступлением.

Но не всегда подобное сообщение является достоверным, или событие может не иметь признаков преступления (административное правонарушение, несчастный случай). Отсеивание сообщений о преступлениях от сообщений о правонарушениях и происшествий определяет необходимость возникновения уголовно-процессуальных правоотношений¹. С этой стадии начинаются все уголовные дела.

Самостоятельная задача при этом имеет узкую специфику: решение о возбуждении уголовного дела или решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Повод для возбуждения уголовного дела - это формальная предпосылка для начала производства. Поэтому он должен иметь соответствующие формы, перечисленные в частях 1-2 ст. 140 УПК РФ. Всё же основное значение для возбуждения уголовного дела имеет основание, которым является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Заявление о преступлении предусмотрено п. 1 ч. 1 ст. 140 и ст. 141 УПК РФ как повод к возбуждению уголовного дела оно представляет собой обращенное к правоохранительным органам или суду официальное сообщение о преступлении, удостоверенное определенным лицом (физическим, юридическим, должностным). При этом заявитель не считает себя причастным к совершению преступления и не является сотрудником правоохранительных

¹ Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В. М. Лебедева. М.: ДАШКОВ и Ко, 2013. С. 417.

органов. В противном случае сообщение о преступлении будет являться либо явкой с повинной, либо полученным из иных источников.

Сообщение, поступившее в орган расследования по почте, телеграфу, телефону и т.д. регистрируется по правилам регистрации входящей корреспонденции, докладывается руководителю, который в зависимости от содержащейся информации дает письменное указание о регистрации заявления и принимает решение о порядке его проверки¹.

Ч. 1 ст. 144 гласит: дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Следует добавить о праве следователя возбудить ходатайство перед руководителем следственного органа о продлении срока проверки до 10 суток. Также, следователь ОВД по ходатайству перед руководителем следственного органа имеет возможность продления срока до 30 суток, если имеется необходимость в проведении документальных проверок, трупов или предметов. На практике десять суток, как правило, максимальный срок для проведения проверочных действий.

Ст. 144 УПК РФ устанавливает необходимость проверки сообщения о преступлении, без определения методов ее проведения. Проанализировав некоторые нормы УПК РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»² и Закона РФ «О полиции»³ к методам проверки сообщения о преступлении относятся:

-осмотр места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства (может проводиться до возбуждения уголовного дела);

¹ Константинов В.В. Преодоление противодействия на первоначальном этапе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2009. № 4. С. 238.

² Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

³ О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018 г.)// СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

-освидетельствование (назначение экспертизы) - для фиксации следов преступления и установления лица, совершившего преступление;

-направление запросов, поручений и требований должностным лицам и в учреждения (предприятия);

-требование производства проверок документов с привлечением специалиста к их участию;

-требование у главного редактора соответствующего СМИ информации и данных о лице, которые могут подтвердить сообщение о преступлении;

-оперативно-розыскные мероприятия и средства административной проверки¹.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении следователь может принимать решение: возбудить уголовное дело; отказать в возбуждении уголовного дела; передать сообщение о преступлении по подследственности (с сохранением следов преступления).

Решение сообщается заявителю с разъяснением его прав на обжалование данного решения с порядком его обжалования.

Поскольку предварительное расследование является развитием доследственной деятельности, его осуществление происходит в режиме процессуального доказывания. Данное действие призвано установить истину по уголовному делу, создать условия для корректного применения и реализации закона, взяв за основу раскрытие содержания события и его обстоятельств. Обратим внимание, что предварительная проверка имеет ряд отличий от предварительного следствия. Одно из существенных отличий является то, что предварительное расследование осуществляется в двух формах: дознания и предварительного следствия. Различаясь по продолжительности, направленности и содержанию, поисково-познавательная деятельность на каждом из этих этапов, тем не менее, исходит из необходимости осуществления

¹ Юсупкадиева С.Н. Этапы и формы взаимодействия следователя с другими службами ОВД при раскрытии и расследовании преступлений // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2014. № 10. С. 260-265.

различных процедур по изучению имеющихся данных, сопоставлению этих данных и реализации программ по оценке и использованию этих данных¹.

При расследовании преступлений следователь ОВД осуществляет производство следственных и иных процессуальных действий. И.О. Андреева определяет следственные действия как процессуальное действие, направленное на обнаружение, собирание, исследование и проверку фактических данных, значимых для установления обстоятельств уголовного дела, производимое следователем в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона².

В список следственных действий входят: обыск; выемка; различные виды осмотров; допрос; освидетельствование; очная ставка; предъявление для опознания; следственный эксперимент; судебная экспертиза; получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими соединениями; проверка показаний на месте; наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; контроль и запись переговоров; осмотр трупа, эксгумация; получение образцов для сравнительного исследования; привлечение в качестве обвиняемого.

Обуславливающие признаки самостоятельности группы следственных действий включают в себя познавательный характер, возможность их проведения на стадии предварительного следствия и наличие в законе порядка их производства. При наличии определенных условий, следователь, как самостоятельный субъект уголовно-процессуального производства по уголовному делу может проводить следственные действия только после возбуждения уголовного дела, кроме осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов; назначения и производства экспертизы;

¹ Мешков В.М. Об основе криминалистического обеспечения деятельности ОВД по расследованию преступлений: к вопросу о подготовке специалистов // Алтайский юридический вестник. 2015. № 10. С. 88.

² Кальницкий В.В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. Омская академия МВД России. Омск, 2016. С. 184.

освидетельствования (ст. ст. 176, 179, 195 УПК РФ)¹. Возможность производить следственные действия обусловлена наличием фактических оснований (обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу). Соблюдение требований закона по кругу участников, правил производства и процессуального оформления также являются неотъемлемым атрибутом следственных действий при их производстве.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура производства следственных действий и сопряженность последних с возможностью применения процессуального принуждения отличают следственные действия от иных процессуальных способов собирания доказательств.

Следственное действие следует понимать как предусмотренное и урегулированное уголовно-процессуальным законом, направленное на собирание доказательств поисково-познавательное мероприятие, осуществляемое должностным лицом, осуществляющим производство по уголовному делу, сопряженное с возможностью применения процессуального принуждения. Следственные действия характеризуются следующими признаками: производятся должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу; - предусмотрены УПК РФ; урегулированы УПК РФ; -направлены на собирание доказательств; могут сопровождаться применением отдельных элементов процессуального принуждения.

Наконец, в целях выявления механизма обеспечения прав личности в деятельности следователя ОВД необходимо уделить внимание и обжалованию действий и решений следователя.

Закрепленный в ст. 244 УПК РФ принцип равенства сторон определяется равенством прав стороны обвинения и стороны защиты на заявление ходатайств, участие в расследовании, заявление отводов, предоставление доказательств и т.д. Также стороны равны в правах по вызову свидетелей и производству процессуальных действий.

¹ Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя М.: Проспект, 2015. С. 141.

Ст. 46 Конституции РФ гарантирует судебную защиту прав и свобод гражданина, а закрепляет эти права гл. 16 УПК РФ. Конституционный принцип состязательности, воплощенный в УПК РФ, конкретизирует положения ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах¹ и ч. 3 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод². Поскольку предварительное расследование, будучи процессуальной деятельностью, осуществляется не только до суда, но «для суда», возникает необходимость контроля действий и решений на стадии предварительного расследования по уголовному делу³.

В уголовном производстве в качестве обязательного условия юридической достаточности процессуальных действий и решений выступает законность. Осуществляющие производство должностные лица и органы обязаны соблюдать нормы закона также как и призывать к этому иных участников процесса и должностных лиц. Согласно ст. 29 УПК РФ, если суд при рассмотрении дела выявит нарушения законности возникших на стадии предварительного следствия (дознания), он может вынести частное определение или постановление о принятии необходимых мер (мер дисциплинарного воздействия). Следователь обязан разъяснять участникам уголовного производства их права на обжалование его действий и решений, как и последствия этой жалобы. Следователь обязан незамедлительно удовлетворить требования лица, подавшего жалобу, если обстоятельства, указанные в данной жалобе подтвердились.

Правами заявлять ходатайства обладают: подозреваемый, обвиняемый, равно его защитник, потерпевший, равно его законный представитель, частный обвинитель, эксперт, гражданский истец, его представитель, гражданский ответчик, его представитель.

¹ Международный пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. №12. С. 17.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключенная в г. Риме 04.11.1950г. // Собрание законодательства РФ. 2001. №2. Ст. 163.

³ Гарифуллина А.Х. Доказывание по уголовному делу. Схемы и таблицы. М.: Юнити- Дана, 2016. С. 16.

Отметим, что согласно п. 5 ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель не обделен правом дополнить или уточнить протокол, и данное ходатайство обязательно удовлетворяется согласно ч. 6 ст. 190 УПК РФ.

Заявить ходатайство можно в любой момент производства по делу. Устное ходатайство заносится в протокол следственного действия, письменное приобщается к уголовному делу. В отличие от ходатайств на стадии судебного процесса, ходатайство, заявленное на стадии предварительного следствия может быть отложено на срок до 3 суток. Следователь выносит постановление об удовлетворении ходатайства, о полном или частичном отказе. Отметим, что если в постановлении не были указаны законные основания для отказа в удовлетворении ходатайства, отказ не может считаться мотивированным и может быть обжалован прокурору или в суд¹.

Законом предусмотрено два варианта обжалования действий (бездействия) следователя на стадии предварительного следствия: обжалование руководителю следственного органа, прокурору; обжалование в суд. Прокурор и руководитель следственного органа должны рассмотреть поданную жалобу в срок не позднее 3 суток со дня её получения. Если для проверки жалобы требуется использование дополнительных материалов или принятие иных мер, прокурор и руководитель следственного органа вправе продлить срок рассмотрения до 10 суток, с обязательным уведомлением об этом заявителя и вынесением соответствующего постановления.

В суд могут быть обжалованы только:

- жалобы об отказе в возбуждении уголовного дела;
- жалобы о прекращении уголовного дела;
- жалобы о нарушении конституционных прав и свобод участников производства².

¹ Шампуров Н.Ю. Обжалование действий (бездействий) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в порядке статьи 125 УПК РФ // Наука и современность. 2015. № 36. С. 289.

² Рыжаков А.П. Обжалование в суд решений (действий, бездействия) следователя (дознавателя и др.): комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». – М., Юнити-Дана, 2013. С. 122.

Жалобы об отказе в возбуждении или прекращении уголовного дела являются наиболее распространенным препятствием в реализации прав граждан на доступ к правосудию (ст. 52 Конституции РФ). Закон установил общее свойство определения действий (бездействия) и решений, возможность обжалования которых может направляться в суд. Ч. 1 ст. 125 УПК РФ определяет его как «способность причинить ущерб конституционным правам и свободам либо затруднить доступ граждан к правосудию». Анализируя выработанные Конституционным Судом РФ права, в суд может быть обжаловано как постановление о возбуждении уголовного дела¹, так и неоднократное возбуждение прекращенного уголовного дела (в том числе по одному и тому же основанию²).

Подача жалобы на производство следственного действия или решения не приостанавливает их исполнения, но следователь вправе сделать это как по собственной инициативе, так согласно ходатайству. В ходе судебной проверки решений и действий (бездействия) следователя сторонам (их представителям) и иным лицам предоставляется возможность знакомиться с документами, касающихся их прав и законных интересов.³

В обязанности суда входит проверка законности и обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений в судебном заседании. Данный срок составляет 5 суток со дня получения жалобы канцелярией суда и не может быть превышен. Рассмотрение жалобы в судебном порядке носит состязательный характер. В начале заседания судья объявляет о жалобе, подлежащей рассмотрению, и разъясняет явившимся лицам их права и обязанности. Затем следует обоснование жалобы заявителем, и заслушиваются

¹ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009г. №1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №4.

² По запросу Советского районного суда города Челябинска о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 214, пунктов 1 и 2 статьи 254, статей 406, 407, 408 и части шестой статьи 410 УПК Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2005г. №328-0 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №12.

³ По жалобе гражданина Воржева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 29 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» : определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005г. №151-0 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №10.

другие лица, явившиеся на заседание. Суд проверяет формальную законность, фактическую обоснованность решения следователя.

Завершение происходит с вынесением судьей решения:

- признать действия (бездействие) или решение следователя незаконным или необоснованным и обязать устранить нарушение;
- оставить жалобу без удовлетворения.

Обратим внимание, что при наличии оснований суд выносит постановление не об отмене решения или действия, а о признании его незаконным или необоснованным. В случаях обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела данный аспект имеет особо важную роль, ведь отмена судом подобных решений означала бы возбуждение им уголовного дела или возобновление производства по этому делу, что делало бы его органом уголовного преследования и противоречило ч.3 ст. 15 УПК РФ.

Решение судьи, принимаемые в ходе досудебного производства жалоб, могут быть обжалованы в кассационном и надзорном порядке¹.

Любые попытки законодательного закрепления подлежащих судебному обжалованию процессуальных актов предварительного расследования способны обернуться ограничениями права на судебную защиту, что и имеет место в настоящее время. Принципиальное положение Конституции РФ о непосредственном действии прав и свобод человека и гражданина (ст. 18) позволяет утверждать, что только прямой запрет может ограничивать права гражданского лица, а право на судебную защиту, как уже отмечалось, не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах.

В уголовном процессе, как и в других сферах правового регулирования, один субъект может реализовать свои права только, когда другой субъект наделяется сопутствующими обязанностями. Предварительное следствие - одна

¹ По жалобе гражданина Кузина Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частью первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 № 350-0 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №11.

из форм предварительного расследования преступлений, осуществляемая специально созданными для этого органами¹.

Таким образом, расследование преступлений - главная функция для органов предварительного следствия. В её содержание входит быстрое и полное раскрытие преступлений, привлечение виновных лиц к ответственности. Полномочия следователя по проведению следственных действий (и соответственно планирования хода расследования) ограничиваются только на стадии проверки заявлений и сообщений о преступлениях. Однако реабилитируются его полномочия на стадии предварительного следствия. Закон, наделив следователя широкими полномочиями определил и ответственность последнего.

2.2. Профилактика правонарушений следователем ОВД как один из способов обеспечения прав личности

На следователей ОВД возложены ответственные функции, выполнение которых невозможно без широкого государственного подхода к вопросам социальной жизни. Профилактическую деятельность этих органов нельзя, таким образом, рассматривать в отрыве от целенаправленной деятельности государства по предупреждению преступных проявлений. Это особенно важно при организации и проведении общепрофилактической деятельности, сердцевиной которой является выявление причин и условий преступности и принятие мер по их устранению, нейтрализации, ослаблению действия².

С учетом компетенции следователей ОВД основные направления деятельности ОВД по общей профилактике включают в себя:

¹ Горак Н.В. Эффективность обжалования действий (бездействия) и решений следователя во внесудебном и судебном порядке // Закон и жизнь. 2017. Т. 1. № 2. С. 47.

² Костина Л.Н. Особенности взаимодействия следователя с сотрудниками органов дознания и психологом в повышении эффективности расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних // Права и свободы человека и гражданина: актуальные проблемы науки и практики Материалы II Международной научно-практической заочной конференции. Орел, 2011. С. 299.

— анализ криминологической обстановки, складывающейся на определенной территории, объекте, включающий в себя изучение состояния и тенденций преступности, видов и групп преступлений, выявление и определение тех социальных процессов и явлений (причин и условий), которые связаны с преступностью, порождают ее проявления, способствуют негативным тенденциям и повышению ее общественной опасности;

— анализ причин и условий преступности, их природы, механизма действия;

— принятие всех возможных мер, имеющихся в арсенале органов внутренних дел, для объективного препятствования совершению преступлений на определенной территории (объекте);

— внесение представлений и направление сообщений в соответствующие государственные и негосударственные структуры о выявленных причинах и условиях преступности и возможных мерах по их устранению или нейтрализации;

— участие в разработке и реализации федеральных, региональных и местных программ борьбы с преступностью и по предупреждению преступлений;

— изучение и формирование общественного мнения о реальной криминологической обстановке и профилактической деятельности ОВД;

— участие в проведении криминологических экспертиз правовых и социально-экономических проектов и решений;

— участие в правовом воспитании, оказании консультационной помощи населению по вопросам защиты от преступных посягательств и др.¹

Основа общей профилактики преступлений — выявление и анализ причин и условий преступности, видов и групп преступлений, так как невозможно сколь-нибудь эффективно воздействовать на преступность, не зная причин, ее порождающих, и тех объективных и субъективных условий, которые

¹ Валькова Т.В. Профилактика преступлений в деятельности следователя, дознавателя органов внутренних дел // Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития. Материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. 2013. С. 37.

помогают развертыванию действия причин. Однако необходимо учитывать сложную многофакторную природу этих явлений. Они модифицируются специфическими особенностями разных регионов, видоизменяются вместе с изменениями в социальной и правовой жизни общества. Поэтому попытки создать универсальную модель причинного комплекса преступности малопродуктивны. Отсюда проистекает во многом исследовательский характер этой работы.

Главным методологическим требованием при изучении причин преступлений и условий, им способствующих, является учет зависимости качественных и количественных характеристик преступности от других процессов и явлений, происходящих в обществе.

Вначале необходимо установить круг тех политических, экономических, социальных, культурных и иных явлений и процессов, которые наиболее тесно связаны с преступностью (рост группового криминального сознания, коррупция, негативные проявления в миграционных процессах, демографические кризисы, неэффективность правоохранительной и правоприменительной деятельности, пьянство, алкоголизм, наркомания, люмпенизация и маргинализация определенных групп населения, деформация духовной жизни общества, невротизация и психопатизация представителей некоторых слоев населения, безнадзорность и беспризорность несовершеннолетних и т.д.).

Далее на основе сравнения внутренних закономерностей развития этих явлений и процессов с динамикой основных показателей преступности необходимо выявить статистические корреляционные связи между ними и теми видами преступлений, которые определяют основной массив преступности (кражи, причинение вреда здоровью различной степени тяжести, грабежи, разбойные нападения и др.) и дадут возможность выделить явления, наиболее «тесно» связанные с преступностью, отдельными ее видами.

На следующем этапе такого анализа необходимо определить механизм влияния выделенных факторов на криминальные проявления, установить, какие

из них и как способствуют формированию личности с антиобщественными наклонностями и установками, какие влияют на реализацию криминальной мотивации, создавая условия, порождающие криминогенные ситуации либо способствующие им, а также те из них, которые затрудняют выявление и своевременное раскрытие совершенных преступлений, способствуя безнаказанному продолжению преступной деятельности¹.

По результатам проведенного анализа выделяются, во-первых, те причины и условия, воздействие на которые могут и должны оказывать органы внутренних дел (система охранных мероприятий, организация профилактического надзора и контроля, технические средства защиты объектов, уровень правовой информированности населения и т.д.), во-вторых, криминогенные факторы, которые требуют комплексного воздействия как органов полиции, так и других заинтересованных ведомств, в-третьих, те негативные социальные процессы и явления, воздействие на которые выходит за пределы компетенции ОВД.

Таким образом, в зависимости от видов выявленных криминогенных факторов органы внутренних дел должны принять следующие меры.

В отношении факторов, воздействие на которые зависит от деятельности органов внутренних дел, вырабатывается комплекс мер, реализуемых на ведомственном уровне с привлечением всех необходимых служб и подразделений, путем разработки и реализации планов предупреждения преступлений на всех уровнях управления.

Во втором случае меры, направленные на устранение, нейтрализацию либо ослабление действия выявленных криминогенных факторов, реализуются органами внутренних дел как самостоятельно, так и во взаимодействии с другими субъектами профилактики преступлений.

Когда же органы внутренних дел не в силах самостоятельно оказать эффективное воздействие на выявленные причины и условия преступности,

¹ Чепик А.А. Понятие и общая характеристика форм взаимодействия следователя с таможенными органами при осуществлении профилактики преступлений // Управление в области таможенного дела Сборник материалов IV Международной научной конференции. 2017. С. 110.

подготавливается вся необходимая криминологическая информация, которая в установленном порядке направляется в те органы, от которых зависит принятие решений по устранению выявленных криминогенных факторов. При этом предлагается принять меры, способные, по мнению представителей ОВД, эффективно повлиять на эти причины и условия. Предложения по их устранению или нейтрализации должны быть законными, обоснованными, конкретными, экономически, социально целесообразными¹.

Вместе с тем необходимо при разработке подобных программ и планов всегда учитывать, что комплексный подход к профилактической деятельности предполагает именно комплексные меры, когда должны планироваться мероприятия, реализация которых под силу нескольким субъектам, обладающим разными полномочиями, которые, дополняя друг друга, позволят более эффективно либо с большей интенсивностью, на более высоком профессиональном уровне решить поставленные задачи.

Наиболее актуальным в общепрофилактической деятельности следователя ОВД в современный период является укрепление связей с общественностью, инициирование расширения сети общественных формирований правоохранительной направленности, воссоздание добровольных народных дружин, общественных пунктов охраны порядка, активизация участия населения в охране общественного порядка и предупреждении преступлений. Немаловажно в этой работе выступление следователя ОВД перед населением по месту их жительства, работы, учебы².

С этим связано еще одно важное направление общей профилактики — это деятельность следователей ОВД по изучению и адекватному формированию общественного мнения о криминологической обстановке и деятельности ОВД по ее оздоровлению.

¹ Попов И.А. Особенности профилактики преступлений несовершеннолетних следователями и сотрудниками оперативных подразделений // Научный портал МВД России. 2017. № 3 (39). С. 13.

² Зайнуллин Р.И. Следователь, дознаватель как субъекты системы профилактики преступлений несовершеннолетних // Российский следователь. 2016. № 21. С. 3.

Изучение общественного мнения ОВД с точки зрения повышения эффективности обще профилактической деятельности предполагает анализ:

- информации, содержащейся в заявлениях, сообщениях, письмах граждан;
- вопросов, замечаний и предложений, поступивших во время выступлений (бесед) перед населением;
- заявлений и предложений, высказанных во время личного приема граждан;
- содержания публикаций и выступлений в средствах массовой информации, а также результатов программированных опросов населения, работников ОВД, правонарушителей и др.

Формирование адекватного общественного мнения реализуется через те же каналы, что и его изучение: выступления в средствах массовой информации, перед населением, в коллективах и т.д. Главное в этой деятельности — формирование позитивного отношения к профилактике преступлений как социальной ценности, внедрение в общественное сознание идеи о необходимости участия общественности в этой работе, раскрытие приемов и методов виктимологической профилактики. Эта работа важна еще и в связи с тем, что главным критерием оценки эффективности профилактической деятельности органов внутренних дел является общественное мнение населения¹.

Большое значение в деятельности следователя ОВД по общей профилактике имеет их участие в разработке проектов законодательных и нормативных актов, регламентирующих предупреждение преступлений. Органы внутренних дел часто иницируют разработку и принятие важных законодательных и нормативных актов, их представители входят в состав рабочих групп по подготовке законопроектов. Это тем более важно в современный период, когда правовая регламентация профилактической

¹ Астишина Т.В., Маркелова Е.В., Обголец И.А. Предупреждение полицией преступлений несовершеннолетних // NB: Российское полицейское право. 2013. № 1. С. 45.

деятельности нуждается в существенном развитии, конкретизации и обновлении.

В последнее время в целях общей профилактики все активнее применяются технические средства защиты от преступных посягательств. Промышленность освоила и предлагает новые эффективные средства сигнализации, видеонаблюдения, пуленепробиваемые материалы, затемненное остекление, специальные запорные устройства, новые виды индивидуальных защитных средств и т.д. В связи с этим следователю ОВД целесообразно собирать сведения о том, как преступники преодолевают технические средства защиты, анализировать эту информацию и доводить ее до сведения промышленности, чтобы последние, в свою очередь, вносили соответствующие конструктивные изменения в свою продукцию¹.

Значительную роль в общепрофилактической деятельности могут сыграть разработка и внедрение стандартов безопасности от преступлений. Стандарты безопасности — государственные правила и нормативы, обеспечивающие защиту личности, общества и государства от преступных посягательств, включая градостроительные, экологические, технические, информационные, медицинские и др. Это направление предупреждения преступлений уже активно используется во многих зарубежных странах, и есть все основания для его развития и в нашей стране.

Правовое воспитание и пропаганда, оказание консультативной помощи населению по вопросам защиты от преступных посягательств, издание специальной литературы по этим вопросам — еще одно направление общепрофилактической деятельности ОВД. Вместе с тем следует отметить, что реальность правового воспитания в силу исторических и ряда других причин была и остается в нашей стране проблематичной. Из данного положения следует предположение о том, что следователи ОВД самостоятельно решить

¹ Степура Ю.И. Информационно-аналитическая работа следователя в предупреждении преступлений // Административное и муниципальное право. 2011. № 2. С. 56.

эту проблему не могут, так как это задача многих социальных институтов общества¹.

Итак, одним из важнейших механизмов обеспечения прав личности в деятельности следователя ОВД является профилактическая работа по предупреждению совершения преступлений и правонарушений. Специфика деятельности следователей ОВД в этом направлении состоит в том, что реализуются главным образом административно-правовые и уголовно-правовые механизмы правового воспитания. Общепрофилактический эффект достигается здесь как применением уголовных и административных мер воздействия и соответствующим информированием об этом населения, так и разъяснением норм права различным слоям общества с целью позитивного воздействия на правосознание людей.

Такая деятельность осуществляется практически всеми подразделениями ОВД, но более всего — следователями. Суть этой деятельности состоит в предупреждении граждан о недопустимости совершения противоправных поступков и информирования их о правовых и социальных последствиях нарушения правовых норм. Наиболее эффективно эта работа осуществляется через средства массовой информации, во время встреч с населением, при проведении занятий в рамках правового обучения населения и т.п.. Оказание консультативной помощи по вопросам защиты от преступных посягательств, издание специальной литературы, плакатов, памяток, буклетов, демонстрация соответствующих телепередач — важное направление виктимологической профилактики, которая в нашей стране получает все большее распространение. Поэтому большое внимание должно уделяться взаимодействию органов полиции с частными охранными предприятиями, детективными агентствами, которые также могут быть вовлечены в общепрофилактическую деятельность.

¹ Криминология : учебник для академического бакалавриата / под ред. В. И. Авдийского. М.: Юрайт, 2016. С. 117.

Все перечисленные и иные меры общей профилактики только тогда дадут позитивный результат, если будут успешно сочетаться с мерами индивидуальной профилактики.

2.3. Проблемы обеспечения прав личности следователем ОВД и пути их решения

При расследовании и раскрытии следователем ОВД преступлений законно создаются «барьеры» для полноценной реализации прав таких участников уголовного судопроизводства, как подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, свидетеля и других. В частности, ограничиваются следующие права:

- личные права (право на достоинство, право на свободу и личную неприкосновенность, право на свободу слова, право на неприкосновенность частной жизни, куда, как в комплексное право, входят — право на неприкосновенность жилища, право на личную и семейную тайну, право на неприкосновенность телефонных и иных переговоров, право на защиту персональных данных и др.);
- политические права (право на участие в делах государства, право на равный доступ к государственной службе, право на участие в отправлении правосудия и др.);
- экономические (право на собственность и др.).

Но говоря об ограничении прав, нельзя не вспомнить, что при расследовании уголовного дела и разрешении его по существу некоторые права и свободы личности как раз не ограничиваются, а обеспечиваются (право на судебную защиту, право на получение квалифицированной юридической помощи, право на презумпцию невиновности, право на свидетельский иммунитет, право на возмещение причиненного преступлением ущерба и др.).

При обеспечении прав и свобод личности в процессе производства предварительного расследования органами внутренних дел нередко возникают проблемы законодательного и правоприменительного характера.

К первой проблеме можно отнести проблему достижения истины по уголовному делу. Глава Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин указывает на то, что одной из главных целей уголовного процесса является достижение истинного знания о тех событиях, деяниях, которые являются предметом познания в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу¹. Как известно, такой истиной может быть — объективная, формальная (судебная) и смешанная. Известно, что в России существует смешанный тип уголовного судопроизводства, который содержит в себе признаки как «состязательного», так и «инквизиционного (следственного)» процессов. Достижение объективной истины позволяет вынести по уголовному делу законное, обоснованное и справедливое решение. Однако в случае достижения такой разновидности истины затрагиваются такие принципы российского уголовного процесса, как принцип разумного срока уголовного судопроизводства и принцип процессуальной экономии. Жертва и преступник долго ждут судебного решения. Таким образом, возможно, чрезмерно ограничивается право на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Совет Европы, 1950 г.).

Второй проблемой можно считать фактически отсутствие на стадии предварительного расследования состязательности и равноправия сторон, которые провозглашены в российском уголовном процессе, ввиду тайности (закрытости) расследования. Поскольку сторона защиты практически ограничена в деятельности по собиранию доказательств и в «периодическом системном» ознакомлении с материалами уголовного дела в момент

¹ Бастрыкин А.И. Институт объективной истины в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Российский следователь. 2014. № 20. С. 6.

расследования. Принцип состязательности и равноправия сторон может быть в идеале реализован только в ходе рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде.

К третьей проблеме следует отнести проблему предъявления обвинения лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, следователем (в отдельных случаях дознавателем) органов внутренних дел на предварительном расследовании, а не в ходе судебного производства. В соответствии с международными стандартами права человека могут быть ограничены только федеральным законом (и законами, обладающими большей юридической силой) и (или) по судебному решению. В настоящий момент права личности ограничиваются следователем (дознавателем) по их процессуальному решению¹. Таким образом, при предъявлении обвинения в совершении преступления права личности ограничиваются не в судебном заседании и не по судебному решению. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо привести российские нормы, регламентирующие предъявление обвинения, в соответствие с международными стандартами и предъявлять обвинение только в судебном заседании с оформлением соответствующего процессуального решения суда.

Четвертую проблему составляет деятельность по обеспечению прав и свобод личности при производстве следственных действий, при применении мер уголовно-процессуального принуждения, при совершении других процессуальных действий. В практической деятельности органов внутренних дел еще допускаются, к сожалению, факты нарушения законности и прав человека. В частности, фальсифицируются доказательства, применяются пытки, угрозы, избиения, производятся незаконные задержания, обыски и др.

В рамках выпускной квалификационной работы нами было проведено исследование указанных проблем. В частности, были проанкетированы следователи следственных подразделений некоторых районов города Пензы.

¹ Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: социально-правовые и идеологические аспекты / под ред. Е.Г. Комиссаровой. Тюмень, 2016. С. 56.

Всего было опрошено 90 человек. Опрос показал, что более 75% опрошенных не имеют даже приближенного представления о том, что означает право на достоинство личности. Определение данного права опрошенные пытались объяснить через другие понятия, такие как «личная неприкосновенность», «свобода личности» и др. Кроме того, ни один из опрошенных не указал все признаки пытки.

В ответе на вопрос о том, какое право является самым ценным после права на жизнь, 93% анкетированных отвечали, что это — право на свободу, право на личную неприкосновенность, право на здоровье, право на неприкосновенность личной жизни и др. Тогда как главным в данном случае является право на достоинство. Указанное право относится к основополагающему праву человека и является «базовым» для всех остальных прав личности.

Следователи следственных подразделений отметили в анкете, что им приходилось в своей профессиональной деятельности нарушать права человека (более 70%). И сотрудники изоляторов временного содержания, и следователи (90%) считают, что при задержании и заключении под стражу ограничивается право на свободу передвижения, тогда как в данном случае ограничивается более ценное конституционное право личности — право на свободу и личную неприкосновенность.

Проведенное научное исследование показало, что сотрудники органов внутренних дел, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, имеют низкий уровень правовой культуры, особенно в области знаний прав и свобод личности.

Кроме того, по данным некоторых правозащитных организаций, пытки и бесчеловечное обращение со стороны сотрудников органов внутренних дел очень латентны. Основная часть случаев пыток и других жестоких, унижающих достоинство, бесчеловечных обращений со стороны сотрудников органов внутренних дел остается не выявленной в силу ряда следующих обстоятельств: изощренности методов пыток (не остаются следы на теле пострадавшего. В

частности, применяется электрический ток, человека бьют по пяткам, бьют пластиковой бутылкой, наполненной водой, по голове, и др.); неэффективной методики расследования жалоб пострадавших, которая сводится зачастую к опросу самих истязателей; отсутствия независимой медицинской экспертизы состояния людей, подвергшихся пыткам в органах полиции, СИЗО и др.; официального «потворства», «терпимости» пыток со стороны руководства органов внутренних дел; боязни жертв пыток жаловаться на сотрудников органов внутренних дел и др.

Пятая проблема касается установления уголовной ответственности за «пытку». Следует констатировать, что несмотря на предпринимаемые российским законодателем в последние годы попытки криминализировать «пытку» в ее международном понимании, пока эта деятельность не «увенчалась успехом». Целью пытки, в ее всеобщем международном понимании, может быть и дискриминация по любому признаку. В Уголовном кодексе РФ ответственности за пытку с этой целью до сих пор нет.

Шестая проблема затрагивает такое конституционное право личности, как право на получение квалифицированной юридической помощи в его фактическом обеспечении. В статье 48 Конституции РФ закрепляется также бесплатная юридическая помощь. Следует отметить, что зачастую «бесплатные» защитники, которые назначаются органом предварительного расследования, достаточно недобросовестно выполняют свои обязанности и даже идут на «сговор» с лицом, в производстве которого находится уголовное дело, закрывая глаза на нарушение прав своего «клиента». Таким образом, должным и качественным образом не обеспечивается право на получение квалифицированной помощи лицам, подвергаемым уголовному преследованию¹.

В качестве седьмой проблемы необходимо рассмотреть вопросы, связанные с возбуждением уголовного дела и отказом в его возбуждении.

¹ Кулешов С.М., Кузайкин В.Г. Особенности профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел (ОВД) // Молодежный научный вестник. 2017. № 4 (16). С. 70.

Известно, что привлечь лицо к уголовной ответственности за совершенное преступление возможно только по возбужденному уголовному делу). Тем самым защищаются права «жертвы», наказывается «преступник» и торжествует «социальная справедливость». К сожалению, при возбуждении уголовного дела существуют нарушения со стороны сотрудников органов внутренних дел. В частности, допускаются нарушения в приеме и регистрации сообщений о преступлениях. Так, например, известны случаи, когда письменные заявления лиц о преступлении принимались, но не регистрировались в дежурных частях органов внутренних дел надлежащим по закону образом. Данным лицам не выдавались талоны-уведомления на руки. И в результате отсутствия надлежащей регистрации не возникало повода к возбуждению уголовного дела и проведению необходимых проверочных мероприятий в целях обнаружения достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Кроме нарушений учетно-регистрационной дисциплины в стадии возбуждения уголовного дела сотрудниками органов внутренних дел: не проводится или проводится некачественно и (или) несвоевременно проверка по сообщению о преступлении; фальсифицируются доказательства; необоснованно и (или) незаконно принимаются решения о передаче поступившего сообщения по подследственности и др.; выносятся незаконное и (или) необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

К седьмой проблеме следует отнести закрепление законодателем момента начала уголовного преследования. Именно с этого момента уже происходят ограничения конституционных прав и свобод личности. В частности, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ начало уголовного преследования связывается с возбуждением уголовного дела в отношении конкретного лица, с появлением у лица статуса «подозреваемого» (ст. 46 УПК РФ) или «обвиняемого» (ст. 47 УПК РФ), а также с началом процессуальной деятельности стороны обвинения в целях изобличения в совершении преступления.

Однако Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П фактически «перенес» момент возникновения уголовного преследования на более ранние этапы (например, на момент начала осуществления оперативно-розыскной деятельности)¹. Конституционный Суд РФ подчеркнул, что права личности ограничиваются раньше, чем в уголовном деле появится «задержанный», «обвиняемый», и ограничение прав должно толковаться «не в придаваемом Уголовно-процессуальным кодексом узком смысле», а в конституционно-правовом. Исходя из этого требуется закрепление указанного положения в законодательстве и обеспечение прав человека в практической деятельности органов внутренних дел.

К восьмой проблеме можно отнести существование системы «валовых показателей» (так называемой «палочной системы»). Данная система подверглась некоторой реформе, однако фактически продолжает существовать и играть решающую роль при оценке эффективности деятельности органов внутренних дел. Существующая система приводит к негативным «перегибам» в отношениях с личным составом подразделений дознания («выбивание показателей»), к ухудшению качества расследования и др. Так, в качестве одного из примеров можно привести ситуацию с заведомо для сотрудников органов внутренних дел «не раскрываемыми» преступлениями («глухарями»). В частности, еще при регистрации заведомых «глухарей» вместо законного возбуждения этих уголовных дел в соответствии с подследственностью следственными подразделениями органов внутренних дел это делается по линии дознания. Это вызвано тем, что в дальнейшем показатель приостановленных уголовных дел по основанию — «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено» — по указанной линии будет гораздо меньше портить показатели эффективности работы подразделения органа внутренних дел.

¹ По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П // СЗ РФ. 2000. № 27. Ст. 2882.

Так же, как никогда, актуальна проблема обеспечения законности, дисциплины, а также противодействие коррупции в административной деятельности следователя. От решения обозначенных и ряда других проблем в конечном итоге зависит обеспечение прав и свобод граждан, которые взаимодействуют с органами внутренних дел (полицией) в целях получения необходимой государственной услуги, а также обеспечение прав и свобод граждан, в отношении которых применяются различные меры административного принуждения¹.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что при производстве предварительного расследования органами внутренних дел существует много проблем в деятельности по обеспечению прав и свобод личности. Эти проблемы имеют законотворческую и правоприменительную природу, поэтому и решать их следует законодательными и правоприменительными способами с учетом личных, политических, социальных, экономических, юридических, организационных и других условий.

¹ Стукалова Т.В. Актуальные проблемы обеспечения прав и свобод личности органами внутренних дел при производстве предварительного расследования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 447.

Заключение

Итак, на основании проведенного исследования необходимо сделать следующие выводы.

Обеспечение прав граждан в сфере внутренних дел происходит с использованием разнообразных методов. Эти методы по своей сути касаются качественной стороны правообеспечительной деятельности следователя, поэтому их совершенствование напрямую влияет на повышение эффективности правообеспечительной деятельности следователя в сфере обеспечения и защиты прав граждан.

Следователь ОВД осуществляет обеспечение прав личности посредством реализации своего процессуального статуса при расследовании преступлений, а также в деятельности по профилактике и предупреждению совершения новых правонарушений и преступлений.

Следователь ОВД наделен довольно обширным спектром полномочий в сфере производства предварительного следствия, большинство которых он может реализовать самостоятельно. Следователь – это достаточно самостоятельное лицо в системе уголовно - процессуальных отношений, которое наделено большим объемом полномочий.

Вместе с этим процессуальную самостоятельность следователя следует представлять в качестве своеобразного гаранта по реализации предоставленных следователю прав и обязанностей. Данные элементы уголовно-процессуального статуса следователя очень тесно взаимосвязаны и не могут быть реализованы отдельно друг от друга. Расследование преступлений – это самая главная функция органов предварительного следствия, в том числе и следователя ОВД. В рамках данной деятельности следователь ОВД реализует ход расследования по уголовному делу, осуществляет следственные механизмы и производит следственные действия.

Одним из важнейших механизмов обеспечения прав личности в деятельности следователя ОВД является профилактическая работа по

предупреждению совершения преступлений и правонарушений, где реализуются административно-правовые и уголовно-правовые механизмы правового воспитания, а также информирование населения, разъяснение норм права различным слоям общества с целью позитивного воздействия на правосознание людей.

Деятельность следователя ОВД по обеспечению прав личности находится на виду, от ее качества и эффективности зависят практически все остальные виды деятельности органов внутренних дел, а практически каждый человек может сформировать свое мнение относительно качества работы следователя. А от этого в конечном итоге зависит доверие людей к деятельности рассматриваемой правоохранительной структуры, кроме того, зависит эффективность обеспечения прав и свобод граждан в самых различных сферах их деятельности.

При обеспечении прав и свобод личности в деятельности ОВД наблюдается немало проблем.

1. Действительное обеспечение прав личности следователем ОВД требует внесения в УПК РФ некоторых изменений, направленных непосредственно на совершенствование правового механизма касавшего рассмотрения руководителем следственного органа жалоб следователя на указания его непосредственного начальника. Более того, отсутствие в законе сроков рассмотрения жалоб в итоге способно остановить деятельность следователя по расследованию уголовных дел. Так, следует дополнить ч. 3 ст. 39 УПК РФ положением следующего содержания: «руководитель вышестоящего следственного органа не позднее 5 суток со дня направления следователем в его адрес возражений на указание руководителя следственного органа и материалов уголовного дела, выносит мотивированное постановление, содержащее одно из следующих решений: 1) признать возражения обоснованными и отменить указание руководителя следственного органа; 2) признать возражения необоснованными, отстранить следователя от дальнейшего производства предварительного следствия и передать уголовное дело другому следователю».

2. В целях наиболее полной реализации следователем его процессуальной независимости важно установить ответственность руководителя следственных органов за незаконные и необоснованные указания, которые даются ими в ходе расследования уголовных дел. В данных случаях целесообразным будет отстранение руководителей следственных органов от дальнейшего участия в расследовании уголовного дела и внесение в ч. 3 ст. 39 УПК РФ следующих изменений: «В случае отмены указаний полномочия, предусмотренные настоящей статьей по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, осуществляется вышестоящим руководителем следственного органа, отменившим соответствующее указание».

3. Не менее важной проблемой, решение которой весьма важно в целях совершенствования института обеспечения прав личности следователем ОВД, является ограничение круга его действий и решений, подлежащих обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ.

Аналогично следует решить вопрос и об ограничения предмета обжалования на досудебном производстве, включив в него:

1) действия и решения организационного характера (например, решения о принятии следователем дела к производству, о мерах попечения о детях и иждивенцах подозреваемого, обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, о предупреждении о неразглашении данных предварительного расследования, о вызове для участия в следственных и иных процессуальных действиях, произведенных в соответствии со ст. 188 УПК РФ, об участии защитника в следственных и иных процессуальных действиях в случае отказа подозреваемого, обвиняемого от защитника согласно ч. 2 ст. 52 УПК РФ);

2) действия и решения, связанные с процессом доказывания (проведение следственных действий, решения о применении технических средств в ходе следственных и иных процессуальных действий);

3) решения, связанные с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства (решение о сохранении в тайне данных о

личности свидетеля, потерпевшего, о проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего).

Итак, в работе следователя достаточно много правовых и организационных проблем, которые постепенно решаются, совершенствуются формы и методы административной деятельности, улучшается техническое и информационное обеспечение деятельности следователя по самому широкому спектру направлений. Сегодня весьма актуальны проблемы совершенствования юрисдикционной, разрешительной, а также контрольно-надзорной деятельности следователя.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. О гражданских и политических правах : международный пакт от 16.12.1966 // Бюллетень Верховного Суда РФ. -1994. - № 12.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключенная в г. Риме 04.11.1950г. // СЗ РФ. - 2001. - №2. - Ст. 163.
3. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. - № 237.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СЗ РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
6. Об участии граждан в охране общественного порядка : федер. закон от 02.04.2014 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. - 2014. - № 14. - Ст. 1536.
7. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.
8. О полиции : федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018)// СЗ РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.
9. Об органах Федеральной службы безопасности Российской Федерации : федер. закон от 03.04.95 № 40-ФЗ // СЗ РФ. - 1995. - № 15. - Ст. 1269.
10. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации : указ Президента РФ от 23.11.1998 № 1422 (ред. от 16.05.2017) // СЗ РФ. - 1998. - № 48. - Ст. 5923.
11. О выводах Комиссии для проверки материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Т.Х. Гдляном : постановление Верховного Совета СССР от 18 апреля 1990 г. № 1438-1 // Ведомости ВС СССР. - 1990. - № 17. - Ст. 27.

12. О праве пользования дополнительной жилой площадью : постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 28.02.1930 (ред. от 02.07.1981) // СУ РСФСР. - 1930. - № 14. - Ст. 181.

Учебная литература

13. Безлепкин, Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 3-е изд., перераб. и доп./ Б.Т. Безлепкин. - М.: Проспект, 2014. – 455 с.

14. Безлепкин, Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. - М.: Проспект, 2015. – 318 с.

15. Гарифуллина, А.Х. Доказывание по уголовному делу. Схемы и таблицы / А.Х. Гарифуллина. - М.: Юнити- Дана, 2016. – 188 с.

16. Криминология : учебник для академического бакалавриата / под ред. В. И. Авдийского. - М.: Издательство Юрайт, 2017. – 513 с.

17. Мешков, М. В. Предварительное следствие: учебник для курсантов и слушателей образовательных учреждений высшего профессионального образования МВД России по специальности «Юриспруденция» / М.В. Мешков. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 299 с.

18. Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под ред. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: КНОРУС, 2017. – 455 с.

19. Уголовный процесс : учебник для вузов / под ред. В. - М. Лебедева. - М.: ДАШКОВ, 2013. – 519 с.

Научная литература

20. Адмиралова, И.А. Административно-правовое обеспечение прав и свобод граждан в полиции зарубежных государств / И.А. Адмиралова // Административное и муниципальное право. - 2014. - № 12. - С. 1277-1288.

21. Адмиралова, И.А., Кареева-Попелковская, К.А. Меры административного пресечения и механизм их реализации полицией в целях обеспечения прав и свобод граждан / И.А. Адмиралова, К.А. Кареева-

Попелковская // Административное и муниципальное право. - 2014. - № 4. - С. 351 - 359.

22. Астишина, Т.В., Маркелова Е.В., Обголец И.А. Предупреждение полицией преступлений несовершеннолетних / Т.В. Астишина, Е.В. Маркелова, И.А. Обголец // ВВ: Российское полицейское право. - 2013. - № 1. - С. 45-64.

23. Баев, О.Я. Следователь как адресант прокурора; прокурор как адресат следователя и адресант суда / О.Я. Баев // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2017. - № 2 (31). - С. 61-68.

24. Бастрыкин, А.И. Институт объективной истины в российском уголовно-процессуальном законодательстве / А.И. Бастрыкин // Российский следователь. - 2014. - № 20. - С. 6-10.

25. Большая иллюстрированная энциклопедия. - М.: АСТ-Астрель, 2010. - Т. 7. – 698 с.

26. Валькова, Т.В. Профилактика преступлений в деятельности следователя, дознавателя органов внутренних дел / Т.В. Валькова // Система профилактики преступности: современное состояние, проблемы и перспективы развития. Материалы ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. - 2013. - С. 37-41.

27. Гатауллин, З.Ш. Уголовное преследование как функция прокурора / З.Ш. Гатауллин // Законность. - 2010. - № 2. - С. 11-12.

28. Горак, Н.В. Эффективность обжалования действий (бездействия) и решений следователя во внесудебном и судебном порядке / Н.В. Горак // Закон и жизнь. - 2017. - Т. 1. - № 2. - С. 47-59.

29. Гринёв С. А. Процессуальный статус следователя / С. А. Гринёв. - М.: Профит, 2017. – 176 с.

30. Гуляев, А.П. Новые нормы УПК / А.П. Гуляев // Российская юстиция. – 2017. - № 3. - С. 35-40.

31. Дармаева В.Д. Процессуальный статус российского следователя / В.Д. Дармаева // Российский следователь. - 2018. - № 1. - С. 7-11.

32. Дармаева В.Д. Уголовно-процессуальный статус следователя: автореф. дисс. ... к.ю.н. / В.Д. Дармаева. - М. - 2003. – 32 с.

33. Егорова, А.И. Процессуальная самостоятельность следователя в ретроспективе становления его уголовно-процессуального статуса / А.И. Егорова // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве: организационные, процессуальные и криминалистические аспекты: Сборник статей по материалам международной студенческой научно-практической конференции. - 2017. - С. 65-73.

34. Ермакова, К.П. Судебное усмотрение: англосаксонское и континентальное понимание / К.П. Ермакова // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2010. - № 3. – С. 25-30.

35. Зайнуллин, Р.И. Следователь, дознаватель как субъекты системы профилактики преступлений несовершеннолетних / Р.И. Зайнуллин // Российский следователь. - 2016. - № 21. - С. 3-5.

36. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: социально-правовые и идеологические аспекты / под ред. Е.Г. Комиссаровой. - Тюмень, 2016. – 211 с.

37. Кальницкий, В.В. О следственных действиях в стадии возбуждения уголовного дела / В.В. Кальницкий // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. Омская академия МВД России. Омск, 2016. - С. 184-196.

38. Карабанов, А. Л. Актуальные проблемы государственной политики в области досудебного уголовного судопроизводства: монография / А. Л. Карабанов. - М.: Волтерс Клувер, 2011. – 319 с.

39. Кожевников, И.Н. Упорядочить полномочия следователя / И.Н. Кожевников // Российская юстиция. - 2017. - № 12. - С.22-23.

40. Константинов, В.В. Преодоление противодействия на первоначальном этапе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД / В.В. Константинова // Вестник Омского университета. Серия: Право. - 2009. - № 4. - С. 238-240.

41. Костенников, М.В., Куракин, А.В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования / М.В. Костенников, А.В. Куракин. - М.: Юнити-Дана, 2010. – 301 с.

42. Костина, Л.Н. Особенности взаимодействия следователя с сотрудниками органов дознания и психологом в повышении эффективности расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних / Л.Н. Костина // Права и свободы человека и гражданина: актуальные проблемы науки и практики Материалы II Международной научно-практической заочной конференции. Орел, 2011. - С. 299-306.

43. Кохан, А. В. Теоретические аспекты взаимодействия следователя с «иными участниками уголовного судопроизводства» / А. В. Кохан. - Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2009. – 99 с.

44. Кулешов, С.М., Кузайкин, В.Г. Особенности профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел (ОВД) / С.М. Кулешов, В.Г. Кузайкин // Молодежный научный вестник. - 2017. - № 4 (16). - С. 70-77.

45. Кун Д.Е. Участники следственных действий и их процессуальный статус // Теория и практика общественного развития. - 2017. - № 2. - С. 77-79.

46. Костенников, М.В., Куракин, А.В. Административно-правовое противодействие коррупции в системе государственной службы и в деятельности сотрудников полиции Российской Федерации и зарубежных государств / М.В. Костенников, А.В. Куракин // NB: Российское полицейское право. - 2013. - № 1. - С. 65 - 83.

47. Манова, Н.С. Досудебное и судебное производства: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм / под ред. В.М. Корнукова. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003. – 287 с.

48. Мешков, В.М. Об основе криминалистического обеспечения деятельности ОВД по расследованию преступлений: к вопросу о подготовке

специалистов / В.М. Мешков // Алтайский юридический вестник. - 2015. - № 10. - С. 88-92.

49. Мишанина, Н. В. Органы предварительного следствия в уголовно-процессуальном механизме государства: автореф. дис. ... к.ю.н. / Н. В. Мишанина. - СПб., 2003. – 198 с.

50. Мулукаев, Р.С., Черников, В.В. Полиция: от прошлого до настоящего: сборник статусных документов / Р.С. Мулукаев, В.В. Черников. - М., 2013. – 213 с.

51. Попов, И.А. Особенности профилактики преступлений несовершеннолетних следователями и сотрудниками оперативных подразделений / И.А. Попов // Научный портал МВД России. - 2017. - № 3 (39). - С. 13-16.

52. Права человека и правовое социальное государство в России / под ред. Е.А. Лукашева. - М.: Юридический мир, 2017. – 212 с.

53. Пушкарев, В.В. Сущность и содержание уголовно-процессуального статуса следователя / В.В. Пушкарев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью Международная научно-практическая конференция. - 2016. - С. 98-101.

54. Романов, М. Ю. Стрельцы московские / М.Ю. Романов. - М.: Зерцало, 2004. – 104 с.

55. Рохлин, В. Следователь: положение и полномочия / В. Рохлин // Законность. - 2015. - № 10. – С. 15-21.

56. Рыжаков, А.П. Обжалование в суд решений (действий, бездействия) следователя (дознателя и др.): комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / А.П. Рыжаков. – М., Юнити-Дана, 2013. – 441 с.

57. Середнев, В.А. К вопросу о роли и статусе следователя в российском уголовном процессе / В.А. Середнев // Российский следователь. - 2017. - № 1. - С. 7-10.

58. Степура, Ю.И. Информационно-аналитическая работа следователя в предупреждении преступлений / Ю.И. Степура // Административное и муниципальное право. - 2011. - № 2. - С. 56-61.

59. Стукалова, Т.В. Актуальные проблемы обеспечения прав и свобод личности органами внутренних дел при производстве предварительного расследования / Т.В. Стукалова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 2 (34). - С. 447-451.

60. Темираев, О. Процессуальная самостоятельность следователя / О. Темираев // Законность. - 2015. - № 5. - С. 14-18.

61. Чепик, А.А. Понятие и общая характеристика форм взаимодействия следователя с таможенными органами при осуществлении профилактики преступлений / А.А. Чепик // Управление в области таможенного дела Сборник материалов IV Международной научной конференции. - 2017. - С. 110-115.

62. Шадрин, В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений / В.С. Шадрин. - М.: Дашков и Ко, 2015. – 229 с.

63. Шампуров, Н.Ю. Обжалование действий (бездействий) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в порядке статьи 125 УПК РФ / Н.Ю. Шампуров // Наука и современность. - 2015. - № 36. - С. 289-292.

64. Эркенов, М.Б. Процессуальный статус дознавателя: автореф. дисс... к.ю.н. / М.Б. Эркенов. - Н. Новгород, 2007. – 27 с.

65. Юсупкадиева, С.Н. Этапы и формы взаимодействия следователя с другими службами ОВД при раскрытии и расследовании преступлений / С.Н. Юсупкадиева // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. - 2014. - № 10. - С. 260-265.

66. Favoreu L., Ghevontian R., Mestre J.-L., Droit consitutionnel. - Dalloz, 2013. - 1056 p.

Материалы судебной практики

66. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009г. №1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.

67. По запросу Советского районного суда города Челябинска о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 214, пунктов 1 и 2 статьи 254, статей 406, 407, 408 и части шестой статьи 410 УПК Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2005г. №328-0 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №12.

68. По жалобе гражданина Воржева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 29 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» : определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005г. №151-0 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №10.

69. По жалобе гражданина Кузина Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частью первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 № 350-0 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №11.

70. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова : постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П // СЗ РФ. 2000. № 27. Ст. 2882.

71. Решение Конституционного совета от 16 июля 1971 г. № 71 - 44 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Электронные ресурсы

72. Bundesbeamten-gesetz [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.bundesbeamten-gesetz.org/bundesbeamten-gesetz/> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

73. Code de de la police nationale [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.interieur.gouv.fr/Le-ministere/Deontologie> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

74. Gesetz uber die Aufgaben und Befugnisse der Bayerischen Staatlichen Polizei [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.gesetze-bayern.de/Content/Document/BayPAG?AspxAutoDetectCookieSupport=1> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

75. Verwaltungsverfahrensgesetz [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/vwvfg/> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

76. Вторая поправка к Конституции США и попытки ограничить право на оружие в США [Электронный ресурс]. - URL: <https://state-usa.ru/usa-constitution/269-vtoraya-popravka-k-konstitutsii-ssha-i-popytki-ogranichit-pravo-na-oruzhie-v-ssha> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

77. Закон о полиции ФРГ [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.dw.com/ru> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

78. Конституция ФРГ [Электронный ресурс]. - URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=155> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

79. Кочнев, А. Профессия следователь [Электронный ресурс]. - URL: <https://45.mvd.ru/document/1063398> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

80. Логинов, О. В. История Российской полиции [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.all-crime.ru/z-2001et/z-2001et-01.html> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

81. Наказ полиции о производстве дознания по преступлениям и проступкам 1860 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1378526> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

82. Наказ судебным следователям 1860 г. [Электронный ресурс]. - URL: http://dslov.ru/txt/357/t357_8.htm (дата обращения – 12.05.2018 г.).

83. Русская правда [Электронный ресурс]. - URL: <http://istorichka.edusite.ru/p19aa1.html> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

84. Следственный комитет РФ [Электронный ресурс]. - URL: http://sledcom.ru/sk_russia/calendar (дата обращения – 12.05.2018 г.).

85. Соборное уложение 1649 г. царя Алексея Михайловича [Электронный ресурс]. - URL: <http://bibliotekar.ru/sobornoe-ulozhenie-1649/index.htm> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

86. Судебник 1497 г. [Электронный ресурс]. - URL: <https://scicenter.online/istoriya-gosudarstva-scicenter/tekst-sudebnika-1497-99970.html> (дата обращения – 12.05.2018 г.).

87. Судебник 1550 г. [Электронный ресурс]. - URL: http://krotov.info/acts/16/2/pravo_02.htm (дата обращения – 12.05.2018 г.).

88. Шагин, П.С. Логика и дедукция в работе следователя. VIII Международная студенческая электронная научная конференция [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.scienceforam.ru/2016/1891/24840> (дата обращения – 12.05.2018 г.).