

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет

историко-филологический

Кафедра

«Русский язык и методика преподавания
русского языка»

Направление подготовки (специальность)

44.03.05 Педагогическое образование

Профиль

«Русский язык. Литература»

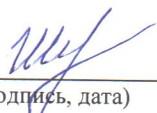
Форма обучения – очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

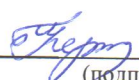
«Способы освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы
А.С. Пушкина «Медный Всадник» на уроках литературы в 10 классе»

Студент


(подпись, дата)

Шутова Анна Алексеевна
(ФИО полностью)

Руководитель


(подпись, дата)

Перепёлкина Л.П.
(фамилия, инициалы)

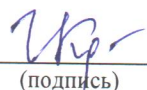
Нормоконтролёр


(подпись, дата)

Ключарёва И. С.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 21 июня 2020 г. № 14)

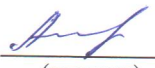
Заведующий кафедрой


(подпись)

Канакина Г. И.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой хорошо (протокол заседания ГЭК от 01 июля 2020 № 33)

Секретарь ГЭК


(подпись)

Алёшина И. А.
(фамилия, инициалы)

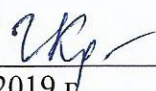
Пенза 2020 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Педагогический институт имени В.Г. Белинского

Историко-филологический факультет

Кафедра «Русский язык и методика
преподавания русского языка»

Направление подготовки (специальность):
44.03.05 Педагогическое образование

УТВЕРЖДАЮ:  Г. И. Канакина
Зав. кафедрой
«09» сентября 2019 г.

Профили: «Русский язык. Литература»

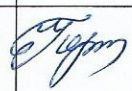
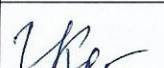
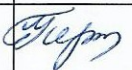
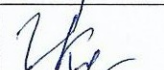
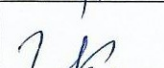
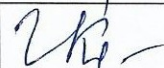
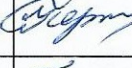
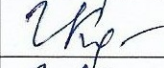
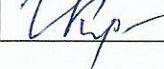
ЗАДАНИЕ
ПО БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЕ

Дадускиной Анны Алексеевны

1. **Тема бакалаврской работы:** Способы освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе
2. **Руководитель:** Перепёлкина Л. П., к.п.н., доцент кафедры «Литература и методика преподавания литературы»
(ФИО, учёная степень, учёное звание)
3. **Срок сдачи студентом законченной работы:** «15» июня 2020 г.
4. **Перечень подлежащих разработке вопросов:** 1. Идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» (идейное содержание поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»; художественные особенности поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»). 2. Специфика изучения поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в старших классах (методические подходы к освоению идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы; методика

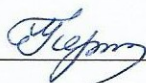
освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе).

5. График выполнения бакалаврской работы

№ п/п	Вид деятельности	Сроки выполнения	Подпись научн. рук.	Подпись зав. кафедрой
1	Оформление заявления на написание бакалаврской работы; составление плана бакалаврской работы; подборка библиографического списка по теме бакалаврской работы (не менее 25 источников)	09.09.2019-27.09.2019		
2	Сдача на проверку 1 главы бакалаврской работы	17.02.2020		
3	Сдача на проверку 2 главы бакалаврской работы	30.04.2020		
4	Подготовка статьи и выступление на научно-практической конференции «Буслаевские чтения»	26.03.2020, 20.04.2020		
5	Прохождение предзащиты	05.06.2020 - 06.06.2020		
6	Получение допуска к защите	05.06.2020-06.06.2020		
7	Проверка ВКР на плагиат	10-11.06.2020		
8	Представление завершённой работы	15.06.2020		

6. Дата выдачи задания «09» сентября 2019 г.

Руководитель



(подпись)

Перепёлкина Л.П.

(ФИО)

Задание принял к исполнению студент


(подпись)

Дадущкина А.А.

(ФИО)

Содержание

Введение	3
Глава 1. Идеино-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина «Медный Всадник»	7
1.1. Идеино-художественное содержание поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник».....	7
1.2. Художественные особенности поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»	22
<i>Выводы по первой главе.....</i>	<i>36</i>
Глава 2. Методика постижения учащимися идейно художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы	39
2.1. Анализ действующих программ и учебников с точки зрения представления в них вопросов поэтики поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»	39
2.2. Методические подходы к освоению идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы	46
2.3. Методика освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе	61
<i>Выводы по второй главе.....</i>	<i>74</i>
Заключение.....	77
Библиографический список.....	80
Приложение.....	84

Введение

Александр Сергеевич Пушкин – один из писателей, к произведениям которого и по сей день не ослабевает интерес. Особое место в его творческом наследии занимает поэма «Медный всадник», которая включена в курс литературы 10 класса. У старшеклассников вызывает интерес внешний план повествования, его реальная основа. Школьники испытывают палитру чувств по отношению к героям поэмы, их увлекает работа с наглядностью – рассматривание изображения памятника Петру Искульптура Э.М. Фальконе и иллюстраций художника А.Н. Бенуа. Однако старшеклассникам с трудом открывается социально-философская проблематика произведения, его символическое пространство, взгляды А.С. Пушкина на историю, новаторство автора в раскрытии конфликта личности и власти. Кроме этого, учащиеся не всегда осмысливают своеобразие жанра «Медного всадника», а именно им не сразу даётся ответ на вопрос, почему сам Пушкин, определяя жанровую принадлежность «Медного всадника», называл его петербургской повестью.

В этой связи в процессе изучения данного произведения основную задачу учителя В.Г. Маранцман определил так: «Понимание общеполитического, культурно-исторического и социально-политическогоаспектов поэмы делает необходимым сформировать у учащихсяпредставление о Пушкине как о философе-мыслителе и историке» [20].

Чтобы решить эту задачу, необходимо осуществлять поиск эффективныхспособов освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы.

Всё вышесказанное позволяет говорить об **актуальности** нашей выпускной квалификационной работы.

Объект исследования – процесс постижения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе.

Предметом исследования выступает методика работы над освоением учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе».

Цель данного исследования – теоретически обосновать и разработать методику работы над освоением учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе.

Рабочая **гипотеза** исследования заключается в следующем: глубокое освоение учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе возможно

- при использовании достижений литературоведческой науки в области исследования поэтики поэмы;
- при опоре на наиболее эффективные методы и приёмы изучения поэмы в школе;
- при разработке оригинальной методики освоения поэтики поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник».

Цель исследования и гипотеза выдвинула ряд **задач**:

1. Изучить работы по литературоведению, педагогике, методике преподавания литературы, посвящённые исследуемой проблеме.
2. Раскрыть идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»;
3. Провести мониторинг федеральных школьных программ и учебников для 10 классов с точки зрения представления в них идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник».
4. Обобщить и критически осмыслить методический опыт работы над поэмой в старших классах.

5. Разработать оригинальную методику работы над освоением учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе.

Для решения поставленных задач применялись следующие **методы** исследования:

1. Теоретические:

- изучение и анализ литературоведческой, педагогической и методической литературы по проблеме исследования;
- анализ школьных программ и учебников для старших классов в аспекте представления в них вопросов поэтики поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»;
- анализ методических работ с целью научного обоснования исследования;
- синтез: обобщение полученных сведений.

2. Эмпирические: моделирование урока в аспекте проблемы исследования.

Методологическую основу исследования составляют научные труды литературоведов В.П. Макогоненко, Л.В. Пумпянского, А.Н.Архангельского, Г.Е. Фефиловой; педагогов Г.С. Селевко, Н.В. Бордовской, И.В. Муштавинской; методистов В.Г. Маранцмана, Г.И. Беленького, Н.В. Беляевой, В.Ф. Чертова и др.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что

- обобщён теоретико-литературный материал, необходимый для разработки методики освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе;
- обобщён и критически осмыслен методический опыт работы над поэмой А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в старших классах.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы на школьных уроках литературы в 10 классе, занятиях факультативного, элективного курсов при изучении поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник», а также при подготовке к семинарским и практическим занятиям в вузе в рамках изучения дисциплины «История отечественной литературы».

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение, библиографический список, состоящий из 43 наименований и приложение.

Во введении мы обосновываем выбор темы выпускной квалификационной работы, выявляем её актуальность, определяем цели и задачи, предмет, объект исследования, определяем его теоретическую и практическую значимость.

В первой главе раскрывается идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник».

Во второй главе мы анализируем ряд федеральных школьных программ и учебников для 10-х классов с точки зрения представления в них вопросов поэтики поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник», накопленный в методике опыт изучения данной поэмы Пушкина и предлагаем собственную методику освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе.

В заключении представлены результаты исследования.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования определили содержание докладов бакалавра на Всероссийской с международным участием научно-практической конференции («Буслаевские чтения», г. Пенза, 2020 г.) и научной статьи, опубликованной в сборнике трудов VIII научно-практической конференции с международным участием «Буслаевские чтения» (2019 г.): *Шутова А.А.* Проблема личности и государства в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник» // Буслаевские чтения: сб. науч. ст. по материалам VIII Всерос. науч.-практ. конф. с междунар.

участием (г. Пенза, 20 апреля 2020 г.) / под общ.ред. Л.П. Перепёлкиной. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2020. – С. 53-57.

Глава I.
Теоретические основы изучения поэмы
А.С. Пушкина «Медный всадник»

1.1. Идейное содержание поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»

О петербургском наводнении 7 ноября 1824 года мы узнаём из мемуарной литературы 50-х, 60-х и 80-х годов XIX века, в основном оно описано в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник», тем более что поэма была создана в 1833 году, когда «несчастье невских берегов» было ещё свежо в памяти каждого человека. Катастрофа затронула не только петербуржцев, но и обсуждалась в самых отдалённых уголках России, с её страшными последствиями и многочисленными жертвами. В момент этого происшествия Пушкин находился в ссылке в Михайловском, поэтому в предисловии к поэме поэт ссылается на «тогдашние журналы», а также знакомится с происходившим через переписку со своим братом, Л.С. Пушкиным. Первые известия о произошедшем должны были дойти до Пушкина уже 10 ноября. А.С.Пушкин написал два письма, посвящённых катастрофе, своему брату Л.С. Пушкину. Первое показывает, что известие о потопе оказало на Пушкина сильное влияние, а во втором письме, написанном 4 декабря 1824 года, поэт выражает глубокое сочувствие тем людям, для кого этот потоп стал настоящей трагедией.

Ни в бумагах Александра Сергеевича, ни в его письмах до 1833 года нет никаких указаний на Великую поэму, которую он задумал написать. Довольно веские доводы заставляют думать, что к работе над поэмой его подтолкнули сатиры Адама Бернарда Мицкевича, с которыми А.С. Пушкин не мог познакомиться до конца 1832 года. Также можно предположить, что идея написания поэмы «Медный всадник» родилась у А.С. Пушкина ещё до

его приезда в Болдино. Возможно, что первыми его набросками стали строки, написанные на отдельных листах.

По дороге на Урал Пушкин думал о наводнении, он писал жене двадцать первого августа: «Что было с вами, петербургскими жителями? Не было ли у вас нового наводнения? Досадно было бы». Мы ничего не узнаем о работе над поэмой из писем Пушкина к Болдину: «Я пишу в хлопотах». 21 октября: «Я работаю лениво, через пень-колоду валю. Начал многое, но ни к чему охоты нет; Бог знает, что со мной делается. Старам стала и умом плохам». 30 октября: «Недавно расписался и уже написал пропасть». 6 ноября: «Я привёз тебе стихов много, но не разглашай этого, а то альманашники заедят меня».

Обращаясь к рукописям, сразу становится видно, что поэма стоила Пушкину огромного труда. Каждый его отрывок писался и переписывался несколько раз. Начало первой части известно в шести вполне обработанных редакциях. В одной особой тетради из первоначально черновых листков А.С. Пушкиным был сделан первый свод всей петербургской повести, позже ставшей её вторым изданием. Исправленный же его вариант стал третьим, а ныне четвёртым по счёту изданием.

Итак, «Медный всадник» был написан в октябре 1833 года в Болдине, Пушкин хотел опубликовать сразу три своих произведения за хорошие деньги в журнале «Библиотека для чтения»: «Анджело», «Пиковая Дама» и «Медный всадник», поэтому в декабре этого же года он передал последнее произведение на проверку Николаю I. Поэма вернулась от императора с девятью пометками, но без разрешения или запрета на публикацию поэмы. Автор не хотел редактировать поэму, но и не хотел рисковать, пуская её в публикацию. В связи с этим до конца 1833 года эта работа оставалась неизвестной. В 1834 году вступление было опубликовано, как самостоятельная часть. Это единственное прижизненное издание текста поэмы не вызвало интереса у читателей, так как вступление выглядело как

гимн военной столице. Затопошли слухи о некоем неопубликованном стихотворении А.С. Пушкина о Петербурге[13, с. 22].

Полностью поэма вышла из печати только после смерти автора. В 1837 году стихотворение было опубликовано в журнале «Современник».

В 1909 году произошло событие, давшее толчок толкованиям символического содержания пушкинских образов. В протоколе, опубликованном Комиссией по реконструкции памятника, говорится о том, что при вскрытии большого заделанного отверстия в крупе лошади оказалось, что задние ноги имеют прочную кованую раму, тщательно заделанную, чтобы вода не проникала в неё и оставалась в животе лошади. Всего было выпущено сто двадцать пять вёдер воды.

Эта информация вызвала бурный поток мыслей: когда-то Пётр Победил дикую стихию вод, теперь вода мистическим образом побеждает его, проникнув в Медного всадника, то есть борьба еще не окончена... И ещё не раз стихия покажет своё превосходство над человеком. При жизни Пушкина поэма не была напечатана. Был опубликован только отрывок из «Медного всадника»—«Вступление». Отрывок был опубликован в 1834 году в журнале «Библиотека для чтения». Вскоре после смерти Пушкина поэма впервые была полностью опубликована в журнале «Современник» в 1837 году.

Однако эту публикацию нельзя назвать полноценной, поскольку В.А. Жуковский переработал текст поэмы в соответствии с пожеланиями цензуры Николая I. Из поэмы был вырезан эпизод восстания Евгения против памятника Петру Великому. В таком виде поэма печаталась вплоть до начала XX века. Оригинальный текст поэмы без цензурных правок впервые был опубликован отдельным изданием в серии «Народная библиотека» в 1919 году.

Последняя поэма А.С. Пушкина, написанная в Болдине в октябре 1833 года, является художественным результатом его размышлений о личности Петра Великого, о «петербургском» периоде русской истории.

Основные темы, которые затрагиваются в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник»:

Тема Петра, «строителя чудотворного».

Тема «маленького» человека, «ничтожного героя», которая волнует поэта с конца 1820-х годов.

Тема бунта становится значительной в петербургский период русской истории. «Бунт» определённого человека – это сопротивление насилию, наказание обидчика, нежелание быть жертвой враждебных обстоятельств. Евгений в самоотречении и отваге бросает вызов Медному всаднику, произносит шёпотом пророческие слова угрозы. Пушкин при описании бунта называет Евгения «безумцем». Кто же такой «безумец» в понимании автора? Человек, живущий интенсивной духовной жизнью, захваченный мыслью о виновности государя в страданиях и в чём неповинных людей. Безумие Евгения – это преодоление смятенного от горя состояния ума, и высвобождение из-под бытового облика смиренного и покорного чиновника духовно богатой личности, живущей интенсивно в мире всеобщего [22].

Актуальны ли сейчас вопросы взаимоотношений народа и власти? Восстание и умиротворение? Идея Пушкина проста – люди не смирятся, когда потеряют всё, и тогда государство и власть падут, начнётся стихийное бедствие, но в данный момент, в одиночку, человек не в состоянии это сделать. И всегда будут возникать противоречия.

Тема любви в поэме выражена в желаниях Евгения о создании счастливой семьи с любимой Парашей. Она не становится основным мотивом в произведении, но её утрата – главная причина безумства героя. Его не так сильно напугало наводнение, как осознание того, что он остался один, без мечты и будущего. В столице, где так много людей, Евгений брошен и абсолютно одинок.

Тема судьбы (рока). Судьба и её взаимодействие с человеком всегда живо интересовали А.С. Пушкина. Тема судьбы предстаёт как злой рок, который играет с человеком, разрушая установленный ход его жизни. В

поэме судьба – это действующее лицо, она вступает в противоборство с Петром I. Герой, обыкновенный человек, оказывается вовлечённым в эту схватку и под влиянием разъярённой стихии теряет себя. Судьба неразрывно связана со страхом, который выступает её агентом, разрушая человеческое сознание. Страшное пространство судьбы, в котором вынужден существовать человек, приводит его к жизненной катастрофе, преодоление воли рока возможно только через смерть и катарсическое очищение страданием. Роковая непогода превращает Неву в разъярённого зверя, который разрушает всё, что попадает к нему на пути. Данное происшествие Евгению удалось увидеть собственными глазами.

Евгений лишён чёткого места в мире, поэтому он оказывается игрушкой роковых сил. Беда, постигшая Евгения воспринимается как воздаяние: позабывший о собственной родине, он всё же мечтает о том, чтобы его похоронили внуки. Мечты Евгения направлены в сферу семейной жизни, из которой он исключён. Волнение героя отнюдь не поэтическое – это последняя попытка избежать приближения рока. В спокойную жизнь Евгения проникает роковая сила, демонические волны захватывают нашего героя во время его путешествия к домику Параши. Герой окончательно теряет связь с реальностью, он лишается рассудка [40].

Образы Петра и стихии, соревнуясь между собой, не учитывают ценность жизни «маленького человека», одного из многих, если только он не оказывается «предметом» возникшего между ними спора. Данный спор и его разрешение катастрофичны для человека. В таком мире любой, кто мечтает быть счастливым, будет лишён этого.

Тема человека и природы. Человек и природа оказываются в тесной взаимосвязи. Человек стремится воспользоваться тем, что дала природа; природа в некоторых случаях помогает человеку, а в некоторых приносит негативные последствия. Наводнение и стало причиной многочисленных трагедий отдельных представителей народа. Природа оказывается сильнее человека, так как она ни от кого не зависит.

В поэме А.С. Пушкин освещает *проблемы*, которые актуальны и на сегодняшний день. Автор поэмы «Медный всадник» соединил в ней философские, социальные и исторические аспекты. Основная социально-философская проблема произведения – взаимоотношения власти и народа, государства и «маленького человека».

Рассмотрим проблему взаимоотношений власти и народа. Поэма посвящена периоду правления императора Петра Первого. Его личность весьма неоднозначна. Пётр Первый представляет собой как великого правителя, так и деспота-самодержца, которого не заботят последствия его деяний и судьбы его народа. Под последствиями подразумевается постройка Санкт-Петербурга – столицы России на болотистой местности и наводнение, которое обрушилось на людей, живущих там. Пётр не задумывается о своём народе, которым приходится на себе ощущать все последствия его правления. Эта двойственность изображения образа Петра свидетельствует о трагической неразрешимости центрального конфликта произведения: противоречие между государственными интересами и интересами людей.

Кому какое дело до жизни бедной Параши и ещё более бедного Евгения, если их судьбы никаким образом не влияют на развитие целого государства?

Личное счастье человека не совместимо с государственным прогрессом, который требует своеобразных жертв. А.С. Пушкин указал на то, что те преобразования и изменения, которые были в стране, рождали различные трудности, с которыми приходилось сталкиваться обычным людям.

Поэт показывает, что в один момент жизнь человека может полностью измениться. Ещё вечером мечтающего о счастливом будущем со своей возлюбленной Евгения на следующий день застаёт врасплох водная стихия, которая губит его возлюбленную. Это становится причиной того, что Евгений теряет не только рассудок, но и смысл жизни. Столкнувшись с лицом

государства, герой сумел пойти на бунт, однако погиб в столкновении с бездушной властью.

Медный всадник – лицо государственное, каменное, безжалостное. Он стоит на страже самодержавия, подавляя любые бунты, преследуя любого, помыслившего пойти против власти. Конфликт будет существовать, пока интересы личности не станут целью государства.

А.С. Пушкин впервые в русской литературе показал всю трагичность и неразрешимость конфликта между государством и интересами частной личности. В связи с этим обращает на себя внимание такая деталь: Евгений, спасаясь от наводнения на львах, поблизости от Сенатской площади, видит «кумира на бронзовом коне», который обращён «к нему спиной». При осуществлении своих планов государство мало волнует интересы «маленького человека», ведь для него главное увеличить свою мощь.

Вызов Евгения Медному всаднику – это голос не безумия, а человеческого права и справедливости. Угроза «горделивому истукану» – кульминация философского сюжета произведения. В этой связи мы разделяем размышления И.Н. Сухих: «Может возникнуть вопрос: почему Евгений грозит Медному всаднику, ведь Параша погибла во время наводнения? Угрожая «строителю чудотворному», Евгений возлагает на него ответственность за город, построенный в неподходящем месте. Так что император, так или иначе, оказывается в ответе за происшедшее»¹.

Медный всадник в поэме является символическим воплощением государства. Евгений же – простой человек. В бытовом сюжете его сумасшествие можно объяснить потрясением, которое герой пережил, в философском – это «высокое безумие, восстающего против существующего порядка вещей, против несправедливости мира... Угроза Евгения – это

¹Сухих И. Н. Русская литература для всех. Классное чтение! От Слова о полку Игореве до Лермонтова. [Электронный ресурс]. – URL: https://dom-knig.com/read_231359-82 (дата обращения: 16.04.2020); далее цитаты приводятся по данному изданию без указания страниц.

социальный бунт, попытка маленького человека, оказавшегося на дороге истории, отстоять свои права»¹.

Но бунт «маленького человека» оказывается недолгим. После ночи, когда всадник погнался за Евгением, герой смиряется перед «горделивым истуканом», «переходит от высокого безумия к тихому помешательству» и умирает.

А.С. Пушкин поднимает в поэме *проблему «маленького человека»*, он впервые в русской литературе показал всю трагичность и неразрешимость конфликта между государством и интересами частной личности. Вызов Евгения Медному всаднику, воплощению могущества власти – это голос не безумия, а человеческого права и справедливости.

Вокруг этого момента вращаются уже второе столетие разнообразные попытки её истолкования. Это острая проблема в какой-то степени является неразрешимой, поэтому многие писатели обращаются к ней снова и снова в своих произведениях, количество которых достаточно велико. В данной поэме «маленьким человеком» является Евгений – бедный городской житель. Поэт не даёт ему даже фамилии: «Прозванья нам его не нужно...». Евгений честно трудится «где-то служит». Он мечтает жениться на Параше и жить спокойно и счастливо вместе с ней. Ради этого он готов усердно работать. Но его мечтам не суждено было сбыться. Нева «на город кинулась». Многие части города были затоплены, некоторые смыло. Евгений, пришедший к дому Парашы, его не заметил. Он пришёл в ужас, начал метаться, лишился рассудка, ведь он потерял человека, ради которого жил. Героя начинает преследовать Медный всадник.

Образ Евгения выступает в поэме не как отдельная личность, а как бедный народ в целом со всеми проблемами, которыми он страдает. В данном случае такие люди пострадали из-за целей государства. При осуществлении определённых планов государство мало волнует интересы «маленьких людей», ведь для него главное поднять статус, увеличить свою мощь. А эти цели чаще всего выполняются за счёт его жителей. Таких как

Евгений в государстве огромное множество, каждый день в их жизни приходят те или иные проблемы, исходящие, в первую очередь, от государства.

Таким образом, «маленький человек» в «Медном всаднике» – это не вялый и апатичный житель большого города, а личность, достойная, но не получившая должного уважения. Слабость Евгения заключается лишь в том, что он не имеет силы потребовать уважения к себе.

Не менее актуальна *проблема счастья*. Не зря многие относят эту проблему к разряду «вечных». Многие писатели в своих произведениях обращались к ней, не стал исключением и А.С. Пушкин. Евгений – это главный герой поэмы, бедный молодой человек. Нет никаких сомнений, что автор произведения относит Евгения к типу «маленького человека». На это указывает его способность на внутренний протест, мечты о простом счастье, забота о деньгах. Его мыслями овладевают мечты о счастье. В его понимании, счастье – это жизнь с любимым человеком, вне зависимости от того, останется он бедным или же нет. Но его счастьем не суждено было сбыться. После смерти возлюбленной герой обезумел, сумел пойти на бунт против императора. Таким образом, можно сказать, что поэма освящает проблемы, которые существуют и по сей день.

Еще одна важная проблема произведения – это соотношение человека и природы. Человек и природа оказываются в тесной взаимосвязи: человек стремится воспользоваться тем, что дала природа; природа в некоторых случаях помогает человеку, в некоторых случаях – приносит негативные последствия; природа оказывается намного сильнее человека, так как она ни зависит, ни от обстоятельств, ни от людей. В природной стихии Пушкин показал грозную Божественную силу, непокорную человеку, неподвластную воле царей.

Таким образом, мы понимаем, что проблематика «Медного всадника» Пушкина разнообразна. Каждый человек по-своему трактует эту историю и находит в ней какие-то особенности. Однако сказать, что же хотел донести

автор до читателей, очень трудно. Возможно, его мнение является квинтэссенцией всех существующих версий. Это ещё раз доказывает, что проблематика поэмы «Медный всадник» А.С. Пушкина очень многоплановая и неоднозначная. А.С. Пушкин написал эту историю в довольно непростые времена, когда за вольнодумие можно было заплатить жизнью. Именно поэтому он использует иносказательность и образность.

Столкновение человека и власти для поэта не имеет разрешения, а с течением времени только усугубляется. Пушкин оценивает ход развития общества с диалектических позиций, видя в великом ничтожное, а в малом бесконечное. Философские размышления о месте человека в мире поэт окрашивает в трагические тона. Гибнет Пётр-преобразователь, а задуманный им город становится городом-убийцей. Гибнет Евгений, позитивные мечты которого сломаны государственной машиной [3, с. 20].

Рассмотрим *систему образов*.

Образ Петра Великого в творчестве Александра Сергеевича находится в постоянном движении и развитии. Поэт увидел перед собой Медного всадника–памятник Петру Великому, основателю «военной столицы», воплощённый в металле. Пётр у Пушкина– это фигура, которая угадывает потенциальные силы науки и направляет их на решение огромных задач в один из самых высоких и творческих моментов своей жизни, когда родилась гениальная идея создания города «на берегу пустынных волн» Невы.

Для А.С. Пушкина дела Петра Великого и страдания неизвестного Евгения были одинаково важны. Автор был близок к миру Петра Великого, он видел, как «побежденная стихия унижалась» перед Петром, «могущественным хозяином судьбы». Но А.С. Пушкин знал, какую цену заплатил Пётр за это торжество, за стройный облик Петербурга. Поэтому в поэме есть истинная глубина, высокая человечность и суровая правда.

Медный всадник–это необычный литературный образ. Это образная интерпретация скульптурной композиции, воплощающая идею её создателя, скульптора Э.М. Фальконе, но в то же время это гротескный, фантастический

образ, пересекающий границу между реальным и мифологическим. Медный всадник, разбуженный словами Евгения, падая со своего пьедестала, перестаёт быть только «идолом на бронзовом коне», то есть памятником Петру. Он становится мифологическим воплощением «грозного царя». Утверждая непреклонную волю, вселяя ужас, Медный всадник своим величием опровергает мысль о своём бессилии человека перед лицом судьбы.

Восторженное настроение поэта омрачается мыслью о «противоречиях сущности» и скорбной судьбе «малых сил»; появляется новый образ Петра:

*И, обращён к нему спиною
В неколебимой тишине,
Над возмущённою Невою
Стоит с простёртою рукою
Кумир на бронзовом коне...²*

Автор показывает не только величие Петра, но и его недостатки. В страшных событиях потопа не хватает заботы о «маленьком человеке». Пётр Первый велик в государственных планах и жесток и жалок по отношению к личности.

Пушкин создал синтетические образы Петра и Петербурга. В них оба взаимоисключающих мифологических понятия дополняли друг друга. Поэтический миф об основании города разворачивается во вступлении, ориентированном на литературную традицию, а миф о его разрушении, затоплении – в первой и второй частях поэмы.

Герой поэмы «Медный всадник» Евгений – это «маленький человек», смысл жизни которого найти счастье среднего класса: хорошее место, семью, дом, достаток.

Евгений жалок в своей бедности и велик в своей любви к Параше, унижен своим положением в жизни и возвышен мечтами о независимости и

² Пушкин А. С. Медный всадник: поэма. – М.: Детская литература, 1936. – С. 6-29; далее цитаты приводятся по данному изданию без указания страниц.

чести, жалок в своем безумии и высок в своей способности протестовать. Именно узость существования Евгения в тесном кругу семейных забот и отсутствие вовлечённости в собственное прошлое являются чертами, неприемлемыми для А.С. Пушкина в Евгении, и именно они делают его «маленьким человеком». Автор намеренно отказывается дать подробное описание Евгения, он даже лишает его фамилии, подчёркивая тем самым возможность поставить кого угодно на его место, так как образ Евгения отражал судьбы многих людей «петербургского» периода.

В сцене наводнения Евгений сидит позади Медного всадника, сложив руки крестом (параллель с Наполеоном), но без шляпы. Евгений и Медный всадник смотрят в одном направлении. Однако взгляд Петра устремлён вглубь веков, а Евгений смотрит на дом своей возлюбленной. И это сравнение Евгения с Петром Первым раскрывает главное отличие: у Евгения есть сердце и душа, он способен чувствовать и переживать за судьбу любимого человека. Он—антипод «идола на бронзовом коне», у него есть то, чего не хватает Медному всаднику: сердце и душа, он умеет горевать, мечтать, страдать.

Таким образом, несмотря на то, что Пётр занят размышлениями о судьбе страны, Евгений увлечён своими собственными, сугубо личными, бытовыми интересами.

Потоп, обернувшийся для Евгения трагедией, делает его героем. Он сходит с ума, бродит по улицам враждебного города, но «мятежный шум Невы и ветра звучат в его ушах». Именно шум природной стихии в сочетании с «шумом» в душе Евгения пробуждает в сумасшедшем то, что для А.С. Пушкина было главным признаком человека—память. Именно воспоминание о потопе приводит его на Сенатскую площадь, где он во второй раз встречается Медного всадника. По великолепному описанию Пушкина видно то, что это был трагически прекрасный момент в жизни бедного, скромного чиновника.

Духовная эволюция Евгения порождает естественность и неизбежность протеста. Преображение Евгения показано с художественной убедительностью. Протест поднимает его к новой, высокой, трагической жизни, которая была чревата близкой и неминуемой смертью. Евгений осмеливается угрожать Петру будущим возмездием. И эта угроза страшна самодержцу, потому что он понимает, какая грозная сила скрыта в протестующем, бунтующем человеке.

В тот момент, когда Евгений «прозревает», он становится человеком в своей родовой сущности. Мы видим противостояние между «грозным царём», олицетворением самодержавной власти, и человеком с сердцем и наделённым памятью. В шёпote человека, увидевшего свет, есть угроза и обещание возмездия, за которое ожившая статуя, «мгновенно гневом возгоря», наказывает «безумца бедного». В то же время понятно, что это единичный протест, причем произнесённый «шёпотом». Определение Евгения как сумасшедшего также символично. Безумие—это, по Пушкину, неравный спор. Речь одиночки против могущественной власти самодержавия безумна, с точки зрения здравого смысла. Но это «святое» безумие, потому что молчаливое смирение смертельно. Только протест спасёт человека от морального разрушения перед лицом насилия.

Да, не выдержав вечного внутреннего шума, мучений от увиденного и пережитого, Евгений сходит с ума, становится типичным петербуржцем. Для жителей Петербурга именно безумие является спасением, блаженным состоянием. Безумие – это одно из проявлений Петербургского абсурда. Патология человеческого духа позволяет увидеть истинную суть происходящего. Петербург – это «нуль» среди множества подобных «нулей». Выделить его может только безумие. Только потеряв рассудок, люди становятся индивидуальностями, теряют свой автоматизм. Это одна из форм народного бунта против всемогущества социальной среды и способ избавиться от него. Безумие – это движение к внутренней свободе и свободе от власти. Ведь её доктрины и установки становятся катастрофическими,

если власть не думает о человеке, об обществе. Пушкин в поэме ставит вопрос о нравственности, гуманности и человечности государства, полагая, что последнее должно стать принципом государственной политики.

Евгений как тип есть результат исторического развития общества. Его личная трагедия не получает бытового основания, но вписывает автора в круг естественно-исторических и общественных событий. Если взглянуть на это поверхностно, то нет никакой связи между потопом и безумием героя. Если только то, что в порыве волн герой теряет свою возлюбленную и всё счастье своей жизни. Безумие Евгения – не последняя стадия разрушения личности. Главный конфликт – это столкновение Евгения с Медным всадником. Бунт – это кульминация поэмы.

Духовное состояние героя даётся в развитии, А.С. Пушкин сообщает мельчайшие портретные детали (чело, глаза, сердце, руки). Герой вспоминает прошлое, происходит страшное прояснение мыслей перед окончательным падением в бездну безумия. Автор не даёт никакого эпилога, который возвращает нас к первоначальной теме величия Петербурга и примиряет нас с трагедией Евгения.

Авторская позиция заслуживает особого внимания. На чьей стороне находится Пушкин – бедного Евгения или «державца полумира» Петра Великого? На протяжении более чем 150 лет истории толкования поэмы на этот вопрос было дано три основательных ответа.

Первый ответ. Пушкин, конечно, стоит на стороне Петра Великого. Пётр создал прекрасный город, который дорог сердцу поэта. Пётр – творец новой России, и бедный Евгений, забывший о своих славных предках и погружённый в мирские «мечтания» о карьере и сборе денег, не должен спорить с великим героем. И это не «чудотворный строитель» Петербурга, а потоп, разгул стихии, враждебной великому царю, вот что повинно в гибели невесты Евгения. Упрёки Евгения – не по адресу. Сторонником этой точки зрения был В.Г. Белинский, в пушкинистике советского времени за неё ратовал, например, известный литературовед Д.Д. Благой.

Поэт ценил в Петре его заботу о России, его стремление превратить отечество в самостоятельное государство, создать потенциал для его быстрого и динамичного развития. По мнению А.С. Пушкина, в этом заключалось величие Петра. Поэт отмечал, что царь жил не в мире иллюзий, а продумывал каждый свой шаг по воплощению своего решения, действовал в соответствии с реалистичным замыслом. А.С. Пушкин добродушно оценивал стремление Петра Первого изменить геополитическое положение России [35].

Ответ второй, совершенно противоположный первому. Бедный Евгений невинен, А.С. Пушкин по-христиански сострадает своему безумцу, Пётр бросил вызов природе, мировому порядку, и жертва этого настоящего, «страшного» безумия – это «маленький человек», чьему горю автор поэмы сочувствует по-христиански. Есть много приверженцев этого мнения, среди них – поэт-символист и пушкинист В.Я. Брюсов.

Наиболее убедительной нам кажется третья версия, представленная в работах таких учёных, как: Ю.Б. Борев [6], М.Н. Эпштейн [43], С.М. Бонди [5], Е.А. Маймин [21]. В них обосновывалась идея двух «противоположных правд» главных героев, трагической неразрешимости конфликта между государственными и частными интересами, объективности автора, который не показывает какую-либо из правд главенствующей. А.С. Пушкин не становится ни на позицию Петра, ни на позицию Евгения, изображая их противоречиво.

Пушкин изображает конфликт двух сил: личности и власти, человека и государства, каждая из которых имеет свою истину, но обе эти истины ограничены, неполны. Пётр прав как государь, и история стоит за ним и на его стороне. Евгений прав как обычный человек, за ним и на его стороне – человечность и христианское сострадание. В последние годы это мнение было поддержано А.Н. Архангельским в работе «Стихотворная повесть А.С. Пушкина "Медный всадник"», которая была опубликована в составе его книги «Пушкинские герои» [1, с. 95].

1.2. Художественные особенности поэмы

А.С. Пушкина «Медный всадник»

Необходимо обратить особое внимание на *жанр* «Медного всадника». Произведение для поэта этапное, особо важное, потому что написано посередине его творческого пути. Мы обнаруживаем в нём черты разных пушкинских произведений – от ранних од, поэмы «Полтава» и романа «Капитанская дочка» до стихотворения «Стансы» и романа «Евгений Онегин». Поэма продолжает трагедию в стихах «Борис Годунов». Пушкин написал поэму в стихах, но назвал ее «петербургской повестью».

Уже заглавие «Медный всадник» олицетворяет собой «высокий штиль», традицию поэмы-оды XVIII века. Вторую часть «Вступления» к поэме открывают чеканные, классические строфы, являя великолепную «державинскую» оду в духе велеречивого XVIII столетия, вдохновенную песнь государственному величию и военной мощи империи, монарху и строителю небывалого столичного града Петру Великому [37, с. 111].

Начиная с Ломоносова и его незавершённой поэмы «Пётр Великий», было написано много од и поэм, где звучали хвалы царю-реформатору и герою Полтавы, но лучшая из них – это пушкинский «Медный всадник», его знаменитое «Вступление».

Связь «Вступления» с одой XVIII века в наши дни общепризнана. «Вступление» не совсем выдержано в одическом тоне. По содержанию оно разделяется на три массива. Первые двадцать стихов, кончая стихом: «И запируем на просторе», по своей жанровой природе являются не одой, а «чистым» эпосом.

Второй массив от «Вступления» до строки «Тревожить вечный сон Петра» по своей интонационной структуре и по жанровым признакам отличается от пролога и представляет собой торжественную оду.

Стиль написания этого произведения сочетает в себе высокопарный, эпический стиль при описании Петра Великого и мещанский, прозаический стиль с разговорными эпизодами при упоминании Евгения. Таким образом,

определяя жанр произведения «Медный всадник», литературоведы сходятся во мнении, что это целая жанровая комбинация, в которой гармонично сочетаются совершенно разные стили.

Д.Д. Благой пишет о том, что поэма «Медный всадник» является парадоксом и в жанровом отношении, сочетая в себе лирико-драматическую повесть в стихах с эпикой, быт с историей, величественное и ужасное с будничным, обыденным[4].

Да и сам стиль написания поэмы варьируется, одни части написаны в высоком и торжественном стиле, а другие представляют собой простейшие разговорные эпизоды. Пётр Первый описывается как величественный правитель, а разговоры между некоторыми персонажами довольно простыми и лёгкими, наверное, поэтому написанное А.С. Пушкиным читается так легко, и читатель представляет себя на месте главного героя или наблюдателя со стороны, находящегося непосредственно на месте событий.

Особенности сюжета и композиции. Поэма Пушкина «Медный Всадник» состоит из «Вступления» и двух частей. Причём «Вступление» составляет почти около трети всей поэмы, но и является словно бы самостоятельным произведением. В поэме имеется скрытый эпилог, который примерно в шесть раз меньше вступления, поэтому не выделен А.С. Пушкиным специальным заголовком. Несмотря на это, поэма производит впечатление цельного произведения. Достигается это впечатление благодаря величайшему композиционному мастерству автора, которое способствует наиболее полному художественному его воплощению. Вступление было необходимо А.С. Пушкину для того, чтобы наряду с Евгением показать живым и Петра Первого. Правда, между Петром и Евгением словно бы и не должно быть ничего общего, так как во времени они отделены целым столетием. Существенное различие и в общественном положении: «державец полумира» – и мелкий петербургский чиновник. Однако поэт преодолевает и то и другое.

Необычность этой поэмы предвозвещена уже заглавием. Обращает на себя внимание оттенок фантастичности: медный, но всадник; если бы ему не предстояло скакать, то ему естественнее было бы быть памятником или же просто монументом. Подзаголовок поэмы «Петербургская повесть», по видимому, «снимает» эту фантастичность или противостоит ей. Начало «Петербургской повести» имеет заглавие: «Вступление». Ведь этот термин совсем не новеллический. По своему стилю «Вступление» не только не «вводит» нас в стиль «Петербургской повести», а прямо противостоит ему и отчасти, может быть, поэтому воспринимается нами как самостоятельное произведение, которое отличается от остальных частей своим торжественно-ликующим тоном. Это очевидная методологическая ошибка, потому что любая часть того или иного произведения может быть понята полно только в контексте целого. Эта ошибка задана самим А.С. Пушкиным [10, с. 161].

Получив поэму с запретными пометами царя, Пушкин пытался внести в её текст изменения. Но, увидев, что поправки радикально искажают смысл всей поэмы, вынужден был расторгнуть соглашение с издателем «Библиотеки для чтения» Смирдиным.

Пушкин напечатал «Вступление» отдельно не для того, чтобы публично заявить о своей верности или лояльности к режиму Николая. Оно должно было быть прочтено его современниками в сопоставлении с подлинным смыслом таких его произведений, как «Стансы», «Друзья», «Моя родословная». Но читатели того времени поневоле смотрели на «Петербург» все-таки как на отдельное произведение и, вдумываясь в его содержание, могли руководствоваться только взаимосвязью составляющих его образов. «Вступление» — это неотъемлемая часть поэмы, ведь весь её смысл соотносится с содержанием петербургской повести, главным героем которой является Евгений.

Действие поэмы происходит в течение восьми с половиной лет — от 7 ноября 1824 года до весны 1833 года. За это время над Петербургом только один раз сиял луч солнца. А во «Вступлении» город заливается светом и

солнцем. Но одическая патетика «Вступления» снижается не только тем, о чём оно умалчивает. В повести Пушкин ещё раз возвращается к тем деталям и подробностям, которые во «Вступлении» представлены как безусловные доказательства победы над стихией и дикостью. «Вступление»—это не «апофеоз» Петра, не «гимн» резиденции царей послепетровской династии и не восхваление Николая. Во вступлении, как и в повествовательных частях поэмы, дело Петра Великого не прославляется, как нечто абсолютное, а проверяется историей из современной Пушкину действительности. Пётр решал и действовал так, словно перед ним была открыта книга судеб. Эта самоуверенность царя и была главной причиной обрушившегося на город бедствия. Природа отомстила за невнимание к себе, но терпели урон и гибли при этом те, о чьей жизни Петру вспоминать было некогда.

Своеобразие пушкинской поэмы состоит в сложном взаимодействии исторического, условно-литературного и легендарно-мифологического смысловых планов.

Первый смысловой план поэмы—легендарно-мифологический, он взаимодействует с историческим во вступлении, оттеняет сюжетное повествование о наводнении и судьбе Евгения, время от времени напоминая о себе, а в кульминации поэмы доминирует. Пётр Великий предстаёт здесь как безымянный герой легенды. Он — основатель и будущий строитель города, исполняющий волю самой природы. Однако его «думы великие» исторически конкретны. Появляется мифологический герой, ожившая статуя —Медный всадник. В этом эпизоде Петербург как бы теряет реальные очертания, превращаясь в условное, мифологическое пространство.

Второй смысловой план поэмы —условно-литературный, вымышленный, он задан подзаголовком: «Петербургская повесть». Евгений — это центральный персонаж поэмы, лица остальных петербуржцев размыты. Это «народ» тонущий во время наводнения в первой части, и равнодушный петербургский люд во второй части. Реальным фоном рассказа о судьбе Евгения стал Петербург. Действие в поэме перенесено на улицу: во время

наводнения Евгений очутился на площади, где стоял памятник Медному всаднику. Домой, он, обезумев от горя, уже не возвращается, становясь обитателем петербургских улиц.

Третий план поэмы – исторический. Он подчёркнут словами «прошло сто лет». Но эти же слова окутывают историческое событие мифологической дымкой: на месте рассказа о том, как был «город заложен», как он был построен, – графическая пауза, «прочерк»[12].

Наводнение – это центральное событие произведения. Рассказ о наводнении формирует исторический смысловой план поэмы. Документальность рассказа отмечена в авторском «Предисловии» и в «Примечаниях». В одном из эпизодов появляется «покойный царь», неназванный Александр Первый. Наводнение для Пушкина – это не просто яркий исторический факт. Он взглянул на него как на некий итоговый «документ» эпохи. Это как бы «последнее сказанье» в её петербургской «летописи», начатой решением Петра Первого основать город на Неве. Наводнение – это историческая основа сюжета и источник одного из конфликтов поэмы – конфликта между городом и стихией.

В поэме происходит и смена смысловых планов, а также их наложение, пересечение. Поэтический «отчёт» о буйстве стихии прерывается сравнением города с речным божеством – Тритоном.

Разъярённую Неву сравнивают то с бешеным «зверем», то с «ворами», лезущими в окна, то со «злодеем», ворвавшимся в село «со свирепой шайкою своей». История потопа приобретает фольклорно-мифологическую окраску. Водная стихия вызывает у поэта устойчивые ассоциации с бунтом, злодейским набегом разбойников.

Поэма имеет множество композиционных и смысловых параллелей. В их основе лежит связь, установленная между вымышленным героем поэмы, водной стихией, городом и скульптурной композицией – «кумиром на бронзовом коне». Например, параллель к «думам великим» основателя

города— «волнения разных размышлений» Евгения. Он думал о городе и государственных интересах, Евгений —о простом, житейском:

*Он кое-как себе устроит
Приют смиренный и простой
И в нём Парашу успокоит²*

Мечты Петрасбылись: город построен, он сам стал «державцем полумира». Мечты Евгения о семье и доме рухнули вместе с гибелью Параша. В первой части есть и другие параллели: между Петром Первым и «покойным царём» (легендарный двойник Петра «вдаль глядел»—царь «в думе скорбными очами/На злое бедствие глядел»); царём и народом (печальный царь молвил: *С божией стихией/Царям не совладеть*— народ «зрит божий гнев и казни ждёт»). Царь бессилен против стихии, смятенные горожане чувствуют себя брошенными на произвол судьбы:

*Увы! всё гибнет: кров и пища!
Где будет взять?²*

Евгений, сидящий «на звере мраморном верхом» в позе Наполеона («руки сжав крестом»), сопоставлен с памятником Петру:

*И обращён к нему спиною
В неколебимой вышине,
Над возмущённою Невою
Стоит, с простёртою рукою
Кумир на бронзовом коне...²*

Композиционная параллель к этой сцене проведена во второй части: через год безумный Евгений снова очутился на той же «площади пустой», где во время наводнения плескались волны:

*Он очутился под столбами
Большого дома. На крыльце
С поднятой лапой, как живые,
Стояли львы сторожевые,
И прямо в тёмной вышине*

*Над ограждённою скалою
Кумир с простёртою рукою
Сидел на бронзовом коне...²*

Текст «Медного всадника» построен в соответствии с принципами циркулярной организации: параллельны образы Петра Великого и Евгения в некоторых эпизодах, применяется кольцевая композиция, лексические повторения, присутствуют и многообразные формы тавтологии на разных уровнях, включая лексический («В их стройно зыблемом строю»). Такая организация текста способствовала реализации Пушкинской идеи: показать неоднозначность отношения поэта к личности Петра и его деяниям, раскрыть проблему исторической роли великого государственного человека.

В фабульном действии поэмы только Евгений является действующим лицом, это единственный персонаж, поэтому исследователи неоднократно отмечали парадоксальность пушкинской поэмы: разрыв между частной фабулой и огромным философско-историческим содержанием. Несомненно, это достигается сочетанием внешне не связанных композиционных частей.

Концовка в известной степени возвращает нас к Вступлению – перед нами пейзаж пустынного острова, образ рыбака в начале и в конце текста.

Итак, поэма имеет кольцевую композицию: она начинается со Вступления, где описывается пустынный берег и заканчивается такой же печальной картиной природы «острова малого». Таким образом, вступление приобретает дополнительные смыслы. Вступление контрастирует с двумя частями поэмы: здесь воссоздаются замыслы Петра о создании города, воспевается Петербург, здесь же появляется образ царя, воспроизводятся его мысли, затем создаётся переход от мыслей к воплощению Петербурга.

Тема Петербурга получает во Вступлении лирическое начало, здесь выступает образ автора. В то же время оценка Петра и его дела явно положительная: Петербург, детище Петра, предстаёт в исключительно положительном ореоле:

Красуйся, град Петров, и стой

Город Петра выступает как замена России в целом. Концовка Вступления «Печален будет мой рассказ» резко контрастирует с предыдущим ликующим содержанием. Вступление имеет внефабульный характер, и рассказ, который последует в первой части, непосредственно не вытекает из Вступления, хотя концовка Вступления и начало первой части поэмы композиционно связаны.

Уже в начальных строках первой части происходит сцепление контрастных образов поэмы Евгения и Петра Первого: с одной стороны, великие думы государя «...И думал он...», с другой – мечтания Евгения: «...О чём же думал он?...». Таким образом, возникает параллель двух начал, которые окажутся конфликтными, появляется и возможность одновременно соположения и контраста мыслей великого человека о судьбах России и мещанских приземлённых размышлений Евгения. Однакосопоставление этих дум даёт возможность уравнивать героев в эстетическом плане [8].

Вступление в основной части, начинающейся словами: «Прошло сто лет...» – вплотную подведено ко времени действия поэмы. С помощью особых композиционных приёмов устанавливается внутренняя ассоциативная связь между Петром и Евгением во всех отношениях далёкими друг от друга. Это достигается не только тем, что Пётр Первый и Евгений появляются перед нами в одних и тех же местах поэмы, но и, в особенности, посредством параллельного изложения мыслей того и другого. Более того, параллелизм этот подчёркивается и прямыми, явно намеренными текстуальными совпадениями («И думая он» – о Петре; «О чём же думал он?», «Он также думал» – о Евгении)[4].

Наряду с композиционным параллелизмом установлению ассоциативной связи между образом Петра Великого и образом Евгения способствует полная контрастность их мыслей, в котором сразу и со всей остротой выступает основной идейный смысл поэмы – конфликт между «общим» и «частным». И Пётр Первый и Евгений в момент появления

каждого из них в поэме –оба «думают», но думаютсовсем о разных вещах. Контраст «общего» и «частного», резко проведённый при сопоставлении«дум» Петра Первого и Евгения, и составляет основу экспозиции поэмы, в которой двойное расстояние между антагонистами,как бы сглажено, приглушено приёмом композиционного параллелизма.

И вот поэт идёт на смелую подмену– вместо живого Петра Первого, антагонистом Евгения становится фальконетовский монумент Петра –Медный всадник. Возможность такой подстановкиоправдается тем, что она происходит в галлюцинирующем сознании сумасшедшего человека. А.С. Пушкину важно было не только психологически мотивировать эту возможность, но и художественно убедить в ней читателя, заставить эстетически поверить в неё. Только так субъективный бред безумца может в нашем восприятии обрести пластические формы действительно происходящего драматического столкновения.

Б.С. Мейлах отмечает, что в композиционном плане «Медного всадника»«сплавились воедино несколько тематически-эмоциональных линий – апофеоз Петра и Петербурга, драматическое повествование Евгения, авторский лиризм» [23].

Пространственно-временные планы композиции поэмы разделены очень точно: во Вступлении читатель видит одинокую фигуру Петра Первого на «берегу пустынных волн», в первой и во второй частях Пётр-монумент вознесён над землёй, и образы эти статуарны. В другом ракурсе даётся образ Евгения: сначала «на звере мраморном верхом» напротив Медного всадника, а затем уже «у подножия кумира». Так пространственные планы поэмы соотносятся с функцией её центральных образов.

После вступления начинается рассказ о Евгении и продолжается до конца произведения. Бедствие Евгения и бедствие остальных людей Петербурга разведены в поэме, его судьба хотя и типична, но не слита с судьбами других людей.

Появление Евгения в заключении первой части никак не мотивировано. Здесь подчёркивается неспособность Евгения воспринимать всё происходящее: картина наводнения даётся вне героя. Появление в финале первой главы «кумира на бронзовом коне» даётся Пушкиным с внешней стороны, хотя композиционно Евгений и «кумир» совмещены в своих позициях: *Евгений сидит на звере недвижим и «обращён к нему спиною, // В неколебимой вышине, // Над возмущённою Невою // стоит с простёртою рукою // Кумир на бронзовом коне».*²

В первой части поэмы Евгений минимально активен. Стоит отметить, что первая часть скорее является экспозицией фабульного действия, сам же конфликт открывается во второй части произведения.

Мотив безумия героя во второй части поэмы вновь подчёркивает отчуждение Евгения от окружающего мира. Здесь наблюдается разрыв стиха:

*И, полон сумрачной заботы,
Всё ходит, ходит он кругом,
Толкует громко сам с собою –
И вдруг, ударя в лоб рукою,
Захохотал.
Ночная мгла
На город трепетный сошла...*²

Затем Пушкин даёт картину Петербурга, возникают два, не связанные друг с другом действия: контраст между примирившейся погодой («...В порядок прежний всё вошло...»), Евгений же становится безумным.

С одной стороны, судьба города противопоставлена судьбе Евгения, с другой – они соположены. В безумном состоянии герой и оказывается наедине с Медным всадником. Так происходит переход к кульминационной точке поэмы.

*Дни лета
Клонились к осени. Дышал
Ненастный ветер. Мрачный вал*

*Плескал на пристань, ропща пени...*²

Пейзаж, который видит Евгений, пробуждает в нём воспоминания о прошлом ужасе. Здесь наблюдается лексический повтор глагола «дышал» из первой части поэмы:

*Над омрачённым Петроградом
Дышал ноябрь осенним хладом...*²

Этот лексический повтор играет важную композиционную роль, выступая в качестве мотивировки состояния героя. И именно здесь происходит незаметный переход от воспоминаний Евгения к авторской точке зрения.

*Он узнал
И место, где потоп играл...
... И львов, и площадь, и того,
Кто неподвижно возвышался
Во мраке медною главой,
Того, чьей волей роковой
Под морем город основался...*²

Поэма «Медный всадник» показывает возмущение Евгения всем мироустройством, его вывод о бессмысленности человеческой жизни предшествует бунту против земной власти. Между тем, взбунтовавшаяся Нева постепенно начинает входить в берега. А душа «бедного Евгения», который узнал о гибели своей Параши, «выходит из берегов», погружается в смятение и хаос. Спустя некоторое время безумный герой, бродя по городу, вновь оказывается на той же площади и видит всадника [38, с. 297].

Бунт Евгения вызывает к жизни и его антипода – Медного всадника. Здесь прослеживается мотив статуарного мифа, использованного Пушкиным и в «Каменном госте», и в «Сказке о золотом петушке».

Образы «Медного всадника» двуплановы и неравны себе в конкретных ситуациях, а вся поэма как будто раздвоение единого. Сложность контекста пушкинской поэмы порождает неоднозначность её образов. Эта

двусмысленность создаёт возможность включения в поэму высокого философско-исторического плана.

Стоит обратить особое внимание на *разнообразие ритмов и интонаций* поэмы, а также на его поразительную звукопись. Поэт создаёт яркие зрительные и слуховые образы, используя богатые ритмические, интонационные и звуковые возможности русского стиха (повторы, цезуры, аллитерации, ассонансы). Многие фрагменты поэмы стали хрестоматийными. Можно праздничное многоголосье петербургской жизни:

*И блеск и шум и говор балов,
А в час пирушки холостой
Шипенье пенистых бокалов
И пунша пламень голубой».*²

Видится растерянный и потрясённый Евгений:

*Он остановился.
Пошёл назад и воротился.
Глядит. Идёт. Ещё глядит.
Вот место, где их дом стоит,
Вот ива. Были здесь ворота,
Снесло их, видно. Где же дом?»*²

В короткой поэме объединились история и современность, личная жизнь героя с жизнью исторической, реальность с мифом. Совершенство поэтических форм и новаторские принципы художественного воплощения исторического и современного материала сделали «Медный всадник» уникальным произведением, своеобразным «памятником нерукотворным» Петру, Петербургу, «петербургскому» периоду русской истории.

В стилистике «Медного всадника» чётко обозначены два разнородных начала: торжественная ода и смиренная элегия. Это разноречие стиля, стилистическое противоречие вполне соответствовало свободному и сложному замыслу Пушкина. Он тяготеет к одической возвышенности там,

где звучит тема Петра, и возвращается к элегической задумчивости там, где касается темы Евгения [14, с. 197].

В поэме отмечается «существование двух лексических и стилистических рядов – подчеркнуто сниженного, включающего прозаизмы и разговорные интонации, и высокого, одического, с обилием славянизмов, из которых первый связан с образом Евгения, второй – с образом Петра и темой русской государственности». Степень генеалогической определённости этих стилей различна: «стиль Петра» прямо возводится к классицизму, к стилю оды, «стиль Евгения» никто не соотносит, кажется, непосредственно с «низкими стилями» классицизма.

В «Медном всаднике» мы имеем стиливое противостояние: стиль «Вступление» «оды» ориентирован на одический стиль XVIII века, а в обеих повествовательных частях поэмы, за исключением описания фальконетовского монумента и картины фантастической скачки «Медного всадника» нашёл свое выражение собственно пушкинский стиль, как он сложился в поэмах и в «Евгении Онегине». Пушкин сам дал понять, что повествование ведется в «онегинском» стиле: ведь героя поэмы зовут Евгением, кстати, еще и потому, что с этим именем давно дружно перо поэта. Этот Евгений написал тем же самым пером, что и Евгений Онегин. Начало «оды» состоит почти из одних одизмов. Например:

*Прошло сто лет, и юный град
Полночных стран краса и дива
Из тьмы лесов, из топи блат
Вознеса пышно, горделиво...*²

Это скопление одизмов играет двойную композиционную роль: оно резко отделяет «оду» от «пролога», написанного в высоком, но не одическом стиле, и в то же время представляет собой своеобразный стилистический ключ, – этим четверостишием всей оде «задана» высота именно в духе одической традиции XVIII века. В этих стихах прямое значение одизмов не замещается противоположным, как это бывает в простейших формах иронии.

Одизм здесь не выбивается из общего патетического тона и несёт соответствующую смысловую нагрузку. Но вместе с тем он сохраняет признаки исходного стиля, что отличает его от привычного пушкинского.

Литературный критик Л.В. Пумпянский заметил, что в поэме сочетаются три стиля художественной речи, три языка:

—одический язык, на котором описывается создание города (этот эпизод напоминает легенду о сотворении мира из хаоса);

— «онегинский» язык (например, описание современного Петербурга);

—совершенно новый для Пушкина —«беллетристический» язык; на него намекает подзаголовок «петербургская повесть»[31, с. 109].

Третий слой неразрывно связан с Евгением; его приметы появляются в повести только с появлением Евгения. Но первый слой, одический, так неразрывно связан с Петром. Только для изображения Петра, основания Петербурга, всадника и погони всадника за Евгением Пушкин использует литературную традицию XVIII века. Оба действующих лица отмечены своей различной стилистической окраской.

Во вступлении чётко выделены и противопоставлены эти три стилистических линии. Автор отождествляет себя с этим величественным городом, с его основателем, с Россией:

Красуйся, град Петров, и стой

Неколебимо, как Россия.

Да умирится же с тобой

И побеждённая стихия;

Вражду и плен старинный свой

Пусть волны финские забудут

И тщетной злобою не будет

Тревожить вечный сон Петра!²

Но после этого следует стилистический и эмоциональный слом. В самом конце вступления вводится новая тема:

Была ужасная пора,

Об ней свежо воспоминанье...

Об ней, друзья мои, для вас

Начну свое повествованье.

Печален будет мой рассказ.²

После восклицательного знака в конце следующего двуступия появляется многоточие. Эпитеты *ужасная* и *печаленна*страивают на совершенно иное восприятие последующих понятий.

Героическая эпоха осталась в прошлом. На страницах «петербургской повести» появляется совсем иной герой.

Выводы по 1 главе

В данной главе рассмотрено идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник».

В ходе исследования мы пришли к таким выводам.

В поэме раскрываются социальные (проблема взаимоотношения человека и государства; проблема бунта и смирения) и философские проблемы (проблема ответственности за происходящее, соотношение человека и природы, проблема счастья и одиночества; проблема судьбы (рока)).

Решению поставленных проблем подчинена образная система, где Медный всадник – символическое воплощение государства, Евгений – простой, частный человек.

Трагична судьба человека в государстве. Угроза Евгения – это социальный бунт. Но бунт этот кратковременен – власть подавляет попытку «маленького человека», оказавшегося на дороге истории, отстоять свои права.

Угроза Евгения «строителю чудотворному» – это возложение ответственности на него за город, построенный в неподходящем месте. Так

что император, так или иначе, оказывается ответственным за судьбу человека.

Второй бунт – восстание стихии. Укрощённая природа восстает против цивилизации, против вмешательства человека в её законы.

Мы раскрыли взгляды учёных на проявление авторской позиции. Взгляды на поэму В.Г. Белинского, Д.С. Мережковского, Г.А. Гуковского и других доказывают версию «государственного» понимания произведения. Другие считают жертву Евгения неоправданной и полагают, что симпатии автора полностью на стороне «бедного» Евгения. Одной из популярных гуманистических версий прочтения «петербургской повести» является версия, предложенная В.Я. Брюсовым и нашедшая своё продолжение в трудах учёных-пушкинистов (Г.П. Макогоненко, И.Ф. Бэлза, Б.С. Мейлах и другие). В этих работах выявлялась равновеликость Петра и Евгения в определённые моменты, пушкинское сочувствие «маленькому человеку» и оправданность его права на счастье.

Наиболее убедительной нам представляется третья версия, представленная в работах таких учёных, как: Ю.Б. Боров, М.Н. Эпштейн, С.М. Бонди, Е.А. Маймин. В них обосновывалась идея двух «противоположных правд» главных героев, трагической неразрешимости конфликта между государственными и частными интересами, объективности автора, который не показывает какую-либо из правд главенствующей. А.С. Пушкин не становится ни на позицию Петра, ни на позицию Евгения, изображая их противоречиво.

В результате исследования художественного своеобразия поэмы «Медный всадник» можно сделать следующие выводы:

1. Жанр поэмы «петербургская повесть» – свидетельство новаторского подхода Пушкина к раскрытию поставленных в поэме проблем.

2. В композиции нет ни той целостности, ни той соразмерности частей, которые являются характерными приёмами пушкинских композиций. «Медный всадник» состоит из «Вступления» и двух частей. Причём

«Вступление» составляет почти около трети всей поэмы, является словно бы самостоятельным произведением. Имеется в поэме и скрытый эпилог. И, несмотря на все это, поэма производит впечатление абсолютно цельного, монолитного произведения, исполненного изумительной стройностью, внутренне глубоко оправданного.

3. Решение основных проблем поэмы выражено в её кольцевой композиции.

4. Стил ь поэмы «Медный всадник» разнообразен и сочетает в себе как высокую торжественно-архаическую лексику при описании Петра и о его «творенье», так прозаически-разговорную при рассказе о жизни рядового петербургского чиновника.

Глава II.

Специфика изучения поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в старших классах

2.1. Анализ действующих программ и учебников с точки зрения представления в них вопросов поэтики поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»

Поэма А.С. Пушкина «Медный всадник» включена во все действующие программы по литературе. Многие программы предлагают изучать это произведение в 10 классе, реже – в 9.

Программа под редакцией *В.Я. Коровиной* предлагает обратиться к поэме Пушкина «Медный всадник» в 10 классе [29]. В учебнике под редакцией *В.И. Коровина* [19], реализуемом данную программу, методический аппарат включает в себя вопросы, направленные на выявление основного конфликта поэмы и на раскрытие образов героев. Кроме этого, авторы учебника предлагают учащимся рассмотреть иллюстрации к произведению и выяснить, такими ли они представляли себе героев произведения. Сравниваются персонажи, анализируются позы и выражения их лиц. Важно, чтобы учащиеся увидели, насколько художник точен в передаче героев, какие детали ему в этом помогают и какую роль играют выбранные им изобразительные приёмы. Учащемуся необходимо сравнить свою точку зрения с точкой зрения другого читателя художника и точкой зрения автора [19].

После прочтения и анализа произведения ученикам предложены темы сочинений, связанные с особенностями жанра и проблематикой поэмы: «Историко-философская проблематика поэмы "Медный всадник"»; «Почему Пушкин дал поэме "Медный всадник" подзаголовок "Петербургская повесть"».

Программа под редакцией Т.Ф. Курдюмовой ориентирует на знакомство школьников с произведением «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе. Учащиеся должны осмыслить такие проблемы: «Проблема власти. Идея государственности, цена мощи и славы страны и судьба отдельного человека. Медный всадник и Евгений. Образ Евгения и проблема индивидуального бунта. Изображение величия Санкт-Петербурга. Композиция поэмы. Совершенство чеканных строк поэмы, звукопись. Своеобразие жанра и композиции произведения» [28].

Учебник под редакцией Т.Ф. Курдюмовой [18] содержит необходимые сведения для постижения учащимися идейно-художественного своеобразия. Авторы учебника предлагают учащимся поразмышлять над вопросами, связанными с определением авторской позиции, так как в критике и литературоведении данная проблема вызывает различные толкования. На основе определённых точек зрения ученики должны назвать, какая из интерпретаций им ближе и обосновать свой выбор.

На заключительном этапе изучения «Медного всадника» учащиеся должны написать сочинение по выбору, по представленным в учебнике темам: «Роль композиции в раскрытии трагического конфликта поэмы А.С. Пушкина "Медный всадник"» и «Конфликт Евгения и Медного всадника», однако сначала необходима предварительная подготовка к его написанию. Домашним заданием может быть работа по подбору информации к написанию сочинения.

Научное «сопровождение» темы в учебнике представлено литературно-критической статьёй, содержащей достаточный объём информации, которая поможет учителю реализовать требования программы. Авторы рассматривают в статье жанровое своеобразие, особенности сюжета и композиции, дают характеристику образам героев (Евгения и Медного всадника), в основе сопоставления которых лежит приём антитезы; подробно останавливаются на образе Евгения и проблеме индивидуального бунта, акцентируют внимание на величии Санкт-Петербурга. Также обращается

внимание на изобразительно-выразительные средства произведения, которые играют немаловажную роль при раскрытии образов героев [18].

Авторский коллектив программы под редакцией Г.И. Беленького также предлагает обращение к поэме Пушкина «Медный Всадник» в 10 классе и ориентирует школьников в процессе анализа рассмотреть особенности конфликта между государством и личностью; отношение автора к личности Петра I и к Евгению; особенности композиции; выразительность деталей[27]. В учебнике под редакцией Г.И. Беленького [17] учащимся предлагается выполнить несколько заданий и ответить на вопросы. Подробно авторы учебника останавливаются на образе Евгения, говорят о том, что А.С. Пушкин сочувствует своему герою, ему понятна кратковременная гневная вспышка Евгения против царя. Но возникает вопрос: в чём Евгений обвиняет великого государя? Над этим вопросом ученикам нужно основательно поразмышлять³.

Самая большая загадка поэмы: каково отношение поэта к Петру I? Чтобы позиция А.С. Пушкина стала ясна школьникам, авторы учебника предлагают сопоставить оценку Петра со словами Евгения в кратком монологе. Слова Евгения «строитель чудотворный» перекликаются со словами автора во вступлении к поэме: «Петра творенье», «Полнощных стран краса и диво» (т.е. чудо). В чём разница? С какой интонацией произносит Евгений свои слова? В каком контексте они встречаются в авторской речи.

Авторы учебника предлагают учащимся перечитать вступление и определить, какие цели ставил перед собой царь, замышляя создание новой столицы? Почему в своём внутреннем монологе он говорит не я, а мы? Все

³Литература. 10 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений (базовый уровень). В 2 ч. Часть 1. / Лысый Ю.И., Беленький Г.И., Воронин Л.Б. – М.: Мнемозина, 2017: далее цитаты приводятся по данному изданию без указания страниц.

ли планы Петра Первого осуществились? Для этого ученикам необходимо обратиться к тексту произведения, перечитать сцену наводнения в центре города и на окраинах. Учащимся предстоит вдуматься в детали страшной картины. Какие постройки и люди пострадали больше всего? Можно ли сказать, что судьба Евгения исключение? Был ли он счастлив до наводнения? Чем и почему он был недоволен?

Авторы учебника говорят о том, что поэма «Медный всадник» выходит далеко за рамки «петербургской повести». По значительности проблематики, по художественной силе это общероссийское произведение, общемировое. Присутствие в нём Петра сначала, как живого, затем как монумента, олицетворяет собой державность, власть, придаёт поэме масштабность, глубину. Исследователь Ю.Б. Боровицкий пишет о том, что произведение накладывается на три исторические эпохи: Петра Первого, Александра Первого и Николая Первого, что немало важно знать ученикам. Огромный исторический отрезок времени стал предметом внимания поэта. Авторы учебника включают в методический аппарат темы вопрос, позволяющий школьникам осмыслить особенности конфликта между властью и личностью: «Какую цену пришлось заплатить народу за то, чтобы прорубить "окно в Европу"?».³

Авторы учебника обращаются к образу Петра, желая показать ученикам, что фигура Петра неоднозначна, предлагая такой блок вопросов: Статуя государя царит в вышине на мрачном фоне над Невой, под потопом, что это? Величие, власть над стихией? Или равнодушие к людским трагедиям, разыгрывающимся у его подножия? Личность и государство – это коренная проблема, которая делает поэму актуальной во все времена.³

Также он обращает внимание на историческую и «частную» темы в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник». Конфликт между интересами личности и государства в пушкинской «петербургской повести». Образ стихии и его роль в авторской концепции истории. Возможна ли гармония между интересами государства и правом человека на личное счастье?

Оправдан ли протест Евгения и ему подобных против давящей силы государства, если даже это сила служит общественному делу?

Сложность художественного мира и проблематики породила множество противоречивых откликов и толкований критиков и исследователей творчества поэта. Чьё мнение о проблематике поэмы, об отношении Пушкина к Петру Первому вам кажется более убедительным и почему?³

Учебник помогает организовать работу учащихся над постижением идейно-художественного своеобразия в достаточном объёме: жанровое своеобразие, особенности сюжета и композиции, образы героев (Евгения и Медного всадника), конфликт государства и личности, авторская позиция. Авторы литературно-критической статьи, говоря об авторской позиции, сообщают о том, что А.С. Пушкин жалеет своего несчастного героя, но также показывает превосходство Петра над Евгением. Образ Петра Первого приятен перу поэта, но А.С. Пушкин показывает неоднозначность этого образа. У Петра Первого два лика, с одной стороны, он реформатор, преобразователь, а с другой стороны – «горделивый истукан»; большое внимание авторы учебника заостряют на сцене наводнения, на деталях страшной картины. Стихия настигла город, погибли не в чём неповинные люди. И опять же – обращение к образу Евгения, который теряет смысл жизни после потери любимой, герой сходит с ума и жалко влачит своё существование по улицам Петербурга.

Авторы учебника подробно останавливаются на проблематике произведения, помогают ученикам осмыслить основной конфликт поэмы, а именно конфликт государства и отдельной личности, раскрывают конфликт как вечный и актуальный. Кроме этого научно-методический аппарат учебника ориентирует учащихся на постижение научной (критической) интерпретации: школьникам предлагается задание ознакомиться с точками зрения критиков на поэму Пушкина и на основе этого выразить своё собственное мнение.

Программа под редакцией *А.Г. Кутузова* (базовый уровень) предлагает знакомство с поэмой Пушкина «Медный всадник» также в 10 классе. В аннотации читаем: «Интерпретация конфликта человека и власти, неоднозначность его решения в поэме. Стихия и разум. Философское осмысление темы бунта»[30]. Как мы видим, программа акцентирует внимание на идейном содержании произведения. Однако методический аппарат учебника под редакцией *А. Г. Кутузова*⁴ ориентирует школьников не только на постижение идейного содержания, но и художественных особенностей поэмы. С этой целью ученикам предлагается подумать над композицией повести: как бы ученики разделили эту поэму на части. Это важно для понимания смысла произведения. Почему, так интересно вступление «Медного всадника», какое отношение оно имеет к рассказанному происшествию? Авторы учебника упоминают о том, что в повести «сошлись, как две капли воды» многочисленные мотивы, возникшие в других произведениях. Блок вопросов: Когда возникает тема красоты и с чем она связана? Когда возникает тема дома? Звучит ли в повести этот мотив, а также мотив возвращения домой? Как он разрешается? Возникает ли тема судьбы? Если есть, то как она разрешена? – ориентирует на реализацию требований программы.

Методический аппарат темы для характеристики образа Евгения включает следующие вопросы и задания: «Почему Евгений не имеет фамилии? Этот вопрос интересовал ряд исследователей. Рассмотрите точки зрения, представленные в учебнике, и определите, какой из взглядов выражен точнее? Как вы понимаете данное высказывание? Какая традиция возникла в русской литературе и в чём её суть?».⁴

Литературно-критическая статья, представленная в учебнике, даёт информацию об истории создания поэмы, её жанровых особенностях, в ней выделяются основные темы и проблемы произведения.

⁴В мире литературы. 10 класс. В 2 ч. Часть 1.: Учебник для общеобразоват. школ. / под ред. А.Г. Кутузова. – М.: «Дрофа», 2017: далее цитаты приводятся по данному изданию без указания страниц.

В 10 классе предлагает рассмотреть это произведение и программа под редакцией Г.С. Меркина. Школьники должны осмыслить такие проблемы: «историческая и «частная» тема в поэме... Конфликт между интересами личности и государством в пушкинской «петербургской повести». Образ стихии и его роль в авторской концепции истории» [26]. В учебнике литературы для 10 класса, реализующем данную программу [15], в методическом аппарате представлены вопросы и задания, организующие анализ текста, в ходе которого школьники осмысливают идейно-художественное своеобразие поэмы Пушкина. Авторы учебника обращают учеников к началу Вступления, которое необходимо перечитать и определить, как представлена в нём основная антитеза «петербургской повести»: власть и народ, государство и «маленький человек». Обратить внимание на образ Петра, почему он не назван по имени, а предстаёт как условная, символическая фигура? Авторы «выводят» школьников на конфликт произведения и хотят, чтобы ученики поразмышляли: разрешится данный конфликт или нет? Уделяется внимание теме Петра: в литературно-критической статье образ Петра рассматривается как «сквозной» образ в произведениях А.С. Пушкина. Авторы учебника предлагают такие темы сочинений: «Личность и государство в поэме А.С. Пушкина "Медный всадник"»; «Образ стихии и его символическое звучание в поэме "Медный всадник"»; «Бунт "маленького человека" в поэме "Медный всадник"»»; реферат на тему «"Медный всадник" А.С. Пушкина и тема "маленького человека" в русской литературе 18-19 века».

Таким образом, все рассмотренные нами действующие программы и учебники литературы ориентируют на постижение учащимися идейно-художественного своеобразия произведения А.С. Пушкина «Медный всадник».

2.2. Методические подходы к изучению поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы

В методической науке и школьной практике имеется богатый опыт изучения поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник». Образцы «разбора» произведения давали такие ученые-методисты, как В.Г. Маранцман [20], Г.И. Беленький [2], Н.А. Соснина [39], Н.В. Беляева [3].

Рассмотрим некоторые методические подходы к осмыслению школьниками идейно-художественного своеобразия данного произведения.

Так, методика работы над поэмой представлена в пособии *В.Г. Маранцмана*: «Методические рекомендации к учебнику «Литература. 9 класс»» [20]. Автор пособия предлагает отвести на изучение поэмы «Медный всадник» 3 урока.

Тема первого урока – «Историческая повесть» А.С. Пушкина. Понимание общефилософского, культурно-исторического и социально-политического аспектов поэмы делает необходимым сформировать у учащихся представление о А.С. Пушкине как о философе, мыслителе и историке.

Ученый-методист считает, что понимание авторского замысла произведения должно идти в единстве эмоционально-чувственного и рационального понимания, чтобы все сферы читательского восприятия учеников находились в движении и способствовали наиболее полному пониманию текста произведения.

В.Г. Маранцман считает, что слово учителя должно содержать информацию об истории цензурной судьбы пушкинского текста. Чтобы активизировать внимание учащихся на уроке, им предлагается отметить девять мест в тексте произведения, которые, как им кажется, недопустимы с точки зрения высочайшего цензора. Данное задание может быть дано в качестве домашнего опережающего или использовано в виде групповой работы на уроке. Оно повышает уровень внимания класса к тексту

произведения и степень читательской активности и заинтересованности. Задание рассчитано на восприятие текста в рамках культурно-исторического контекста пушкинской эпохи, когда ученики ставят себя на место современника поэта и намечают ключевые волнующие его моменты. Сравнение помет, которые были сделаны учащимися, с цензурными пометами Николая I, даёт им возможность ответить на два основных вопроса: «В чём суть сделанных помет? Что мешает апофеозу Петра в поэме?». Учащиеся должны прийти к пониманию, почему Евгений восстал против Петра.

При изучении литературы в старших классах необходимо акцентировать особое внимание учащихся на возможной степени искажения авторского замысла под влиянием цензуры. В процессе работы с учебником, школьники знакомятся с материалом для сравнительного анализа переработки текста Жуковским в 1837 году. После этого учащимся предлагается определить те приёмы, к которым прибегает Жуковский, чтобы ослабить ситуацию противостояния Евгения и Петра.

После прочтения фрагмента из статьи В.Г. Белинского ставится вопрос: «Что даёт основание В.Г. Белинскому утверждать: «...за него [Петра] историческая необходимость, и его взгляд на нас уже есть его оправдание». Ответы учащихся должны подтверждаться ссылками и цитатами как из поэмы А.С. Пушкина, так и из статьи В.Г. Белинского. Необходимо акцентировать внимание на различных аспектах рассмотрения поэмы.

Характер домашнего задания может стать предметом обсуждения в классе. Ученикам предлагается составить сценарный план одного или нескольких фрагментов произведения и обосновать свой выбор. Это задание будет, с одной стороны, стимулировать развитие творческого воображения школьников, а с другой стороны, оно позволит им лучше понять композицию поэмы и перейти к анализу изобразительно-выразительных средств произведения.

На втором уроке «Бедный мой Евгений...» В.Г. Маранцман рекомендует остановиться на образах Петра и Евгения. Домашнее задание даётся экспертной группе учащихся для того, чтобы ученики нашли наилучшее воплощение замысла и оценили оригинальность решения киносценария. Мотивация выбора позволит ученикам определить уровень восприятия текста поэмы.

Учащиеся выбирают такие эпизоды, как вступление, наводнение и бунт Евгения, объясняя это тем, что эти части текста наиболее сценичны и им легче представить материал.

Творческие задания позволяют мотивировать учащихся изучать стилистические особенности пушкинского стиха, его художественные образы.

Учитель помогает организовать в классе работу по постижению авторского замысла и сравнить особенности композиции первой поэмы – «Руслана и Людмилы» и последней поэмы – «Медного всадника». В процессе сравнения будут выявлены новые особенности, которые проявятся в поэме «Медный всадник».

В.Г. Маранцман предлагает учащимся сравнить думы Петра во вступлении с тем, «о чём же думал Евгений». После этого сравнения, учащиеся сразу отметят разницу и изменение стиля этих фрагментов.

В процессе беседы перед учащимися ставятся следующие вопросы: Почему, такие разные, герои поэмы в каком-то смысле «сравнились» в момент бунта Евгения? Что же дало ему такую силу? Безумие? Только ли оно одно?

Для продолжения наблюдения и изучения богатства выразительных приёмов пушкинского стиха учащимся предлагается в группах или индивидуально: найти и объяснить цель и особенности использования анафоры; найти приёмы инструментовки стиха в поэме – аллитерацию, выполненную как согласными, так и гласными звуком; найти три самые интересные метафоры и мотивировать свой выбор.

В качестве контрольного задания учащимся предлагается выразительное чтение отмеченных фрагментов с выделением найденных приёмов и их мотивировкой. Подобные примеры часто встречаются в тексте, и ученики, как отмечает В.Г. Маранцман, с интересом работают с ними. Данная работа, по мнению учёного-методиста, должна быть подчинена одной цели – прояснению авторского замысла и проявлению отношений к главным персонажам поэмы.

Момент главного драматического напряжения поэмы – это ночь наводнения. А бессилен ли Пётр? Когда же Пётр теряет свою неподвижность, невозмутимость? Неужели угроза «маленького человека» опаснее разбушевавшейся стихии? Ответы на данные вопросы проясняют ученикам пушкинский замысел. Это восстание человека, а не слепой стихии.

Деяния Петра I бессмертны, они остаются в веках русской исторической традиции, но в поэме отчётливо начинает звучать мотив «цены», которую платит «маленький человек» за воплощение грандиозных свершений. «А может ли быть иначе в человеческой истории?» – над этим вопросом ученикам предлагается подумать и соотнести свои размышления с курсом литературы и с курсом истории.

Тема третьего урока – «Какая сила в нём сокрыта!». На данном уроке ученики должны овладеть умениями давать художественную и культурно-историческую интерпретацию произведениям монументального искусства на примере памятника Петру Великому работы французского скульптора М.Э. Фальконе.

Учитель даёт учащимся такое задание для создания в классе установки на интерпретацию «Представьте, что вы не знаете, кто запечатлён на памятнике М.Э. Фальконе. Постарайтесь создать образ того, кого он изображает. В качестве наводящих вопросов выступают следующие: можем ли мы сказать, что этот человек был музыкантом или учёным, писателем или полководцем, актёром или политиком? А может быть, это памятник,

призванный увековечить торжество победы, вечную память погибших или мощь человеческой мысли?» [20].

Как отмечает Маранцман, чаще всего учащиеся сразу обращают внимание на характерные черты головы и лица, и это сразу выводит их на возможное портретное сходство и атрибуцию памятника. Скульптура изображает конкретную историческую личность. Ученики отмечают непривычную для традиционных конных статуй вздыбленную позу коня, минимальный контакт фигуры с основанием, что придаёт особую «полетность» всей композиции, динамизм и изменчивость.

Вывод учеников несколько неожидан – скачка, импульс движения всадника никогда не прекратится, он замер только на минуту, вытянув руку в благословляющем жесте.

В зависимости от уровня подготовленности класса ученикам может быть предоставлен материал о замысле памятника и об особенностях его восприятия в различные исторические эпохи на протяжении XVIII и XIX вв., что позволит организовать работу по группам и интенсифицировать процесс осмысления нового материала.

Первую группу текстов можно назвать «Замыслы и их воплощение в XVIII в.». Ученикам необходимо внимательно прочитать предложенные учителем тексты, познакомиться с иконографическим материалом и ответить на вопросы: Почему М.Э. Фальконе настаивает на «простом» памятнике? Какой смысл вкладывает он в эти слова? Удалось ли М.Э. Фальконе в фигуре Петра передать основную идею памятника? Обоснуйте своё мнение. Какие памятники Петру I вы знаете? Какие идеи они выражают? Какое впечатление они производят на вас? Какой смысл вы вкладываете в простирающийся жест Петра? Является ли, на ваш взгляд, скала-основание эмблемой преодолённых Петром трудностей в его реформаторской деятельности? Можно ли сказать, что М.Э. Фальконе учёл рекомендации Дидро и всадник «гонит перед собой варварство»?

На данном этапе обсуждения Маранцман считает продуктивным просмотр памятника в натуре или на видео, чтобы иметь полный круговой обзор и соотнести «вписанность» монумента в масштаб площади и окружающих её зданий.

Из числа наиболее известных памятников и скульптурных портретов, как правило, выделяются два: «Пётр верхом на коне» работы Б.Ф. Растрелли перед южным фасадом Инженерного замка и «Сидящий Пётр» работы М.М. Шемякина во дворе Петропавловской крепости, установленный в 1991 году.

Второй этап работы предполагает сравнение фрагментов «Дзяды» Мицкевича и Пушкина. Учащимся необходимо внимательно прочитать фрагменты и ответить на вопросы: «В какой степени Мицкевич в своей интерпретации памятника опирается на его скульптурное решение? А Пушкин? Чем, на ваш взгляд, может быть вызван мотив бездны, застывшего момента перед падением у Мицкевича? Подумайте, согласен ли А.С. Пушкин с идеей М.Э. Фальконе, заложенной в его творении. Обоснуйте свой ответ цитатами из поэмы. Сравните идею памятника М.Э. Фальконе и слова А.С. Пушкина «Куда ты скачешь, гордый конь...», а также последнюю строфу [20]. Данные вопросы являются предметом обсуждения в классе и могут нуждаться в комментариях учителя, поскольку содержат элементы историко-литературных знаний.

Методика работы над поэмой Пушкина «Медный всадник» *Н.В. Беляевой* представлена в статье «Новое в школьном стандарте: "Медный Всадник"» [3]. Н.В. Беляева предлагает отвести на текстуальное изучение поэмы «Медный Всадник» три урока. Первый урок она планирует посвятить истории создания поэмы и анализу Вступления, второй урок теме маленького человека, третий урок образу Петра. Итогом изучения произведения станет разговор о социально-философской проблематике поэмы и взглядах А.С. Пушкина.

Учитывая небольшой объём поэмы, учитель читает её на уроке полностью или с небольшими сокращениями. Н.В. Беляева считает, что это позволяет ученикам эмоционально включиться в исследование её проблематики и поэтики. Беляева для эффективной работы предлагает использовать на уроке в качестве зрительной наглядности иллюстрации художника А.Н. Бенуа. Для создания проблемной ситуации на уроке необходимо познакомить учащихся с различными оценками «петербургской повести». Одна из них высказана в критической статье В.Я. Брюсова, который изучил шесть рукописных вариантов поэмы. Он пишет о том, что Пушкин стремится всеми средствами сделать одного из героев более «великим», а другого более «малым». «Великий Пётр», должен был стать олицетворением мощи самодержавия; «бедный Евгений» – воплощением крайнего бессилия незначительной личности.

Вторая из них находится в эссе Даниила Гранина «Два лика». Познакомившись с эссе, учащимся необходимо «выйти» на своеобразное толкование смысла поэмы «Медный всадник». Противоречие в прозвучавших оценках поможет учащимся начать размышлять над поэмой, находя подтверждение двум точкам зрения в тексте [9].

Учёный-методист предлагает ученикам основательно поработать со Вступлением к поэме. Учащимся предстоит разделить Вступление на композиционные части; обратить внимание на деяния Петра Великого и заслуги перед городом; выявить, как противопоставлены в первой части Вступления настоящее и прошлое; раскрыть авторскую позицию по отношению к образу Петра I; найти в тексте старославянизмы и слова высокого стиля, указать их роль в произведении; определить основной конфликт поэмы; охарактеризовать разъярённую стихию; поразмыслить над тем, как изменяется настроение во Вступлении; подумать над вопросом, почему поэма «Медный всадник» открывается гимном Петербургу и доказать, что Петербург – это не только место действия, но и главный герой поэмы.

В процессе такой работы учащиеся увидят, что во Вступлении к поэме А.С. Пушкин ставит важные философские проблемы. Также учениками будет выявлен конфликт между человеком и стихией и уже наметятся главные точки основного конфликта поэмы: между личностью и властью.

Второй урок Н.В. Беляева предлагает начать с оценки высказывания В.Г. Белинского: «В этой поэме видим мы горестную участь личности, страдающей как бы вследствие избрания места для новой столицы». Учитель ставит перед учащимися проблемный вопрос: прав ли критик, таким образом интерпретируя конфликт поэмы?

При разговоре о «маленьком человеке» автор статьи предлагает учащимся актуализировать знания о героях литературных произведений, принадлежащих к данному типу, известных им из курса литературы. В сильном классе возможно выступление подготовленного ученика с сообщением на тему «Эволюция образа "маленького человека» в русской литературе XIX века».

В центре урока находятся размышления об эволюции образа Евгения, о причинах его превращения из бедного чиновника в безумца, который смеет грозить своему императору.

Н.В. Беляева предлагает ребятам ответить на ряд вопросов и выполнить задания, которые ориентируют на характеристику героя.

Ученикам необходимо выяснить, какую характеристику даёт А.С. Пушкин Евгению. Можно ли считать его только безликим чиновником или его человеческий облик привлекателен? Какие изменения происходят в облике героя в разгар наводнения? Ученикам необходимо описать его психологическое состояние, а именно обратить внимание на детали внешности. Для этого им необходимо обратиться к тексту произведения.

Обратимся ко второй части поэмы. Каким изображён Евгений в сцене поисков затопленного дома Параша? Какими способами поэт рисует его душевный кризис? Учёный-методист обращает внимание на то, что наводнение для города – это правило, а для Евгения – это крах жизни.

Учащимся необходимо поработать с текстом, чтобы подтвердить слова учителя цитатами.

Нужно сосредоточить особое внимание на психологическом состоянии героя, показать, как ему тяжело пережить такую утрату. Возникает серьёзный вопрос: Почему описание Медного Всадника в середине второй части даётся практически в тех же словах, что и в конце первой части?

Ученикам важно знать, что стало причиной бунта Евгения: отчаяние, психическое расстройство, социальная несправедливость или дворянская честь. Учащиеся должны подобрать аргументы в доказательство каждой точки зрения.

Беляева предлагает учащимся прочитать высказывание Ю.М. Никишова. Он выражает такую точку зрения: Евгений грозит Медному всаднику в сознании. А.С. Пушкин называет его безумцем за смелый протест против власти. Ученикам необходимо осмыслить данную точку зрения и подтвердить или опровергнуть её, опираясь на текст.

Дома ученикам предлагается проработать с текстом произведения, найти в поэме аллюзии, намекающие на другие произведения Пушкина; подготовить сообщение «Образ Петра I в поэзии Пушкина».

В процессе урока учащиеся осознали, что образ Евгения несёт на себе двойную смысловую нагрузку, с одной стороны – он чиновник; с другой стороны – личность, бунтарь.

Третий урок посвящён образу Петра I. Урок необходимо начать с сообщения ученика о Петре Великом. После этого предлагается работа с эпиграфом: «Эта поэма – апофеоза Петра Великого, самая смелая, самая грандиозная, какая могла только прийти в голову поэту, вполне достойному быть певцом великого преобразователя России...». Школьники должны ответить на вопрос, согласны ли они с мнением критика. По мнению Беляевой, выявить двойственную сущность образа Петра I помогут проблемные вопросы, поставленные учителем: Почему из царя-преобразователя, полного «великих дум», Пётр превращается в «кумира на

бронзовом коне», «горделивого истукана», которому нет дела до малых мира сего? Почему прибавление величия, овеществлённого в грандиозном памятнике, становится для него роковым?

Автор статьи справедливо полагает, что необходимо обратить внимание на то, как проявляются «два лика» Петра в произведении; выявить, в чём динамика и статика образа царя; определить, каким Пётр Великий предстаёт нам во Вступлении; вникнуть, в чём суть конфликта Петра и Евгения; определить противопоставлены ли герои поэмы или нет; найти общее в героях; подумать над вопросом, что каждый из героев противопоставлен сам себе, подтвердить эту позицию или опровергнуть; выявить присутствие автора и узнать, на чьей стороне он находится; проследить, как лики Петра и Евгения зеркально отразились в картинах города.

На заключительном этапе уроке школьники работают с эпитафией, отвечая на вопрос: прав ли В.Г. Белинский, увидев в поэме только «апофеозу Петра Великого»?

После изучения поэмы Пушкина «Медный Всадник» десятиклассникам могут быть предложены следующие темы сочинений: «Правда Евгения и правда Петра в поэме "Медный Всадник"»; «Два лица Петербурга в поэме "Медный Всадник"»; «Трагедия "маленького человека" в поэме "Медный Всадник"»; «Конфликт человека и власти в поэме "Медный Всадник"»; «"Медный Всадник" как социально-философское произведение»; «Своеобразие изображения "маленького человека" в поэме "Медный Всадник"»; «Реальность и фантастика в поэме "Медный Всадник"».

Так в ходе урока учащиеся подробно разобрали образ Петра Великого, вышли на конфликт человека и власти и показали неизбежность его устранения. Проблемные ситуации, созданные в ходе анализа произведения, являются одним из условий успешного освоения школьниками поэтики произведения [3].

В учебно-методическом пособии Г.Е. Фефиловой «Литература: планы конспектов для 105 уроков» (9 класс) содержится материал об организации работы над освоением учащимися поэтики поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник». Автор пособия предлагает провести урок по теме «Образ Петра как царя-преобразователя в поэме А.С. Пушкина "Медный всадник". Проблема государства и личности».

Г.Е. Фефилова определяет следующие цели: раскрыть идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник», показать противостояния Медного всадника и Евгения; совершенствовать навыки аналитической работы с текстом, исследовательские и аналитические способности; эстетически и нравственно воспитывать учащихся; формировать культуру читательского восприятия.

Урок предлагается начать с фронтальной беседы, учащимся необходимо ответить на несколько вопросов, поставленных учителем (Почему А.С. Пушкин назвал поэму «Медный всадник», и почему эта поэма имеет подзаголовок «Петербургская повесть»? Кто является главным героем поэмы? Каким показан Пётр в поэме?).

Особое внимание обращается на образ Петра Первого, в словах учителя делается акцент на том, что это значительная и противоречивая в русской истории фигура. Русские писатели часто обращались к образу Петра, по-разному понимали и трактовали его. Поэма «Медный всадник» завершает тему Петра. В поэме Пётр Великий предстаёт в момент принятия важнейшего для истории решения. Учитель акцентирует внимание учащихся на том, что образ Петра I в поэме неоднозначен. А.С. Пушкин, считал необходимым воскресить минувшие века, обращаясь к истории, а Пётр Первый привлекал его как личность.

Автор пособия считает эффективным приём сравнения: учащиеся сопоставляют образ Петра в двух поэтических текстах, поэмах «Полтава» и «Медный всадник». Сравнив образы, учащимся предлагается объяснить, как

преображается образ Петра I. Свои наблюдения школьники подтверждают стихотворными строками из поэмы.

Исследовательская работа организуется в парах: выписать из текста слова, которыми А.С. Пушкин называет Петра I, и ответить на вопрос «Как изменяется образ Петра Первого на протяжении всей поэмы»?

Следующий этап работы – характеристика образа Евгения. Каким перед нами предстаёт этот герой? Для того чтобы ответить на этот вопрос, учащимся стоит обратиться к тексту и прочитать начало первой части до слов «не так сердито». После прочтения эпизода учитель предлагает ученикам сравнить Вступление и первую часть поэмы, как изменяется язык произведения?

Учащимся необходимо проанализировать описание двух встреч Евгения и Медного всадника. Анализ эпизодов направляется следующим блоком вопросов: «Почему первый раз Медный всадник повернут к нему спиной, а во второй раз прямо? Что происходит с Евгением после наводнения? Против кого восстает Евгений? Какие чувства овладевают Евгением? Почему Евгений грозит Медному всаднику, за что он его винит? Прав ли Евгений, обвиняя Петра в несчастьях? Как изображён Пётр? Символом чего является Медный всадник?» [16].

Работа с таблицей «Два лика Петра» – следующий этап анализа поэмы. Все ли цитаты соответствуют образам, указанным в заголовке таблицы? Необходимо установить соответствие, подтвердить цитатами, как «царь-преобразователь» превращается в «горделивого истукана».

В ходе коллективной работы составляется сравнительная таблица «Пётр и Евгений – антиподы». Евгений сопоставлен с Петром-кумиром. Пушкин нашёл свою единицу измерения власти – человечность. Её в кумире нет.

В ходе мини-дискуссии ведётся работа над осмыслением авторской позиции: Прославляет или обвиняет Петра I А.С. Пушкин? Насколько прав был А.С. Пушкин, говоря: «Гордиться славою своих предков не только можно, но и должно»? А.С. Пушкин впервые в русской литературе показал

всю трагичность и неразрешимость конфликта между государством и отдельной личностью. Как Вы думаете, ребята, на чьей стороне находится А.С. Пушкин? Мнения критиков на этот счёт разошлись. Одни становятся на сторону Петра, другие на сторону Евгения. А какой точки зрения придерживаетесь Вы? Свой ответ обоснуйте.

Нами было проанализировано несколько уроков по изучению поэмы Пушкина, проведенных учителями-словесниками.

Так, *Л.В. Нохрина*, предлагает провести урок по теме: «Идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина "Медный Всадник"».

Учитель ставит следующие цели урока: исследовать художественное пространство поэмы Пушкина «Медный всадник» через организацию интерактивной групповой деятельности учащихся; воспитывать любовь к русской литературе и культуре, обогащать духовный мир и эстетический опыт учащихся путём приобщения их к нравственным ценностям и художественному многообразию русской литературы; формировать навыки коллективной мыслительной деятельности и умения презентовать и оценивать свою работу.

Тему «Идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина "Медный всадник"» Л.В. Нохрина даёт после знакомства с сюжетом произведения. Цикл уроков, посвящённых «этому маленькому поэтическому чуду», должен был пробудить интерес учащихся к одной из самых загадочных поэм, имеющей множество интерпретаций, – считает учитель.

На уроке организуется работа в группах. Ученикам раздаются карточки с разными заданиями. На выполнение заданий даётся определённое количество времени, по истечении которого каждая из групп должна представить результаты своей работы.

Ученикам первой группы предложен фрагмент из произведения (от слов «Над омрачённым Петроградом...» до «Звать этим именем...»), прочитав который они должны определить стихотворный размер, способы

рифмовки, виды рифм и найти в тексте изобразительно-выразительные средства.

Удивительно построение поэмы и её архитектура. Поэма начинается с устремлённых вдаль дум Петра, затем даны думы «маленького человека» – Евгения. На основе этого ученики второй группы работают со сравнительной таблицей и по окончании делают вывод. Таблица состоит из двух колонок: «Думы великие» основателя города, государственного деятеля и «волнения разных размышлений» Евгения. Учащиеся сравнивают размышления двух героев и делают на этом основании вывод, что герои думают совсем о разных вещах. Герои произведения противопоставлены друг другу. Так учащиеся выявляют такую композиционную особенность поэмы, как антитеза.

Ученики третьей группы характеризуют изображение разбушевавшейся Невы и делают вывод о том, почему она так изображена Пушкиным? Что символизирует собой водная стихия?

Четвёртая группа работает с образами-символами, которые встречаются в поэме. Ученики выписывают образы-символы и дают им объяснение.

Ученикам пятой группы необходимо сравнить два кульминационных центра поэмы – две встречи Евгения с Медным всадником. Для этого необходимо обратиться к тексту произведения и внимательно перечитать эпизоды, предложенные учителем. После прочтения эпизодов ученикам предлагается ответить на вопрос: Какую проблему ставит автор в этих эпизодах? Столкнув два образа, автор показал, что человек и власть разделены бездной. Погоня Медного всадника за Евгением имеет глубокий философский подтекст: противоречия между человеком и властью не могут разрешиться и исчезнуть, человек и власть всегда связаны между собой.

После того, как задание выполнено, один человек из каждой группы начинает представлять свою работу, в это время другие ученики заносят необходимые им сведения в тетрадь.

Подобная работа, на наш взгляд, эффективна, так как учащиеся выявляют идейно-художественное своеобразие поэмы Пушкина.

Учитель русского языка и литературы А.С. Алукриева предлагает провести урок по теме «Поэма А.С. Пушкина "Медный всадник". Властелин судьбы и маленький человек».

Цели урока следующие: определить идейное и художественное своеобразие поэмы, выявить особенности композиции, охарактеризовать образ Петербурга в поэме, проанализировать образы героев поэмы, соотнести образы «властителя» и «маленького человека»; развивать умение анализировать художественный текст, развивать навыки выразительного чтения, комментированного чтения; воспитывать в обучающихся любовь к прекрасному, воспитывать внимательного, вдумчивого читателя.

Для достижения целей урока учитель использует такие традиционные приёмы, как беседа, словесное рисование, «"погружение" в прошлое», работа с наглядностью, в частности, просмотр видеофрагмента, прослушивание музыкального произведения, работа с иллюстрациями к поэме Бенуа, создание речевых высказываний. Использование таких приёмов позволяет ученикам увидеть контрастность и противоположность основных образов поэмы, осмыслить авторскую позицию, рассмотреть художественные особенности произведения.

О.Г. Полянская предлагает составить сценарный план определённого фрагмента, который позволит учащимся лучше понять композицию поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» и перейти к анализу изобразительно-выразительных средств; предлагает задания творческого характера, требующие работы воображения, личностного восприятия, оценки; создаёт установку на интерпретацию; использует исследовательский метод.

Таким образом, включённая во все школьные программы по литературе поэма А.С. Пушкина «Медный всадник» имеет в науке и школьной практике богатый методический опыт постижения учащимися поэтики произведения.

2.3. Методика освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе»

Рассмотрим, как можно организовать деятельность учащихся в процессе изучения поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник».

На изучение данного произведения мы предлагаем отвести два урока. Предполагаются спаренные уроки. Тема уроков «Идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина "Медный всадник"».

Цели уроков: раскрыть проблему личности и государства в поэме; рассмотреть трагедию «маленького человека»; раскрыть авторскую позицию; выявить особенности жанра, композиции произведения, языковые особенности поэмы, особенности ритмического рисунка; воспитывать любовь к русской литературе и культуре, обогащать духовный мир и эстетический опыт учащихся путём приобщения их к нравственным ценностям и художественному многообразию русской литературы; развивать у учащихся навыки работы с текстом, умения наблюдать, обобщать и делать выводы; развивать читательскую активность; совершенствовать коммуникативно-речевую, коммуникативную деятельность школьников.

Школьники должны достичь следующих результатов:

предметных: понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа; умение анализировать художественное произведение (понимать и формулировать тему, проблему, идею, характеризовать героев) и интерпретировать прочитанное; умение использовать литературоведческие понятия для анализа произведения; понимание заложенных в произведении вневременных, непреходящих нравственных ценностей и их современного звучания; осмысленное чтение и адекватное восприятие литературного произведения; умение сопоставлять литературные явления;

личностных: совершенствование духовно-нравственных качеств личности, уважительного отношения к русской литературе; воспитание культуры этических и нравственных чувств;

метапредметных: умение самостоятельно организовывать собственную деятельность и оценивать её (Р); умение выдвигать проблему, подбирать аргументы для подтверждения собственной позиции (П); умение строить диалог и приходить к общему решению в совместной деятельности (К); умение грамотно и связно отвечать на вопросы, строить речевые высказывания (К).

На этапе мотивации считаем целесообразным провести *работу с наглядностью*: школьникам предлагается рассмотреть изображение памятника Петру I скульптора Э.М. Фальконе и ответить на вопрос: Какие чувства вызывает у вас это произведение искусства? На какие размышления наводит? Видел ли кто из вас этот памятник в Петербурге? Что испытывали, глядя на него?

На этапе актуализации знаний школьники воспроизводят знакомую им информацию о творчестве А.С. Пушкина: какие проблемы раскрываются в творчестве Пушкина, традиции каких литературных направлений нашли отражение в его творчестве, в чём проявилось новаторство в его творчестве и другие. Конечно, учащиеся говорят о том, что творчество Пушкина-поэта, писателя, драматурга вбирает в себя множество проблем философских, социальных, нравственных, исторических. Раннее творчество Пушкина развивалось в традициях романтизма; в 20-ые годы XIX века Пушкин встаёт на путь реализма. Среди новаторских черт творчества Пушкина учащиеся отмечают создание особого жанра – роман в стихах.

Во *вступительном слове* учитель скажет, что на смену роману в стихах в творчестве Пушкина пришёл новый жанр – «петербургская повесть».

После этого школьники формулируют тему урока, определяют для себя цели и задачи.

Основной этап урока представляет собой анализ художественного произведения. Начинать работу предлагаем с использования стратегии текстовой деятельности – *стратегии читательских откликов*. Читательские отклики фиксируются в формате таких записей [25, с. 63]:

Вопросы	Ответы
Каковы основные события?	Первое _____ Второе _____ Третье _____
Насколько они стремительны? драматичны?	
С какими проблемами сталкиваются персонажи?	
Какой эпизод является кульминацией произведения?	
Как организован сюжет? В чем его особенность?	

Такая работа позволит выявить первичное читательское восприятие учащимися пушкинского произведения, при необходимости наметить пути его корректировки.

Анализ текста организуем спомощью *беседы*, которая включает в себя следующий блок вопросов: Поэма «Медный всадник» состоит из Вступления и двух частей. Причём вступление является словно бы самостоятельным произведением. Несмотря на это, поэма производит впечатление абсолютного цельного произведения. Достигается это впечатление благодаря композиционному мастерству Пушкина. Как Вы думаете, для чего автору понадобилось Вступление? Какая интонация звучит во Вступлении? Торжественный тон, возвышенная лексика, какой жанр напоминают эти особенности? Какую особенность композиции отметили?

Для того чтобы ответить на вопросы, учащиеся обращаются к тексту произведения. Они приходят к выводу, что Вступление используется автором для того, чтобы наряду с живым Евгением показать живого Петра. Учащиеся оказываются правы, действительно, это так. Поэт сближает, переносит как бы в одну художественную плоскость человека и статую, и это сближение проводится Пушкиным на всем протяжении поэмы.

Интонация во Вступлении торжественная, возвышенная, так как речь идёт о государе и о его деяниях. Здесь мы выходим с учащимися на жанр Вступления. Учащиеся определяют жанр Вступления, как оду, и они оказываются правы. Именно в жанре оды традиционно писали о событиях и делах государственного значения.

Необычность композиции в том, что в поэме соединяются три эпохи – эпоха Петра, эпоха Евгения, эпоха Александра Первого. Но главные герои никогда не встречаются. Смысл такой композиции заключается в том, что она придаёт огромную масштабность изображаемому в произведении событиям.

Следующий этап работы над текстом поэмы – характеристика образа Петра. Почему Пётр говорит о себе – «мы», а автор о нём не Пётр, а «Он»? (употреблением местоимений «мы», «Он» Пушкин подчёркивает оторванность Петра от народа. Он не видит, что происходит вокруг него); Для чего замыслил Пётр Великий преобразования? Подтвердите строками из произведения. Великие и благородные цели у царя-преобразователя, но, как Вы думаете, хоть немного он думает о бедняках? (интересы бедных людей не входят в его планы) – такие вопросы ориентируют школьников на постижение двойственности, неоднозначности героя.

Вступление к поэме знакомо учащимся из курса литературы средних классов. В качестве *индивидуального задания* предлагаем подготовить *чтение наизусть* фрагмента со слов «Люблю тебя, Петра творенье...» и ответить на вопрос, какую эмоциональную окраску этим строкам придаёт несколько раз повторенное А.С. Пушкиным слово «люблю»? (В этих строках выражается

отношение А.С. Пушкина к основателю города настолько ясное, душевное).

Далее организуется *фронтальная работа* над образом Евгения. Учащимся необходимо ответить на следующие вопросы: Кто является героем основной части поэмы? Можем ли мы назвать Евгения «маленьким человеком»? (традиционно включить Евгения в галерею «маленьких людей» нельзя потому, что Евгений – дворянин, но некоторые типические черты «маленького человека» в нём всё-таки есть). Кого из литературных героев мы относим к так называемым «маленьким людям»? (Самсон Вырин – «Станционный смотритель», Акакий Акакиевич Башмачкин – «Шинель», Макар Деушкин – «Бедные люди»). Что мы узнаём о Евгении? Каковы его интересы, стремления? Как к нему относится автор? Читаем текст от слов «Прозванья нашего не нужно... до конца строфы (Евгений – бедный чиновник с ограниченным кругом интересов. Думает о чести, о труде. Таких людей очень много. Но привлекает в Евгении то, что он свою заурядность сам понимает, «помог бы Бог ему прибавить ума и денег». Он думает и мечтает о том, что всем понятно и близко).

Далее – *сопоставительный анализ эпизодов* «думы» Петра и «думы» Евгения. Для сопоставления предлагаем вопросы: О чём думает каждый из них? Схожи их мысли или коренным образом отличаются друг от друга? Обратимся к тексту произведения. О чём думает Пётр (о том, что «грозить мы будем шведу»; прорубить окно в Европу; «ногою твёрдой встать при море»; «все флаги в гости будут к нам»; «запируем на просторе»). О чём думает Евгений? (Он думает о том, что трудом он должен был «себе доставить и независимость и честь»; что «трудиться будет день и ночь»; «устроит уют смиренный и в нём Парашу успокоит»; воспитает детей; что внуки его похоронят. То есть он мечтает о спокойной, смиренной жизни с возлюбленной. Планы Евгения просты по сравнению с планами Петра). Сделайте вывод: в каком соотношении находятся герои, их «думы»? (Думы Евгения и Петра Великого противопоставлены. Мечты Евгения не такие

яркие и грандиозные, как замысел Петром Петербурга, это мысли о собственном счастье, о детях. Но, как мы узнаём мечты одного, разрушили мечты другого).

– Постараемся с Вами определить жанр фрагмента текста, описывающего «думы» Евгения. Как называется поэтическое произведение, изображающее добродетельную безмятежную жизнь на лоне природы, или, как мы называем, просто мирное, счастливое существование? (Идиллия). Смена жанра подчёркивается стилистически. Во вступлении была ода, а здесь, где речь идёт о прозе жизни, идиллия. А.С. Пушкин очень ловко смешивает жанры.

– Почему именно «маленького» человека, мелкого чиновника Пушкин сделал главным героем? (Вероятно, Пушкин намеренно устанавливает связь судьбы своего основного персонажа и Петра. Великий человек на столетия определил судьбу России, как ни один царь, много сделал для могущества своей родины и не сумел спуститься до интересов отдельного человека). В этом противостоянии и заключается основной конфликт поэмы. Конфликт между властью и личностью.

– Как Вы считаете, актуален ли данный конфликт в наше время? И разрешим ли он? (Данный конфликт актуален и в современности. Пока власть не начнёт учитывать интересы людей, о разрешении конфликта не может идти никакой речи).

– Как относится автор к Евгению? (Автор сострадает своему герою, он называет его «мой Евгений», «бедный, бедный мой Евгений», «безумец бедный»).

– Мы знаем имя героя. А есть ли у него фамилия? Интересуется ли он вообще своей родословной? Найдите строки в тексте. (Фамилии нет. И родословной своей он не интересуется, хотя она у него хорошая). И всё же позиция поэта отличается от позиции Евгения. Пушкин считал, что человек рождается не для того, чтобы жить для себя, а для других людей, может быть для Родины. Он обязательно должен оставить после себя добрую память. Как

Пушкин относился к своему роду, к своим корням? (Он гордился своим родом. Всё прочитал, узнал, «докопался» до своих корней. По его убеждению, «гордиться славою своих предков не только можно, но и должно; не уважать оной есть постыдное малодушие»). Актуальна ли сейчас эта проблема? Согласны ли Вы с мнением поэта, что надо помнить и «гордиться славою своих предков»? (Да. Он показывает, что Евгений не понимает, что человек без корней – это человек и без будущего. Случись, какая беда –и тебе не за что будет ухватиться, тебя ничто не держит).

– Как вы прокомментируете эпизод, где Евгений оказывается сидящим на льве? (Евгений оказывается сидящим на льве, спиной к нему возвышается Медный Всадник. То, что человек оседлал льва, кажется нелепым, но это делает Евгения живым. Евгений обеспокоен судьбой близких). А что в этот момент делает Медный всадник? (Он представляется величественным, он отдалён от всего земного, забот, страданий смертных). Опять видно явное противопоставление героев.

Так школьники постигают социальную проблематику произведения. Для осмысления философских проблем предлагаем использовать приём *«"погружение" в эпоху»*. С этой целью обращаемся к *демонстрации наглядности*: Ребята, я предлагаю Вам погрузиться в тот ноябрьский день, когда произошла столь страшная трагедия. Для этого Вам необходимо посмотреть видеофрагмент [34] и ответить на несколько вопросов: Получилось ли у актёра, читающего текст (И. Смоктуновский) передать атмосферу разбушевавшейся стихии? Оправдано ли музыкальное сопровождение к стихам поэмы? Попробуйте соотнести впечатления, которые возникали у вас при прочтении текста и впечатления, которые возникли у вас от просмотра видеоролика? Какие детали страшной картины вас поразили? К каким художественным средствам прибегает автор, рисуя разбуженную, а потом успокоившуюся стихию? (Развёрнутое сравнение, проходящее через две строки – шайка разбойников; Тритон, как зверь; эпитеты, метафоры). Кто больше всего пострадал от наводнения? (Как видно,

наибольший ущерб понесли жители хижин, «бедная нищета», которая потеряла последнее). Где впервые появляется описание памятника Петру? (В этой ужасной неразберихе, когда кругом горе, впервые появляется описание памятника Петру Первому. Евгений оказывается рядом с Медным всадником). Какие слова вас особенно поразили в описании памятника? (Медный всадник назван здесь «кумиром». Разъярённая стихия, беды людские не касаются его. Он в «неколебимой вышине». Он обращён спиной к Евгению). Как ведёт себя дальше Евгений? Зачитайте, какую картину видит Евгений. (Переждав бурю, Евгений стремглав несётся через реку к своей невесте. Он думает только о Параше. Он мог бы утонуть, но его это не пугает. Евгений, храбрый, смелый, честный. И это вызывает уважение). Вдумайтесь в то, что ощущает несчастный Евгений, чем отзывается его сердце на гибель людей? (Он ощущает боль. Герой готов пойти на бунт против государя). Как, какими художественными средствами создаётся эта картина?

В процессе *анализа эпизода* «Что ж это? Он остановился...» школьники акцентируют внимание на языковых особенностях. (В маленьком отрывке почти одни глаголы – описание мечущегося Евгения: «остановился», «пошёл назад», «воротился», «глядит...идёт... ещё глядит». Многоточия в строфе подчёркивают прерывистый ритм. Евгений, как бы задыхаясь, ожидает самого страшного. Беспокойство, тревога, душевный надлом – всё здесь). Что меняется в облике Евгения в разгар наводнения? Опишите его психологическое состояние. Какие детали внешности подчёркивают его? (Евгений испытывает сильнейшее душевное потрясение. Он был страшно бледен, глаза его выражали отчаяние, на лице выражался испуг, но не за себя, а за Парашу; он был будто околдован). Как пережил Евгений своё горе? (Его смятенный ум не устоял против ужасных потрясений. Он скитался, его терзал какой-то сон, домой герой так и не вернулся, бродил каждый день по улицам Петербурга. Спал Евгений на пристани, одежда его почти вся разорвалась, он стал чужд свету, дети бросали в него камнями). Пётр Первый

реализовал свой замысел, но какой ценой? (Ценой насилия над природой и людьми). Вот мы с Вами вышли на конфликт между человеком и стихией. Пётр I победил, потому что цели его общие, государственные, исторические. Победа человека над стихией, победа, вознёсшая великолепную столицу из «топи блат». Человек должен покорить природу, но природа будет мстить – наводнение

– Почему описание Медного Всадника в середине второй части даётся практически в тех же словах, что и в конце первой части? (Потому что в конце поэмы, в сознании Евгения, Пётр показан вновь как живой).

– И вот мы подошли к сцене, где мысли Евгения прояснились, и он вновь рядом с кумиром на бронзовом коне. Своеобразный поединок Евгения с Медным всадником считается кульминацией поэмы. Какие мысли, по-вашему, прояснились в голове Евгения? Почему и в чём он мог обвинить Петра и даже грозить ему карой? Каким предстаёт перед нами Пётр в данной сцене? (Знакомое место, связанное с трагическими переживаниями, «кумир с простёртою рукой» проясняют мысли Евгения: он вдруг понял связь Петра с бедствием Петербурга и собственной жизнью. Нигде, кроме этого монолога, нет такой резко отрицательной оценки Петра. Пётр предстаёт перед нами как демон. Это уже не Пётр-человек, яркая личность, полководец, это уже совершенно другой Пётр). Да, действительно, в образе Петра видится нечто демоническое, это идол власти, который может только ужасать. Это образ российской власти. Власть представляется непредсказуемой, жестокой и в то же время безальтернативной, решается на самые безумные поступки, чтобы удержать страну.

– Как автор относится к тираде своего героя? (Отношение автора к Евгению меняется, как меняется и тон повествования. Торжественность тона, обилие славянизмов («чело», «хладной», «пламень») показывают, что «чёрная сила, которой обуян Евгений, заставляет относиться к нему иначе, чем раньше. Это уже не

«наш герой», который «живёт в Коломне, где-то служит», это соперник «грозного царя», о котором должно говорить тем же языком, как и о Петре).

– Что стало причиной бунта Евгения: психическое расстройство? отчаяние? понимание социальной несправедливости? дворянская честь, заставившая героя мыслить по-государственному? Подберите аргументы в доказательство каждой точки зрения (аргументы детей).

Создание проблемной ситуации, на наш взгляд, необходимо, чтобы школьники поняли поступок Евгения. Исследователь творчества Пушкина Ю.М. Никишов считает, что в сцене поэмы, когда Евгений грозит царю «"Ужо тебе!.."», он не находится в состоянии безумия, а его сознание прояснилось. И хотя Пушкин называет его безумцем, но не из-за потери разума, а за смелый протест против деспотизма самодержавной власти. Подтвердите или опровергните это мнение, используя текст поэмы.

– Что случилось с Евгением в конце поэмы? (Он умирает, его находят около крыльца ветхого домика. Этот дом стал символом его «домашнего счастья». Он пуст. Пушкин как художник не с Петром, а с Евгением. Он как бы говорит нам, что каждый человек имеет право на жизнь, на счастье).

Для осмысления авторской позиции необходимо также *создание проблемной ситуации*. Например: авторская позиция в поэме «Медный всадник» вызвала различные толкования в критике и литературоведении. Одни, учёные считали, что А.С. Пушкин образом Петра I обосновывает трагическое право государства распоряжаться частной жизнью человека; другие, находя в поэме гуманистическую концепцию, полагают, что поэт полностью находится на стороне бедного Евгения, наконец, третьи в «Медном всаднике» видели трагическую неразрешимость конфликта, согласно которой А.С. Пушкин представляет самой истории сделать выбор между «правдами» Медного Всадника и Евгения. Какая из названных интерпретаций вам ближе и почему? На этапе рефлексии ученики вместе с учителем должны обобщить тот материал, который усвоили на уроке. Для

этого им поможет материал, который они записывали в свою тетрадь в течение урока.

Второй урок представляет собой *исследование* учащихся. Работа над поэмой «Медный всадник» организуется по принципу *группового взаимодействия*. Школьники делятся на группы по 5-6 человек. Каждая группа получает задание для работы по определённому направлению: 1 группа выявляет –жанровые особенности; 2 группа –особенности сюжета и композиции; 3 группа исследует своеобразие языка поэмы; 4 группа – особенности ритмического рисунка; 5-я группа – роль приёма фантастики в произведении.

Каждая группа получает карточки с вопросами и заданиями.

Карточка 1.

1. «Медный всадник» принято называть поэмой, хотя сам Пушкин дал своему произведению подзаголовок «Петербургская повесть». Как вы объясните своеобразие пушкинского определения жанра?

2. По мнению исследователей, жанр «Медного всадника» представляет собой, скорее, комбинацию особенностей нескольких жанров. Давайте попробуем доказать или опровергнуть их мнение.

Карточка 2.

1. Фундаментальной особенностью поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник» является его необычная композиция, абсолютно своеобразная и несколько не похожая на другие. Докажите, что это действительно так?

2. Каким образом композиция помогает нам понять социальную и философскую проблематику поэмы?

Карточка 3.

1. Язык поэмы «Медный всадник» вобрал в себя всё жанровое своеобразие, подчёркивая отношение автора к описываемым событиям и персонажам. Докажите справедливость данной мысли.

2. Какие языковые особенности поэмы Вы отметили? Каким образом язык поэмы помогает нам в характеристике её героев?

Карточка 4.

1. Фантастика – фантастическое начало в чём-либо. Обычно смысл этого понятия сводится к элементарной выдумке. В художественных произведениях фантастическое начало характеризует, как правило, невозможность решения какой-либо проблемы в реальном мире, и поэтому автор вносит ирреальный мир. Справедливо ли данное утверждение применительно к поэме Пушкина «Медный всадник»?

2. С какой целью автор прибегает к приёму фантастики в поэме «Медный всадник»?

Карточка 5.

1. Проследите за ритмическим рисунком поэмы «Медный всадник».

Какие особенности заметили?

2. Для примера обратитесь к данному фрагменту:

*Или победу над врагом
Россия снова торжествует,
Или, взломав свой синий лед,
Нева к морям его несет
И, чуя весны дни, ликует.
Красуйся, град Петров, и стой
Неколебимо как Россия,
Да умирится же с тобой
И побежденная стихия;
Вражду и плен старинный свой
Пусть волны финские забудут
И тщетной злобою не будут
Тревожить вечный сон Петра!*

Каким образом ритмический рисунок помогает передать стройный ритм Петербурга и одновременно его державность?

Приведите примеры фрагментов текста, определив смыслообразующую функцию их ритмического рисунка.

Затем каждая группа представляет результаты своего исследования. Участники других групп могут дополнять ответ товарищей.

На этапе обобщения предлагаем использовать стратегию послетекстовой деятельности «Что будет, если?..», способствующую читательской активности старшеклассников. Школьникам предлагается подумать, какие варианты судьбы героя возможны. А затем им уже необходимо представить, что будет с героем, если он, к примеру, остался бы жив. Школьники, опираясь на предшествующий анализ произведения, на авторское решение проблемы частного человека и власти, предполагают, что останься Евгений жив, он всё равно будет сломлен, так как государству нет дела до его интересов. Целый год на него никто не обращал внимания, он не встретил сочувствия, поддержки.

Результатом исследования должно стать создание каждым учащимся творческой работы – сочинения-рассуждения на одну из предложенных тем:

1. В чём смысл противопоставления Петра I и «бедного» Евгения в поэме А.С. Пушкина «Медный всадник»?
2. Как в поэме Пушкина «Медный всадник» решается проблема личности и государства?
3. Петербург глазами А.С.Пушкина по поэме «Медный всадник».
4. Трагедия «маленького» человека в поэме А.С.Пушкина «Медный всадник».
5. Что дало основание А.С. Пушкину назвать произведение «Медный всадник» «петербургской повестью»?
6. В чём особенности композиции поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?

Таким образом, предложенная нами методика работы над поэмой А.С. Пушкина «Медный всадник» даёт десятиклассникам возможность осмыслить идейное содержание произведения, постичь его художественное своеобразие; способствует развитию умения анализировать литературное произведение,

совершенствованию когнитивной, исследовательской, коммуникативно-речевой деятельности; обогащает эмоциональную сферу учащихся.

Выводы по второй главе

В данной главе нами рассмотрена методика постижения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник».

Все рассмотренные нами действующие программы (под ред. В.Я. Коровиной; под ред. Г.И. Беленького, под ред. Т.Ф. Курдюмовой, под ред. Г.С. Меркина; под ред. А.Г. Кутузова) и реализующие эти программы учебники литературы ориентируют на постижение учащимися идейно-художественного своеобразия произведения А.С. Пушкина «Медный всадник».

Методический аппарат учебников включает в себя вопросы и задания, направленные на выявление основного конфликта поэмы, на раскрытие образов героев, рассмотрение художественного своеобразия произведения, осмысление авторской позиции.

Кроме этого, на постижение учащимися художественно-творческой интерпретации произведения ориентирует учебник под редакцией В.И. Коровина; научной (критической) интерпретации – учебник под редакцией Г.И. Беленького.

Научное «сопровождение» темы во всех учебниках представлено литературно-критическими статьями, содержащими информацию, которая необходима для реализации требований программы.

В науке и практике обучения литературе предлагаются разные методические подходы к осмыслению учащимися поэтики поэмы Пушкина «Медный всадник».

Так, образцы «разбора» произведения дают такие учёные-методисты, как В.Г. Маранцман, Г.И. Беленький, Н.А. Соснина, Н.В. Беляева и другие.

Методика, предложенная В.Г. Маранцманом, направлена на восприятие текста учащимися в рамках культурно-исторического контекста пушкинской эпохи. В связи с этим он предлагает использовать такие приёмы, как сравнение (записей, сделанных учащимися, с цензурными записями Николая I; текста Пушкина и текста, переработанного Жуковским; эпизодов поэмы; особенностей композиции «Руслана и Людмилы» и «Медного всадника»; фрагментов «Дяди» Мицкевича и Пушкина и др.), создание проблемных ситуаций, выразительное чтение, работа с наглядностью, с целью овладения школьниками умениями давать художественную и культурно-историческую интерпретацию произведениям монументального искусства; предлагает задания творческого характера.

Н.В. Беляева считает необходимым организовать чтение поэмы в классе, в ходе анализа использовать такие приёмы, как создание проблемной ситуации, заключающейся в осмыслении учащимися различных оценок «петербургской повести» (одна из которых высказана в критической статье В.Я. Брюсова, другая – в эссе Д.А. Гранина «Два лика»); формулирование эвристических и проблемных вопросов; индивидуальные сообщения учащихся. Результатом анализа становится творческая работа – сочинение.

Исследовательский метод лежит в основе методики, предложенной Г.Е. Фефиловой. Анализ эпизодов, составление сравнительной таблицы, мини-дискуссия – такие приёмы организуют исследовательскую работу учащихся на уроке по изучению поэмы Пушкина «Медный всадник».

Изучение опыта отдельных учителей-словесников (Л.В. Нохрина, А.С. Алукриева, О.Г. Полянская) позволило нам сделать выводы о том, что распространёнными в школьной практике изучения данного произведения Пушкина являются такие приёмы, как комментированное чтение, словесное рисование, беседа, анализ эпизода, составление сценарного плана, работа с наглядностью; формы организации учебной деятельности учащихся при работе над поэмой «Медный всадник» различны: фронтальная, групповая, индивидуальная.

Рассмотрев методический опыт, мы разработали методику уроков литературы на тему «Идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина "Медный всадник"». На данном уроке используются такие приёмы, как беседа, выразительное чтение, чтение наизусть, создание проблемных ситуаций, формулирование исследовательских заданий, анализ эпизодов, сравнительный анализ эпизодов, работа с наглядностью, создание речевых высказываний, а также современные стратегии чтения: стратегия текстовой деятельности «Читательские отклики» и послетекстовой деятельности «Что будет, если?».

Заключение

В процессе исследования мы пришли к следующим результатам.

1. Нами было рассмотрено идейное содержание поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник». В поэме раскрываются социальные (проблема взаимоотношения человека и государства; проблема бунта и смирения) и философские проблемы (проблема ответственности за происходящее, соотношение человека и природы, проблема счастья и одиночества; проблема судьбы (рока)).

Решению поставленных проблем подчинена образная система, где Медный всадник – символическое воплощение государства, Евгений – простой, частный человек.

Трагична судьба человека в государстве. Угроза Евгения – это социальный бунт. Но бунт этот кратковременен – власть подавляет попытку «маленького человека», оказавшегося на дороге истории, отстоять свои права.

Угроза Евгения «строителю чудотворному» – это возложение ответственности на него за город, построенный в неподходящем месте. Так что император, так или иначе, оказывается ответственным за судьбу человека.

Второй бунт – восстание стихии. Укрощённая природа восстает против цивилизации, против вмешательства человека в ее законы.

Мы раскрыли противоречивые взгляды учёных на проявление авторской позиции. Наиболее убедительной нам представляется идея двух «противоположных правд» главных героев, трагической неразрешимости конфликта между государственными и частными интересами, объективности автора, который не показывает какую-либо из правд главенствующей. А.С. Пушкин не становится ни на позицию Петра, ни на позицию Евгения, изображая их противоречиво.

2. Нами были выявлены художественные особенности поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»:

1. Жанр поэмы «петербургская повесть» – свидетельство новаторского подхода Пушкина к раскрытию поставленных в поэме проблем.

2. В композиции нет ни той целостности, ни той соразмерности частей, которые являются характерными приёмами пушкинских композиций.

3. Решение основных проблем поэмы выражено в её кольцевой композиции.

4. Стилль поэмы «Медный всадник» разнообразен и сочетает в себе как высокую торжественно-архаическую лексику при описании Петра и о его «творенья», так прозаически-разговорную при рассказе о жизни рядового петербургского чиновника.

3. Мы проанализировали некоторые действующие программы и учебники с точки зрения представления в них вопросов поэтики поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник».

Все рассмотренные нами действующие программы (под ред. В.Я. Коровиной; под ред. Г.И. Беленького, под ред. Т.Ф. Курдюмовой, под ред. Г.С. Меркина; под ред. А.Г. Кутузова) и реализующие эти программы учебники литературы ориентируют на постижение учащимися идейно-художественного своеобразия произведения А.С. Пушкина «Медный всадник». Методический аппарат учебников включает в себя вопросы и задания, направленные на выявление основного конфликта поэмы, на раскрытие образов героев, рассмотрение художественного своеобразия произведения, осмысление авторской позиции.

Кроме этого, на постижение учащимися художественно-творческой интерпретации произведения ориентирует учебник под редакцией В.И. Коровина; научной (критической) интерпретации – учебник под редакцией Г.И. Беленького.

Научное «сопровождение» темы во всех учебниках представлено литературно-критическими статьями, содержащими информацию, которая необходима для реализации требований программы.

4. Нами был обобщён методический опыт изучения поэмы «Медный всадник» на уроках литературы в старших классах.

Образцы «разбора» произведения дают такие учёные-методисты, как В.Г. Маранцман, Г.И. Беленький, Н.А. Соснина, Н.В. Беляева и другие.

Наиболее эффективными приёмами в решении данной проблемы являются создание проблемных ситуаций, анализ эпизодов, сравнение, работа с наглядностью, составление сценарного плана, выразительное чтение, беседа, создание устных и письменных речевых высказываний, а также использование исследовательского метода.

5. Рассмотрев методический опыт, мы разработали методику уроков литературы на тему «Идейно-художественное своеобразие поэмы А.С. Пушкина "Медный всадник"». На данном уроке используются такие приёмы, как беседа, выразительное чтение, чтение наизусть, создание проблемных ситуаций, формулирование исследовательских заданий, анализ эпизодов, сравнительный анализ эпизодов, работа с наглядностью, создание речевых высказываний, а также современные стратегии чтения: стратегия текстовой деятельности «Читательские отклики» и послетекстовой деятельности «Что будет, если?».

Библиографический список

1. Архангельский А. Н. Стихотворная повесть А. С. Пушкина «Медный всадник»: Учебное пособие для филол. спец. вузов. – М.: Высшая школа, 1990. – 95 с.
2. Беленький Г. И. Четыре монолога: к изучению поэмы А.С. Пушкина «Медный Всадник» в 9 классе. – М.: Русская словесность, 1996. – № 4. – С. 69-71.
3. Беляева Н. В. Новое в школьном стандарте: «Медный Всадник» – М.: Литература, 2007. № 1. – С. 20-22.
4. Благой Д. Д. Мастерство Пушкина. – М.: Сов. Писатель, 1955. С. 204.
5. Бонди С. М. О Пушкине. Статьи и исследования. – М.: Худож. лит., 1978. – 477 с.
6. Боров Ю. Н. Искусство интерпретации и оценки: Опыт прочтения «Медного всадника». – М.: Сов. писатель, 1981. – 400 с.
7. В мире литературы. 10 класс. В 2 ч. Часть 1.: Учебник для общеобразоват. школ. / под ред. А.Г. Кутузова. – М.: «Дрофа», 2017.
8. Гончарук С. Ю. Сюжет и композиция поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник». Образы поэмы. – М.: Слово учителю, 2016. – 3 с.
9. Гранин Д. А. Два лика: эссе: [книга посвящена А. С. Пушкину]. – Санкт-Петербург: Звезда, 2013. – 189 с.
10. Ерёмин М. П. «В гражданстве северной державы...» (Из наблюдений над текстом «Медного всадника») // В мире Пушкина: Сб. ст. / Сост. С. Машинский. - М.: Сов. писатель, 1974. – С. 150-207.
11. Измайлов Н. В. «Медный всадник» А. С. Пушкина. История замысла и создания, публикации и изучения. – Л.: Наука, 1978. – 188 с.
12. Красовский В. Е., Леденев А. В. Литература. – М.: АСТ; Слово, 2002. – 9 с.

13. Крюкова Н. С. Поэма А. С. Пушкина «Медный всадник» как петербургский текст. 8-й класс. – М.: Русский язык и литература, 2015. – № 10. – С. 22-23.
14. Левин В. Д. О стиле «Медного Всадника». – М.: Известия АН СССР. Серия литературы и языка, 1974. – № 3. – С. 195-206.
15. Литература. 10 класс. Базовый и углублённый уровни. В 2 частях. Часть I / под ред. С.А. Зинина, В.И. Сахарова. – М.: Просвещение, 2016
16. Литература. 10 класс. Планы-конспекты для 105 уроков. Учебно-методическое пособие / Галина Фефилова. – М.: Издательство АСТ, 2016. – 445 с.
17. Литература. 10 класс. Учебник для общеобразоват учреждений (базовый уровень). В 2 ч. Часть 1. / Лысый Ю.И., Беленький Г.И., Воронин Л.Б. – М.: Мнемозина, 2017.
18. Литература. 10 кл.: учебник для общеобразоват. учреждений / Т. Ф. Курдюмова, С. А. Леонов, О. Б. Марьина и др.; под ред. Т. Ф. Курдюмовой – М.: «Дрофа», 2017.
19. Литература. 10 класс: Учебник для общеобразовательных учреждений. В 2 ч. Ч. 1 / под ред. В. И. Коровина. – М.: «Просвещение», 2017.
20. Литература. 9 класс. Методические рекомендации. Книга для учителя / под ред. В. Г. Маранцмана. – М: Просвещение, 1992. – 208 с.
21. Маймин Е. А. Полифонизм художественного мышления в поэме «Медный всадник» // Болдинские чтения. – Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1980. – С. 6-13.
22. Макогоненко В. П. Творчество А.С. Пушкина в 1830-е годы. – Л.: Художественная литература, 1974. – 35 с.
23. Мейлах Б. С. Творчество А. С. Пушкина: Развитие художественной системы. Книга для учителя. – М.: Просвещение, 1984. – 160 с.

24. Полонская О. Г. Поэмы А. С. Пушкина «Руслан и Людмила» и «Медный Всадник». – М.: Просвещение, 2004. – С. 67-78.
25. Пранцова Г. В., Романичева Е. С. Современные стратегии чтения. Теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом: учебное пособие / Г.В. Пранцова, Е.С. Романичева. – 2 изд., испр. и доп. – М.: ФОРУМ, 2015. – 368 с.
26. Программа по литературе для 5–11 классов общеобразовательной школы / Авт.-сост.: Г. С. Меркин, С. А. Зинин, В. А. Чалмаев. – М.: 2016, – 109 с.
27. Программы общеобразовательных учреждений Литература. 10–11 классы / под ред. Г. И. Беленького. – М.: 2016, – 18с.
28. Программы общеобразовательных учреждений. Литература. 10–11 классы / под ред. Т. Ф. Курдюмовой. – М.: 2016. – 16 с.
29. Программы общеобразовательных учреждений. Литература. 5–11 классы / под ред. В. Я. Коровиной. – М.: 2017.
30. Программы общеобразовательных учреждений. Литература. 5–11 классы / под ред. А. Г. Кутузова. – М.: 2017, – 39с.
31. Пумпянский Л. В. «Медный Всадник» и поэтическая традиция 18 века. – Л.: Изд-во АН СССР, 1939. – [Вып.] 4/5. – С. 91-124.
32. Пушкин А. С. Медный всадник: поэма. – М.: Детская литература, 1936. – С. 6-29.
33. Пушкин А. С. Поэмы. – М.: Детская Литература, 1970. – 190 с.
34. Пушкин А.С. Медный всадник. Читает А. А. Папанов. [видеозапись] // YouTube. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=41yCo5jPHwU>
35. Ранчин А. М. Еще раз об авторской позиции в поэме А. С. Пушкина «Медный Всадник». – М.: Литература, 2004. – № 26. – 3 с.
36. Романичева Е. С., Пранцова Г. В. От «тихой радости чтения» – к восторгу сочинительства: монография. – М.: Библиомир, 2016. – 232 с.

37. Сахаров В. И. Поединок двух всадников: Еще о «петербургской» поэме Пушкина / Всеволод Сахаров; Российская Академия наук, ИМЛИ // Народное образование, 2004. – № 5. – С. 109-113.
38. Сокурова О. Б. Размышления А. С. Пушкина об исторической судьбе России в поэме «Медный всадник» – Л.: Санкт-Петербургский государственный университет, 2009. – №2. – С. 295-302.
39. Соснина Н. А. «Медный Всадник» Пушкина: 9 класс. – М.: Литература в школе, 1997. – №5. – С. 106-112.
40. Сулемина О.В. Роковое пространство судьбы в поэме А. С. Пушкина «Медный всадник». – М.: Актуальные вопросы современной филологии и журналистики, 2017. – 9 с.
41. Сухих И. Н. Русская литература для всех. Классное чтение! От Слова о полку Игореве до Лермонтова. [Электронный ресурс]. – URL: https://dom-knig.com/read_231359-82 (дата обращения: 16.04.2020).
42. Сухих И. Н. Литература: учебник для 10 класса: среднее (полное) общее образование (базовый уровень): в 2 ч. - Ч. 1 / И. Н. Сухих. – 7-е изд. – М.: Издательский центр «Академия», 2013. – С. 240.
43. Эпштейн М. Н. Парадоксы новизны: О литературном развитии XIX – XX веков. – М.: Сов. писатель, 1988. – 416 с.

Приложение

Читательские отклики учащихся:

Вопросы	Ответы
Каковы основные события?	<u>Первое</u>: Мечта Петра I «в Европу прорубить окно». <u>Второе</u>: желание Евгения обрести семейное счастье. <u>Третье</u>: наводнение. <u>Четвёртое</u>: смерть Параши и её матери. <u>Пятое</u>: сумасшествие Евгения. <u>Шестое</u>: встреча Евгения с «горделивым истуканом». <u>Седьмое</u>: угроза Евгения Медному всаднику. <u>Восьмое</u>: погоня Медного всадника за Евгением. <u>Девятое</u>: смерть Евгения.
Насколько они стремительны? драматичны?	«прошло сто лет», события, связанные с наводнением, развиваются стремительно, проходит год. В высшей степени драматичны.
С какими проблемами сталкиваются персонажи?	Проблемы одиночества, желания счастья и невозможности его достичь; проблема власти; проблема смысла жизни; проблема рока, судьбы.
Какой эпизод является кульминацией произведения?	Кульминация – угроза Евгения Медному всаднику.

Как организован сюжет? В чем его особенность?	В сюжете есть экспозиция, завязка, развитие действия, кульминация, развязка. События то замедляются, то ускоряются.
---	---

(Марина С.)

Вопросы	Ответы
Каковы основные события?	<u>Первое</u>: строительство Петербурга (Пушкин не описывает это, но предполагается). <u>Второе</u>: рассказ о жизни Евгения. <u>Третье</u>: наводнение. <u>Четвёртое</u>: Евгений спасается на льве. <u>Пятое</u>: Евгений видит перед собой памятник императору. <u>Шестое</u>: герой добирается на другой берег – дом Параши разрушен... <u>Седьмое</u>: от горя Евгений сходит с ума. <u>Восьмое</u>: герой бродяжничает, живёт кое-как, ест, что попадётся. <u>Девятое</u>: вторая встреча с Медным всадником через год. <u>Десятое</u>: Евгений угрожает Медному всаднику. <u>Одиннадцатое</u>: Медный всадник гонится за Евгением.

	<u>Двенадцатое</u> : Евгений умирает.
Насколько они стремительны? драматичны?	События развиваются стремительно, несмотря на то, что между некоторыми проходит много времени. Драматизм «зашкаливает».
С какими проблемами сталкиваются персонажи?	Равнодушие окружающих, в том числе власти; проблема ответственности человека за свои мысли, действия, поступки; проблема любви; исторические проблемы.
Какой эпизод является кульминацией произведения?	Погоня Медного всадника за Евгением.
Как организован сюжет? В чем его особенность?	Есть вступление, эпилог. Действия развиваются в разный период времени.

(Никита А.)

Вопросы	Ответы
Каковы основные события?	<u>Первое</u> : вступление. <u>Второе</u> : наводнение. <u>Третье</u> : смерть Параши. <u>Четвертое</u> : Евгений сошёл с ума. <u>Пятое</u> : угроза памятнику. <u>Шестое</u> : Евгений убегает от Медного всадника. <u>Седьмое</u> : смерть героя.
Насколько они стремительны?	События развиваются быстро.

драматичны?	Пушкин показывает жизненную драму героя.
С какими проблемами сталкиваются персонажи?	Жизнь полна неожиданностей, в том числе трагичных; как спастись от наводнения; как жить после потери любимого человека; как относится император к человеку.
Какой эпизод является кульминацией произведения?	Евгений грозит памятнику.
Как организован сюжет? В чём его особенность?	Событий немного, но они все отражают самые важные моменты жизни героя.

(Артур К.)

Вопросы	Ответы
Каковы основные события?	<u>Первое:</u> создание города. <u>Второе:</u> наводнение. <u>Третье:</u> первая встреча с Медным всадником. <u>Четвёртое:</u> смерть Параши. <u>Пятое:</u> сумасшествие Евгения. <u>Шестое:</u> скитания Евгения. <u>Седьмое:</u> возвращение памяти. <u>Восьмое:</u> вторая встреча с Медным всадником. <u>Девятое:</u> бунт Евгения. <u>Десятое:</u> смирение со своим положением.

	<u>Одиннадцатое</u> : смерть Евгения.
Насколько они стремительны? драматичны?	События в поэме развиваются с огромной скоростью. Одно действие мгновенно сменяет другое. В течение одной ночи город потерпел крушение, погибло много людей, а на другой день, когда стихия успокоилась, всё пошло своим чередом. События в поэме в высшей степени драматичны.
С какими проблемами сталкиваются персонажи?	– проблема взаимоотношений власти и отдельного человека; – проблема человека и стихии; – проблема равнодушия к судьбе человека со стороны государства; – проблема потери близкого человека; – проблема одиночества.
Какой эпизод является кульминацией произведения?	Кульминацией поэмы является вторая встреча Евгения с Медным всадником.
Как организован сюжет? В чём его особенность?	Особенность сюжета состоит в том, что события в произведении разделяет целый век. Петр построил город и только через сто лет произошли основные события. Также заслуживает внимания то, что вступление в данном произведении выступает как самостоятельная,

	несущая большую смысловую нагрузку часть.
--	--

(Артём П.)

Отзыв

о выпускной бакалаврской работе *«Способы освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина "Медный всадник" на уроках литературы в 10 классе»*
студентки 5 курса историко-филологического факультета ПГУ
Шутовой Анны Алексеевны

А. А. Шутова исследует в работе актуальную проблему, так как при осмыслении идейно-художественного своеобразия поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник» школьники испытывают определенную трудность в раскрытии социально-философской проблематики произведения, его символического пространства, авторского решения в раскрытии конфликта личности и власти, взглядов Пушкина на историю, постижении жанрового своеобразия произведения. Все перечисленные аспекты подробно раскрыты в данном исследовании.

Как достоинство работы можно отметить детальный анализ некоторых действующих федеральных программ по литературе, научно-методического аппарата учебников в аспекте представления в них идейно-художественного своеобразия поэмы А. С. Пушкина.

А. А. Шутова обобщила и критически осмыслила методические подходы к изучению поэмы Пушкина «Медный всадник» в науке и школьной практике и, опираясь на передовой литературоведческий и методический опыт, разработала оригинальную методику постижения учащимися поэтики данного произведения с использованием стратегического подхода.

Положительным моментом работы можно считать тот факт, что анализ произведения студентка предлагает осуществлять на деятельностной основе: она умело включает в урок виды работ, в ходе выполнения которых совершенствуется тот или иной вид деятельности школьников. Однако, как нам кажется, в предложенной методической разработке не получил реализации принцип внутрипредметных связей. Так, на заключительном этапе урока возможно сравнение образа императора в поэме Пушкина с подобным образом, нашедшим воплощение в произведениях других писателей, знакомых школьникам из курса литературы. Такая работа развивала бы у школьников умения воспринимать произведение в его литературном контексте.

Данное замечание не снижает общего достоинства работы.

В ходе выполнения работы А. А. Шутова проявила заинтересованность в избранной проблеме, осмыслила её актуальность, продемонстрировала умения, такие как собирать и анализировать источники информации по проблеме, работать с научно-критическими, справочными материалами, умения моделировать уроки литературы.

Результаты исследования соответствуют поставленным задачам. Выдвинутая гипотеза получила свое подтверждение.

Считаю, что выполненная студенткой Шутовой Анной Алексеевной выпускная квалификационная работа на тему *«Способы освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А.С. Пушкина "Медный всадник" на уроках литературы в 10 классе»* демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций, соответствует требованиям ПГУ, предъявляемым к ВКР.

ВКР может быть представлена к защите, а ее автор – присуждения квалификации «бакалавр» по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование». Предполагаемая отметка – «отлично».

Научный руководитель



Л.П. Перепёлкина

Протокол

проверки на оригинальность в системе «Антиплагиат ВУЗ» ВКР на тему «Способы освоения учащимися идейно-художественного своеобразия поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник» на уроках литературы в 10 классе» студентки 5 курса направления подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (профиль – «Русский язык. Литература») **Шутовой Анны Алексеевны.**

Руководитель ВКР – к. пед. н., доцент Перепелкина Л. П.



Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Шутова Анна Алексеевна shutova.anna@mail.ru / ID: 2475
Проверяющий: Мельникова Екатерина Сергеевна (katy9766@mail.ru) / ID: 2369)
Организация: Пензенский государственный университет
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://pnzgu.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 37
Начало загрузки: 10.06.2020 20:57:03
Длительность проверки: 00:00:14
Имя исходного файла: «ВКР_Шутова А.А.»
Название документа: «ВКР_Шутова А.А.»
Размер текста: 1 кБ
Тип документа: Выпускная квалификационная работа
Символов в тексте: 119559
Слов в тексте: 15857
Число предложений: 1554

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 10.06.2020 20:57:18
Длительность проверки: 00:02:22
Комментарии: не указано
Модули поиска: Коллекция eLIBRARY.RU, Модуль поиска общеупотребительных выражений, Коллекция ГАРАНТ, Модуль поиска "ПГУ", Диссертации и авторефераты НББ, Модуль выделения библиографических записей, Цитирование, Сводная коллекция ЭБС, Модуль поиска "Интернет Плюс", Модуль поиска перефразирований Интернет, Коллекция РГБ, Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU, Модуль поиска ИПС "Адилет", Модуль поиска переводных заимствований, Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu), Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu), Коллекция Медицина, Коллекция Патенты, Кольцо вузов



ЗАИМСТВОВАНИЯ
34%

САМОЦИТИРОВАНИЯ
0%

ЦИТИРОВАНИЯ
7,13%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
58,87%

«11» июня 2020 г.

Л. П. Перепелкина