

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра ГПД

Направление подготовки (специальность)

40.03.01 Юриспруденция

Профиль: правозащитная деятельность

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как её

альтернатива

Студент 15ЮДО8

номер группы

подпись, дата

Коршунов Александр Сергеевич

ф.и.о. полностью

Научный руководитель д.ю.н., профессор

должность

ПГУ

наименование организации

подпись, дата

Суменков С.Ю.

фамилия, инициалы

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент

должность

подпись, дата

Катомина В.А.

фамилия, инициалы

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ 201 г. № _____)

Заведующий кафедрой ГПД

название

подпись, дата

Романовская О.В.

фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой ____ (Протокол ГЭК от _____ 201 г. № ____)

Секретарь ГЭК

подпись, дата

Вдовина Т.Е.

фамилия, инициалы

Пенза, 2019

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД

_____/О.В. Романовская/

«___» _____ 201 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№15ЮДО8

Коршунова Александра Сергеевича

1. Тема работы Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как её альтернатива

2. Научный руководитель д.ю.н., профессор С.Ю.Суменков

3. Дата выдачи задания 3 декабря 2018 года

4. Срок сдачи студентом законченной работы 11 января 2019 года

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- смертная казнь и пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни;
- смертная казнь и пожизненное лишение свободы в России;
- смертная казнь и пожизненное лишение свободы в Зарубежных странах.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		3 декабря 2018 г. Суменков С.Ю. _____	9 декабря 2018 г. Суменков С.Ю. _____
Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни		9 декабря 2018 г. Суменков С.Ю. _____	18 декабря 2018г. Суменков С.Ю. _____
Смертная казнь и пожизненное лишение свободы в России		18 декабря 2018г. Суменков С.Ю. _____	27 декабря 2018г. Суменков С.Ю. _____
Смертная казнь и пожизненное лишение свободы в Зарубежных странах		27 декабря 2018г. Суменков С.Ю. _____	5 января 2019 г. Суменков С.Ю. _____
Заключение		5 января 2019 г. Суменков С.Ю. _____	10 января 2019г. Суменков С.Ю. _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК АЛЬТЕРНАТИВА СМЕРТНОЙ КАЗНИ	8
1.1 Историко-правовой аспект смертной казни и пожизненного лишения свободы	8
1.2 Понятие и признаки смертной казни	22
1.3 Понятие и признаки пожизненного лишения свободы	26
2 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ В РОССИИ	29
2.1 Назначение и порядок исполнения смертной казни	29
2.2 Пожизненное лишение свободы.....	37
3 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ	49
3.1 Смертная казнь и пожизненное лишение свободы с позиции зарубежного регулирования.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обуславливается в первую очередь необходимостью научного поиска эффективных мер борьбы с такими общественно опасными деяниями, как убийства, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, преступления террористического характера, преступления против здоровья населения и общественной нравственности, геноцид, в том числе поиском оптимальных форм исполнения уголовных наказаний. Введение пожизненного лишения свободы законом Российской Федерации от 17 декабря 1992 г. в качестве замены высшей меры наказания рассматривалось как шаг на пути к отмене смертной казни, что напрямую было связано со стремлением российского государства к вступлению в Совет Европы. Российская Федерация была одним из первых государств на территории бывшего Союза Советских Социалистических Республик, которая в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрела пожизненное лишение свободы в качестве вида уголовного наказания. Однако, Указ Президента Российской Федерации, который ввел этот вид наказания, не предусматривал решение многих правовых и организационных проблем, вставших перед правоохранительными органами.

Научная проблема. На протяжении многовековой истории развития человечества не стихали споры о допустимости применения высшей меры наказания, о целесообразности применения длительных сроков лишения свободы, в том числе и неопределенных, как альтернативы смертной казни. Ч. Беккариа, В. Люкас и другие ученые были яркими противниками этого исключительного вида наказания, признавая человеческую жизнь «благом ненарушимым и неотчуждаемым», кроме того, по их мнению, «смертная казнь не устрашает и не удерживает людей, склонных к тяжким преступлениям». Введение моратория на смертную казнь и включение в закон пожизненного лишения свободы до сих пор остается предметом

жарких дискуссий не только ученых-правоведов, но и представителей всех слоев общества. Эта проблема рассматривается как в юридической, так и в общечеловеческой плоскости отношений, подчас излишне эмоционально.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу отбывания (исполнения) наказания в виде пожизненного лишения свободы и применения к осужденным основных средств исправления.

Предмет исследования составили уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и организационные аспекты исполнения пожизненного лишения свободы. А также теоретико-методологические аспекты применения смертной казни.

Целью исследования является изучение уголовно-правовых, уголовно-исполнительных аспектов пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания и психолого-криминологических аспектов смертной казни.

Для достижения цели исследования предполагается решение следующих задач:

- исследовать историко-правовой аспект смертной казни и пожизненного лишения свободы;
- охарактеризовать понятия и признаки смертной казни и пожизненного лишения свободы;
- изучить назначение пожизненного лишения свободы и порядок исполнения смертной казни;
- проанализировать пожизненное лишение свободы и смертную казнь с позиции зарубежных стран.

Методологическую и теоретическую основу работы составляют общенаучные методы познания социальных явлений, а также частно-научные методы, в том числе такие, как историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, статистический.

В процессе работы были изучены действующие и ранее действовавшие законодательные и подзаконные акты, международно-правовые документы, имеющие отношение к исполнению наказаний и обращению с заключенными, зарубежное законодательство, относящееся к пожизненному лишению свободы, труды отечественных и зарубежных авторов по уголовному, уголовно-исполнительному праву, пенитенциарной педагогике и психологии.

Научная новизна. В настоящей работе предпринята попытка комплексного изучения уголовно-правовых, криминологических и уголовно-исполнительных проблем правового регулирования и организации исполнения пожизненного лишения свободы и смертной казни. На этой основе разработаны рекомендации по исполнению этих видов наказания.

Структура работы predetermined целью и содержанием исследования и состоит из введения, трёх основных глав, заключения и списка использованных источников.

1 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК АЛЬТЕРНАТИВА СМЕРТНОЙ КАЗНИ

1.1 Историко-правовой аспект смертной казни и пожизненного лишения свободы

Вопросы отмены или применения смертной казни как одного из видов уголовного наказания остаются дискуссионными на протяжении нескольких десятилетий. Смертная казнь как один из самых древних видов наказаний встречается в законах древнейших цивилизаций Вавилона, Египта, Греции, Рима, Византии и т.д. На Руси этот жестокий вид наказания также известен с древнейших времен. «Смертная казнь в средневековой Руси применялась достаточно широко и была явлением вполне ординарным и общепринятым»¹. Отмена или восстановление смертной казни как уголовного наказания нередко были обусловлены политическими кризисами, войнами, государственными переворотами. Чем жестче был правитель государства, тем чаще применялась смертная казнь за различные виды преступлений. Примеров можно привести много из российской истории и мировой. Но многовековой опыт применения смертной казни не подтвердил её стопроцентной эффективности как панацеи от особо тяжких преступлений. Судебная и внесудебные практики и многочисленные исследования показывают, что суровые меры наказания не устранили тех, кто в силу различных причин игнорируют любые ограничения и для которых тюрьма и смертная казнь – это нормальный жизненный риск.

Истоком смертной казни стал обычай кровной мести, в основе которого лежал принцип талиона: кровь за кровь, зуб за зуб².

¹ Верхотуров Ю.И. Смертная казнь в средневековой Руси / Ю.И. Верхотуров, В.В. Хоружий / Современный взгляд на будущее науки: Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ч. 5. Томск: АЭТЕНА, 2016. С. 199.

² Шестакова А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014. № 3 (11). С. 172.

Лишь в Судебнике 1497 г. впервые смертная казнь применяется за убийство.

В Соборном Уложении 1649 г. усложняется и ужесточается система наказаний и более подробно говорится о видах смертной казни. Применялись следующие виды смертной казни на Руси:

- повешение назначалось военным, перешедшим на сторону врага, разбойникам;
- утопление применяли, когда нужно было одновременно казнить большое количество людей;
- путем сожжения казнили религиозных преступников;
- заливание горла расплавленным свинцом применялось к фальшивомонетчикам;
- колесование назначалось за измену;
- четвертование назначалось за преступления против государя и самозванство;
- сажание человека на кол применялось к изменникам и бунтовщикам;
- закапывание заживо применялось к женщинам, виновным в убийстве мужа или в измене мужу.

При Петре I продолжает действовать Соборное Уложение 1649 г., к которому прибавляются большое число Петровских указов и уставы – Морской и Воинский.

Важно отметить, что для всех кодексов феодального права типично несоответствие между характером наказания и тяжестью преступления. Так, смертная казнь применялась и за политические преступления, и за убийство, и за богохульство, и за сон на карауле, и за медленность в доставке почты, т.е. за самые различные по тяжести преступления. Особенно это характерно было в петровскую эпоху. Перечислим некоторые виды преступлений, за которые применялась смертная казнь: чародейство; взяточничество при

строительстве бань в городах; взимание чрезмерных налогов и податей; утайка душ при переписи¹.

Резкий поворот в истории смертной казни произошел в царствование Елизаветы Петровны. По преданию, участвуя в дворцовом перевороте, в результате которого она и взошла на престол, Елизавета Петровна дала клятву, что, став императрицей, никого не лишит жизни. Действительно, в 1744 г. был принят Сенатский указ, согласно которому выдержки из смертных приговоров предписывалось присылать в Сенат для утверждения императрицей.

Период правления Елизаветы Петровны ознаменовался началом гуманизации уголовного законодательства Российской империи. В первую очередь это касалось введения моратория на применение смертной казни, ослабления наказаний для несовершеннолетних, повышения самого возраста совершеннолетия для определения меры ответственности за совершенные преступления и тяжести наказания за них.

Императрица планомерно и последовательно в течение всего своего 20-летнего правления выступала за неприменение смертной казни, хотя о законодательной отмене этого вида наказания речи не шло. Причины, которые заставили императрицу наложить мораторий на применение смертной казни, исследователи называют различные. Например, Н.П. Загоскин, вслед за М.М. Щербатовым, утверждает, что Елизавета Петровна приняла решение не применять смертную казнь в период своего царствования в ночь перед свержением Иоанна VI и Анны Леопольдовны. При этом он отмечает, что «Елизавета Петровна, отличавшаяся особой набожностью, идучи на свержение с престола Иоанна Антоновича, где крайняя ей опасность представлялась, усердно молилась перед этим Богом и

¹ Шестакова А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014. № 3 (11). С. 173.

дала обет во все время царствования, если ей удастся взойти на престол, никого не лишать жизни»¹.

Некоторые авторы связывали введение моратория на смертную казнь с психологическими особенностями Елизаветы Петровны: она была мнительная, боялась мертвецов и упоминания о них.

Справедливости ради следует, однако, отметить, что за время правления императрицы Елизаветы был издан ряд указов, разрешающих применение смертной казни, и изданы они были в первые годы её царствования. Именным Указом от 15 декабря 1741 г. Елизавета объявляла об отмене Указа Анны Леопольдовны от 11 марта 1741 г. «Об освобождении от смертной казни совершивших убийство иноверцев, которые согласятся перейти в православную веру».

Суть Указа Елизаветы Петровны сводилась к следующему: отменить порядок, установленный в период правления Анны Леопольдовны, по которому преступники-иноверцы, совершившие тяжкие преступления, в т.ч. и убийства, но пожелавшие принять православие, освобождались от смертной казни и «определялись для житья внутри государства»². Применение к рассматриваемой категории преступников-иноверцев общих правил назначения наказаний, по всей видимости, объяснялось тем, что Синод, Сенат и императрица посчитали неправильным принятие православия не по убеждению, а лишь для того чтобы избежать справедливое наказание.

Существование этого Указа от 15 декабря 1741 г., по нашему мнению, говорит лишь о желании Елизаветы Петровны отменить распоряжения предыдущей правительницы Анны Леопольдовны.

Однако по отдельным составам преступлений императрица была непоколебима в вопросе применения смертной казни, прежде всего это касалось государственной измены. Так, именной Указ от 15 марта 1742 г., данный генерал-фельдмаршалу графу фон Ласси «О применении смертной

¹ Шестакова А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014. № 3 (11). С. 174.

² Там же.

казни за побег в Швецию», содержал требование без всяких разбирательств применять это наказание к российским подданным, перебежавшим в Швецию, «...что ежели из Наших подданных такой перебежчик поймается, то без всякого упущения смертью казнен быть иметь».

Вместе с тем Елизавета предпочла заменить ссылкой смертную казнь для всех сановников Анны Леопольдовны, которым Сенат вынес смертные приговоры за государственные преступления, совершенные при правлении Анны Иоанновны и Анны Леопольдовны. В Манифесте от 22 января 1742 г. было сказано, что «Мы, по природному нашему милосердию и по дарованному нам от Бога великодушию, Всемиловитейше указали их (Остермана, Головкина, Миниха и др.) от той приговоренной смертной казни освобождая, сослать в заточение».

Через полтора года после прихода к власти она подтверждает своё неприятие смертной казни, направив 2 мая 1743 г. указ тому же генерал-фельдмаршалу графу фон Ласси, командующему русскими войсками на русско-шведском фронте в Финляндии, где содержались два пункта относительно отмены смертной казни. Во-первых, в этом Указе содержалось повеление об отмене смертной казни за два преступления - за убийство и грабеж шведских подданных, с заменой её отсечением руки и ссылкой в тяжелую работу. Во-вторых, в нем была высказана общая воля императрицы об отмене смертной казни вообще¹.

Следующий шаг по введению моратория в Российской империи на смертную казнь был сделан с принятием 7 мая 1744 г. Сенатского указа «О присылке в Сенат списков о колодниках, приговоренных к смертной казни, к политической смерти; о неисполнении над ними приговора прежде Сенатского указа». Инициатором данного Указа была, бесспорно, императрица, хотя в самом указе упоминание об этом отсутствует².

¹ Шестакова А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014. № 3 (11). С. 175.

² Аракелов А.С. Институт смертной казни в России: история, проблемы, мнения // Экономика и управление в XXI веке: наука и практика. 2016. № 3. С. 177.

В Указе говорилось, что Сенатом выявлены многочисленные случаи вынесения смертных приговоров лицам, не виновным в совершении преступлений. В постановительной части Указа имелось общее предписание всем судебным местам представлять в Сенат перечневые выписки обо всех осужденных к смертной казни или к политической смерти и до получения из Сената указа об утверждении смертного приговора смертную казнь в отношении осужденного не приводить в исполнение.

Сенатский указ от 7 мая 1744 г., однако, умалчивал, кто именно (императрица или Сенат) будет решать судьбу приговоренных к смерти. Сенат в этом Указе требовал только представления к себе на ревизию, как в высшую инстанцию надзора, всех приговоров к смертной казни. Сенату же указом 11 мая 1744 г. вменялось в обязанность докладывать императрице об осужденных к смертной казни.

Как указывал Н.П. Загоскин, не везде в губерниях и провинциях одобрительно отнеслись к Сенатскому указу, приостанавливающему исполнение приговоров о смертной казни. Так, в Остзейском крае Ревельские ландраты и магистраты не только не исполняли Указа 1744 г., но даже ходатайствовали перед Сенатом о дозволении им по-прежнему казнить преступников в соответствии с устоявшимися традициями, подкрепленными ранее действующими законами¹.

По этому поводу Сенат подготовил новый Указ от 5 августа 1746 г., предписывающий применять Указ от 7 мая 1744 г. на всей территории Российской империи, не позволяющий исполнять смертную казнь в отношении преступников до получения разрешения из правительствующего Сената. Но и после этого, по всей видимости, не везде соблюдался установленный порядок исполнения смертных казней. Об этом, в частности, свидетельствуют заседания Сената по данному вопросу в 1749 и 1753 гг. В Сенатском указе от 13 марта 1749 г. обращается внимание на то, что без

¹ Нугаев М.А., Бахчалиев М. История смертной казни в России // Вестник Махачкалинского филиала МАДИ. 2010. № 10. С. 202.

разрешения Сената запрещено приводить в исполнение смертные казни на территориях, подконтрольных Запорожскому войску. 25 мая 1753 г. Сенатом издается очередной указ, предписывающий присылать в Сенат выписки из уголовных дел, где в качестве наказания определяется смертная казнь.

Поскольку Елизавета Петровна имела принципиальное решение не казнить осужденных к смертной казни, то она в течение нескольких лет не утвердила ни одного смертного приговора, поступившего в Сенат, и не заменила казнь другим видом наказания. Это привело к катастрофическому переполнению тюрем преступниками, ожидающими решения по вынесенному смертному приговору.

Начиная с 1751 г. Сенат регулярно рассматривал варианты разрешения сложившегося положения в отношении исполнения смертных приговоров. На заседании 31 июня 1751 г. было выработано решение, которое стало типовым на последующие годы, вплоть до смерти Елизаветы Петровны. Оно заключалось в следующем: правительственный Сенат, признав проблему переполнения тюрем, постановил всех осужденных к смертной казни до вынесения в Сенате окончательного решения о возможности её исполнения отправлять «в Рогервик... а по приводе тех колодников в Рогервик употреблять их во все тяжкие работы, которые прежде сего каторжными производились». Похожие по содержанию указы, с той лишь разницей, что в них были определены места ссылки преступников, приговоренных к смертной казни, отличные от Рогервика, издаются Сенатом регулярно: например, 22 августа 1751 г. (для Сибирской, Оренбургской и Астраханской губерний), 4 сентября 1751 г. (о возможности привлечения колодников к работам на казенных заводах), 28 ноября 1751 г. (о ссылке женщин, приговоренных к смертной казни в Сибирь)¹.

¹ Нугаев М.А., Бахчалиев М. История смертной казни в России // Вестник Махачкалинского филиала МАДИ. 2010. № 10. С. 203.

Во всех перечисленных Сенатских указах имелась приписка «до будущего рассмотрения». Эта приписка указывала на то, что судьба таких осужденных ещё не определена и что смертный приговор в отношении их ещё может быть приведен в исполнение.

Ещё одним выходом из создавшегося положения явилось массовое применение так называемой «политической казни». В докладе Сената от 29 марта 1753 г. определялось понятие «политической казни»: «политическою смертию именовать то, ежели кто положен будет на плаху, или взведен будет на виселицу, а потом наказан будет кнутом с вырезанием ноздрей, или хотя и без всякого наказания, токмо вечной ссылкой».

Предложения Сената о замене натуральной смертной казни политической были утверждены императрицей, а затем подтверждены именным Указом от 25 мая 1753 г. В именном Указе императрицы воспроизводилось определение политической казни и процедура её проведения.

18 июля 1753 г. Сенатом был издан указ, в котором подтверждались требования всех предыдущих указов, определяющих порядок исполнения наказаний в отношении преступников, приговоренных к смертной казни и политической смерти. При этом в установленный ранее порядок вносились уточнения: мужчины, осужденные к смертной казни, политической смерти, вечной ссылке, на каторгу, направлялись в Рогервик или использовались на казенных работах в Оренбургской, Астраханской, Сибирской областях. Женщины же, осужденные к аналогичным наказаниям, ссылались в Сибирь на житье, где распределялись для проживания таким образом, «чтобы впредь от них дурных поступков быть не могло»¹.

Общий порядок замены смертной казни ссылкой был зафиксирован в Сенатском указе от 30 сентября 1754 г. В нем, в частности, подтверждался порядок, установленный Указом от 7 мая 1744 г., по которому «к

¹ Нугаев М.А., Бахчалиев М. История смертной казни в России // Вестник Махачкалинского филиала МАДИ. 2010. № 10. С. 203.

приговоренным смертной казни до рассмотрения и точного о них указа не чинить».

Добавление в Указ 30 сентября 1754 г. требований бить кнутом и вырывать ноздри осужденным к смертной казни перед отправлением их в ссылку заставляет некоторых исследователей говорить об условном выполнении моратория на смертную казнь в период правления Елизаветы Петровны. Требование о «жестком наказании кнутом» практически перечеркивает намерения императрицы Елизаветы Петровны не применять в России смертную казнь. Несомненно, не все осужденные выходили живыми из-под кнута искусного и снабженного негласными инструкциями мастера заплочных дел.

Подытоживая анализ законодательной деятельности императрицы Елизаветы Петровны, отметим, что идея введения моратория на применение смертной казни была далеко не популярна в правящих кругах, поскольку все предшествующее и последующее законодательство стабильно сохраняло смертную казнь как один из основных видов наказания за различные по характеру преступления. И хотя в этот период можно говорить лишь об условном введении моратория на применение смертной казни, считаем, что для развития российского уголовного права это был важный посыл к гуманизации системы наказания.

Таким образом, хоть отмена смертной казни и прошла в своеобразной форме, Россия к концу первой половины XVIII в. стала первым европейским государством, отменившим этот вид наказания.

Екатерина II, не будучи противницей смертной казни, умело использовала неустойчивое положение этого наказания и прибегала к этой мере, когда речь заходила о преступлениях, способных поколебать устои государственной власти¹.

¹ Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Тула, 2000. С. 9.

Однако общее количество казненных при этом императоре невелико – 40 человек, но на практике все ещё существовало применение скрытой казни в виде засечения насмерть¹.

В 1917 г. Государственная Дума отменила смертную казнь.

От высшей меры обещали отказаться и большевики, но уже скоро они ввели «красный террор». В период пика «красного террора» за 5 месяцев 1918 г. (с августа 1918 г. по январь 1919 г.) было расстреляно 4840 человек².

Смертная казнь в нашем государстве в период с 1917 по 1922 г. дважды отменялась (в октябре 1917 г. – почти на четыре месяца, в январе 1920 г. – примерно на такой же срок), но в обоих случаях отмена носила сугубо политический, формальный характер.

В 1922 г. был принят Уголовный Кодекс РСФСР³, он предусматривал применение смертной казни в 38 случаях. Смертная казнь не применялась в отношении несовершеннолетних и в отношении женщин, находящихся в состоянии беременности.

С 1937 по 1940 гг. было вынесено 700 740 смертных приговоров по политическим обвинениям.

Общее число лиц, к которым была применена высшая мера наказания, в период с 1918 по 1940 г. составило около 1 млн. 90 тыс. человек.

В период Великой Отечественной войны уголовное законодательство существенно ужесточилось. Появились и новые составы, за которые назначалась смертная казнь. Например, за нарушение известного сталинского приказа № 227 «Ни шагу назад!». Также военный период характеризуется и появлением нового способа смертной казни – через повешение, для фашистских оккупантов и изменников Родине.

26 мая 1947 г. Иосиф Сталин официально отменил смертную казнь, в начале 50-х гг. он же её и восстановил.

¹ Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Тула, 2000. С. 73.

² Келина С.Г. Смертная казнь: за и против. М., 1989. С. 79.

³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1922. № 15. С. 153.

Всего же с 1962 по 1990 гг. в нашей стране были казнены 21 000 человек. Можно допустить, что это цифра приуменьшена: статистика смертных казней во все времена была у нас засекречена¹.

Если проанализировать данные официальной статистики, то количество смертных приговоров резко возрастает с 1917 г., т.е. в советский период.

В 1997 г. Россия подписала, но не ратифицировала 6-й протокол Европейской конвенции, отменяющий смертную казнь.

Практика применения в России уголовно-правового наказания в виде пожизненного лишения свободы как максимального наказания по законодательству отражает современное направление уголовной политики Российского государства. Сегодня в правовых государствах мира наблюдается тенденция сокращения и отмены смертной казни, а также применения за тяжкие и особо тяжкие преступления суровых санкций, включая пожизненное лишение свободы. К началу 90-х гг. прошлого столетия 36 стран отказались от применения смертной казни, исключив её из уголовного законодательства, а в 1995 г. 60 стран полностью отменили смертную казнь. В 2000 г. отменили смертную казнь 64 страны, в 2001 г. - 73 страны. В 2002 г. 110 стран отказались от применения этой меры уголовного наказания, из них 74 страны - за все виды преступления, 15 стран оставили смертную казнь за преступления, совершенные в военное время (исключительные случаи). Сегодня ещё в 23 странах мира, включая Российскую Федерацию, высшая мера уголовного наказания законодательно закреплена, но длительное время нет практики её назначения и исполнения. Только 84 государства ещё приводят в исполнение смертную казнь за совершение преступлений. К 2010 г. 193 страны мира полностью отменили смертную казнь как меру уголовного наказания, а 30 стран не применяют её на практике, и лишь 63 страны

¹ Приставкин А. Необъятное Лобное место (смертные казни в России) // На пути к отмене смертной казни. Сборник статей. М.: КомандАрт, 2007. С. 87.

продолжают юридическую практику применения этого вида уголовного наказания¹.

В Российском государстве смертная казнь отменялась в 1917 г., в 1920 и 1947 гг., а затем вновь вводилась в уголовное законодательство как исключительная мера уголовного наказания. Восстановление законности в нашем государстве в начале 60-х гг. прошлого столетия стало реальной основой для развития тенденций по обеспечению прав и свобод человека, дальнейшего совершенствования судебной практики в части применения смертной казни и, как следствие, тенденции к сокращению её применения. Если в течение 1961 - 1970 гг. к смертной казни были осуждены 8543 преступника, то в последующие 1971 - 1980 гг. число осужденных к этому виду наказания сократилось до 3269 человек, в 1981 - 1990 гг. приговоры к смертной казни были вынесены в отношении 2999 человек. Число осужденных к смертной казни с 1991 по 1998 г. составило 1114 человек. В период социальных реформ (1985 - 1998 гг.) применение смертной казни судами в России сократилось в 6,6 раза (с 770 до 116 приговоров)².

Можно сделать вывод, что введение в уголовное и уголовно-исполнительное законодательство пожизненного лишения свободы отражает определенную тенденцию, направленную на отмену исключительной меры уголовного наказания в России, что является закономерным и в конечном итоге социально оправданным явлением, расширяющим практику применения пожизненного лишения свободы за особо тяжкие преступления.

Практика применения уголовных наказаний в России свидетельствует, что наказание в виде пожизненного лишения свободы не всегда применялось в системе наказаний и с 1917 по 1992 г. было полностью исключено из законодательства, что было обусловлено прямой зависимостью сущности этого института наказания и его целей от того, в

¹ Дубнов В. Теория без доказательств // Новое время. 2002. № 21. С. 26; Квашиш В.Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы. М., Юрайт, 2008. С. 697.

² Яковлева З. О смертной казни в СССР (статистика и комментарий) // Социалистическая законность. 1991. № 4. С. 44 – 46.

чьих интересах оно применяется. Существенным отличием рассматриваемого наказания в советский период от других периодов исторического развития, включая зарубежный опыт исполнения наказаний, было то, что «...в основу применения наказания была принята общественная опасность действия для социалистического строя»¹. В советский период политика в области назначения и исполнения уголовных наказаний имела четкую линию, направленную на защиту власти, и основывалась на партийной идеологии. Такая тенденция нашла свое юридическое закрепление в уголовном законе РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., где были закреплены классовые принципы уголовной ответственности.

Пожизненное лишение свободы как уголовное наказание в советское время специалистами в области уголовного права признавалось наказанием, не соответствующим гуманным целям общества, эффективным целям защиты и обеспечения безопасности общественных отношений. Особенности советской уголовной политики предопределили исключение на длительное время из системы уголовных наказаний пожизненного лишения свободы, в том числе и как возможную альтернативу смертной казни. Даже периоды введения государством запрета на применение смертной казни, свидетельствующие о повышении значимости для общества ценности человеческой жизни, не создавали определенных условий для реализации института пожизненного лишения свободы при социалистическом развитии общества и государства.

Восстановление уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы в начале 90-х гг. прошлого столетия было связано с проводимыми политическими и социальными реформами в государстве. На данном этапе развития Российской Федерации был принят ряд законов, гарантирующих соблюдение прав граждан, ратифицированы основополагающие международные соглашения в области прав человека. Впервые в Российском государстве на законодательном уровне была признана

¹ Шаргородский М.Д. Наказание и его цели: Монография. Ленинград, ЛГУ, 1973. С. 6.

обязательность реализации прав человека, как «естественного и необходимого условия существования общества и государства»¹.

В конце 1992 г. в уголовное законодательство были внесены дополнения, смысл которых сводился к тому, что в порядке помилования исключительная мера уголовного наказания заменялась пожизненным лишением свободы, что и нашло свое закрепление в ст. 24 УК РСФСР. Следует отметить, что в этот период пожизненное лишение свободы не являлось самостоятельным видом уголовного наказания и применялось исключительно Президентом Российской Федерации в порядке помилования лиц, которым по приговору суда была назначена смертная казнь².

В 1996 г. был принят Уголовный кодекс Российской Федерации³, закрепивший в ст. 57 применение пожизненного лишения свободы как наказания за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а в начале 1997 г. Президентом Российской Федерации уже был подписан Уголовно-исполнительный кодекс, разработанный с учетом приведения условий содержания лиц, осужденных к смертной казни, и лиц, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы, в соответствие с требованиями Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, утвержденных 30 августа 1955 г. в г. Женеве Первым конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

¹ Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. М., Пресс, 2005. С. 309.

² Закон РФ от 17.12.1992 N 4123-1 «О внесении изменений в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» // Российская газета. № 3, 06.01.1993.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, Ст. 2954.

1.2 Понятие и признаки смертной казни

О понятии, значении, особенностях смертной казни написано значительное количество работ¹, защищены диссертации. Несмотря на это, именно данный вид уголовного наказания привлекает к себе значительное общественное внимание. Из уст известных политиков, официальных должностных лиц то и дело происходит информационный взброс о смертной казни.

Если обратиться к статистике за 2015 год, которая подготовлена организацией Amnesty International, то налицо рост числа исполненных смертных приговоров – было казнено 1 634 человека в 25 странах, что на 50% больше, чем в 2014 году (1 061 казнь в 22 странах мира). Больше всего казней было проведено в Китае, Иране, Пакистане, Саудовской Аравии и США – в порядке уменьшения числа казней. В 140 странах, что больше двух третей стран мира, смертная казнь отменена законодательно или на практике. В 2015 году четыре страны – Фиджи, Мадагаскар, Республика Конго и Суринам – отменили смертную казнь за все преступления. В 2015 году было зафиксировано вынесение как минимум 1 998 смертных приговоров в 61 стране, меньше, чем в 2014 (как минимум 2 466 смертных приговоров в 55 странах). На конец 2015 года, по меньшей мере, 20 292 человека находились в камерах смертников.

В Конституции России статья 20, закрепляющая право на жизнь, содержит важный посыл: «Смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». Таким образом четко закрепляется главная цель – стремление к отмене смертной казни, а не её сохранение. Однако до сих пор не исключена из уголовного закона статья 59 Уголовного кодекса РФ

¹ Жильцов С.В. Смертная казнь в истории России. М., 2002. С. 464.

«Смертная казнь»¹. По настоящее время в России общественное мнение склоняется к допустимости смертной казни, и это происходит на фоне устойчивой мировой тенденции к отказу от лишения жизни по приговору суда. Подобное мнение распространено среди сотрудников правоохранительных органов и многих представителей отечественной правовой науки.

В ст. 44 УК РФ смертная казнь включена в систему наказаний, и закреплена в ст. 59. В п. 2 ст. 59 УК РФ указан исчерпывающий перечень лиц, в отношении которых смертная казнь не может применяться – это женщины, несовершеннолетние, и мужчины, достигшие шестидесятипятилетнего возраста.

Однако, истории уголовного права известны случаи, когда смертная казнь применялась и к женщинам, и к несовершеннолетним. Таким исключением стала «Тонька – пулеметчица» – женщина палач. Антонина Макарова в военные годы выживала, как могла, и свою судьбу она связала с полицией. Однажды полицаи дали ей пулемет «максим», перед которым стояли мужчины, женщины, старики и дети, и она безжалостно нажимала курок, убивая одного за другим. Для неё это стало обыденным делом. По историческим данным, ей было убито около 1500 тыс. человек, но удалось установить личности лишь 168 человек. «Тоньку – пулеметчицу» искали около тридцать лет, и когда её нашли, она, уже ничего не отрицая, во всем созналась. В 1978 году суд приговорил Антонину Макарову к высшей мере наказания – расстрелу, и в 1979 году приговор был приведен в исполнение.

Другим исключением стал приговор к смертной казни несовершеннолетнего Аркадия Нейланда в 1964 году. Пятнадцатилетний Аркадий убил женщину и маленького ребенка топориком, затем похитил имущество и поджег квартиру. Его не так долго искали и через четыре дня его арестовали уже в Москве. Учитывая большую общественную опасность,

¹ Романовский Г.Б., Романовская О.В. Правоохранительные органы. М., 2017. С. 29.

отягчающие обстоятельства и личность Нейланда, судебная коллегия приговорила его к суровому наказанию – расстрелу.

Принято считать, что применение наказания смертной казнью изначально не гуманно, но с другой стороны, нельзя не заметить, что совершение особо тяжких преступлений тоже не гуманно. Следовательно, если не применять смертную казнь, то мы на негуманный, преступный акт отвечаем гуманизмом.

Смертная казнь – это крайняя (исключительная) мера наказания, поскольку она лишает человека, приговоренного к ней, самого ценного, что он имеет, то есть жизни, своего существования среди людей. Смертная казнь – это самая суровая кара, которая не только отнимает жизнь у лица, совершившего тяжелейшее преступление, но и вызывает невероятные страдания у его родных и близких.

На сегодняшний день большинство стран отказались от смертной казни, заменив её пожизненным заключением. В международном праве устанавливается запрет на использование смертной казни. Это связано с тем, что главным принципом уважения прав и свобод человека признано абсолютное право на жизнь. Данное право налагает на государство обязательство выполнять все условия для того, чтобы человек был вне опасности. Кроме того, государство должно заботиться о качественном и эффективном расследовании преступлений, посягающих на жизнь человека¹.

В России наличие права на жизнь установлено Конституцией. Право на жизнь и на защиту здоровья подразумевает под собой невозможность безнаказанно лишить жизни любого человека. Подтверждение этой нормы нашло свое отражение не только в вынесении различного рода наказаний, но и в запрете смертной казни, хотя её могут назначить в качестве меры наказания в исключительных случаях.

¹ Хоружий В.В. Отказ от смертной казни как вида наказания: российские и мировые тенденции. 2017. № 2 (38). С. 387.

При наличии серьезных противоречий необходимо выделить признаки смертной казни, которые систематизировал в своих работах С.В. Жильцов¹:

- это – наказание;
- применяется только от имени государства (вторичный признак осуществляется, как правило, вопреки желанию осужденного);
- процессуальное основание – приговор суда;
- назначается только за преступления, предусмотренные уголовным законом;
- носит временный характер;
- исключительность (смертная казнь – самое суровое наказание в истории человечества);
- преследует две цели – кара и устрашение.

Увеличение количества признаков смертной казни как уголовного наказания говорит о том, что вся её история сводится к тому, что общество постепенно вырабатывало механизм, приводящий не просто к сокращению вынесения смертных приговоров, а к их искоренению. Это шло несколькими путями:

- введение дополнительных процессуальных гарантий при рассмотрении дел о преступлениях, за которые предусматривается смертная казнь. Напомним, в истории человечества казнь применялась хаотично, в административном порядке, в последующем допускалась применимость только на основании судебного решения, далее – с участием присяжных заседателей;
- уменьшение числа преступлений, за которые выносятся смертные приговоры;
- исключительный перечень лиц, которые могут быть подвергнуты смертной казни;
- провозглашение временного характера, как вынужденной меры в условиях реакции общества на уровень преступности. Констатация

¹ Жильцов С.В. Смертная казнь в истории России. М., 2002. С. 49.

временного характера такого вида наказания происходит в большинстве основных законов, допускающих смертную казнь;

– усложнение процедуры от вступления приговора в силу до приведения его в исполнение.

1.3 Понятие и признаки пожизненного лишения свободы

Поскольку пожизненное лишение свободы – новый для современной России вид наказания, то реализация уголовно-правовых принципов на всех этапах его развития и становления особенно важна.

Реализация уголовно-правового принципа законности состоит в обеспечении:

- конституционности уголовного закона, его определенности и предсказуемости при применении и назначении данного вида наказания;
- доступности и конкретности норм УК РФ, регламентирующих применение наказания в виде пожизненного лишения свободы;
- точного и неукоснительного соблюдения этих норм гражданами, правоприменительными органами и законодателем¹.

Правовая регламентация применения и назначения пожизненного лишения свободы формально соответствует общепринятым международным нормам, не противоречит нормам конституционным. Назначается данный вид наказания только виновным в совершении особо тяжких преступлений исключительно в соответствии с положениями УК РФ. Применение пожизненного лишения свободы как исключительного вида наказания наиболее оправданно, чем смертная казнь, поскольку независимо от качества правоприменительной деятельности обеспечивает право человека на жизнь, особенно в случае судебных ошибок.

Конкретность и доступность норм, регулирующих применение и назначение пожизненного лишения свободы, имеет существенное значение

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2016. С. 59.

в реализации принципа законности. Прежде всего, это касается установлений УК РФ относительно уголовно-правовой сущности данного вида наказания.

Согласно п. «м» ст. 44 и ч. 1 ст. 45 УК РФ пожизненное лишение свободы является основным видом наказания, тем не менее, в ч. 1 ст. 57 УК РФ нет положений, определяющих содержание данного вида наказания, как это сделано, например, в ч. 1 ст. 56 УК РФ. Складывается впечатление, что пожизненное лишение свободы законодателем воспринимается как разновидность лишения свободы на определенный срок. Это влечет определенные последствия и отражается в ряде положений Общей части УК РФ при назначении осужденным вида исправительного учреждения (ст. 58), классификации преступлений (ст. 15), а также сказывается на качестве установлений УИК РФ, затрагивающих исполнение данного вида наказания.

Так, формулировка ст. 58 УК РФ свидетельствует о том, что пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определенный срок законодатель рассматривает как наказание в виде лишения свободы, несмотря на то, что это различные виды наказаний. Регламентация в одной статье УК РФ назначения вида исправительного учреждения для разных видов наказаний косвенно предопределяет один и тот же уголовно-правовой и уголовно-исполнительный смысл¹.

Например, п. «г» ст. 58 УК РФ указывает на то, что осужденные к пожизненному лишению свободы и осужденные при особо опасном рецидиве преступлений отбывают наказание в одних и тех же исправительных колониях особого режима. Статья 74 УИК РФ также не разделяет виды исправительных учреждений для этих категорий осужденных. Однако в ст. 126 УИК РФ предусмотрен такой вид учреждений, как исправительные колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Это иной вид исправительных

¹ Кочои С. М. Уголовное право. М., 2016. С. 63.

учреждений, нежели исправительные колонии особого режима, тем не менее, в УК РФ это не закреплено¹.

Вместе с тем дифференциация уголовной ответственности согласно ст. 15 УК РФ при назначении наказания обеспечивается размером наказания в виде лишения свободы, что косвенно, в нарушение положений статей 44 и 45 УК РФ, обуславливает его преимущество перед другими видами наказаний. При этом пожизненное лишение свободы, равно как и другие основные наказания, выступает «придатком», инструментом для дифференциации уголовной ответственности при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок.

¹ Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2008. С. 72.

2 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ В РОССИИ

2.1 Назначение и порядок исполнения смертной казни

В современной юридической литературе множество вопросов, обсуждаемых теоретиками и практиками, носят характер постоянной дискуссии, и пока нет возможности прийти к единому консенсусу. Одним из дискуссионных является вопрос о возможности применения смертной казни на территории Российской Федерации. Данная проблема является достаточно критичной, потому что оправданность применения исключительной меры наказания в современном правовом государстве является недопустимым. Международно-правовые нормы диктуют свои стандарты гуманности и справедливости. Защита прав и свобод человека выходит на первый план в современном обществе. И обоснованность применения смертной казни становится сомнительным для государства, в котором жизнь человека – есть высшая ценность.

Таким образом, в условиях современной политики необходимо определить, возможно ли применение смертной казни в правовом государстве или данная мера наказания является недопустимой. И готова ли Россия навсегда отказаться от исключительной меры наказания.

Для изучения данной проблемы нами было проведено детальное исследование уголовно-правовых источников, регламентирующих вопросы применения смертной казни. Также тщательно проанализирована юридическая литература советского периода и работы современных авторов.

По данной теме во всём мире идут споры о сохранении или отмене смертной казни. Противники смертной казни основывают свою позицию на том, что жизнь человека – есть благо нерушимое и неприкосновенное, а также неотчуждаемое. И применение такой санкции как лишение жизни в

современных реалиях является неуместным. «Надо стремиться к её отмене», – утверждает И. В. Бестужев-Лада. По его мнению, в жизни человека не должно быть никаких казней, так как его жизнь является великим благом. И для реализации отмены должны быть созданы определённые условия, которые будут являться базисом. Однако на данный момент, по его мнению, российское законодательство не достигло того уровня, чтобы полностью исключать данный вид наказания из списка уголовно-правовых санкций. Сторонники смертной казни утверждают, что отмена данного вида наказания является гуманным явлением со стороны государства. И порождает следствие в виде увеличения численности особо тяжких преступлений. Смертная казнь в соответствии с данной позицией является защитным механизмом социума, вытекающим из нарушения преступником прав и свобод человека и гражданина, реализуясь в утрате права преступника на защиту главной его ценности со стороны государства. Необходимо точно понимать место и роль смертной казни в системе уголовно-правового воздействия. Важно и то, что лишение виновного жизни – не просто вид уголовного наказания, но и его мера, то есть предел осуществления чего-либо. Предел уголовно-правового и конституционного воздействия в целом влияют на всю пенитенциарную систему.

В Конституции РФ указано, с одной стороны, что «каждый имеет право на жизнь», а с другой, – «смертная казнь вплоть до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому прав на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей». Из этого следует, что под правом на жизнь следует понимать неотчуждаемое и получаемое человеком при рождении право, которое реализуется только самим гражданином и является неприкосновенностью для общества. Право на жизнь охраняемо законом и является высшей ценностью для государства.

Термин «смертная казнь» в актах российского конституционного законодательства появился лишь в 1991 году. После распада Советского союза изменился не только политический и государственный строй, а также восприятие законодателем отдельных вопросов, связанных с личностью гражданина и присущими ей правами. В современном конституционном праве действует правило – ограничения прав и свобод могут быть основаны только на самой Конституции.

Лишение жизни не нарушает права на жизнь при условии, что оно является результатом применения силы, абсолютно необходимой. Отсутствие в научной литературе единой точки зрения о сущности, основаниях, содержании, пределах и формах ограничения прав и свобод человека и гражданина оказывает непосредственное влияние относительно возможности ограничения права на жизнь.

Действительно, Конституция РФ (ст. 17 и ст. 20) и законодательство (Уголовный кодекс (УК) РФ, закон Российской Федерации «О полиции», Федеральный закон (ФЗ) «Об оружии», ФЗ «О противодействии терроризму», ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и др.) предусматривают возможность правомерного лишения жизни, но не самого права на жизнь. В данном случае необходимо учитывать, что в УК РФ предусматривается смертная казнь только в качестве исключительной меры наказания, а также допущена замена смертной казни пожизненным лишением свободы».

На сегодняшний день смертная казнь как одна из уголовно-правовых санкций предусмотрена в УК РФ. Конституцией РФ смертная казнь признаётся как исключительная мера наказания, которая до её отмены может устанавливаться федеральным законом только за особо тяжкие преступления против жизни. При таких условиях обвиняемому предоставляется право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Таким образом, вопрос о необходимости применения смертной казни до сих пор остаётся дискуссионным, в

соответствии с чем смертная казнь как наказание в исполнение не приводится.

Смертная казнь как исключительная мера наказания, согласно ст. 59 УК РФ 1996 г., устанавливается только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. Она не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста. Это означает, во-первых, что законодатель относит смертную казнь к самой жёсткой мере уголовной репрессии в борьбе с преступностью, во-вторых, что он по-прежнему относится к ней как к исключительной (крайней) мере уголовно-правового преследования, в-третьих, что им резко сужен круг преступлений, за совершение которых может быть назначена эта мера, в-четвертых, что он расширил перечень лиц, к которым она применена быть не может, а в-пятых законодатель предусмотрел возможность рассмотрения данной категории дел в суде с присяжными заседателями, что в свою очередь защищает приговор от субъективизма судей.

Смертная казнь в России не приводится в исполнение с 1996 г. и не назначается судами. Сначала на основании Указа Президента Российской Федерации от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы», затем постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-ПЗ. При этом в Указе Президента России ничего не говорится ни об отмене смертной казни, ни о моратории на её исполнение и назначение. Глава государства поручил Правительству Российской Федерации подготовить для внесения в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проект федерального закона о присоединении РФ к Протоколу № 6 от 22 ноября 1984 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и рекомендовал палатам Федерального Собрания РФ обсудить при рассмотрении проекта УК РФ вопрос о сокращении составов преступлений, за совершение которых может быть назначена

смертная казнь. В указанном постановлении Конституционного Суда говорится, что наказание в виде смертной казни назначаться не может до введения в действие Федерального закона, обеспечивающего на всей территории РФ каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого Федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей¹.

На территории всей страны с 2010 г. начали действовать суды присяжных и, соответственно, отпало основание, которое Конституционный Суд указал в качестве причины для невозможности назначения смертной казни. В связи с этим Верховный Суд РФ обратился в Конституционный Суд с ходатайством о разъяснении постановления от 2 февраля 1999 г. № 3-П. В результате рассмотрения указанного ходатайства Конституционный Суд РФ принял определение, в котором указал, что «... в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого с учётом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя РФ, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер («вплоть до её отмены») и допускаемой лишь в течение определённого переходного периода, то есть на реализацию цели, закреплённой ст. 20 (ч. 2) Конституции РФ». Это означает, что исполнение данного постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории России, не открывает возможности применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей.

¹ Коняев С. А. Мораторий на применение смертной казни в России: конституционно-правовой аспект. 2011. № 1. С. 70.

Основаниями для исполнения наказания в виде смертной казни являются вступивший в законную силу приговор суда, заключения Председателя Верховного Суда и Генерального прокурора РФ об отсутствии оснований для принесения протеста на приговор суда в порядке надзора, а также уведомление об отклонении ходатайства о помиловании или акт об отказе осуждённого от обращения с ходатайством о помиловании.

Смертная казнь предусмотрена за совершение всего пяти преступлений: убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие (ст. 295 УК); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК); геноцид (ст. 357 УК). Можно предположить, что при желании законодатель мог бы сократить этот перечень до двух составов, оставив в нем лишь квалифицированное убийство и геноцид, ибо три оставшихся преступления можно рассматривать как специальные разновидности убийства. Не исключено, что этот вариант им будет избран как очередной шаг на пути к полной отмене смертной казни.

Таким образом, на протяжении долгого периода своего существования наказание находится в центре внимания учёных, так как оно представляет собой один из важнейших государственных инструментов в борьбе с преступностью и является «формой вынужденного признания государством наличия в обществе антагонистских противоречий, неспособности общества устранить корни преступности, обеспечить безопасность населения и государства и защитить законные права и свободы личности от общественно опасных посягательств»¹.

При рассмотрении проблемы смертной казни возникают вопросы: имеет ли государство право наказывать человека смертью; необходима ли

¹ Арямов А. А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании. СПб., 2004. С. 13.

смертная казнь; нет ли мер, приводящих к той же цели более мягким способом.

Вопрос, касающийся смертной казни и судов присяжных, Конституционный Суд РФ рассматривал в 2010 г. Он проверял конституционность положения п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса РФ (в редакции ФЗ от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму») в части, исключающей из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205 «Террористический акт», 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти» и 279 «Вооружённый мятеж» УК РФ, и, соответственно, передающей такие дела на рассмотрение суда в составе трёх судей федерального суда общей юрисдикции. Конституционный Суд признал не противоречащими Конституции РФ указанные нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку предусмотренный данными положениями переход от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей к иной судебной процедуре осуществлён с учётом запрета назначения исключительной меры наказания в виде смертной казни.

С точки зрения права смертная казнь допускается Конституцией РФ. Мораторий на применение смертной казни в России введён средствами, не соответствующими Конституции РФ. Он противоречит УК РФ и иным федеральным законам, регулирующим вопросы, связанные со смертной казнью: Уголовно-процессуальному кодексу РФ, Уголовно-исполнительному кодексу РФ, ФЗ «Об актах гражданского состояния», ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», ФЗ «О погребении и похоронном деле».

Сложившаяся криминологическая ситуация стимулирует принятие жёстких мер по борьбе с преступностью, в том числе в уголовном

законодательстве. Одной из таких мер является существенное повышение в УК РФ срока лишения свободы за совершение особо тяжких преступлений, который увеличен по сравнению с УК РСФСР 1960 г. до 20 лет (ч. 3 ст. 53), при совокупности преступлений – до 25 лет (ч. 3 ст. 69), а при совокупности приговоров – до 30 лет (ч. 3 ст. 70). Поэтому введение пожизненного лишения свободы представляет собой логическое завершение изменений в сроках данного вида наказания.

Одни авторы считают, что у смертной казни нет другой конституционно-правовой перспективы, как её изъятие из действующего отечественного законодательства. Отмена высшей меры наказания – это неизбежный процесс, обусловленный пока, правда, не столько внутренними, сколько внешними факторами – международными обязательствами РФ. Несмотря на доктринальное толкование некоторыми исследователями определения Конституционного Суда РФ как однозначно отменившего смертную казнь, это явное преувеличение. Сейчас у судов нет юридических барьеров для её неприменения, а для окончательного разрешения проблемы нужен легитимный подход. Ряд авторов усматривают его в проведении всенародного референдума, с тем чтобы большинство россиян определило дальнейшую судьбу смертной казни в России.

Многие страны не только имеют в уголовном законодательстве наказание в виде смертной казни, но и применяют её на практике. Социологические опросы населения в разных странах показывают, что абсолютное большинство граждан выступают за сохранение наказания в виде смертной казни за убийство, совершённое при отягчающих обстоятельствах. Для отмены смертной казни в РФ не достигнуты условия, при которых можно было бы бороться иными мерами с самыми тяжкими преступлениями против жизни человека. Смертная казнь положительно сказывается на частной и общей превенции. В странах, в которых применяется смертная казнь, коэффициент убийств ниже, чем в тех, где она не применяется. В настоящее время действующее законодательство о

контроле за обоснованностью приговоров к смертной казни полностью исключают судебные ошибки. Наказание в виде смертной казни не противоречит Конституции РФ, которая была одобрена на всенародном референдуме. Поэтому отменить её можно только с согласия граждан России.

2.2 Пожизненное лишение свободы

Пожизненное лишение свободы более двадцати лет остается наиболее суровым видом уголовного наказания, назначаемым судами за совершение особо тяжких преступлений. За этот период институт исполнения пожизненного лишения свободы и освобождения от него не претерпел существенных изменений. Однако судебная практика Европейского суда по правам человека (далее - ЕСПЧ), Конституционного Суда РФ и судов общей юрисдикции свидетельствует о необходимости совершенствования уголовной и уголовно-исполнительной политики. Именно на этом акцентировал внимание первый заместитель директора ФСИН России А.А. Рудый в своем интервью «Российской газете», говоря о перспективах применения условно-досрочного освобождения лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, и последних изменениях в пенитенциарной практике¹.

Анализ изменений уголовного закона свидетельствует о поэтапном расширении сферы общественных отношений, подлежащих особой охране, и ужесточении санкций за посягательства на них. В первоначальной редакции ч. 1 ст. 57 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) пожизненное лишение свободы признавалось альтернативой смертной казни в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь. Признака

¹ Официальные периодические издания: электрон, путеводитель / Рос. нац. б-ка, Центр правовой информации. [СПб.], 2005-2007. URL: <https://rg.ru/2017/06/26/anatolij-rudyj.html>. (дата обращения 18.02.2017).

альтернативности этот вид наказания был лишен в соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 21.07.2004 № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹, который одновременно предусмотрел возможность назначать пожизненное лишение свободы не только за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, но и за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних», законодатель предусмотрел возможность назначения пожизненного лишения свободы по особо квалифицированным составам преступлений, посягающих на половую неприкосновенность несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Если первые две волны изменений института пожизненного лишения свободы коснулись борьбы с террористической угрозой и посягательствами на половую неприкосновенность малолетних, то Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² ужесточил санкции за особо квалифицированные составы преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, предоставив судам возможность назначать пожизненное лишение свободы за их совершение.

Правовая природа пожизненного лишения свободы несет наибольший потенциал охраны публичных интересов в сфере обеспечения безопасности личности, общества и государства. Для достижения установленных в законе целей на осужденного возлагаются наиболее строгие ограничения и

¹ Федеральный закон от 21.07.2004 № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 26.07.2004. № 30. Ст. 3092.

² Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 05.03.2012. № 10. Ст. 1166.

запреты. Объем прав и законных интересов, подлежащих ограничению, а также их продолжительность обусловлены характером и общественной опасностью совершенного деяния, особенностями личности виновного.

Понимание соотношения публичных и частных интересов в публичных отраслях права имеет теоретико-прикладное значение¹. Установление пределов вмешательства государства в частную сферу прав и законных интересов личности во многом может определять вектор развития уголовной и уголовно-исполнительной политики государства. Сочетание публичных и частных начал позволяет говорить о феномене многослойности права².

Пожизненное лишение свободы – это наказание так же, как и лишение свободы, имеет определенные пределы. И если длительность лишения свободы на срок определена приговором и исчисляется в годах, т. е. имеет пределы, то применительно к пожизненному лишению свободы срок также ограничен, но весьма специфично, и началом течения этого наказания является момент вступления обвинительного приговора в законную силу. Прекращение же отбывания пожизненного лишения свободы от закона не зависит, поскольку его отбывание, равно как и исполнение, прекращается в момент смерти осужденного как естественного итога человеческой жизни.

В действующей на настоящий момент редакции УК РФ пожизненное лишение свободы, предусмотренное системой наказаний (п. «м» ст. 44 УК РФ), может быть назначено за конкретно перечисленные деяния. Это – особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь; особо тяжкие преступления против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Содержащаяся в упомянутой ранее работе А.В. Кокурина и В.И.

¹ Кожевников С.Н. Право публичное и частное. Право материальное и процессуальное. 2005. № 2. С. 34 – 38.

² Ткаченко С.В. Рецепция и феномен многослойности права России. 2015. № 23. С. 40 – 43.

Селиверстова¹ уголовно-правовая характеристика осужденных к пожизненному лишению свободы показывает, что подобные преступления априори могут совершаться и женщинами. Однако из предусматриваемого законом перечня для них в большей мере характерны совершение умышленных посягательств на жизнь и особо тяжкие посягательства на здоровье населения (незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ)².

Но этой категории виновных не может назначаться наказание в виде лишения свободы пожизненно, поскольку в ч. 2 ст. 57 УК РФ в ряду других категорий законодатель указал, что «пожизненное лишение свободы не назначается женщинам...». Подобное положение представляется реализацией принципов гуманизма и равенства граждан перед законом, имеющих важное значение в сфере уголовной юстиции, наиболее сурово ограничивающей права, свободы и законные интересы граждан, нарушивших самый суровый из установленных законодательством правовой запрет.

Принцип гуманизма – это не только выбор вида и размера наказания, но и использование процедуры, соответствующей тяжести наказания. Соответственно принцип равенства граждан перед законом как общеправовой и одновременно уголовно-правовой принцип (ст. 4 УК РФ) означает, что совершившие преступление граждане подлежат ответственности вне зависимости от многих обстоятельств, в числе которых назван и пол виновных. Казалось бы, постулат понятный, общепризнанный и не должен порождать каких-либо неясностей. Тем не менее, жизнь ставит некоторые весьма сложные вопросы. И это обуславливает необходимость решения проблемы имеющейся процессуальной коллизии, суть которой заключается в следующем.

¹ Кокурин А.В., Селиверстов В.И. Осужденные к пожизненному лишению свободы. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 декабря 2009 г. М., 2011. С. 104.

² Казакова В.А. Женщины, отбывающие лишение свободы (общая характеристика). По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 декабря 2009 г. М., 2011. С. 88.

Функции суда как субъекта осуществления уголовно-процессуальной деятельности в уголовном процессе¹ заключаются в рассмотрении и разрешении уголовных дел. Один из первейших – вопрос определения конкретной инстанции судебной системы, правомочной рассматривать то или иное дело. В декабре 2016 г. в Ленинградский областной суд поступило уголовное дело в отношении Богдановой Л.И., обвиняемой в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228 УК РФ, регламентирующей уголовную ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 228 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) по поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в первую очередь, подсудно ли уголовное дело данному суду.

В конце декабря 2016 г. судьей Ленинградского областного суда было вынесено постановление о назначении предварительного слушания по уголовному делу в отношении Богдановой на 10 января 2017 г.² В ходе слушания, в связи с возникшей правовой неопределенностью по вопросу подсудности этого уголовного дела, судьей Ленинградского областного суда было вынесено постановление о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Основанием для этого послужило, во-первых, то, что за совершение этих преступлений законом предусматривается возможность назначения виновным наказания в виде пожизненного лишения свободы, во-вторых, на основании ч. 2 ст. 57 УК РФ именно это наказание не может быть назначено осужденным женщинам, следовательно, и обвиняемой Богдановой. Значимо и то, что обвиняемая при выполнении требований ст. 217 УПК РФ на предварительном слушании не заявляла ходатайства о рассмотрении дела с

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М., 2013. С. 118.

² Дело № 2-7/2017 // Архив Ленинградского областного суда.

участием присяжных заседателей. В-третьих, в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в отношении уголовных дел по обвинению женщин в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228 УК РФ, устанавливается изъятие из подсудности Верховного Суда республики, краевого, областного и других равных им по уровню судов, тогда как уголовные дела в отношении мужчин по аналогичному обвинению подлежат рассмотрению судом этого уровня, как и уголовные дела в отношении женщин, которые являются обвиняемыми в преступлениях, совершенных в соучастии с мужчинами. По мнению Ленинградского областного суда, п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 2 ст. 57 УК РФ, исключающий возможность рассмотрения уголовных дел в отношении женщин, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228 УК РФ, Верховным Судом республики, краевым, областным или другим равным им по уровню судом, не соответствует ст. 19, 47 и 55 Конституции Российской Федерации.

Следовательно, правовая неопределенность заключалась в том, что обвиняемой Богдановой Л.И. предъявлено обвинение в совершении преступлений, включенных в исчерпывающий перечень п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. И если бы обвиняемым в такой ситуации были бы мужчина, вопросов о подсудности не возникало бы. Направленный в Конституционный Суд РФ Ленинградским областным судом запрос предполагал и получение ответа на вопрос, подсудно ли уголовное дело по обвинению Богдановой Л.И. этому суду. До принятия решения Конституционным Судом РФ по данному запросу производство по уголовному делу в отношении Богдановой Л.И. было приостановлено. И выявленное положение не является чем-то экстраординарным.

В аналогичной ситуации оказалась и гражданка Половинкина А.В., обвиняемая в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228, п. «б» ч. 4 ст. 229 УК РФ, но в данном случае после ознакомления с материалами уголовного дела и в ходе предварительного слушания

обвиняемая заявила ходатайство о рассмотрении её дела с участием присяжных заседателей.

Придя к выводу, что подлежащий применению в отношении Половинкиной А.В. п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ не соответствует Конституции Российской Федерации – её ст. 19, 47 и 55, Ленинградский областной суд вынесенным в ходе предварительного слушания постановлением от 25 января 2017 г. производство по уголовному делу также приостановил в связи с направлением запроса в Конституционный Суд Российской Федерации.

Для разрешения выявленной коллизии необходимо обратиться к более раннему Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь»¹, поскольку, как явствует из его наименования, предметом анализа также стала ст. 31 УПК РФ.

В данном постановлении Конституционного Суда РФ отказ Брединского районного суда Челябинской области подсудимой Лымарь, обвиняемой в совершении преступления, предусмотряемого п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в рассмотрении её дела судом присяжных признан необоснованным. В п. 2 Конституционным Судом РФ было отмечено, что «право каждого на судебную защиту его прав и свобод, как основное неотчуждаемое право человека, признается и гарантируется в Российской Федерации... Одной из основополагающих гарантий права на судебную защиту... является закрепленное статьей 47 (ч. 1) Конституции Российской Федерации право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». В этом заключается позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в необходимости обеспечить

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 31 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 4.

женщинам «реализацию права на рассмотрение их уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, как это право определено Конституцией Российской Федерации, на основе принципов юридического равенства и равноправия и без какой бы то ни было дискриминации».

Аксиомой является то, что в силу своей конституционно-правовой природы решения Конституционного Суда Российской Федерации подлежат безусловному и безоговорочному исполнению. Тем не менее, постановление о признании положений п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, не соответствующими Конституции Российской Федерации от 25 февраля 2016 г. № 6-П, не нашло законодательного разрешения, что и послужило основанием для направления судьей Ленинградского областного суда 10 января 2017 г. и 25 января 2017 г. запросов в Конституционный Суд РФ о соответствии п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ Конституции Российской Федерации. При этом следует отметить, что ст. 80 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» конкретно определяет обязанности государственных органов и должностных лиц по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией Российской Федерации в связи с решением Конституционного Суда РФ. Разрешение этой ситуации в итоге состояло в следующем.

11 мая вступило в силу Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда»¹.

В нем п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, её статьям 17 (ч. 1 и 3), 19, 47, 55 (ч. 3) и 123 (ч. 4) в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, ч. 2 ст.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 N 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 31 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда»// Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 5.

57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ, исключается возможность рассмотрения судом в составе судьи Верховного Суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии из двенадцати присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части четвертой статьи 229.1 УК Российской Федерации, притом что уголовное дело по обвинению мужчины в совершении такого преступления при тех же условиях может быть рассмотрено судом в данном составе. 6 июня 2017 г. вступило в силу второе Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2017 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда»¹.

В нем п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ также признан не соответствующим статьям 17 (ч. 1 и 3), 19, 47, 55 (ч. 3) и 123 (ч. 4) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой во взаимосвязи с ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ исключается рассмотрение в системе действующего правового регулирования Верховным Судом республики, краевым, областным или другим равным им по уровню судом уголовных дел по обвинению женщин старше восемнадцати лет в совершении преступления, предусмотренного частью пятой статьи 228.1 УК РФ, при том что уголовные дела по обвинению мужчин в совершении аналогичных преступлений при тех же условиях подлежат рассмотрению судом данного уровня.

В названных постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации (№ 13-П от 11.05.2017 и № 15-П от 06.06.2017) отмечается, что федеральному законодателю (п. 2 резолютивной части Постановления) необходимо внести в УПК РФ изменения, обеспечивающие женщинам наравне с мужчинами, уголовные дела, которые при тех же условиях подлежат рассмотрению Верховным Судом республики, краевым,

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2017 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 31 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда»// Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 5.

областным или другим равным им по уровню судом, реализацию права на рассмотрение их уголовных дел судом данного уровня на основе принципов юридического равенства и равноправия и без какой бы то ни было дискриминации.

Правовые нормы, регламентирующие права и законные интересы осужденных к пожизненному лишению свободы, неоднократно становились предметом судебных разбирательств в ЕСПЧ и Конституционном Суде РФ. Так, Определениями Конституционного Суда РФ от 24.05.2005 № 257-О и от 09.06.2005 № 248-О было отказано в рассмотрении жалоб, в которых заявители оспаривали положения п. «б» ч. 3 ст. 125 и ч. 3 ст. 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ), запрещающие длительные свидания в течение первых десяти лет осужденным, отбывающим пожизненное лишение свободы. Тогда Конституционный Суд РФ решил, что в оспариваемых нормах федеральный законодатель обеспечил справедливый баланс публичных и частных интересов, отдав приоритет первому¹.

Вместе с этим, обращаясь к ретроспективному анализу исправительно-трудового законодательства, следует отметить, что вступивший в силу 1 июля 1997 г. УИК РФ ужесточил требования, регламентирующие условия содержания осужденных к пожизненному лишению свободы, по сравнению с положениями действовавшего до этого времени Исправительно-трудового кодекса РСФСР (далее - ИТК РСФСР). Согласно статье 65 ИТК РСФСР, в колониях особого режима осужденным создавались два вида условий отбывания наказания. В соответствии с ч. 2 данной статьи осужденные имели право на три краткосрочных и два длительных свидания в год. При отсутствии злостного нарушения режима отбывания наказания и добросовестном отношении к труду по отбытии не менее половины срока наказания осужденному могли быть улучшены условия содержания,

¹ Овчинников С.Н. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: состояние и перспективы. 2018. № 1. С. 14.

предполагающие в соответствии с ч. 3 ст. 65 ИТК увеличение количества краткосрочных и длительных свиданий до шести и четырех в год соответственно.

Иное толкование рассматриваемый выше спор получил в Постановлении ЕСПЧ от 30.06.2015 по делу «Хорошенко против России»¹ (далее - Постановление). В Постановлении ЕСПЧ исходил из правовой оценки достижения целей наказания и достаточности для этого средств, предусмотренных федеральным законодательством. Ссылаясь на нормы международного права, которые согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются составной частью правовой системы Российской Федерации, ЕСПЧ пришел к выводу, что исполнение лишения свободы, в том числе с длительным или пожизненным сроком отбывания, должно быть организовано с учетом возможности достижения цели исправления осужденного и последующей реализации им права на смягчение или освобождение от его отбывания. Причем такое право закреплено в части 3 статьи 50 Конституции РФ, согласно которой каждый осужденный имеет право просить о помиловании или смягчении наказания.

Продолжая логику ЕСПЧ, Конституционный Суд РФ согласился с доводами международной судебной инстанции и в своем Постановлении от 15.11.2016 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта «б» части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой» (далее - Постановление № 24-П) признал неконституционными положения УИК РФ в той части, в которой они исключают возможность осужденных к пожизненному лишению свободы иметь длительные свидания.

¹ Постановление ЕСПЧ от 30.06.2015 Дело «Хорошенко (Khoroshenko) против Российской Федерации» (жалоба № 41418/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2015. № 9.

Как было отмечено выше, Конституционный Суд РФ в Постановлении № 24-П исходил из тесной взаимосвязи условий отбывания наказания и провозглашенных целей в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. В абзаце 3 пункта 3 Постановления № 24-П Конституционный Суд РФ отметил следующее: «...федеральный законодатель, регулируя условия отбывания пожизненного лишения свободы, обязан вводить лишь необходимые ограничения, обеспечивая, по возможности, не только правопослушное поведение осужденных в период отбывания наказания и их исправление, но и подготовку к допускаемому Конституцией Российской Федерации - на основании акта помилования, амнистии или решения суда об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания - возможному освобождению».

В настоящее время институт условно-досрочного освобождения от пожизненного лишения свободы остается декларативным. Несмотря на то что около 200 осужденных получили право ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, суды продолжают отказывать в их удовлетворении¹.

¹ Официальные периодические издания: электрон, путеводитель / Рос. нац. б-ка, Центр правовой информации. [СПб.], 2005-2007. URL: <https://rg.ru/2017/06/26/anatolij-rudyj.html>. (дата обращения 21.03.2017)

3 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

3.1 Смертная казнь и пожизненное лишение свободы с позиции зарубежного регулирования

На протяжении последних 30 лет Совет Европы работал над запретом смертной казни в Европе. За последние 15 лет ни в одной из 47 стран в составе Совета Европы не был исполнен ни один смертный приговор. В большинстве из этих стран смертная казнь юридически запрещена.

Право на жизнь и запрещение пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство человека обращения лежат в основе Европейской Конвенции о правах человека. Эта Конвенция, составленная Советом Европы и принятая в 1950 году, излагает фундаментальные принципы, которые гарантируют соблюдение прав человека на территории 47 государств-членов, где проживают более 800 миллионов европейцев. Запрет на смертную казнь в мирное время обеспечивает Протокол № 6, и все страны, кроме одной, подписали и ратифицировали его. Протокол № 13 распространяет этот запрет на все обстоятельства, включая военное время. Сегодня этот протокол ждёт ратификации со стороны восьми стран¹.

Смертная казнь вызывает противоречивые мнения в обществе, так как её применение затрагивает некоторые глубинные инстинкты, включая месть, человеческое достоинство, ненависть и страх. Известие об особо жестоком преступлении или случаи, когда жертвой насилия является близкий человек, зачастую вызывает в людях резкую реакцию, вплоть до жажды отмщения и желания казни преступника. Многие до сих пор считают смертную казнь приемлемым ответом на особо тяжкие преступления. К тому же в мире есть страны, в которых смертная казнь существует до сих пор.

¹ Парфенов Т.С. Смертная казнь: за и против. М., 2015. С. 73.

Подобное, юридически санкционированное убийство является столь же негуманным, сколь и совершенное преступление, наказанием за которое становится смертная казнь. Жертвы преступлений нуждаются в поддержке и правосудии, но существует множество причин, по которым смертная казнь несовместима с правосудием и другими ценностями нашего общества.

Статистика по странам, законодательно отменившим смертную казнь, постоянно подтверждает отсутствие связи между казнью и уровнем преступности. Серьёзное исследование, проведённое ООН в 1996 году, установило отсутствие доказательств того, что «казнь является сдерживающим фактором в большей мере, чем пожизненное заключение». Данные полученные из США, где смертная казнь применяется не во всех штатах, показывают, что это наказание не предотвращает преступления. По данным Американского союза защиты гражданских свобод, количество преступлений и убийств в штатах, где действуют законы о применении смертной казни, не ниже, чем в штатах её не применяющих.

Риск неисправимой ошибки и казни невинного человека вполне реален – это происходит чаще, чем можно себе представить. С 1976 года в США более 113 человек были выпущены из камер смертников после того, как были признаны невинными. Невинные люди могут быть казнены не только вследствие судебной ошибки, но и целенаправленно: смертная казнь в некоторых странах является печально известным способом избавления от политических оппонентов. Подобные жертвы попросту приговариваются к смерти после несправедливого суда¹.

В некоторых культурах смертная казнь означает своего рода преобразование казнённого в мученика. Таким образом, политические или псевдорелигиозные движения, берущие на вооружение насилие и смерть, получают оправдание и поддержку. Несмотря на необходимость справедливого наказания одного из жесточайших мировых тиранов, повешение Саддама Хусейна не принесло Ираку ни правосудия, ни

¹ Фойницкий Г.А. Учение о наказании. СПб., 2014. С. 63.

перемирия. Более того, бесчеловечность и жестокость его наказания оказались в центре внимания международных СМИ.

Нарушение прав человека не должно караться нарушением права на жизнь. Запрет на смертную казнь не означает проявления мягкости к преступлениям – люди, совершившие тяжкие преступления, должны быть строго наказаны, они должны осознать, что их поведение недопустимо.

К сожалению, полная отмена смертной казни до сих пор не завершена. Многие европейцы, по-прежнему, поддерживают саму идею смертной казни, и необходимо постоянно разъяснять, в чем её несостоятельность, почему казнь была отменена во многих странах и почему она должна оставаться под запретом.

Сегодня Белоруссия – единственная страна в Европе, где применяется смертная казнь. Смертная казнь назначается за 12 категорий преступлений в мирное время и 2 – в военное время¹.

В списке категорий преступлений, караемых смертной казнью в Белоруссии, «развязывание, либо ведение агрессивной войны» (ст. 122, ч.2 Уголовного кодекса Белоруссии), «убийство представителя иностранного государства, международной организации с целью провокации международных осложнений или войны» (ст. 124, ч.2), «международный терроризм» (ст. 126), «геноцид» (ст. 127), «преступления против безопасности человечества» (ст. 128), «умышленное лишение жизни при отягчающих обстоятельствах» (ст. 139, ч.2), «терроризм» (ст. 289, ч. 3), «террористические акты» (ст. 359), «измена, сопряжённая с убийством» (ст. 356, ч.2), «заговор с целью захвата государственной власти» (ст. 357, ч.3), «диверсия» (ст. 360, ч.2), «убийство работника милиции» (ст. 362), «применение оружия массового уничтожения» (ст. 134), «убийство лица в ходе нарушения законов и обычаев войны» (ст. 135, ч.3). В Белоруссии почти все смертные приговоры были вынесены за «умышленное лишение жизни при отягчающих обстоятельствах».

¹ Якубов А.Е. Гуманизм и смертная казнь // Вестник Московского университета. 2016. №9. С. 11.

В 2005 году к смертной казни были приговорены 2 человека, в 2006 – 9 человек. Осуществляется путём расстрела в следственном изоляторе (СИЗО № 1) города Минска¹.

Отсутствие смертной казни является обязательным условием для пребывания государства в Совете Европы. Это стало одной из причин отмены смертной казни на Украине, где мораторий на исполнение смертных приговоров впервые начал действовать в 1995 году, незадолго до вступления в эту международную организацию. Однако через несколько месяцев смертные приговоры снова продолжили выполнять, придя к выводу, что решение о моратории было принято без соблюдения надлежащей процедуры. Такое положение вещей могло привести к исключению Украины из Совета Европы, в 1997 году мораторий на исполнение смертных приговоров вновь начал действовать, и с тех пор на Украине уже никого не казнили. 30 декабря 1999 года Конституционный Суд Украины признал, что смертная казнь противоречит Конституции Украины, чем окончательно закрыл путь к её восстановлению. В связи с этим, в 2000 году Верховная Рада Украины внесла изменения в Уголовный кодекс Украины, которыми окончательно изъяла понятие «смертная казнь» из официального списка уголовных наказаний Украины. Видом смертной казни, который применялся ранее в новейшей Украине, всегда был расстрел, как и во всех других государствах, которые образовались в результате распада СССР.

На Ближнем Востоке имеют место средства казни, использующиеся с древних времён: побивание камнями, отсечение головы мечом и повешение. В Турции до отмены смертной казни в 2002 году существовало только повешение, причём эта мера наказания перестала действовать сразу после запрета; так, Оджалану, первоначально приговорённому к казни, приговор был заменён на пожизненное заключение.

¹ Ильин И.А. О сопротивлении злу силой. М., 2015. С. 71.

В Израиле смертная казнь является высшей мерой наказания для очень ограниченного числа преступлений, в том числе для военных преступников, предателей, разжигателей войны и учредителей геноцида. За время существования государства казнены два человека: 30 июня 1948 года расстрелян капитан Армии обороны Израиля Меир Тувианский по обвинению в предательстве (позднее полностью реабилитирован), а в 1962 году был повешен бывший сотрудник гестапо Адольф Эйхман¹.

В Иране и Афганистане смертная казнь вполне обыкновенна, и в XX веке немало руководителей этих государств кончило жизнь на виселице, в том числе Наджибулла (повешен талибами в 1996 году на автокране).

В Ираке смертная казнь практикуется до сих пор. В 2006 году были казнены через повешение Саддам Хусейн и ряд его ближайших соратников.

В Саудовской Аравии и в настоящее время применяется такой средневековый вид смертной казни, как отсечение головы. Существуют даже целые династии палачей, передающие своё искусство по наследству.

В Китае наших дней широко употребляется массовый расстрел, которому подвергаются содержатели публичных домов, нечистые на руку чиновники, диссиденты и т.д., причем особо массовые казни бывают перед Новым годом. При Мао Цзэдуне часто отсекали голову; при старых императорах использовался такой экзотический вид смертной казни, как «смерть от тысячи порезов». В средневековом Китае были распространены и более экзотические и мучительные виды казней, как, например, казнь с использованием бамбука, гнилой лодки, котла с известью и др.

В государствах Юго-Восточной Азии (в Сингапуре, Малайзии и пр.) вешают за хранение наркотиков, в том числе и иностранных граждан.

В Японии существует смертная казнь через повешение. Многие участники секты «Аум Синрикё» были к ней приговорены, однако об исполнении этих приговоров неизвестно. Есть она и в Южной Корее, где, в частности, к ней был приговорен бывший президент республики Чон Ду

¹ Ильин И.А. О сопротивлении злу силой. М., 2015. С. 102.

Хван (позже помилованный). В Северной Корее помимо этого вида казни также применяют расстрел¹.

В развитых странах смертной казни всегда предшествует длительное судебное разбирательство на разных уровнях, подсудимому предоставляются возможности для подачи апелляций. Часто это приводит к тому, что между вынесением приговора и его исполнением (либо помилованием, а также смертью осуждённого от других причин) проходят годы или даже десятки лет. Например, в США (штат Джорджия) Джек Олдермен (Jack Alderman) был приговорён к смерти за убийство своей жены 14 июня 1975 года в возрасте 24 лет, а казнён лишь 16 сентября 2008 года в возрасте 57 лет, более чем через 33 года.

Казнь может производить только уполномоченный представитель государства, иначе это действие считается убийством и карается законом.

В большинстве современных государств смертная казнь приводится в исполнение непублично, то есть на ней имеют право присутствовать лишь определённые законом лица.

В ряде случаев смертная казнь может быть заменена пожизненным заключением или длительным сроком лишения свободы по решению суда. Приговорённый судом к смертной казни также может быть помилован высшим должностным лицом государства или штата (президентом, монархом, премьер-министром, губернатором и т.д.)².

После Второй мировой войны в мире наметилась тенденция к сокращению применения и полной отмене смертной казни. Отмечается, что не последнюю роль в этом сыграли нормы ст. 3 и 5 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, которые устанавливают, что каждый человек имеет право на жизнь и что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным и унижающим его достоинство обращению и наказанию. Отмена смертной

¹ Якубов А.Е. Гуманизм и смертная казнь // Вестник Московского университета. 2016. №9. С. 11.

² Ильин И.А. О сопротивлении злу силой. М., 2015. С. 94.

казни рекомендована Резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 8 декабря 1977 года и от 15 декабря 1980 года, а также Вторым факультативным протоколом к Пакту о гражданских и политических правах, принятым Генеральной Ассамблеей ООН 15 декабря 1989 года.

К середине 2007 года 89 стран отменили смертную казнь за все преступления. Ещё 10 стран сохранили её только для отдельных особо тяжких преступлений, совершённых в военное время, исключив возможность назначения смертной казни за так называемые общеуголовные преступления. 30 стран отменили смертную казнь на практике, то есть не приводили смертные приговоры в исполнение последние 10 лет и собираются и в дальнейшем придерживаться моратория, либо официально объявили о введении моратория на исполнение смертных приговоров.

Таким образом, к настоящему времени в мире насчитывается 130 стран, отменивших смертную казнь в законе или на практике, и 68 стран, которые сохраняют и продолжают применять эту меру.

По данным «Международной Амнистии», в 2013 году по меньшей мере 1591 человек были казнены в 25 странах и как минимум 3861 человек были приговорены к смерти в 55 странах¹.

В 1978 году смертная казнь отменена в Испании.

В 1981 году – во Франции.

С 1990 года смертную казнь отменили полностью около 40 стран и территорий, в том числе Азербайджан, Албания, Ангола, Армения, Болгария, Великобритания, Венгрия, Гонконг, Греция, Грузия, Ирландия, Италия, Канада, Кипр, Кот д'Ивуар, Кыргызская Республика, Литва, Маврикий, Мальта, Мексика, Мозамбик, Молдова, Непал, Парагвай, Польша, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Туркменистан, Украина, Хорватия, Черногория, Чехия, Швейцария, Эстония, ЮАР.

Согласно данным организации «Международная Амнистия» в 2016 году наибольшее количество смертных казней имело место в Китае (1023).

¹ Лаврин А.П. Хроники Харона: Энциклопедия смерти. Новосибирск, 2015. С. 14.

В 2016 году в Иране число казнённых составило, как минимум, 346, в Саудовской Аравии – 89, в США – 37, в Пакистане – 36, в Ираке – 34. Всего в 2016 году были казнены 2 тыс. 390 человек в 25 странах.

10 лет поступательного движения к отмене смертной казни не прошли зря: стран, где продолжают казнить людей, всё меньше и меньше, заявила сегодня Amnesty International в новом докладе «Смертные приговоры и казни в 2016 году».

За последние 10 лет исключительная мера наказания была отменена законодательно либо на практике в 31 стране мира. При этом среди главных палачей по-прежнему числятся Китай, Иран, Саудовская Аравия, США и Йемен, и в некоторых из этих государств налицо явные нарушения международного права в области прав человека.

В 2016 году Amnesty International отметила снижение количества смертных приговоров, о которых официально известно, что они приведены в исполнение: с 714 (как минимум) казней в 2015 году до 527 (как минимум) в 2016 году. Считается, что в 2016 году в Китае казнили тысячи человек, однако тема смертной казни в этой стране по-прежнему укутана плотной завесой секретности.

«В горстке стран, где по-прежнему систематически применяют высшую меру наказания, в 2016 году казнили тысячи человек, тем самым бросив вызов общемировой тенденции к отмене смертной казни», – заявил генеральный секретарь Amnesty International Салил Шетти¹.

Несмотря на снижение числа казней, во многих странах продолжают выносить смертные приговоры за преступления, связанные с распространением наркотиков, экономические преступления, сексуальные отношения между совершеннолетними по взаимному согласию, а также за богохульство – вопреки международному праву в области прав человека,

¹ Официальный сайт организации «Международная амнистия». / Рос. нац. б-ка, Центр правовой информации. [СПб.], 2005-2007. URL: <https://amnesty.org.ru> (дата обращения 26.12. 2018)

которое допускает высшую меру наказания лишь за особо тяжкие преступления¹.

Два региона лидируют по числу казнённых в мире: это Азия и Ближний Восток.

В Китае в 2016 году казнили несколько тысяч человек за целый ряд преступлений, в том числе не связанных с применением насилия; судебные процессы не отвечали международным нормам справедливого судебного разбирательства.

Значительная часть смертных приговоров, зафиксированных в 2016 году в Китае, Египте, Индонезии, Иране, Лаосе, Ливии, Малайзии, Таиланде, Объединённых Арабских Эмиратах, Саудовской Аравии и Йемене, выносилась и приводилась в исполнение за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

В 2016 году Иран, Пакистан, Саудовская Аравия, Судан и Объединённые Арабские Эмираты игнорировали международный запрет на вынесение смертных приговоров лицам, которым на момент совершения преступлений ещё не исполнилось 18 лет.

В докладе за 2016 год Amnesty International приводит несколько примеров регресса: в шести странах и территориальных образованиях вновь начали казнить людей, а ещё в одной стране расширили состав преступлений, караемых смертной казнью².

«Несмотря на некоторый регресс, благодаря успехам 2010 года день, когда смертную казнь отменят во всём мире, стал ещё ближе. Президент Монголии объявил мораторий на применение смертной казни. Это важный первый шаг, ибо в Монголии данная тема всё ещё относится к разряду государственной тайны. В третий раз подряд – и при ещё большей поддержке, чем раньше – Генеральная Ассамблея ООН призвала все страны

¹ Лешо И.Я. Смертная казнь в США. 2016. № 8. С. 26.

² Фойницкий Г.А. Учение о наказании. СПб., 2014. С. 41.

ввести мораторий на исполнение смертных приговоров», – сообщил Салил Шетти¹.

Большинстве государств, где практика смертной казни продолжается до сих пор, очень низкий уровень развития экономики и образованности населения. В данном случае это страны Ближнего Востока и Южной Африки. Не стоит забывать, что здесь большую роль играет национальный менталитет и культура нации. На Ближнем Востоке кровная месть не является преступлением, а считается долгом, так что здесь смертная казнь очень сильно взаимосвязана с национальной культурой, которая её и поддерживает.

А Китай, Япония, Северная Корея по большей части поддерживают смертную казнь из-за государственной политики, которая строится на строгой дисциплине народного развития. Хотя уровень развития экономики в этих странах показывает высокие показатели, политика борьбы с преступностью всё равно строится на смертной казни. Также в формировании данной политики сыграло свою роль национальный менталитет этих государств.

Следовательно, присутствие смертной казни в качестве наказания в тех или иных государствах определяются уровнем развития экономики, культуры, общества, направления государственной политики, религии, национального менталитета².

Пожизненное заключение является самым суровым уголовным наказанием, которое может быть применено в тех государствах, где смертная казнь отменена или где решено её не применять. Несмотря на то что термин «пожизненное заключение» в разных странах может иметь различный смысл, общим его признаком является неопределенность срока приговора. В действительности во многих странах Восточной и Западной Европы лишь небольшое число осужденных, приговоренных к

¹ Официальный сайт организации «Международная амнистия». / Рос. нац. б-ка, Центр правовой информации. [СПб.], 2005-2007. URL: <https://amnesty.org.ru> (дата обращения 26.12. 2018)

² Ильин И.А. О сопротивлении злу силой. М., 2015. С. 94.

пожизненному заключению, остается в тюрьме до конца своей жизни. Подавляющее большинство возвращается в общество, как правило, под той или иной формой надзора, и это необходимо учитывать в процессе исполнения наказания.

Не все государства видят необходимость в пожизненном заключении. Так, например, в Португалии этот вид наказания отменен Конституцией 1989 г. (ст. 30 (1)). В Испании пожизненное заключение также отсутствует. Доктрина применения наказаний в этой стране гласит, что пожизненное заключение является неконституционным, поскольку согласно Конституции Испании обязанность тюрьмы – предоставить осужденным возможность продемонстрировать обществу, что они «социально реабилитировались». Пожизненное заключение запрещено также конституциями ряда южноамериканских стран, в частности Бразилии. Уголовные кодексы Норвегии и Словении тоже не предусматривают пожизненного заключения. Вместо него за особо тяжкие преступления суды назначают длительные, но фиксированные сроки лишения свободы.

По-разному в той или иной стране законодатель подходит и к определению срока отбывания данного вида наказания. Например, в Австрии средний срок пожизненного заключения составляет 22 года, Англии и Уэльсе – 14,4 года, Швеции – 9 лет, Франции – 18 лет, Италии – 21 год, Хорватии – от 20 до 40 лет, Дании и Нидерландах – максимально 20 лет, Финляндии – от 10 до 15 лет, Венгрии – от 15 до 30 лет. В Канаде минимальный срок, после которого может быть рассмотрен вопрос о досрочном освобождении заключенного, составляет 10 лет при совершении тяжкого преступления (убийство второй степени) и максимальный 25 лет за особо тяжкое преступление (убийство первой степени). Вопрос об условно-досрочном освобождении может рассматриваться в Шри-Ланке после 6 лет фактического заключения, Японии – после 10 лет, Германии и Люксембурге – после 15 лет, Польше – после 20 лет, Латвии и Литве – после 25 лет, а Эстонии – не менее 30 лет. Однако этот срок может быть увеличен за

нарушение режима или совершение нового преступления либо сокращен по амнистии или помилованию¹.

Среди стран, которые обеспечивают полномасштабное заключение, прежде всего выделяют США. В 35 штатах США альтернативно применяется пожизненное лишение свободы, причем в 12 штатах, где смертная казнь не применяется, за исключением Аляски, заключенные отбывают пожизненное лишение свободы без права на условно-досрочное освобождение. По данным за 2012 г., в федеральной тюремной системе США 25552 осужденных отбывают пожизненное заключение без права освобождения, 80220 осужденных отбывают пожизненное заключение с возможностью досрочного освобождения и примерно 120000 осужденных отбывают заключение сроком более 20 лет (т.е. длительные фиксированные сроки лишения свободы), что составляет около 6 % от общего числа «тюремного населения».

Несмотря на различия сроков пожизненного заключения, общая характерная черта этого наказания состоит в том, что оно является неопределенным и бессрочным. Следовательно, заключенные будут находиться в местах принудительной изоляции до тех пор, пока их не сочтут безопасными для общества. Очевидным преимуществом приговора с неопределенным сроком над фиксированным продолжительным сроком наказания является то, что он позволяет содержать лицо в заключении сверх минимального срока, рекомендованного судьей, если преступник всё ещё считается представляющим угрозу для общества.

Практика исполнения пожизненного лишения свободы тоже имеет свои национальные особенности. Так, в Нидерландах пожизненное заключение отбывают всего 22 человека. Они содержатся в обычных закрытых тюрьмах, но режимные требования отличны от условий содержания и обращения срочных заключенных. Однако такие заключенные не находятся в полной изоляции. Как и другие осужденные, они участвуют в

¹ Койл Э. Подход к управлению тюрьмой с позиции прав человека. Лондон, 2017. С. 51.

ежедневных программах (медицинских, психологических, образовательных и иных), занимаются рекреацией и спортом. У них те же права на переписку, телефонные разговоры, свидания. Их связь с внешним миром поддерживается также через радио, телевидение, газеты. Они могут получать профессиональное обучение и образование. Положительно характеризующиеся осужденные, не представляющие опасности для общества, вправе обратиться после 20 лет отбытия наказания с прошением к Королеве о своем освобождении. В большинстве случаев такие прошения рассматриваются положительно¹.

Представляется интересным опыт Великобритании, где широко используется практика дифференцированного и индивидуализированного подхода к назначению пожизненного тюремного заключения, при котором судья, исходя из характера совершенного преступления и особенностей личности виновного, а также возможных перспектив его последующей ресоциализации и социальной адаптации, определяет примерный срок пожизненного лишения свободы. По окончании срока или досрочно заключенный подписывает документ (так называемую лицензию), в соответствии с которым он поступает под постоянный (пожизненный) надзор службы пробации. Основная его обязанность – не совершать новых преступлений, в противном случае бывший заключенный будет возвращен обратно в тюрьму. Статистика свидетельствует, что рецидив среди этой категории поднадзорных самый низкий².

В ряде зарубежных стран принято выделять две группы пожизненных заключенных: осужденные по обязательному приговору к пожизненному заключению и осужденные на пожизненное заключение по дискреционному приговору (по усмотрению судьи). Если лицо признано виновным в совершении преступления, за которое нормой закона предусмотрено обязательное пожизненное заключение, то судья назначает такое наказание.

¹ Бранд Я. Исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы в Голландии. Алматы, 2003.

² Койл Э. Подход к управлению тюрьмой с позиции прав человека. Лондон, 2017. С. 58.

Так, в соответствии с законом в Англии и Уэльсе, Шотландии и Новой Зеландии суды обязаны выносить приговор к пожизненному заключению за совершение умышленного убийства. А в Швеции, например, уголовный закон не предусматривает за умышленное убийство наказания в виде пожизненного заключения, но суд может вынести такой приговор по своему усмотрению. Как правило, осужденные, отбывающие «обязательный» срок заключения, должны соответствовать более жестким критериям для досрочного освобождения по сравнению с теми, кто отбывает дискреционное пожизненное заключение.

Поскольку пожизненное заключение не ограничено сроком, то существует определенная процедура принятия решения об освобождении таких лиц. В одних странах правом принимать решение об освобождении пожизненных заключенных наделены суды, в других – должностные лица (глава государства, министр юстиции, генеральный прокурор), в-третьих – советы по условно-досрочному освобождению. В США Совет по условно-досрочному освобождению рассматривает и оценивает каждого осужденного на пожизненное лишение свободы заключенного, который отбыл минимальный срок, назначенный судьей. Однако существует опасность, что советы окажутся под политическим давлением и под влиянием требований не выпускать заключенных на свободу, особенно после случаев, когда преступления были предметом широкого публичного обсуждения. Исследования, проведенные в США, показывают, что огромный рост численности заключенных в этой стране во многом объясняется тем, что советы по условно-досрочному освобождению пользовались своим правом оставлять заключенных в тюрьме на все более продолжительные сроки.

В Англии и Уэльсе вопрос об освобождении лиц, осужденных на пожизненное заключение в дискреционном порядке, решается аналогичным образом. После того как заключенный отбыл срок, назначенный судьей, дело передается в Совет по условно-досрочному освобождению. В такой

ситуации министр юстиции обязан принять рекомендации Совета. Любое решение принимается большинством голосов и письменно протоколируется с указанием обоснований¹.

В странах Западной Европы большинство осужденных отбывают сравнительно короткие сроки тюремного заключения. Однако в последние годы наблюдается тенденция к назначению более длительных сроков наказания. И хотя такие осужденные составляют сравнительно небольшую долю от общего числа заключенных, в организационном и управленческом плане они создают особые проблемы для любой тюремной системы. Незнание даты освобождения обуславливает необходимость разработки соответствующей программы, направленной на возврат заключенных к пожизненному лишению свободы в общество в неопределенном будущем, организации их исправительного (воспитательного) процесса.

На Украине пожизненное лишение свободы не назначается лицам, на момент преступления не достигшим 18-летнего возраста, лицам, на момент вынесения приговора старше 65 лет, а также женщинам, на момент совершения преступления или вынесения приговора находившимся в состоянии беременности. Состоянием на июль 2015 года в украинских тюрьмах находилось 1560 пожизненно заключённых, среди них 17 женщин. Досрочное освобождение возможно после 20 лет пребывания в тюрьме.

Длительные сроки и пожизненное лишение свободы стали предметом особого внимания государств-членов Совета Европы задолго до принятия Рекомендаций ООН, что вполне объяснимо, поскольку подавляющее большинство европейских государств лидируют в движении за отмену смертной казни и замену её пожизненным лишением свободы. Ещё 17 февраля 1976 г. Комитет Министров Совета Европы принял Резолюцию «Об обращении с заключенными, отбывающими длительные сроки лишения свободы».

¹ Койл Э. Подход к управлению тюрьмой с позиции прав человека. Лондон, 2017. С. 61.

Именно этот документ лег в основу Рекомендаций ООН, хотя европейская Резолюция сформулировала несколько принципиально отличных положений. В частности, в ней отмечается, что с точки зрения последствий для личности, организации процесса исполнения наказаний, подготовки персонала длительные и пожизненные сроки лишения свободы во многом тождественны. Отличие состоит лишь в том, что первый вид наказания является определенным по сроку, а второй – неопределенным. В связи с этим государствам-членам Совета Европы рекомендовано предусмотреть в законодательстве возможность условно-досрочного освобождения «пожизненников», которое должно осуществляться после 8-14 лет фактического отбытия наказания. В случае отказа предоставить освобождение вопрос должен рассматриваться на регулярной основе по истечении определенного срока.

Высказывая рекомендации по поводу освобождения «пожизненников», авторы предлагают поэтапно контролировать степень исправления каждого, составлять подробные отчеты о поведении, отношении к труду, учебе, другим осужденным и персоналу. Эти материалы должны регулярно рассматриваться специально созданным органом, который может рекомендовать освободить заключенного или продлить срок его содержания в учреждении.

При решении этого вопроса следует принимать во внимание общественную опасность совершенного преступления и поведение заключенного, а если это возможно, в соответствии с законом назначать окончательную дату освобождения, причем цели общей превенции не могут оправдать решения об отказе в предоставлении освобождения.

Во внимание также должны приниматься интересы потерпевших и их родственников, которых следует информировать о возможном освобождении заключенного.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработка Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации сняла ряд вопросов, связанных с исполнением пожизненного лишения свободы и назначением смертной казни. Ряд старых методологических проблем нашли законодательное урегулирование, хотя, как показала практика, отдельные аспекты организации их исполнения по-прежнему вызывают споры и сомнения и вопросы в правоприменительной и судебной практике.

Согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Указанная санкция предусматривается за несколько преступлений: убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ); изнасилование (ч. 5 ст. 131 УК РФ); насильственные действия сексуального характера (ч. 5 ст. 132 УК РФ); половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летнего возраста (ч. 6 ст. 134 УК РФ); террористический акт (ч. 3 ст. 205 УК РФ); захват заложника (ч. 4 ст. 206 УК РФ); контрабанду наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ (ч. 4 ст. 229 УК РФ); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ); посягательство на жизнь

работника правоохранительных органов (ст. 317 УК РФ); геноцид (ст. 357 РФ УК). Кроме того, пожизненное лишение свободы в соответствии с ч. 3 ст. 59 УК РФ может быть применено при замене смертной казни в порядке помилования Президентом России.

Мнения научных работников, журналистов, адвокатов, правозащитников, ученых и самих осужденных порой диаметрально противоположны. Свыше 90 % юристов и работников правоохранительных органов отрицательно относятся к отмене смертной казни и, в последующем, её замене на пожизненное лишение свободы.

Что касается писателей, журналистов и представителей других профессий, занимающихся по роду своей деятельности этими проблемами, то говорить о справедливости их исследований именно с позиции всестороннего анализа этого явления не приходится. Здесь уместно лишь следующее критическое рассуждение. Проведенный анализ научных публикаций, художественных, публицистических, научно-познавательных и иных фильмов, различных репортажей свидетельствуют о несчастной судьбе лишь преступников. О том, каково же положение жертв преступлений после совершения над их близкими насилия, - молчание.

Профессор И. И. Карпец высказывался однозначно против пожизненного лишения свободы, считая данное наказание безнравственным и негуманным даже в качестве альтернативы смертной казни. Что касается самих осужденных, то одни ожидают как желаемого применения к ним смертной казни (47 % осужденных высказываются за сохранение смертной казни), другие смерти боятся, хотя на их счету не одна невинная жертва.

Представляется, что сложность выбора единого решения исследуемой проблемы, обусловившая разную полярность мнений, обусловлена многогранным комплексом различных мотиваций. Обсуждение данной проблемы в нашем обществе строится как на основе здравого смысла, разных логик, духа и буквы закона, так и под влиянием эмоций, аккумулярованных из прошлого примерами назначения наказания и восстановления социальной

справедливости в нашей стране и за рубежом. Кроме того, судя по позициям ряда экспертов, а также анализу разных по смыслу выступлений в средствах массовой информации, мы пришли к убеждению, что существуют прямо противоположные, взаимоисключающие друг друга мнения о целесообразности, эффективности, гуманности пожизненного лишения свободы в том виде, в каком этот институт закреплен в законодательстве, а главное, - как он практически реализуется.

По этой причине, глубокое всестороннее исследование данной проблемы должно предваряться рассмотрением основных аспектов исполнения этих видов наказания как с теоретической, так и с практической точек зрения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Закон РФ от 17.12.1992 № 4123-1 «О внесении изменений в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР» // Российская газета. - 1993. - № 3.
4. Федеральный закон от 21.07.2004 № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 30. - Ст. 3092.
5. Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 10. Ст. 1166.
6. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153. /документ утратил силу/.
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2017 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 31 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2017. - № 5.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2017 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 31 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом

Ленинградского областного суда» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2017. - № 5.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 31 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь» // Вестник Конституционного Суда РФ. -2016. -№ 4.

10. Постановление ЕСПЧ от 30.06.2015 Дело «Хорошенко (Khoroshenko) против Российской Федерации» (жалоба № 41418/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. - 2015. - № 9.

11. Дело № 2-7/2017 // Архив Ленинградского областного суда.

12. Дело № 2-12/2017 // Архив Ленинградского областного суда.

Учебная и научная литература:

13. Арямов, А.А. Общетеоретические основы учения об уголовном наказании: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А.А. Арямов. - СПб.: «Питер», 2004. - 50 с.

14. Жильцов, С.В. Смертная казнь в истории России /С.В. Жильцов. - М.: «Зерцало», 2002. - 464 с.

15. Ильин, И.А. О сопротивлении злу силой/ И.А. Ильин. - М.: «Высшая школа», 2015. - 320 с.

16. Казакова, В.А., Селиверстов В.И. Женщины, отбывающие лишение свободы (общая характеристика). По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 декабря 2009 г. / В.И. Селиверстов. - М.: «Юриспруденция», 2011. - 88 с.

17. Квашис, В.Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы/ В.Е. Квашис. - М.: «Юрайт», 2008. - 800 с.

18. Келина, С.Г. Смертная казнь: за и против / С.Г. Келина. - М.: «Юридическая литература», 1989. - 528 с.

19. Кистяковский, А.Ф. Исследование о смертной казни / А.Ф. Кистяковский. - Тула: «Автограф», 2000. - 272 с.

20. Койл, Э. Подход к управлению тюрьмой с позиции прав человека. Пособие для тюремного персонала/ Э. Койл. - Лондон: «Международный центр тюремных исследований», 2017. - 160 с.
21. Кокурин, А.В., Селиверстов, В.И. Осужденные к пожизненному лишению свободы. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 декабря 2009 г. / В.И. Селиверстов. - М.: «Юриспруденция», 2011. - 104 с.
22. Лаврин, А.П. Хроники Харона. Энциклопедия смерти/ А.П. Лаврин. - Новосибирск: «НЮИ», 2015. - 605 с.
23. Мицкевич, А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия/ А.Ф. Мицкевич. - М.: «Юридический центр Пресс», 2005. - 329 с.
24. Парфенов, Т.С. Смертная казнь: за и против/ Т.С. Парфенов. - М.: «Просвещение», 2015. - 528 с.
25. Приставкин, А. Необъятное Лобное место (смертные казни в России). На пути к отмене смертной казни. Сборник статей / А. Приставкин. - М.: «КомандАрт», 2007. - 87-94 с.
26. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс. Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. - М.: «ИНФРА-М», 2013. - 752 с.
27. Фойницкий, Г.А. Учение о наказании / Г.А. Фойницкий. - СПб.: «Питер», 2014. - 481 с.
28. Шаргородский, М.Д. Наказание и его цели. Монография/ М.Д. Шаргородский. - Ленинград: «ЛГУ», 1973. - 160 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ:

29. Аракелов, А.С. Институт смертной казни в России: история, проблемы, мнения /А.С. Аскеров // Экономика и управление в XXI веке: наука и практика. - 2016. - № 3. - С. 176-178.
30. Верхотуров, Ю.И. Смертная казнь в средневековой Руси / Ю.И. Верхотуров, В.В. Хоружий // Современный взгляд на будущее науки:

- Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ч. 5. Томск: АЭТЕНА. - 2016. - С. 198-200.
31. Дубнов, В. Теория без доказательств/ В. Дубнов // Новое время. - 2002. - № 21. - С. 25 - 30.
32. Кожевников, С.Н. Право публичное и частное. Право материальное и процессуальное/ С. Н. Кожевников // Международное публичное и частное право. - 2005. - № 2. - С. 34 – 38.
33. Коняев, С. А. Мораторий на применение смертной казни в России: конституционно-правовой аспект/ С.А. Коняев // Вестник Воронежского государственного университета. - 2011. - № 1. - С. 70–78.
34. Лешо, И.Я. Смертная казнь в США / И. Я. Лешо // Вестник Московского университета. - 2016. - № 8. - С. 87.
35. Нугаев, М.А., Бахчалиев, М. История смертной казни в России / М.А. Нугаев, М. Бахчалиев// Вестник Махачкалинского филиала МАДИ. - 2010. - № 10. - С. 199-204.
36. Овчинников, С.Н. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: состояние и перспективы / С.Н. Овчинников // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2018. - № 1. - С. 13 - 16.
37. Ткаченко, С.В. Рецепция и феномен многослойности права России / С.В. Ткаченко// История государства и права. - 2015. - № 23. - С. 40 – 43.
38. Шестакова, А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России / А.С. Шестакова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2014. - № 3 (11). - С. 171-176.
39. Яковлева, З. О смертной казни в СССР (статистика и комментарий) / З.О. Яковлева// Социалистическая законность. - 1991. - № 4. - С. 44 – 46.
40. Якубов, А.Е. Гуманизм и смертная казнь / А.Е. Якубов // Вестник Московского университета. - 2016. - № 9. - С. 28.

Источники на электронных носителях:

41. Официальный сайт организации «Международная амнистия». [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://amnesty.org.ru>.
42. Куликов, В. Пожизненно осужденным начинают предоставлять длительные свидания / В. Куликов. - М.: 2017. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rg.ru/2017/06/26/anatolij-rudyj.html>.