

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Факультет
«Экономика и управление»

Кафедра
«Государственное управление и
социология региона»

Направление подготовки

38.03.04
Государственное и муниципальное
управление

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему

**«Организация выборов в Государственную Думу
Федерального Собрания Российской Федерации»**

Студент гр.13ЭГ1

Ю.А. Казанчеева

Руководитель
к.с.н., доцент

И.А. Мурзина

Нормоконтролер
к.с.н., доцент

И.А. Мурзина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ №_____) _____

Заведующий кафедрой _____ С.И. Неделько

Работа защищена с оценкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ №_____) _____

Секретарь ГЭК _____ И.А. Мурзина

ПЕНЗА 2017

Содержание

Введение.....	3
1 Организационно-правовые аспекты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.....	8
1.1 Основы избирательной системы Российской Федерации.....	8
1.2 Нормативно-правовое регулирование выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ.....	19
2 Особенности организации выборов в Государственную Думу Федерального Собрания VII созыва.....	27
2.1 Процесс подготовки и проведения выборов.....	27
2.2 Процедура голосования и итоги выборов	42
3 Рекомендации, направленные на совершенствование практики в процессе организации и проведения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания.....	58
Заключение.....	68
Список использованных источников	71
Приложения.....	78

Введение

Актуальность темы бакалаврской работы определяется, в первую очередь, тем, что формирование государственных органов носит сугубо важный характер, связанный с эффективностью или неэффективностью деятельности государственного аппарата и всей политической системы в целом, и направленный на создание, обеспечение и защиту гарантий, прав и свобод граждан государства.

Во-вторых, что еще важнее, избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы в 2016 году явилась одним из мероприятий целого цикла избирательного процесса в преддверии кампании наибольшего масштаба – выборов Президента Российской Федерации в 2018 году. Исходя из этого, существует ряд предпосылок, взаимосвязей и проблем в ходе избирательных кампаний, на которые необходимо обратить особое внимание.

В этой связи, рассмотрение выборов в Государственную Думу VII созыва явилось наиболее актуальным. Так как именно эти выборы носили общедоверальный характер и произошли почти в непосредственной близости к выборам Президента (не считая ряда предстоящих региональных и муниципальных кампаний в отдельных регионах в 2017 году). По итогам кампании по выборам в Государственную Думу VII созыва можно сложить современное представление о возможностях и расстановке политических сил на территории Российской Федерации и в ее отдельных регионах. Причем, сил, как партий, так и отдельных лидеров. Процесс подведения таких итогов непрерывен и необходим для того чтобы выявить, помимо основных политических тенденций и настроений, проблемные, и даже опасные, очаги напряжения.

История России в этом плане не простая. Только в XX веке в России свершились четыре революции, оказавшие огромное влияние не только на Россию, но и на ход всей мировой истории, неся во многом негативный и

регрессивный характер. Данный факт ставит вопрос о реальной опасности, связанной с возможностями радикальных изменений в политическом процессе государства со стороны неблагонадежных, неподготовленных сил.

В этой связи можно вспомнить протестное движение в России, начавшееся сразу после выборов в Государственную Думу VI созыва и продолжившееся после президентских выборов в 2012 году, когда участники массовых политических выступлений заявляли о нарушениях федерального законодательства и массовых фальсификациях.

Способность лидеров государства влиять на расстановку сил и политическую стабильность должна не только обезопасить Россию, предотвратив кризисы, подобные ситуации в Украине (так называемый «Евромайдан»), но и обеспечить достойные условия жизни граждан страны, опираясь на реальные потребности и запросы общества.

Анализ организации и проведения выборов в Государственную Думу в 2016 году в особенности должен быть изучен реальными политическими лидерами и политтехнологами в целях устранения ошибок, допускаемых властью, и корректировки предвыборных программ и кампаний в рамках всего электорального цикла в преддверии выборов 2018 года, определяющих дальнейшую судьбу государства.

Выборы депутатов Государственной Думы необходимо также рассматривать и с точки зрения регионального аспекта. Именно с этим связана **научная новизна бакалаврской работы**. В данной работе отдельный акцент будет поставлен на анализ организации и проведения выборов в Государственную Думу Российской Федерации на территории Пензенской области.

Относительно политических процессов, связанных с избирательными кампаниями в России, существуют разные экспертные мнения и оценки как теоретиков, так и практиков политической деятельности. Множество известных политиков, политологов, политтехнологов, социологов во все времена по-разному оценивали состояние системы власти в государстве.

Однако остановимся на современном этапе в истории России. **Теоретическую и методологическую основу** работы составили нормативно-правовые акты федерального значения и труды специалистов, профессионально занимающихся выборами, и опубликованные в официальных изданиях. В качестве нормативно-правовой основы были использованы федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

Из научно-исследовательских трудов специалистов в этой связи можно выделить работы Алексеева Д.Ю. «Выборы в Госдуму-2016: итоги и перспективы», Бочарова Ю.Б. «Итоги выборов в Думу РФ седьмого созыва за рубежом – отсутствие альтернативы партии власти», Халия И.А., Подъячева К.В. «Итоги выборов-2016 как отражение социально-политического развития российских регионов», Мейера М.М. «Выборы в Государственную Думу в 2016 году», Офицера А.С. «Выборы-2016: взгляд организатора выборов», Петухова В.В. «Выборы в Государственную Думу России на фоне институционального кризиса», Смирнова В.А., Иванова А.Ф. «Социологический портрет кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ», Чувилиной Н.Б. «Выборы в Государственную Думу осени 2016 г. как индикатор актуального состояния российской партийной системы», Чижова Д.В. «Формирование имиджа российских политических партий в сети Интернет», посвященные анализу выборов в Государственную Думу VII созыва.

В работе также были использованы материалы, изданные по результатам исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Института социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ), Центра экономических и политических реформ (ЦЭПР), а также статистические данные Центральной избирательной

комиссии Российской Федерации и Избирательной комиссии Пензенской области.

Отметить стоит также исследования политолога Глеба Павловского, члена федерального списка на выборах Льва Шлосберга, руководителя Центра анализа идеологических процессов Александра Рубцова, политолога, директора Международного института политической экспертизы Евгения Минченко, политолога, профессора Европейского университета в Санкт-Петербурге Владимира Гельмана, директора по исследованиям Института социально-экономических и политических исследований Александра Пожалова, члена Общественной палаты РФ Иосифа Дискина, политологов Алексея Зудина, Олега Матвейчева, Алексея Чадаева. Мнения вышеупомянутых специалистов стали весомым дополнением к анализу, проведенному в данной работе.

Структура работы выстроена таким образом, чтобы поступательно решать поставленные задачи применительно к основным этапам избирательного процесса.

В связи с вышесказанным, **цель бакалаврской работы** состоит в изучении и анализе сложившегося и подвергающегося изменениям процесса организации выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие **задачи бакалаврской работы**:

1. изучение основ избирательной системы Российской Федерации;
2. изучение нормативно-правового регулирования выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;
3. исследование процесса подготовки выборов в Государственную Думу VII созыва и выявление его особенностей;
4. анализ итогов выборов в Государственную Думу VII созыва;

5. определение недостатков в процессе организации выборов в Государственную Думу и составление рекомендаций по совершенствованию практики организации выборов.

Объектом исследования выступает деятельность участников избирательной системы по подготовке и проведению выборов в Государственную Думу Федерального Собрания.

В качестве **предмета исследования** выступают теоретико-методологические основы и практические результаты организации выборов в Государственную Думу VII созыва, а также регулируемые законодательством о выборах в Государственную Думу общественные отношения, складывающиеся в связи с подготовкой и проведением выборов.

Эмпирической базой для исследования послужили статистические данные, а также личное участие в процессе подготовки и проведения выборов в Государственную Думу VII созыва.

Бакалаврская работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к ее оформлению. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

1 Организационно-правовые аспекты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

1.1 Основы избирательной системы Российской Федерации

Избирательная система в Российской Федерации регулируется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о выборах, принимаемыми в Российской Федерации [1].

В федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» отмечается, что проведение выборов в РФ осуществляется на основе следующих принципов:

- гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании;
- гражданин Российской Федерации участвует в референдуме на основе всеобщего равного и прямого волеизъявления при тайном голосовании;
- участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению;
- гражданин Российской Федерации, проживающий за пределами ее территории, обладает всей полнотой избирательных прав при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, а также обладает в

полном объеме правом на участие в референдуме Российской Федерации. Дипломатические представительства, консульские учреждения Российской Федерации обязаны оказывать содействие гражданину Российской Федерации в реализации установленных избирательных прав при проведении выборов в федеральные органы государственной власти и права на участие в референдуме Российской Федерации;

- деятельность комиссий при подготовке и проведении выборов, референдума, подсчете голосов, установлении итогов голосования, определении результатов выборов, референдума осуществляется открыто и гласно;

- иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные организации, международные организации и международные общественные движения, некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, не вправе осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, спискам кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, референдуме, а также в иных формах участвовать в избирательных кампаниях, кампаниях референдума;

- выборы и референдумы организуют и проводят комиссии. Вмешательство в деятельность комиссий со стороны законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц, иных граждан не допускается.

Организация выборов предполагает следующее. Гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования возраста 18 лет, имеет право избирать, быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования, голосовать на референдуме, а по достижении возраста, установленного Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов

Российской Федерации, – быть избранным депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти, выборным должностным лицом. Гражданин Российской Федерации, который достигнет на день голосования возраста 18 лет, вправе участвовать в предусмотренных законом и проводимых законными методами других избирательных действиях, других действиях по подготовке и проведению назначенного референдума. До назначения референдума в действиях по подготовке и проведению референдума имеет право принимать участие гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет [3].

Гражданин Российской Федерации имеет право избирать, быть избранным, участвовать в референдуме независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Не имеют права избирать, быть избранными, осуществлять другие избирательные действия, участвовать в референдуме граждане, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда [3].

Активным избирательным правом обладает гражданин, место жительства которого расположено в пределах избирательного округа. Пребывание гражданина Российской Федерации вне его места жительства во время проведения в округе, в котором расположено данное место жительства, выборов не может служить основанием для лишения его права на участие в выборах в органы государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления. Законом активное избирательное право может быть предоставлено гражданину, место жительства которого расположено за пределами избирательного округа.

Ограничения пассивного избирательного права, связанные с нахождением места жительства гражданина Российской Федерации на

определенной территории Российской Федерации, включая требования к продолжительности и сроку проживания гражданина Российской Федерации на данной территории, устанавливаются только Конституцией Российской Федерации.

При наличии в отношении гражданина Российской Федерации вступившего в силу решения суда о лишении его права занимать государственные и (или) муниципальные должности в течение определенного срока этот гражданин не может быть зарегистрирован в качестве кандидата, если голосование на выборах в органы государственной власти, органы местного самоуправления состоится до истечения указанного срока [3].

Депутаты, выборные должностные лица, работающие на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью, а также иной оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности. При этом преподавательская, научная и иная творческая деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации не могут замещать иные государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы и должности муниципальной службы, быть депутатами иных законодательных (представительных) органов государственной власти или представительных органов муниципальных образований, выборными должностными лицами местного самоуправления. Выборные должностные лица местного самоуправления не могут быть депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Федерации, депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, замещать иные государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы и должности муниципальной службы. Депутаты представительных органов муниципальных образований не могут замещать должности муниципальной службы, быть депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти. Иные ограничения, связанные со статусом депутата, выборного должностного лица, могут устанавливаться федеральным законом [3].

Граждане Российской Федерации участвуют в выборах и референдуме на равных основаниях [1].

Граждане Российской Федерации голосуют на выборах и референдумах соответственно за кандидатов (списки кандидатов), а в случаях, предусмотренных законом, – за или против кандидата, за вынесенные на референдумы вопросы или против них непосредственно. На выборах в органы местного самоуправления граждане Российской Федерации также могут голосовать против всех кандидатов (против всех списков кандидатов) непосредственно.

Голосование на выборах и референдуме является тайным, исключая возможность какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина.

Выборы указанных органов или депутатов являются обязательными, периодическими и проводятся в сроки, обеспечивающие соблюдение сроков полномочий этих органов или депутатов.

В целях обеспечения реализации и защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, осуществления подготовки и проведения выборов и референдумов в Российской Федерации действуют избирательные комиссии, комиссии референдума: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации; избирательные комиссии

субъектов Российской Федерации; избирательные комиссии муниципальных образований; окружные избирательные комиссии; территориальные (районные, городские и другие) комиссии; участковые комиссии.

Комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы.

Комиссии обеспечивают информирование избирателей, участников референдума о сроках и порядке осуществления избирательных действий, действий, связанных с подготовкой и проведением референдума, о ходе избирательной кампании, кампании референдума, а также о кандидатах, об избирательных объединениях, выдвинувших кандидатов, списки кандидатов.

Решения вышестоящей комиссии, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для нижестоящих комиссий. При этом, комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Финансовое обеспечение деятельности избирательных комиссий осуществляется за счет средств, предусмотренных на эти цели законодательством о бюджете соответствующего уровня на очередной финансовый год [3].

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации, действует на постоянной основе и является юридическим лицом.

Срок полномочий Центральной избирательной комиссии Российской Федерации составляет пять лет. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации состоит из 15 членов. Пять членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации назначаются Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации из числа кандидатур, предложенных фракциями, иными депутатскими

объединениями в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, а также депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. При этом от одного депутатского объединения в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации может быть назначено не более одного представителя. Пять членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации из числа кандидатур, предложенных законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации (руководителями высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации). Пять членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации назначаются Президентом Российской Федерации.

Избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии, территориальные, участковые комиссии формируются на основе предложений политических партий, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, законодательном (представительном) органе государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации [3].

В настоящее время политическая, избирательная система России находится в процессе реформирования и модернизации.

Государственной Думой в 2012 году принят пакет законодательных инициатив, направленных на модернизацию политической системы, совершенствование избирательного законодательства, либерализацию требований к созданию и деятельности политических партий, в т.ч. в части освобождения их от сбора подписей для участия в выборах в законодательные

(представительные) органы власти всех уровней, увеличения объемов их государственного финансирования.

По инициативе Государственной Думы проведен ряд мероприятий, цель которых обсудить вопросы совершенствования избирательного законодательства и выработать конкретные законодательные решения.

В 2012 году с целью либерализации требований к созданию и деятельности политических партий был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» [2].

По ранее действующему законодательству для регистрации политической партии необходимо было иметь в своих рядах не менее сорока тысяч человек и располагать региональными отделениями численностью не менее 400 человек в более чем в половине субъектов РФ. Данным законом предусматривается, что политическая партия должна насчитывать не менее 500 членов. Требования к минимальной численности членов политической партии в ее региональных отделениях, которые должны быть образованы не менее чем в половине субъектов РФ, отменены. Такие требования могут быть установлены уставом политической партии [30].

Установлено, что политическая партия не может быть ликвидирована в связи с недостаточной численностью членов политической партии в ее региональных отделениях.

При создании политической партии норма представительства делегатов учредительного съезда политической партии либо съезда общероссийской общественной организации или общероссийского общественного движения, созываемого для их преобразования в политическую партию, установлена из расчета не менее 2-х делегатов (ранее - не менее 3-х делегатов) от каждого из региональных отделений, образованных не менее чем в половине субъектов РФ.

Политическая партия один раз в три года (ранее – ежегодно) представляет в уполномоченные органы информацию о численности членов политической партии в каждом из региональных отделений, о продолжении

своей деятельности, о своих структурных подразделениях, не наделенных правами юридического лица, но обладающих в соответствии с уставом политической партии правом принимать участие в выборах и референдумах, а также копию сводного финансового отчета. Один раз в три года (ранее – ежегодно) сводный финансовый отчет представляется и в ЦИК России.

Уполномоченные органы, осуществляющие контроль за соблюдением политическими партиями законодательства вправе не чаще одного раза в три года (ранее – не чаще одного раза в год) знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими наличие региональных отделений и число членов политической партии.

Введено правило приостановки регистрации партии в случае несоответствия представленных документов требованиям закона. Минюст России должен будет указать на конкретные несоответствия, после чего заявитель вправе в трехмесячный срок их устранить [2].

Увеличено государственное финансирование политических партий. Общий объем средств федерального бюджета, выделяемых для государственного финансирования политических партий, не может быть менее двадцати рублей, умноженных на число избирателей, включенных в списки избирателей на ближайших предыдущих выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации либо выборах Президента Российской Федерации.

Предусмотрен размер государственного финансирования политических партий, принимавших участие в выборах по результатам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – ежегодно в размере двадцати рублей, умноженных на число голосов избирателей, полученных федеральным списком кандидатов, выдвинутым политической партией.

Увеличен объем государственного финансирования политических партий с двадцати до пятидесяти рублей, умноженных на число голосов избирателей, полученных федеральным списком кандидатов, выдвинутым

политической партией, в случае, если федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, получил по результатам выборов не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу.

Установлено, что при проведении любых выборов, за исключением выборов Президента России, все политические партии освобождаются от сбора подписей избирателей.

Общественные объединения, не являющиеся политическими партиями и обладающие статусом избирательного объединения на выборах в органы местного самоуправления, должны собирать подписи в поддержку выдвинутых ими кандидатов [30].

Число собираемых подписей существенно уменьшено – на поддержку кандидата на должность Президента России указанные политические партии должны собрать не менее 100 тыс. подписей избирателей (ранее – не менее 2 млн. подписей). При этом на один субъект РФ должно приходиться не более 2,5 тыс. подписей избирателей, место жительства которых находится на территории этого субъекта РФ (ранее – не более 50 тыс.), и не более 2,5 тыс. подписей избирателей, постоянно проживающих за пределами территории РФ (если осуществляется сбор подписей среди таких избирателей).

С 2 млн. до 300 тыс. сокращено число подписей, которое необходимо собрать в свою поддержку кандидату, выдвинутому в порядке самовыдвижения. В одном субъекте РФ, а также за пределами территории РФ может быть собрано не более 7,5 тыс. подписей (ранее – 50 тыс.).

Сокращено число подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидатов на региональных и местных выборах. Оно устанавливается законом субъекта РФ и не может превышать 0,5% (ранее – 2%) от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа [2].

Установлен единый день голосования – второе воскресенье сентября года, в котором истекает срок полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или депутатов указанных органов, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы очередного созыва – день голосования на данных выборах. Кроме того предусматривается, что если выборы в орган государственной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления проводились в иной, чем второе воскресенье сентября, день, последующие выборы проводятся во второе воскресенье сентября года, в котором истекает срок полномочий этого органа, а срок полномочий органа соответственно продлевается или сокращается.

Кроме того, установлены новые принципы формирования избирательных округов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также избирательных участков, участков референдума. В частности, схема избирательных округов теперь утверждается сроком на десять лет, а избирательные участки, участки референдума – формируются сроком на пять лет и являются едиными для всех выборов, проводимых на соответствующей территории, а также для всех референдумов субъектов Российской Федерации, местных референдумов [30].

Большой блок изменений был внесен зимой-весной 2016 г. в российское и региональное избирательное законодательство. Очень многие нормы подверглись значительным корректировкам. Причем правоприменительная практика этих изменений уже сегодня может быть подвергнута оценке и перспективному планированию для дальнейшего совершенствования избирательного законодательства [33].

В целом, если говорить о заметных и резонансных изменениях, это, в первую очередь, организация работы наблюдателей на избирательных участках. А именно – момент, связанный с назначением наблюдателей в избирательные комиссии. Согласно действующему избирательному законодательству список наблюдателей должен быть представлен в

территориальные избирательные комиссии, вышестоящие по отношению к участковым, за три дня до дня голосования. Вместе с тем законодатель не предусмотрел подобные изменения в части организации работы членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Игроки политического поля сделали ставки именно на этот институт участия в выборах [33].

Эти данные свидетельствуют о том, что в преддверии выборов в Государственную Думу VII созыва избирательная система Российской Федерации была подвержена изменениям в целом, в целях совершенствования избирательного законодательства и выработки конкретных изменений, в основе которых – либерализация требований к созданию и деятельности политических партий.

1.2 Нормативно-правовое регулирование выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации

Законодательство Российской Федерации о выборах в Государственную Думу составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», иные нормативные правовые акты о выборах, принимаемые в Российской Федерации [3].

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации избираются гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе принуждать гражданина Российской

Федерации к участию или неучастию в выборах, а также препятствовать его свободному волеизъявлению.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации избирается 450 депутатов. 225 депутатов Государственной Думы избираются по одномандатным избирательным округам (один округ - один депутат), образуемым в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона. 225 депутатов Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы [1].

Решение о назначении выборов депутатов Государственной Думы принято Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» [6].

Число голосов избирателей, поданных за федеральный список кандидатов, определяется как сумма голосов избирателей, поданных за соответствующий федеральный список кандидатов в каждом субъекте Российской Федерации и за пределами территории Российской Федерации.

Гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 18 лет, имеет право избирать депутатов Государственной Думы по федеральному избирательному округу.

Гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 18 лет, место жительства которого находится на территории соответствующего одномандатного избирательного округа, имеет право избирать депутата Государственной Думы по этому одномандатному избирательному округу. Право избирать депутата Государственной Думы по одномандатному избирательному округу имеет также гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 18 лет, зарегистрированный по месту пребывания на территории этого одномандатного избирательного округа не

менее чем за три месяца до дня голосования и включенный в список избирателей.

Гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 18 лет, имеет право участвовать в выдвижении кандидатов в депутаты Государственной Думы, федеральных списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов и работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, а также в осуществлении других избирательных действий.

Гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года, может быть избран депутатом Государственной Думы [4].

Гражданин Российской Федерации, проживающий или находящийся за пределами территории Российской Федерации, обладает равными с иными гражданами Российской Федерации избирательными правами на выборах депутатов Государственной Думы. Дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации обязаны оказывать гражданину Российской Федерации содействие в реализации его избирательных прав.

Не имеет права избирать и быть избранным, участвовать в осуществлении других избирательных действий гражданин Российской Федерации, признанный судом недееспособным или содержащийся в местах лишения свободы по приговору суда.

Не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы гражданин Российской Федерации:

1) осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого и (или) особо тяжкого преступления и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление;

2) осужденный к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена, - до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости;

3) осужденный к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, судимость которого снята или погашена, - до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости;

4) осужденный за совершение преступления экстремистской направленности, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющий на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанное преступление [4].

Гражданин Российской Федерации, выдвинутый кандидатом на выборах депутатов Государственной Думы, в том числе в составе федерального списка кандидатов, обязан к моменту представления в соответствующую избирательную комиссию документов, необходимых для его регистрации в качестве кандидата, регистрации соответствующего федерального списка кандидатов, закрыть счета (вклады), прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и (или) осуществить отчуждение иностранных финансовых инструментов.

Проведение выборов депутатов Государственной Думы в сроки, установленные законодательством, и является обязательным.

Выборы депутатов Государственной Думы нового созыва назначаются Президентом Российской Федерации. Решение о назначении выборов должно быть принято не ранее чем за 110 дней и не позднее чем за 90 дней до дня голосования. Днем голосования является третье воскресенье месяца, в котором истекает конституционный срок, на который была избрана Государственная Дума предыдущего созыва. Конституционный срок, на

который избирается Государственная Дума, исчисляется со дня ее избрания. Днем избрания Государственной Думы является день голосования, в результате которого она была избрана в правомочном составе. Решение о назначении выборов подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации не позднее чем через пять дней со дня его принятия [4].

Если Президент Российской Федерации не назначит выборы депутатов Государственной Думы в срок, выборы назначаются Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и проводятся в третье воскресенье месяца, в котором истекает конституционный срок, на который была избрана Государственная Дума предыдущего созыва. Решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о назначении выборов публикуется не позднее чем через семь дней со дня истечения установленного срока официального опубликования решения о назначении выборов.

При роспуске Государственной Думы в случаях и порядке, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, Президент Российской Федерации одновременно назначает досрочные выборы депутатов Государственной Думы нового созыва. Днем голосования в этом случае является последнее воскресенье перед днем, когда истекают три месяца со дня роспуска Государственной Думы. Решение о назначении досрочных выборов подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации не позднее чем через пять дней со дня его принятия.

Если Президент Российской Федерации, распустив Государственную Думу, не назначит досрочные выборы депутатов Государственной Думы нового созыва, выборы назначаются Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и проводятся в последнее воскресенье перед днем, когда истекают три месяца со дня роспуска Государственной Думы. Решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о назначении досрочных выборов публикуется не позднее чем через семь дней со дня

истечения установленного срока официального опубликования решения о назначении досрочных выборов.

Если воскресенье, на которое должны быть назначены выборы депутатов Государственной Думы, совпадает с днем, предшествующим нерабочему праздничному дню, или с нерабочим праздничным днем, или с днем, следующим за нерабочим праздничным днем, либо объявлено в установленном порядке рабочим днем, выборы назначаются на следующее воскресенье [4].

Граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно или в составе федеральных списков кандидатов.

Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, а также путем выдвижения их политическими партиями, имеющими право принимать участие в выборах, в том числе выдвигать кандидатов, списки кандидатов.

Выдвижение кандидатов в составе федеральных списков кандидатов осуществляется политическими партиями.

Политическая партия вправе выдвинуть кандидатами, в том числе в составе федерального списка кандидатов, граждан, являющихся членами данной политической партии, а также граждан, не являющихся членами данной или иной политической партии. Политическая партия не вправе выдвинуть кандидатами, в том числе в составе федерального списка кандидатов, граждан, являющихся членами иных политических партий.

Подготовка и проведение выборов депутатов Государственной Думы, обеспечение реализации и защита избирательных прав граждан и контроль за соблюдением указанных прав возлагаются на избирательные комиссии.

При подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы избирательные комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления. Вмешательство в деятельность избирательных комиссий со стороны

законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц, а также граждан не допускается.

Нормативные акты и другие решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, а также решения иных избирательных комиссий, принятые ими в пределах своей компетенции обязательны для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, других государственных органов, органов местного самоуправления, кандидатов, политических партий и иных общественных объединений, организаций, должностных лиц, избирателей.

При подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы используется Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы».

Подготовка и проведение выборов депутатов Государственной Думы осуществляются открыто и гласно. Государство обеспечивает информирование избирателей о порядке и сроках подготовки и проведения выборов, ходе избирательной кампании, об итогах голосования и о результатах выборов [4].

Нормативные правовые акты органов государственной власти и органов местного самоуправления, нормативные акты Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, касающиеся подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы, обеспечения избирательных прав граждан, официально опубликовываются в порядке, установленном законодательством. Другие решения названных органов, решения иных избирательных комиссий, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, публикуются в периодических печатных изданиях либо доводятся до всеобщего сведения иным путем. Нормативные акты Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, касающиеся подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы,

размещаются на ее сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в течение пяти дней со дня их принятия.

Граждане Российской Федерации, политические партии и иные общественные объединения вправе проводить предвыборную агитацию в допускаемых законом формах и законными методами.

Зарегистрированным кандидатам, а также политическим партиям, зарегистрировавшим федеральные списки кандидатов, гарантируются равные условия доступа к средствам массовой информации для проведения предвыборной агитации.

Финансирование мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов депутатов Государственной Думы, осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Политическая партия, выдвинувшая федеральный список кандидатов, кандидат, выдвинутый по одномандатному избирательному округу, обязаны создать избирательные фонды для финансирования своих избирательных кампаний. Региональное отделение политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, вправе по решению уполномоченного уставом политической партии руководящего органа политической партии создать избирательный фонд для финансирования избирательной кампании политической партии [4].

Как видно, выборы в Государственную Думу регулируются не только общим законодательством о выборах в Российской Федерации, но и отдельными, специализированными нормативно-правовыми актами, что свидетельствует о качественной работе, связанной с формированием данного органа государственной власти.

Таким образом, в данной главе представлены основные требования к подготовке организации и проведения выборов в Российской Федерации, применительно к выборам депутатов Государственной Думы. Подробнее этот процесс рассмотрим в следующей главе на основе анализа выборов в Государственную Думу VII созыва.

2 Особенности организации выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва

2.1 Процесс подготовки и проведения выборов

Избирательная кампания по подготовке выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва началась еще в 2014 году, активизация этого процесса пришлась на период 2014 – 2015 годов.

Для подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы были открыты специальные избирательные счета 2 358 кандидатам, выдвинутым по одномандатным избирательным округам, и 432 политическим партиям и их региональным отделениям политических партий.

Таким образом, в избирательные фонды кандидатов поступило 3 124 147 тыс. руб., в избирательные фонды политических партий и их региональные отделения поступило 4 964 413,8 тыс. руб. [18].

Помимо выделенных средств, участникам выборов были предоставлены иные ресурсы для проведения избирательных кампаний.

Бесплатное эфирное время для проведения предвыборной агитации предоставлялось на пяти федеральных телеканалах («Первый канал», «Россия – 1», «Россия – 24», «ТВ Центр» и «Общественное телевидение») и трех федеральных радиоканалах («Радио России», «Маяк» и «Вести ФМ»).

Все партии, участвующие в выборах депутатов Госдумы получили бесплатно по одному часу эфирного времени на каждом из указанных каналов. Это в целом составляет 70 часов эфирного времени на телеканалах и 42 часа – на радиоканалах.

13 общероссийских государственных газет предоставляли политическим партиям бесплатную печатную площадь [18].

В ЦИК России были зарегистрированы также уведомления негосударственных телерадиокомпаний, периодических печатных и сетевых изданий, предоставлявших услуги кандидатам и политическим партиям для ведения агитации, в том числе 59 телерадиоканалов (в 2011 году – 31), 249 сетевых изданий (в 2011 году – 32), 153 общероссийских периодических печатных изданий (в 2011 году – 137).

В ЦИК России были аккредитованы более 2695 представителей 59 СМИ, осуществлявших полномочия, связанные с присутствием в помещениях для голосования в день голосования и в дни досрочного голосования, а также в помещениях избирательных комиссий, комиссий референдума при установлении ими итогов голосования, определении результатов выборов, референдума.

Кроме того, 1456 представителей 153 СМИ из 31 страны мира были аккредитованы в Информационном центре ЦИК России и участвовали в его работе 17-19 сентября 2016 года [18].

Выборы 450 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года прошли по 226 избирательным округам: 225 депутатов Государственной Думы по 225 одномандатным избирательным округам (один округ – один депутат) и 225 депутатов Государственной Думы по федеральному избирательному округу.

Выборы проводились по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системе.

Для проведения выборов депутатов Государственной Думы по одномандатным избирательным округам, на территории Российской Федерации согласно Федеральному закону от 3 ноября 2015 года № 300-ФЗ были образованы 225 одномандатных избирательных округов, в том числе:

в 32 субъектах Российской Федерации образовано по одному одномандатному округу,

в 26 – по два одномандатных избирательных округа,

в шести субъектах – по три округа,

в 10 субъектах образовано по четыре округа,
в трех – по пять избирательных округов,
в двух субъектах – по шесть избирательных округов,
в двух – по семь округов,
в двух – по восемь.

11 одномандатных округов образовано в Московской области.

В Москве образовано 15 одномандатных округов [5].

Федеральный избирательный округ включил в себя всю территорию Российской Федерации. 225 депутатов Государственной Думы избирались по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы.

Выдвижение кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы осуществлялось путем самовыдвижения, а также путем выдвижения их политическими партиями, имеющими право принимать участие в выборах [18].

В 2016 году квалификационный норматив, по сравнению с выборами 2011 года, снизился на порядок, и на выборы в Госдуму без сбора подписей отобрались все партии, которые имеют представительство по партспискам хотя бы в 1 региональном парламенте. Если норматив представительства в региональных парламентах снизился по сравнению с 2011 годом в 28 раз, то ужесточение требований к сбору подписей малыми партиями второго эшелона оказалось несоразмерным – лишь с 150 тыс. до 200 тыс. подписей. Также усложнились правила юридического оформления подписных листов, выросла тщательность и качество проверки собранных подписей в избиркомах [34].

Число партий, имеющих право принять участие в выборах 18 сентября 2016 года, было зафиксировано Министерством юстиции Российской Федерации в августе 2016 года. Из 77 партий, таких были зарегистрированы 73.

Всего ЦИК России были заверены списки кандидатов 20 политических партий, в том числе: 18 федеральных списков кандидатов, 17 списков кандидатов по одномандатным избирательным округам.

В заверенные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутые политическими партиями, было включено более 7,7 тысячи кандидатов (17 кандидатов на один мандат (450), в том числе: в заверенные федеральные списки – более 5,6 тысячи кандидатов (25 кандидатов на один мандат (225); в заверенные списки по одномандатным избирательным округам – более 2,1 тысячи кандидатов (9 кандидатов на один мандат (225); в порядке самовыдвижения по одномандатным избирательным округам выдвинуто 304 кандидата на 225 депутатских мандатов [18].

Регистрация кандидатов и списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы была завершена 14 августа 2016 года. Всего были зарегистрированы около 6,5 тысячи кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

ЦИК России были зарегистрированы федеральные списки 14 политических партий для участия в выборах депутатов Государственной Думы по федеральному избирательному округу.

Всего в зарегистрированные федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы было включено около 4,5 тысячи кандидатов (20 кандидатов на один мандат).

Часть кандидатов из зарегистрированных федеральных списков выбыли. Число таких составило 91. Количество кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, выбывших после регистрации, – 59.

Ранее, 12 августа 2016 года, по итогам жеребьевки был определен порядок размещения наименований и эмблем политических партий в избирательном бюллетене на выборах по федеральному избирательному округу. Порядок был определен следующим образом:

1. Всероссийская политическая партия «Родина»;
2. Политическая партия Коммунистическая партия Коммунисты России;

3. Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость»;

4. Всероссийская политическая партия «Единая Россия»;

5. Политическая партия «Российская экологическая партия «Зелёные»;

6. Политическая партия «Гражданская Платформа»;

7. Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России;

8. Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС);

9. Всероссийская политическая партия «Партия роста»;

10. Общественная организация Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»;

11. Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»;

12. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»;

13. Политическая партия «Патриоты России»;

14. Политическая партия Справедливая Россия [18].

Окружными избирательными комиссиями на выборах депутатов Государственной Думы были зарегистрированы более 2 тысяч кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, в том числе в порядке самовыдвижения – 21 кандидат.

Основную часть кандидатов по одномандатным избирательным округам выдвинули 13 политических партий, в том числе:

1. Всероссийская политическая партия «Единая Россия» – 206,

2. Всероссийская политическая партия «Партия роста» – 155,

3. Всероссийская политическая партия «Родина» – 168,

4. Общественная организация Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила» – 34,

5. Политическая партия «Гражданская Платформа» – 67,

6. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» – 225,

7. Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС) – 110,
8. Политическая партия «Патриоты России» – 132,
9. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» – 170,
10. Политическая партия «Российская экологическая партия «Зелёные» – 136,
11. Политическая партия Коммунистическая партия Коммунисты России – 218,
12. Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России – 224,
13. Политическая партия Справедливая Россия – 224 [18].

Что касается остальных партий, то среди 4-х малых партий второго эшелона, заверивших списки и собиравших подписи, не оказалось партий с широкой географией электорального участия в выборах низших уровней.

Только партия «Великое Отечество» и в меньшей степени «Союз труда» попытались подкрепить кампанию сбора подписей на выборах в Госдуму одновременным участием в значимом числе выборов депутатов региональных парламентов (10 и 6 регионов из 39 соответственно). Однако в подавляющем большинстве случаев они не смогли квалифицироваться на выборы в ЗС из-за большого уровня брака в подписях, доходившего порой до 30%. На этом фоне ожидаемым оказался и высокий брак в подписях, собранных ими на федеральных выборах. В предыдущие годы «Великое Отечество» и «Союз труда» также не преуспели на выборах депутатов региональных парламентов (в активе каждой из партий только по 3 региона участия), делая ставку в основном на муниципальные кампании и часто – только в мажоритарных округах [34].

Партия «Воля», представившая в ЦИК РФ лишь около 20% от требуемого количества подписей избирателей, параллельно баллотировалась в парламент только одного субъекта РФ. В ходе региональных и местных выборов в 2012-2015 гг. ее участие тоже было эпизодическим.

«Родная партия» в этом цикле и вовсе не заявила на выборы в ЗС ни в одном из 39 регионов. Электоральная история партии на муниципальных выборах началась только в 2014 году и пока оценивается как микроскопическая (всего 4 кампании в 3 регионах за два последних цикла).

Наиболее подготовленные к сбору подписей на выборах в Госдуму партии отказались от самостоятельного выдвижения или пошли по пути альянсов с уже квалифицированными партиями. Партия КПСС – наиболее успешный политтехнологический проект «Центра Андрея Богданова» с широкой географией электорального участия – предприняла попытку слияния с партией «Гражданская сила», а после неудачи отказалась от участия в парламентской кампании [34].

«Партия профессионалов» Оксаны Дмитриевой изначально ориентировалась не на сбор подписей, а на заключение предвыборного союза с одной из квалифицированных партий, сперва проводя переговоры с «Гражданской силой», а в итоге оказавшись в структуре «Партии Роста».

Еще одна партия с репрезентативной географией участия в региональных и местных выборах, что позволяло ожидать успешного сбора подписей и на выборах в Госдуму, – это «Альянс зеленых». Однако в 2015 году партия оказалась в состоянии внутреннего раскола. С выходом Олега Митволя потеряла часть своей региональной сети (изначально партия создавалась Митволем на базе движения «Зеленая альтернатива»), столкнулась с оттоком ранее примкнувших к ней региональных политиков в более перспективные малые партии («Родина», «Партия Роста», «Яблоко») и фактически сосредоточилась только на региональных и местных выборах в нескольких регионах.

Некоторые партии, которые имеют разветвленную сеть дружественных общественных организаций в регионах, положительную динамику участия в региональных и местных выборах и могли бы рассчитывать на успех в деле сбора подписей, идут на выборы в Госдуму в фактическом альянсе с «Единой Россией» («Трудовая партия России», «Партия пенсионеров России»). Они

добились успеха своих лидеров и сторонников на праймериз правящей партии и не стали выдвигать собственные списки.

Не стали пытаться собирать подписи «Партия за справедливость» (ПарЗаС) и «Казачья партия РФ» (КаПРФ), которые тоже наращивают в последние годы географию электорального участия. Их выдвижение в __Госдуму, скорее всего, дало бы повод для обвинений в спойлерстве из-за схожести сокращенных наименований с брендами ПАРНАС и КПРФ.

Таким образом, в условиях крайне мягких квалификационных требований отсутствие партий, зарегистрированных на выборы в Госдуму через сбор подписей, скорее свидетельствовало о соответствии нынешних правил игры реальному балансу сил в партийной системе, нежели чем дало основания говорить о деградации самого института сбора подписей (по крайней мере, для выборов по партийным спискам). Характерно, что ни одна из 4-х партий, не сумевших собрать подписи на выборы в Госдуму, не стала оспаривать отказ в регистрации в судебном порядке [34].

Ключевыми инструментами формирования имиджа политической партии на выборах 2016 года выступили традиционные и новые средства массовой коммуникации, в том числе: печатные и электронные СМИ, интернет-СМИ, специализированные интернет-ресурсы, блоги, социальные сети, видеохостинги. В последние годы в лидеры по информационному освещению деятельности политических партий и формированию их имиджа среди целевых аудиторий вышли интернет-ресурсы. Это во многом обусловлено общим развитием Интернета, увеличением количества пользователей и расширением Сети России. Доля россиян, пользующихся Интернетом, в 2016 г. оценивалась в 87 миллионов человек, или 71 %, а половина опрошенных предпочитают выходить в Интернет ежедневно. К примеру, десять лет назад, в 2006 г., доля таких пользователей была в 10 раз меньше — 5 %. Каждый пятый житель России обращается к интернет-ресурсам несколько раз в неделю или месяц. Популяризация Интернета в России привела к изменению формата политических коммуникаций,

усилению роли новых медиа в процессах общения политических партий со своими избирателями [55].

Контент-анализ публикаций СМИ, проведенный в преддверии выборов 2016 года, выявил следующую структуру медиа-пространства, в которой действуют парламентские политические партии.

По данным Информационно-аналитической системы «Медиалогия», за материалы и сообщения о «Единой России» доходят до 75 млн читателей, материалы с упоминанием КПРФ — до 63 млн., ЛДПР — 58 млн. Резко отстает по охвату аудитории «Справедливая Россия» — 38 млн читателей.

В федеральных печатных СМИ, на ТВ и радио как по удельному весу сообщений (48,6 %), так и по медиа-индексу безусловным лидером стала партия «Единая Россия». Вторую позицию прочно заняла КПРФ (23 %) — о ней в полтора раза больше упоминаний, чем о «Справедливой России» и ЛДПР по отдельности. По медиа-индексу КПРФ не обладала таким преимуществом, но, вместе с тем, опередила своих политических конкурентов — ЛДПР и «Справедливую Россию». При этом КПРФ — единственная партия с числом негативных упоминаний выше, чем позитивных [55].

В 3 раза больше сообщений о партиях, чем в печатных СМИ, ТВ, радио и информагентствах вместе взятых опубликовано о представленных партиях и их парламентских фракциях в сети Интернет (40 тыс. против 119 тыс. сообщений в Интернете). Однако, по суммарному медиа-индексу упоминаемость политических партий в Интернете в полтора раза ниже. Это отражает тот факт, что интернет-СМИ меньше по объему аудитории и здесь меньше комплиментарных сообщений и больше критических материалов.

В Интернете по числу сообщений и по медиа-индексу лидировала партия «Единая Россия» (50,2 %), что на 6 % больше упоминаемости в других СМИ.

Контент-анализ публикаций о политических партиях в федеральных СМИ показал доминирование в политическом пространстве интернет-СМИ. Они дают 75 % материалов о политических партиях и их фракциях в

парламенте. Но охват аудитории интернет-СМИ значительно ниже, чем у ТВ, радио и печатных изданий. Доля упоминаний «Единой России» в публикациях интернет-СМИ составила 50 %, в иных СМИ — 44 % и почти 49 % в целом. Это говорит о реализации в рамках предвыборной кампании «Единой Россией» широко затратных проектов в интернет-СМИ, в том числе и в блогосфере. У КПРФ выявлены 22 % публикаций в интернет-СМИ, 27 % — в иных СМИ и 23 % в среднем. ЛДПР и «Справедливая Россия» и в Интернете, и в иных СМИ имели 14—15 % публикаций. При этом в интернет-СМИ третью позицию заняла ЛДПР, а в иных СМИ — «Справедливая Россия» [55].

В целом, в России история активного использования политическими партиями социальных сетей и блогов насчитывает чуть более пяти лет. Сначала Интернет начал использоваться оппозиционными политическими силами, поскольку лучше соответствовал профилю их целевых групп, кроме того, по понятным причинам, у них возникали сложности с выходом на федеральный уровень традиционных медиа. «Единая Россия» официально объявила об активной работе с аудиторией в социальных сетях в мае 2011 г., в преддверии выборов в Государственную Думу ФС РФ VI созыва. Повышенное внимание стало уделяться сетям «ВКонтакте», «Facebook» и «Одноклассники», а на смену единичным несогласованным действиям пришла системная деятельность. Частная инициатива отдельных граждан-членов партии была заменена работой, имеющей определенные задачи и серьезные ресурсы. Сегодня все ключевые российские политические партии рассматривают социальные сети как важный инструмент общения с избирателями. Вопрос о том, как реагировать на сообщения в социальных медиа, не стоит: работа с ними выстраивается по такому же принципу, как и взаимодействие с избирателями через коммуникационные каналы. Ведь недостаточное внимание к настроениям избирателей в социальных медиа неоднократно оборачивалось значительным негативом и репутационными издержками.

По целому комплексу показателей лидером по интернет-активности в социальных сетях среди исследуемых политических партий является «Единая Россия». Она сумела интегрировать максимальное количество подписчиков и обеспечить генерирование наибольшего количества сообщений (постов) в день. Как показывает приведенная статистика, КПРФ по ряду показателей близка, а по некоторым — опережает партию «Единая Россия». В исследуемый период число подписчиков КПРФ в социальной сети ВКонтакте составило [55].

Таким образом, линейка из 14 партий, зарегистрированных на выборах в Госдуму в 2016 году, охватила все идеологическое поле и все основные идеологические ниши, что тоже говорит об адекватности действующей модели выборов текущему состоянию партийной системы и запросу избирателей. «Единая Россия» является доминирующим игроком на центристском поле и среди консерваторов-государственников. На этом же поле частично выстроилась работа «Патриотов России» и «Родины», которые, судя по их агитационным действиям, позиционируются как большие патриоты и более активные сторонники В. Путина, чем «Единая Россия» [34].

К своей безоговорочной поддержке политики В. Путина апеллировали и партии, находящиеся в левоцентристской нише социальной справедливости и претендующие на то, чтобы перехватить ту часть еще недавно лояльных избирателей, которые ситуативно недовольны социально-экономической политикой правительства РФ или региональных властей. Основные игроки на этом поле – «Справедливая Россия» и увеличившая свой рейтинг как партии второго выбора ЛДПР, в какой-то мере КПРФ. Их конкурентами среди малых партий выступили «Российская партия пенсионеров за справедливость» и частично «Родина».

У ядерного электората коммунистов, ностальгирующего по советской эпохе, 18 сентября состоялся выбор между КПРФ и «Коммунистами России». Последняя, в отличие от не баллотирующейся КПСС, не является чистым политтехнологическим «спойлером», а пытается навязать КПРФ идейно-

содержательную дискуссию вокруг основополагающих коммунистических идей и последовательности в их отстаивании, для чего консолидировала часть бывших членов и сторонников КПРФ.

Окончательно оформилось разделение либерального фланга – на «либерал-патриотов», сочетающих либеральные требования к общественно-культурной сфере, развитию экономики и частного сектора с безоговорочной поддержкой внешнеполитического курса руководства России («Партия Роста», «Гражданская платформа»), и «евролибералов», выступающих за ориентацию на Запад в вопросах геополитики и продвижение западных ценностей в общественно-культурную и экономическую сферу («Яблоко» и отчасти ПАРНАС) [34].

На ведущие роли в национал-патриотическом секторе по-прежнему претендуют ЛДПР и «Родина». ЛДПР по инерции все еще воспринимается как «партия за русских», хотя она и ушла от тесной ассоциации с «русским вопросом» и практически отказалась в своей риторике от «антимигрантской» повестки. А укрупненная группа списка ЛДПР по северокавказским республикам и вовсе сформирована в основном за счет местных политиков и общественников и имеет хорошие шансы на списочный мандат. «Родина», в свою очередь, уже активно позиционирует себя как «национальный фронт». Однако конкуренцию ЛДПР и «Родине» в этом сегменте составили еще 2 партии. С одной стороны, в Москве с «антимигрантской» повесткой на протяжении 2016 года активно работал московский горком КПРФ. С другой стороны, близкую к себе политическую силу на выборах в Госдуму получили лидеры радикальных националистов, занявшие проукраинскую позицию в событиях 2014 года. Это связано с тем, что с августа 2016 года координацию агиткампании ПАРНАС в регионах фактически взял на себя Вячеслав Мальцев, взгляды которого существенно отличаются от идеологии ПАРНАС, либеральные СМИ утратили интерес к кампании ПАРНАС после распада «Демкоалиции», а демократические активисты, выдвинутые ПАРНАС в

округах, наоборот, начали активно дистанцироваться от ассоциаций с партией в агитации.

Наконец, в глазах избирателей с регионально ориентированным типом голосования несколько партий на выборах в Госдуму заняли нишу «региональной контрэлиты», эксплуатируя электоральный раскол «действующая региональная власть VS региональная оппозиция». В разных регионах эту роль сыграли «Родина» и «Партия Роста», в отдельных случаях - «Российская партия пенсионеров за справедливость», «Справедливая Россия» и даже «Яблоко», однако этот тип голосования все же более актуален для выборов в ЗС, а не в Госдуму [34].

В бюллетене на выборах в Госдуму оказалось также место для нишевой экологической партии – РЭП «Зеленые». На поле зеленого протеста и повестки охраны окружающей среды составила конкуренцию «Яблоку», которое традиционно плотнее всех крупных оппозиционных партий работает с локально экологической повесткой и эоактивистами на местах.

Определенную конкуренцию как для правящей партии, так и для партий «патриотического» и «либерально-патриотического» фланга в борьбе за голоса неидеологизированной молодежи и сторонников здорового образа жизни попыталась составить «Гражданская сила». Сменив руководство, партия претендует на нишевую роль партии «молодых общественников», в ее списке лидеры молодежных движений «СтопХам», «Трезвая Россия», фанатских движений и др.

Наконец, узкую нишу радикальной оппозиции властям всех уровней практически монопольно заняла ПАРНАС. Тем более что «Яблоко» в попытке увеличить свою электоральную базу для сохранения в зоне 3% голосов и борьбы за барьер 5% стремилась смягчить позиционирование и апеллировать к более широкому кругу избирателей, не готовых к противостоянию с властью по всему спектру вопросов [34].

Помимо СМИ, информация о ходе подготовки к выборам депутатов Государственной Думы 18 сентября 2016 года на сайте ЦИК России

размещалась в специальном разделе «Подготовка к выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 2016 года».

Во время подготовки и самих выборов функционировали сервисы: «Найди свой избирательный участок», «Найди себя в списке избирателей», «Доступ к сведениям об обработке в ГАС «Выборы» персональных данных». На сайте ЦИК России также было размещено специальное программное изделие «Подготовка сведений о кандидатах, уполномоченных представителях, доверенных лицах» ГАС «Выборы».

В разделе «Актуальные темы» размещен баннер «Видеотрансляция процедур голосования избирателей и подсчета голосов избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» на портал трансляции в день выборов изображений с вебкамер, установленных на избирательных участках [18].

Что касается схемы смешанных округов (Приложение А), то это не явилось нововведением на выборах 2016 года. Смешанные округа уже существовали в регионах с густонаселенным областным центром в дополнение к полностью «городским» [45]. Использование в системе не только федерального списка, но и одномандатных округов было призвано обеспечить связь кандидатов с территорией, повысить статус Государственной Думы в политической системе, повысить роль парламента в выработке и принятии решений, в том числе в диалоге с исполнительной властью, и в том числе в отстаивании и представительстве людей, интересов, территории.

В отдельных регионах с небольшим областным центром (численности избирателей не хватает до одного полностью «городского» округа) уже в 2003 году применялась смешанная нарезка. Таким образом, Пензенская область, Пенза была поделена пополам.

Ленинский и Первомайский районы Пензы – бывший Первомайский округ №136 (теперь – Пензенский округ №146). Октябрьский и

Железнодорожный районы Пензы – бывший Железнодорожный округ №135 (теперь – Лермонтовский округ №147) (рисунок 1) [45].

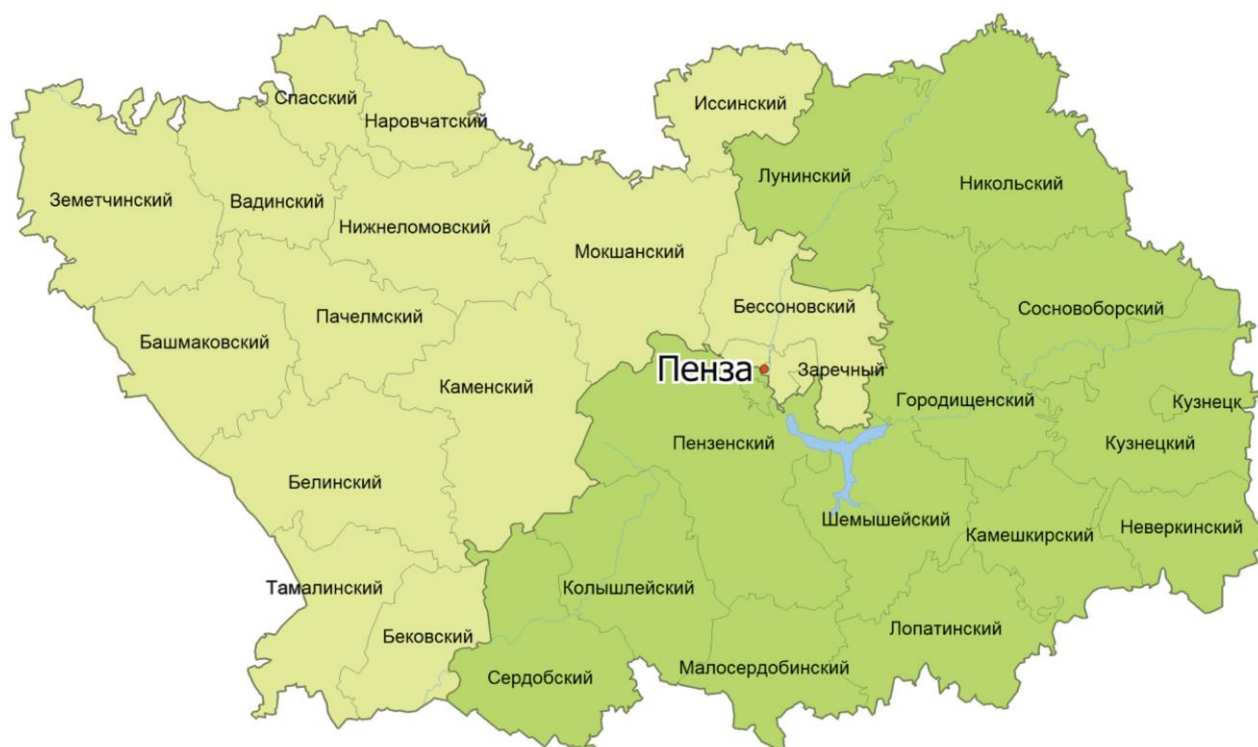


Рисунок 1 – Схема смешанных округов на выборах в Государственную Думу VII созыва на территории Пензенской области [45]

Говоря о процедуре подготовки выборов в Государственную Думу VII созыва, видно, что как со стороны государства, так и со стороны участников выборов была проведена масштабная работа, занявшая длительный период. Финансирование и предоставление нематериальных ресурсов политическим партиям дало возможность существенно снизить собственные издержки на ведение избирательных кампаний и вывести на политическую арену игроков различных политических течений.

При этом, основные силы выдвинули прежние четыре парламентских партии, которые во многом выстроили свою работу в рамках избирательной кампании, используя интернет-поле.

2.2 Процедура голосования и итоги выборов

Для голосования на выборах депутатов Государственной Думы VII созыва были изготовлены два вида избирательных бюллетеней: один – для голосования по федеральному избирательному округу, другой – для голосования по одномандатным избирательным округам.

Голосование 18 сентября 2016 года состоялось более чем на 96,7 тысячах избирательных участков, в том числе на 365 избирательных участках, образованных для проведения голосования на выборах депутатов Государственной Думы на территории 145 иностранных государств [18].

На выборах в Государственную Думу в 2016 году было предусмотрено также голосование по открепительным удостоверениям.

Досрочное голосование (за исключением труднодоступных и отдаленных местностей) в помещении соответствующей избирательной комиссии предусмотрено не было.

Для работы на избирательных участках были организованы около 880 тысяч членов избирательных комиссий всех уровней с правом решающего голоса. При этом, свыше трети членов избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, более половины членов ТИК и членов УИК были назначены по предложениям политических партий. На избирательных участках работали наблюдатели, выдвинутые как кандидатами, так и политическими партиями, зарегистрировавшими список кандидатов.

В целях эффективности и чистоты процесса выборов ЦИК России были аккредитованы 765 иностранных (международных) наблюдателей из 57 стран мира и ряда международных организаций, в том числе от ПА ОБСЕ, БДИПЧ ОБСЕ, ШОС, МПА СНГ, ПА ОДКБ, Миссии наблюдателей СНГ, ПА ЧЭС, Азиатской Ассоциации избирательных органов, Межпарламентской Ассамблеи Православия [18].

На избирательных участках работали около 5,5 тысячи технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) в 39 субъектах Российской Федерации.

В помещениях для голосования избирательных участков 14 субъектов Российской Федерации были применены 711 технических средств подсчета голосов – комплексов для электронного голосования (КЭГ).

Около 16,9 тысячи средств видеонаблюдения были размещены на избирательных участках в 15 субъектах Российской Федерации. В общей сложности установление видеокамер на почти трети избирательных участков позволило охватить до 40 миллионов избирателей.

В период выборов работала «горячая линия» для приема обращений граждан. В период с начала работы «горячей линии» ЦИК России, с 16 апреля по 18 сентября 2016 года, поступило 6337 обращений граждан [18].

Общая численность избирателей Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2016 года составила 111 624 248 избирателей (в том числе на территории Российской Федерации – 109 737 301 избиратель, за пределами территории Российской Федерации – 1 872 390 избирателей, в городе Байконуре – 14 557) [43].

В выборах 18 сентября 2016 года приняли участие 52 700 992 избирателя. Общая явка избирателей на выборах составила 47,88%. По данным ЦИК, явка на выборы в 2016 году стала самой низкой в истории России. До этого самая низкая явка (54,81%) была зафиксирована в 1993 году. В 2011 году явка составила 60,21%. Таким образом, явка избирателей на выборах в Государственную думу VII созыва по сравнению с предыдущими выборами снизилась, на 12,3 % [43].

При этом, в разных регионах страны явка отражена заметно отличающимися числовыми показателями (рисунок 2). В том числе в Пензенской области явка составила 60,63%, войдя в число регионов со средним значением явки.

Для сравнения, максимальная явка на выборах в Единый день голосования была зафиксирована в Кемеровской (78,96%), Тюменской (74,3%) областях и Чеченской республике (72,16%). При этом, минимальная явка избирателей отмечена в Московской области (21,73%), Москве (19,86%) и Санкт-Петербурге (16,12%) [43].



Рисунок 2 – Явка на выборах с Государственную Думу VII созыва в отдельных регионах страны [41]

Возвращаясь к выборам 2011 года, когда общая явка по стране была более 60%, определенным фактором стало то, что были высокие показатели в густонаселенных субъектах Федерации, которые внесли основной вклад в среднероссийский показатель [43].

По мнению экспертов Всероссийского центра изучения общественного мнения, снижение явки на выборах в 2016 году было обусловлено несколькими причинами. Основная связана с тем, что исход выборов для

большинства участников и наблюдателей казался заранее предрешенным – и «парламентская оппозиция», и «непарламентская» понимала, что в новой Государственной Думе устойчивое большинство получит «Единая Россия», как по партийным спискам, так и по «одномандатникам». Причем по партийным спискам было даже не важно, снизят они свой процент или нет. Предрешенность исхода, отсутствие острой интриги повлияло на снижение явки электората власти («зачем идти на выборы, если нет угрозы для власти?»), а не только сторонников либеральных партий.

Другой фактор, который снизил явку, – отказ оппозиции от активных кампаний в пользу инерционных. Уже традиционно на всех выборах, три партии «парламентской оппозиции» в большей степени обороняют свою монополию на оппозиционные кресла в Государственной Думе от появления там других партий, чем пытаются отвоевать дополнительные проценты и мандаты у «Единой России». Существующий статус-кво устраивает «большую четверку».

Еще один момент, от которого зависела явка, – это смещение фокуса этих выборов на выборы «одномандатников» в регионах. Однако кандидатам «партии власти» в отдельных округах было выгодно не работать на увеличение явки и не «будить», политизировать электорат сверх меры. Примерно в трех четвертях округов кандидаты оппозиции тоже понимали, что не в состоянии победить «единороссов», поэтому тоже не вкладывались в кампании всерьез. Еще одна причина – кризис, многие экономят деньги [57].

Итак, по итогам голосования 18 сентября 2016 года, депутатские мандаты были распределены сначала между федеральными списками кандидатов, а затем внутри каждого списка в соответствии с методикой распределения депутатских мандатов, предусматривающей передачу мандатов спискам пропорционально полученному ими числу голосов избирателей.

В целом, по итогам голосования, пятипроцентный барьер преодолели те же четыре партии, что и в 2003–2011 годах, что говорит не столько о постоянстве избирателей, сколько о складывании своеобразной олигополии.

Политический рынок России в 2003 году монополизировали четыре наиболее крупные и влиятельные партии, получившие все преимущества: государственное финансирование, доступ к средствам массовой информации, известность, психологическую уверенность электората в их «избираемости». Другим партиям вмешаться в эту борьбу очень сложно.

Для этого необходим харизматический лидер или яркий понятный лозунг, отсутствующий у других партий (например, партия «Альтернатива для Германии» ворвалась в политическую жизнь ФРГ на лозунге борьбы с эмиграцией). Но ни того, ни другого непарламентские партии предъявить не смогли. Поэтому избиратели проголосовали за наиболее известные бренды, имеющие наибольшие шансы преодолеть пятипроцентный барьер. Таким образом, количественный рост партий не привел к качественному, новых конкурентоспособных проектов на политической сцене не появилось.

Таким образом, явно лидирующие позиции по итогам выборов заняла «Единая Россия» – 54,20 % голосов избирателей. Следующими по числу голосов стали КПРФ – 13,34 %, ЛДПР – 13,14 % , замкнула четверку парламентских партий «Справедливая Россия», едва преодолевшая пятипроцентный порог – 6,22% (таблица 1) [7].

Таблица 1 – Распределение голосов избирателей на выборах в Государственную Думу VII созыва [7]

Место	Партия	Подано голосов		Мест в Думе	Из них	
		Всего	%		по федеральным спискам	по одномандатным округам
1.	«Единая Россия»	28 527 828	54,20	343	140	203
2.	КПРФ	7 019 752	13,34	42	35	7
3.	ЛДПР	6 917 063	13,14	39	34	5
4.	«Справедливая Россия»	3 275 053	6,22	23	16	7
5.	«Коммунисты России»	1 192 595	2,27	0	0	0
6.	«Яблоко»	1 051 335	1,99	0	0	0
7.	«Российская партия пенсионеров за справедливость»	910 848	1,73	0	0	0
8.	«Родина»	792 226	1,51	1	0	1
9.	«Партия Роста»	679 030	1,29	0	0	0
10.	«Зелёные»	399 429	0,76	0	0	0
11.	ПАРНАС	384 675	0,73	0	0	0
12.	«Патриоты России»	310 015	0,59	0	0	0
13.	«Гражданская платформа»	115 433	0,22	1	0	1
14.	«Гражданская сила»	73 971	0,14	0	0	0
	Самовыдвижение	—	—	1	—	1
	Недействительные бюллетени	982 596	1,87			
	Всего	52 631 849	100	450	—	—

Говоря о динамике результатов выборов в Государственную Думу, становится заметной разница по итогам голосования в 2011 и в 2016 годах. По итогам выборов в Государственную Думу VII созыва видно, что «Единая Россия» прибавила в количестве голосов на 4,88 %, ЛДПР – также незначительно прибавила в числе голосов, при этом КПРФ и «Справедливая Россия» еще более снизили свои позиции (таблица 2) [7].

Таблица 2 – Динамика распределения голосов избирателей на выборах в Государственную Думу VI и VII созывов [7]

Кандидаты от партии	Выборы Госдумы 2011, %	Выборы Госдумы 2016, %	Разница, %
1. «Единая Россия»	49,32	54,20	+4,88
2. КПРФ	19,19	13,34	-5,85
3. ЛДПР	11,67	13,14	+1,47
4. «Справедливая Россия»	13,24	6,22	-7,02
5. «Коммунисты России»	-	2,27	-
6. «Яблоко»	3,43	1,99	-1,44
7. «Партия пенсионеров»	-	1,73	-
8. «Родина»	-	1,51	-
9. «Партия Роста»	0,60	1,29	+0,69
10. «Зелёные»	-	0,76	-
11. ПАРНАС	-	0,73	-
12. «Патриоты России»	0,97	0,59	-0,38
13. «Гражданская платформа»	-	0,22	-
14. «Гражданская сила»	-	0,14	-
Явка	60,2	47,8	-12,22

Стоит отметить, что результат в пределах 50%, в целом, устраивал «Единую Россию». Результат по нижней границе списка был неприемлем только для отдельных «списочников», которые находились на полупроходных местах. Если сравнивать с 2011 годом, динамика рейтинга «Единой России» в 2016 году стала лучше. В 2011 году против партии на протяжении 3 осенних месяцев велась активная кампания, которая и обрушила рейтинг в последние две недели. В 2016 же на этапе предкампании «Единая Россия» доминировала за счет праймериз, а естественная для любых выборов волна негатива против «партии власти» не успела в полной мере дойти до избирателей, таким образом, оппозиционные партии не смогли серьезно обрушить рейтинг «Единой России». Вместе с тем, к моменту голосования наступило привыкание людей к кризису, социально-кризисная проблематика могла бы

сильно сыграть, если бы выборы проходили в начале года, но не в сентябре [57].

Реальная интрига, по общему мнению политологов, на выборах сложилась за второе место. Здесь уже давно соревнуются КПРФ и ЛДПР. Однако по данным социологов, которые опираются на долговременные тренды, КПРФ лишилась автоматических шансов на второе место. К содержательным причинам этого тренда, наверно, следует отнести тот факт, что ЛДПР смогла в значительной степени «освежить» и «омолодить» свой имидж. Привлекательность либеральных демократов возросла, в то время как КПРФ топталась на месте и не предпринимала серьезных и успешных попыток идти в ногу с меняющимися приоритетами и настроениями избирателей. Правда, КПРФ в этом соперничестве за второе место сохранила одно реальное преимущество, которое дало о себе знать на заключительных этапах избирательной кампании: известно, что электорат КПРФ гораздо более мобилизованный, он ходит на выборы активней, чем избиратели ЛДПР, где значительный процент молодежи, которая ходит на выборы не очень хорошо. По этим причинам коммунистам удалось сохранить второе место, но разрыв между двумя претендентами оказался незначительный [58].

ЛДПР, среди парламентских партий, наряду с «Единой Россией» также превысила свой результат 2011 года, причем был виден плавный рост ее рейтинга с начала 2016 года. Во многих регионах ЛДПР уже стала партией «второго выбора», и оттянула на себя часть голосов неопределившихся. С одной стороны, ЛДПР, в отличие от коммунистов и «Справедливой России», которые метались от критики Владимира Путина к поддержке его решений, всегда последовательно выступала в поддержку политики Путина, а он остался безоговорочно популярным политиком для большинства россиян. С другой стороны, благодаря событиям на международной арене изменилось отношение к ЛДПР: если раньше партия воспринималась как эксцентричная, а Владимир Жириновский считался шоу-мэном и популистом, то события на Украине, санкции против России многим показали правоту Жириновского,

который много лет предупреждал о существовании американской угрозы, о возможности цветных революций вокруг России. Те пророчества, которые еще во время выборов 2011 года казались нереальными, в преддверии выборов 2016 года стали частью нашей действительности в восприятии телеаудитории. В связи с изменениями правил агитации на выборах ключевую роль играла личность самого кандидата, и конечно среди лидеров «парламентской оппозиции» Жириновский – наиболее яркий и подготовленный к публичным дебатам политик. Так что ЛДПР, по прогнозам экспертов, могла выйти даже на результат 15% по стране. Но основная проблема, которую партии предстояло решить – это гораздо менее дисциплинированный избиратель, чем у тех же коммунистов. Многие сторонники ЛДПР на сами выборы просто не доходят. Поэтому пока все-таки ЛДПР по партийным спискам остается на третьем месте с небольшим отставанием от КПРФ.

Если в начале 2016 года считалось, что КПРФ могла значительно улучшить свой и так высокий результат 2011 года благодаря острой критике правительства России, то ближе к осени ситуация поменялась. Кампания велась в инерционном ключе, с опорой на ядерный электорат и без попыток выйти в другие электоральные ниши. В 2011 году в структуре электората КПРФ была большая доля «чужих» избирателей, прежде всего, в крупных городах, где за партию голосовали как за главную протестную силу, в том числе в отсутствие сильных либеральных партий. В преддверии выборов 2016 года КПРФ проводила очень консервативную кампанию, обращаясь к людям, которые испытывают ностальгию по советскому периоду. Список КПРФ почти не содержал новых фамилий, которые могли бы работать с новыми для партии аудиториями. В итоге партия упала по результатам выборов до 13,34%, едва опередив «Справедливую Россию». Но на руку КПРФ сыграла низкая явка. В чем еще преимущество коммунистов – в гораздо большем количестве сильных «одномандатников», которые достаточно высокими результатами в округах «подпитывали» общий результат партии.

По «Справедливой России» была возможна наибольшая волатильность. Хотя партия преодолела 5% барьер и осталась в Госдуме, она сделала это с 6,22% голосов, то есть, едва преодолев барьер. Партия утратила статус главной партии «второго выбора». Кроме того, у «эсеров» есть два-три десятка регионов, где их позиции оказались весьма слабы, в значительном числе регионов результат оказался на границе 5% или ниже. Но там, где «Справедливая Россия» вела кампанию, она часто становилась второй по активности, выделялась центрами защиты прав граждан и количеством агитационных материалов – Челябинская, Свердловская, Нижегородская области [57].

Говоря о «малых партиях», не преодолевших 5% барьер, на протяжении предвыборной кампании сохранялась интрига, какая из партий может пройти через 3%, чтобы получить госфинансирование и, что немаловажно, право в регионах и на местном уровне выдвигать кандидатов без сбора подписей.

По мнению экспертов, были хорошие, но не абсолютные шансы сохранить результат на уровне 3% у «Яблока». Однако эта партия потеряла часть избирателей в своих основных регионах-донорах – в Москве и Санкт-Петербурге. В 2011 году у «Яблока» в Петербурге было около 11%, к 2016 году популярность партии в регионе упала, там активно действовали «ПАРНАС» и «Партия Роста» Оксаны Дмитриевой. Несмотря на сильный федеральный список, сотрудничество с яркими лидерами демократов в одномандатных округах, для «Яблока» переход через 3% оказался непреодолим. Партии было необходимо работать на явку демократического избирателя, который в это время пребывал в апатии и был уверен в победе власти. Но партия представила «месседж», очень трудный для понимания даже для интеллигенции, которая составляет основной электорат «Яблока». Партия призывала проголосовать не за «Яблоко», а за самих себя, за некое свое будущее. Кроме того, «Яблоко» известно своим умением «заваливать» кампании на финальном этапе. Так случилось и в 2016 году.

Что касается остальных партий, которые могли побороться за 3%, то это, в первую очередь, партия «Родина». Можно было ожидать активного голосования за «Родину» в воинских частях, на предприятиях оборонного комплекса – где ранее активно поддерживали «Единую Россию» и ЛДПР.

«Партия Пенсионеров за Справедливость» хотя и не вела кампанию, сам бренд – удачный для сегодняшних условий. За последние годы достаточно много появилось пожилых людей, прежде лояльных к «Единой России», которые разочарованы пенсионной и социальной политикой правительства, отношением власти к себе. Они еще не ушли в стан поклонников КПРФ, но испытывают потребность в «сигнальном голосовании» против исполнительной власти. Другое дело, что за этот электорат бьется и «Справедливая Россия», и те же коммунисты, и сама «Единая Россия» пытается удержать голоса пожилых людей.

Также были небольшие шансы у партии «Коммунисты России». Если мы посмотрим выборы 2015 года на региональном и муниципальном уровнях по партийным спискам, то средневзвешенный результат «Коммунистов России» оказался выше 3%. Учитывая, что КПРФ вела кампанию инерционно, без ярких людей и идей, и так как «Коммунистам России» досталось 2-ое место в бюллетене было не исключая, что «альтернативные коммунисты» могли получить от 2 до 3%.

Именно эти четыре «малые» партии боролись за преодоление 3% порога, чего ни одной из них не удалось сделать [57].

Стоит также добавить роль внешнеполитических факторов, по-разному отразившихся на результатах голосования для разных партий. Так, из внешних факторов международная повестка традиционно сыграла на «Единую Россию» и ЛДПР (это любые «антироссийские» события, войны, санкции, давление на Олимпиаде в РИО), а экономические внутренние события играли на КПРФ, «Справедливую Россию» и «Партию Роста» [60].

Так, в июле – начале августа 2016 года ВЦИОМ получил данные о том, что конфигурация страхов россиян изменилась в сравнении с началом года,

когда политическая повестка в избирательную кампанию была экономической и социальной. В итоге снова на первое место вышли страхи, связанные с ухудшением международного фона. С середины августа до середины сентября, ситуация начала развиваться в негативном направлении – и на Украине, и в Сирии. Активную кампанию против России на Олимпийских играх в Рио тоже можно считать составной частью негативного международного фона. Так вот, все это способствовало, в какой-то степени, вернуть геополитический фактор в повестку думских выборов и сработало на улучшение рейтинга «правлящей» партии. Естественно, «все мы в одной лодке», а кто в ней командир? – Правда, это не «Единая Россия», а Владимир Путин, но в общественном мнении есть отчетливая ассоциация между Президентом и «правлящей партией», и эта связь является одной из центральных для избирательной кампании «Единой России» [58].

Близки к результатам выборов оказались данные экзитпола (Приложение В). Причем динамика результатов в течение Единого дня голосования оставалась стабильной (Приложение Г). Опрос проводился на 1 000 избирательных участках в 73 субъектах РФ. На выходе с избирательного участка интервьюеры ВЦИОМ предлагали пройти анонимный опрос на планшетах (400 участков) либо заполнить опросный лист, имитирующий бюллетень для голосования, и самостоятельно бросить его в специальную закрытую урну (600 участков). Задавались вопросы о том, за кого респондент проголосовал, о его поле и возрасте.

Всего было опрошено 112 309 человек. Ответили на вопросы 65% респондентов. Отказались от ответа 35% респондентов. Данные опроса экзитпол отразили также социально-демографический портрет избирателей (таблица 3) [14].

Таблица 3 – Социально-демографический портрет избирателей на выборах в Государственную Думу VII созыва [14]

Выборы в Государственную думу РФ (данные по партийным спискам)									
Социально-демографический портрет									
	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 лет и старше	Мужчины	Женщины	Высшее образование	Среднее, среднее специальное образование
«Единая Россия»	45	44	46	44	42	35	50	43	45
ЛДПР (Либерально-демократическая партия России)	19	19	18	15	10	18	13	14	16
КПРФ (Коммунистическая партия Российской Федерации)	8	9	10	15	22	18	13	14	16
«Справедливая Россия»	5	7	7	9	10	8	9	8	9

Что касается регионального уровня, в Пензенской области по федеральному избирательному округу наибольшее количество голосов избирателей набрала «Единая Россия» – 64,26% голосов. При этом в 146-м округе победу одержал кандидат от партии «Единая Россия» Сергей Есяков, который набрал 63,97% голосов избирателей. В 147-м округе победил Леонид Левин, набравший 61,85% голосов [43].

Как уже отмечалось, новых ярких лидеров выборы 2016 года не открыли. Более того, выдвинувшиеся в 2011–2013 годах М. Д. Прохоров и А. А. Навальный не сумели развить свой успех и оказались на обочине политического процесса. КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» также не смогли выдвинуть новых лидеров, способных стать достойной альтернативой стареющим Г. А. Зюганову, В. В. Жириновскому и С. М. Миронову. А ведь в 2024 году Зюганову будет 80 лет, Жириновскому – 78, а Миронову – 71, что ставит крест на их президентских перспективах, тем более что два президентских срока это 12 лет [7].

Стоит отметить, что после выборов в Госдуму «Единая Россия» укрепила свои позиции, а доля неопределившихся с политическими предпочтениями россиян существенно снизилась.

Согласно данным опросов ВЦИОМ, проведенных в 2011 и 2016 годах в 130 населенных пунктах, в 46 регионах и 8 ФО России, федеральные выборы в Государственную Думу VII созыва побудили россиян определиться со своими предпочтениями – «Единая Россия» растет, остальные парламентские партии также показывают некоторый рост или демонстрируют стабильность, подтверждая свой «думский» статус. Если за две недели и за неделю до голосования уровень декларируемой поддержки «Единой России» составлял 39,3 и 41,1% соответственно, то после выборов он вырос с 43,1 до 44,6%. Обратная динамика наблюдалась на выборах в 2011 году, когда после выборов рейтинги партии пошли на убыль – с 41% до голосования до 34,4% спустя три недели после голосования.

Показатель ЛДПР по последним данным – 13,7%, перед выборами он был на уровне 12,0%, а сразу после взлетел до 15,7%. Так же, как и в случае с «правлящей партией» на выборах 2011 года наблюдалась обратная динамика – рейтинг ЛДПР снизился с 12,0 до 10,8% спустя три недели после голосования.

Уровень поддержки КПРФ после голосования-2016 подрос: если за неделю до выборов он был на уровне 7,4%, то на сегодняшний день составляет 8,4%. Рейтинг «Справедливой России» за неделю до выборов набрал 6,3%, затем снизился до 5% и вот уже две недели демонстрирует плавный рост – на сегодняшний день показатель партии соответствует показателю за неделю до выборов 6,3%.

После выборов 18 сентября значительно снизилась доля затруднившихся с ответом – почти на 10%. За две недели до голосования 14,6% россиян не могли назвать партию, которой они бы отдали предпочтение. Эта доля оставалась существенной и за неделю до голосования – 13%. Тогда как теперь всего 3,8% граждан нашей страны затрудняются с выбором.

Данные исследований ВЦИОМ показывают, что укрепление связки между «Единой Россией» и Владимиром Путиным перед выборами оказалось эффективным. После выборов рейтинг партии не просто сохранил позиции, а вернулся к росту. Очевидно, что думское большинство сегодня опирается на реальную поддержку большинства избирателей (Приложение Б) [61].

Подводя итоги главы, стоит сказать, что в нашей стране ценности и интересы у людей расклеены. Это создает определенную коллизию в электоральном поведении людей. Партия «Единая Россия» – это партия интересов. Если нужно решать свои жизненные текущие проблемы, люди вполне себе голосуют за «Единую Россию», не обвиняя проблемами идеологии. Традиционно к «Единой России» не предъявляют идеологических требований. В большой степени это влечет за собой слабый интерес ее руководителей к идеологическим проблемам.

Все остальные – это, скорее, идеологические партии. Голосование за них скорее протестное или сигнал для правящей партии об определенном недовольстве. Возникает вопрос, существует ли запрос на оппозицию? На оппозицию, по мнению аналитиков, запроса нет. На что же существует запрос? Запрос существует на то, чтобы продемонстрировать протест. Когда не решаются проблемы, когда есть недовольство властью, имеется протестное голосование, которое уже в свою очередь делится по разным идеологическим принципам и по разным партиям. В значительной степени, от симпатии второго рода.

Группы и отдельные люди с обманутыми ожиданиями иногда включаются в дискредитацию выборов. При этом дискредитация выборов – главная ставка нашей несистемной оппозиции. Никаких электоральных задач она перед собой не ставит. Для ее лидеров важен вовсе не статус, а вполне себе заработок от спонсоров, которые оценивают ее попытки дискредитировать действующие институты власти. И, как известно, выборы – это знойное время для такой активности [59].

Таким образом, главным результатом выборов стала убедительная победа партии власти. «Единая Россия» установила новый рекорд по количеству мандатов в Государственной Думе, вернула себе конституционное большинство и тем самым закрепила сложившуюся в России в начале XXI века полупарламентную систему или систему доминирующей партии, в которой власть осуществляет наиболее сильная партия, занимающая особое положение, опережающая все другие на выборах с абсолютным большинством голосов. Оппозиция в таких системах слаба и не играет важной роли.

3 Рекомендации, направленные на совершенствование практики в процессе организации и проведения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания

Выводы, сделанные на основе анализа итогов выборной кампании 2016 года, могут считаться твердо эмпирически обоснованными.

Более 57 миллионов россиян не приняли участие в голосовании. Часть общества предпочла не участвовать в избирательной кампании ни в каком виде. Такая позиция кажется самой удобной, она снимает с человека вообще любую ответственность за происходящее в государстве. В связи с этим, можно сказать, что не просто конкретные партии, которые вышли на выборы, проиграли. Проиграли избиратели, и проиграли сами, своими усилиями, своим неучастием в первую очередь. Отдельные политологи отмечают, что сознательное неучастие отдельных граждан в выборах – это выбор стихийного, хаотичного и по сути революционного пути развития России. Низкая явка была вызвана рядом причины. Здесь следует также отметить тот факт, что с проведением выборов в сентябре, по существу, основная предвыборная кампания стала летней. Период, когда основная масса избирателей уезжает, отдыхает, занимается своими делами и не имеет интереса к политическим процессам. Поэтому можно сказать, что кампания прошла в значительной степени без избирателя. Соответственно, актуализируется задача повышения явки на выборах, повышения вовлеченности граждан в политический процесс.

В связи с вышесказанным, в первую очередь, стоит отметить, что федеральным выборам должна сопутствовать определенная политическая повестка. Например, в преддверии выборов в Государственную Думу VII созыва такой повесткой стал крымский консенсус, пришедший на смену ранней модели «путинского большинства». Это стало уникальным в истории страны явлением, когда подавляющая часть нации объединилась искренне,

поверх всех идеологических и социальных барьеров. Данный факт позволил элите, финансово-промышленной группе, политическим партиям опереться на электорат, настроения общества в преддверии выборов стали фактором поддержки этой политической конструкции [27]. Между отдельными кандидатами и между партиями должна происходить борьба за повестку дня, что возобладает в России – патриотические темы, внешнеполитические темы или тема внутренней экономики. В преддверии выборов 2016 года большинство людей имели проблемы с ЖКХ, рост безработицы определенный из-за кризиса. Возобладать могли именно эти темы [60]. В целом говоря, наличие позитивной программы вполне может привлечь избирателя, считающегося аполитичным и равнодушным.

Однако в этой связи стоит выделить две точки зрения экспертов на проблемы, связанные с электоральным циклом. Они связаны с фактором давления финансового кризиса на настроения людей.

Кризисные явления, падение уровня жизни – все это ведет к росту усталости населения. Социальный протест пока еще не успел перерасти в политическую плоскость, но напряжение продолжает нарастать, и протестные настроения назревают, не трансформируясь в потребность к коммуникации с властью и государством. В электоральном разрезе это говорит о том, что речь идет не столько о проблемах самой демократии, сколько о нарушении принципов коммуникации внутри федерального и регионального общественного пространства. Партийные симпатии граждан особенно не изменились, большая часть общества в принципе остается деполитизированной. Но ухудшение социального самочувствия, снижающийся уровень жизни, инфляция, рост налоговой нагрузки – все это приводит к росту напряжения, которое зреет в избирателях, но не находит выхода в общественном поле.

Власть, конечно же, опасается деструктивных форм протеста, поэтому энергию недовольства стремится направить в русло предвыборной борьбы. Это находит выражение в стремлении повысить соревновательность

претендентов еще на довыборном этапе, протестировать процесс политической конкуренции в полевых условиях, но под контролем государства, сохранив в то же время тот баланс политических сил, который можно считать безопасным по отношению к существующей системе.

Речь, прежде всего, идет о праймериз партии «Единая Россия» и попытке запустить процесс конкуренции внутри подконтрольной властям структуры. Предварительное голосование должно было продемонстрировать демократизацию и обновление правящей партии. Однако эксперимент, хоть и был частично удачен, в целом ожиданий не оправдал. Снятие с праймериз сильных соперников в пользу тех кандидатов, чью победу лоббировали региональные власти, давление на оппонентов, использование административного ресурса, мобилизация электората, фальсификации – все эти технологии, применяемые руководством в регионах, в конечном итоге подорвали авторитет новации, что стало предметом обсуждения в экспертной среде. «Методы проведения праймериз дискредитируют идею честного отбора и обещания прозрачности и равенства, данные руководителями партии. Попытка соблюдения демократической процедуры внутри партии административного ресурса все равно заканчивается использованием ресурса. Современные праймериз – не просто внутрипартийная затея, это предвыборный ход, позволяющий начать кампанию до ее официального объявления. В большинстве российских регионов праймериз проходят довольно тихо, однако на некоторых отдельных территориях фиксируется целый ряд конфликтных ситуаций. В этой связи, власти должны применять максимум возможностей, чтобы проблемная территория не переросла в фазу острого конфликта. В ходе подготовки праймериз проскальзывали неприглядные, свидетельствующие о недопуске конкурентов до выборов случаи. Исходя из этих проблем, главной задачей партии власти должно стать возвращение доверия избирателей и получение высокого процента в сравнительно честной конкуренции, без массовых фальсификаций. Основная

интрига выборов состояла в том, можно ли решить эту задачу в неустойчивой социально-экономической ситуации.

Что касается предвыборных программ партий, то они должны включать в себя новые изменения, основанные на реальных запросах и потребностях граждан. Так, партия «Единая Россия», кроме процедуры праймериз, пока не предложила новой идеологии и даже тезисов, которые бы могли увлечь избирателей и повлиять на расклад сил. Региональные структуры ОНФ также слабо представлены в части идеологической работы с населением, заявляя о себе в публичном пространстве лишь в виде нерегулярных контрольно-экспертных рейдов. Общероссийский народный фронт пока не выдвинул никаких новых идей, а значит вынужден будет использовать устаревшую повестку «Единой России», которая в ходе избирательной кампании обречена только терять свой электоральный рейтинг ввиду того, что ее оппоненты будут набирать очки исключительно на критике партии власти.

В этой связи, коммунисты в лице партии КПРФ также не смогли переформатировать свой подход к избирательной кампании и пошли по пути противопоставления своих «левых» идей более «правым» декларациям со стороны «Единой России». Фактически они надеялись повторить успех 2011 года, аккумулировав все протестные голоса. Но данная тактика не позволила в полной мере сработать в нынешней ситуации, когда к выборам оказались допущены многие партии с «левым» уклоном, например «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость и «Родина», «отобравшие» голоса у КПРФ.

Так же и непарламентская оппозиция не вышла за традиционные рамки критики всего политического процесса и работы по делигитимации всех выборов в России. «ПАРНАС» и «Альянс зеленых» пошли по пути мультипликации идеологических штампов и обвинений как на федеральном, так и на региональном уровнях. Они как бы остались в шорах своей же «мифологии», оправдывающей нынешнее состояние несовершенством всей политической системы РФ, начиная с избирательного законодательства.

Единственной верной тактикой оппозиции стала идея о необходимости объединения сил «малых партий». Но возникли серьезные проблемы в реальной готовности региональных политиков к консолидации в процессе обсуждения вопросов идеологической совместимости. Во всяком случае, выборы всегда предполагают ясность целевой повестки, какие именно вопросы социально-экономического развития нуждаются в федеральной поддержке. Данная неспособность к эффективной консолидации сил привела к типичной ситуации, когда все политические силы лишь слепо копировали те идеологические заготовки, которые федеральный центр создал без учета региональной специфики.

К тому же, стал очевидным и другой факт данной проблематики. Повторение сценария, когда региональные отделения партий не смогли завладеть вниманием избирателя, инициировать общественную дискуссию, говорит о том, что большинство политических сил еще не прошли школу муниципальных выборов, потому не могут выстроить детальную повестку и, как результат, весьма слабо выглядели на федеральных выборах. Вне дискуссии оказалась тема присутствия партий в структурах муниципального управления, их роли в избирательной кампании федерального уровня. Между тем именно с этим вопросом связаны проблемы низкой явки избирателей. Эпизодическая связь малых партий с повседневной жизнью избирателей на местах не позволяет им заручиться долгосрочной поддержкой.

В деятельности вышеупомянутого ОНФ следует отметить один положительный факт в деятельности ОНФ – появление в их структуре новых лидеров общественного мнения, политиков нового типа, способных опираться непосредственно на избирателя, наладив с ним диалог [27]. Именно по такому принципу должна выстраиваться избирательная кампания любой партии. Кроме того, необходимо обновление и омоложение политических кадров, так как старый властный аппарат не способен к полноценному восприятию общественных запросов, а также не способен политически грамотно ответить на вызовы современности.

Еще одним важным шагом на выборах должно стать снижение административного ресурса. На выборах в Государственную Думу VII созыва этот шаг уже проявился. Прежде всего, речь идет о контроле над избирательными комиссиями, сформированными преимущественно из членов «Единой России», контроле над бюджетными организациями, прежде всего над учебными заведениями, больницами и администрациями, контроле над руководителями муниципальных образований, которые являются звеньями региональной вертикали власти, а также депутатами. До последнего времени сам принцип использования административного ресурса в региональной политике воспринимался населением, прежде всего провинциальным, как нечто само собою разумеющееся. Ведь речь идет об одном из ресурсов политической власти. Однако в отличие от ресурсов традиционных ситуация с административным ресурсом довольно непроста. Дело в том, что, признавая в качестве основной функции государства функцию управления, то есть администрирования, мы автоматически толкаем себя на путь признания естественности данного вида ресурса, его подразумеваемости как законодательством, так и многовековыми традициями государственного управления. В данном случае вполне уместен вопрос: не является ли понятие административного ресурса синонимом такой категории, как «система полномочий».

Смена руководства ЦИК РФ, попытка администрации Президента РФ устранить давление на региональные избиркомы со стороны губернаторов, открытость и публичность в вопросе работы с избирателями на территории муниципальных образований – все это шаг к демократизации выборного процесса, а точнее, снижения уровня использования административного ресурса. Именно такой подход позволяет власти говорить о легитимности избирательной системы в России, что чрезвычайно важно в разрезе грядущих выборов президента РФ в 2018 году [27].

Еще одной задачей должно стать снижение возможности массовых фальсификаций. В связи с этим, уже на прошедших выборах была проделана

работа по участию большого числа наблюдателей на УИКах в день голосования. Кроме того, на выборах в Госдуму были организованы экзитполы по каждому из кандидатов.

Легитимность выборов, конечно, обеспечивал Центризбирком, и он обновился за последние годы, теперь там не просто рядовые педагоги, которых раньше привлекали в качестве председателей и членов комиссий, а профессиональные члены комиссий, делегированные партией, прошедшие учебу, им даны определенные права. Конечно, в связи с этим, таким людям не хочется совершать уголовных преступлений. Поэтому комиссии способны работать на совесть, и все установки (и гласные, и негласные) им даны, чтобы подсчет был честным и все было зафиксировано [60].

Другая проблема состоит в следующем. Ряд политологов отмечают, что за последние 10-12 лет сильно редуцировался стиль российских политтехнологий. Технологов стало много, как правило это низкооплачиваемые консультанты в штабах партий (причем, без разницы, провластной, оппозиционной или совсем несистемной), ответственные за очень технические, во многом примитивные процессы. Далеко не все кандидаты оказались подкованы в политической технологии. При этом, профессионалы в этой сфере на данных выборах не стали достаточно востребованы. Анализ списка кандидатов позволил отметить, что кандидатов с соответствующим бюджетом, имеющих возможность позволить услуги эффективных специалистов, на прошедших выборах стало гораздо меньше по сравнению с предыдущими федеральными кампаниями. В итоге к проведению летней избирательной кампании оказались не готовыми ряд предвыборных штабов и предпочли даже искусству разговора с гражданами способы этого разговора избежать.

Кроме того, прошедший 18 сентября 2016 г. единый день голосования показал, что необходимо упрощать избирательное законодательство. Необходимо снижать нагрузку на участковые избирательные комиссии. Необходимо избавлять избирательную систему от непрофильных функций.

Выборы показали, что избирательная система является слишком открытой для различного рода злоупотреблений правом. Члены избирательных комиссий с совещательным голосом, которые частично выполняли функции наблюдателей, вмешивались в работу членов участковых избирательных комиссий, что недопустимо.

Общественно полезная работа членов участковых избирательных комиссий, которые выполняют государственную функцию, проводя выборы, сегодня свелась к повинности. Это неприемлемо.

Избирательные институты готовы к реконструкции. Впереди большие выборы – одни из наиболее важных в судьбе нашей страны. Учитывая и международную обстановку, и некоторые веяния внутри нашего государства, это будут самые ответственные выборы. И избирательная система должна к этим выборам подойти обновленной и качественно другой:

1. Необходимо на законодательном уровне закрепить обязательность применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения – в том числе в сети Интернет – на выборах федерального и регионального уровней;

2. Предлагается отменить институт сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов и избирательных объединений на выборах всех уровней;

3. Предлагается более не совмещать проведение выборов федерального уровня с выборами регионального и местного уровней. Для проведения выборов федерального уровня предлагается определить специальные даты (к примеру, март года, в котором истекают соответствующие полномочия), не совмещая указанные выборы с выборами регионального и местного уровней. К слову, как и пройдут предстоящие выборы Президента Российской Федерации в марте 2018 года;

4. Представляется необходимым радикальным образом упростить форму протокола участковой избирательной комиссии об итогах голосования, сократив верхнюю (по существу, техническую) часть протокола до двух-трех

строк (число зарегистрированных избирателей, число выданных бюллетеней в помещении для голосования и вне помещения для голосования);

5. Предлагается рассмотреть возможность исключения из полномочий избирательных комиссий «квазисудебных» и «квазиправоохранительных» функций, ограничив полномочия избирательных комиссий функциями, непосредственно связанными с организацией и проведением выборов. В данном случае упраздненные функции избирательных комиссий смогут выполнять судебные органы, органы прокуратуры, следственные органы и органы внутренних дел, имеющие необходимые компетенции в правоохранительной сфере, а также соответствующие кадровые и организационные ресурсы;

6. Предлагается упростить процедуры проверки достоверности сведений, представляемых кандидатами, сохранив безусловную необходимость проверки сведений о судимости кандидата. При этом предлагается исключить необходимость проверки достоверности сведений, выявление недостоверности которых не влечет прекращения участия кандидата в избирательной кампании (сведений об образовании, о вкладах в банках, об участии в коммерческих организациях, о наличии движимого и недвижимого имущества и т.д.);

7. Предлагается вернуться к формированию участковых избирательных комиссий перед каждым конкретными выборами, отказавшись от института резерва состава участковых комиссий. Как представляется, практика формирования участковых избирательных комиссий на постоянной основе себя не оправдала;

8. Представляется необходимым урегулировать вопрос о статусе избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и их финансировании исключительно за счет средств федерального бюджета. Придание избирательным комиссиям субъектов Российской Федерации статуса федеральных органов и их финансирование исключительно из федерального бюджета позволит снизить административную зависимость от

региональных властей. В данном случае актуальным представляется вопрос о кадровой ротации председателей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (по аналогии с руководителями территориальных органов федеральных органов исполнительной власти) [33].

Соблюдение данных условий позволит обеспечить не только эффективность выборов. Оно позволит обеспечить устойчивость всей политической системы в целом, предотвратить серьезные политические конфликты, ведь именно с этой целью было реформировано российское избирательное законодательство.

Заключение

В ходе написания бакалаврской работы была достигнута цель, обозначенная как изучение и анализ сложившегося и подвергающегося изменениям процесса организации выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

В результате анализа, проведенного в данной работе, сделаны следующие выводы, связанные с процессом организации выборов в Государственную Думу и соответствующие поставленным ранее в работе задачам.

Во-первых, в последствии выборов в Государственную Думу VI созыва и в преддверии выборов в Государственную Думу VII созыва избирательная система Российской Федерации была подвержена изменениям в целом, в целях совершенствования избирательного законодательства и выработки конкретных изменений, в основе которых – либерализация требований к созданию и деятельности политических партий. Изменения в этом ключе коснулись, во многом, требований, предъявляемых к участникам выборов в Государственную Думу Федерального Собрания.

Во-вторых, очевидно, что связано с особой сложностью и значимостью процесса, выборы в Государственную Думу регулируются не только общим законодательством о выборах в Российской Федерации, но и отдельными, специализированными нормативно-правовыми актами.

Таким образом, в работе были рассмотрены основные нормативно-правовые требования к организации выборов в Российской Федерации, применительно к выборам депутатов Государственной Думы.

Говоря о процедуре подготовки выборов в Государственную Думу VII Созыва, сделан вывод, что со стороны всех участников выборного процесса, включая государственные органы, политические партии и отдельных кандидатов, а также экспертов, задействованных в их избирательных

кампаниях, и электоральный слой населения, проведена масштабная работа, занявшая длительный период. Финансирование и предоставление нематериальных ресурсов политическим партиям дало возможность существенно снизить собственные издержки на ведение избирательных кампаний и вывести на политическую арену игроков различных политических течений.

При этом, стало очевидным фактом, что на выборах в Государственную Думу VII созыва сумели одержать победу на выборах лишь прежние четыре парламентские партии, которые выстроили свою работу в рамках избирательной кампании, используя как классические, так и современные политические технологии.

Таким образом, главным результатом выборов 18 сентября 2016 года стала убедительная победа партии власти. «Единая Россия» установила новый рекорд по количеству мандатов в Государственной Думе, вернула себе конституционное большинство и тем самым закрепила сложившуюся в России в начале XXI века полупарламентскую систему, или систему доминирующей партии, в которой власть осуществляет наиболее сильная партия, занимающая особое положение, опережающая все другие на выборах с абсолютным большинством голосов [7].

Вместе с тем, по-прежнему, остается ряд проблем, связанных с организацией выборов в федеральный орган законодательной и представительной власти – Государственную Думу, и с недостатками политической системы государства в целом.

Использование «грязных» технологий в ходе избирательных кампаний, значительно возросшее влияние на ход и результаты выборов всевозможных политехнологов, выросшее всевластие денежного мешка, потеря избирательными комиссиями своей независимости под прессом постоянно возрастающего административного давления местной власти. В результате этого избиратели лишаются возможности осознанного выбора, а состав представительных органов не выражает интересов и воли большинства

населения. Результатом всего этого становится апатия электората, резкое возрастание числа избирателей, в том числе голосующих против всех кандидатов.

Таким образом, для того чтобы избирательная кампания, подсчет голосов и подведение итогов проходили должным образом и чтобы люди не сомневались в честности выборного процесса, необходимо отладить систему регулирования избирательного процесса. Но в этом должно быть заинтересованы и кандидаты, и избирательные объединения, и избиратели.

Остается сложной ситуация в финансовой области и сфере предвыборной агитации. Именно в этих сферах из-за несовершенства, в первую очередь, правоприменительной практики происходит наибольшее число правонарушений.

Вместе с этим стоит отметить, что заметные изменения федерального законодательства в сфере избирательного процесса, стали заметны уже на выборах в Государственную Думу VII созыва. Состоявшиеся выборы прошли без серьезных нарушений, фальсификаций и конфликтов, сформировали качественно новый состав государственного органа.

Вполне можно говорить о том, что состоявшиеся в 2016 году с учетом ошибок прошлого выборы в Государственную Думу обеспечили устойчивость политической системы России на ближайшие годы, в том числе в преддверии еще более сложных и определяющих судьбу страны выборов Президента Российской Федерации в 2018 году.

Список использованных источников

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] Дата обновления: 20.01.2012. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2017
2. О политических партиях: федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 28.12.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2017
3. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 03.04.2017. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2017
4. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 28.12.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2017
5. Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федеральный закон от 3 ноября 2015 года № 300-ФЗ [Электронный ресурс] Дата обновления: 09.03.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2017
6. О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва: указ Президента от 17 июня 2016 года № 291 [Электронный ресурс] Дата обновления: 17.06.2016. Доступ из Справочной правовой системы «Консультант Плюс» – 2017
7. Алексеев Д.Ю. Выборы в Госдуму-2016: итоги и перспективы // Известия Восточного института. – 2016. – № 3. – С. 116 – 123

8. Бартенев В.И. Внутриполитические детерминанты использования инструментов внешней помощи: модель для сборки // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 5. – С. 153 – 166
9. Бузин А.Ю. Эволюция электоральных показателей российских выборов в 1996-2012 годах // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 6. – С. 62 – 70
10. Булдаков В.П. Российская многопартийность: иллюзии прошлого, химеры современности // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 4. – С. 100 – 114
11. Бочаров Ю.Б. Итоги выборов в Думу РФ седьмого созыва за рубежом – отсутствие альтернативы партии власти // Власть. – 2017. – № 2. – С. 52 – 58
12. Верховский А.М., Струкова Е.Н. Партийное строительство на крайнем правом фланге российского политического спектра // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 4. – С. 131 – 151
13. Володина С.В. Параметры избирательной системы как объект реформирования: технологии влияния // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 5. – С. 108 – 117
14. Выборы в Государственную Думу РФ: результаты экзитпола ВЦИОМ // Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115870> (дата обращения: 17.05.2017)
15. Глотов С.А. Избирательное право и избирательный процесс: учеб. пособие. – М.: Международный юридический институт, 2013. – 320 с.
16. Захаров И.В., Кокотов А.Н. Избирательное право Российской Федерации: учебник для магистров. – М.: Юрайт, 2014. – 444 с.
17. Зверев А.Л., Палитай И.С., Смулькина Н.В., Рогозарь А.И. Особенности политического восприятия в современных российских условиях // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 3. – С. 40 – 54

18. Информация о ходе подготовки к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cikrf.ru/analog/vib_d16/spravka_gd_16092016.doc (дата обращения: 17.05.2017)
19. Киселев В.О. Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2014. – № 6. – С. 51 – 64
20. Козырева П.М., Смирнов А.И. Кризис многопартийности в России // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 14. – С. 76 – 95
21. Коргунюк Ю.Г. Партийная реформа 2012-2014 гг. и структура электоральных размежеваний в регионах России // Полис. Политические исследования. – 2015. – № 4. – С. 97 – 113
22. Коргунюк Ю.Г. Электоральная коррупция: история болезни // Полис. Политические исследования. – 2015. – № 2. – С. 181 – 186
23. Лукин А.В. Возможна ли другая демократия? // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 1. – С. 10 – 27
24. Макаренко Б.И., Локшин И.М. Современные партийные системы: сценарии эволюции и тенденции развития // Полис. Политические исследования. – 2015. – № 3. – С. 85 – 109
25. Мамонов М.В. Новые риски электоральной социологии (по результатам анализа осенних выборов 2013 г.) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2014. – № 1. – С. 56 – 69
26. Марченя П.П. Российская многопартийность: колыбель гражданского общества или могила имперской государственности? // Полис. Политические исследования. – 2017. – № 1. – С. 41 – 52
27. Мейер М.М. Выборы в Государственную Думу в 2016 году // Власть. – 2016. – № 6. – С. 29 – 35

28. Митрополитски С. Интерпретационный подход к голосованию. Российский опыт // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 4. – С. 65 – 80
29. Михайленко Е.К. Социологические исследования как инструмент повышения качества власти // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2016. – № 2. – С. 79 – 91
30. Модернизация политической системы и совершенствование избирательного законодательства // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4955> (дата обращения: 17.05.2017)
31. Муштук О.З. Российская многопартийность: демократический декор или реальный фактор политики?: аналитический обзор. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 90 с.
32. Новая нарезка избирательных округов: «расщепление оппозиции» // Центр экономических и политических реформ. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cepr.ru/wp-content/uploads/2015/10/Новая-нарезка-избирательных-округов2.pdf> (дата обращения: 17.05.2017)
33. Офицеров А.С. Выборы-2016: взгляд организатора выборов // Pro Nunc: Современные политические процессы. – 2016. – № 1. – С. 11 – 19
34. Партийное поле России накануне Единого дня голосования 2016 года // Институт социально-экономических и политических исследований. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.isepr.ru/analytics/ПАРТИЙНОЕ%20ПОЛЕ%20РОССИИ_ИСЭПИ.pdf (дата обращения: 17.05.2017)
35. Перегудов С.П. Партии и группы интересов: к новой модели взаимодействия // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 1. – С. 45 – 59
36. Петухов В.В. Выборы в Государственную Думу России на фоне институционального кризиса // Власть. – 2016. – № 7. – С. 22 – 27

37. Платонов В.М. Формирование механизма выборов. Как это было в Москве // Полис. Политические исследования. – 2015. – № 5. – С. 175 – 181
38. Поляков Л.В. Закат плебисцитарной демократии? // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 2. – С. 179 – 184
39. Пшизова С.Н. Можно ли управлять демократией? Часть II // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 1. – С. 28 – 44
40. Работяжев Н.В. Между традицией и утопией: левый консерватизм в России // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 4. – С. 114 – 130
41. Результаты выборов в Госдуму: последние данные ЦИКа в режиме онлайн // Информационное агентство «РосБизнесКонсалтинг». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/18/09/2016/57dbddff9a79472d4e8aa7df> (дата обращения: 17.05.2017)
42. Савченко М.С. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учеб. пособие. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – 159 с.
43. Сведения о проводящихся выборах и референдумах // Избирательная комиссия Пензенской области. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.penza.vybory.izbirkom.ru/region/penza?action=show&global=1&vm=100100067795849&region=58&prver=0&pronetvd=0> (дата обращения: 17.05.2017)
44. Симонов К.В. Нужна ли России двухпартийность? // Полис. Политические исследования. – 2015. – № 2. – С. 68 – 77
45. Смешанные округа на выборах в Госдуму в 2016 году: особенности конкуренции и стимулы развития политической системы // Институт социально-экономических и политических исследований. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.isepr.ru/upload/iblock/954/isepr_analiz_narezki.pdf (дата обращения: 17.05.2017)

46. Смирнов В.А., Иванов А.Ф. Социологический портрет кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ (по материалам избирательной кампании 2011 г.) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2016. – № 1. – С. 272 – 282
47. Сморгунов Л.В. Сетевые политические партии // Полис. Политические исследования. – 2014. – № 4. – С. 21 – 37
48. Стрельцов Д.В. Системы доминантных партий: некоторые подходы к методологии исследования // Полис. Политические исследования. – 2017. – № 3. – С. 105 – 118
49. Технологии и результаты экзит-полла ВЦИОМ на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ VII созыва // Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://wciom.ru/fileadmin/file/vybory2016/ep2016.pdf> (дата обращения: 17.05.2017)
50. Трегубов Н.А. Факторы голосования: вопросы классификации и анализа // Полис. Политические исследования. – 2017. – № 3. – С. 119 – 134
51. Турченко М.С. Почему честные выборы не пустой звук // Полис. Политические исследования. – 2015. – № 5. – С. 186 – 191
52. Халий И.А., Подъячев К.В. Итоги выборов-2016 как отражение социально-политического развития российских регионов // Власть. – 2016. – № 12. – С. 45 – 51
53. Худолей Д.М. Понятие избирательного процесса // Вестник Пермского университета. – 2015. – № 2. – С. 18 – 28
54. Чернышов А.Г. Выборы как спецоперация // Власть. – 2016. – № 5. – С. 22 – 27
55. Чижов Д.В. Формирование имиджа российских политических партий в сети Интернет // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2016. – № 1. – С. 48 – 53

56. Чувилина Н.Б. Выборы в Государственную Думу осени 2016 г. как индикатор актуального состояния российской партийной системы // Власть. – 2016. – № 11. – С. 17 – 22

57. Экспертный прогноз Александра Пожалова // Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://2016.wciom.ru/prognozy/ehkspertnye_prognozy/aleksandr_pozhalov/ (дата обращения: 17.05.2017)

58. Экспертный прогноз Алексея Зудина // Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://2016.wciom.ru/prognozy/ehkspertnye_prognozy/aleksei_zudin/ (дата обращения: 17.05.2017)

59. Экспертный прогноз Иосифа Дискина // Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://2016.wciom.ru/prognozy/ehkspertnye_prognozy/iosif_diskin/ (дата обращения: 17.05.2017)

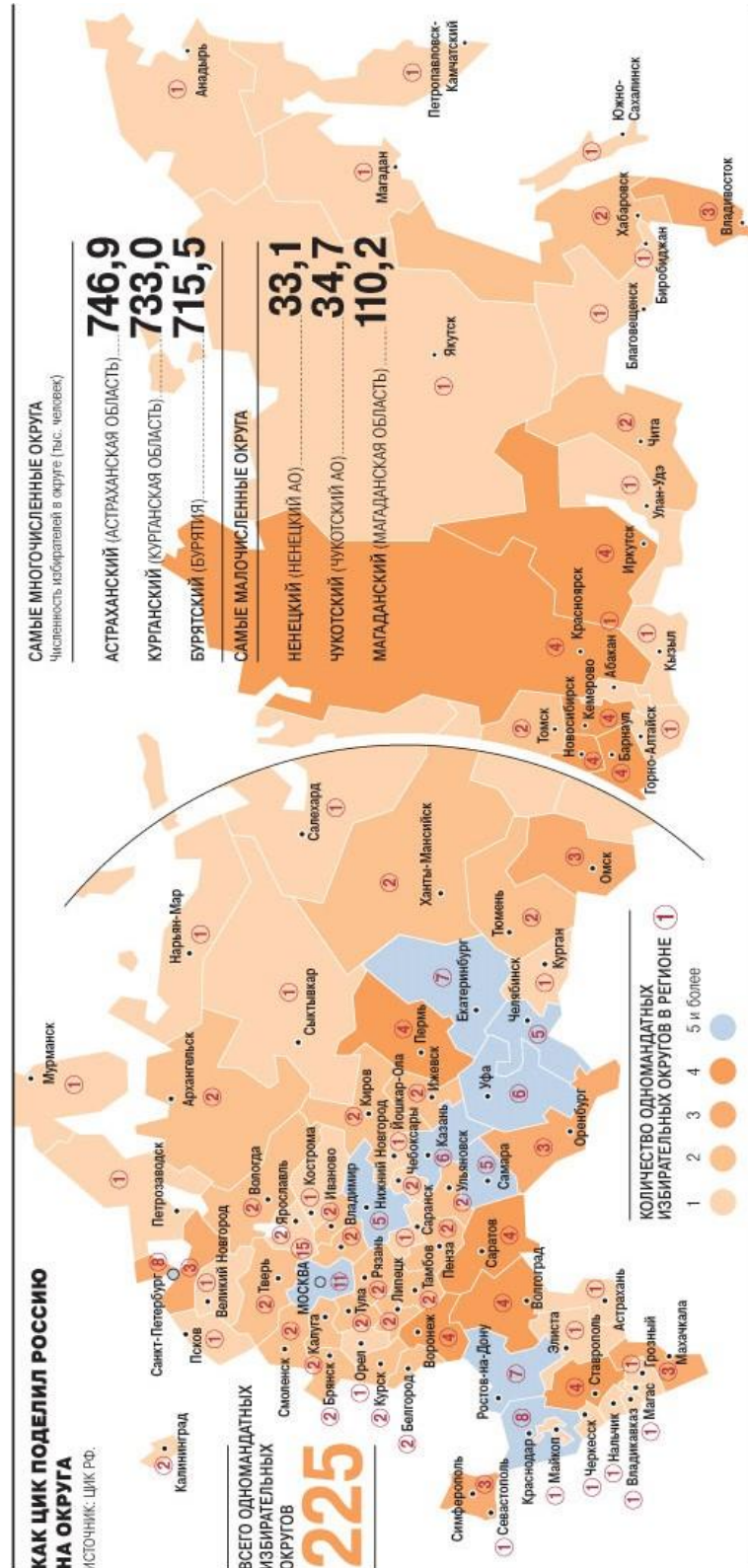
60. Экспертный прогноз Олега Матвейчева // Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://2016.wciom.ru/prognozy/ehkspertnye_prognozy/oleg_matveichev/ (дата обращения: 17.05.2017)

61. Электоральные рейтинги после выборов // Всероссийский центр изучения общественного мнения. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115908> (дата обращения: 17.05.2017)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Схема смешанных округов на выборах в Государственную Думу VII созыва [32]



Приложение Б

Электоральные рейтинги партий до и после выборов в Государственную Думу в 2011 и 2016 годах [61]

За какую из следующих партий Вы бы, скорее всего, проголосовали, если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу России?					
<i>(Закрытый вопрос, один ответ, %)</i>					
	20.11.2011	30.11.2011	11.12.2011	18.12.2011	25.12.2011
«Единая Россия»	41,0	41,0	35,0	36,0	34,4
КПРФ	10,0	12,0	16,0	16,0	14,7
ЛДПР	9,0	12,0	12,0	11,0	10,8
«Справедливая Россия»	8,0	9,0	11,0	8,0	9,6
Непарламентские партии	2,1	2,0	2,9	4,4	4,3
Приду и испорчу бюллетень	2,9	1,0	1,1	1,6	1,3
Затрудняюсь ответить	14,0	12,0	8,0	9,0	9,4
Не стал бы участвовать в выборах	13,0	11,0	14,0	14,0	15,5

За какую из следующих партий Вы бы, скорее всего, проголосовали, если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу России?					
<i>(Закрытый вопрос, один ответ, %)</i>					
	04.09.2016	11.09.2016*	25.09.2016	02.10.2016	09.10.2016
«Единая Россия»	39,3	41,1	43,1	43,5	44,6
КПРФ	8,7	7,4	10,0	8,9	8,4
ЛДПР	10,4	12,6	15,7	15,0	13,7
«Справедливая Россия»	5,3	6,3	5,0	5,8	6,3
Непарламентские партии	6,0	7,9	8,7	7,4	8,2
Приду и испорчу бюллетень	1,0	0,8	0,9	1,7	1,3
Затрудняюсь ответить	14,6	13,0	2,8	3,9	3,8
Не стал бы участвовать в выборах	14,7	10,9	13,8	13,8	13,7

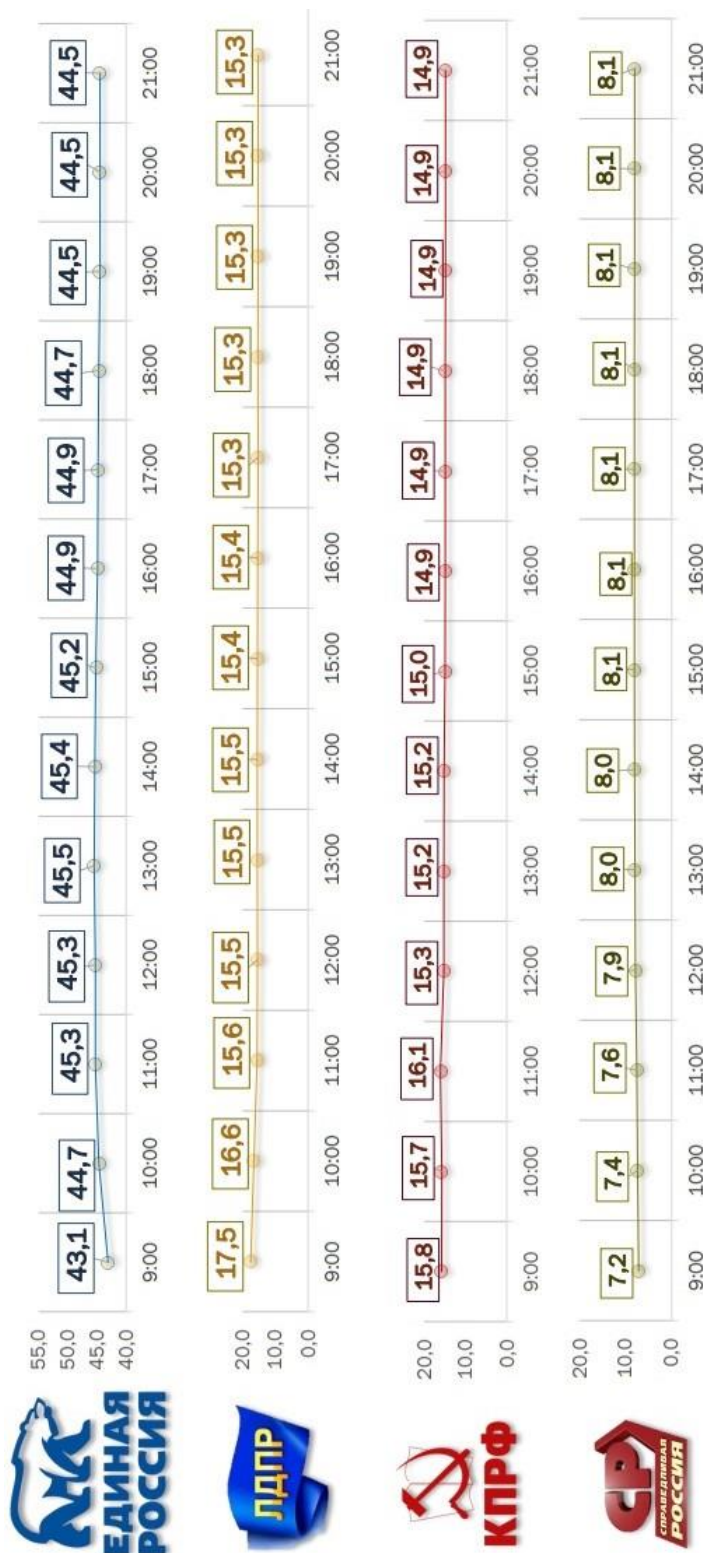
Приложение В

Данные опроса экзитпол на выборах
в Государственную Думу VII созыва [49]



Приложение Г

Динамика результатов голосования на выборах в Государственную Думу VII созыва по данным экзитпол [49]



Приложение Д

Социально-демографический портрет избирателей
на выборах в Государственную Думу VII созыва [49]

