

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики и управления

Направление подготовки

Магистерская программа

Кафедра «Экономическая теория и
международные отношения»

38.04.01 «Экономика»

Международная экономика

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему

**Проблемы и перспективы реализации программы импортозамещения в
России (на примере российского АПК)**

Магистрант

Сычев
Дмитрий
Владимирович

подпись, дата

Руководитель

Котова Л. Г.

подпись, дата

Нормоконтролер

Влазнева С.А.

подпись, дата

Рецензент

Зав. кафедрой «Организация и
информатизация производства»
ФГБОУ ВО Пензенский
государственный аграрный университет

Винничек Л.Б.

подпись, дата

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____)

Заведующий кафедрой

Рожкова Л.В.

подпись, дата

Работа защищена с отметкой _____ (протокол ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК

Розен Л. Г.

подпись, дата

Пенза 2020

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Институт экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория и международные отношения»
Направление подготовки 38.04.01 «Экономика»,
магистерская программа – Международная экономика

«УТВЕРЖДАЮ»:

зав. кафедрой

д.с.н., доцент Рожкова Л. В.

«_____» _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ
НА МАГИСТЕРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ

магистранту Сычеву Д. В., группа 18ЭЭм1, обучение очное

1 Тема магистерской диссертации: Проблемы и перспективы реализации программы импортозамещения России (на примере российского АПК)

утверждена приказом по университету

от «__» _____ 20__ г. № _____

2 Срок сдачи магистрантом законченной магистерской диссертации: 17.06.2020.

3 Исходные данные к магистерской диссертации: нормативно-правовая база, научная и справочная литература, данные сети Интернет.

4 Перечень подлежащих разработке вопросов: раскрыть сущность и содержание понятия импортозамещения; определить приоритетное направление импортозамещения в АПК как обеспечение экономической доступности продуктов питания для населения; провести анализ проблем реализации стратегии импортозамещения; сформулировать основные направления стимулирования производства и меры регулирования импорта продовольствия; определить предложения по развитию и защите отечественного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

5 Перечень графического материала: таблицы, рисунки.

6 Дата выдачи задания: 3.12.2018.

Руководитель _____ / Л. Г. Котова /
(подпись) (инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению магистрант _____ / Д. В. Сычев /
(подпись) (инициалы, фамилия)

График подготовки магистерской диссертации

№ п/п	Содержание работы	Срок выполнения	Дата выполнения, подпись руководителя
Первый год обучения			
1	Проведение анализа научной литературы; выбор и актуализация темы исследования	01.09.2018 – 30.09.2018	
2	Формирование научной концепции исследования	01.10.2018 – 31.10.2018	
3	Формирование развернутого плана первой главы и укрупненных глав диссертации	1.11.2018 – 31.12.2018	
4	Проведение теоретических исследований в рамках первой главы диссертации	1.01.2019 – 28.02.2019	
5	Подготовка первой главы диссертации	1.03.2019 – 30.06.2019	
Второй год обучения			
6	Сбор статистических данных и фактологического материала	01.09.2019 – 30.09.2019	
7	Проработка новых источников литературы	01.10.2019 – 31.10.2019	
8	Проведение аналитического исследования в рамках первой и второй главы диссертации	01.11.2019 – 31.12.2019	
9	Подготовка второй главы диссертации	1.01.2020 – 1.03.2020	
10	Подготовка третьей главы диссертации	2.03.2020 – 6.05.2020	
11	Подготовка введения и заключения	7.05.2020 – 21.05.2020	
12	Оформление ВКР	22.05.2020 – 2.06.2020	
13	Сдача ВКР нормоконтролю, проверка в системе «антиплагиат.вуз»	3.06.2020 – 15.06.2020	
14	Ознакомление с отзывом, рецензией	16.06.2020	
15	Представление законченной магистерской диссертации, передача в ГЭК	17.06.2020	

Руководитель _____ / Л. Г. Котова /
Задание принял к исполнению магистрант _____ / Д. В. Сычев /

Реферат

Магистерская диссертация 90 с., 3 ч., 14 рис., 6 табл., 60 источник, 5 прил.
ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ,
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ САНКЦИИ, БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ,
ЭМБАРГО, ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ САМООБЕСПЕЧЕНИЕ

Объектом исследования является продовольственная безопасность России.

Целью исследования является теоретическое и практическое обоснование проблем и перспектив реализации программы импортозамещения в России (на примере российского АПК).

Методологическую основу работы составили общенаучные методы систематизации и классификации данных, методы их статистической обработки, системного подхода, анализа и обобщения информации. При решении задач исследования использовались следующие методы: теоретическое обобщение; статистический анализ; графический метод; метод синтеза.

Научная новизна заключается в том, что в ходе проведенного исследования выявлено, что единых стандартов и детализированных норм, также как отсутствует единая унифицированная форма, касающаяся порядка проведения политики импортозамещения.

Результаты работы: раскрыта сущность и содержание понятия импортозамещения; определены приоритетные направления импортозамещения в АПК для обеспечения экономической доступности продуктов питания для населения; проведен анализ проблем реализации стратегии импортозамещения; сформулированы основные направления стимулирования производства и меры регулирования импорта продовольствия; определены предложения по развитию и защите отечественного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия

Рекомендации по внедрению

Теоретическая значимость ВКР состоит в обосновании необходимости при решении задач обеспечения продовольственной безопасности страны исходить не

только из физической обеспеченности экономической доступности продуктов питания на всей территории страны, но и их безопасности для здоровья человека.

Оглавление

Глава 1 Теоретические аспекты реализации программы импортозамещения.....	8
1.1 Понятие импортозамещения продовольствия, цели и задачи, государственная политика импортозамещения.....	8
1.2 Нормативно-правовое регулирование импортозамещения и функционирования АПК в Российской Федерации.....	31
Глава 2 Расчет показателей состояния российского АПК.....	40
2.1 Приоритетное направление импортозамещения в АПК – обеспечение экономической доступности продуктов питания для населения.....	40
2.2 Основные проблемы реализации стратегии импортозамещения.....	46
2.3 Импорт и экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции, его структура.....	56
Глава 3 Практические меры по перспективам реализации программы импортозамещения в России (на примере российского АПК).....	61
3.1 Основные направления стимулирования производства и меры регулирования импорта продовольствия.....	61
3.2 Разработка мероприятий по реализации программы импортозамещения в России.....	66
3.3 Основные предложения по развитию и защите отечественного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия.....	70
Заключение.....	75
Список использованных источников.....	78
Приложение А.....	85
Приложение Б.....	86
Приложение В.....	88
Приложение Г.....	89
Приложение Д.....	90

Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в условиях глобализации экономическая доступность продуктов питания является одним из важнейших элементов национальной безопасности России. Дискуссии о необходимости импортозамещения в нашей стране проводятся на протяжении последнего десятилетия и, несомненно, являются актуальными и сегодня, в период кризиса российской экономики.

Основными проблемами развития российской промышленности в современных условиях в целом можно назвать: падение темпов роста валового внутреннего продукта России, торможение экономики России, экспортно-сырьевая направленность, рост удельного веса минерально-сырьевой продукции в товарной структуре экспорта, что говорит о низкой востребованности российской высокотехнологичной продукции на международных рынках, низкие темпы обновления существующей технологической базы и основных производственных фондов, нестабильность динамики инвестиционных вложений в экономику. Указанные проблемы неравномерно воздействуют на экономическое развитие России, что еще больше усугубляет положение отечественных товаропроизводителей.

Введение в 2014 г. западными странами санкций в отношении нашей страны и ответное продуктовое эмбарго поставило российские производственные предприятия в непростую ситуацию. Высокий уровень импортозависимости во многих значимых отраслях осложняется несовершенством проводимой государственной политики, низкой инвестиционной и инновационной активностью, отсутствием предпринимательской инициативы. Кроме того, экономическое положение в России можно охарактеризовать глубокой степенью дифференциации отраслей промышленности, наличием больших разрывов по показателям развития между слаборазвитыми и перспективными видами деятельности. Главной причиной подобной

асимметрии можно назвать как начальные условия хозяйствования, так и перспективные возможности экономического роста.

Таким образом, в нынешней сложной геополитической ситуации реализация стратегии импортозамещения неизбежна.

Современные условия развития российской экономики, выводя на первый план необходимость поиска перспективных механизмов реализации стратегии импортозамещения, подразумевают важнейшую роль в ее ускорении синергетических факторов, возникающих при формировании особых экономических зон, обладающих специфическими льготными преференциями и государственными гарантиями стимулирования финансово-хозяйственной деятельности.

Теоретическая и практическая значимость указанной проблемы, ее актуальность и недостаточная методологическая разработанность определили выбор темы, целей и задач квалификационной работы.

Важность данной проблемы определяет повышенное внимание к ней, поэтому не случайно, что в большей или меньшей степени она нашла свое отражение в трудах многих как зарубежных, так и отечественных ученых. На нее обращали свое внимание основатели геополитики, она нашла свое отражение в работах многих из последователей, в том числе таких известных политологов, социологов и геополитиков, как Аганбегян А. Г., Адушев М. Н., Лоткова Е. П., Буздалов И. Н., Глазьев С. Ю., Ивантер В. В., Хейфец Б. А.

Проблеме обеспечения импортозамещения как элемента национальной безопасности государства посвящали свои работы целый ряд зарубежных и отечественных ученых: Барышникова Н. И., Киреева Н. К., Сухорукова А. А., Белова Т. Н., Богачева Е. Д., Субхонбердиев А. Ш., Гвоздикова Н. К., Гончаров В. Д., Балакирев Н. А., Селина М. В., Славянов А. С., Хрусталева О. Е., Хейфец Б. А. и др.

Вопросы экономической доступности продуктов питания изучали российские исследователи Колесников А. В., Акупиян О. С., Андреева И. Г., Мельников А. Б.,

Трубилин А. И., Михайлушкин П. В., Оболенский В. П., Санникова И. Н. и многие другие. И хотя проблема эта, казалось бы, уже достаточно освещена, она остается объектом острых теоретических дискуссий, особенно в связи с тем геополитическими изменениями, которые происходят на международной арене.

Целью исследования является теоретическое и практическое обоснование проблем и перспектив реализации программы импортозамещения в России (на примере российского АПК).

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- раскрыть сущность и содержание импортозамещения.
- определить приоритетное направление импортозамещения в АПК как обеспечение экономической доступности продуктов питания для населения.
- провести анализ проблем реализации стратегии импортозамещения.
- сформулировать основные направления стимулирования производства и меры регулирования импорта продовольствия.
- определить предложения по развитию и защите отечественного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

Объектом исследования является продовольственная безопасность России.

Предметом исследования являются отношения и процессы, возникающие при реализации импортозамещения как фактора обеспечения экономической доступности продуктов питания России.

Теоретической базой работы послужили научные статьи, монографии и периодические издания по проблеме обеспечения экономической безопасности в сфере внешнеторговой деятельности, а также аналитические данные Федеральной службы государственной статистики и Федеральной таможенной службы.

При проведении исследования были использованы общенаучные методы систематизации и классификации данных, методы их статистической обработки, системного подхода, анализа и обобщения информации. При решении задач

исследования использовались следующие методы: теоретическое обобщение; статистический анализ; графический метод; метод синтеза.

Научная новизна заключается в том, что в ходе проведенного исследования выявлено, что единых стандартов и детализированных норм, также как отсутствует единая унифицированная форма, касающаяся порядка проведения политики импортозамещения.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью, задачами, внутренней логикой исследуемой проблемы. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи исследования, характеризуются методологические основы анализа проблемы, а также теоретические источники и эмпирические данные.

В первой главе проведено изучение теоретических подходов к понятию продовольственной безопасности, её характеристик и критериев оценки, к сущности импортозамещения продовольствия, цели и задачи, государственная политика импортозамещения. Раскрыты особенности нормативно-правового регулирования импортозамещения и экономической доступности продуктов питания Российской Федерации.

Во второй главе представлен анализ состояния агропромышленного комплекса России, на основе статистических и эмпирических данных выявлены проблемы реализации стратегии импортозамещения. Кроме того, в данной главе представлена оценка регионального импорта и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции, его структуры.

В третьей главе сформулированы направления стимулирования производства и меры регулирования импорта продовольствия. На основе результатов исследования разработаны мероприятия по обеспечению экономической доступности продуктов

питания, сформулированы предложения по развитию и защите отечественного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

В заключении представлены выводы, к которым мы пришли в результате проделанной работы.

Глава 1 Теоретические аспекты реализации программы импортозамещения

1.1 Понятие импортозамещения продовольствия, цели и задачи, государственная политика импортозамещения

Импортозамещение представляет собой одну из форм радикального вмешательства государства в развитие экономики для достижения устойчивых и высоких темпов роста при формировании условий, когда государства с невысоким уровнем развития испытывают существенные ограничения для экономического роста. Ключевой особенностью стратегии импортозамещения является то, что импортировавшуюся ранее продукцию должны заменить на внутренних рынках товарами местного производства.

Вопрос о возможности импортозамещения является предметом дискуссий в практической и научной литературе довольно давно, но до сих пор однозначного понимания данного экономического явления не существует. Так что же такое, импортозамещение и как оно может повлиять на экономику? Согласно одной точки зрения, концепция импортозамещения представляет собой экономическую стратегию «догоняющего развития», которая проводится, главным образом, в государствах с развивающейся экономикой. Эти вопросы сегодня для России являются очень актуальными, поскольку ответы на них могут помочь в обеспечении роста российской экономики.

Импортозамещение представляет собой одну из форм радикального вмешательства государства в развитие экономики для достижения устойчивых и высоких темпов роста при формировании условий, когда государства с невысоким уровнем развития испытывают существенные ограничения для экономического роста. Ключевой особенностью стратегии импортозамещения является то, что

импортировавшуюся ранее продукцию должны заменить на внутренних рынках товарами местного производства.

Вопрос о возможности импортозамещения является предметом дискуссий в практической и научной литературе довольно давно, но до сих пор однозначного понимания данного экономического явления не существует. Так что же такое, импортозамещение и как оно может повлиять на экономику? Согласно одной точки зрения, концепция импортозамещения представляет собой экономическую стратегию «догоняющего развития», которая проводится, главным образом, в государствах с развивающейся экономикой. Эти вопросы сегодня для России являются очень актуальными, поскольку ответы на них могут помочь в обеспечении роста российской экономики.

В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть мировую практику реализации импортозамещения и тенденции, сложившиеся в настоящее время в российской промышленности, что позволит определить перспективы данной модели развития в России. Выявление направлений адаптации зарубежного опыта к особенностям российской экономики обеспечит формирование наиболее адекватных современным условиям рекомендаций.

Стратегия, основанная на замещении импорта, популяризировалась в 1950-х и 1960-х гг. в качестве стратегии содействия экономической независимости и развития в развивающихся странах. Эта первоначальная попытка провалилась из-за относительной неэффективности производства государств с развивающейся экономикой и в результате их неспособности конкурировать в условиях глобализации рынка. Несмотря на это в 1970-е гг. необходимость импортозамещения стали осознавать ученые и практики в США как средство поощрения внутреннего спроса на продукцию национального производства и, одновременно, концепции регионального развития. В процессе реализации стратегии импортозамещения происходит усиленное производство продукции для замены импортных товаров, принимаются различные

меры по ограничению импорта некоторых иностранных промышленных товаров, стимулирование развития промышленности для замены импортных товаров, создаются благоприятные условия для интенсивного роста экономики.

Согласно точке зрения одних ученых политика импортозамещения основана на протекционизме и приводит к устранению принципов свободного рынка и конкуренции [1]. Позиция других исследователей состоит в том, что импортозамещение – это экономическая политика, обусловленная отказом от импортной продукции в результате интенсивного развития высокотехнологичных продуктов местного производства [2]. При этом практически все экономисты придерживаются мнения, что достижение успешной реализации стратегии импортозамещения должно быть основано на соответствующей государственной политике. Органы государственной власти могут осуществить данную стратегию посредством [3]: утверждения квот; установления и повышения импортных тарифов; при помощи регулирования обменного курса; контроля величины процентной ставки; регулирования цен на энергетические ресурсы и другие факторы производства.

Кроме того, стратегия импортозамещения базируется на необходимости организации производства потребительских товаров, чтобы впоследствии расширить номенклатуру при помощи включения промежуточной продукции. А это подразумевает значимость освоения основных передовых технологий, производства продукции с высокой долей добавленной стоимостью и высокотехнологичных товаров. Иногда, если не учитывать промежуточную продукцию, может произойти рост торгового дефицита вследствие использования импортных промежуточных узлов и компонентов.

На начальном этапе импортозамещения развивающиеся государства использовали, в первую очередь, политику фиксированного обменного курса, то есть правительство утверждало обменный курс национальной валюты. В долгосрочном плане такая политика не действует, поскольку через какое-то время, курс

национальной валюты начинает расти, что весьма отрицательно сказывается на торговом балансе государства. Суть подобной государственной экономической политики состоит в том, что государственные организации начинают скупать контрольные пакеты акций в энергетических отраслях, в обрабатывающей промышленности, других значимых сырьевых отраслях, предприятиям указанных экономических видов деятельности предоставляются льготы различного характера для выпуска продукции местного производства [3]. Вследствие полученных преимуществ продукция местных товаропроизводителей начинают вытеснять на внутренних рынках импортные товары. В результате в стране формируются благоприятные условия для достижения технологического прогресса и роста национальной промышленности.

Традиционными методами государственной поддержки являются разнообразные меры защиты и стимулирования развития указанных отраслей в виде прямых субсидий, налоговых льгот, прямых государственных инвестиций, льгот при реализации импортных контрактов, льготных банковских кредитов. Так, в Турции государственная экономическая компания, созданная для индустриализации, производила почти пятьдесят процентов общей стоимости национального промышленного производства [19]. Бразильские отрасли, которые являлись приоритетными с государственной точки зрения государства, имели расширенный доступ к кредитам Банка Бразилии и Национального банка экономического развития с низким уровнем процентной ставки, нередко с отрицательной реальной ставкой. На протяжении 1952–1964 гг. такой тип субсидий составлял почти пять процентов общей величины государственных инвестиций в промышленность. Помимо этого, нередко государство субсидировало также убытки государственных предприятий, главным образом, за счет кредитов Центральных банков. В результате частным промышленным организациям, переходившим на грань банкротства, нередко приходилось объединяться для создания крупных государственных компаний [20].

Как правило, власти делают заявления о том, что меры государственной защиты промышленных отраслей являются временным действием, которое закончится в момент достижения необходимого уровня конкурентоспособности, позволяющего конкурировать на внешних рынках с зарубежными компаниями. Однако, фактические результаты продемонстрировали противоположные значения: во многих развивающихся странах отрасли промышленности даже на протяжении нескольких десятилетий государственной поддержки не смогли достичь зрелости. Помимо этого, было доказано, что даже при достижении некоторыми отраслями достаточно высокого уровня инновационного развития и освоения новых технологий, они в ближайшее время начинали его терять. Это доказывает, что даже существенная государственная поддержка вновь создаваемых отраслей (производств / предприятий) в развивающихся странах не обеспечивает достижение необходимого уровня эффективности и достойного участия в международной конкуренции [18]. Эти явления явились доказательством очевидного провала стратегии поддержки промышленности за счет внутреннего импортозамещения. В качестве причин принято называть чрезвычайно высокую степень государственного вмешательства, что не позволяет формировать здоровые рыночные отношения и конкуренцию.

Кроме того, указанные выше меры протекционизма сегодня, в условиях глобализации, нельзя применять. Это связано также и с тем, что большинство развитых и развивающихся государств уже вступили (либо находятся на стадии вступления) во Всемирную торговую организацию (далее- ВТО), члены которой должны исполнять международные нормы и стандарты внешней торговли. Поэтому, представляется, что наиболее актуальной и целесообразной в настоящее время является стратегия импортозамещения, которая сопровождается обязательной модернизацией национальной экономики, необходимой для достижения уровня социально-экономического развития стран-лидеров мирового сообщества.

В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть мировую практику реализации импортозамещения и тенденции, сложившиеся в настоящее время в российской промышленности, что позволит определить перспективы данной модели развития в России. Выявление направлений адаптации зарубежного опыта к особенностям российской экономики обеспечит формирование наиболее адекватных современным условиям рекомендаций.

Стратегия, основанная на замещении импорта, популяризировалась в 1950-х и 1960-х гг. в качестве стратегии содействия экономической независимости и развития в развивающихся странах [49]. Эта первоначальная попытка провалилась из-за относительной неэффективности производства государств с развивающейся экономикой и в результате их неспособности конкурировать в условиях глобализации рынка. Несмотря на это в 1970-е гг. необходимость импортозамещения стали осознавать ученые и практики в США как средство поощрения внутреннего спроса на продукцию национального производства и, одновременно, концепции регионального развития. В процессе реализации стратегии импортозамещения происходит усиленное производство продукции для замены импортных товаров, принимаются различные меры по ограничению импорта некоторых иностранных промышленных товаров, стимулирование развития промышленности для замены импортных товаров, создаются благоприятные условия для интенсивного роста экономики.

Согласно точке зрения одних ученых политика импортозамещения основана на протекционизме и приводит к устранению принципов свободного рынка и конкуренции [50]. Позиция других исследователей состоит в том, что импортозамещение – это экономическая политика, обусловленная отказом от импортной продукции в результате интенсивного развития высокотехнологичных продуктов местного производства [29]. При этом практически все экономисты придерживаются мнения, что достижение успешной реализации стратегии импортозамещения должно быть основано на соответствующей государственной

политике. Органы государственной власти могут осуществить данную стратегию посредством [32]: утверждения квот; установления и повышения импортных тарифов; при помощи регулирования обменного курса; контроля величины процентной ставки; регулирования цен на энергетические ресурсы и другие факторы производства.

Кроме того, стратегия импортозамещения базируется на необходимости организации производства потребительских товаров, чтобы впоследствии расширить номенклатуру при помощи включения промежуточной продукции. А это подразумевает значимость освоения основных передовых технологий, производства продукции с высокой долей добавленной стоимостью и высокотехнологичных товаров. Иногда, если не учитывать промежуточную продукцию, может произойти рост торгового дефицита вследствие использования импортных промежуточных узлов и компонентов.

На начальном этапе импортозамещения развивающиеся государства использовали, в первую очередь, политику фиксированного обменного курса, то есть правительство утверждало обменный курс национальной валюты. В долгосрочном плане такая политика не действует, поскольку через какое-то время, курс национальной валюты начинает расти, что весьма отрицательно сказывается на торговом балансе государства. Суть подобной государственной экономической политики состоит в том, что государственные организации начинают скупать контрольные пакеты акций в энергетических отраслях, в обрабатывающей промышленности, других значимых сырьевых отраслях, предприятиям указанных экономических видов деятельности предоставляются льготы различного характера для выпуска продукции местного производства [43]. Вследствие полученных преимуществ продукция местных товаропроизводителей начинают вытеснять на внутренних рынках импортные товары. В результате в стране формируются благоприятные условия для достижения технологического прогресса и роста национальной промышленности.

Традиционными методами государственной поддержки являются разнообразные меры защиты и стимулирования развития указанных отраслей в виде прямых субсидий, налоговых льгот, прямых государственных инвестиций, льгот при реализации импортных контрактов, льготных банковских кредитов. Так, в Турции государственная экономическая компания, созданная для индустриализации, производила почти пятьдесят процентов общей стоимости национального промышленного производства [26]. Бразильские отрасли, которые являлись приоритетными с государственной точки зрения государства, имели расширенный доступ к кредитам Банка Бразилии и Национального банка экономического развития с низким уровнем процентной ставки, нередко с отрицательной реальной ставкой. На протяжении 1952–1964 гг. такой тип субсидий составлял почти пять процентов общей величины государственных инвестиций в промышленность. Помимо этого, нередко государство субсидировало также убытки государственных предприятий, главным образом, за счет кредитов Центральных банков. В результате частным промышленным организациям, переходившим на грань банкротства, нередко приходилось объединяться для создания крупных государственных компаний [39].

Как правило, власти делают заявления о том, что меры государственной защиты промышленных отраслей являются временным действием, которое закончится в момент достижения необходимого уровня конкурентоспособности, позволяющего конкурировать на внешних рынках с зарубежными компаниями. Однако, фактические результаты продемонстрировали противоположные значения: во многих развивающихся странах отрасли промышленности даже на протяжении нескольких десятилетий государственной поддержки не смогли достичь зрелости. Помимо этого, было доказано, что даже при достижении некоторыми отраслями достаточно высокого уровня инновационного развития и освоения новых технологий, они в ближайшее время начинали его терять. Это доказывает, что даже существенная государственная поддержка вновь создаваемых отраслей (производств / предприятий) в развивающихся

странах не обеспечивает достижение необходимого уровня эффективности и достойного участия в международной конкуренции. Эти явления явились доказательством очевидного провала стратегии поддержки промышленности за счет внутреннего импортозамещения. В качестве причин принято называть чрезвычайно высокую степень государственного вмешательства, что не позволяет формировать здоровые рыночные отношения и конкуренцию.

Кроме того, указанные выше меры протекционизма сегодня, в условиях глобализации, нельзя применять. Это связано также и с тем, что большинство развитых и развивающихся государств уже вступили (либо находятся на стадии вступления) во Всемирную торговую организацию (далее- ВТО), члены которой должны исполнять международные нормы и стандарты внешней торговли. Поэтому, представляется, что наиболее актуальной и целесообразной в настоящее время является стратегия импортозамещения, которая сопровождается обязательной модернизацией национальной экономики, необходимой для достижения уровня социально-экономического развития стран-лидеров мирового сообщества.

Систематизация и обобщение зарубежной практики реализации государственной политики импортозамещения позволили определить возможности адаптации опыта мировой практики с учетом четкого понимания какую именно экономическую закономерность можно заложить в основу этой политики. Большинство государств, принявших решение о необходимости политики импортозамещения, делали упор на развитие индустриализации, когда в числе приоритетных направлений государственной политики находятся такие отрасли промышленности, как тяжелое машиностроение; производство стали; автомобильная промышленность и пр [17].

В связи с колебаниями производства, без накопления резервов в широком смысле этого слова, обеспечить постоянное снабжение продовольствием нельзя. Здесь следует учитывать, что сельскохозяйственная продукция на уровне 1000 кг зерна на душу населения ограничивает негативные последствия колебаний производства и позволяет

сохранить определенный уровень потребления, однако при условии сохранения значительных запасов [34]. В отношении понятия «продовольственная обеспеченность» также не достигнуто понимание. Продовольственную обеспеченность страны понимают по-разному. Если принять, что она означает удовлетворение продовольственной потребности на уровне минимальных производительных способностей народного хозяйства, тогда, считают польские исследователи, можно выделить три категории самообеспеченности [32].

1 Абсолютная самообеспеченность – это продовольственное самообеспечение при практически нулевых оборотах внешней торговли сельскохозяйственными товарами; продаются только возможные излишки.

2 Относительная самообеспеченность, которая реализуется при сбалансированных оборотах внешней торговли. Ее определяют, как способность продовольственного комплекса удовлетворять продовольственные потребности населения страны, при покрытии необходимых затрат на импорт сырья и продуктов питания поступлениями из сельскохозяйственного экспорта (то есть продовольственная самообеспеченность «нетто») [35].

3 Оптимальная самообеспеченность является итогом применения принципа экономичности, который заключается в том, чтобы, применяя определенные средства, получить максимальный результат согласно функциональной целью данного хозяйственного субъекта, а также в таком размещении факторов производства между элементами экономической системы, которая гарантирует максимальный с точки зрения функциональной цели системы экономический эффект [34].

В связи с вышеизложенным, можно констатировать, что продовольственное обеспечение – это, прежде всего, организационно-экономическая система взаимоотношений, способная на определенном этапе материализовать потенциал продовольственной безопасности страны, которая включает в себя организацию сети,

способную продвигать отечественное и импортное продовольствие от товаропроизводителя к конечному потребителю.

Наиболее распространенным определением «продовольственной безопасности» в мировом сообществе, часто встречающиеся в нормативных документах зарубежных стран, является такое состояние экономики, при котором гарантируется обеспечение доступности продовольствия для всех жителей и в любое время в количестве, необходимом для активного здорового образа жизни [27].

Однако, следует отметить, что при определении уровня продовольственной безопасности по критерию продовольственной независимости соответствии с существующим порядком исчисления имеют место определенные оговорки. В частности, поскольку продовольственная независимость измеряется долей стоимости продовольственных продуктов отечественного производства в общей стоимости продовольственного потребления, то официальная статистика вычисляет этот показатель по товарообороту торговой сети [27]. Однако через торговую сеть, как показывает опыт, реализуется около половины всего продовольственного потребления. Другая часть – реализуется через городские рынки, а также значительную долю в потреблении (в частности, для населения сельской местности) составляет продукция собственного производства. Следовательно, такие каналы распределения продовольствия имеют очень незначительную долю импортной продукции, что делает полученные расчетные данные достаточно условными.

Кроме того, согласно отдельным продуктам в официальной статистике принято учитывать отечественной продукции по этикетке последнего передела. В результате 60 % чая и кофе – сугубо импортируемой продукции реализуется на отечественном рынке, считается продукцией украинского производства, поскольку ее фасовки и упаковки осуществляется на отечественных предприятиях [18]. Поэтому, учитывая существующую ситуацию, с целью избежания определенных неточностей, влияющие на получение достоверного результата, с точки зрения авторов, целесообразно было бы

вычислять уровень продовольственной независимости по импортной квоте. Критерием достаточности продовольственного потребления является отношение фактического уровня душевого потребления основных продуктов питания к научно обоснованным (медико рекомендованным) норм здорового питания.

Всемирный банк, опираясь на показатель душевого дохода с учетом паритета покупательной способности национальной валюты, выделяет четыре типа стран по уровню экономического развития: высокий, выше среднего, ниже среднего, низкий. Россия принадлежит к третьему типу, а по уровню оплаты труда отстает от большинства стран мира. То, что расслоение социальных групп по показателю душевых продовольственных расходов является большим, чем по показателю доходов, свидетельствует об отсутствии специального направления государственной политики преодоления бедности – адресной продовольственной помощи социально уязвимым слоям населения. В США дифференциация продовольственных душевых расходов втрое ниже дифференциации доходов, является результатом широкомасштабной программы продовольственной помощи социальным группам с низкими доходами, которая уже много лет действует в этой стране. Поляризация социальных групп в сфере продовольственного потребления приводит к возникновению значительных зон продовольственной бедности. Особенно опасны последствия продовольственного бедности для наиболее обездоленных групп.

Анализ существующих тенденций реализации импортозамещения показал, что на начальном этапе индустриализации все государственные организации функционировали достаточно успешно и эффективно, динамично развивались и новые отрасли промышленности и производства. Все это происходило на фоне действия государства как основного двигателя для развития экономики. Например, предпринимались меры по развитию необходимой инфраструктуры: транспортной, энергетической, коммуникационной (систем связи), что соответствующим образом поддерживало развитие приоритетных отраслей. Какое-то время можно было

наблюдать рост экономики, увеличение реального объема валового внутреннего продукта, уменьшение уровня безработицы. Но данные показатели очень быстро начинали падать, и развитие национальной экономики останавливалось вплоть до серьезной продолжительной стагнации [48]. Дальнейшее изучение теоретических концепций показало, что в качестве основополагающего фактора успешности импортозамещения выступает модернизация промышленности.

Систематизация зарубежного опыта позволила выделить три наиболее успешных варианта стратегии импортозамещения.

Первый вариант связан с созданием новой (новых) ранее отсутствующей в государстве отрасли (производстве), функционирование которой защищается от иностранной конкуренции при помощи таможенных или других мер государственной поддержки. Причем главным условием успешного функционирования данной отрасли обусловлено тем, что меры защиты направлены на стимулирование в перспективе экспортоориентированного производства. Только в этом случае формируются условия для эффективного развития промышленности, ориентированной на экспорт, без наличия которой протекционизм обеспечит лишь решение узкой проблемы замены импорта отдельных видов продукции.

Второй вариант государственной поддержки основан на ее избирательном предоставлении тем товаропроизводителям (новым отраслям и производствам), которые вышли на внешние рынки, производят продукцию на экспорт. Причем государственная поддержка оказывается не всем экспортерам, а только тем, чье производство предоставляет наибольшие внешние выгоды. При расчете выгод производится анализ и сравнение общественной отдачи от финансовых вложений государственных бюджетных средств в конкретный вид деятельности и отдача от конкретных предприятий, осуществляющих такую деятельность. Если общественная отдача больше, то реализация такой политики будет способствовать ориентации национальных товаропроизводителей на расширение и усложнение экспортного

производства. Аналогичной политики придерживалось Правительство Китайской народной республики и достигло больших успехов в динамике экономического развития.

Третий вариант успешной стратегии импортозамещения связан с наличием различных государственных институтов, позволяющих распределять финансовые средства государственной поддержки между товаропроизводителями без лоббизма и коррупционных проявлений. Причем данные институты обладают достаточной независимостью для того, чтобы прекратить поддержку тогда, когда финансируемые отрасли (производства/ проекты) уже не в состоянии приносить должную отдачу, либо когда государственная поддержка перестает быть необходимостью и отрасль начинает самостоятельно функционировать эффективно.

Следует отметить, что концепцию импортозамещения можно рассматривать как на уровне национальной экономики, когда оно рассматривается как процесс, направленный на замену на внутренних товарных рынках продукции иностранных производителей товарами, достаточно конкурентоспособными и не уступающими по качественным и ценовым характеристикам, так и на отраслевом уровне, когда импортозамещение рассматривается в виде процесса прекращения и/или сокращения импорта продукции определенной отрасли экономики посредством ее замещения на внутренних рынках аналогичными товарами местного производства, обладающими приемлемыми потребительскими и ценовыми свойствами.

Данные особенности связаны с тем, что, как правило, импортозамещение начинается с реализации мероприятий, связанных с ограничением импорта на внутренних рынках, когда национальная экономика становится закрытой от остального мира [19], в данном случае происходит устранение конкуренции с иностранными товаропроизводителями, что не всегда позитивно влияет на качественные и экономические характеристики производства. В связи с тем, что внутреннее производство защищено различными квотами и таможенными тарифами, на него не

могут оказывать влияние новые современные тенденции в производстве, которые достигнуты за рубежом. В результате импортозамещение сопровождается негативными последствиями для промышленности, не способной быстро переориентироваться на тенденции научно-технического прогресса. Кроме того, для иностранных компаний, действующих на местном рынке, и для импортеров продукции создаются затрудненные условия функционирования.

В тоже время, можно отметить еще один вариант импортозамещения, когда в отрасли весьма велико участие иностранных компаний, которые решают проблемы вытеснения с внутренних рынков за счет организации производства на территории государства [28]. В данном случае, можно было бы констатировать достижение цели политики импортозамещения, в тоже время остаются весьма серьезные проблемы, связанные с тем, что отсутствуют какие-то барьеры для импорта сырья и комплектующих изделий, не действуют таможенные квоты, кроме того, иностранные компании несут в себе миссию приоритетности политики своего государства, а не той страны, где находится производство, что не позволяет преувеличивать значение иностранных инвестиций для экономики страны. В связи с чем интерес представляет изучение влияния транснациональных компаний, функционирующих в российской пищевой промышленности, на возможности успешного импортозамещения.

Экономическая политика России стратегически подчинена соображениям безопасности, которые направлены на защиту страны от внутренних и внешних угроз. Геополитический конфликт с Западом потребовал от власти активизировать свои усилия по укреплению экономического суверенитета России. Стратегия импортозамещения для российских компаний является одним из наиболее важных компонентов достижению данного суверенитета. Несмотря на активизацию указанных процессов в 2014–2016 гг. законодательство, регулирующее импортозамещение начали разрабатывать еще до секторальных санкций Запада. Все сегодня понимают, что один из способов сделать Россию более суверенным государством – это диверсификация

экономики от экспорта нефти и газа, повышение инновационной активности предприятий.

Россия представляет собой одну из крупнейших в мире страну-производителя с широким диапазоном возможностей производства, тем не менее, большая часть российской продукции обрабатывающей промышленности не является конкурентоспособной на мировых рынках и потребляется исключительно на внутреннем рынке. Кроме того, уровни активности (инвестиционной, инновационной и прочей) сильно коррелируют с доходами от экспорта углеводородов. Основная часть экономики испытывает трудности, когда цены на сырьевые товары падают. Реальная диверсификация будет происходить только тогда, когда новые отрасли промышленности будут ориентированы на экспорт.

Еще одним ограничением успешной реализации данной стратегии является относительно скромный объем финансовых ресурсов, выделяемых для достижения импортозамещения, который можно назвать незначительным по сравнению с величиной амбиций государственных органов. Россия находится во власти более широкого экономического спада, который до настоящего времени остается неразрешимым. Особую значимость в данной связи приобретает вопрос управления ограниченным объемом ресурсов. Если ресурсы будут выделяться для развития глобально неконкурентоспособных отраслей, которые поддерживаются за счет государства, перспективы России в отношении долгосрочного процветания очень малы.

Указанные выше обстоятельства в полной мере можно отнести к вопросам возможности импортозамещения в пищевой промышленности России, условия функционирования которой характеризуются специфическими особенностями. Согласно статистическим данным значительная часть отрасли в настоящее время сосредоточена в рамках транснациональных корпораций, контролирующих как закупочные цены на сельскохозяйственное сырье, так и розничные цены на продукты

питания, а также географическое расположение поставщиков сырья (в том числе и иностранного производства).

Практически полностью контролируя большую часть ключевых подотраслей российской пищевой промышленности, транснациональные корпорации представляют собой прямую угрозу для государственной продовольственной безопасности страны, что отрицательно влияет на национальную экономику и не позволяет обеспечить достижение приоритетных целей стратегии импортозамещения. Наибольший ущерб от монополистического влияния иностранных компаний несут российские сельхозтоваропроизводители, выступающие, прежде всего, в качестве поставщиков сырья для предприятий перерабатывающей промышленности.

Таким образом, ключевые направления внедрения на потребительский российский рынок транснациональных корпораций можно объяснить вполне объективными факторами развития в условиях глобализации. Помимо пищевого рынка глобальные транснациональные корпорации захватывают также и рынки сбыта с товарами, которые производятся в третьих странах. Транснациональные корпорации постепенно захватывают как внутреннюю оптовую и розничную торговлю, так и внешнюю, при этом инвестиции вкладываются, в первую очередь, в сферу обращения.

Интерес к российской пищевой промышленности у глобальных транснациональных корпораций можно объяснить тем, что, во-первых, значительная численность населения и емкость рынка делают российский рынок продуктов питания весьма привлекательным для международных бизнес-структур. Помимо емкого российского рынка, транснациональные корпорации получают доступ и к единому рынку Евразийского экономического союза за счет единого Таможенного кодекса и частичной унификации нормативно-законодательной базы государств – членов союза (Российская Федерация, Республика Казахстан, Белоруссия, Киргизия, Армения). Кроме законодательства осуществление сбыта пищевой продукции на территории ЕАЭС позволяет и размещение производства данной отрасли экономики. Так, согласно

статистическим данным совокупный товарооборот стран-участниц Евразийского экономического союза и Таможенного союза по продовольственным товарам и сельскохозяйственному сырью составляет ежегодно более 65 млрд долл. США [34].

Во-вторых, несмотря на то, что Российскую Федерацию можно назвать уникальным государством с точки зрения обеспеченности сырьевой базой для возможностей размещения производств продуктов, поскольку на территории России сосредоточено 10 % пахотных земель мира, 55 % мировых черноземных почв мира, 20 % запасов пресной воды в мире, российская промышленность не в состоянии обеспечить потребности страны в продуктах питания, что влечет за собой значительную часть их импорта. Так, в настоящее время население России потребляет в расчете на душу населения недостаточное количество пищевой продукции, в сравнении с оптимальными биологическими нормами потребления: например, суммарный объем говядины, потребляемой на душу населения в России, составляет в 1,5 раза менее биологической нормы [50].

В-третьих, высокие возможности иностранных транснациональных корпораций в конкурентной борьбе с российскими организациями формируются за счет наличия значительных преимуществ: расширенного доступа к рынку капитала; высоким технологиям производства; качественной логистики; адаптированной долгосрочной стратегии; большого опыта работы в различных государствах; грамотной системы корпоративного управления; наличия широко узнаваемых мировых брендов, значительных объемов маркетинговых бюджетов и прочее. При этом недостаточно жесткое, так называемое, либеральное законодательство, в Российской Федерации нередко оказывает поддержку интересам иностранного капитала. Так, недостаточно строгие нормы экологических законодательных актов по охране окружающей среды позволяют возможность иностранным транснациональным корпорациям переносить производства из развитых стран для того, чтобы экономить расходы, не взирая при этом на неблагоприятные последствия для здоровья российского населения.

Среди наиболее негативных тенденций функционирования транснациональных корпораций для реализации возможностей стратегии импортозамещения в пищевой промышленности можно отметить то, что деятельность транснациональных корпораций осуществляется с использованием неэкономических и экономических мер, что приводит к усилению их влияния и утрате самостоятельности слабых участников рынка продуктов и напитков, сельхозпроизводителей [33]. Кроме того, крупнейшие транснациональные корпорации способствуют притягиванию промышленного, финансового, человеческого и иного капитала на принудительной или добровольной основе, привлекают потребителей и формируют массовые стандарты потребления. Немаловажным представляется и воздействие транснациональных корпораций на глобальные бизнес-процессы, поглощая более слабых конкурентов и вступая в партнерские отношения с предприятиями покрупнее, вынуждая их функционировать в благоприятных для транснациональных корпораций условиях, а также и на органы государственной власти, международные организации, вынуждая их принимать решения в собственных интересах. Влияние транснациональных корпораций на средства массовой информации позволяет им формировать имидж компании для потребителей, партнеров и пр.

К важным факторам влияния транснациональных компаний можно назвать то, что реализация власти транснациональных корпораций происходит посредством различных способов: расширения практики субподрядных взаимоотношений; усиления вмешательства корпораций в политическую и экономическую жизнь России; укрепления взаимосвязей с местными элитами; с целью расширения своей деятельности дальнейшей глобализации экономического пространства.

Продовольственные транснациональные компании выступают также в качестве инициаторов создания глобальных цепочек добавленной стоимости, осуществляя на пути «от поля до прилавка» дробление процессов создания пищевой продукции на множество стадий, тем самым фрагментируя пространственное размещение. В

результате этого транснациональные корпорации, выступая как владельцы глобальных цепочек, не позволяют перераспределять значительные объемы добавленной стоимости в интересах иных участников цепочки, вместе с этим получая возможность извлекать ее в свою пользу. При этом, чем более сильные позиции оказываются в руках транснациональных корпораций, тем большие масштабы перераспределения можно наблюдать. Именно это происходит сейчас в российской пищевой промышленности, поскольку доля иностранного участия в ней очень велика. Доминирующая роль транснациональных корпораций в России, возникшая из-за возможности полной координации производственного процесса, позволяет установить пропорции распределения добавленной стоимости, что, несомненно ограничивает возможности импортозамещения, которое в конечном итоге должно быть нацелено на экспорт [17].

Утрату самостоятельности более слабых участников пищевой промышленности (агропромышленных предприятий) можно назвать одной из ключевых проблем импортозамещения, об этом говорят многие исследователи [37]. Согласно точке зрения отдельных исследователей [23] нарастание глобализации может привести к тому, что аграрное производство перестанет существовать в качестве самостоятельной отрасли и превратится в одно из звеньев интегрированной производственно-сбытовой цепочки в составе производственного цикла транснациональной компании, объединяющей все этапы производства, переработки и реализации продукции.

Многие отмечают возможное усиление негативного влияния со стороны транснациональных корпораций на мелких сельхозпроизводителей и фермеров, что происходило в большинстве развивающихся государств (Венесуэле, Бразилии, Аргентине), которые, не имея возможности выхода на рынки прекращают деятельность [43]. Транснациональные корпорации предпочитают взаимодействовать с крупными сельскохозяйственными производителями, что способствует разорению мелких аграрных хозяйств. Это может произойти не только в результате потери

конкурентоспособности, но и при условии усиления консолидации переработки пищевой продукции и розничной торговли.

Кроме того, можно отметить нарастание разрыва между крупнейшими транснациональными корпорациями и российскими производителями в объемах инвестиционных вложений, уровне морального и физического износа технологий и оборудования, уровнях развития объектов инфраструктуры, подготовке кадров, научно-исследовательской деятельности. В результате усиливаются риски и угрозы не только в отношении отдельных фермерских хозяйств, но также и сельскохозяйственной отрасли в целом, так как глобальные рынки продолжают развитие под влиянием крупнейших игроков.

Несмотря на вполне объективные негативные последствия функционирования транснациональных корпораций в российской пищевой промышленности и снижение возможностей импортозамещения в таких условиях, можно отметить также и некоторые положительные аспекты данной ситуации. Так, при помощи включения российских предприятий в цепочки добавленной стоимости транснациональные корпорации таким образом повышают уровень технической оснащенности, производительности труда, производственной культуры.

По нашему мнению, процесс укрупнения продовольственных компаний не достиг своего предела. В условиях глобализации возрастает количество и объемы трансграничных слияний и поглощений по объемам продаж. В данных условиях необходимо проводить грамотную государственную политику в данной сфере, учитывающую передовую практику развитых государств.

Таким образом, укрепление положения российских продовольственных организаций на внутреннем и мировом рынках продовольственных товаров зависит от того, насколько активно и эффективно будут решаться системные проблемы, которые на данный момент характерны для отраслей перерабатывающей и пищевой промышленности: дефицит сельскохозяйственного сырья, характеризующегося

конкретными качественными свойствами, необходимыми для промышленной переработки; физический и моральный износ оборудования и технологий; низкий уровень конкурентоспособности российских товаропроизводителей на внешнем и внутреннем продовольственных рынках; дефицит производственных мощностей в разрезе отдельных видов переработки сельскохозяйственного сырья; недостаточный уровень развития инфраструктуры для логистики товародвижения, транспортировки и хранения продукции; недостаточный уровень соблюдения экологических требований и стандартов при производстве продуктов питания.

Решение указанных проблем обеспечит достижение необходимого уровня конкурентоспособности российских продовольственных организаций и государственной продовольственной безопасности страны, а также позволит российской пищевой промышленности достойно противостоять в борьбе с глобальными транснациональными корпорациями.

Несмотря на то, что глобальные транснациональные компании, функционирующие в России, представляют собой влиятельные субъекты мировой экономики, которые расширяют масштабы деятельности, используя при этом политические и экономические механизмы, опыт развитых государств показывает, что конкурировать с ними возможно, но делать это могут только крупные эффективные российские бизнес-структуры. В качестве таких структур, которые могут решить проблемы защиты интересов фермерских хозяйств и переработки продукции, должны выступать сельскохозяйственные кооперативы [31].

Главной функцией кооперативов является усиление рыночной позиции и защита интересов их членов в процессе производства и сбыта продукции. Во многих государствах сформированы ассоциации, которые курируют развитие кооперативов, продвигают на международном уровне интересы национальных товаропроизводителей. Различают два вида кооперативов:

1 Кооперативы, собственниками которых являются сами товаропроизводители. При этом участники кооператива создают совместную собственность, отношения между ними строятся на долгосрочной контрактной основе, совместно осуществляют текущую и стратегическую деятельность, но это создает барьеры для входа в кооператив новых собственников.

2 Кооперативы, привлекающие для своего развития инвесторов, не являющихся членами кооператива. При этом происходит рост капитала, сокращение издержек вследствие модернизации производственной деятельности.

Перспективы экономического роста в различных видах кооперативов различаются, так как финансовый потенциал первых ограничивается денежными средствами участников кооператива, а привлечение финансовых ресурсов для вторых не ограничено и возможностей для развития у них гораздо больше. В условиях импортозамещения наиболее перспективной формой кооператива в сельском хозяйстве являются кооперативы второго вида.

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что в России происходит олигополизация рынка пищевой продукции и возрастающая концентрация производства агропромышленной продукции, что совместно с международными тенденциями и глобализацией среды функционирования перерабатывающих организаций не способствует укреплению взаимосвязей между всеми элементами производственного процесса.

Состояние пищевой промышленности России показывает, что товаропроизводители сельскохозяйственной продукции оказались в трудных, невыгодных для себя условиях. Нарастание влияния транснациональных корпораций, снижение инвестиций в отрасль, уменьшение бюджетных ассигнований, рост цен на сельскохозяйственную технику — все это ограничивает возможности сельскохозяйственных производителей использовать новые инновационные технологии и современную технику.

Проведенный анализ различных мнений в отношении сущности импортозамещения показал, что импортозамещение в пищевой промышленности – это долгосрочное, ориентированное на перспективу сочетание мероприятий, которые за счет концентрации ресурсов и усилий за счет создания кооперативов обеспечивают достижение стратегических целей производства товаров местного производства необходимого объема и качества на фоне одновременного снижения потребления импортной продукции и сырья.

Положительная международная практика показывает, что одной из наиболее успешных организационных форм для сельского хозяйства является кооперация, причем эффективный кооператив создается только производителем, который имеет высокую мотивацию, хорошо разбирается в принципах создания и функционирования кооператива, и доверяет участникам кооператива. Мировые тенденции развития сельскохозяйственной кооперации говорят о широких возможностях роста эффективности производства пищевых товаров для кооперативных структур, которые заключаются в результативности влияния структуры права собственности на повышение инвестиционной привлекательности, снижение издержек производства, оптимальность взаимодействия членов кооперативов.

1.2 Нормативно-правовое регулирование импортозамещения и функционирования АПК в Российской Федерации

В отличие от промышленного производства, сельскохозяйственная и пищевая промышленность не подвержены одинаковому влиянию новой политики импортозамещения, которая основана на Законе о промышленной политике (488-ФЗ) и ограничениях на закупки, введенных Законом о закупках (44-ФЗ) и Закон о закупках со стороны государственных компаний (223-ФЗ).

Однако большое количество отечественной сельскохозяйственной продукции, перечисленной в Приказе № 155, подлежит общему преференциальному режиму (то есть 15 % предпочтение в цене по сравнению с товарами иностранного производства) для целей государственных закупок. Важное место в регулировании импортозамещения в данной сфере имеет Постановление 996 в отношении технологического развития АПК [7].

В ответ на экономические санкции и политическую напряженность, в основном со стороны США и стран ЕС, Россия ввела эмбарго (соответствующими указами президента России и постановлениями правительства России) и закрыла почти весь рынок продовольственных товаров, импортируемых из этих стран и другие страны (включая Канаду, Австралию, Норвегию, Украину, Албанию, Черногорию, Исландию, Лихтенштейн и Турцию).

В то же время Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» № 264-ФЗ устанавливает такие основные стимулы и меры поддержки для местных производителей продуктов питания, как субсидии, рефинансирование кредитов и налоговые льготы.

Кроме того, российское правительство приняло соответствующие планы действий по импортозамещению, которые предусматривают постепенное снижение уровня потребления товаров российского производства в России и их замену отечественными товарами до 80–100 % к 2020 г.

Запреты на импорт затрагивают импортеров продовольствия и местных розничных продавцов.

Производители продуктов питания (в том числе иностранные) могут подать заявку на меры государственной поддержки.

Приказ № 155 содержит перечень отечественной сельскохозяйственной продукции, которая подлежит общему преференциальному режиму (то есть 15 % предпочтение в цене по сравнению с товарами иностранного производства) для целей

государственных закупок. В такой список входят, в частности, некоторые виды фруктов и овощей, рыба (живая, свежая, охлажденная, замороженная или консервированная), икра, соль, замороженная говядина и свинина, мясные консервы, джемы, подсолнечное масло, пшеничная мука, макаронные изделия, хлеб шоколад и кондитерские изделия и др.

В соответствии с Постановлением № 778 запрещенные товары включают в себя некоторые сельскохозяйственные продукты, сырье и продукты питания из США, стран ЕС, Канады, Австралии, Норвегии, Украины, Албании, Черногории, Исландии и Лихтенштейна, а именно:

- 1 Мясо (включая говядину, свинину и птицу) и мясные продукты (включая колбасы) свежие, охлажденные или замороженные.
- 2 Рыба, ракообразные и морепродукты.
- 3 Молоко и молочные продукты (включая сыр и творог).
- 4 Овощи, съедобные корнеплоды и клубнеплоды.
- 5 Фрукты и орехи.

В секторе производства продуктов питания и пищевых продуктов новые правила имеют различные уровни применения на практике.

Воздействие на государственные закупки и закупки государственных компаний в этом секторе не так существенно, хотя правила ценообразования дают явное преимущество для местного производства.

Запрет на импорт негативно отразился на местном рынке: рынок не был готов к столь быстрому введению запретов и ограничений. Это привело к росту цен и снижению разнообразия и качества сельскохозяйственной продукции и продуктов питания на рынке.

Некоторые импортеры все еще пытаются преодолеть запреты путем «поддельных» таможенных операций (таких как «транзит» запрещенных товаров через Россию или простая перемаркировка или переупаковка запрещенных товаров в

Беларуси). Однако в настоящее время российские таможенные органы имеют опыт выявления таких правонарушений.

Потенциальная ответственность местных розничных продавцов, которые продают запрещенные продукты, является еще одним негативным обстоятельством, которое следует учитывать. Хотя вышеупомянутые запреты и ограничения относятся только к импорту, на практике надзорные органы пытаются также предпринять административные меры против розничных продавцов. Существующая судебная практика по этому вопросу скудна и противоречива. В настоящее время обсуждается принятие закона об административной ответственности ритейлеров, который уже реализован в законопроекте.

Согласно майскому указу Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [3], предусматривается обеспечение темпов роста российской экономики выше мировых посредством повышения её конкурентоспособности, создания в базовых отраслях экономики, в том числе в АПК, высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора с ростом экспорта продукции к 2024 г. до 45 млрд долл. в год, что почти в 2 раза больше, чем в 2018 г. Для достижения поставленных целей требуется решение комплекса задач, связанных с развитием высокотехнологичного производства агропродовольственной продукции, ростом её экспорта, особенно продукции с высокой добавленной стоимостью, повышением качества и конкурентоспособности.

Удалось достичь параметров, установленных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (далее – доктрина) [3]. Более 50 % всех субсидий из консолидированного бюджета, направляемых в АПК, приходится на господдержку кредитования. Поставленные Правительством РФ задачи по наращиванию импортозамещения в АПК и развитию экспорта агропродовольственной продукции формируют в отрасли существенную потребность в заёмных ресурсах – как

инвестиционных, так и краткосрочных, для обеспечения текущей деятельности товаропроизводителей [11].

Государство практически отстранилось от ценового регулирования торговой деятельности продовольственными товарами. По существу, действует только положение «О праве устанавливать предельно допустимые розничные цены на социально значимые продовольственные товары первой необходимости» [6] в случае роста розничных цен на них более 30 % в течение месяца, которое торговые сети научились грамотно обходить. По многим продуктам питания более трети розничных цен формируется в сфере обращения, поэтому именно на эту сферу государству целесообразно обратить особое внимание. Во многих странах применяются различные механизмы. В России необходимо начинать с контроля за структурой розничных цен на широкий круг продовольственных товаров применительно к основным федеральным и региональным продуктовым ритейлерам, которые охватывают около 80 % рынка.

Проведенное исследование тенденций развития российской экономики показал высокую зависимость от импорта в большинстве подотраслей пищевой промышленности. В настоящее время этот показатель продолжает оставаться высоким в производстве молочной промышленности и сыров, мясной промышленности и производстве животного масла.

Удельный вес иностранного капитала в пищевой промышленности России сегодня достигает 60 % и сопровождается устойчивой тенденцией к росту [9]. Более того, в случае появления на российском рынке конкурентоспособного производства либо бренда, который пользуется популярностью у потребителей, то они сразу становятся объектом экономических интересов иностранных корпораций, что заканчивается в конечном счете покупкой данного производства [26]. Поэтому большая часть подотраслей российской пищевой промышленности принадлежит иностранным корпорациям [16]:

- более 70 % производства соковой продукции;
- более 90 % производства плодовоовощной консервации;
- более 80 % производства пивоваренной продукции;
- около 60 % молокоперерабатывающих производств;
- около 80 % производства замороженных фруктов и овощей.

Несмотря на то, что доля крестьянских и фермерских хозяйств, хозяйств населения в общем объеме пищевой промышленности России составляет более 52 %, однако из-за отсутствия собственной переработки малый бизнес в агропромышленном производстве уступает в конкурентной борьбе крупным предприятиям, не получая существенной части прибыли [60]. На рисунке 1 представлена информация о количестве предприятий пищевой промышленности, которое приходится на 1 тыс. чел.

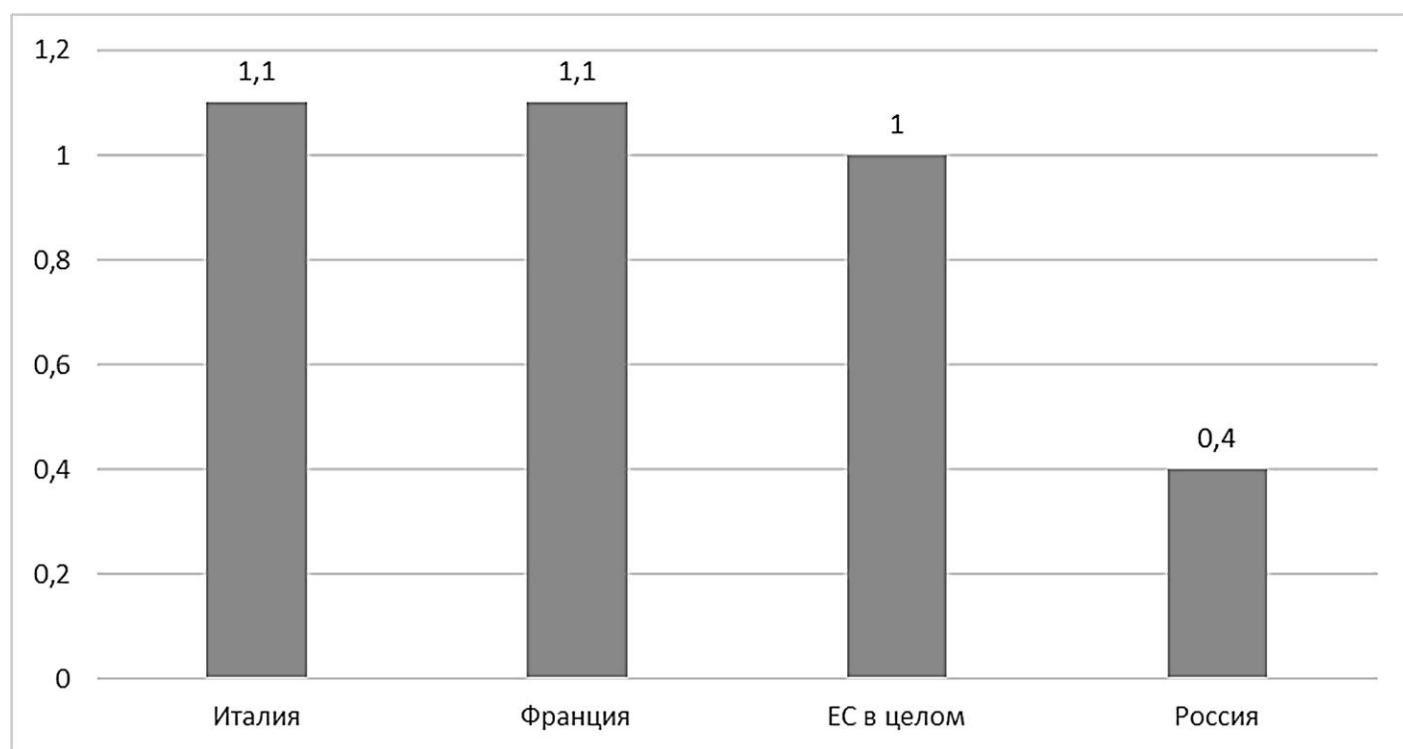


Рисунок 1 – Количество предприятий пищевой промышленности на 1 тыс. чел. [59]

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в России весьма велика концентрация производства пищевой промышленности, причем отставание по данному показателю составляет более, чем в 2,5 раза.

При этом в большинстве подотраслей правила диктуют крупнейшие перерабатывающие компании. В таблице 1 представлена информация о распределении иностранного капитала в пищевой промышленности в отношении крупных игроков рынка.

Таблица 1 – Участие иностранного капитала в пищевой промышленности в отношении крупных игроков рынка [34]

Российская компания	Собственник
«Балтика»	<i>Carlsberg</i>
«Вимм-Билль-Данн», «Лебедянский»	<i>PepsiCo</i>
«Хлебный Дом»	<i>Fazer Bakeries</i>
«Парламент Групп»	<i>Corporation(CEDC)</i>
«Юнимилк»	<i>Danon</i>
«Кампомос»	<i>Atria plc</i>
«Балтимор-Холдинг»	<i>Unilever</i>
«НИДАН», «Мултон»	<i>Coca-Cola</i>
ГК «Русский алкоголь»	<i>Central European Distribution</i>

На основе анализа статистических данных можно сделать вывод о том, что собственниками большей части, так называемых, российских брендов являются иностранные компании. Наиболее подвержен иностранному влиянию российский рынок напитков (рисунок 2).

Проведенное исследование статистических данных в отношении российской пищевой промышленности показало, что в настоящее время российские компании сохраняют лидирующие позиции только на рынках хлебобулочных изделий и мясопереработки, но и в данной сфере эксперты отмечают наличие общего для всех подотраслей тенденции, связанной с поглощениями мелких компаний крупными транснациональными корпорациями, прежде всего, иностранными.

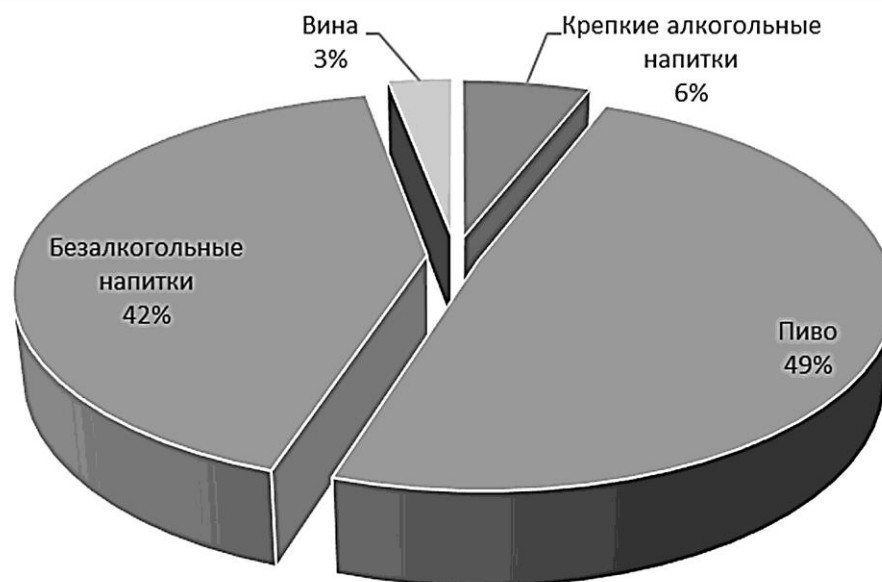


Рисунок 2 – Структура российского рынка напитков [59]

Несмотря на определенное улучшение продовольственной ситуации в последние годы, по критериям достаточности и доступности продовольственного потребления России значительно отстает как от развитых стран, так и соответствующих показателей. Отечественный аграрный сектор экономики, имея множество нерешенных проблем, все же обеспечивает существующий спрос, а также сталкивается с проблемой сбыта, которая обостряется. Поэтому рост емкости продовольственного рынка в настоящее время блокируется невозможности производства, а инфляционным повышением цен и низкой платежеспособностью населения. Таким образом, для сдерживания инфляционного роста цен на продовольственном рынке необходимо не только добиться общего снижения уровня инфляции, но и изменить структурную тенденцию инфляционного процесса с тем, чтобы продовольственный сектор не был его лидером.

Проведенный анализ тенденций и перспектив импортозамещения в данной отрасли показал, что в настоящее время импортозамещение должно быть тесно связано со стимулированием внутреннего спроса, государственной поддержкой местных товаропроизводителей.

Установлено, что привлекательность российской пищевой промышленности привела к тому, что сегодня очень большая доля российского рынка находится под влиянием транснациональных корпораций, деятельность которых не позволяет эффективно развиваться сельскому хозяйству. В качестве выхода из сложившейся ситуации предлагается развивать сельскохозяйственные кооперативы, которые в странах с развитой экономикой составляют конкуренцию крупным компаниям.

Глава 2 Расчет показателей состояния российского АПК

2.1 Приоритетное направление импортозамещения в АПК - обеспечение экономической доступности продуктов питания для населения

Обеспечение экономической доступности продуктов питания для населения, являясь приоритетным направлением импортозамещения в АПК, определяется уровнем эффективности всей экономики, ведь продовольственные ресурсы формируются в процессе агропромышленного производства. Поэтому такие подсистемы АПК, сбыт и распределение продовольствия, продовольственные резервы и потребление относятся к функциональным подсистемам. Устойчивое и сбалансированное развитие функциональных подсистем с ориентацией производства на уровень обоснованных норм питания при эффективном использовании производственного и биоклиматического потенциала является определяющим принципом качественного улучшения продовольственного снабжения населения. Таким образом, подсистемы аграрного комплекса сбыта и распределения продовольствия относятся к функционально целевым подсистемам. Другие подсистемы – государственного управления и природоохранных мероприятий реализуют цель экономической доступности продуктов питания и ее эффективное развитие

Обеспечение экономической доступности продуктов питания в значительной степени зависит от потенциала агропродовольственного сектора. Сельскохозяйственный потенциал является, несомненно, главной основой роста национального дохода и обеспечения экономической доступности продуктов питания страны. Аграрный сектор обеспечивает экономическую доступность продуктов питания и продовольственную независимость страны, формирует ее 17–18 % валового внутреннего продукта [28]. Это касается производства продовольственных товаров, их

распределения, импорта-экспорта продовольствия, потребление продуктов питания. Однако каждая страна имеет свои задачи в улучшении продовольственного обеспечения своего населения в зависимости от достигнутого уровня в решении этой проблемы.

Под основными рисками и угрозами импортозамещения в России будем понимать:

- риски экономические, связанные с изменением экономических факторов (факторов экономической природы), которые означают возможность случайного возникновения нежелательных убытков, измеряемых в денежном выражении;
- риски политические, связанные с возможными кризисами в результате ухудшения геополитической обстановки;
- риск снижения уровня деловой репутации компании, которые возникают в результате негативных тенденций в рыночных позициях, ведущих к утрате позиций на рынке и потере бизнеса;
- налоговые риски, которые возникают при изменениях налогового законодательства;
- правовой, юридический риск возникает при отсутствии правовых норм и юридических требований или их нарушении, а также непредвиденном изменении законодательства;
- риск регулирования возникает при невозможности выполнить требования регулирующих органов вследствие нарушения существующих требований к размеру капитала; или неудачного прогнозирования предстоящих изменений требований со стороны регулирующих органов;
- риск бедствий и катастроф возникает в случае форс-мажорных событий (обстоятельства непреодолимой силы), оказывающих воздействие на деятельность компании.

Автор согласен с точкой зрения исследователей о том, что в связи с повышенными рисками проводимая стратегия импортозамещения в России должна сочетаться с обязательным управлением различными угрозами с учетом следующих факторов [22; 29; 32].

Во-первых, правового, который означает стабильность государственной власти на федеральном и региональном уровнях управления и связанные с ней перспективы кардинального пересмотра сложившихся правовых отношений собственности, возможные изменения правоприменительной практики, финансового и налогового законодательства.

Во-вторых, социально–экономического, который обусловлен изменениями экономической ситуации в стране и в мире; учитывает развитие внешних и внутренних условий функционирования, динамику изменений налоговых ставок и базы налогообложения, процентных ставок по кредитам и ставки рефинансирования Центрального банка, пересмотр различных нормативов и принципов отражения хозяйственных операций в бухгалтерской и финансовой отчетности.

В-третьих, рациональности, которая заключается в анализе уровня обеспечения рационального объема затрат на административный персонал, систему управление предприятием. Так как величина рисков влияет на экономическое развитие предприятия, то предприятие обязательно стремиться к снижению налоговых платежей, расширению источников финансовых ресурсов.

В подобных условиях вопросы обеспечения государственной безопасности выходят на первый план, причем первоочередной становится проблема экономической доступности продуктов питания, направленной на независимость обеспечения продуктами питания, которая предполагает устойчивое производство пищевой продукции в объемах, определенных в Доктрине экономической доступности продуктов питания России, в рамках пороговых значений удельного веса каждого вида продукции в товарных ресурсах внутреннего рынка. Начиная с 2014 г., важнейшим

фактором обеспечения экономической доступности продуктов питания является импортозамещение, выступающее как наиболее оправданная и вероятная стратегия развития пищевой промышленности и экономического роста России. В современных условиях импортозамещение необходимо рассматривать как эффективный экономический инструментарий для перехода к экспортно-ориентированной модели развития, актуальность которого выросла в связи с санкциями западных государств.

Пищевая промышленность представляет собой одну из приоритетных экономических отраслей в Российской Федерации, которая располагает высоким экономическим и производственным потенциалом в аграрном производстве, а также в производстве и переработке сельскохозяйственного сырья. В соответствии с национальными стратегическими направлениями устойчивого социально-экономического развития к числу основополагающих проблем функционирования пищевой промышленности России можно отнести необходимость обеспечения экономической доступности продуктов питания государства, перерабатывающей промышленности – сырьем, населения – пищевой продукцией.

В качестве позитивной тенденции можно отметить рост посевных площадей под зернобобовые и зерновые культуры, а также под технические культуры. С другой стороны, сокращаются площади под картофелем и овощными культурами. Рассмотрим производство и потребление продуктов питания (Приложение Г).

Данные таблицы демонстрируют рост растениеводства по всем категориям товаров, при этом в категории скот и птица на убой, яйца произошло снижение показателей производства. Необходимые объемы потребления в соответствии с рациональными нормами также увеличились по всем категориям продуктов.

Для анализа экономической доступности продуктов питания важно знать изменение средних потребительских цен на отдельные виды продовольственных товаров (таблица 2).

Таблица 2 – Динамика уровня средних потребительских цен на отдельные виды продовольственных товаров [28]

Продукты питания	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение
Говядина бескостная, руб/кг	243,95	240,51	267,39	305,46	312,42	312,22	28,0
Рыба мороженая неразделанная, руб/кг	82,51	86,37	125,44	161,54	174,5	172,14	108,6
Масло подсолнечное, руб/кг	74,66	71,05	75,4	105,66	110,4	111,35	49,1
Молоко 2,5–3,2 % жирности, руб/кг	30,58	36,41	42,67	45,59	49,5	48,5	58,6
Яйца куриные, руб/10 шт.	44,23	56,68	60,7	69,11	68,30	67,34	52,2
Сахар-песок, руб/кг	30,07	31,66	42,69	52,64	49,07	49,01	63,0
Мука пшеничная, руб/кг	23,45	25,18	25,94	30,21	32,65	30,63	30,6
Рис шлифованный, руб/кг	34,8	38,63	49,87	63,88	56,70	55,78	60,3
Картофель, руб/кг	16,82	27,88	29,91	25,06	25,48	25,33	50,6

Анализ показал, что производство молока и мяса говядины (крупного рогатого скота) ежегодно снижается на протяжении пяти лет, производство мяса птицы и свинины увеличивается. Анализ уровня средних потребительских цен на отдельные виды продовольственных товаров показал также рост цен во всех категориях, причем, цены на рыбу увеличились на 108,6 %, на рис – на 60 %, на сахар – 63 %, на молоко – 58,6 %.

Это связано с тем, что наиболее крупным и перспективным сегментом пищевой промышленности является именно мясо и мясопродукты из птицы и свинины, так как срок их производства меньше, чем срок выращивания крупного рогатого скота. Сельскохозяйственные предприятия России сегодня способны обеспечить всего около 70 % от общего объема внутренней потребности в говядине, аналогичные тенденции наблюдаются и в молочной промышленности, что обуславливает зависимость данного сегмента пищевой промышленности от импорта и связано это с различными причинами прошлого и настоящего.

Так, на протяжении последних трех десятилетий значительная часть поголовья крупного рогатого скота была уничтожена и сегодня его численность уменьшилась в четыре раза. Кроме того, организация крупномасштабного производства в данных подотраслях сельского хозяйства не может быть перспективным направлением инвестиционных вложений, поскольку продолжающийся экономический кризис в России вызывает высокие производственные риски, основанные на вложении, так называемых, «длинных денег», так как их окупаемость происходит в среднем за 8 лет.

Указанное выше снижение поголовья крупного рогатого скота, прежде всего, молочных пород, способствовало серьезному сокращению производства молока. Помимо этого, молочный комплекс находится в сложной ситуации вследствие серьезного дефицита сырья для производства молочной продукции, в настоящее время из внутренних источников удовлетворяется всего 60 % общей потребности в молочной продукции. В результате сейчас импортируется большой объем сметаны, сливочного масла, сыров и некоторых других молочных продуктов.

Немного лучше ситуация в производстве основных продуктов растениеводства (рисунок 3).

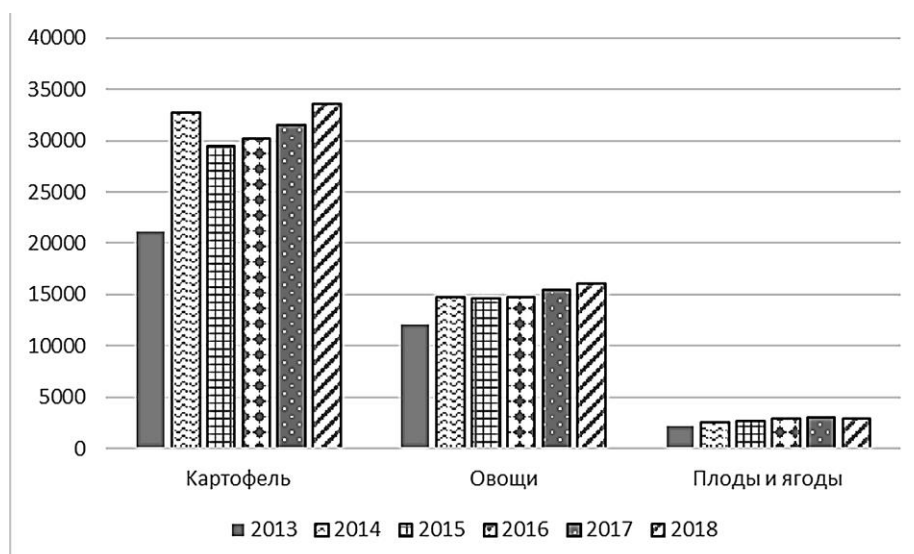


Рисунок 3 – Производство основных продуктов растениеводства [28]

Анализ данных показал, что в растениеводстве производство картофеля и овощей увеличивается, а производство плодов и ягод пока не обеспечивает устойчивого роста, и после незначительного увеличения в 2017 г., 2018 г. продемонстрировало снижение.

2.2 Основные проблемы реализации стратегии импортозамещения

На данный момент импортозамещение в пищевой промышленности России представляет собой государственную экономическую политику в сельскохозяйственных и перерабатывающих отраслях, которая направлена на защиту и поддержку российских товаропроизводителей при помощи замещения импортируемых готовой продовольственной продукции и сельскохозяйственного сырья продовольственными товарами собственного производства (рисунок 4).

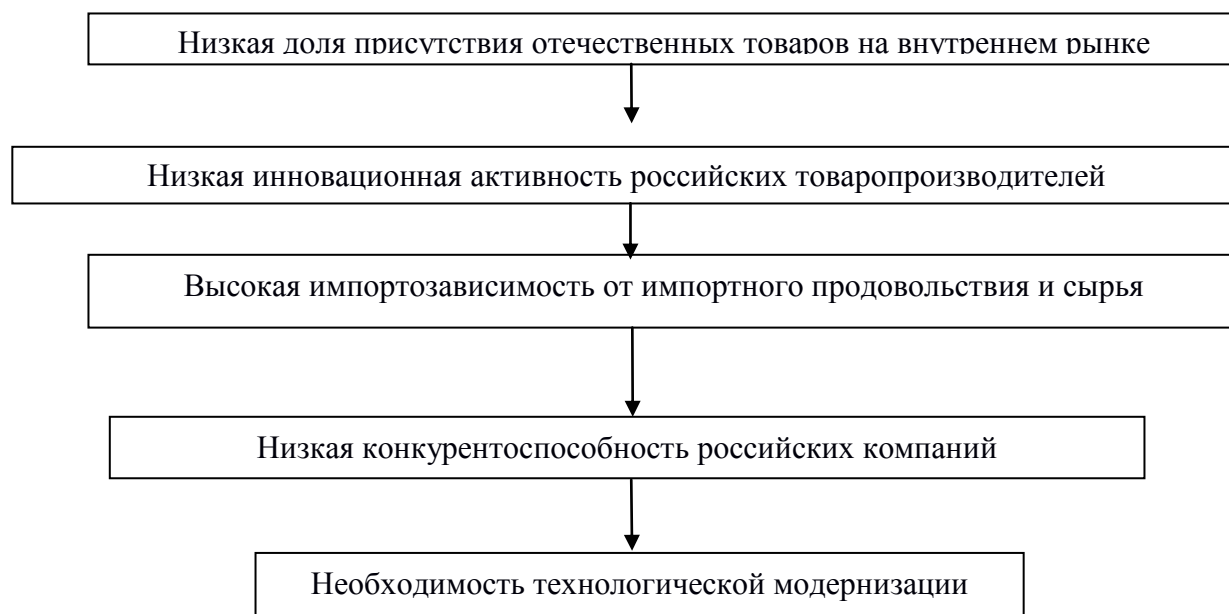


Рисунок 4 – Проблемы реализации стратегии импортозамещения [34]

Высокая зависимость России от импорта некоторых видов продовольствия значительно сокращает возможности обеспечения продовольственной и экономической

безопасности, поскольку закупки зарубежных сырья и продуктов питания в больших объемах оказывает дополнительное давление на ограниченные финансовые ресурсы. Кроме того, импортируя сельскохозяйственные продукты, происходит финансирование иностранных товаропроизводителей, ослабляя роль России в мировой экономике

К ключевым угрозам возможности реализации импортозамещения в пищевой промышленности можно отнести такие, как: низкая рентабельность сельскохозяйственных организаций; сезонный характер работ, тесно связанный с погодными условиями; высокие издержки аграрного производства; рост цен на ресурсы (электроэнергию, топливо для техники, товарно-материальные составляющие сельскохозяйственного производства и др.); длительность производственного цикла.

Также немаловажными представляются негативные тенденции, связанные с недостаточной проработкой и оценкой импортозамещающих проектов с точки зрения окупаемости затрат и уровня конкурентоспособности осваиваемых видов продукции; высокими расходами на технологичный импорт семенного фонда и высокопродуктивного мясо-молочного стада, поскольку за последнее время сельскохозяйственное производство России ощущает дефицит в данной сфере; недостаточной координацией между предпринимательскими и государственными структурами в процессе реализации проектов производства импортозамещающих видов продукции, в результате чего российская продукция (часто незаслуженно) остается невостребованной на внутренних рынках, а потребители отдают предпочтение аналогичным импортным товарам.

Таким образом, предприятия пищевой промышленности в условиях санкционного режима постоянно функционируют во взаимодействии с негативными факторами внешней и внутренней среды, что, в свою очередь, подразумевает объективную необходимость обеспечения соответствующего уровня результирующих показателей финансово-хозяйственной деятельности сложившимся требованиям конкурентоспособности мирового уровня. Это будет способствовать достижению

предприятиями пищевой промышленности высокой рентабельности и прибыльности и, в конечном итоге, устойчивого развития невзирая на существующие риски и угрозы.

Все вышеперечисленные проблемы связаны с нерациональным использованием ресурсного потенциала – они приводят к ключевой проблеме сельского хозяйства, связанной с ограниченностью долгосрочных финансовых ресурсов. Кроме того, привлечение финансирования затрудняется из-за сложности планирования получаемой выручки сельхозпроизводителями. Наибольшее негативное влияние все вышеизложенное оказало на сектора, которые требуют ускоренного импортозамещения – генетику и селекцию, молочное и мясное животноводство, садоводство, овощеводство. На фоне ужесточения банками условий кредитования и ухудшения ситуации в экономике весьма уменьшился спрос на кредиты, главным образом, со стороны среднего и малого сельскохозяйственного бизнеса. То есть, можно отметить необходимость более всесторонней проработки государственной программы импортозамещения в пищевой промышленности.

В целом риски и угрозы импортозамещения в России обусловлены внешними и внутренними причинами. На внешние, к которым можно отнести геополитический фактор, снижение цен на нефть, санкции со стороны развитых государств, турбулентность глобальных финансовых рынков и пр., никакого влияния Россия оказать не в состоянии. Для преодоления данных рисков и угроз необходимо прорабатывать различные меры государственного регулирования кредитно-денежной политики для их нивелирования и снижения возможных последствий. В то время как внутренние необходимо устранять при помощи бизнес-структур, отраслевых ассоциаций, фондов и прочих институциональных органов, имеющих соответствующие полномочия.

Успешная реализация импортозамещения возможна исключительно посредством модернизации производства и внедрения инновационных технологий во все направления деятельности. Комплексная всесторонняя модернизация аграрной отрасли

– это фундамент формирования конкурентоспособной пищевой промышленности, которая обеспечивает продуктами питания внутренние потребности и возможности экспортных поставок. К наиболее приоритетным направлениям модернизации аграрного производства можно отнести наращивание технологического потенциала перерабатывающих организаций. Так, необходимо увеличивать объемы производства сухого молока и сыров, переработки молочной сыворотки, создавать дополнительные мощности по производству сухой сыворотки и лактулозы, в том числе деминерализованной, также целесообразно увеличивать мощности по производству концентрата сывороточных белков. За счет органических удобрений (подразумеваем, что у нас в стране должно быть развито и животноводство) и возможностей укрупненных севооборотов российские сельскохозяйственные производители смогут обеспечивать большими объемами экологически чистой продукции самого высокого мирового качества. Указанные высокие потребительские свойства позволят российскому аграрному производству достичь высоких конкурентных преимуществ в сравнении с отраслевыми конкурентами даже при достаточно высоких ценах. Для достижения данных целей следует решать существующие проблемы комплексно, повышая уровни развития информационной, транспортно-логистической, производственной инфраструктуры.

Следует отметить, что экономическая политика России стратегически подчинена соображениям безопасности, которая направлена на защиту страны от внутренних и внешних угроз. Геополитический конфликт с Западом, который усилился после аннексии Крыма в 2014 г., потребовал от власти активизировать свои усилия по укреплению экономического суверенитета России. Стратегия импортозамещения для российских компаний является одним из наиболее важных компонентов укрепления данного суверенитета. Несмотря на активизацию данных процессов в 2014–2016 гг. законодательство, регулирующее импортозамещение начали разрабатывать еще до секторальных санкций Запада. Все сегодня понимают, что один из способов сделать

Россию более суверенным государством - это диверсификация экономики от экспорта нефти и газа [10].

Еще одним ограничением успешной реализации данной стратегии является относительно скромный объем финансовых ресурсов, выделяемых для достижения импортозамещения, который можно назвать незначительным по сравнению с величиной амбиций органов государственной власти. Россия находится во власти более широкого экономического спада, который до настоящего времени остается неразрешимым. Особую значимость в данной связи приобретает вопрос управления ограниченным объемом ресурсов. Если ресурсы будут выделяться для развития глобально неконкурентоспособных отраслей, которые поддерживаются за счет государства, перспективы России в отношении долгосрочного процветания можно назвать весьма мрачными.

Помимо этого, успешная реализация импортозамещения обусловлена зависимостью от динамики цен на нефть. Сила рубля связана с ценой на нефть, поэтому понижение курса валюты с 2014 г. предоставляет возможность российским производителям выгоду от ценовой конкурентоспособности. Однако, учитывая, очевидно, приверженность центрального банка к политике свободного «плавающего» валютного курса, то неясно, обеспечит ли эта ценовая конкурентоспособность возможность выжить отечественным товаропроизводителям в случае будущего роста цен на нефть. Возможная отмена секторальных санкций также может ослабить решимость Правительства России продолжать импортозамещение.

Указанные выше обстоятельства в полной мере можно отнести к вопросам возможности импортозамещения в пищевой промышленности России, условия функционирования которой характеризуются специфическими особенностями. Согласно статистическим данным значительная часть российской пищевой промышленности в настоящее время сосредоточена в рамках транснациональных корпораций, контролирующих как закупочные цены на сельскохозяйственное сырье,

так и розничные цены на продукты питания, а также географическое расположение поставщиков сырья (в том числе и иностранного производства. В таблице 3 представлена доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах.

Таблица 3 – Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах, в процентах [28]

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Мясо и птица, включая субпродукты	30,3	26,2	19,6	13,4
Говядина, включая субпродукты	59,9	59,0	57,3	48,0
Свинина, включая субпродукты	41,3	31,0	16,6	12,5
Мясо птицы, включая субпродукты	14,0	12,8	10,0	5,6
Консервы мясные	25,1	20,0	13,7	9,0
Изделия колбасные	3,4	3,2	2,2	1,0
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Масла животные	34,2	35,9	34,3	25,5
Сыры	47,8	48,0	37,3	23,3
Мука	0,7	1,5	0,9	0,8
Крупа	1,4	1,8	0,5	0,3
Масла растительные	16,3	19,0	14,4	17,5
Сухие молоко и сливки	48,4	60,5	49,4	56,4
Кондитерские изделия	12,5	12,0	9,3	5,9
Сахар	5,3	8,2	7,4	6,2

Анализ представленных данных демонстрирует, что в настоящее время этот показатель продолжает оставаться высоким. Наиболее высокая зависимость от импорта демонстрируют такие категории продуктов питания, как говядина, включая субпродукты (48 %), масла животные (25,5 %), сыры (23,3 %), сухие молоко и сливки (56,4 %). Наименее зависимые от импорта продукты - это мясо птицы, включая субпродукты – 5,6 %, изделия колбасные – 1,0 %, мука – 0,8 %, крупа – 0,3 %, кондитерские изделия – 5,9 %.

Важным показателем уровня экономической доступности продуктов питания является доля импорта в продуктах питания (рисунок 5).

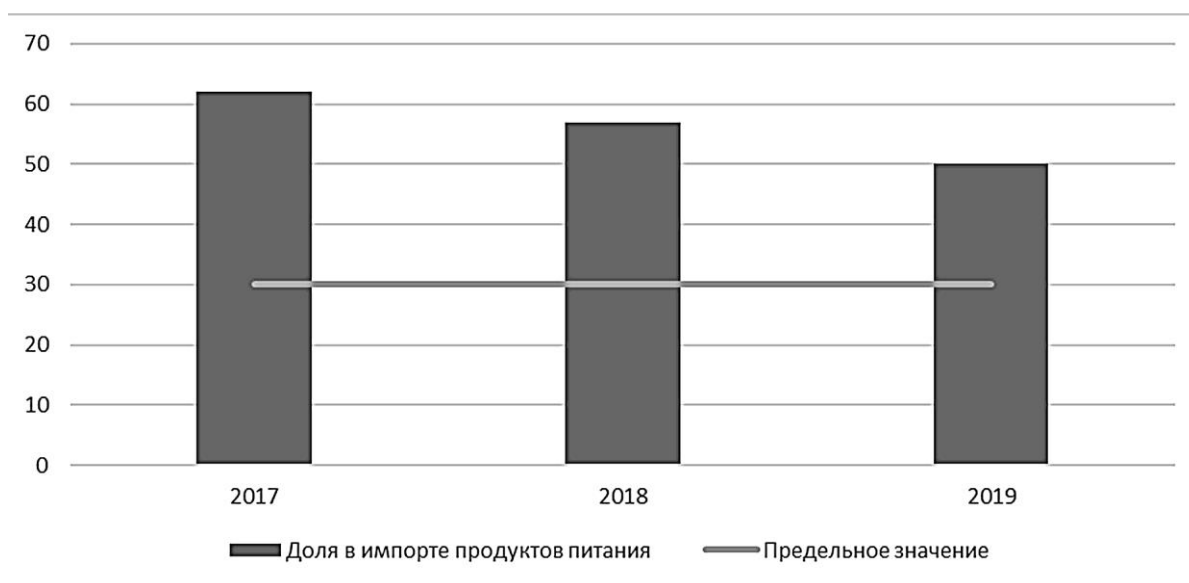


Рисунок 5 – Доля импорта в категории продуктов питания России [28]

Как мы видим, этот показатель выше предельного значения в 30 %, что снижает уровень экономической доступности продуктов питания региона. Несмотря на предпринимаемые Правительством России шаги по поддержке отечественных товаропроизводителей наличие структурных и системных проблем невозможно преодолеть за несколько лет проводимых реформ. Так, остается довольно высокой степень износа основных производственных фондов, причем ситуация осложняется дифференциацией этого (и других) показателей по регионам России (рисунок 6).

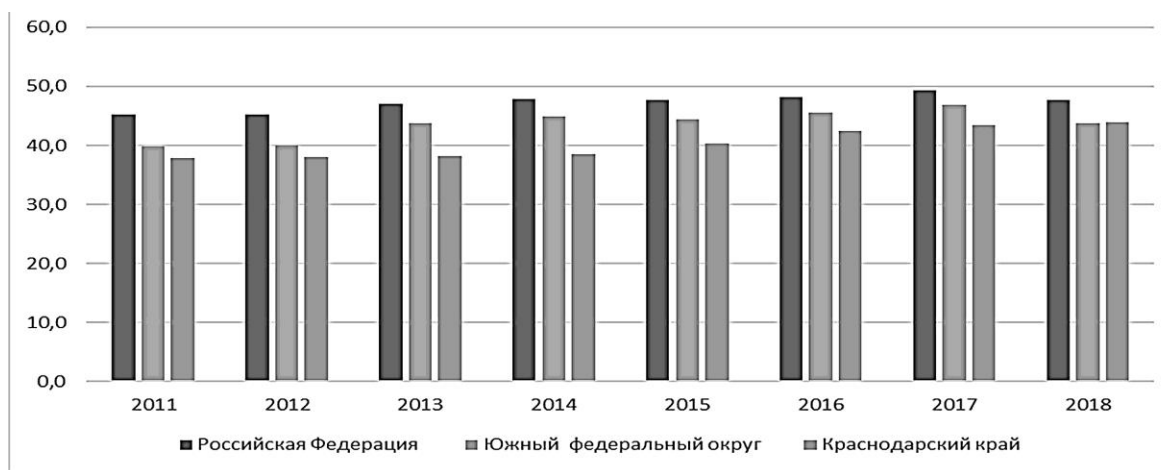


Рисунок 6 – Степень износа основных фондов [28]

Например, легкая промышленность, текстильные и фармацевтические компании в значительной степени зависят от импортного сырья; производители автомобилей, техники и оборудования зависят от импортных модулей и агрегатов (причем для станкостроения зависимость от импортируемых компонентов важнее, чем в машиностроении). На рисунке 7 представлены данные по зависимости от импорта по отдельным категориям продукции машиностроения.

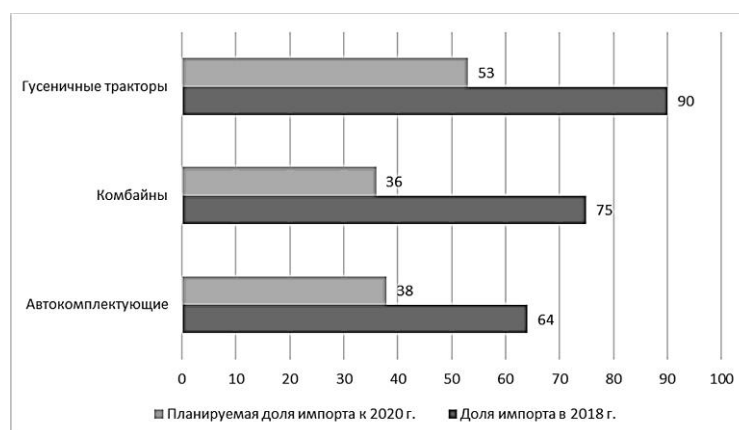


Рисунок 7 – Данные по зависимости от импорта машиностроения, % [28]

Как мы видим в машиностроении зависимость от импорта очень велика и достигает 44 % в категории автокомплектующих и 98 % по категории гусеничные тракторы.

Помимо вышеуказанных, можно выделить внутренние проблемы, которые не позволяют реализовать политику импортозамещения на достаточно высокоэффективном уровне. Прежде всего, это низкая инновационная и инвестиционная активность, а также невысокий уровень производительности труда, которая ежегодно сокращается (рисунок 8).

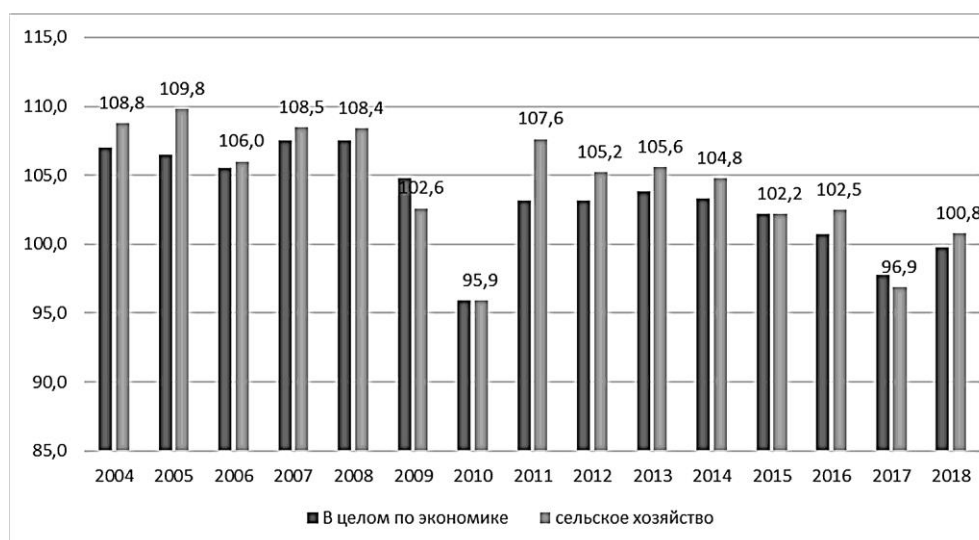


Рисунок 8 – Динамика производительности труда, % [28]

Анализ статистических данных, представленных на рисунке 8, демонстрирует ежегодное сокращение производительности труда, что весьма негативным образом воздействует на возможности эффективного развития промышленного производства.

То есть, можно сказать, что проводимые мероприятия по государственной поддержке отечественных товаропроизводителей не приносят адекватных результатов. Многие исследователи считают, что это может быть связано с неоднозначным влиянием политики импортозамещения, реализация которой во многих странах показала низкую результативность данной модели развития. Так, классическая теория торговли показывает, что импорт является основной причиной успеха торговой интеграции. Современная теория торговли дополняет классический механизм эффектами селекции среди развитых организаций, когда только самые производительные из них могут продавать на внешних рынках

Принимая во внимание, что значительная часть производственных торговых потоков состоит из промежуточных продуктов, которые используются в качестве исходных материалов для последующей продукции (в случае России доля промежуточных продуктов в импорте составляет более 60 %), то приведенные выше

рассуждения подразумевают, что конкурентоспособность внутреннего производства определяется, среди прочего, наличием дешевого импорта. Иными словами, есть мнение, что отрасли с более высокой долей импортных промежуточных товаров более продуктивны, чем отрасли с более низкой долей, поскольку импортирующие имеют более высокую производительность, что предполагает, что импорт промежуточных товаров является важным источником роста конкурентоспособности. Исходя из этого, есть все основания полагать, что импорт является одним из источников экономической конкурентоспособности, который повышает эффективность экономики. Таким образом, политика импортозамещения в отсутствие объективной информации и процедура отбора секторов с государственной поддержкой наносит ущерб экономике.

Наличие многочисленных проблем при реализации импортозамещения в российских регионах требует формирования мероприятий, позволяющих промышленному производству России адаптироваться к повышенной макроэкономической волатильности глобальных финансовых рынков, негативным геополитическим тенденциям, а также создания на государственном уровне условий преодоления структурных и системных диспропорций регионов России с одновременной технико-технологической модернизацией, основанной на использовании передовых технологий и учитывающей приоритеты развития территориально-отраслевых секторов экономики.

Считаем, что введение импортных тарифов и сокращение доступа отечественных предпринимателей к иностранным машинам, оборудованию и промежуточным продуктам промышленного производства по международным ценам может негативно сказаться на международной конкурентоспособности российских товаров. Тем не менее, односторонняя либерализация торговли имеет свои пределы, особенно для развивающихся стран, которые не гарантируют взаимности от реальных и потенциальных торговых партнеров, особенно из развитых стран, в рамках многосторонней торговой системы. Необходимо больше гибкости для увеличения или

снижения применяемых импортных тарифов таким образом, чтобы они действовали бы более эффективно как инструмент промышленной политики и содействия экономическому развитию.

Кроме того, долгосрочная политика, связанная с промышленным производством, образованием, инфраструктурой, наукой и технологией, формирование эффективной национальной инновационной системы в целом, способна улучшить экономические показатели с одновременным принятием согласованных макроэкономических стратегий для долгосрочного экономического роста. В России есть практически все необходимые условия для восстановления и ускорения экономического роста на устойчивой основе. Однако этих условий недостаточно для восстановления и поддержания роста, необходимо реализовать ряд альтернатив, прежде всего, увеличение соотношения государственных инвестиций и ВВП путем эффективного перераспределения текущих расходов на стратегические государственные инвестиции, особенно в инфраструктуру, накопление и развитие человеческого капитала, инновации и технологии.

2.3 Импорт и экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции, его структура

Проведенный анализ тенденций и перспектив реализации стратегии импортозамещения в российской пищевой промышленности показал, что в настоящее время импортозамещение должно быть тесно связано со стимулированием внутреннего спроса, государственной поддержкой отечественных товаропроизводителей. Установлено, что привлекательность российской пищевой промышленности привела к тому, что сегодня на российском рынке пищевых продуктов очень большая доля находится под влиянием транснациональных корпораций, деятельность которых не позволяет эффективно развиваться сельскому хозяйству. В качестве выхода из

сложившейся ситуации предлагается развивать сельскохозяйственные кооперативы, которые в странах с развитой экономикой составляют конкуренцию крупным компаниям.

На данном этапе развитие российской пищевой промышленности характеризуется высоким уровнем импортных поставок сельскохозяйственного сырья и продукции с устойчивым ограничением внутренних ресурсов для производства сельскохозяйственной продукции. В Приложении Д (таблицы Д.1 и Д.2) представлены балансы ресурсов и использования мясной и молочной продукции.

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что до настоящего времени доля импорта в источниках ресурсов и в молочной, и в мясной промышленности достаточно велика, несмотря на то, что этот показатель снижается в мясной промышленности доля импорта составила в 2018 г. 67,7 %, а в молочной промышленности – 76,6 %. Интерес вызывает доля производства продукции в 2018 г. по отношению к показателям 2017 г.: производство мяса увеличилось на 4,4 %, а молочное производство остается на уровне прошлого года.

Можно отметить, что довольно высокая зависимость от импортных поставок в сфере пищевой промышленности за последние годы начала снижаться. Об этом говорят статистические данные, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Доля импортной продовольственной продукции в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами, в процентах [28]

Годы	Доля
2011	36
2012	33
2013	33
2014	34
2015	33
2016	34
2017	36
2018	34

Анализ статистических данных, представленных в таблице 4, демонстрирует ежегодное снижение удельного веса импортной продукции пищевой промышленности в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами. Это можно объяснить, прежде всего, введением ответных санкций (эмбарго) со стороны России. Несмотря на то, что ответные санкции в отношении отдельных видов продовольственной продукции, по мнению многих исследователей способных обеспечить высокую эффективность проводимых мероприятий по импортозамещению сегодня также не оказывает достаточного влияния. Сегодня под действие эмбарго попадают государства Еврозоны, Канада, Австралия, США, Норвегия, Албания, Лихтенштейн, Исландия, Черногория, с 2016 г. Украина. В тоже время анализ географической структуры российского импорта показал, что до сих пор доля импорта продовольственных товаров государств, попавших под ответные санкции, все еще велика.

Динамика продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в разрезе стран-импортеров представлена на рисунке 9.

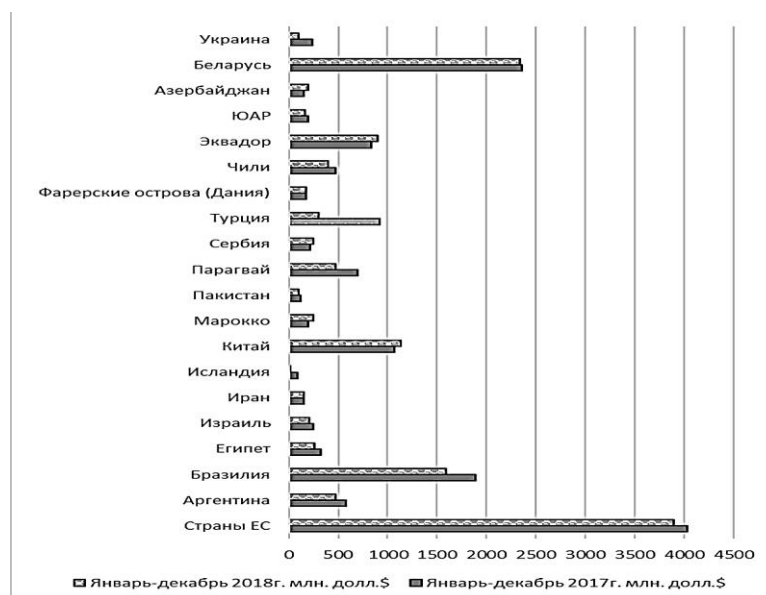


Рисунок 9 – География импорта продовольственных товаров [59]

Так, абсолютные значения импорта демонстрируют снижение показателей стран Европейского союза, но в процентном соотношении удельный вес европейских государств в российском импорте увеличился на 1,2 %. Доля других государств хотя и уменьшилась, но ее можно назвать высокой.

Информация по их производству в разрезе основных видов импортозамещающей пищевой продукции представлена на рисунке 10.

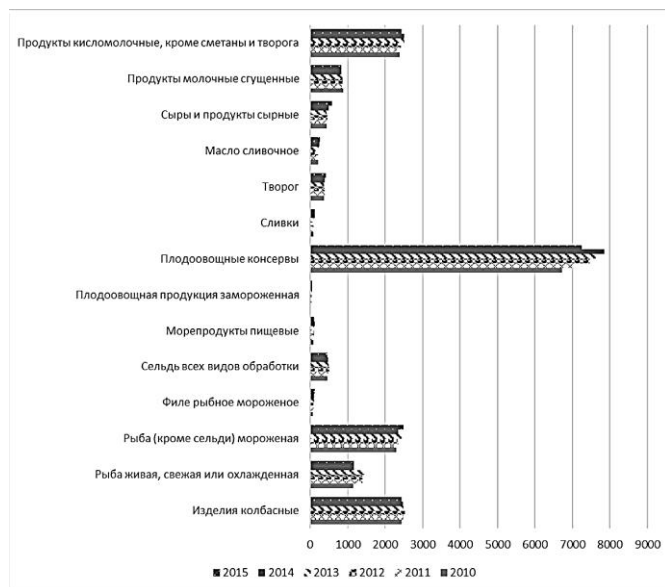


Рисунок 10 – Производство основных видов импортозамещающей пищевой продукции [59]

Анализ данных по производству импортозамещающей продукции позволяет сделать вывод о том, что не все продукты производятся с ежегодным увеличением. Так, увеличилось производство мяса птицы и свинины, рыбы мороженой, жидкого молока, в то время как производство рыбы свежей, плодоовощных консервов, сельди, молочной продукции снижается.

Ниже представлена оценка экономической доступности продуктов питания России (таблица 5).

Таблица 5 – Оценка экономической доступности продуктов питания России [60]

Критерий	Норма	2017	2018	2019
Доля в импорте продуктов питания	<30	62	58	53
Уровень продовольственной независимости (Зерно)	>95	348,5	431,5	340,0
Уровень продовольственной независимости (Мясо)	>85	80,8	80,1	80,5
Зерно (Молоко)	>90	98,0	100,8	101,0
Зерно (Картофель)	>95	84,2	97,6	83,8

Данные оценки экономической доступности продуктов питания России показали, что все проблемы экономической доступности продуктов питания за три года остались не решенные, только немного изменились значения: к положительным сторонам были отнесены высокий уровень продовольственной независимости по зерну и молоку, к негативным: высокая доля в импорте питания, низкий уровень продовольственной независимости по мясу и картофелю.

Проведенный анализ тенденций и перспектив регионального импорта и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции, его структура показала, что производится большая часть продовольственных товаров, в тоже время существует зависимость от импортных поставок, что говорит о важности импортозамещения, которое должно быть тесно связано со стимулированием внутреннего спроса, государственной поддержкой отечественных товаропроизводителей. Установлено, что привлекательность пищевой промышленности России привела к тому, что сегодня на рынке пищевых продуктов очень большая доля находится под влиянием транснациональных корпораций, деятельность которых не позволяет эффективно развиваться сельскому хозяйству.

Глава 3 Практические меры по перспективам реализации программы импортозамещения в России (на примере российского АПК)

3.1 Основные направления стимулирования производства и меры регулирования импорта продовольствия

Несмотря на то, что глобальные транснациональные компании, функционирующие в пищевой промышленности в России, представляют собой влиятельные субъекты мировой экономики, которые расширяют масштабы деятельности, используя при этом политические и экономические механизмы, опыт развитых государств показывает, что конкурировать с ними возможно, но делать это могут только крупные эффективные российские бизнес-структуры. Прогнозные значения показателей экономической доступности продуктов питания представлен на рисунке 11.

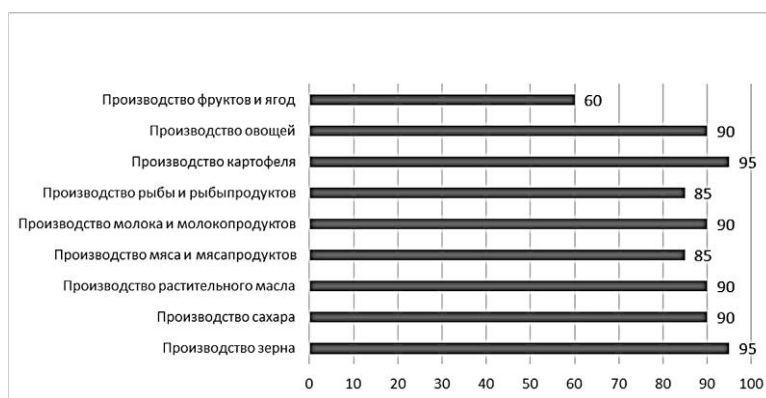


Рисунок 11 – Прогнозные значения показателей экономической доступности продуктов питания России [39]

Прогнозные значения показателей экономической доступности продуктов питания России определены в соответствии с критериями экономической доступности продуктов питания.

Как мы видим, в настоящее время в регионе данные показатели не достигнуты. Для того, чтобы это было возможно необходимо развивать сельскохозяйственные кооперативы. Они позволят решить проблемы защиты интересов фермерских хозяйств и переработки продукции, должны выступать сельскохозяйственные кооперативы.

Главной функцией кооперативов является усиление рыночной позиции и защита интересов их членов в процессе производства и продвижения их продукции. Во многих государствах сформированы ассоциации, которые курируют развитие кооперативов, продвигают на международном уровне интересы национальных товаропроизводителей. Различают два вида кооперативов:

1 Кооперативы, собственниками которых являются сами товаропроизводители. При этом участники кооператива создают совместную собственность, отношения между ними строятся на долгосрочной контрактной основе, совместно осуществляют текущую и стратегическую деятельность, но это создает барьеры для входа в кооператив новых собственников.

2 Кооперативы, привлекающие для своего развития инвесторов, не являющихся членами кооператива. При этом происходит рост капитала, сокращение издержек вследствие модернизации производственной деятельности.

Перспективы экономического роста в различных видах кооперативов различаются, так как финансовый потенциал первых ограничивается денежными средствами участников кооператива, а привлечение финансовых ресурсов для вторых не ограничено и возможностей для развития у них гораздо больше. В условиях импортозамещения наиболее перспективной формой кооператива в сельском хозяйстве являются кооперативы второго вида.

Для правильного построения отраслевой системы импортозамещения в пищевой промышленности необходимо, в первую очередь, осуществлять анализ рынка импортируемых продуктов в каждой подотрасли агропродовольственного комплекса с учетом территориальных возможностей их производства. Следует проводить

консультативную работу с предприятиями-импортерами, которые ввозят соответствующие виды продукции, обсуждать с ними способы снижения издержек при приобретении аналогов российской продукции. При этом необходимо решать значимую проблему возможности перехода на закупку российской продукции по более низким ценам и с соответствующими качественными параметрами. При этом цена должна быть ниже на величину импортной таможенной пошлины, которую нужно исключать.

В случае, когда предприятия-импортеры проявляют заинтересованность при закупке российских продуктов-аналогов, необходимо подобрать различные варианты сотрудничества с сельскохозяйственными товаропроизводителями России. Рамки данного сотрудничества следует закреплять в подписываемых долгосрочных протоколах намерений, которые могут подтвердить потенциальный спрос на соответствующие виды российской продукции после начала ее производства. Следует предусмотреть для организаций, которые организовали выпуск продукции либо сменили ориентацию на внутренние рынки сырьевой продукции, гарантии надежных каналов сбыта продуктов. Для банков и кредитных организаций, которые участвуют в процессах целевого кредитования реализации импортозамещения необходимо обеспечить дополнительные гарантии платежеспособности кредиторов.

В настоящее время не всегда поставщики продукции знают обо всех каналах сбыта и наоборот, что не позволяет прекратить практику сотрудничества с привычными, зачастую, иностранными партнерами и сформировать новые партнерские отношения с российскими предприятиями. В дальнейшем можно предложить расширение функциональных возможностей информационно-аналитической системы с точки зрения помощи поставщикам и товаропроизводителям продуктов в процессе поиска выгодных заказов, проведения финансово-экономических и технологических экспертиз, разработки бизнес-планов, выбора наиболее выгодных источников финансирования.

Успешность реализации импортозамещения зависит во многом от количества вкладываемых финансовых ресурсов, которые направляются на обновление основных производственных фондов, освоение современных технологий. Поэтому одной из ключевых задач государства можно назвать формирование государственной инвестиционной политики, способной обеспечить стабильные условия функционирования национальной пищевой промышленности. Кроме того, необходимо установить правила распределения ограниченных средств государственной финансовой поддержки, так как зачастую, спецификой существующей является выборочная поддержка, которая ориентирована, главным образом, на крупные и более развитые хозяйства, в то время как малые и средние не участвуют в процессе распределения денежных средств от государства.

В первую очередь, необходимо повысить инвестиционную привлекательность сельскохозяйственного комплекса, что позволит его предприятиям расширить источники финансовых ресурсов, увеличить объемы дешевых и долгих денежных средств. Это необходимо из-за того, что окупаемость инвестиционных проектов характеризуется временным лагом. Предлагаем использовать для этого опыт Республики Беларусь, где государственная поддержка осуществляется в форме субсидии на литр проданного молока либо гектар обрабатываемой земли. При этом субсидии предоставляются только на молоко определенной жирности и плотности, определяемых в Белоруссии как первый и высший сорт с учетом показателей белка и жира.

Следует отметить, что долгосрочной целью импортозамещения является возможность развития российского экспорта. То есть, импортозамещение представляет собой стратегический экономический инструмент, служащий для переходного этапа на пути к экспортоориентированному производству. Поэтому импортозамещение должно быть подчинено экспортному вектору развития, что позволит сформировать условия для максимальной интеграции российской экономики в международное разделение

труда, ориентации бизнеса на производство конкурентоспособных видов продукции, качественной и востребованной на мировых рынках.

Таким образом, сегодня в России имеют место серьезные внутренние и внешние риски и угрозы, которые осложняют возможности импортозамещения. Указанные риски обусловлены сырьевым характером экономического развития, изношенностью инфраструктуры, отсталостью пищевой промышленности России, недостаточным производством сырьевых товаров, недостаточным финансированием, отсутствием единства между добывающей и перерабатывающей промышленностью в агропромышленном комплексе. В этой связи для успешной реализации государственной политики импортозамещения и обеспечения экономической доступности продуктов питания нужен комплекс действий, которые устраняют краткосрочные и среднесрочные риски и угрозы и ориентируются на достижение долгосрочной цели повышения национальной конкурентоспособности российского агропромышленного комплекса.

При этом в процессе анализа рисков и угроз импортозамещения в российской пищевой промышленности следует учитывать, что их снижение связано с необходимостью использования следующих основополагающих принципов.

Во-первых, с необходимостью пространственного переноса на внутренний рынок производств, традиционных видов пищевой продукции, которые составляют основу потребления населения России, с учетом соответствия природно-экономических особенностей регионов специфическим условиям производства.

Во-вторых, немаловажным представляется создание экономической среды для повышения инновационной и инвестиционной активности с целью развития внутреннего производства, аналогичного зарубежным.

В-третьих, необходимо обеспечивать развитие транспортно-логистической инфраструктуры для распространения производимой продукции и выравнивания затрат на основные материально-технические ресурсы на любой территории России.

В-четвертых, успешность реализации импортозамещения зависит от результативности модернизации экономики, а также привлечения инвесторов в сельскохозяйственные отрасли, характеризующиеся высокими рисками.

В данном контексте можно предложить следующие пути решения: трансформацию продовольственной (аграрной) политики России; рост государственной финансовой поддержки российских товаропроизводителей в пищевой промышленности; модернизацию перерабатывающей промышленности; объединение малых и средних сельских хозяйств в кооперативы; развитие племенного животноводства, семеноводческих и селекционных хозяйств; реформирование российского аграрного машиностроения.

3.2 Разработка мероприятий по реализации программы импортозамещения в России

На территории России с 2014 г. действует государственная программа России «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». Финансирование мероприятий этих программ осуществляется за счет средств федерального, региональных, местных бюджетов. При этом ускоренное развитие животноводства устанавливается в качестве приоритетного направления развития АПК региона. Финансирование основных проектов представлено в Приложении А.

Основные направления стратегического развития импортозамещения в молочно-продуктовом комплексе России представлены в Приложении Б.

При условии реализации представленных выше мероприятий можно существенной увеличить производство молока в регионе, кроме того, это позволит сократить долю в импорте продуктов питания до 30 % к 2025 г. (рисунок 12).

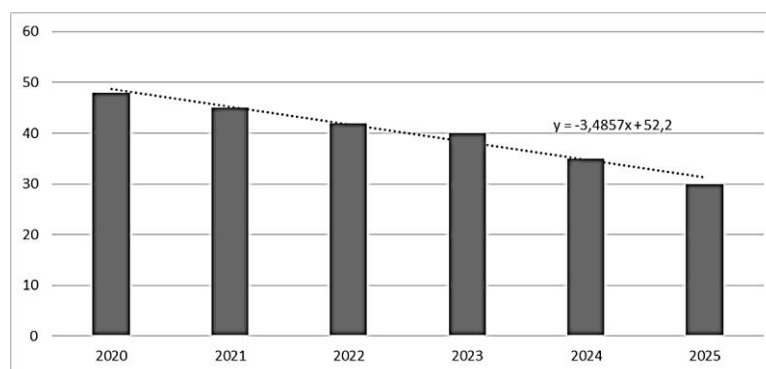


Рисунок 12 – Прогноз доли импорта продуктов питания в случае реализации предложенных мероприятий [59]

Для составления прогноза использовалась программа Excel и ее функция Тенденция. Аналогичным образом были составлены прогнозы уровня самообеспеченности (таблица 6).

Таблица 6 – Прогнозы уровня самообеспеченности [60]

Показатель	2020	2021	2022	Значение Кс
хлебные продукты	26,68	26,74	26,80	высокое
Сахар	74,21	74,71	75,20	высокое
растительное масло	16,21	16,37	16,54	высокое
Картофель	1,26	1,27	1,28	оптимальное
овощи и бахчевые культуры	1,14	1,15	1,16	оптимальное
мясо и мясопродукты	0,94	0,95	0,96	допустимое
молоко и молокопродукты	0,81	0,81	0,81	допустимое
Яйца	1,20	1,22	1,23	оптимальное
Кс в среднем значении	15,43	15,45	15,46	высокое

Проведенные расчеты показали, что в ближайшие три года, несмотря на различные угрозы внешнего характера уровень самообеспеченности не ухудшится, а в конце прогнозного периода несколько увеличится по всем категориям продукции.

Используя программу Excel также были сделаны прогнозы критериев фактического потребления сельскохозяйственной продукции, результаты которых представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Прогнозы критериев фактического потребления сельскохозяйственной продукции [60]

Показатель	2020	2021	2022	Значение Кфп
Хлебные продукты	1,38	1,38	1,38	высокое
Сахар	2,04	2,04	2,04	высокое
Растительное масло	1,45	1,45	1,45	высокое
Картофель	1,04	1,04	1,04	оптимальное
Овощи и бахчевые культуры	0,98	0,98	0,98	оптимальное
Мясо и мясопродукты	1,111667	1,116667	1,121667	высокое
Молоко и молокопродукты	0,69	0,70	0,72	допустимое
Яйца	1,233333	1,243333	1,253333	высокое
Кфп в среднем значении	1,24	1,24	1,24	высокое

Прогнозы критериев фактического потребления сельскохозяйственной продукции демонстрируют, что для всех категорий продукции критерии остаются на высоком уровне. Фактическое потребление молока и молокопродуктов немного увеличивается.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы о том, что различия в уровне социально-экономического развития сельских территорий помогают объяснить различия в динамике экономического роста в государстве. Необходимость использовать в исследовании данных по уровню предпринимательства, транспортной обеспеченности и отраслевом портфеле регионов позволяет обосновать, что конвергенция регионов по данным показателям способна привести к поступательному экономическому росту экономики, обеспечить структурные сдвиги в экономике регионов, увеличивая возможности устойчивого развития.

В сочетании с другими исследованиями, показывающими, что сходный уровень развития сельских территорий ведет к более высоким уровням экономического роста, помогает объяснить доказательства того, что регионы с низким уровнем развития могут снижать уровень более эффективных регионов. При этом влияние развитости предпринимательства направлено на то, что капитал и трудовые ресурсы, как правило,

переходят в тот регион, где их больше всего ценят, вследствие чего более высокие уровни в регионах нарушают конвергенцию и еще больше отдаляются от регионов с низким уровнем. Помимо перечисленного необходимо реализовать меры по направлению повышения качества жизни населения и решения социально-экономических проблем устойчивого развития сельских территорий.

Еще одной угрозой для развития АПК является пандемия. Это требует от органов государственной власти России пристального внимания к работе по нивелированию потенциальных рисков в области экономической доступности продуктов питания за счет обеспечения стабильности сельхозпроизводства и работы пищевой промышленности. Помимо мер государственной поддержки в отношении финансирования, необходимо обеспечить:

- жесткий контроль производства;
- меры профилактики коронавирусной инфекции на всех предприятиях АПК;
- обеспеченность средствами индивидуальной защиты и дезинфицирующими средствами

Как уже было сказано выше в данной связи представляется значимым качество институциональной базы регионов, которое позволяет снизить различия путем направления ресурсов и инвестиций в наиболее приоритетное направление: либо отраслевое, либо региональное, либо инфраструктурное. Предлагаемая в работе методика оценки отраслевого портфеля региона позволит институциональным органам проводить мониторинг изменений в анализируемых показателях и принимать корректные управленческие решения в отношении лучшего направления производственных ресурсов на их наиболее ценное использование. Эта методика позволяет анализировать с помощью одного и того же концептуального инструмента в разных регионах и идентифицировать, с одной стороны, закономерности в пространстве в траекториях развития разных мест, а с другой - особенности функционирования экономической системы конкретного региона.

3.3 Основные предложения по развитию и защите отечественного рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия

Проводимые мероприятия по государственной поддержке отечественных товаропроизводителей в последние несколько лет начали приносить конкретные фактические результаты. Отчасти этому способствовали контрсанкции, введенные в отношении продовольственной продукции из стран Европейского союза: отсутствие предложения со стороны иностранных поставщиков были компенсированы российскими товаропроизводителями.

Но еще не достигнуты установленные на высшем уровне следующие ключевые цели:

1 Обеспечение продовольственной независимости России согласно «Доктрине экономической доступности продуктов питания Российской Федерации».

2 Импортозамещение в отношении мяса (свинины, мяса птицы, мяса крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции все еще нуждается в государственной поддержке.

3 Уровень конкурентоспособности российских сельскохозяйственных производителей на внутреннем и внешнем рынках еще недостаточно высок.

В приложении В представлены основные направления государственного регулирования АПК. Как уже было сказано выше одним из приоритетных направлений успешной реализации стратегии импортозамещения, как следствие, функционирования механизма структурной трансформации экономики является уровень инфраструктурных возможностей реализации стратегии импортозамещения.

Следует отметить, что расходы на развитие инфраструктурных объектов в России очень малы (рисунок 13).

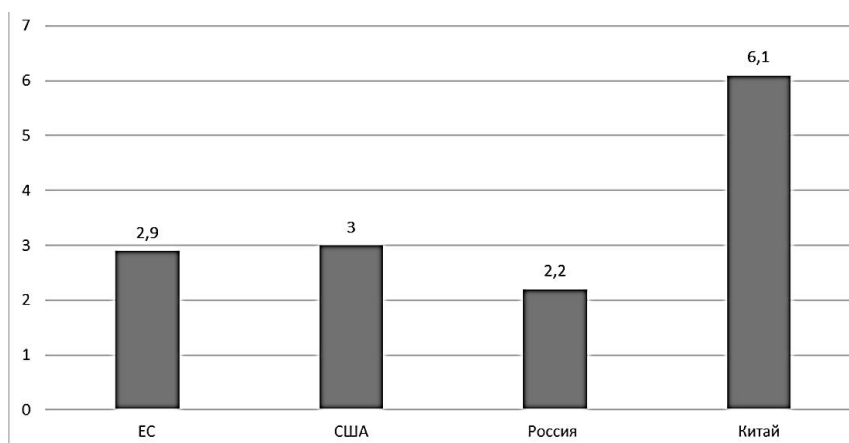


Рисунок 13 – Инвестиции в транспортную инфраструктуру в процентах от ВВП, % [35]

Расширенное регулирование реализации стратегии импортозамещения на территории региона при помощи механизма трансформации предполагает достижение позитивных изменений в различных сегментах экономической системы, что формирует общие положительные тенденции развития в целом. Однако, возможности бюджета не всегда могут позволить выполнить все стоящие перед органами власти задачи в необходимом объеме, поэтому представляется необходимым привлечение материальных и финансовых ресурсов предпринимательского сектора.

В связи с тем, что объекты инфраструктуры в большинстве регионов имеют низкую инвестиционную привлекательность, а потребность в вовлечении финансовых ресурсов очень велика и присутствует во всех направлениях транспортного сообщения, необходимо создавать благоприятные условия для функционирования государственно-частного партнерства. Еще следует учесть, что далеко не все инфраструктурные проекты одинаково привлекательны для бизнеса, поэтому нужно также выявлять те направления, в которых имеет смысл развивать данные механизмы.

Для развития механизмов государственно-частного партнерства нужно реформировать систему налогообложения с целью предоставления льгот и преференций коммерческим и некоммерческим предприятиям, осуществляющим вложения финансовых ресурсов в инфраструктуру региона. Для привлечения

инвестиций и обеспечения заинтересованности бизнеса в производимых изменениях инфраструктуры законодательно следует установить налоговые каникулы, то есть применять налог с нулевой ставкой в некий установленный период, либо при достижении определенного уровня инвестиционных вложений.

В данной связи большое значение могут иметь финансовые ресурсы кредитных союзов и банков развития, играющих существенную роль в содействии успешной реализации импортозамещения. Кроме того, участие местных органов власти в разработке, эксплуатации и управлении программами импортозамещения имеет важное значение. Политическая, финансовая, административная и институциональная поддержка со стороны правительства позволит максимально использовать преимущества. Вместе с этим, следует подчеркнуть, что внутренние рынки обеспечивают благоприятную площадку для начала работы компаний, а далее должен следовать глобальный успех организации на внешних рынках, который связан с успехом на внутреннем рынке. Обе стратегии (импортозамещение и экспортная деятельность) вносят позитивный вклад в стратегию экономического развития, действуют как взаимодополняющие друг друга, а не как подменяющие.

Интерес представляют предложения Л. А. Беловой и М. В. Вертий М. В. считающих, что «Развитие транспортной составляющей, логистики выступают в числе ключевых факторов развития экспортной инфраструктуры, роль которой актуализируется в условиях переориентации с импортозамещения на экспортное производство» [8].

При условии выполнения указанных мероприятий уровень экономической доступности продуктов питания России и России будет повышаться. Прогноз представлен на рисунке 14.

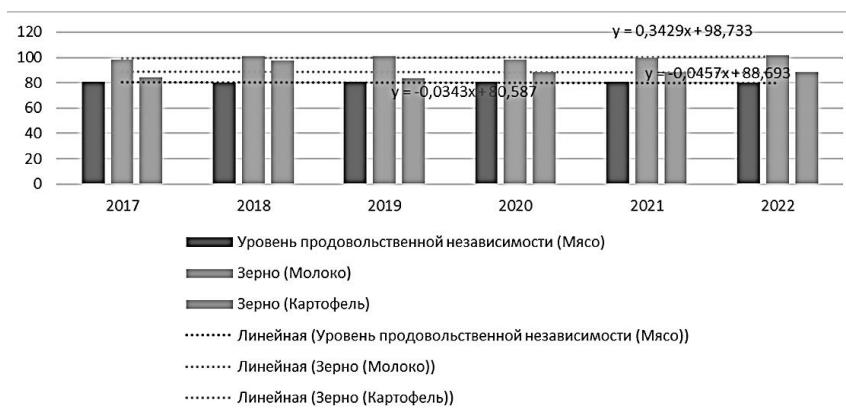


Рисунок 14 – Прогнозные значения показателей экономической доступности продуктов питания России [60]

Прогнозные значения показателей экономической доступности продуктов питания России были получены с использованием программы Excel и ее функции Тенденция.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

1 Высокотехнологичные компании в большей степени зависят от всех рассматриваемых видов импорта, низкотехнологичные организации также в значительной степени полагаются на импортные машины, оборудование и услуги. Компании, которые действуют более 20 лет, в меньшей степени зависят от импортных технологий и услуг, чем другие.

2 Компании, характеризующиеся устойчивой финансовой ситуацией, чаще импортируют нематериальные технологии.

3 Ориентация компаний на потребительский спрос положительно связана с их использованием импортного сырья.

4 Жесткая конкуренция со стороны импорта вынуждает компании более активно использовать импортируемые продукты и технологии в своей продукции.

5 Компании, которые не экспортируют свою продукцию менее зависимы от импорта.

Представляется целесообразным в среднесрочной перспективе для стабилизации ситуации в пищевой промышленности и снижения негативных последствий существующих рисков и угроз принять меры по установлению жесткого контроля государства за целевым использованием предоставляемых финансовых ресурсов в рамках импортозамещающих проектов в сельскохозяйственных отраслях.

Необходимо разработать комплекс мер по: контролю за ценами, в случае необходимости, возможно, установление «потолка цен» на отдельные виды продукции; снижению процентных ставок по сельскохозяйственным кредитам для бизнеса, прежде всего, малого и среднего, с одновременным принятием мер, направленных на предотвращение превращения дешевых кредитов в спекулятивные операции; созданию благоприятных преференциальных условий для инвесторов, направляющих собственные средства на модернизацию предприятий пищевой промышленности; увеличению инвестиций из государственного бюджета в приоритетные перерабатывающие отрасли.

Предлагаемые мероприятия позволят увеличить возможности реализации импортозамещения в российской пищевой промышленности и снизить риски и угрозы, ограничивающие эти возможности.

Заключение

Обобщая вышеизложенное, можно сказать, что в России происходит олигополизация рынков пищевой продукции и возрастающая концентрация производства агропромышленной продукции, что совместно с международными тенденциями и глобализацией среды функционирования перерабатывающих организаций не способствует укреплению взаимосвязей между всеми элементами производственного процесса и участниками российской пищевой промышленности.

Оценка экономической доступности продуктов питания России показали, что все проблемы экономической доступности продуктов питания за три года остались не решенные, только немного изменились значения: к положительным сторонам были отнесены высокий уровень продовольственной независимости по зерну и молоку, к негативным: высокая доля в импорте питания, низкий уровень продовольственной независимости по мясу и картофелю. Анализ уровня средних потребительских цен на отдельные виды продовольственных товаров показал также рост цен во всех категориях, причем, цены на рыбу увеличились на 108,6 %, на рис – на 60 %, на сахар – 63 %, на молоко – 58,6 %.

Показано, что наиболее высокая зависимость от импорта демонстрируют такие категории продуктов питания, как говядина, включая субпродукты (48 %), масла животные (25,5 %), сыры (23,3 %), сухие молоко и сливки (56,4 %). Наименее зависимые от импорта продукты - это мясо птицы, включая субпродукты – 5,6 %, изделия колбасные – 1,0 %, мука – 0,8 %, крупа – 0,3 %, кондитерские изделия – 5,9 %. Таким образом, сельскохозяйственные предприятия России сегодня способны обеспечить всего около 70 % от общего объема внутренней потребности в говядине, аналогичные тенденции наблюдаются и в молочной промышленности, что обуславливает зависимость данного сегмента пищевой промышленности от импорта и связано это с различными причинами прошлого и настоящего. Обосновано, что

молочный комплекс находится в сложной ситуации вследствие серьезного дефицита сырья для производства молочной продукции, в настоящее время из внутренних источников удовлетворяется всего 60 % общей потребности в молочной продукции

Проведенный анализ тенденций и перспектив регионального импорта и экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции, его структура показала, что производится большая часть продовольственных товаров, в тоже время существует зависимость от импортных поставок, что говорит о важности импортозамещения, которое должно быть тесно связано со стимулированием внутреннего спроса, государственной поддержкой отечественных товаропроизводителей.

Установлено, что к ключевым угрозам возможности реализации импортозамещения в пищевой промышленности можно отнести такие, как: низкая рентабельность сельскохозяйственных организаций; сезонный характер работ, тесно связанный с погодными условиями; высокие издержки аграрного производства; рост цен на ресурсы (электроэнергию, топливо для техники, товарно-материальные составляющие сельскохозяйственного производства и др.); длительность производственного цикла.

В работе представлены основные проекты России, направленные на обеспечение экономической доступности продуктов питания за счет реализации импортозамещения, на которые понадобится 7 570,8 млн руб. Разработаны основные направления стратегического развития импортозамещения в молочно-продуктовом комплексе России. При условии реализации представленных выше мероприятий можно существенно увеличить производство молока в регионе, кроме того, это позволит сократить долю в импорте продуктов питания до 30 % к 2025 г.

Проведенный анализ различных мнений в отношении сущности импортозамещения показал, что импортозамещение в АПК – это долгосрочное, ориентированное на перспективу сочетание мероприятий, которые за счет

концентрации ресурсов и усилий за счет создания кооперативов обеспечивают достижение стратегических целей производству отечественных товаров на рынке продуктов и напитков необходимого объема и качества на фоне одновременного снижении потребления импортной продукции и сырья.

Список использованных источников

- 1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. и доп.) // СЗ РФ. – 04.08.2014. – № 31. – ст. 4398.
- 2 Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. – 15.05.2017. – № 20. – ст. 2902.
- 3 Указ Президента РФ от 7.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // СЗ РФ. – 14.05.2018. – № 20. – ст. 2817.
- 4 Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. – 27.01.2020. – № 4. – ст. 345
- 5 Федеральный закон РФ «О безопасности» № 390-ФЗ от 28.12.2010 // СЗ РФ. – 03.01.2011. – № 1. – ст. 2.
- 6 Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 06.09.2018) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» // СЗ РФ. – 10.04.2017. – № 15 (Ч. V). – ст. 2227; СЗ РФ. – 10.04.2017. – № 15 (Ч. VI). – ст. 2227.
- 7 Постановление Правительства РФ от 15.07.2010 № 530 «Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определённого количества которых хозяйствующему

субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения» // СЗ РФ. – 26.07.2010. – № 30. – ст. 4103.

8 Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 06.09.2018) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» // СЗ РФ. – 06.08.2012. – № 32. – ст. 4549.

9 Постановление Главы Администрации (губернатора) Краснодарского края от 3.07.2012 № 800 «Об утверждении долгосрочной краевой целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» // Кубанские новости. – 2012. – 9 июля (№ 127) (утратило силу).

10 Аганбегян, А. Г. В преддверии структурных реформ и социально-экономического роста: куда идти? (размышления над книгой «Новое интегральное общество») / А. Г. Аганбегян // ЭКО. – 2017. – № 1. – С. 72–93.

11 Адушев, М. Н. Девальвация рубля: возможные преимущества и последствия для российской экономики / М. Н. Адушев, Е. П. Лоткова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – №7-1. – С. 86–92.

12 Барышникова, Н. И. Импортзамещение в АПК России: баланс национальных интересов и интеграции в мировой продовольственный рынок / Н. И. Барышникова, Н. К. Киреева, А. А. Сухорукова // МСХ. – 2017. – № 2.

13 Белова, Т. Н. Процессы импортозамещения в агропродовольственной сфере / Т. Н. Белова // Экономика региона. – 2019. – № 1.

14 Белова, Л. А. Реализация политики импортозамещения и ее влияние на потенциал агропромышленного комплекса Краснодарского края / Л. А. Белова, М. В. Вертий // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 5 (34). – С. 124–126.

- 15 Буздалов, И. Н. Методологические аспекты устойчивости сельского развития / И. Н. Буздалов // Труды ВЭО. – 2016. – С. 262–267.
- 16 Гвоздиков, Н. К. Импортзамещение или экспортоориентированность / Н. К. Гвоздиков // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – №. 34. – С. 34–36.
- 17 Глазьев, С. Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике / С. Глазьев // Вопросы экономики. – 2014. – № 9. – С. 13–29.
- 18 Глазьев, С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С. Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. – 254 с.
- 19 Глебова, И. И. Россия 2014–2016: Новый курс / И. И. Глебова // Журнал «Россия и современный мир». – 2016. – № 1 (90). – С. 35–58.
- 20 Гончаров, В. Д. Импортзамещение в продовольственном комплексе России / В. Д. Гончаров, Н. А. Балакирев, М. В. Селина // Вестник Ульяновской ГСХА. 2018.– № 4(44).
- 21 Горшенин, Е. В. Проблемы использования инструментов стратегического менеджмента в управлении организацией / Е. В. Горшенин, М. С. Никифорова // Экономические исследования. – 2017. – № 2. – С. 155–169.
- 22 Гринберг, Р. С. Россия в турбулентном мире: вызовы и императивы: материалы к актовой лекции в Международном университете: сб. ст. – М.: ИД Междунар. ун-та, 2012.
- 23 Зинов, В. Г. Инновационное развитие компании. Управление интеллектуальными ресурсами: учебное пособие / В. Г. Зинов, Т. Я. Лебедева, С. А. Цыганов. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. – 248 с.
- 24 Ивантер, В. В. Стратегия перехода к экономическому росту / В. В. Ивантер // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 1. – С. 124–129.

- 25 Казанцева, Е. Г. Функционирование глобальных компаний на продовольственных рынках / Е. Г. Казанцева // Техника и технология пищевых производств. – 2014. – № 4 (35). – С. 146–152.
- 26 Капицкая, О. В. Меры антикризисного управления субъектами Российской Федерации / О. В. Капицкая, И. А. Мандыч // ТДР. – 2017. – № 1. – С. 38–41.
- 27 Ковалев, В. Е. Влияние транснациональных корпораций на пищевую промышленность России / В. Е. Ковалев, О. Д. Фальченко // Управленец. – 2015. – № 4 (56). – С. 49–53.
- 28 Колесников, А. В. Продовольственная безопасность: вопросы теории и практики / А. В. Колесников, О. С. Акупиян, И. Г. Андреева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2017. – № 23 (272).
- 29 Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / А. И. Алексеева, Ю. В. Васильев, А. В. Малеева, Л. И. Ушвицкий. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2016. – 720 с.
- 30 Кудряшов, В. С. Роль импортозамещения в экономике России / В. С. Кудряшов // Российские регионы: взгляд в будущее. – 2018. – № 3.
- 31 Лисовская, И. А. Финансовый менеджмент / И. А. Лисовская. – М.: Рид Групп, 2016. – 352 с.
- 32 Малюк, В. И. Производственный менеджмент / В. И. Малюк, А. М. Немчин. – СПб.: Питер, 2016. – 156 с.
- 33 Мау, В. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 г. / В. Мау // Вопросы экономики. – 2016. – № 2. – С. 6–18.
- 34 Мельников, А. Б. Концепция продовольственной безопасности России / А. Б. Мельников, А. И. Трубилин, П. В. Михайлушкин // МСХ. – 2019. – № 3. – С. 36–42.

- 35 Негреева, В. В. Исследование актуальных стратегий антикризисного управления в отечественном бизнесе / В. В. Негреева, Е. И. Алексашкина, И. А. Селезнев // Экономика и экологический менеджмент. – 2018. – № 1. – С. 144–151.
- 36 Недорезова, Е. С. Особенности глобализационных процессов мировой экономики / Недорезова Е. С., Соколова И. А. // ScienceTime. – 2015. – № 6 (18). – С. 365–371.
- 37 Оболенский, В. П. Эффекты продовольственного эмбарго / В. П. Оболенский // Российский внешнеэкономический вестник. – 2019. – № 2. – С. 129–138.
- 38 Показатели, характеризующие импортозамещение в России. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/ (дата обращения: 20.03.2020).
- 39 Семькин, В. А. Совершенствование отраслевой политики бизнеса и государства как условие формирования продовольственной безопасности / В. А. Семькин, Т. Н. Соловьева, В. В. Сафронов, В. П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 2–5.
- 40 Санникова, И. Н. К вопросу продовольственной безопасности / И. Н. Санникова // Экономика. Профессия. Бизнес. – 2018. – № 3. – С. 12–18.
- 41 Симачев, Ю. Россия на пути к новой технологической промышленной политике: среди манящих перспектив и фатальных ловушек / Ю. Симачев, М. Кузык, Б. Кузнецов, Е. Погребняк // Форсайт. – 2014. – № 4. – С. 6–23.
- 42 Славянов, А. С. Стратегия ретроинноваций в импортозамещении / Славянов А. С., О. Е. Хрусталев // Научный журнал КубГАУ. – 2019. – № 153. – С. 18–29.
- 43 Снимщикова, И. В. Направления транснационализации российского потребительского рынка в условиях глобализации / И. В. Снимщикова, М. М. Лазгиев // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 108. – С. 94–106.

- 44 Стельмах, В. С. Теоретико-методологические особенности антикри-зисного мониторинга / В. С. Стельмах // Kant. – 2018. – №1 (26). – С. 224–229.
- 45 Тимосюк, С. Л. Роль и значение пищевой промышленности для экономики России / С. Л. Тимосюк, Г. И. Юрковская // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2012. – № 8. – С. 75–76.
- 46 Стратегия национальной безопасности РФ до 2030 года / утв. Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // СЗ РФ. – 04.01.2016. – № 1. – ст. 212.
- 47 Фальцман, В. К. Форсирование импортозамещения в новой геополитической обстановке / В. К. Фальцман // Проблемы прогнозирования. – 2015. – №1. – С. 22–32.
- 48 Хейфец, Б. А. Импортозамещение и конкурентоспособность: Россия и современный мир / Б. А. Хейфец // Журнал «Россия и современный мир». – 2016. – № 2(91). – С. 6–22.
- 49 Хейфец, Б. А. Россия и БРИКС. Новые возможности для взаимных инвестиций / Хейфец Б. А. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2014. – 224 с.
- 50 Ямпольская, Д. О. Стратегия (маркетинговое решение) адаптации и вывода новых брендов транснациональных компаний на российском рынке безалкогольных напитков / Д. О. Ямпольская, В. А. Чернова // ИСОМ. – 2014. – № 6-1. – С. 227–231.
- 51 Bell, M., Dahlman, C., Lall, S., Pavitt, K. Trade, Technology and International Competitiveness. Economic Development Institute of the World Bank. – W. D.C. – 1995. – 190 p.
- 52 Bruton, H. J. A Reconsideration of Import Substitution // Journal of Economic Literature. – 1998. – P. 903–936.
- 53 Hauss, Ch. Comparative Politics: Domestic Responses to Global Challenges. Cengage Learning. – 2014. – 417 p.

- 54 Perreault, T. Geographies of neoliberalism in Latin America // Environment and Planning. – 2005. – № 37. – P. 191–201.
- 55 Perreault, T. Geographies of neoliberalism in America // Environment and Planning. – 2008. – № 42. – P. 193–204.
- 56 Perreault, T. Geographies of neoliberalism in Asia // Environment and Planning. – 2005. – № 12. – P. 55–60.
- 57 Zhou, Yu. Synchronizing Export Orientation with Import Substitution: Creating Competitive Indigenous High-Tech Companies in China // World Development. – 2008. – № 36. – P. 2353–2370.
- 58 URL: <http://council.gov.ru/media/files/Xd3A2tukcgqDz8H3WFA2R-M0ShAyF7TFd.pdf> (дата обращения: 02.05.2020).
- 59 URL: http://logist.ru/sites/default/files/users/user2/files/osnovnoy_doklad_na_konferencii_po_logistike.pdf (дата обращения: 02.05.2020).
- 60 URL: <http://importozamechenie.ru/> (дата обращения: 05.05.2020).

Приложение А

Финансирование основных проектов в соответствии с государственными программами развития АПК России

Таблица А.1 – Результаты финансирования основных проектов в соответствии с государственными программами развития АПК России [59]

Направление государственной поддержки	Предусмотрено в текущем году, млн. руб.		
	Всего	в т.ч. за счет средств	
		Федерального бюджета	Бюджета субъекта РФ
Поддержка инвестиционного кредитования в агропромышленном комплексе	319377	249524	69854
Стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования	1964195	1492788	471407
Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства	1867387	1419214	448173
Субсидии на реализацию мероприятий в области мелиорации земель с/х назначения	436735	391854	44881
Субсидии на улучшение жилищных условий граждан, проживающих на сельских территориях	23615	17947	5668
Субсидии на обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадок, расположенных на сельских территориях, под компактную жилищную застройку	159954	121565	38389
Субсидии на реализацию мероприятий по благоустройству сельских территорий	45955	34926	11029
Субсидии на развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях, на которых реализуются инвестиционные проекты в сфере агропромышленного комплекса	83571	63514	20057
Субсидии на реализацию проектов комплексного развития сельских территорий	252290	191741	60550
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	68000	65280	2720
Всего	5221080	4048353	1172727

Приложение Б

Основные направления стратегического развития импортозамещения в молочно-продуктовом комплексе России

Таблица Б.1 – Основные направления стратегического развития импортозамещения в молочно-продуктовом комплексе России [60]

Направления	Мероприятия реализации стратегии	Денежные средства, млрд.руб.
1	2	3
Технологическая стратегия молочно-продуктового комплекса	<p>Применение разных вариантов модернизации технологии содержания молочного стада в зависимости от внешних и внутренних условий: привязная, беспривязная и т.д.</p> <p>Повышение уровня механизации, автоматизации, роботизации.</p> <p>Внедрение информационных технологий производством в молочно-продуктовом комплексе.</p> <p>Объединение в единую технологическую цепь производства молока и молочной продукции либо в пределах деятельности одного предприятия, либо формирование вертикально-интегрированных структур (холдингов).</p> <p>Использование в молочно-продуктовом комплексе инноваций разного вида, современной сельскохозяйственного оборудования и техники, технологии производства: бактофугирование, тепловая обработка, пастеризация и микрофилтрация и т.д.</p>	<p>15000</p> <p>Механизация, автоматизация, роботизация – 3000</p> <p>Информационные технологии- 1000</p> <p>Создание единой технологической цепи производства молока и молочной продукции - 10000</p> <p>Внедрение инноваций в молочно-продуктовый комплекс – 1000</p>
Финансовая стратегия	<p>Диверсификация источников финансовых ресурсов, привлечение частных инвестиций, размещение временно свободных финансовых ресурсов предприятий молочно-продуктового комплекса на депозитных счетах, либо инвестировать в некоторые виды ценных бумаг, характеризующиеся низким уровнем риска и высоким уровнем доходности и т.д.</p>	<p>18500</p> <p>Частные инвестиции – 15000 (за счет налоговых льгот, субсидий и прочих преференций)</p> <p>Выпуск ценных бумаг - 3500</p>
Продуктовая стратегия	<p>Объединение молочного скотоводства с производственными и перерабатывающими отраслями: производство сельскохозяйственных культур (зерновые, картофель, бахчевые культуры), откорм</p>	<p>10500</p> <p>Средства на объединение сельскохозяйственных секторов – 5000</p> <p>Закупка животных различных</p>

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3
	<p>молодняка на мясо.</p> <p>Диверсификация производство молока от различных видов животных (овец, коз и т.д.).</p> <p>Повышение качества молочной продукции;</p> <p>В процессе переработки добавлять экологически безопасные пищевые добавки: вкусовые добавки и наполнители, витамины, биологические ферменты и активные пищевые добавки.</p> <p>Расширение ассортимента молочной продукции для разных категорий покупателей: различные уровни жирности, сроки хранения, объемы фасовки (йогурты, молоко с соками, молочные напитки, творожные массы, молочная продукция для детского питания и т.д.</p>	<p>пород – 3000</p> <p>Внедрение системы качества – 2500</p>
Маркетинговая стратегия	Расширение доли рынка, освоение новых рынков, создание собственной торговой сети, организация обслуживания после продажи, формирование имиджа	5000
Отраслевая стратегия	<p>Включение в состав предприятий молочно-продуктового комплекса собственных подсобных производств, ремесел и других, объединенных в единую технологическую цепочку.</p> <p>Оказание логистических и транспортных услуг.</p> <p>Строительство инфраструктурных объектов сельскохозяйственного назначения.</p>	5000
Транспортно-логистическая	<p>Взаимодействие всех субъектов молочно-продуктового комплекса.</p> <p>Закупка молоковозов и рефрижераторов.</p> <p>Создание центров, регулирующих производство и сбыт продукции.</p>	<p>25550</p> <p>Молоковозы – 5000</p> <p>Рефрижераторы – 5500</p> <p>Строительство центров, регулирующих производство и сбыт продукции 15000</p>

Приложение В

Основные направления государственного регулирования АПК



Рисунок В.1 – Основные направления государственного регулирования АПК [59]

Приложение Г

Производство и потребление отдельных продуктов питания

Таблица Г.1 – Производство и потребление отдельных продуктов питания [28]

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019	
Производство в хозяйствах всех категорий, млн. т (q):							
Зерно	8839,2	12037,6	12870,8	13710,6	13979	13811	
Сахарная свекла	8178,5	6717,3	6748,9	7174,2	9988,2	9995,3	
Семена подсолнечника	1058,9	1016,9	1057,9	1016,9	1072,3	1108,5	
Бобы соевые	288,9	298,2	268,1	254,9	317,5	318,9	
Картофель	581,5	562,2	603,8	615,4	622,7	701,4	
Необходимые объемы потребления в соответствии с рациональными нормами, тыс. т							
Хлебные продукты, 96 кг	511,7	518,8	523,5	529,3	534,8	543,7	
Сахар, 24 кг	127,9	129,7	130,9	132,3	133,7	147,4	
Растительное масло, 12 л	64,0	64,9	65,4	66,2	66,9	71,8	
Картофель, 90 кг	479,7	486,4	490,8	496,2	501,4	525,4	
Овощи и бахчевые культуры, 140 кг	746,2	756,6	763,5	771,9	779,9	789,1	
Мясо и мясопродукты, 73 кг	389,1	394,5	398,1	402,5	406,7	422,3	
Молоко и молокопродукты, 325 л	1732,3	1756,4	1772,3	1792,0	1810,5	1894,3	
Яйца, 260 шт.	1385,9	1405,1	1417,9	1433,6	1448,4	1548,2	

Приложение Д

Баланс ресурсов и использования мяса и молока, млн тонн

Таблица Д.1 – Баланс ресурсов и использования мясопродуктов и мяса, млн т [28]

Показатели	2018		в % к ресурсам	
	2017	в % к 2018	2017	2018
I. Ресурсы				
Запасы на начало года	807	92,8	7,3	7,0
Производство	9473	104,4	76,3	81,6
Импорт	1321	67,7	16,4	11,4
Итого ресурсов	11601	97,6	100	100
II. Использование				
Расход на производственные цели	56	100,5	0,5	0,5
Потери	16	87,9	0,2	0,1
Экспорт	143	106,0	1,1	1,2
Личное потребление	10643	97,9	91,4	91,8
Запасы на конец года	743	92,0	6,8	6,4

Таблица Д.2 – Баланс ресурсов и использования молока и молочной продукции, млн т [28]

Показатели	2018		в % к ресурсам	
	2017	в % к 2018		
			2017	2018
I. Ресурсы				
Запасы на начало года	2120	107,0	4,7	5,3
Производство	30781	100,0	73,5	77,1
Импорт	7011	76,6	21,8	17,6
Итого ресурсов	39912	95,2	100	100
II. Использование				
Расход на производственные цели	3079	88,5	8,3	7,7
Потери	22	61,3	0,1	0,1
Экспорт	602	95,6	1,5	1,5
Личное потребление	34348	96,3	85,1	86,0
Запасы на конец года	1861	87,8	5,0	4,7