

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт	Кафедра <u>«Государственно-правовые дисциплины»</u>
Направление подготовки	<u>40.04.01 «Юриспруденция»</u>
Магистерская программа	<u>«Юрист в органах публичной власти и управления»</u>

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Социально-экономические права личности и их реализация в современных условиях»

Студент (ка) <u>213ЮЮОМ1</u>	_____	<u>Мысякина Александра Владимировна</u>
номер группы	подпись, дата	фамилия, имя, отчество полностью
Научный руководитель <u>К.Ю.Н., доцент</u>	_____	<u>Александрова А.В.</u>
	подпись, дата	фамилия, инициалы
Консультанты:		
по _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
по _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
Нормоконтролер: <u>доцент кафедры «ГПД»</u>	_____	<u>Елистратова О.В.</u>
	подпись, дата	фамилия, инициалы
Рецензент: <u>адвокат региональной коллегии адвокатов «Правовед»</u>	_____	<u>Пузенцов К.В.</u>
должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от ____ 202 № ____)
Заведующий кафедрой ГПД _____ Романовская О.В.
название _____ фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от ____ 202 № ____)
Секретарь ГЭК _____ Антипкина Е.Г.
подпись, дата _____ фамилия, инициалы

Пенза, 2023 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт
Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой ГПД
/ Романовская О.В./
« _____ » _____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр.№213ЮЮОм1

Мысякиной Александры Владимировны

- 1. Тема работы:** Социально-экономические права личности и их реализация в современных условиях
- 2. Научный руководитель:** к.ю.н., доцент Александрова Анна Викторовна
- 3. Дата выдачи задания:** 09 ноября 2021 г.
- 4. Срок сдачи студентом законченной работы:** 26 декабря 2023 г.
- 5. Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 - Изучить теоретические основы права граждан на обращение в государственные органы власти и органы местного самоуправления;
 - Проанализировать особенности реализации права граждан на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации;
 - Определить перспективы развития нормативно – правового регулирования права граждан на обращение в государственные органы власти и органы местного самоуправления Российской Федерации.
- 6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы**

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		9 ноября 2021 г. Александрова А.В.	3 марта 2022 г. Александрова А.В.
Теоретические основы социально-экономических прав личности в российской федерации		4 марта 2022 г. Александрова А.В.	15 октября 2022 г. Александрова А.В.
Реализация и механизм защиты социально-экономических прав личности в Российской Федерации		16 октября 2022 г. Александрова А.В.	5 апреля 2023 г. Александрова А.В.
Анализ правоприменительной практики в сфере социально-экономических прав личности в Российской Федерации		6 апреля 2023 г. Александрова А.В.	25 октября 2023 г. Александрова А.В.
Заключение		26 октября 2023 г. Александрова А.В.	16 ноября 2023 г. Александрова А.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	8
1.1 История возникновения и развития социально-экономических прав личности	8
1.2 Понятие и содержание социально-экономических прав личности в Российской Федерации	14
1.3 Конституционное закрепление социально-экономических прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации	18
2 РЕАЛИЗАЦИЯ И МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	24
2.1 Особенности ограничения социально-экономических прав личности в Российской Федерации	24
2.2 Особенности судебной защиты социально-экономических прав личности в Российской Федерации	31
3 АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	36
3.1 Проблемные аспекты социально-экономических прав человека и гражданина Российской Федерации.....	36
3.2 Практика Конституционного Суда в сфере социально-экономических прав человека и гражданина Российской Федерации	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Согласно ч. 1 ст. 7 Конституции РФ наше государство является социальным, а в ч. 1 ст. 8 Конституции РФ формализованы положения относительно гарантий свободы экономической деятельности и некоторых иных ценностей, в совокупности образующие социально-экономические права человека. Социально-экономические права человека и гражданина получают конкретизацию и развитие не только в Конституции Российской Федерации, но и в федеральных конституционных и федеральных законах, в указах Президента Российской Федерации, в постановлениях Правительства Российской Федерации.

Существующая конституция России установила юридический фундамент государства, построенный на принципах демократии, и установила новые взаимоотношения между государством и гражданами. Она определяет ключевые ценности, которыми руководствуется государство, и закрепила порядок их защиты. Следовательно, она придает особое значение правам и свободам человека и гражданина, и устанавливает, что государство должно обеспечивать их защиту.

Для исследователей прав граждан особую важность имеют социально-экономические права. Изучаются вопросы их сущности, содержания, реализации, а также меры гарантирования. Эти права обеспечивают материальные основы жизни граждан, создавая условия для достойного уровня жизни и социальной поддержки уязвимых групп населения, включая людей с ограниченными возможностями.

Данная группа прав в том числе обеспечивает возможность свободного распоряжения средствами производства, рабочей силой и предметами потребления.

Целью данного научного исследования является изучение способов реализации гражданами социально-экономических прав личности через призму современного законодательства.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. изучить и проанализировать историю возникновения социально-экономических прав личности в России;
2. рассмотреть понятие и содержание социально-экономических прав личности;
3. обозначить конституционное закрепление социально-экономических прав личности;
4. выявить особенности ограничения социально-экономических прав личности;
5. рассмотреть особенности судебной защиты социально-экономических прав личности с учетом современного развития общества;
6. проанализировать правоприменительную практику с целью глубокого изучения проблемных аспектов социально-экономических прав личности в РФ;
7. изучить судебную практику Конституционного суда в сфере социально-экономических прав личности и обозначить пути решения проблем их реализации.

Объектом научного исследования являются правоотношения, характеризующие содержание и защиту социально-экономических прав личности.

Предметом научного исследования являются правовые акты и нормы, регламентирующие отношения в области социально-экономических прав личности, в том числе практика применения указанных норм в современной России.

Методологической основой исследовательской работы является диалектический метод научного исследования, анализ правоприменительной практики, логический метод научного познания, исторический, а также сравнительный и юридико-догматический.

Теоретическая и практическая значимость магистерского исследования заключается в формулировании выводов, имеющих прикладное значение для совершенствования законодательства РФ.

Нормативно-правовую основу работы составляют основные междуна-

родные акты о правах человека: Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт «О гражданских и политических правах», внутригосударственные акты: Конституция РФ, Федеральный закон «Об образовании» и другие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, а также судебная практика.

Степень научной разработанности исследования. Вопросы, связанные с выполнением и гарантированием социально-экономических прав и свобод граждан, всегда привлекали внимание юридической науки. Многие ученые, работающие в разных областях права, посвятили свои исследования этой теме. В частности, следует указать работы С.С. Алексеева, В.В. Альхименко, В.С. Афанасьева, В.Д. Ардашкина, П.В. Анисимова, В.М. Баранова, П.П. Баранова, А.Г. Бережнова, Н.А. Бобровой, Н.С. Бондаря, В.Н. Бутылина, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, Г.А. Гаджиева, А.П. Герасимова, В.Д. Горобца, Н.Л. Гранат, Л.А. Григоряна, В.Д. Зорькина, В.А. Иваненко, В.С. Иваненко, В.П. Илларионова, В.Т. Кабышева, М.Р. Кулиева, В.А. Кучинского, В.В. Лазарева, Е.А. Лукашёвой, А.В. Мицкевича, М.А. Митюкова, А.С. Мордовца, С.А. Муромцева, О.О. Миронова, А.С. Прудникова, В.А. Ржевского, И.В. Ростовщикова, Ф.М. Рудинского, В.П. Сальникова, К.В. Сангаджиевой, Ю.А. Тихомирова, К.Б. Толкачёва, Б.Н. Топорнина, И.Е. Фарбера, А.Г. Хабибулина, В.М. Чхиквадзе, Б.С. Эбзеева и других авторов.

Научная новизна исследования состоит в выработке авторского понимания социально-экономических прав личности, выявлении и анализе пробелов в законодательстве и выработке предложений для их устранения.

Структура диссертационного исследования состоит из следующих разделов: введения, трех глав, две из которых объединяют по два параграфа, одна – три, заключения и списка использованных источников.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 История возникновения и развития социально-экономических прав личности

Конституция Российской Федерации закрепляет положения относительно гарантий социальной и экономической свободы деятельности и ряд ценностей, косвенно взаимосвязанных с названными сферами. Поскольку данные права закреплены на федеральном уровне в основном законе государства – это говорит о значимости этих сфер в жизнедеятельности государства. Именно поэтому важно рассмотреть стадии развития социально-экономических прав в обществе и последующем закреплении в законодательном пространстве.

Институты государства базируются на удовлетворении потребностей и интересов граждан. Эти составляющие в совокупности охватывают понятие «социальные права». Они тесно переплетаются с еще одним понятием – «социальное государство».

Государство способно эффективно решать существенные проблемы, возникающие в разных сферах общественной жизни. Исторический опыт подтверждает, что ни один другой общественный институт не способен эффективно выполнять ключевые функции государства, включая организацию и регулирование.¹

Х. Байер дал определение понятию «социальное государство», раскрывая его как «централизованную заботу о гражданах во всех аспектах их жизни».² Здесь государство предстает как ключевая составляющая современной демократии, при этом оно основывается на принципах экономического либерализма.

В идеале целью любого современного государство должна являться га-

¹ Колесников Е.В., Плотникова И.Н., Старшова У.А. Становление социального государства в Российской Федерации: проблема развития социальных и экономических прав человека и гражданина // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018.- № 4.- С. 91-113.

² Bair H. Ehrlichkeit im Sozialstaat. Zurich, 1998. 152 p.

рантированность достойной жизни гражданину, исходя из установленного законодательством прожиточного минимума. В таком случае сложным становится сохранение равноправия, которое касается в большей степени людей с ограниченными способностями, больных, многодетных, а также пенсионеров. Однако этот вопрос открывает новые возможности для дискуссий, но на взгляд диссертанта, государство, обеспечивая им защиту и способы для дальнейшего благополучного существования, делает их равными с другими членами общества.

Дело в том, что в условиях развития демократического общества, достойное существование не абсолютно. Это означает, что общество несет ответственность в тех случаях, когда гражданин не в состоянии обеспечить себя и свою семью самостоятельно.

Важным признаком социального государства является ответственность личности в социальных отношениях, при этом само государство играет свою роль, которая заключается в обязательном обеспечении равных возможностей каждому. Однако модель социального государства не будет действенной без личной инициативы граждан.

Теория государства и права выделяет несколько групп прав человека:

1. Личные (гражданские);
2. Политические;
3. Культурные;
4. Социально-экономические.

Некоторые ученые выделяют последнюю группу на две разные: социальные права и экономические права. Для социального государства основными правами служат социально-экономические¹.

Развитие института социально-экономических прав имело практически равномерное распространение по всему миру. В основном, конституционное закрепление «первого поколения» прав, таких как личные и политические

¹ Колесников Е.В., Плотникова И.Н., Старшова У.А. Становление социального государства в Российской Федерации: проблема развития социальных и экономических прав человека и гражданина // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018.- № 4. -С. 91-113.

права, было направлено на защиту свободы человека от необоснованного вмешательства со стороны других людей и государства. Тем не менее, для фактической реализации прав «первого поколения» оказалось недостаточно гарантий простого невмешательства во «внутренние» свободы человека. Это подтолкнуло к необходимости обеспечить человеку возможность воспользоваться своими правами, включая право на достойный уровень жизни. В результате этой эволюции возникли так называемые «второго поколения» права, то есть социально-экономические. Они гарантируют возможность независимого развития человека с помощью комплекса социальных и экономических гарантий государства.

История становления социально-экономических прав гражданина имеет долгие корни и включает в себя широкий спектр событий и развития понимания прав и обязанностей граждан в обществе. В различные исторические периоды социально-экономические права граждан развивались по мере изменения политических и экономических условий. В древние времена, в ранние периоды человеческой истории, социально-экономические права были часто связаны с владением землей, трудом и рабством. С течением времени и развитием общества, понимание социально-экономических прав стало более широким и включало в себя такие аспекты, как право на труд, социальное обеспечение и другие социальные гарантии.

Исследуемые в диссертации права стали формироваться в результате борьбы за равные права и социальную справедливость, такие как: борьба за ликвидацию рабства, промышленные революции, движения за права женщин, за права рабочих и другие социальные движения. Эти борьбы и движения способствовали формированию и признанию социально-экономических прав гражданина как важной составляющей прав человека «второго поколения».

В современном обществе права «второго поколения» часто закрепляются в конституциях, законах, международных конвенциях и декларациях прав человека. Однако, несмотря на значительные успехи в области призна-

ния социально-экономических прав, многие государства продолжают сталкиваться с вызовами и проблемами, связанными с недостаточной защитой этих прав, экономическими неравенствами и социальной дискриминацией. Для обеспечения полноценного уважения и защиты социально-экономических прав гражданина необходимо продолжать работу по созданию справедливого и инклюзивного общества, где каждый имеет равные возможности и доступ к основным социальным гарантиям.

Закрепление социально-экономических прав на законодательном уровне имеет сложные этапы развития, которые включают в себя множество юридических и политических изменений.

Одним из первых моментов стало возникновение принципов социальной справедливости и защиты трудящихся в период промышленной революции и формирования рабочих движений в XIX веке. В этот период начали формироваться первые профсоюзы, зарождались идеи охраны трудовых прав, борьбы за установление минимальных стандартов условий труда и оплаты. Эти идеи впоследствии нашли свое отражение в законодательстве многих стран, устанавливая правовую основу для защиты социально-экономических прав. Другим важным этапом является формирование и развитие международного права. В середине XX века международное сообщество столкнулось с необходимостью установления общепринятых норм и стандартов для защиты прав человека, включая социально-экономические права. В результате этого были приняты такие важные международные документы, как Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года и другие конвенции, в которых были закреплены социально-экономические права гражданина и обязательства государств по их обеспечению.

Однако стоит обратить внимание, что не во всех государствах конституционно закреплены данные права. Например, в американской Конституции 1787 г.¹ нет какого-либо упоминания о социальных правах, чего не скажешь о

¹ Constitution of the United States. 1787. - URL: https://www.senate.gov/civics/constitution_item/constitution.htm

веймарской немецкой Конституции 1919 г., в которой впервые было обозначено введение в школах и вузах общественной стипендии (п. 3 ст. 146).

На дальнейшую динамику развития социально-экономических прав стали воздействовать общепризнанные международные акты и принципы. Одним из таких актов является Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.¹ Его положения гласят, что достойная жизнь предполагает наличие и соответственно использование экономических, социальных, культурных, гражданских и политических прав.

Таким образом, целесообразно признавать социально-экономические права наравне с иными группами прав человека (гражданскими, политическими, культурными).² И соответственно их фиксация в основном законе государства обязательна.

Наиболее глубокую историю развития имеет конституционное право на образование. Первоначально закрепление этого права было обнаружено в Конституции РСФСР в 1918 году (однако оно официально применялось только к рабочим и наиболее нуждающимся крестьянам), а более полная формулировка права на образование была представлена в Конституции СССР в 1936 году. Гарантировалось получение различных форм образования. Главной задачей того времени считалась ликвидация неграмотности и развитие культуры. Конституция Союза ССР 1977 г. расширила рамки права на образование, введя всеобщее обязательное среднее образование (8 лет). Радикальным переменам подверглось право на образование с 1993 г. с появлением Конституции РФ. Право на образование получило развернутую характеристику и ему даже посвящен отдельный правовой акт Федеральный закон «Об образовании». Основные направления включают в себя: дошкольное образование, общее и среднее образование, высшее образование. Любой желающий вправе на конкурсной основе получать бесплатное высшее образова-

(дата обращения: 14.04.2022).

¹ Международный пакт «О гражданских и политических правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения: 14.04.2022).

² Авакьян С.А. Конституционное право России: учеб. курс: в 2 т. 5-е изд., пераб. и доп. Т. 1. М.: Норма: Инфра-М, 2014. -864 с.

ние.

Право на образование, закрепленное в статье 43 Конституции,¹ обладает уникальными чертами, так как объединяет и социальные, и культурные аспекты личностных прав и свобод. Это сложное, многофункциональное право, которое можно охарактеризовать как синтетическое в связи со следующими факторами:

1. Включение как элемента социальных, экономических, культурных прав, что делает его важным инструментом обеспечения развития личности и общества.

2. Взаимосвязь и взаимообусловленность сфер образования и культуры. Право на образование тесно связано с культурными аспектами, и взаимодействие этих областей имеет ключевое значение.

3. Множественность субъектов права на образование, включая государство, образовательные учреждения, учащихся, родителей и общество в целом.

4. Образование как основа интеллектуального и духовно-нравственного развития личности. Право на образование направлено не только на профессиональное обучение, но так же на формирование ценностей, развитие культурного наследия и нравственного совершенствования.

5. Связь с другими правами, такими как право на равенство возможностей в образовании, право на культурное самоопределение и право на свободу мысли, совести и религии.

6. Роль образования в поощрении взаимопонимания и толерантности между разными группами людей, народами, расами и религиозными общностями.

Следовательно, это право имеет широкий спектр функций и значимость, отражающие связь между индивидуальным развитием, культурой и общественной гармонией.

Таким образом, указанные права обеспечивают жизненно необходимые

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.

социальные и экономические блага членам общества. Социальные права человека и гражданина, которые сегодня закреплены в Конституции РФ, представляют собой результат исторического развития конституционного законодательства. Особенность этого развития заключается в том, что изначально правовые возможности личности складывались из законодательно установленных обязанностей различных структур, и только после этого они были юридически признаны как права.¹

История показывает, что закрепление обязанностей государства зачастую приводило к большей защищенности личности, чем простое декларирование определенных прав. Объем и содержание основных социально-экономических прав и свобод человека и гражданина в Конституции не остается постоянным. Вместе с развитием общества, изменением политической обстановки и воздействием идеологических и культурных факторов, эти права могут увеличиваться и углубляться. Такой гибкий подход позволяет лучше понять и адаптировать правовые нормы к современным вызовам и потребностям общества, а также строить более защищенное будущее на основе уроков прошлого.

1.2 Понятие и содержание социально-экономических прав личности в Российской Федерации

Четкое определение социально-экономических прав человека и гражданина является неотъемлемой и важной частью современного законодательства. Важно понимать, что эти права возникают только после признания их государством, в отличие от гражданских прав, которые существуют с момента рождения гражданина.

Конкретное определение социально-экономических прав человека имеет огромное значение, так как от этого зависит уровень жизни населения конкретного государства. Государство, признавая и гарантируя эти права, берет на себя ответственность за обеспечение достойных условий жизни граж-

¹ Аристов Е. В. Социальные права человека и гражданина в Российской Федерации: конституционное исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – С. 59.

дан, а также создание социальных гарантий и мер поддержки. Таким образом, точное определение социально-экономических прав в том числе способствует повышению качества жизни и благополучия населения.

Как отмечает Е.А. Лукашева, сущность социально-экономических прав заключается в их нормативности, социальной защищенности, а так же в обеспечительном характере условий жизни¹.

В.А. Четвернин классифицировал социально-экономические права на 4 группы. В первую группу входят: право частной собственности, свобода и неприкосновенность собственности, обязанность платить установленные законодательством налоги, право на образование и запрет на принуждение к труду.

Ко второй группе относятся права, связанные с реализацией сферы трудовых отношений: право на коллективные трудовые споры и забастовку.

Третью группу образовали права, которые не требуют защиты в суде: право каждого распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

В последнюю группу входят условные социальные социально-экономические права. Они называются условными, поскольку зависят от экономической обстановки государства. Сюда входят: свобода предпринимательства, свобода и неприкосновенность собственности (в том числе на землю), право на образование и т.д.²

Итак, в блок социально-экономических прав входит множество прав, объединяет их конечная цель: исходя из рассмотренных формулировок и подходов, это создание государством условий, при которых люди свободны от нужды и находятся в безопасности.

Реализация социально-экономических прав представляет собой сложную задачу, частично затрудненную контролем. Эти права имеют свою специфику, поскольку они зависят от устойчивости и стабильности социально-экономической политики государства. Они не всегда могут быть универсаль-

¹ Права человека и процессы глобализации современного мира / Под ред. Е.А. Лукашевой. М., 2007. С. 7-12.

² Там же. С. 8.

ными и распространяться на все категории населения. Вместо жестких формулировок, базовые положения социально-экономических прав могут содержать более гибкие, рекомендательные формулировки, такие как «удовлетворительное существование», «достойная жизнь», «справедливые и благоприятные условия труда».

Реализация этих прав в значительной мере зависит от общего состояния экономики и доступных ресурсов. Недостаток экономических ресурсов и нестабильность экономической ситуации могут серьезно затруднить обеспечение социально-экономических прав граждан. Однако эффективное управление ресурсами и разработка соответствующих политик могут способствовать улучшению ситуации и обеспечению социальной защиты для всех членов общества.

Чтобы обеспечить исследуемые права граждан, государство должно предоставлять ресурсы и инфраструктуру, а также устанавливать механизмы и процедуры, позволяющие гражданам пользоваться этими правами. Это включает в себя доступ к образованию, медицинскому обслуживанию, жилью, а также средства для обеспечения справедливых условий труда и социальной защиты.

Государство играет ключевую роль в создании условий, которые позволяют гражданам реализовывать свои социально-экономические права и улучшать свой уровень жизни.

Выяснив природу социально-экономических прав, далее следует рассмотреть несколько позиций ученых о понятии и определении социально-экономических прав человека и гражданина.

О.Н. Гвоздева дает следующее определение: «Социально-экономические права и свободы – это права, призванные гарантировать человеку возможность удовлетворения его жизненных потребностей и получать от государства защиту своей экономической свободы и социальных льгот. Международный пакт связывает эти права с идеалом свободной человече-

ской личности, свободной от страха и нужды».¹

Н.В. Колотова дает довольно краткое определение, которое охватывает все особенности изучаемой группы прав: «Социально-экономические права конкретизируют юридический аспект социального государства и правовыми средствами решают самую главную его задачу: обеспечить достойную жизнь и свободное развитие каждому человеку».²

М.В. Алиев считает, что, в отличие от других видов прав человека, социально-экономические права обладают определёнными особенностями:

- эти права распространены в определенной социально-экономической области жизни человека;
- реализация социально-экономических прав зависит от состояния экономики страны и ресурсов государства.³

Таким образом, важная задача для государства состоит в обеспечении минимально-стандартного уровня жизни большинства граждан всеми необходимыми благами и помощи в трудных жизненных ситуациях для реализации конституционного принципа равенства.

В данном случае минимальным стандартом, исходя из Конституции Российской Федерации, являются уровень заработной платы, жилья, работы, питания, медицины, образования, культуры и социального страхования.

По мнению диссертанта, социально-экономические права человека и гражданина включают в себя целый комплекс прав, направленных на обеспечение достойного уровня жизни и социальной поддержки. Эти права включают в себя возможность свободно распоряжаться ресурсами и имуществом, право на работу и достойную оплату, а также права на образование, здравоохранение, жилище, охрану здоровья и медицинскую помощь.

Социально-экономические права также включают в себя права на социальное обеспечение по различным критериям, таким как состояние здоровья,

¹ Гвоздева О.Н. Гарантии конституционных социально экономических прав граждан РФ: теория и практика // Вестник Омской юридической академии. - 2017. - Том 14. - № 3. - С. 20.

² Колотова Н.В. Нравственные предпосылки социальных прав // Общественные науки и современность. - 2015. - № 5. - С. 118-127.

³ Конституционное право: университетский курс: в 2 т. Т. 1 / под ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. М.: Проспект, 2015. - 432 с.

инвалидность, утрата кормильца и пр. Эти права также охватывают области семьи, материнства и детства, а также защиту окружающей среды.

Важно подчеркнуть, что социально-экономические права играют важную роль в обеспечении благополучия и качества жизни граждан, и они являются неотъемлемой частью системы прав человека и гражданина.

1.3 Конституционное закрепление социально-экономических прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации

Анализ исследуемого института в предыдущих двух параграфах позволяет дать определение конституционным социально-экономическим правам и свободам, под которыми следует понимать комплекс прав и свобод, закрепленных в Конституции и международно-правовых актах, которыми должен обладать каждый человек для достаточного и достойного уровня жизни.

Конституция Российской Федерации закрепляет следующие социально-экономические права:

1. Статья 8 – свобода экономической деятельности и торговли;
2. Статья 34 – свобода предпринимательской деятельности;
3. Статья 35 и 36 – право частной собственности и наследования;
4. Статья 37 – право на труд и всё, что с ним связано (право на забастовки, право на безопасное условие труда и т.д.);
5. Статья 38 – право на охрану и поддержку семьи, материнства и детства;
6. Статья 39 – право на социальное обеспечение;
7. Статья 40 – право на жилище;
8. Статья 41 – право на охрану здоровья и медицинскую помощь;
9. Статья 42 - право на благоприятную окружающую среду и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическими правонарушениями.

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации¹, государствен-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.

ные гарантии распространяются в том числе на социально-экономические права человека. К числу таких государственных гарантий можно отнести:

1. законодательное закрепление таких условий экономической деятельности всех ее субъектов, при которых человек реально обладает всеми конституционно признанными социально-экономическими правами и свободами;
2. установление гарантированного минимального размера оплаты труда, государственных пенсий и пособий и иные гарантии социальной защиты;
3. бесплатность образования на основаниях, предусмотренных законом; государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов, пенсионеров и пожилых граждан, развитие социальных служб;
4. осуществление контроля за соблюдением законодательства, обеспечивающего социально-экономические права и свободы;
5. эффективная защита социально-экономических прав и свобод человека в предусмотренных законом формах, в том числе и судебная защита.

Рамки свободы предпринимательской деятельности (ст. 34) конкретизированы в Гражданском кодексе Российской Федерации. Чтобы обеспечить правомерные, цивилизованные условия становления и развития рыночных отношений, Конституция устанавливает запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ч. 2 ст. 34)¹.

Закрепление права частной собственности (ст. 35) имело решающее значение в переходе страны на рельсы рыночной экономики. Утверждение права частной собственности означало отход от важнейшего постулата социалистической идеологии - о сосредоточении всей собственности в руках государства. Конституция РФ 1993 г. признание и защиту частной собственности, равно как и других форм, отнесла к основам конституционного строя, расширила гарантии ее охраны, в том числе судебными органами. В ч. 3 ст.

¹ Там же.

35 Конституции¹ установлено, что принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Конституция Российской Федерации 1993 г. без каких-либо оговорок и ограничений закрепила право граждан и их объединений иметь в частной собственности землю, свободно осуществлять владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами, не нанося ущерба окружающей среде и не нарушая прав и законных интересов иных лиц (ч. 1, 2 ст. 36)².

В условиях рыночной экономики претерпело изменение и содержание прав человека в сфере труда (ст. 37). Понимание и формулировка прав человека в сфере труда стали более ясными и актуальными в условиях перехода к рыночной экономике. Основное внимание уделяется закреплению свободы труда, обеспечению достойных условий труда и праву человека на свободное распоряжение своим трудом. Эти изменения отражают сдвиг в роли государства, которое больше не является единственным владельцем средств производства и, следовательно, единственным работодателем и гарантом занятости. С учетом этих изменений, права человека в сфере труда выделяется и уделяется большее внимание свободе выбора труда и обеспечению достойных условий работы. Это способствует созданию более гибкой и динамичной системы трудовых отношений, позволяющей личности более активно участвовать в рыночной экономике и свободно реализовывать свой потенциал в трудовой сфере. На сегодняшний день государство:

1. запрещает принудительный труд;
2. закрепляет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда;

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.

² Там же.

3. утверждает право на защиту от безработицы;

4. признает право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

С трудовыми правами неразрывно связано право на отдых (ч. 5 ст. 37 Конституции).¹ Функции государства в этой сфере заключаются в установлении посредством федерального закона (Трудовой кодекс Российской Федерации)² разумной продолжительности рабочего времени, выходных и праздничных дней, оплачиваемого ежегодного отпуска.

Право на жилище (ст. 40) включает:

1. защиту жилища, в силу которой никто не может быть произвольно лишен жилища;

2. поощрение органами государственной власти и органами местного самоуправления жилищного строительства и создание условий для осуществления права на жилище;

3. бесплатное или за доступную плату предоставление жилища малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в нем, из государственных, муниципальных и других жилищных фондов.

Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41) предполагает бесплатность последней в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов и других поступлений. В новых экономических условиях к делу охраны здоровья подключается дополнительно и частная система здравоохранения, развитию которой содействует государство.

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42). Понятие «окружающая среда» охватывает все компоненты природной сферы, потре-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (часть I). – Ст.3.

бителем которых является человек (вода, воздух и проч.), а также те, которые оказывают на него воздействие (шумы, вибрация и др.).

В 2020 году впервые с момента вступления в силу действующей Конституции РФ в неё внесены изменения, определяющие развитие страны на многие десятилетия вперёд.

Как отметила Л.Ю. Михеева, секретарь Общественной палаты РФ: «Нужно усилить в Основном Законе положения о социальном государстве, закрепить норму о проведении в России единой социально ориентированной политики. Эта поправка предлагается к полномочиям Правительства РФ. При этом помощь со стороны государства должна быть адресована человеку, а не социуму. То есть социальная поддержка должна быть гарантированной и адресной».¹ В обновленной Конституции РФ появилась статья 75.1, согласно которой в Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируется защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность. Таким образом, в указанной статье отражена триединая концепция общественно-экономического развития государства, что продолжает традиции государственного строительства России. Вместе с тем, И.А. Дроздов, председатель Правления Фонда «Сколково», кандидат юридических наук, действительный государственный советник юстиции Российской Федерации 3 класса отметил, что в настоящее время 90 % всех активов – нематериальные активы, поэтому можно говорить об экономике идей, а не экономике вещей. Цифровые монополисты устанавливают новый порядок – они полностью контролируют свой продукт на протяжении всей его жизни (например, электронная книга). В связи с этим можно сказать, что в будущем собственников как таковых не будет, поскольку мы не контроли-

¹ Самые значимые поправки в Конституцию, вызвавшие наибольший интерес в обществе. - URL: <https://rg.ru/2020/03/13/samye-znachimye-popravki-v-konstituciiu-vyzvavshie-naibolshij-interes-v-obshchestve.html> (дата обращения: 29.09.2022 г.).

руем купленные нами товары. В связи с этим возникает необходимость антимонопольного регулирования в условиях развития цифровой экономики.¹

Таким образом, социально-экономические права и свободы развиваются вместе с обществом и дополняются новыми нормами и понятиями, которые важны для обеспечения индивида всеми необходимыми благами для достойного существования. Государство должно осознавать, что благосостояние каждого индивида, его жизнь, здоровье и безопасность представляют собой одни из важнейших государственных ресурсов. Это понимание является основой для эффективной реализации социально-экономических прав граждан. Государство обязано создавать условия, которые обеспечивают защиту этих прав, включая доступ к медицинскому обслуживанию, жилью, социальной поддержке, труду и другим основным благам.

Это так же означает, что государство должно разрабатывать и осуществлять политики и программы, направленные на обеспечение безопасности и благополучия своих граждан. Это может включать в себя распределение ресурсов для социальной защиты, создание доступных систем здравоохранения, обеспечение рабочих мест и социальных гарантий, развитие образования и доступное жилье.

¹ Обзор Пленарного заседания XVI Ежегодных научных чтений, посвященных памяти профессора С.Н. Братуся «Устойчивый экономический рост и право» от 27.10.2021 г. - URL: <https://izak.ru/institute/events/obzor-plenarnogo-zasedaniya-xvi-ezhegodnykh-nauchnykh-chteniy-posvyashchenny-kh-pamyati-professora-s/> (дата обращения: 29.09.2022 г.).

2 РЕАЛИЗАЦИЯ И МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Особенности ограничения социально-экономических прав личности в Российской Федерации

Общие ограничения прав и свобод человека сформулированы в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которой они могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Специальные ограничения прав и свобод человека могут быть установлены в рамках законодательства с целью обеспечения защиты общественной безопасности, общественного порядка, здоровья, морали или прав и свобод других лиц. Они могут быть предусмотрены в законах, регламентах или международных соглашениях как меры, необходимые в демократическом обществе.

О принципах ограничений прав и свобод человека говорится в таких международных актах, как: Всеобщая декларация прав человека (ст. 29), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (ст. 4, 5), Международный пакт о гражданских и политических правах (ст. 4, 5), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 8, 9, 10, 11 и др.).

Цель таких ограничений состоит в достижении баланса между защитой прав и свобод отдельных лиц и интересами общества в целом. Например, ограничения свободы выражения могут быть установлены для предотвращения ненависти или дискриминации.

Кроме того, существуют ограничения на права и свободы, которые активируются в чрезвычайных ситуациях, таких как стихийные бедствия, массовые беспорядки, эпидемии, пандемии (например, Covid в 2019 году) и тому

подобное. Эти ограничения мотивированы потребностью в быстром внедрении мероприятий мобилизации, которые могут затронуть большое количество людей и ресурсов при ограниченных возможностях. Такие ограничения на права и свободы разрабатываются с учетом обеспечения безопасности и общественного порядка, сохранения жизни и общественного благополучия в условиях экстренных обстоятельств. Они играют важную роль в создании баланса между свободой и обязанностью в обществе.

По мнению В. И. Гоймана, ограничение права — это «осуществляемое в соответствии с предусмотренными законом основаниями и в установленном порядке сужение его объема».¹

Стоит обратить внимание, что умаление прав и ограничение прав представляют собой два различных подхода к регулированию прав и свобод человека. Умалять права означает устранение, подрыв или отрицание прав человека без законной основы или соблюдения соответствующих процедур. Это может быть связано с нарушением прав человека, дискриминацией или принуждением, что является недопустимым по международным стандартам прав человека. С другой стороны, ограничение прав является законным и обоснованным ограничением в интересах общества и человека. Таким образом, умалять права является незаконным и недопустимым действием, в то время как ограничение прав может быть обоснованным и законным в определенных обстоятельствах.

Существуют ли конституционные права, которые не могут быть ограничены? Да, основной закон в статье 56 обозначил круг прав, которые не попадают под ограничения. Сюда входят:

1. Статья 20: право на жизнь;
2. Статья 21: достоинство личности;
3. Статья 23: неприкосновенность частной жизни;
4. Статья 24: запрет на сбор, хранение, распространение информации о частной жизни;

¹ Лебедев В. А. Конституционные основы ограничений прав и свобод человека и гражданина // Lex russica (Русский закон). - 2017. - № 1 (122). - С. 133.

5. Статья 28: свобода совести, вероисповедания;
6. Статья 34: свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности;
7. Статья 40: право на жилище;
8. Статья 46: судебная защита прав и свобод;
9. Статья 47: никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом;
10. Статья 48: каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения;
11. Статья 49: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана;
12. Статья 50: никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление;
13. Статья 51: никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом;
14. Статья 52: права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом;
15. Статья 53: каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц;
16. Статья 54: закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Согласно вышеуказанному списку, в большинстве случаев не попадают под ограничения группа личных (гражданских) прав человека и отдельно статья 34, посвященная предпринимательской деятельности. До создания Конституционного Суда РФ, оценка соразмерности ограничений прав была в

большей степени связана с применением законов судами и другими правоохранительными органами. В настоящее время, вопрос соразмерности ограничений стал значительной проблемой не только в российском законодательстве, но и в мировой практике. Множество решений Европейского Суда по правам человека подтверждают, что эта проблема стала глобальной и актуальной для всего мирового сообщества.

Соразмерность ограничений прав и свобод человека имеет между тем ряд отличительных признаков:

1. ориентиром для законодателя служат, как правило, конституционные нормы, принципы и ценности, ориентиром для правоприменителя — весь комплекс нормативных правовых актов, обобщения судебной и иной правоприменительной практики, выраженные в инструктивно-методических актах высших и центральных органов государственной власти;

2. законодательные ограничения распространяются на широкий круг лиц без индивидуальной спецификации, в то время как правоприменительные ограничения фокусируются на конкретных индивидах и устанавливаются с учетом особых обстоятельств, связанных с их уникальной ситуацией и основанных на деталях юридических фактов. Таким образом, законодательные ограничения применяются на более абстрактном уровне, в то время как правоприменительные ограничения более индивидуальны и детализированы.

Например, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2013 № 19-П13 суд признал не соответствующими Конституции положения Трудового Кодекса РФ, которые устанавливали безусловный и бессрочный запрет на занятия педагогической деятельностью с участием несовершеннолетних для лиц, имевших судимость за совершение определенной категории преступлений, без учета вида и степени тяжести совершенного преступления, срока, прошедшего с момента его совершения, формы вины, обстоятельств, характеризующих личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, отношение к исполнению трудовых обязанно-

стей, а также иных факторов, позволяющих определить, представляет ли конкретное лицо опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних, чем несоразмерно ограничивают право таких лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду и нарушают баланс конституционно значимых ценностей.¹

Однако позиция Конституционного Суда Российской Федерации касательно вопросов ограничений прав и свобод граждан подвергается критике А.А. Бажановым, который пишет: «В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации только ссылается на принцип соразмерности, но фактически не использует тест на пропорциональность, детально не проводит проверку в рамках ни одного из его элементов. Конституционный Суд Российской Федерации лишь указывает на легитимную цель ограничения права и констатирует, соответствует ли оно Конституции Российской Федерации. Проведенная реконструкция текста на пропорциональность применительно к некоторым делам, рассмотренным Конституционным Судом Российской Федерации, показывает, что при его последовательном прохождении в ряде случаев становится очевидным наличие для эффективного достижения легитимных целей менее обременительных мер по сравнению с теми, которые были избраны законодателем».² Но с другой стороны, в противовес вышеизложенной точке зрения, В.В. Лапаева отмечает, что «суд не может ограничиться констатацией того обстоятельства, что данные ограничения соразмерны необходимости защиты конституционных ценностей. Он должен показать, какие права и свободы человека могут быть нарушены, если не будут должным образом защищены соответствующие конституционные ценности. Отсутствие четкой теоретической позиции по вопросу о соразмерности ограничений сущности того или иного права приводит к тому, что Суд решает вопрос о мере ограничения на эмпирическом уровне, то есть *ad hoc*, основывая-

¹ Постановление КС РФ от 18.07.2013 №19-П «По делу о проверке конституционности пункта 13 части 1 статьи 83, абзаца 3 части 2 статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса РФ в связи с жалобами граждан В. К. Барабаш, А. Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 30 (ч. II). - Ст. 4189.

² Бажанов А. А. Соразмерность как принцип права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. - С. 26.

ясь исключительно на собственных представлениях об этой сущности».¹

Согласно позициям Европейского Суда по правам человека, справедливые требования к закону, закрепляющему ограничения прав и свобод гражданина, должны быть такими:

1. общедоступность закона, под которой подразумевается, что гражданин должен иметь конкретные указания по какому-либо представшему вопросу;²

2. необходимость содержания максимально точных и ясных формулировок норм, чтобы гражданин мог регулировать свое поведение и принимать все необходимые меры и действия в соответствии с этими нормами. Точность формулировки законов позволяет гражданам легко понимать свои права и обязанности, что способствует более эффективному соблюдению законов и поддержанию справедливости в обществе;³

3. закон должен соответствовать Европейской конвенции, включая изложенные или подразумеваемые в ней общие принципы;⁴

4. требование об ограничениях должно относиться и к материальному праву, и к процессуальному;⁵

5. в законе должны лаконично и ясно быть определены объем и порядок осуществления исполнительной власти своих полномочий по ограничению прав и свобод гражданина, сохраняя законность этих целей;⁶

6. в законе должны существовать определенные меры защиты против произвольного вмешательства публичных властей в осуществление

¹ Лапаева, В.В. Конституционное правосудие как фактор стабильности конституционно-правовых отношений / В.В. Лапаева. Журнал российского права. - №5/6. - С.57–64.

² Решения по делам «Санди Таймс против Соединенного Королевства» 1979 г., «Круслен против Франции» 1990 г. – URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461432/2461432.htm> (дата обращения: 28.10.2022).

³ Решения по делам «Санди Таймс против Соединенного Королевства» 1979 г., «Круслен против Франции» 1990 г. – URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461432/2461432.htm> (дата обращения: 28.10.2022).

⁴ Решение по делу «Винтерверп против Нидерландов» 1979 г. – URL: <https://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/vinterverp-protiv-niderlandov-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 28.10.2022).

⁵ Решения по делам «Чахал против Соединенного Королевства» 1996 г., «Винтерверп против Нидерландов» 1979 г. – URL: <https://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/vinterverp-protiv-niderlandov-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 28.10.2022).

⁶ Решение по делу «Мэлоун против Великобритании» 1984 г. – URL: <https://studizba.com/files/show/doc/183973-2-25725-1.html> (дата обращения: 28.10.2022).

прав.¹

Вместе с тем, в оценке государственного вмешательства в сфере ограничения свободы человека Европейский Суд по правам человека руководствуется доктриной «охлаждающего (сдерживающего) эффекта», предполагающей недопустимость введения ограничений или ответственности, если это может уменьшить стремление пользоваться, в частности, свободой выражения мнений. Европейский Суд по правам человека неоднократно подчеркивает и то, что его целью является отыскание в каждом конкретном деле справедливого баланса между конкурирующими интересами личности и общества в целом.² Это подчеркивает важность тщательного анализа и учета контекста в каждом рассматриваемом деле, чтобы обеспечить сбалансированное удовлетворение прав и интересов всех сторон. Такой подход способствует справедливой и сбалансированной юридической практике, ориентированной на укрепление прав человека и общественного благополучия.

Таким образом, возникает важный вопрос: ограничения социально-экономических прав — это исключительная прерогатива компетентных государственных органов, где нет места мнениям граждан и представителей гражданского общества? Нет. Подтверждением служит такой пример, как проблема прожиточного минимума, который устанавливается Правительством РФ с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, включающей в себя представителей Общероссийского объединения профессиональных союзов, работодателей и Правительства РФ.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов»³, уровень прожиточного минимума на 2023 год утвержден. Данный документ устанавли-

¹ Решение по делу «Олссон против Швеции» 1988 г. — URL: <https://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/olsson-protiv-shvecii-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 28.10.2022).

² Eur. Court H. R. Rees v. the United Kingdom, Judgment of 17 October 1986. Series A. No 106. Para. 37 ; Leander v. Sweden, Judgment of 26 March 1987. Series A. No 116. Para. 59 ; Powell and Rayner v. the United Kingdom, Judgment of 21 February 1990. Series A. No 172. Para. 41.

³ Федеральный закон от 05.12.2022 № 466-ФЗ "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2022 - N 50 (часть I, II, III). - Ст. 8760.

ливают стандарты и нормы, которые определяют минимальные затраты, необходимые для обеспечения базовых жизненных потребностей граждан в текущем году и в следующих двух годах. Эти нормы и стандарты играют важную роль в определении социальных гарантий и помогают обеспечивать максимальный уровень благосостояния для граждан. В законодательстве существуют механизмы учета мнения граждан, например Указ Президента РФ от 04.03.2013 № 183, утвердивший Правила рассмотрения общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива». Эти меры позволяют гражданам активно участвовать в формировании государственной политики и выразить свое мнение и предложения в отношении различных аспектов законодательства. Подобные правила содействуют большей прозрачности и демократии в процессе принятия решений.

2.2 Особенности судебной защиты социально-экономических прав личности в Российской Федерации

Наиболее действенной формой защиты социальных прав выступает судебная защита. Именно суд вправе обязать государство и его органы выполнить свои обязательства перед человеком и возместить ему ущерб. Согласно ст. 46 Конституции Российской Федерации, судебная защита прав и свобод гарантируется каждому. Все споры, вытекающие из социально-экономических правоотношений, подведомственны суду. Для защиты и восстановления нарушенных социальных прав граждане могут обращаться в различные органы, в том числе в международные, по защите прав и свобод человека в тех случаях, когда уже были исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты.¹ Всеобщая декларация прав человека предусматривает, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом (статья 8) и что каждый че-

¹ Сыченко Е. В. Практика Европейского суда по правам человека в области защиты трудовых прав граждан и права на социальное обеспечение. М., - 2014. – С. 43-53.

ловек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом (статья 10). Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод предусматривает, что каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 6).

Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Право на судебную защиту – одна из важнейших гарантий охраны прав граждан, суды не только восстанавливают нарушенные права, но и одновременно выявляют причины данного нарушения.

По утверждению А.М. Вагиной, закрепление социально-экономических прав в Конституции Российской Федерации имеет определенные особенности: ряд экономических прав (право на предпринимательскую деятельность, право на труд, гарантированность и защита частной собственности), социальных прав (свобода труда и право на труд в надлежащих условиях, право на отдых, охрана семьи, право социального обеспечения и т.д) имеют значение конституционной идеи, ценности, а в отдельных случаях определяют основы конституционного строя российского государства. Социально-экономические права выступают в качестве объекта публично-правового и частноправового регулирования со стороны разных отраслей права.¹ Эти права охватывают широкий спектр юридических норм и положений, которые контролируются как государственными органами, так и частными лицами. Разнообразие юридического регулирования отражает сложность и много-

¹ Вагина А.М. Экономические права человека и гражданина в Российской Федерации : конституционно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007 – 202с.

гранный характер социально-экономических прав, которые охватывают вопросы социальной защиты, экономических свобод и обязанностей, а также взаимодействия между гражданами и государством.

В рамках комплексного правового регулирования социально-экономических прав и свобод можно выделить несколько групп правовых норм: нормы, закрепляющие эти права и свободы; нормы-принципы их осуществления; нормы-гарантии указанных прав и свобод; процессуальные механизмы их осуществления.

Стоит отдельно отметить тот факт, что Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов. Однако размытость, неполнота и неопределенность законодательных формулировок часто приводят к множественным интерпретациям, что, в свою очередь, способствует произвольному применению закона и ставит под вопрос соблюдение конституционных принципов равенства и справедливости. Это подчеркивает важность ясности и точности в законодательных текстах для обеспечения справедливости и равенства перед законом, а вместе с тем порождает противоречивую правоприменительную практику, что ослабляет гарантии государственной защиты граждан.¹

В силу исключительной роли и значимости суда в защите прав и свобод личности Конституция Российской Федерации рассматривает гарантированность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в качестве специального, самостоятельного конституционного принципа, характеризующего отношения личности и правового государства. Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому индивиду, находящемуся на территории Российской Федерации, гарантируется судебная защита его прав и свобод в соответствии с положением ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, устанавлива-

¹ Власенко Н. А. Неопределенность в праве: природа и формы выражения // Журнал российского права. 2019. № 4. С. 32—44.

ющей право каждого человека «на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом».

Тем не менее, существует много проблем, связанных с защитой именно социально-экономических прав человека. По статистике, в Конституционном Суде Российской Федерации больше всего рассмотрено дел, касающихся защиты прав человека (95% от всех обращений), из них 70% связаны с нарушением социально-экономических прав граждан.¹

Если говорить о реальности сегодняшнего дня, то становится очевидным, что национальное законодательство вызывает определенные сложности в контексте спорных аспектов социально-экономических прав. Эти вопросы требуют дополнительного внимания и усилий для их разрешения с учетом актуальных вызовов и потребностей современного общества. Общий рост числа обращений в суд за защитой таких прав граждан, как трудовые, жилищные права, а также право на получение социальных пособий и пенсий, в процессе судебной практики вызывает ряд затруднений правового и сугубо социального характера.² Основной корень этих трудностей заключается в избыточном разнообразии законодательных и нормативных актов, касающихся основ и условий предоставления социальных льгот. Согласно наблюдениям, множество нормативных актов в области социально-экономических прав носят противоречивый характер, что дополняет этот вызов. Разрешение этой ситуации требует координации и упорядочивания законодательства с целью предоставления более ясных и последовательных норм, которые обеспечат более эффективную реализацию социальных прав граждан.

В России существует Уполномоченный по правам человека. Должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения органами государственной власти, органами

¹ Конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации : учебник для вузов / под ред. О.И. Тиунова. М., 2005. - 591 с.

² Ходусов А.А. Конституционная защита социальных прав и свобод // Евразийская адвокатура. - 2017. - № 2 (27). – С. 52-56.

местного самоуправления и должностными лицами. Уполномоченный, в частности, рассматривает жалобы граждан Российской Федерации и находящихся на территории России иностранных граждан и лиц без гражданства и принимает необходимые меры по защите прав человека по собственной инициативе в случае, если ему поступила информация о массовых или грубых нарушениях прав и свобод граждан, либо в случаях, имеющих особое общественное значение или связанных с необходимостью защиты интересов лиц, не способных самостоятельно использовать правовые средства защиты.

Согласно докладу Уполномоченного по правам человека в РФ «несоблюдение экономических прав заявителей (16% всех обращений) выражается в нарушениях права собственности; нарушениях законодательства о предпринимательстве; прав трудящихся на труд, на справедливые и благоприятные условия труда, права на равную оплату за равный труд, на защиту от безработицы».¹

Специфика конституционных социально-экономических прав такова, что эта группа прав связана с установлением конкретных обязанностей государства, поэтому их нормативное выражение нуждается в четкой конкретизации. Из-за этой особенности необходимо, чтобы нормы, регулирующие данные права, были ясно и четко сформулированы, чтобы обеспечить их правильное исполнение и защиту.

¹ Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год (Москва, 9 февраля 2007 г.) «Закон сильнее власти» // Российская газета. -2007. - № 78.

3 АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Проблемные аспекты социально-экономических прав человека и гражданина Российской Федерации

Политика нашего государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное экономическое развитие человека.

Весьма справедливо отмечает Н. С. Бондарь: «Модернизацию экономики и повышение жизненного уровня населения невозможно осуществить без уяснения того очевидного обстоятельства, что социально-экономическая сфера, как никакая другая, крайне остро реагирует на несоблюдение баланса интересов - бизнеса и власти, труда и капитала, мелкого и крупного предпринимательства, наемных работников и работодателей, нуждающихся в социальной помощи и трудоспособного населения и т. д. Важнейшее место занимают в этом ряду правовые, в особенности конституционно-правовые, средства гарантирования экономической свободы в ее оптимальном балансе с политической властью».¹

В сентябре 2023 года был проведен опрос сотрудниками сервиса по поиску работы «Работа.ру» и «СберНПФ», во всех федеральных округах России, в котором приняли участие 3,5 тысяч человек. Согласно данным, корреспонденты перед пенсией хотели бы накопить денег на безбедную старость, то есть иметь дом (25% опрошенных), купить квартиру (24% опрошенных) и освоить новое хобби (22% опрошенных). Чуть меньше пятой части опрошенных выразили желание открыть бизнес (18% опрошенных). Тема накоплений на старость наибольший отклик вызывает у граждан в возрасте от 40 до 50 лет и старше, как отмечает исполнительный директор «СберНПФ».² Наиболее характерной и острой проблемой, согласно статистике Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации за период 01.01.2023 по

¹ Бондарь Н. С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия. М., 2005. - С. 36.

² Опрос показал главную цель россиян перед пенсией. - URL: <https://www.rbc.ru/society/02/10/2023/651969de9a794709a847f1ff>. (дата обращения: 02.07.2023).

31.03.2023 гг., встает вопрос, связанный с низким уровнем социальной защиты населения (см. рис. 1)¹.

Тематика	Количество шт.	%
Вопросы социальной защиты населения	8474	46,17
Вопросы труда и занятости	5565	30,31
Вопросы пенсионного обеспечения	2106	11,47
Вопросы социального страхования	554	3,02
Вопросы медико-социальной экспертизы	733	3,99
Прочие вопросы	926	5,04
Итого	18358	100

Рис. 1. Статистика по обращениям граждан в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации

Поступающие жалобы не содержат указаний на нарушение Конституции РФ или пенсионного законодательства РФ, однако в них заявители указывают на недостаточный размер пенсии для достойной жизни, на тяжелую жизненную ситуацию и на повышение цен продукции, в связи с чем при низкой пенсии становится невозможным полноценное существование (питание, оплата коммунальных платежей и пр. стабильные и нестабильные расходы).

Еще одной острой проблемой является отказ Пенсионного фонда РФ (ныне Социального фонда РФ) по включению в страховой стаж работников отдельных периодов трудовой деятельности. Дело в том, что большинство работников не могут доказать свой трудовой стаж, размер заработной платы, влияющий на уровень пенсии. Однако с 2022 года вместе с развитием общества и перехода в век цифровизации, государство упростило процесс ведения бумажных трудовых книжек, которые теперь ведут в электронном формате. Однако в данном случае все еще остаются риски потери информационных

¹ Итоги работы с обращениями граждан в Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации за первый квартал 2023 года. - URL <https://mintrud.gov.ru/reception/reviews/59> (дата обращения: 02.07.2023).

данных Социальным фондом РФ. Для исключения подобных ситуаций профессионалы в IT-сфере разрабатывают всевозможные способы хранения и восстановления баз данных без порчи и утери кодов и файлов. До недавнего времени причиной вышеупомянутого положения являлась утрата бумажных архивов организациями, которые попали под реорганизацию или ликвидацию, в том числе нахождение предприятий на территории одной из республик СССР. Не менее важным является человеческая рассеянность и безответственность к собственным документам (их порча, утрата, нецелесообразное хранение, приводящее к нечитабельности написанного и пр.).

Часто подтверждать трудовой стаж граждане не могут из-за халатности лиц, ответственных за ведение кадрового документооборота. Отчасти это характерно для частных организаций. Так, в 2020 году гражданка А. обратилась к Уполномоченному по правам человека с заявлением об оказании помощи в подтверждении трудового стажа для оформления льготной пенсии. Несколько лет она работала в кооперативе «Дорожник», который был реорганизован в АМПО «Комплекс». Впоследствии данное предприятие было ликвидировано, а архивные документы уничтожены. В трудовой книжке заявительницы периоды работы в кооперативе «Дорожник» и АМПО «Комплекс» не были заверены печатью работодателя. В результате гражданка А. не могла подтвердить свой трудовой стаж за 2 года и 4 месяца. При обращении заявительницы в архивное учреждение о подтверждении периода работы она получила отказ, так как документы по кадрам в архив не поступали. Специалистами управления Пенсионного фонда был организован выездной прием, осуществлен опрос свидетелей, работавших совместно с заявительницей, подтвержден период работы с 1 мая 1992 года по 31 августа 1994 года. В итоге гражданке А. была назначена досрочная пенсия.¹

Не менее актуальной остается группа жалоб, связанных с неисполнением работодателями обязанности своевременно и корректно перечислять взносы в Социальный фонд, как требует законодательство РФ. Право на обя-

¹ Проблемы реализации конституционного права граждан на социальное обеспечение. - URL: <http://pravo.khv.ru/node/873> (дата обращения 28.09.2023).

зательно пенсионное страхование может реализовываться исключительно в случае уплаты страховых взносов.¹ Эти взносы позволяют фонду формировать пенсионные накопления, которые затем используются для выплаты пенсий работникам по достижении ими пенсионного возраста. Если взносы не уплачиваются, то и пенсионные накопления не формируются, что впоследствии может привести к снижению выплаты пенсии.

Подобные действия безответственных руководителей, такие как неуплата требуемых взносов, имеют серьезные последствия для работников и их будущей пенсии. Неуплата или неправильная уплата взносов может привести к тому, что периоды работы не будут учитываться при подсчете страхового стажа, что в конечном итоге повлияет на размер выплаты пенсии. Такие ситуации очень серьезны и требуют вмешательства со стороны соответствующих органов контроля и регулирования. Важно, чтобы работники знали свои права и могли обращаться за защитой своих интересов в случае нарушений со стороны работодателей.

В 2007 году только в одном случае Уполномоченному по правам человека удалось помочь гражданке С., которая два года находилась в блокадном Ленинграде во время Великой Отечественной войны, получить заслуженное звание «Житель блокадного Ленинграда». Уполномоченный обратился к Губернатору города Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко, чтобы найти архивные документы и восстановить справедливость. Благодаря этим усилиям и решению администрации Ломоносовского района, гражданке С. Было присвоено звание, что позволило ей получить удостоверение «Ветеран Великой Отечественной войны» и связанные с ним льготы. Этот случай демонстрирует важность восстановления справедливости в обществе.²

Экономические права человека в том числе зависят от государства и от его экономической политики, под которой понимается деятельность любого

¹ Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" от 17.12.2001 N 173-ФЗ// Собрании законодательства Российской Федерации. - 2001. - N 52 (Часть I). - Ст. 4920.

² Проблемы реализации конституционного права граждан на социальное обеспечение. - URL: <http://pravo.khv.ru/node/873> (дата обращения: 28.09.2023).

государства в сфере экономики. Ее суть заключается в разработке государством, политическими партиями и иными участниками политического процесса основных направлений и форм развития общественного производства, т.е. экономической и социальной стратегии. Чем выше уровень экономического развития страны, тем дольше живут люди, однако не всегда экономический рост – синоним счастья, благополучия и достойного образа жизни. Так, в ежегодном докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ за 2022 г. от 16 мая 2023 г. отмечается, что рейтинг наиболее значимых для респондентов прав и свобод не претерпел существенных изменений, и многие традиционные проблемы в области соблюдения и защиты прав человека по-прежнему заняли социально-экономические права (см. таблицу 1).¹ Эта тенденция является устойчивой и свидетельствует о необходимости дальнейшей системной работы, а местами и модификации деятельности, по развитию и укреплению гарантий прав и свобод в этой сфере.



Таблица 1. Статистика за 2021 года и 2022 год

Первое место по значимости занимает право на бесплатную медицинскую помощь – 69%, однако стоит обратить внимание, что с 2021 года показатели уменьшились на 4 единицы (в 2021 году показатель достиг до 73%).

На следующем месте – право на бесплатное образование – 56%. Резонансной темой в 2022 году стал выход РФ из Болонской системы высшего

¹ Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год. - URL: <https://rg.ru/documents/2023/05/16/document-doklad-o-deyatelnosti-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka.html> (дата обращения: 28.09.2023).

образования. Согласно опросу, большинство граждан поддержало такую меру.

На третьем месте – личная свобода и неприкосновенность – 49%. В 2021 году ее значимость отметили 56% участников опроса. Предположительно, такая динамика показывает, что в условиях коронавирусной инфекции востребованность данного права значительно снизилась после снятия антиковидных ограничений.

Далее – право на жилище и его справедливую оплату – 44%. В ходе социологических опросов среди проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства опрошенные отмечают отсутствие ремонта в подъездах, высокие тарифы на коммунальные услуги, а также плохое содержание придомовой территории.

Пятое место, как в прошлом году, сохраняет право на социальное обеспечение – 35%. Участники опроса считают наиболее тревожными факторами – угрозу повышения цен и обнищания людей. Оценивают свое материальное положение как «хорошее» менее 50% респондентов.

Следующим является право на труд и его справедливую оплату, занявшим шестое место в рейтинге, набрав 32%.

Такие права, как: право на неприкосновенность собственности и жилища, право на справедливый суд и равенство перед законом, свобода слова, право на личную и семейную тайну, - имеют показатели меньше 30%.

Среди основных причин нарушений социально-экономических прав в Российской Федерации Уполномоченный в своих ежегодных докладах отмечает прежде всего следующие:

1. Нормы законодательства РФ не всегда соответствуют международным, а также понятиям справедливости;
2. Доминирование исполнительной власти в ущерб законодательной и судебной, избыточный государственный контроль над СМИ, высокая коррумпированность государственного аппарата;
3. Отстраненность государства от социальной сферы, а в результате

недопустимо низкий, несоответствующий развитым государствам, уровень жизни.

Очевидно, что устранение этих причин должно стать фундаментом общественного внимания и государственной политики в сфере реализации прав человека.

Защита социальных прав граждан – это важный аспект судебной системы, и решение этих проблем имеет большое значение для обеспечения справедливости и равенства в обществе. Требуется уделить внимание усовершенствованию законодательства и повышению ответственности государственных органов перед гражданами. При рассмотрении дел по защите социальных прав граждан суды сталкиваются с множеством проблем. Анализ судебной практики показывает, что трудности в данной сфере правоприменения в основном связаны с недостатками социального законодательства, особенностями конституционного законодательства, а также с проблемами недобросовестного исполнения обязанностей государственными органами, ответственными за реализацию социальных обязательств государства.

Во-первых, следует отметить отсутствие четкой регламентации параметров государственных обязательств по данной группе прав на уровне Конституции Российской Федерации. Поэтому суды сталкиваются с трудностями при определении ответственности государства и его органов за нарушение социальных обязательств. Это может осложнять процесс защиты социальных прав граждан в суде. Для обеспечения более четкой системы правовых норм и эффективной защиты социальных прав, возможно потребуются пересмотр законодательства, а также разработка более детальных положений, определяющих государственные обязательства в данной сфере.

Во-вторых, социальное законодательство содержит много оценочных понятий, что осложняет принятие судами справедливых решений. Например, отсутствуют четкие критерии разграничения понятий «нуждающийся» и «не нуждающийся», «справедливые и благоприятные условия труда», «достойный уровень жизни» и другие, что налагает ответственность на суды в вопро-

се решения спора о праве. Они могут опираться на общепринятые стандарты и международные документы, которые содержат принципы социальной защиты и уровни жизни. Возможно, в некоторых юрисдикциях и отдельных случаях принятие таких решений может быть сложным и вызывать разные мнения и интерпретации. Однако суды обычно стараются учесть конкретные обстоятельства дела, принципы правосудия и цель социального законодательства при принятии решений. В тех случаях, когда неясности в законодательстве влияют на решение спора о правах, стороны могут обратиться к вышестоящим судебным инстанциям или же к законодателю с просьбой уточнить нормы и предоставить более точные критерии разграничения понятий. Это может помочь устранить некоторые неоднозначности и облегчить принятие справедливых решений в сфере социального права.

В-третьих, судам при принятии решений приходится принимать во внимание обстоятельства не только правового, но и экономического характера. Судам приходится учитывать то, что к защите социальных прав прибегают граждане, для которых социальные выплаты являются единственным источником дохода. Это придает большое значение судебной власти в механизме защиты социальных прав граждан. Судам приходится балансировать между обеспечением справедливости и учетом экономических реалий, чтобы гарантировать, что социальные права граждан будут соблюдены их конституционными обязательствами.

Защита социальных прав граждан осуществляется не только на основе обращений в суд самих граждан, но и по заявлениям прокуроров. Причем из года в год наблюдается устойчивая тенденция к увеличению практики рассмотрения гражданских дел по заявлениям прокуроров, предъявленным в защиту социальных прав граждан.¹ Это свидетельствует о повышенной активности в обеспечении соблюдения социальных норм и стандартов в обществе и подчеркивает важную роль прокуроров в этом процессе.

¹ Ахмедов Р.А. Правовая основа и приоритетные направления деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за соблюдением прав человека // Евразийский юридический журнал. - 2017. - № 7 (110). - С. 235-238.

Ежегодно органами прокуратуры РФ выявляется огромное количество нарушений законов, множество незаконных правовых актов; приносятся протесты, направляются представления об устранении нарушений закона. Должностные лица, нарушившие закон, права и свободы граждан, привлекаются к административной, дисциплинарной и материальной ответственности.¹ Это является важной составляющей обеспечения законности и правопорядка в стране.

Таким образом, права и свободы личности могут стать реальными только при наличии юридического механизма защиты прав человека, действующего в определенном политическом, социальном, социально-психологическом контексте, усиливающем эффективность правозащитных институтов. Однако юридический механизм защиты прав человека не может быть эффективным без поддержки судебного, социального и социально-психологического контекста.

В судебном контексте важно наличие равноправного и независимого судебного органа, который может независимо рассматривать и разрешать споры о нарушении прав человека.

В социальном контексте важна осведомленность и активная позиция общества в защите прав и свобод человека, а также уважение к принципу правового государства.

Социально-психологический контекст включает в себя понимание и признание уникальности и равенства каждой личности.

3.2 Практика Конституционного Суда в сфере социально-экономических прав человека и гражданина Российской Федерации

Как справедливо отмечает А. Н. Кокотов: «Конституция не может не решать проблемы соотношения в обществе традиций и модернизации, культурно-исторической (в самом широком смысле) преемственности и введения

¹ Штехберг Д.В. Судебная защита прокурором социальных прав граждан в порядке гражданского и административного судопроизводства // Права человека - высшее достижение современной цивилизации: материалы науч.-практ. конф. Симферополь, 2016. - С. 273-278.

в социально-экономическую, политическую, духовную жизнь общества новых элементов, ценностей иных народов, культур, что делает конституционный процесс внутренне противоречивым. Необходимо, следовательно, поиск путей, позволяющих обеспечить одновременно и историческое затверждение конституционного материала, и его непрерывное соответствие вечно изменяющейся общественно-политической практике».¹

Право собственности является одним из фундаментальных субъективных прав, которое имеет важное значение для функционирования экономики и общества. Конституционные суды обычно обращают особое внимание на защиту права собственности и его роль в общественном и экономическом развитии. Они рассматривают, какое значение имеет право собственности для индивидуальной свободы, экономического развития, социальной стабильности и общего благосостояния.

Конституционные суды могут принимать решения и выносить толкования закона в отношении права собственности, учитывая широкий контекст и общественные интересы. Они стремятся найти баланс между правом собственности и другими конституционными правами и ценностями, такими как право на жизнь, здоровье, жилище и окружающую среду.

Важно отметить, что решения Конституционных судов по вопросам права собственности могут быть связаны с особенностями конституционной и правовой системы каждой страны. Разные страны могут иметь различные подходы и приоритеты в отношении права собственности, основываясь на своих конституционных нормах, историческом и культурном контексте.

В постановлении от 14 мая 1999 г. № 8-П Суд указал, что меры, связанные с ограничением права собственности, «должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерны конституционно закрепленным целям и охраняемым законом интересам, а также характеру совершенного деяния».²

¹ Кокотов А. Н. Конституционное право России: курс лекций. М., 2006. - С. 38-39.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.1999 г. № 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Сибирское агентство „Экспресс“» и гражданина С. И. Тененева, а также жалобой фирмы «Y. & G. Reliable Services, Inc.» // Российская газета. - 1999. № 103.

Значимость данного вывода для экономики страны несомненна. Отсутствие эффективных гарантий права собственности и неустойчивость данного института не позволяют рассчитывать на крупные инвестиционные активности в стране. Гарантии права собственности являются одним из основных факторов, определяющих уровень доверия инвесторов и их готовность вкладывать средства. Стабильность права собственности и надежные гарантии его защиты содействуют привлечению крупных инвестиционных проектов, поскольку инвесторы могут быть уверены в том, что их права и интересы будут соблюдены и защищены в соответствии с законом. Без таких гарантий инвесторы часто затевают долгосрочные проекты, которые требуют значительных финансовых вложений и временных ресурсов. В постановлении от 1 апреля 2003 г. № 4-П условия ограничения права собственности были уточнены: такие ограничения «должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе частных и публичных прав и законных интересов других лиц, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать само существо конституционного права, т. е. не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм».¹

Фундаментальность социально-экономических прав РФ подтверждается статистикой обращений в Конституционный Суд РФ. Несмотря на новые правила, установленные в начале 2021 года поправками к закону Конституционного Суда РФ, в котором прописывается дополнительное условие допустимости жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан – исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты, количество обращений выросло почти на 10%. В 2022 году в Суд поступило 12 933 обращения, однако самый высокий показатель был зафиксирован в 2009 году (20 629 жалоб). С тех пор количество обращений постоянно

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 01.04.2003 г. № 4-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» в связи с жалобой гражданки И. В. Выставкиной // Российская газета. - 2003. - № 67.

уменьшалось, но показатели 2022 года удивили председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина, который на встрече с Президентом РФ отметил: «У нас же произошло существенное изменение после внесения изменений в Конституцию и федеральный конституционный закон.¹ Сделали так, что в Конституционный Суд можно обратиться только тогда, когда гражданин прошел все инстанции, то есть и Верховный Суд... Так вот я хочу сказать, что количество жалоб не уменьшилось, несмотря на то что, казалось бы, все говорили, что затруднен доступ».² На втором месте граждан занимал вопрос социально-экономического характера. Наиболее превалирующими являются проблемы в сфере трудового законодательства.

Например, 11 апреля 2023 года Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 16-П по делу о проверке ст. 236 «Материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику» ТК РФ и абз. 2 ч. 1 ст. 327.1 «Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции» ГПК РФ и защитил право работника на получение компенсации за задержку выплаты зарплаты.³ Суть дела заключалась в том, что И. Сергеев был уволен из-за сокращения численности сотрудников организации. Мужчина обратился в суд, требуя своего восстановления на рабочем месте, компенсации за моральный вред, отмены выговора и возврата премии. Он также требовал компенсацию за время, проведенное в вынужденном прогуле, оплату за работу в выходные дни, вознаграждение за отпуск, корректировку заработной платы с учетом индексации, вознаграждение за стаж, компенсацию расходов в командировках, премии, возмещение затрат на личное имущество и проценты за задержку выплаты заработной платы и других сумм. Суд удовлетворил часть исковых требова-

¹ Требования к обращению в Конституционный Суд РФ. - URL: <http://ksrf.ru/ru/Petition/Pages/default.aspx> (дата обращения: 02.10.2023).

² Жалобы пошли в рост. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5761325> (дата обращения: 02.10.2023).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2023 года № 16 «По делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второй части первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б. Сергеева». - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406616881/> (дата обращения: 02.10.2023)

ний, а апелляционный суд поддержал это решение. Тем не менее, в последующем кассационный суд вернул дело на новое рассмотрение.

В жалобе в Конституционный Суд заявитель указал, что ст. 236 ТК РФ противоречит Конституции РФ в той мере, в какой она в контексте правоприменительной практики позволяет судам отказывать в удовлетворении требования работника о взыскании процентов (денежной компенсации) за задержку причитающихся ему выплат лишь на том основании, что соответствующие выплаты изначально не были начислены работодателем и являлись предметом спора, и тем самым влечет за собой поощрение незаконных действий (бездействия) работодателя, нарушающих права работника. В свою очередь, абз. 2 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ не соответствует Конституции, поскольку эта норма, допуская возможность злоупотребления одной из сторон спора (работодателем) своими процессуальными правами путем намеренного непредставления суду первой инстанции имеющихся в ее распоряжении доказательств и предоставляя работодателю тем самым преимущества в судебном споре с работником, ущемляет права последнего.

Суд счел, что ч. 1 ст. 236 ТК РФ неконституционна, так как она не обеспечивает взыскание с работодателя компенсации, когда полагающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно, а суд признал его право на их получение. Не конституционность указанной статьи может быть обоснована нарушением конституционных принципов справедливости и защиты прав работников.

Таким образом, законодательство требует внесения корректировок. Возможны несколько развитий событий. Законодательство может быть изменено, чтобы сделать обязательным начисление компенсации за просрочку выплат в случае несвоевременных начислений. В таком случае, работники могут иметь более сильные гарантии получения компенсации при задержке выплат. Также возможны различные варианты восстановления нарушенных прав работников в отдельных случаях, включая иск о взыскании задолженности или иные меры, предусмотренные законодательством о труде. До внесе-

ния изменений предусмотренные ч. 1 ст. 236 ТК РФ проценты взыскиваются с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были начислены и выплачены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. При этом размер такой компенсации исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда в соответствии с действующим правовым регулированием эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении, по день фактического расчета включительно.

Еще одной проблемой в сфере труда является оплата труда в ночное время. Оплата труда в ночное время обычно может предусматривать определенные правила и ставки оплаты для работников. Например, установление повышенной ставки оплаты труда в ночное время, обеспечивая дополнительную компенсацию работникам за выход в этот период. Цель таких положений заключается в защите интересов работников и компенсации им дополнительных неудобств, связанных с ночной работой. Признано, что работа в ночное время может оказывать отрицательное влияние на здоровье, сон и общую жизнедеятельность работника, и ставят целью защиту работников и обеспечение равенства и справедливого вознаграждения. Постановлением № 35-П/2023 Суд указал законодателю на необходимость пересмотра оплаты труда работникам, трудящимся в ночное время. КС признал положения ч. 1 ст. 152 ТК не соответствующими Конституции, поскольку они допускают оплату сверхурочной работы исходя из одной лишь составляющей части заработной платы работника, а именно из тарифной ставки или оклада (должностного оклада), без начисления компенсационных и стимулирующих выплат.¹

Следует внести в действующее правовое регулирование изменения, в частности предусмотреть конкретный порядок определения размера повышенной оплаты за сверхурочную работу, с тем чтобы в соответствии с кон-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 года N 35-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго Постановления Правительства Российской Федерации "О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время" в связи с жалобой гражданина С.А. Иваниченко".- URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision690290.pdf> (дата обращения: 05.10.2023)

ституционными положениями о праве работника на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации обеспечить такую оплату в большем размере по сравнению с оплатой за аналогичную работу, выполняемую в пределах установленной продолжительности рабочего времени, учитывая, что она представляет собой не только оплату фактически затраченного работником труда, но и компенсацию утраченного им времени отдыха. До внесения изменений оплата сверхурочной работы должна обеспечивать повышенную оплату труда работника по сравнению с оплатой за аналогичную работу в пределах установленной продолжительности рабочего времени, отметил Суд.

Так же, стоит обратить внимание на Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и внести в статью 4 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» следующие изменения: абзац первый части первой ст.13 после слов «граждане, получившие или перенесшие лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы или с работами по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС», дополнить словами «и дети, которые находились в состоянии внутриутробного развития у женщин в период их непосредственного участия в работах по ликвидации последствий аварии». Так как, воздействие радиации плохо сказывается на развитие плода и может проявиться в течении всей жизни.

На примере судебной практики, рассмотренной выше, а именно на примере дела гражданки В.Н. Фоминой, можно сделать вывод, что и положение части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» нуждается в уточнении, а именно: в части 4, ст. 14, после слов «доплата до размера прежнего заработка при переводе по ме-

дицинским показаниям на нижеоплачиваемую работу», добавить «а так же ежемесячная денежная компенсация на приобретение продовольственных товаров членам семей умерших инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, если при жизни кормильцев эта выплата им предоставлялась».¹

Отличительной чертой, бросающейся в глаза при исследовании конституционных предписаний в социально-экономической сфере, является их абстрактность. Они обладают предельно открытым для толкования содержанием, что значительно снижает их юстициабельность.

В настоящее время можно констатировать, что развитие конституционного законодательства в социальной и экономической сфере идет в следующих направлениях:

- обновление конституционных норм, в том числе возведение на более высокий - конституционный - уровень положений, ранее закрепленных в текущем законодательстве, взятие на себя государством новых обязательств в социальной и экономической сферах;
- выработка новых правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации по социально-экономическим вопросам;
- развитие федерального и регионального законодательства в экономической и социальной сфере, обеспечивающее более полное правовое наполнение основных (конституционных) прав и свобод человека и гражданина;
- совершенствование правоприменительной практики;
- усиление влияния гражданского общества на правовую и социально-экономическую политику государства, т.е. развитие своеобразного гражданского контроля за соблюдением прав человека.

Разумеется, развитие конституционно-правовой основы экономической и социальной защищенности человека является постоянным процессом, требующим усилий со всех сторон общества. Государство имеет важную роль в

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2018 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки В.Н.Фоминой». - URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3379> (дата обращения: 05.10.2023 г.).

создании соответствующего законодательства, политики и программ, направленных на защиту социально-экономических прав граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования было установлено следующее:

1. Социально-экономические права являются доктринально-правовым явлением, базирующимся на нормах Конституции РФ общего характера. Под социально-экономическими правами гражданина понимаются правомочия, предусмотренные ст. 34-44 Конституции РФ, реализуемые им в различных сферах жизни гражданского общества и государства. К их числу относятся имущественные, трудовые, социальные, жилищные, образовательные и культурные. На текущий момент существует множественность подходов к пониманию социально-экономических прав, однако наиболее «жизнеспособным» из них, является научно-правовой анализ.

2. Нестабильные, неэффективные или не обеспеченные государственной поддержкой институты тормозят экономическую активность, поскольку повышают уровень неопределенности и риска и соответственно уменьшают степень свободы индивидов к изменяющимся социальным и экономическим условиям. Эффективное регулирование социально-экономических прав, напротив, стимулирует экономическую инициативу и формирует предпосылки для развития страны, в том числе для технологической и социальной модернизации. Кроме того, ученые и исследователи могут вносить важный вклад, анализируя проблемы и предлагая решения на основе научных исследований. Институты гражданского общества, включая неправительственные организации, активистов и общественные движения, также играют важную роль, представляя интересы граждан и привлекая внимание к проблемам экономической и социальной защищенности.

3. Социально-экономические права человека и гражданина — это права на достойный уровень жизни, гарантирующие человеку возможности свободно распоряжаться средствами производства, рабочей силой и предметами потребления, а также права на социальную поддержку: право на владение и распоряжение имуществом, право наследования, право на предпринимательство, право на труд, право на минимальный размер оплаты труда, пра-

во на выбор профессии и на отдых, права на социальное обеспечение по возрасту, болезни, инвалидности или потере кормильца, право на жилище, охрану здоровья и оказание медицинской помощи, право на защиту семьи, материнства и детства, право на образование и благоприятную окружающую среду. Каждый гражданин также может внести свой вклад, осознавая свои права и обязанности, активно участвуя в общественной жизни, а также выражая свою позицию и поддерживая инициативы, направленные на укрепление конституционно-правовой основы социально-экономической защищенности.

4. Социально-экономические права и свободы развиваются вместе с обществом и дополняются новыми нормами и понятиями, которые важны для обеспечения индивида всеми необходимыми благами для достойного существования. Данный вид прав будет развиваться дальше, как особенный вид, который по своей сущности отличается от гражданского, политического и культурного, но существует и реализуется исключительно совместно с ними. Со стороны государства должно существовать понимание, что благосостояние каждого индивида, его жизнь, здоровье и безопасность являются важнейшими государственными ресурсами. Это понимание отражается в законодательстве, направленное на обеспечение социальной защиты, медицинского обслуживания, безопасности и других аспектов, влияющих на общее благосостояние граждан.

5. Под защитой социально-экономических прав граждан в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации понимается одна из важных форм защиты прав человека, гарантированная специализированным органом конституционного контроля, закрепленным в Конституции. Помимо этого, государство имеет обязательство создавать системы социальной защиты, включающие социальное обеспечение, системы здравоохранения, доступное жилье, образование и другие услуги.

6. Права и свободы личности могут стать реальными только при наличии юридического механизма защиты прав человека, действующего в определенном юридическом, социальном, социально-психологическом кон-

тексте, усиливающим эффективность правозащитных институтов.

7. Эффективное функционирование правозащитного механизма предполагает четкую и слаженную работу всех правозащитных органов государства. Поэтому совершенствование механизмов защиты прав человека и гражданина должно, в первую очередь, идти в направлении совершенствования социального законодательства, реформирования исполнительной власти, ответственной за реализацию социальных обязательств государства, развития законодательства о судебной системе, судопроизводстве, повышении моральных качеств и профессиональной правовой культуры представителей судебного корпуса и прокуратуры.

8. Конституция призвана поддерживать баланс не только между интересами различных социальных слоев, между властью и свободой, но и между сохранением традиционных институтов, с одной стороны, и модернизацией - с другой, обеспечивая преемственность поколений и вместе с тем общественный прогресс.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 31. – Ст. 4398;
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 1 (часть I). – Ст.3;
3. Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" от 15.12.2001 N 167-ФЗ //Собрание законодательства Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. N 51 ст. 4832;
4. Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" от 17.12.2001 N 173-ФЗ// Собрании законодательства Российской Федерации . - 2001. - N 52 (Часть I). - Ст. 4920.;
5. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год (Москва, 9 февраля 2007 г.) «Закон сильнее власти» // Российская газета. -2007. - № 78;
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.1999 г. № 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Сибирское агентство „Экспресс"» и гражданина С. И. Те-ненева, а также жалобой фирмы «Y. & G. Reliable Services, Inc.» // Российская газета. - 1999. № 103;
7. Постановление КС РФ от 18.07.2013 №19-П «По делу о проверке конституционности пункта 13 части 1 статьи 83, абзаца 3 части 2 статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса РФ в связи с жалобами граждан В. К. Барабаш, А. Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 30 (ч. II). - Ст. 4189;

Научная и учебная литература

8. Авакьян С.А. Конституционное право России: учеб. курс: в 2 т. 5-е изд., пераб. и доп. Т. 1. М.: Норма: Инфра-М, 2014. -864 с.;
9. Александрова А.П. Защита социально-экономических прав и свобод: общетеоретический анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Казан. гос. ун-т. Казань, 2002. – С. 27;
10. Аристов Е. В. Социальные права человека и гражданина в Российской Федерации: конституционное исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – С. 59;
11. Берлявский Л.Г., Колесников Е.В. Конституционное право зарубежных стран: государства Северной Африки, Ближнего и Среднего Востока: учеб. пособие для магистрантов и аспирантов. М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 184;
12. Бажанов А. А. Соразмерность как принцип права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2019. — С. 30;
13. Бондарь Н.С. Экономический конституционализм России: очерки теории и практики. М.: Норма: Инфра-М, 2017. – С. 272;
14. Вагина А.М. Экономические права человека и гражданина в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. – 202 с.;
15. Гвоздева О.М. Конституционные основы обеспечения реализации социально-экономических прав граждан на уровне субъекта Российской Федерации: авто-реф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Омск. гос. ун-т им. Ф.М. Достоевского. Омск, 2008. – С. 27;
16. Зорькин В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика. М.: Норма, 2017. – С. 592;
17. Кириленко В.П., Мандрыка Е.В. Конституционное законодательство государств-участников СНГ: вопросы теории и практики. Симферополь: Таврия, - 2009. – С. 596;
18. Кокотов А. Н. Конституционное право России: курс лекций. / М.,

2006. - С. 38-39;

19. Колотова Н.В. Нравственные предпосылки социальных прав // Общественные науки и современность. 2015. –№ 5. –С. 118-127.

20. Кононенко А.Н. Конституционные социально-экономические права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации и роль органов внутренних дел в их обеспечении: автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.02. – М. 2004 г. – С. 215;

21. Конституционное право России: учебник / под ред. В.Т. Кабышева. 2-е изд., испр. и доп. Саратов: Издательство Саратовской государственной юридической академии, 2016. – С. 364;

22. Конституционное право: университетский курс: в 2 т. Т. 1 / под ред. А.И. Казанника, А.Н. Костюкова. М.: Проспект, 2015. – С. 432;

23. Конституционные права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: учебник для вузов / под ред. О.И. Тиунова. М., 2005. - 591 с;

24. Конституция Российской Федерации и совершенствование механизмов защиты прав человека. М.: ИГиП РАН, 1994. - С. 176;

25. Мордовец А. С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1997. -С. 17;

26. Невинский В.В. Российское конституционное право и экономика: парадигмы нашего времени // Избранные труды /В.В. Невинский. - Москва, Норма : ИНФРА-М, 2021. – С. 600;

27. Права человека и процессы глобализации современного мира / Под ред. Е.А. Лукашевой. М., 2007. -С. 7-12;

28. Сравнительное конституционное право и политические институты: Курс лекций. -М.: ГУ ВШЭ, 2002. - С. 512;

29. Сытников Д.О. Обеспечение органами местного самоуправления конституционных социально-экономических прав и свобод человека в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Моск. ун-т

МВД РФ. Хабаровск, 2012. – С. 25;

30. Титенков Д.И. Права человека как правовое явление в развитии цивилизации (вопросы теории, истории, практики): Автореф. дисс. канд. юрид. наук: 12.00.01.-М., 2004. – С. 28;

31. Штехбарг Д.В. Судебная защита прокурором социальных прав граждан в порядке гражданского и административного судопроизводства // Права человека - высшее достижение современной цивилизации: материалы науч.-практ. конф. Симферополь, 2016. - С. 273-278.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

32. Ахмедов Р.А. Правовая основа и приоритетные направления деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за соблюдением прав человека / Р.А. Ахмедов // Евразийский юридический журнал. - 2017. - № 7 (110). - С. 235-238;

33. Братуся С.Н. Обзор Пленарного заседания XVI Ежегодных научных чтений, посвященных памяти профессора С.Н. Братуся «Устойчивый экономический рост и право» /С. Н. Братуся// Журнал Российского права. – 2023. - №1;

34. Власенко Н. А. Неопределенность в праве: природа и формы выражения / Н.А. Власенко // Журнал российского права. 2019. - № 4. - С. 32—44;

35. Гвоздева О.Н. Гарантии конституционных социально экономических прав граждан РФ: теория и практика / О.Н. Гвоздева // Вестник Омской юридической академии. - 2017. - Том 14. - № 3. - С. 20;

36. Кириченко А.А. Понятие, система, юридическая природа и механизмы реализации социальных и экономических прав человека (гражданина) в Российской Федерации / А.А. Кириченко // Северо-кавказский юридический вестник. 2016. № 1. С. 76 – 83;

37. Ковалевский М.М. Декларации прав человека и гражданина /М.М. Ковалевский // Журнал «Юридический вестник». 1889. - Т. VIII. - С. 445-477;

38. Колесников Е.В., Плотникова И.Н., Старшова У.А. Становление

социального государства в Российской Федерации: проблема развития социальных и экономических прав человека и гражданина / Е.В. Колесников, И.Н. Плотникова, У.А. Старшова// Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2018.- № 4.- С. 91-113;

39. Колесников Е.В., Литовкина М.И. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь в Российской Федерации как конституционная ценность / Е.В. Колесников// Право и политика: научный журнал. - 2016. - № 2. - С. 167-177.

40. Лапаева В. В. Критерии ограничения прав человека и гражданина в Конституции Российской Федерации / В.В. Лапаева// Государство и право. 2013. № 2. С. 21;

41. Лебедев В. А. Конституционные основы ограничений прав и свобод человека и гражданина / В.А. Лебедев // Lex russica (Русский закон). - 2017. - № 1 (122). - С. 133;

42. Лин Е.Л. Обеспечение конституционных гарантий трудовых прав и свобод человека и гражданина в современной России / Е.Л. Лин // Вестник Чувашского университета. - 2014. - № 3. - С. 65 – 67;

43. Лубенникова С. А. Понятие и содержание социально-экономических прав человека и гражданина / С.А. Лубенникова // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2015.- 2-2. С. 217-221;

44. Малеева А.В. Обеспечение условий для осуществления права граждан на жилище, как конституционная гарантия права на жилое помещение / А.В. Малеева// Научный поиск. - 2015. - № 1. - С. 67 – 68;

45. Подмарев А. А. Федеральный закон как приоритетная форма закрепления ограничений прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации / А.А. Подмарев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Экономика. Управление. Право». — 2019. — Т. 19, выпуск 4. — С. 442–449;

46. Сагандыков М. С., Шафилов А.М. Права граждан на социальную

защиту и социальное обеспечение: конституционно-правовой аспект / М.С. Сагандыков, А.М. Шафиков // Вестник Пермского университета. - 2014. - №2 (24). - С. 38 – 40;

47. Старкина А. В. Право на социальное обеспечение как одно из социальных прав человека и гражданина в Российской Федерации / А. В. Старкина // Современные вопросы государства, права, юридического образования : Сборник научных трудов по материалам XVII Международной научно-практической конференции, Тамбов, 22 декабря 2021 года / Редколлегия: А.В. Лапаева, Н.С. Ельцов, О.В. Моисеева. – Тамбов: Издательский дом "Державинский", 2022. – С. 111-114;

48. Ходусов А.А. Конституционная защита социальных прав и свобод / А.А. Ходусов // Евразийская адвокатура. - 2017. - № 2 (27). – С. 52-56.

Источники на электронных носителях

49. Всеобщая декларация прав человека: принята 10 дек. 1948 г. Генер. Ассамблеей ООН. – URL: <https://base.garant.ru/10135532/> (дата обращения: 14.04.2022);

50. Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год. - URL: <https://rg.ru/documents/2023/05/16/document-doklad-o-deyatelnosti-upolnomochennogo-po-pravam-cheloveka.html> (дата обращения: 28.09.2023);

51. Жалобы пошли в рост // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5761325> (дата обращения: 02.10.2023);

52. Итоги работы с обращениями граждан в Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации за первый квартал 2023 года. Электронный ресурс // URL: <https://mintrud.gov.ru/reception/reviews/59> (дата обращения: 02.07.2023);

53. Международный пакт «О гражданских и политических правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения: 14.04.2022);

54. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2018 № 11-П «По делу о проверке конституционности положения части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки В.Н.Фоминой». - URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3379> (дата обращения: 05.10.2023 г.);

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2023 года № 16 «По делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго части первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б. Сергеева». - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406616881/> (дата обращения: 02.10.2023);

56. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 года N 35-П “По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 152 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго Постановления Правительства Российской Федерации "О минимальном размере повышения оплаты труда за работу в ночное время" в связи с жалобой гражданина С.А. Иваниченко”. - URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision690290.pdf> (дата обращения: 05.10.2023);

57. Проблемы реализации конституционного права граждан на социальное обеспечение. - URL: <http://pravo.khv.ru/node/873> (дата обращения: 28.09.2023);

58. Решение по делу «Винтерверп против Нидерландов» 1979 г. – URL: <https://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/vinterverp-protiv-niderlandov-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 28.10.2022);

59. Решения по делам «Санди Таймс против Соединенного Королевства» 1979 г., «Круслен против Франции» 1990г. – URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461432/2461432.htm> (дата обращения:

28.10.2022).

60. Решения по делам «Санди Таймс против Соединенного Королевства» 1979 г., «Круслен против Франции» 1990 г. – URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461432/2461432.htm> (дата обращения: 28.10.2022).

61. Решение по делу «Мэлоун против Великобритании» 1984 г. – URL: <https://studizba.com/files/show/doc/183973-2-25725-1.html> (дата обращения: 28.10.2022).

62. Решение по делу «Олссон против Швеции» 1988 г. – URL: <https://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/olsson-protiv-shvecii-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 28.10.2022)

63. Решения по делам «Чахал против Соединенного Королевства» 1996 г., «Винтерверп против Нидерландов» 1979 г. – URL: <https://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/vinterverp-protiv-niderlandov-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 28.10.2022)

64. Самые значимые поправки в Конституцию, вызвавшие наибольший интерес в обществе. - URL: <https://rg.ru/2020/03/13/samye-znachimye-popravki-v-konstituciiu-vyzvavshie-naibolshij-interes-v-obshchestve.html> (дата обращения: 29.09.2022 г.);

65. Требования к обращению в Конституционный Суд РФ // URL: <http://ksrf.ru/ru/Petition/Pages/default.aspx> (дата обращения: 02.10.2023);

66. Социально – экономические права: особенности конституционного регулирования и защиты. - URL: <https://naukarus.com/sotsialno-ekonomicheskie-prava-osobennosti-konstitutsionnogo-regulirovaniya-i-zaschity> (дата обращения: 06.10.2023).

Иностранная литература

67. Eur. Court H. R. Rees v. the United Kingdom, Judgment of 17 October 1986. Series A. No 106. Para. 37 ; Leander v. Sweden, Judgment of 26 March 1987. Series A. No 116. Para. 59 ; Powell and Rayner v. the United Kingdom,

Judgment of 21 February 1990. Series A. No 172. Para. 41;

68. Bair H. Ehrlichkeit im Sozialstaat. Zurich, 1998. 152 p;

69. Constitution of the United States. 1787. - URL: <https://www.senate.gov/civics/> (дата обращения: 14.04.2022).