**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

| | |
|---|---|
| Историко-филологический факультет ПИ им. В. Г. Белинского | Кафедра «История России и методика преподавания истории» |
| Направление подготовки | 44.04.01 – Педагогическое образование |
| Профиль | Историческое образование |
| Форма обучения | Очная |

# МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**на тему:**

**Балканский вопрос в системе российско-германских отношений в 1870 – 1910-х гг.**

| | | |
|---|---|---|
| **Студент** | _____ (подпись, дата) | **Кожухова Ольга Викторовна** |
| **Научный руководитель** | _____ (подпись, дата) | **Тишкина А.В.** |
| **Нормоконтролёр** | _____ (подпись, дата) | **Тишкина А.В.** |
| **Рецензент** | _____ (подпись, дата) | **Лебедева Л.В.** |

*Работа допущена к защите* (протокол заседания кафедры от 26.05.2020 № 9 )

**Заведующий кафедрой** _____ (подпись, дата) **Кондрашин В.В.**

*Работа защищена с отметкой* хорошо (протокол заседания ГЭК от 18.06.20 № 3 )

**Секретарь ГЭК** _____ (подпись, дата) **Кузьмина Т.Н.**

Пенза, 2020

**ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**
Педагогический институт имени В.Г. Белинского

*Историко-филологический факультет* *Кафедра «История России и методика преподавания истории»*

Направление подготовки:
44.04.01 Педагогическое образование
Магистерская программа:
«Историческое образование»
Очная форма обучения

УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой_____
«20» октября 2018 г.

**ЗАДАНИЕ**

**ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ**

**Кожуховой Ольги Викторовны**

Ф.И.О.

1. Тема выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации): «Балканский вопрос в системе российско-германских отношений 1870-1910х гг.»
2. Научный руководитель: к.и.н., доцент А.В. Тишкина
3. Срок сдачи студентом законченной работы: 30 мая 2020 г.
4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1) изучить экономическое развитие стран Европы и России в 1871-1899 гг.;
2) исследовать политические последствия промышленного переворота;
3) рассмотреть роль балканского вопроса в российско-германских отношениях в последней трети XIX века;
4) изучить влияние Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. на развитие Балкан;
5) проанализировать экономический и политический кризис в Германии в начале XX века;
6) рассмотреть влияние балканского фактора на обострение международных отношений в 1900-1914 гг.;
7) разработать элективный курс «Внешняя политика России на Балканах во второй половине XIX – начале XX века».

5. График выполнения ВКР (магистерской диссертации)

| № п/п | Вид деятельности | Срок выполнения раздела | Подпись науч. рук. | Подпись зав. кафедрой |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Выбор направления научных исследований, анализ актуальности и научной значимости избранной проблематики;<br>Оформление заявления на написание выпускной квалификационной работы | 02.10 – 01.11.2018 | | |
| 2 | Разработка предварительной структуры выпускной квалификационной работы; разработка библиографии по теме выпускной квалификационной работы (не менее 50 источников) | 05.11 – 30.11.2018 | | |
| 3 | Обоснование выбора темы ВКР, описание методологии и методов исследования, актуальности, теоретической и практической значимости избранной темы | 01.12.2018– 28.02.2019 | | |
| 4 | Разработка и апробация методического обеспечения ВКР (в ходе практики по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности (педагогической практики) | 28.02. – 31.05.2019 | | |
| 5 | Разработка и анализ корпуса источников по теме исследования | 02.09. – 29.11.2019 | | |
| 6 | Изучение историографии и источников по теме исследования | 01.12. – 29.12.2019 | | |
| 7 | Написание разделов ВКР | 09.01. – 02.03.2020 | | |
| 8 | Подготовка вводного раздела ВКР; написание заключения ВКР | 02.03. – 31.03.2020 | | |
| 9 | Апробация промежуточных результатов исследования; публикация научных статей | 02.04. – 30.04.2020 | | |
| 10 | Подготовка и представление завершенной работы. Проверка оригинальности текста | 06.05. – 05.06.2020 | | |

6. Дата выдачи задания «20» октября 2018 г.

Научный руководитель _____
(подпись) (ФИО)

Задание принял к исполнению студент _____ О.В. Конецких
(подпись) (ФИО)

## Оглавление

Введение ..... 3
Глава 1. Балканский вопрос в международных отношениях .....
в последней трети XIX века ..... 13
1.1 Экономическое развитие стран Европы и России в 1871-1899 гг. ..... 13
1.2 Политические последствия промышленного переворота ..... 32
1.3 Балканский вопрос в российско-германских отношениях в последней трети XIX века ..... 36
1.4 Балканы и Русско-турецкая война 1877-1878 гг. ..... 39
Глава 2. Балканский вопрос и обострение российско-германских отношений в начале XX века ..... 54
2.1 Германия на пути к экономическому и политическому кризису ..... 54
2.2 Балканский фактор и обострение международных отношений в 1900-1914 гг. ..... 65
Глава 3. Элективный курс «Внешняя политика России на Балканах ..... 74
во второй половине XIX – начале XX века» ..... 74
Заключение ..... 80
Список источников и литературы ..... 84
Приложения ..... 99

## Введение

Балканы – это узел глобальных международных противоречий на рубеже XIX-XX вв. Они по сей день являются камнем преткновения для крупных мировых держав. В последней трети XIX в. обозначенная территория являлась ареной борьбы за господство между ведущими европейскими странами и Россией за контроль над Черноморскими проливами, а также освоением нового обширного рынка сбыта новообразующихся южнославянских государств. Не удивительно, что и сам «эпицентр взрыва», Балканский регион, по-прежнему находится в фокусе исследовательского интереса как часть Европы, для которой та, столетней давности история, еще не вполне завершилась[1].

Таким образом, **актуальность** темы состоит в том, что Балканы по сей день являются «пороховым погребом Европы», а изучение их роли в международных отношениях позволяют использовать эти выводы на современном этапе.

**Объект исследования:** балканский вопрос в системе российско-германских отношений 1870-1910 гг.

**Предмет исследования**: роль балканской проблемы в обострении отношений России и Германии в последней трети XIX – начале XX вв.

**Цель работы** – анализ трансформации российско-германских отношений по балканской проблеме в последней трети XIX – начале XX вв.

В связи с поставленной целью требуется решить следующие **задачи**:

1) изучить экономическое развитие стран Европы и России в 1871-1899 гг.;

2) исследовать политические последствия промышленного переворота;

3) рассмотреть роль балканского вопроса в российско-германских отношениях в последней трети XIX века;

4) изучить влияние Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. на развитие Балкан;

[1] Задохин А.Г., Низовский А.Ю. Пороховой погреб Европы. М., 2000. С. 146.

5) проанализировать экономический и политический кризис в Германии в начале XX века;

6) рассмотреть влияние балканского фактора на обострение международных отношений в 1900-1914 гг.;

7) разработать элективный курс «Внешняя политика России на Балканах во второй половине XIX – начале XX века».

**Степень изученности проблемы.**

О судьбах балканских народов, яростно сопротивлявшихся гнету распадающейся Османской империи в 1870-х годов, высказывали свою точку зрения современники событий. Они наблюдали резкий подъем национально-освободительного движения южнославянских народов. Безусловно, это отразилось на их взглядах, которые были пронизаны патриотизмом, и, несмотря на то, что авторы пытались найти истоки Восточного вопроса, труды их в большей степени относятся к публицистическим работам, чем к научным. К подобным примерам можно отнести труды А.А. Дмитриевского, выдающегося церковного деятеля своего времени. Являясь представителем православной церкви, А. А. Дмитриевский освящает балканский вопрос через призму греко-болгарского раскола церкви в работе «Граф Н.П. Игнатьев, как церковно-политический деятель на православном Востоке. По неизданным письмам его к начальнику Русской духовной миссии в Иерусалиме архимандриту А. Капустину»[1], опубликованной в 1909 году. Среди дореволюционных историков, занимавшихся этим вопросом, следует упомянуть И.Е. Троицкого, Ф.А. Курганова, А.П. Лебедева, И.С. Пальмова, Е.Е. Голубинского[2].

В постреволюционный период балканский вопрос в контексте истории Германии детально рассматривает С.Д. Сказкин. Это первый советский

[1] Дмитриевский А. А. Граф Н.П. Игнатьев, как церковно-политический деятель на правос лавном Востоке : (По неизд. письмам его к начальнику Рус. духов. миссии в Иерусалиме о. архим. Антонину Капустину). Санкт-Петербург, 1909.

[2] Никитин С. А. Очерки по истории южных славян и русско-балканских связей в 50-70-е го ды XIX в. М., 1970. С. 122.

ученый, использовавший в трудах преимущественно немецкие источники[1]. Подробно описывает дипломатическую дальновидность О. Бисмарка В. М. Хвостов[2]. Источниками исследования являются воспоминания «железного канцлера» и архивные документы рассматриваемого периода. Личность О. Бисмарка, его действия на политической арене анализируются в монографии В. В. Чубинского[3]. Эта работа охватывает период правления канцлера до 1871 года, то есть до окончания объединения немецких земель вокруг Пруссии.

Крупнейшим исследователем русско-германской политики заявленного периода являлся А.С. Ерусалимский. Именно он впервые перевел и опубликовал воспоминания Отто фон Бисмарка[4]. Исследуя проблему Балкан и российско-германских отношений, в частности, написал работу «История Балкан. На переломе эпох (1878–1914 гг.)»[5]. Ученый исследует данную проблему, опираясь на экономический фактор как приоритетный. Незавидное положение региона освещено с позиции его географического положения. И основные бедствия Балкан начинаются, по мнению автора, не столько с порабощения турками южнославянских народов, сколько с завоевательной политики Наполеона.

В современной российской историографии изучение Восточного вопроса так же не обделено вниманием. Достаточно интересна работа Л.В. Мельниковой «Православный фактор русской политики на Балканах в конце 1850-х – 1870-х гг.»[6], опубликованная журнале «Российская история» в 2018 г. Проблема изучается с позиций религиозных, в статье приводятся цитаты из переписки болгарских и русских священнослужителей, их видение балканской проблемы.

[1] Сказкин С.Д. Германская история в новое и новейшее время. В 2-х томах. М., 1970.
[2] Хвостов М.В., Минц И.И. История дипломатии. Изд. 2-е. Т. 2. М., 1963. 423 с.
[3] Чубинский В.В. Бисмарк: политическая биография. М., 1988. 416 с.
[4] Ерусалимский А.С. Бисмарк как дипломат. М., 1940. 52 с.
[5] Никифоров К.В. История Балкан. На переломе эпох (1878–1914 гг.). М., 2017. 504 с.
[6] Мельникова Л.В. Православный фактор русской политики на Балканах в конце 1850-х – 1870-х гг. // Российская история. 2018. № 6. С. 147-161.

Для сравнения будет полезно упомянуть точку зрения рожденной в семье грузинских эмигрантов Элен Каррер д'Анкосс (Зурабишви́ли), секретаря Французской академии, историка, специалиста по истории России. В своей монографии «Александр II. Весна России» [1] она посвящает отдельную главу изучению балканских противоречий и видит пропрусскую политику Александра II в его личной симпатии и кровнородственных связях с прусским королем. Данную позицию автор аргументирует, изучив документы того времени, статьи А. Герцена, М. Каткова и М. Бакунина и в целом публицистику данного периода. Общественность последней трети XIX в. называла Александра II «германским царем» и возмущалась слишком сильным влиянием германцев в российской политике. Взгляды прогрессивной русской интеллигенции отражали идеологический фундамент общества изучаемого периода.

Стоит отметить вклад пензенских ученых в изучение данного вопроса. В 2014 году выходит работа В.М. Кирилловой «Германо-российские отношения во второй половине XIX века в оценке восточногерманских историков (1950-1990 гг.)»[2]. Трудно переоценить работу, которую проделала В.М. Кириллова и И.Х. Гуркин. Ученые ГДР не публикуются со времен распада этого государства. Да и во времена Советского Союза их работы не были переведены на русский язык. И, несмотря на это, историческое образование немецкие ученые получали в России, под влиянием марксизма-ленинизма, их взгляды были весьма любопытны.

Н.И. Цимбаев выступил с докладом «Сан-Стефано и русское общество» на научной конференции «Восточный кризис и русско-турецкая война 1877-1878 гг.: память и современные проекции», проходившей в Плевне (Болгария, 27-29 апреля 2017 г.). Организаторами являлись Софийский университет им. св. Климента Охридского, Институт славяноведения РАН. На

[1] Каррер д'Анкосс Э. Александр II. Весна России. / Пер. с фр., М.: 2010. [Электронный ресурс] URL: https: //www.litmir.me/br/?b=241216&p=1 (дата обращения 21.10.19)
[2] Кириллова В.М., Гуркин И.Х. Германо-российские отношения во второй половине XIX века в оценке восточногерманских историков (1950-1990 гг.). М., 2014. 142 с.

международной конференции был охвачен широкий спектр вопросов: от предпосылок русско-турецкой войны 1877–1878 гг. до современного представления о ней как в России, так и в Болгарии[1].

Другим выступлением по теме являлась работа П.А. Искендерова «Берлинский конгресс 1878 г. и его последствия для Балкан» на конференции во время празднования дней славянской письменности и культуры в мае 2010 г. В Московском доме национальностей под эгидой Государственной академии славянской культуры, Славянского фонда России и Института славяноведения РАН состоялся Международный симпозиум «Славянский мир в третьем тысячелетии», центральными темами которого были: «Историческая миссия славянства в прошлом и настоящем», «Славянский мир в третьем тысячелетии»[2]. В программе симпозиума были выделены тематические блоки: «Мировые войны. Взгляд из третьего тысячелетия», «На пути к идее славянского единства», «Проблемы славянской идентичности в исследованиях современных учёных», «Культура славянских народов».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что болгарами вмешательство Санкт-Петербурга воспринималось как явление бесспорно положительное. Проведя историографический обзор, можно сделать вывод, что проблема Балкан была изучена довольно тщательно и всесторонне. Присутствуют работы как современников тех событий, включая мысли и воспоминания самого Отто фон Бисмарка, а также участников русско-турецкой войны 1877-1878 годов. Проблема изучена с позиций советской исторической науки, рассмотрена зарубежными авторами, а также продолжает изучаться современными учеными.

Подводя итог краткому историографическому исследованию, отметим, что дореволюционная историография отличалась наибольшей

[1] Робинсон М.А. Журнал «Славяноведение». URL: https:// http://inslav.ru/sites/default/files/programma_0.pdf/ (дата обращения 10.11.2019)

[2] Страховская И. Г. Славянский топохрон. [Электронный ресурс] URL: http://vestnik-sk.ru/russian/archive/2010/3/nauchnaya-zhizn/slavyanskij-topoxron-na-temu-mezhdunarodnogo-simpoziuma-slavyanskij-mir/ (дата обращения 13.11.2019)

эмоциональной окраской. Связано это было, безусловно, с тем фактором, что авторы либо являлись непосредственными очевидцами тех событий, либо находились под влиянием СМИ, подъема патриотизма.

Советские ученые, безусловно, сделали огромный вклад в историческую науку, объяснив балканские противоречия с точки зрения марксистско-ленинской идеологии. Нельзя не согласиться с тем, что экономический фактор играл значительную роль. Однако, по нашему мнению, данная теория не охватывает других аспектов, которые выражались и в религиозных противоречиях, этнических. Современный взгляд на проблему является более многогранным.

**Источники.** Корпус опубликованных источников и материалов конференций по балканскому вопросу в системе российско-германских отношений 1870-1910 гг. разнообразен.

Рассматривая балканский вопрос в системе российско-германских отношений 1870-1910-х гг., нельзя не упомянуть мемуары Бисмарка. Это не столько воспоминания, сколько мысли, изложением которых закончил свою продолжительную политическую жизнь один из крупнейших государственных деятелей Европы второй половины XIX века. «Мысли и воспоминания» Бисмарка – это не только апологетический документ. Это, прежде всего, политическое завещание основателя Германской империи.

Бисмарк описывал свои позиции относительно внешней политики по отношению к Санкт-Петербургу, в том числе, а также пытался не только оправдать ее перед современниками, но и предостеречь своих преемников от возможных ошибок на основе собственного политического опыта[1].

Уместно привести и точку зрения болгар на проблему Балкан и роли России в освобождении славянских народов. Мемуары болгарского учителя Арсени Костенцева, принявшего участие в Кресненско-Разложском восстании во время Русско-турецкой войны, хранятся в Болгарском

[1] Бисмарк О. Мысли и воспоминания: в 3-х т. [Т. 2] / пер.с немецкого под редакцией проф. Л. С. Ерусалимского. М., 1940, С. 136.

историческом архиве при Национальной библиотеке им. св. Кирилла и Мефодия, на основе их интерпретации в 2017 г. была написана книга «Русско-турецкая война: русский и болгарский взгляд. 1877-1878. Сборник воспоминаний»[1].

Как признавал сам Арсени Костенцев, воспоминания он начал писать по настоянию старо-загорского митрополита Методия Кусевича. Им руководило понимание, что «прошлое – ключ к будущему для нынешнего и будущего поколений»[2]. Читателям предлагается отрывок из воспоминаний, который касается действий народных партизанских отрядов (четников) в районе села Джумая перед приходом русских войск. Костенцев видит русское вмешательство в болгарское восстание как явление положительное.

Хотелось бы отметить мемуары другого болгарского учителя Тоне Крайчова, взгляд которого на российское вмешательство дословно можно процитировать так: «Мы чаяли увидеть свободу и радость…» [3] В его воспоминаниях отражается доброе отношение к русским. «Я прибыл в Софию, турок уже не было, я видел болгар и наших братьев-русских»[4].

Помимо этого, интересны мемуары одного из самых известных болгарских воевод Панайота Хитова[5]. Воевода описывает в своих мемуарах, по большей части, эпизоды, касающиеся болгаро-турецких военных действий. Но и о русских он упоминает весьма часто, причем в уважительном контексте: «...однажды услышал, что русский царь Александр II едет в Бухарест. Царь приехал в Бухарест и принялся прогуливаться по городу. Хорошо помню, что позади него ехал Христо Карагёзов, но тот направлялся в Болгарию не для болгарского освобождения. Христо Карагёзов должен был служить телохранителем царя Александра II, потому говорю, что он ехал

[1] Русско-турецкая война: русский и болгарский взгляд. 1877-1878. Сборник воспоминаний. М., 2017. 550 с.
[2] Костенцев А. Спомени / пер. с болгарского Н. С. Гусева. София, 1984. С. 86.
[3] Крайчов Т. Диарбекирски дневник и спомени. С.: 1989. / пер. с болгарского А. А. Леонтье вой. С., 1989. С. 136-156.
[4] Крайчов Т. Диарбекирски дневник и спомени.... с. 137.
[5] Хитов П. Как станах хайдутин. / пер. с болгарского Н.С. Гусева. София, 1982. С. 260–283.

позади царя. Я забыл, насколько задержался царь в Бухаресте, но он съездил и в Плоешти, дабы осмотреть собранных там болгарских солдат и назвать их «ополченскими дружинами». Тогда представили царю и капитана Райчо Николова, еще в 1853 или 54-м году переплывшего Дунай у Рущука и прибывшего из Болгарии в Румынию, чтобы рассказать русским, что турки на них нападут. За это Райчо был награжден, и царь похлопал его по спине, а потому царь сказал генералу Столетову, что желает ему доброго пути и увидеться в ближайшее время по ту сторону Дуная»[1].

**Методы исследования** проблемы балканского вопроса в системе российско-германских отношений 1870-1910 гг. Методологическую основу работы составили принципы историзма и объективности. Принцип историзма позволяет проследить эволюцию взглядов ученых на проблему балканского вопроса в контексте российско-германских отношений 1870-1910 гг., а также выявить важные закономерности и взаимосвязи в данной научной области. Этот подход дает возможность выработать генеральную стратегию построения программы исследования, а также объективно и всесторонне рассмотреть его предмет. Также в настоящем исследовании применяется сравнительно-исторический метод, который позволяет выделить общее и особенное в развитии российско-германских отношений заявленного периода. Проблемно-хронологический метод дает возможность детально ознакомиться с основными событиями исследуемого периода. Также для решения задач работы использовались методы анализа и формальной логики.

**Практическая значимость.** Результаты исследования можно использовать в школьной программе, на курсах углубленного изучения истории, при подготовке абитуриентов к сдаче ЕГЭ, а также при изучении студентами вузов курса «История (история России, всеобщая история)».

**Научная новизна.** Историографическое исследование показало, что современных крупных работ, непосредственно посвященных данной проблеме, нет. Поэтому всестороннее освещение балканской проблемы в

[1] Хитов П. Как станах хайдутин. София, 1982. С. 280.

системе российско-германских отношений 1870-1910-х годов с применением современных научных методов исследования представляет интерес.

**Апробация работы**. Статья «Балканский вопрос в работах современных российских ученых»[1] на XX Лебедевских чтениях при ПГУ посвящена анализу историографии проблемы в последнее десятилетие. Также проведена апробация результатов работы на XIII Всероссийской научно-практической конференции «Национальная безопасность и государственные интересы России», посвященной 75-летию Великой Победы и проходившей 7 февраля 2020 г. на историко-филологическом факультете Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета. Статья «Российско-германские отношения 1870-1910 гг. в интерпретации историков ГДР» сдана в печать в сборник данной конференции.

**Структура работы** определяется логикой исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложения.

В главе 1 исследуется балканский вопрос в международных отношениях в последней трети XIX века. Для раскрытия данной проблемы рассматривается экономическое развитие стран Европы и России в 1871-1899 гг., а также влияние политических последствий промышленного переворота на систему российско-германских отношений и в целом международные отношения последней трети XIX века.

В главе 2 целесообразно изучение балканского вопроса и обострения российско-германских отношений в начале XX века в связи с переходом монополизма в стадию империализма, который выражался в глубоком экономическом кризисе Германии. Также проанализировано положение

[1] Кожухова О. Балканский вопрос в работах современных российских ученых // XX Лебедевские чтения / под ред. О.А. Суховой. Пенза, 2019. С. 123-126.

России и Германии накануне Первой мировой войны и влияние Балкан как ключевого фактора обострения 1900-1914 гг.

# Глава 1. Балканский вопрос в международных отношениях в последней трети XIX века

## 1.1 Экономическое развитие стран Европы и России в 1871-1899 гг.

Для изучения балканского вопроса в системе российско-германских отношений 1870-1910-х гг. необходимо, прежде всего, рассмотреть экономическое развитие стран Европы и России, выявить причины, породившие столкновения лидеров капитализма на Балканах.

Промышленный переворот, как особый период в развитии капитализма, был подготовлен предшествующим этапом – мануфактурной стадией капитализма. Главными исходными специализированных орудий труда были как модификации старых (например, вместо вообще топора появились топоры столярные, плотницкие, лесорубные и т.д.), так и изобретения новых (например, увеличительное стекло (лупа) стало необходимым орудием труда часовщика, ювелира и др.). Все эти новации в развитии производства были, с одной стороны, результатом научных открытий. Например, увеличительное стекло было результатом научного открытия свойства света, которое заключается в том, что обычный свет состоит из семицветной радуги. Как известно, первую маленькую радугу нам показала капля воды. С другой стороны, это было обобщение человеческого опыта в процессе труда. Например, создание человеком мельницы (водяной, ветряной) послужило отправной точкой для создания часового механизма, который, в свою очередь, породил целый раздел физической науки – механику[1].

Мореплавание породило огромный всплеск в изучении астрономии, а от неё уже была прямая дорога к открытиям физических законов природы в математике и физике К. Лейбница и И. Ньютона, а развитие этих открытий

[1] Новая история. Ч.I. (1640-1870 гг.): учебник / под ред. проф. А.Л. Нарочницкого. М., 1961 . С. 677-679.

позволило М. В. Ломоносову сформулировать закон сохранения материи и энергии.

К середине XIX в. достижения в химии, физике и математике позволили ученым подготовить научное обоснование для создания специального раздела физики – механики, которая сформулировала общие законы многообразных форм движения в природе, которые привели к открытиям И Канта и П. Лапласа о происхождении солнечной системы, т.е. о возникновении нашей Земли[1]. Появление таких новых наук, как геология и палеонтология, окончательно подорвало учение о неизменности не только Земли и о происхождении жизни на Земле, но и о неизменности Вселенной. Это был уже удар по различным идеалистическим теориям и поддержкой развития философии материализма и диалектики.

С одной стороны, все эти научные достижения были основаны на практической производительной основе труда человека, а с другой стороны, сами способствовали модернизации человеческого труда, как в виде появления новых сфер трудовой деятельности (например, химическая промышленность), так и модернизации старых (например, новые приёмы выплавки стали – мартеновская печь)[2]. Однако, все эти новации в области научно-технического прогресса нашли своё применение не для облегчения труда работника, а для повышения прибыли капиталистов. Два главных экономических фактора толкают промышленную буржуазию применять новейшие изобретения: конкуренция и кризисы перепроизводства[3], так как и то и другое знаменует снижение прибыли. Экономический кризис – это не потому, что товаров стало много, а потому, что у населения стало мало денег на их покупку. Поэтому выход из экономического кризиса только один –

[1] Ефимов А.В. Новая история. Развитие математики, физики, химии. Новое учение о жизн и. [Электронный ресурс] URL: hist-world.com/novaya-istoriya-xvii-xix/78-matematiki-khimii-fiziki-17-19.html /(дата обращения 06.01.2020).

[2] Каморин Н.Ю. Stroitelstvo-New.ru. URL**:** www.stroitelstvo-new.ru/sudostroenie/proizvodstvo-stali-v-martenovskih-pechah.shtml/(дата обращения 06.01.2020).

[3] Кажуро Н.Я. Конкуренция как механизм рынка. [Электронный ресурс] URL:https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentsiya-kak-mehanizm-rynka/ (дата обращения 06.01.2020)

удешевление стоимости товара при повышении его качества. Это и есть один из главных законов рынка – соотношение цены и качества. Но главное значение для качественного изменения промышленного производства имели две принципиально важные инновации – использование машин и парового двигателя. Изобретение машин, то есть механических приспособлений, заменяющих человеческий труд для производства какого-либо продукта. Первые такие машины были изобретены в 30-х гг. XVIII в. Механик Дж. Кэй изобрел механический ткацкий станок («летучий челнок»), когда переброска челнока на ткацком станке осуществлялась с помощью особого рычага. Механизация ткацкого производства продвигалась очень медленно, так как прядение нити отставало от ткачества. Они были приведены в соответствие друг другу, когда в 1764 г. ткач Дж. Харгривс механизировал прядильное производство, изобретя механическую прялку, которую он в честь своей дочери, как известно, назвал «Прялка Дженни». Изобретенные машины все равно приводились в движение мускульной силой человека, что не позволяло их широко применять в производстве, то есть встал вопрос уже об изобретении принципиально новой машины – двигателя. Первая попытка была сделана путем приспособления энергии текущей воды (как в мельнице), но это делало производство привязанным к источнику энергии – воде. Первой в мире попыткой создания производства пряжи на фабрике была осуществлена в 1760 г. в г. Серпейске (Россия) фабрикантом Родионом Глинковым. Только через 11 лет (в 1771 г.) аналогичное предприятие заработало в Англии в районе г. Дерби.[1] В течение 1784-1793 гг., наконец, был изобретен и пущен в производство целый ряд механизированного оборудования в текстильной промышленности Англии и США. Это вплотную подвело отрасль к необходимости создания универсального, экономичного двигателя, способного работать в любых условиях. Такой двигатель был изобретен в 1785 г. Дж. Уаттом на основе использования пара, т.е. паровой двигатель. Это изобретение сыграло главную роль в развитии

[1] Кириллова В.М. Новая история стран Запада. 1850-1914. М., 2017. С.12.

промышленного производства и начало промышленную революцию (индустриализацию) сначала в Англии, а затем и в других странах Европы и США. Англия стала первой индустриальной страной, так как уровень развития капитализма там уже был настолько высоким, что паровой двигатель легко вписался в общую структуру экономики. Это было очень важно. Как показали исторические исследования, попытки внедрения парового двигателя делались и в других странах. Например, в России И.И. Ползуновым ещё в начале 60-х гг. XVIII в. была сконструирована и запущена паровая машина. Но механизация производства не могла вписаться в крепостную систему экономики. Развитие механизации производства потянуло за собой добычу каменного угля, производство металла и металлообработку. А это привело к изобретению новых видов производства высококачественного железа и стали. Так, изобретение прокатного стана для получения железного листа повысило производительность труда в 15 раз, не говоря уже о высочайшем качестве такого железа. Механизация производства привела к механизации самого процесса изготовления машин-механизмов и машин двигателей. Такая терминология в машиностроении была введена К. Марксом в «Капитале», так же как и термин «промышленная революция».[1] Изучая капитализм, как определенный тип экономического развития в истории человечества, Маркс определил и историческое место механизированного производства, так как только с введением машин в производственный процесс полностью смогли проявиться все главные отличительные черты капитализма, как особой фазы истории. Поэтому он и назвал его «промышленной революцией», которая является закономерным явлением в развитии капитализма, через которую проходят (или не проходят) все страны. И это является показателем развития той или иной страны, вступившей в эпоху капитализма. Промышленная революция оказала влияние на все стороны жизни страны.

[1] Маркс К. Капитал./ Т.1. С.382. [Электронный ресурс] URL: https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-13.html/ ( дата обращения 08.02.2020)

Само понятие «промышленного производства» появилось в результате индустриализации (промышленного производства). Оно означало появление такого производства, когда машины производятся машинами и вся другая продукция, даже в сельском хозяйстве, тоже производится с помощью машин. Наиболее ярко это проявилось с появлением локомобиля[1]. Этот термин появился из соединения (укороченного) двух слов «локо» от слова «локальный» – отдельный и от слова «мобильный» – подвижный; все вместе «автомобильный подвижный двигатель» («движок»). По сути, он представлял собой самовар на колесах с приспособлением для подключения к любому механизму (сельхозорудию). Например, в поле можно привезти локомобиль и подключить к нему веялку, сноповязочку и т.д.

Таким образом, промышленная революция подразумевает:

1) производство машин машинами;

2) исключение совсем или хотя бы на 70% применения ручного труда.

Следующим экономическим последствием индустриализации является появление новой формы производства – фабрично-заводской. Что такое фабрика или завод? Это не здание и не рабочие. Это помещение для:

1) силовой установки (источник питания для машин-механизмов), то есть машина-двигатель. В настоящее время это сложное электротехническое сооружение для получения от городского (районного) производителя электроэнергии;

2) помещение для машин-механизмов;

3) прочих подсобных помещений.

На этих машинах-механизмах работают наемные рабочие. Возникновение фабрично-заводского производства привело к появлению нового вида недвижимой собственности – заводов и фабрик. Земля, постройки, ремесленные мастерские, деньги (финансы) были и раньше (при рабовладении и феодализме).

[1] Брокгаус А.Ф, Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. [Электронный ресурс]URL:/https ://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/62141/Локомобиль/ (дата обращения 08.02.2020).

Таким образом, появление фабрично-заводского производства сделало зримым понятие «частная собственность на средства производства»[1]. Ну и наконец, в экономическом развитии страны главным становится город. Возникает значительное число новых городов во всех странах, от расположенных в них промышленных предприятий, в буквальном смысле слова, зависит благосостояние всей страны. Понятно, что промышленное производство повлияло на все стороны экономического состояния страны. Торговля, кроме чисто количественного роста, вступила тоже в новую фазу развития. Она стала мировой, возник мировой рынок. Безусловно, цены на промышленную продукцию были много выше, чем на все другие виды товаров, но зато значительно качественнее. Поэтому образование мирового рынка «не осчастливило» остальные народы. Природные ресурсы, в том числе и земля, стали постепенно присваиваться промышленно развитыми странами.

Таким образом, рассмотрение «промышленной революции» и очень беглый взгляд на её экономические последствия показывают, что все, даже самые блестящие научно-технические достижения обогащали богатых, а бедняков делали ещё беднее. Индустриализация изменила и все виды транспорта. Применение паровой установки сделало наземный транспорт «паровым» в прямом смысле этого слова. Железнодорожный транспорт во главе с паровозом «покорил пространство и простор». В результате промышленной революции «средства транспорта и связи, унаследованные от мануфактурного периода, скоро превратились в немыслимые пути для крупной промышленности с её лихорадочным темпом и массовым характером производства...»[2].

---

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. С. 21.[Электронный ресурс] URL: https:.//istmat.info/node/33642/ (дата обращения 04.02.2020)

[2] Маркс К. Капитал /Т. I. [Электронный ресурс] URL: https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-13.html/ ( дата обращения 08.02.2020).

Начинается бурное железнодорожное строительство по всей Европе и США. К 1840 г. железнодорожная сеть Европы и Америки составляла 8 тыс. км, к 1850 г. – 38 тыс. км. То же происходило и с водным транспортом. В 1838 г. колесный пароход «Грейт Вестерн» впервые пересек Атлантический океан. Так начались регулярные межконтинентальные связи. Тоннаж только английской внешней торговли с конца 70-х гг. XVIII в. до начала XIX в. утроился, достигнув 2 млн. тонн. Появился новый вид транспорта: в 1853 г. в Лондоне была построена первая подземная железная дорога[1] . В 1869 г. был построен железнодорожный туннель сквозь горный перевал Мон-Сеннис (13,5 км), который соединил французские и итальянские железные дороги. В том же 1869 г. была построена трансконтинентальная дорога в США, связавшая Атлантическое и Тихоокеанское побережье[2] . В 1851 г. был проложен подводный кабель телеграфного сообщения между Англией и Францией. А в 1866 г. такой же кабель был проложен по дну Атлантического океана из Англии в США. Таким образом, в результате промышленной революции практически все стороны экономической жизни Европы и США подверглись неслыханной модернизации. Наиболее ярко это отразил в своем творчестве Жюль Верн – великий французский писатель XIX в. Его романы были, поистине, гимном человеческому разуму, его науке и культуре. Только плодами этих достижений науки могли воспользоваться не все.

Главным владельцем основополагающих в экономике средств производства стала промышленная буржуазия, которая заняла главенствующую экономическую роль в общественном развитии и, конечно, в своем классе[3] . Все остальные слои буржуазии – обуржуазившиеся помещики, сельская буржуазия (кулаки), финансовая и торговая буржуазия – все они должны были уступить (конечно, не без сопротивления) первенство в своем классе промышленникам. Безусловно, промышленная буржуазия тоже

[1] Кочнев И.А. Метро городов России. 2013. [Электронный ресурс] URL: https:// proezdmetro.ru/247.html/ (дата обращения 06.02.2020).
[2] К.Маркс и Ф.Энгельс ПСС. /Т.23. Госполитиздат 1974. С. 395.

разделилась на крупную, среднюю и мелкую. Кризисы перепроизводства и конкуренция приводили к постоянной ротации этих слоев, но, как известно, от перемены мест слагаемых сумма не меняется. Торговая и финансовая буржуазия, а также сельская, тоже разделилась на крупную, среднюю и мелкую. Внутри же этих слоев так же шла постоянная ротация. Но от этого главная суть не менялась – промышленная буржуазия экономически была ведущей в своем классе.

Торговцы тоже не упускали своего. А если крестьянин или ремесленник брал от безысходности кредит в долг, то процесс разорения мелкого собственника ускорялся в несколько раз. Таким путем при капитализме создается «резервная армия труда». Её наличие есть главный рычаг давления на уровень зарплаты рабочего – «Не нравится, убирайся! На твоё место много желающих». Таким образом, кризисы есть закономерность существования капитализма[1]. Понятно, что такое положение рабочего класса его не устраивало, и он начал борьбу за улучшение своей жизни по всем направлениям. Вот именно тогда буржуазия и поняла, каковы её главные классовые интересы и кто её главный враг.

Если в целом характеризовать экономическое положение Германии в последней трети XIX в., то надо отметить, что именно тогда в стране произошло первое «экономическое чудо». С 5-го места в мире Германия вышла на 2-е, с 4-го – на 1-е в Европе. Добыча угля в Германии по сравнению с доимперским периодом выросла на 550%, добыча металла – на 350%. Германия стала быстро превращаться в индустриально развитую страну[2].

Причины экономического подъема страны в 1870-е гг. были следующие: объединение Германии; контрибуция с Франции (5 млрд.); в стране были богатые залежи полезных ископаемых (кроме того, Германия

[1] Ермолаев К.Н. Учебник методологии и теории критического марксизма, имеющий общезначимое и методологическое значение.[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnik-metodologii-i-teorii-kriticheskogo-marksizma-imeyuschiy-obscheznachimoe-nauchnoe-i-metodologicheskoe-znachenie/ (дата обращения 06.03.2020)

[2] Кириллова В.М. Новая история стран запада. М., 2017. С. 356.

получила богатые полезными ископаемыми области Эльзас и Лотарингию); экономический подъем страны совпал с началом научно-технической революции; бесправие рабочего класса и одна из самых низких в Европе заработных плат; милитаризация экономики.

Таким образом, из всех причин долгосрочными можно назвать только одну – наличие полезных ископаемых, значит, выход Германии на 1-е место в Европе имел очень слабую экономическую базу, и он длился недолго. Это было до 1873 г., когда начался очередной циклический мировой экономический кризис.

До конца XIX в. Германия оставалась аграрно-индустриальной страной. Именно положение в сельском хозяйстве составляло одну из главных причин неустойчивости экономического развития Германии. Главное противоречие было в том, что в промышленности уже зародились черты империализма, а в сельском хозяйстве – пережитки феодализма, помещичье землевладение. Германское сельское хозяйство двинулось вперед, но его развитие проходило неравномерно. Это заключалось в том, что по всей территории страны доля помещичьего землевладения была не одинакова. Самая большая доля помещичьего землевладения была в Восточной Пруссии – 75% пахотных земель, с востока на запад она уменьшалась, и только в юго-западной части Германии помещичье землевладение не превышало 25%. При этом среди помещиков была большая дифференциация. Основная масса крупных помещиков была в Пруссии. Часть прусских помещиков сумели модернизировать производство, но это было примерно 18% от общей доли. Большинство помещиков вели хозяйства полукапиталистическим методом, то есть, отработочная система оставалась главным методом ведения прусского сельского хозяйства – «латифундии сохраняются и постепенно становятся основою капиталистического хозяйства на земле, – это прусский тип аграрного капитализма»[1], – писал Владимир Ильич Ленин.

[1] Ленин В.И. ППС. Т. 15. М., 1971. С. 137.

Юго-восточной Германии «повезло» больше, здесь помещичье землевладение было не таким крупным, и стала расти прослойка сельской буржуазии – гросбауэры. В этой части страны стали развиваться в связке сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность.

В Юго-западной части Германии кулаки для выхода из экономического кризиса стали переводить своё хозяйство на производство технических культур, которые шли на переработку и получение готовой продукции. Это хозяйство велось с помощью наемного труда. Оно стало составлять единую связку поле – завод. Таким образом, это было по настоящему капиталистическое производство. Однако такие хозяйства составляли всего 7% от общей численности хозяйств. Но в целом экономическое и политическое господство помещиков накладывало большой отпечаток на все экономическое развитие Германии.

Прежде всего, помещичье землевладение могло существовать только при наличии больших дотаций от государства, что ложилось тяжелым грузом на всю экономику. Поэтому помещики не могли существовать без сильной поддержки государства. Это стало главным противоречием в развитии экономики, поскольку помещики требовали от государства помощи для себя, а промышленники – для себя. Правительству приходилось решать, «кого спасать» в период кризиса – помещиков или буржуазию.

Сельское хозяйство сдерживало развитие промышленности, 50% населения страны были крестьяне. Они были как малоземельные, так и безземельные. Такие крестьяне имели небольшой доход и являлись «плохими» покупателями. Поэтому сохранение помещичьего землевладения в Германии приводило к тому, что в стране сохранился узкий внутренний рынок. Это стало проблемой для германской промышленности, нужно было искать рынок сбыта вне страны. Таким потенциальным рынком сбыта и являлись Балканы. Власть Османской империи, которая существовала там полтысячи лет, ослабевала. Германское правительство пыталось всеми способами подчинить эти территории себе. Обхаживая турецкий двор, им

постепенно удалось взять под контроль всю турецкую армию, поставив во главе своего генерала. На территорию Азии, Африки и Америки немецкие промышленники претендовать никак не могли, поскольку эти земли уже принадлежали капиталистическим гигантам. Оставались Балканы, за влияние на которых боролась не только Германия, само собой.

Серьезным соперником в данном регионе у Германии была Россия, которая рассматривала те же территории в своих, разумеется, интересах. Для России первопричиной в стремлении контролировать Балканы являлись Черноморские проливы. Выход военного морского флота в проливы был запрещен Парижским миром 1856 года[1], таким неудачным для России. Она оказалась фактически в изоляции. И, разумеется, пыталась всеми способами вернуть право выхода к морю.

С самого начала сельское хозяйство стало определять направления развития германской промышленности. Производство оружия стало главной отраслью тяжелой промышленности. Самый большой процент промышленного прироста на основе научно-технической революции был в новых отраслях (химическая, электротехническая), в военной промышленности и обслуживающих ее отраслях (машиностроение и металлообработка). Рост производства, но без внедрения достижений научно-технической революции, проходил и в других отраслях. Это была горнодобывающая промышленность. Отставание в данной отрасли было огромным, производство было в основном ручное. Но добыча угля и железной руды была основой военной промышленности. Она же составила основу тяжелой промышленности, которая была сосредоточена в Рейнской области. Здесь находились основные места добычи полезных ископаемых и их обработка. Именно в этих отраслях стали формироваться монополии. Первая монополия, которая возникла в Германии в 1876 г. – Рейнско-Вестфальский угольный синдикат, который объединял шахтовладельцев

[1] Парижский трактат. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., 1952. [Электронный ресурс]. URL: https://hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/paris.htm /(дата обращения 11.03.2020)

северо-западной части Германии по продаже угля. Затем возникли монополии в химической промышленности и т.д. Однако особенность формирования монополий в Германии заключалась в том, что возникали монополии низшего типа. Трестов в Германии практически не было, концентрация производства была на очень низком уровне. Возникновение монополий было почти без концентрации производства. Например, на заводах Круппа работало 45 тыс. рабочих[1], но самое крупное предприятие по производству пушек – сборочные цеха – насчитывали 500 рабочих, все остальные – это мелкие и средние предприятия, имевшие не более 300 рабочих. Таким образом, возникновение монополий в Германии сопровождалось низкой концентрацией производства.

Если в тяжелой промышленности Германии можно видеть развитие монополий, небольшую концентрацию производства, то легкая промышленность находится на уровне, практически, кустарей-одиночек. 62% общего валового промышленного продукта Германии давали мелкие и средние предприятия по производству предметов широкого потребления. Всю текстильную, обувную, пищевую промышленность составляли мелкие и средние предприятия. Таким образом, мы видим огромную разницу в уровне развития отраслей промышленности.

Противоречивость германской экономики явилась еще одним дополнительным негативным фактором, влиявшим на экономику в целом и на формирование германского империализма, в частности. Выше мы уже отмечали, что первый признак империализма в Германии состоял в том, что монополизация проходила при очень незначительной концентрации производств. А концентрация капиталов во много раз её обгоняла.

Причины, породившие эту особенность, прежде всего, крылись в узости внутреннего рынка. Старые торговые фирмы не видели смысла вкладывать свои прибыли в развитие промышленности и вкладывали их в банки. Так же и помещики свои сбережения несли в банк, а не становились инвесторами производства. Поэтому, в отличие от других стран, финансовая

[1] Ленин В.И. ПСС. Т. 22. М., издательство политической литературы, 1971. С. 186-187.

олигархия в Германии формировалась не только путем сращивания промышленного капитала с финансовым, но и с богатейшими помещиками, а это были в основном представители прусской аристократии и царствующих домов сохранившихся монархий.

Вывоз капитала тоже имел свою особенность. Германские банки вывозили капитал в менее развитые страны Центральной и Юго-восточной Европы, а также в Турцию. Раньше многие из этих государств были союзниками России, помогавшей им в приобретении независимости. Однако экономически более сильная Германия начала вытеснять российский капитал из этих стран. Немецкие банки стали основными инвесторами правительств этих стран и вкладывали капиталы в строительство конкретных экономически важных объектов – железных дорог, добычу полезных ископаемых, заводов и др. Такая форма вывоза капитала получила название «тихая агрессия».

Третий и четвертый признаки империализма в Германии также развивались особым образом. Германия вышла на 2-е место в мире по экономическому развитию очень поздно, когда основные мировые рынки сбыта и колонии были захвачены «старыми», промышленно развитыми странами – Англией и Францией. Это означало, что германский империализм мог только с помощью силы пробиться на внешние рынки. Это также означало, что германский империализм был изначально агрессивен.

Таким образом, тот метод, которым была объединена Германия – «железом и кровью», сыграл решающую роль в развитии германской экономики и германского империализма в последней трети XIX века.

Следует отметить, что рассматривая последнюю треть XIX века, мы имеем в виду не исключительно хронологический рубеж, а 1861 год – год отмены крепостного права в России. Но по ряду показателей – финансовому, развитию показателей перехода от мануфактуры к фабрике, мы будем периодически возвращаться немного назад или забегать чуть вперед. Со всей

очевидностью можно говорить об определенных тенденциях развития до мировых кризисов 1900-1903 годов[1].

И здесь характерна все большая зависимость, особенно во времена Александра II, от конъюнктуры мирового рынка. На банковские крахи второй половины 1870-х годов повлиял мировой финансовый кризис 1873 года[2].

Что касается эпохи Александра III, то его закрытая модель уже в меньшей степени была подвержена влиянию мировых рыночных трендов. Традиционно, когда говорят о социально-экономическом развитии любой страны, упоминают о развитии промышленной сферы, аграрной сферы, торговли внутренней и внешней.

Когда мы говорим о некоторых коренных поворотах, мы должны обратить внимание на такие важные вещи, как трансформация таможенной политики, более того, в целом мы должны говорить о балансе двух вещей. Это открытости экономики и ее закрытости. В данном случае, о роли государства.

В условиях самодержавного правления, в условиях бюрократического аппарата многие процессы зависели от воли императора. Очевидно, что крестьянам он не указывал, что сажать и когда сажать, но тем не менее, он стимулировал часть отраслей сельского хозяйства с помощью налоговых, финансовых рычагов. Тут парадокс состоял в некотором «перекосе», а именно в том, что сельского населения было больше, чем городского[3]. Это было связано с развитием, прежде всего, текстильной промышленности, отчасти перерабатывающей промышленности, которые располагались в сельской местности и, соответственно, местное население, крестьяне

[1] Альбьев И.И. Всемирная история: Первая мировая война. Образование СССР. М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2001. С.492

[2] Павленко О.В. Экономические кризисы в контексте международных отношений второй п оловины XIX века. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiches kie-krizisy-v-kontekste-mezhdunarodnyh-otnosheniy-vtoroy-poloviny-xix-veka-1/viewer/ (дата обращения 12.03.2020)

[3] Муравьева Л.А. Экономическое развитие России во второй половине XIX - начале XX в ека. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskoe-razvitie-ro ssii-vo-vtoroy-polovine-xix-nachale-xx-veka / (дата обращения 18.03.2020)

работали также на этих фабриках и являлись индустриальным населением, одновременно другой ногой находясь в аграрной сфере.

Это тоже особенность развития экономики последней трети XIX века: тесная связь рабочих с сельским хозяйством. И тут даже дело не в системе отходничества. Крестьянин, уезжая в город, переносил свой общинный менталитет в городскую среду. Кроме того, развитие России того периода демонстрирует общий тренд. Это переход от аграрного типа экономики к экономике аграрно-индустриальной. Определить такой тип экономики достаточно просто – по уровню вкладывания в национальный валовый продукт той или иной сферы.

Наша страна не дотягивала до индустриально-аграрного типа экономики ввиду того, что львиная доля нашей продукции приходилась на продукцию легкой промышленности. Тогда как тяжелая промышленность давала чуть больше одной пятой от валового производства.[1] Понятно, что ни о какой индустриально-аграрной, тем более индустриальной стране, речи идти не могло.

Последняя треть века довольно сложно оценена с точки зрения развития экономических процессов. И вся эта сложность определяется тем, что процессы развития в сфере промышленности, в сфере транспорта, торговли идут более ускоренными темпами, чем процессы в аграрной сфере.

Произошла отмена крепостного права. Но крестьяне оказались временнообязанными. И они были вынуждены заниматься отработкой на помещика.[2] Очень часто использовался такой полуфеодальный способ, как издольщина – это предоставление помещиками земли крестьянам за долю в

[1] Михлай М.Ф. Делопроизводственные документы центральных государственных учрежде ний как источник по истории казенной промышленности Российской империи конца XIX - начале XX века.[Электронный ресурс] URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/ deloproizvodstvennye-dokumenty-tsentralnyh-gosudarstvennyh-uchrezhdeniy-kak-istochnik-po-istorii-kazennoy-promyshlennosti/ ( дата обращения 17.03.2020)

[2] Источникъ: Высочайше утвержденныя Его Императорскимъ Величествомъ 19 февраля 1 861 года положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости./ СПб.: 1861. С. 1-8. [2-я паг.]. [Электронный ресурс] URL: https://russportal.ru/index.php?id=russia. manifest1861_02_19_01(дата обращения 17.03.2020)

производстве. То есть, они должны были часть урожая отдавать. Безусловно, это огромный шаг по направлению к рынку, к капитализму, тем не менее, далеко отстающий от других секторов экономики.

Чем вызваны такие перекосы? По нашему мнению, значительной ролью государства. К примеру, таможенные уставы Александра II и таможенные уставы Александра III [1]. Уставы Александра II ориентированы на то чтобы не защищать нашу промышленность, а расширить ввоз. Снижение таможенных пошлин способствовало тому, что в страну потекли иностранные товары. Да, конечно, характер ввоза изменился. Если в первой половине столетия – это колониальные товары, предметы роскоши, то по мере развития промышленности это и машины, в том числе сельскохозяйственного назначения, и ввоз угля. Хотя Россия по темпам добычи угля опережала многие европейские страны, но тем не менее, его не хватает. И мы видим ситуацию, связанную с подобной политикой таможенного скатывания России. За период правления Александра II наша страна со вторых-третьих позиций по национальному производству скатывается на пятую позицию. Вот вариант открытой экономики. Наша промышленность только-только начала переходить со стадии мануфактур на стадию фабричного производства. В своей массе это мелкое крестьянское промысловое хозяйство, городское промысловое хозяйство. То есть, оно не способно конкурировать на равных с иностранными товарами. И более того, до 1876-го года мы наблюдаем статистический перекос: в Россию больше ввозится, чем вывозится.

Только после 1876-го года, еще при Александре II, формируется устойчивое положение. Затем этот процесс усиливается при Александре III до 1913 года, то есть до Первой мировой войны сохраняется все-таки перевес

[1] Об изменении и отмене некоторых статей Устава таможенного. Источник электронной ко пии: РГИА. Место хранения оригинала: РГИА. Ф. 1149. Оп. 11. 1892 г. Д. 51. [Электронны й ресурс]. URL: https://prelib.ru/item/353940/ ( дата обращения 20.03.2020)

экспорта над импортом.[1] С точки зрения экономики того периода, это нормально. Это накопление капиталов, золота, валюты, а с другой стороны, это политика защиты собственной экономики, собственного производителя. И мы видим, как при Александре III этот процесс начинается, а затем ускоряется при И.А. Вышнеградском, который сменил Н.Х. Бунге на посту министра финансов после его отставки в 1887-м году. Иван Алексеевич Вышнеградский ежегодно фактически вводит новые списки товаров, которые или запрещаются для ввоза в Россию или облагаются повышенными таможенными пошлинами и сборами. Это способ защиты собственной промышленности, которая, как мы обозначали выше, не в состоянии была конкурировать с западными странами.[2] Еще один пример подобного поворота – это влияние внешней политики на внешнюю торговлю. К примеру, наше сближение с Францией неминуемо переориентировало нашу политику с Германии на Францию. Традиционно, не взирая на плохие отношения, важным партнером во внешней торговле остается Великобритания.

Но работа Берлинского конгресса в 1878 году вызвала таможенную войну с Пруссией. Разрешить эту ситуацию в ключе, удовлетворяющем обе стороны, сумел С.Ю. Витте, тогда начальник железнодорожного департамента в Министерстве финансов. Он гордился орденом прусского орла, который получил. В разные периоды мы наблюдаем тенденции возникновения проблем с внешней торговлей из-за внешнеполитических конфликтов, вызванных переходом к индустриальному типу экономики и острой потребности в новых рынках сбыта из-за кризиса перепроизводства.

Промышленное развитие при Александре III значительно растет по сравнению с периодом правления Александра II. Особенно в сфере

[1] Валетов Т.Я. Структура экспорта Российской империи по ежегодникам внешней торговли 1802—1915 гг.[Электронный ресурс] URL: https: //hist.msu.ru/Dynamics/data/Valetov_ENOJ2017.pdf/ Дата обращения 20.03.2020)

[2] Назарова И.А. И.А. Вышнеградский и С.Ю.Витте о методах валютного регулирования в России конец XIX века.[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/i-a-vyshnegradskiy-i-s-yu-vitte-o-metodah-valyutnogo-regulirovaniya-v-rossii-konets-xix-v/ (дата обращения 29.03.2020)

металлургии, машиностроительной отрасли производства, железнодорожном направлении, как главном двигателе торговли. Они растут, а удельный вес вывоза за границу уменьшается. То есть, то, что производится, вкладывается исключительно в развитие собственной страны[1]. Это не лозунг – не доедим, но вывезем – здесь, в данном случае, речь идет не столько об инвестировании внутренними силами. Один из исследователей банковской системы России, С.А. Смирнов, подметил интересную вещь: мы прибегали к займам иностранного капитала не столько по экономическим причинам, сколько по рекламным: ради получения бренда «западной державы». Необходимости в привлечении иностранных средств в 1880-90-е годы не было[2].

Кроме того, можно отметить разрыв между сельским хозяйством и промышленным производством. Конечно, при этих условиях возрастает роль закупок сельскохозяйственной техники. Если посмотреть, как меняется состав русского экспорта, то фактически вывоз сырья составляет практически 90%, и на протяжении всей второй половины века этот показатель не особо меняется. Традиционно продолжается вывоз хлеба, льна, пеньки, леса. Не взирая на то, что в 1860-90-е годы темпы роста добычи угля в несколько десятков раз увеличились, а нефти в сотни раз, тем не менее, продолжается импорт угля.

Объяснимо, что с приходом на трон Александра III государство активно взялось за железнодорожное строительство. Железные дороги при Александре II принадлежали частным владельцам, они не обеспечивали необходимых темпов развития строительства железных дорог. Это не под силу частному капиталу. К примеру, строительство Уссурийской железной дороги, строительство Транссибирской магистрали. С помощью каких

[1] Соловьева А.М. Промышленная революция в России в XIX в..[Электронный ресурс] URL: https://statehistory.ru/books/Aida-Soloveva_Promyshlennaya-revolyutsiya-v-Rossii-v--XIX-v-/17 / (дата обращения 29.03.2020)

[2] Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в конце 1890 -х -1914 г.г. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-inostrannogo-predprinimatelstva-v-kontse-1890-h-1914-g/ ( дата обращения 24.03.2020)

частных капиталов возможно осуществить подобное масштабное строительство? Понятно, что такой фактор усиливает роль государства вполне объективно, но также можно говорить, что это сознательная политика государства. Железные дороги – это инфраструктура рынка. С другой стороны, это военно-стратегическая необходимость. Крымская война обнажила проблему острого дефицита инфраструктуры, в частности.

Железная дорога, проникая в Сибирь, в Среднюю Азию даже в этот период вовлекает в цивилизацию совершенно заброшенные поселения. Происходит переориентация не только экономическая, но и социальная.

Очевидно, что значительное увеличение темпов роста строительства железнодорожных путей повлекло за собой скачок в производствах, обеспечивающих эту отрасль. Это и металлургия, и добыча угля, лесоперерабатывающая промышленность (для изготовления шпал). Таким образом, экономическая политика Александра III была ориентирована на развитие сопутствующих железнодорожному строительству отраслей посредством госзаказов.

Что касается торговли, то это эпоха отмирания ярмарок, эпоха бирж, это эпоха ликвидации третьей купеческой гильдии (остаются только две), это эпоха ухода крестьян в торговлю. Изменение в налогообложении в 1898 году тоже очень важно. Если раньше налогом облагался производитель, то теперь облагаются производства. То есть, производитель ранее заявлял о своем капитале и платил с него налоги, а теперь именно с производства. Важным шагом стала сначала отмена подушной подати с мещан в 1860-е годы, а затем отмена подушной подати с крестьян в 1886 году.[1]

Страна, с точки зрения финансовой системы, приобретает западный вид. Тем не менее, правительство пыталось всеми способами, сохраняя темпы экономического развития, сохранить и традиционные институты. Таким образом, Россия в последней трети XIX века стала нуждаться в

[1] Высочайшие постановления за 1886 г. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье./ Т. 6: 1886. СПб., 1888 .[Электронный ресурс]. URL: https://www.prlib.ru/item/329092 /(дата обращения 22.03.2020)

дополнительных рынках сбыта. Такими рынками в глазах правительства и являлись балканские страны, боровшиеся за свою независимость от слабеющей Османской империи.

### 1.2 Политические последствия промышленного переворота

Для общественных движений и государственной власти осознание свои х главных классовых интересов буржуазией заставило обратить свои взоры к общественным проблемам: «... неизбежным следствием промышленной рево люции ... была самая крутая ломка общественных отношений производства, о кончательный раскол между различными группами участвующих в производс тве лиц, полный разрыв традиций...»[1]. Ещё раньше, в XVII-XVIII вв. это проя вилось в ранних буржуазных революциях и в буржуазных демократических д вижениях. Теперь это выражалось в несколько иных формах. Во-первых, бур жуазно-демократические движения приобрели более ярко выраженный буржу азный характер[2]. Если просветители XVIII в. выступали за буржуазные свобо ды для всех граждан вообще: свобода слова, свобода печати, собраний и так далее, то теперь недаром появился термин “буржуазно-демократические своб оды”. И это было не случайно, т.к. главная “буржуазная свобода” означала сво боду предпринимательства, свободу конкуренции, свободу рыночных отноше ний. Таким образом, весь набор свобод приобрел смысл экономических, подр азумевающих свободную собственность («чистую», аллодальную), в противо вес феодальной (условной собственности, когда понятия «собственность» и « владение» обозначали разное отношение к материальным ценностям и, преж де всего, к земле).

Во-вторых, «свободный рынок» подразумевался только для «своих», то есть, возникновение национального рынка, как продолжения понятия «нация

[1] Ленин В.И. ПСС. Т. 3. М.: Издательство политической литературы, 1971. С. 297.
[2] Беликова Д.В., Шевнина О.Е. Буржуазные революции XVII-XVIII вв. Сравнительная хар актеристика.[Электронный ресурс] URL https://cyberleninka.ru/article/n/burzhuaznye-revolyutsii-hvii-hviii-vv-sravnitelnaya-harakteristika/ ( дата обращения 28.03.2020)

», произошло как раз в ходе буржуазно-демократических движений и революций. Недаром первым признаком нации и является создание единого национального рынка[1]. Таким образом, революционно-демократические и буржуазно-национальные движения стали составной частью буржуазных революций, движущей силой которых были широкие слои народных масс, стремящихся к национальной свободе (независимости). Поэтому иностранное вмешательство в ход буржуазной революции (интервенция) стало рассматриваться как вмешательство во внутренние дела страны, нации, народа. Однако, придя к власти в ходе революции, буржуазия сама же и нарушила эту национальную свободу в отношении других народов (наций), начав осуществлять захватническую политику и интервенцию против народов, стремящихся к своей независимости (свободе). Особенностью национальных движений в Европе в XIX в. стало то, что из-за слабости развития капитализма в ряде государств борьба за национальную независимость возглавила не буржуазия, а обуржуазившаяся часть дворянства. Главным образом, это относится к тем странам Европы, где все ещё сохранялась феодальная раздробленность: Германия, Италия, Австрийская империя. Руководство борьбой за ликвидацию раздробленности обуржуазившейся части дворянства в этих странах привело к появлению такого исторического феномена, как объединение сверху, то есть без участия широких народных масс, методом военного принуждения к объединению (как это произошло в Германии и Италии)[2] или путем сговора правящих верхов нации, которая стремится к независимости, со своими поработителями. Именно таким образом был «разрешен» национальный вопрос в Австрийской империи в 1867 г., когда правящие верхи Австрии и Венгрии создали некое единое (двуединое) государство Австро-Венгрия, чтобы сохранить своё угнетение над другими народами Австрийской империи. Подмена национально-освободительных революц

[1] Антонова А.Е. Условия образования и признаки нации. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-obrazovaniya-i-priznaki-natsii/ (дата обращения 15.04.2020)

[2] Ленин В.И. Развитие капитализма в России. ПСС. Т. 3. М.: Издательство политической литературы, 1971. С. 297.

ий «объединительными» войнами и сговорами дорого обошлась этим народа м, так как руководство этим процессом обуржуазившимися помещиками озна чало создание единого централизованного государства с сохранением в них з начительного числа феодальных пережитков, особенно помещичьего землевл адения. Все это стало влиять на экономическое и политическое развитие. К вл асти пришли реакционные феодально-милитаристские силы. Конечно, созда ние сильных централизованных государств способствовало дальнейшему раз витию капитализма. Но это означало, что вместе с появлением буржуазии в х оде промышленного переворота появился и пролетариат, который начал борь бу за улучшение своей жизни. В условиях подъема рабочего движения не тол ько в появившихся государствах, но и в старых (Англии, Франции и других) п ромышленная буржуазия поняла, что только своими экономическими силами она не может контролировать ситуацию, поэтому должна была использовать проверенные методы в борьбе с народом – государство. Формирование промы шленной буржуазии, как ядра господствующего класса, привело к понимани ю необходимости овладения рычагами государственной власти. Особенно ярк о это проявилось в Англии.

Англия – первая из европейских государств стала создавать новое поли тическое пространство – колониальную систему (империю). Британская коло ниальная империя стала образцом для подражания другим европейским стра нам и США. Суть её заключалась в том, что создавалась целая государственн о-административная система во главе с правительственным чиновником на ур овне министра, подчиненного непосредственно главе правительства. Он возгл авлял всю вертикаль власти в колониях и инициировал принятие правительст вом соответствующих правительственных актов. Такая же вертикаль выстраи валась вокруг силовых министров – армии и флота. Захват «заморских террит орий» осуществлялся и другими развитыми капиталистическими странами, т ак как осуществление промышленного переворота было затруднительно пров ести, опираясь лишь на национальный рынок, поэтому создание колоний был

о закономерным явлением капиталистического развития[1]. Конечно, этот проц есс проходил для каждой страны по-своему, но классическим примером стро ительства колониальной империи служила Британская империя, как это отме чалось выше. Каждая из стран в период индустриализации сталкивалась с ко нкурентами на внешних рынках. Поэтому внешняя политика теперь стала отк рыто служить интересам «своей» промышленной буржуазии, и дипломатичес кие отношения являлись способом выяснения вопроса «кто с кем против кого дружит».

Появляются такие глобальные союзы стран, как это было в период созд ания Союза трех императоров[2], в основу деятельности которого были положе ны принципы рыночных отношений, конкуренции и свободы предпринимате льства, то есть «каждый сам за себя, только Бог за всех». Перед необходимост ью колониальных территорий оказалась Германия в последней трети XIX век а, так как по экономическому развитию она обошла даже Великобританию[3]. Но практически весь мир уже был поделен на сферы влияния между экономи ческими гигантами. Германия пришла к империалистическому столу, когда вс е уже было поделено между Англией и Францией. Потенциальной колониаль ной территорией для Германии и являлись балканские государства. На фоне д ряхлеющей Османской империи Сербия, Болгария, Босния с Герцеговиной пр едставлялись самым лакомым куском. «Но внутренний рынок при капитализ ме неизбежно связан с внешним. Капитализм давно создал всемирный рынок. И по мере того, как рос вывоз капитала и расширялись заграничные и колони альные связи и «сферы влияния» крупнейших монополистических союзов, де

[1] Маркс К., Энгельс Ф., ПСС,/Т. 12. 2-е изд. М., 1974. С. 426.

[2]Документы по Союзу трех императоров. Выверено по изданию: Сборник договоров Росси и с другими государствами. 1856-1917. М., Гос.изд-во полит.литературы, 1952. [Электронн ый ресурс]URL: https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/3imper.htm ( дата обращения 2 3.11.2019)

[3] Сводка цифр по Annalen des deutschen Reichs, 1911, Zahn (Анналы Германского государст ва, 1911, Цан. Ред.). [Электронный ресурс] URL: https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Lenin_ Imperialism/imp.html /(дата обращения 23.11.2019)

ло «естественно» подходило к всемирному соглашению между ними, к образ ованию международных картелей».[1]

## 1.3 Балканский вопрос в российско-германских отношениях в последней трети XIX века

Последняя треть XIX в. – время, очень насыщенное внешнеполитическ ими событиями практически по всему периметру Российской империи. Это в ремя, когда окончательно оформились границы государства, когда внешняя по литика России была устремлена и на запад, и на восток, и на юг. Но, конечно, самой главной проблемой для России того периода являлась ликвидация посл едствий Крымской войны, как тогда говорили – позорного мирного договора. Существуют разные взгляды, позорный он был или нет, но в любом случае, Р оссийская империя была лишена возможности держать флот на Черном море, крепости, соответственно, укреплять свои границы на юге и развивать торгов лю через балканский регион. Кроме того, демилитаризованная граница Балка н оставляла без защиты еще и Балтику[2]. Но министр иностранных дел Алекса ндр Михайлович Горчаков, придя в кабинеты внешнеполитического ведомств а, издал свой знаменитый циркуляр, в котором были такие слова: «Россия не с ердится. Россия сосредотачивается».[3]

Это был период, когда нужно было менять приоритеты внешней полити ки, отказываться от политики легитимизации, которую проводил Николай I, с покойнее относиться к революционным странам, и прежде всего, конечно, к Франции. После Крымской войны, которая показала, что против России воева

[1] Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма. Л., 2019. С. 68.

[2] Парижский трактат Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государ ствами. 1856-1917. М., Гос.изд-во полит.литературы, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/paris.htm/ (дата обращения 11.03.2020)

[3] Документы к отмене некоторых статей Парижского трактата 1856 года . Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М ., Гос.изд-во полит.литературы, 1952./ Циркулярная депеша министра иностранных дел Ро ссии А.М..Горчакова к представителям России при дворах держав, подписавших Парижск ий трактат 1856 года. [Электронный ресурс].URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/ FOREIGN/grchakov.htm /(дата обращения 24.12.2019).

ла фактически вся Европа. Дипломатическая блокада, которая возникла, заста вляла искать новых союзников. И уже начиная с 1857 года, Российская импер ия начинает активно сотрудничать с Францией. В этом союзе был общий инте рес. Наполеон III пытался втянуть Россию в войну с Австрией, Россия же, в с вою очередь, искала поддержки у Франции как против Австрии, так и против Османской империи. С поддержкой Парижа удалось не допустить навязывани е Портой Черногории кабального договора о сюзеренитете. Кроме того, получ илось остановить конфликт между Сербией и Турцией, причем в пользу Серб ии. И такие отношения с Францией продолжались до 1863 г., до восстания в Польше. Именно это восстание стало первым рубежом солидарных взаимоот ношений с Западом. После этого мы стали активно искать взаимодействия с Пруссией, отчасти с Австрией в ущерб отношениям с Францией. Россия стро го выдерживает общий курс. Ей необходимо пересмотреть, так или иначе, рез ультаты Парижского мирного договора. Нужен повод, нужны союзники. И та ким союзником после охлаждения отношений с Францией становится Прусси я. Мы закрываем глаза на внешнеполитическую активность Пруссии, которая сначала объявляет войну Дании и приобретает ряд земель, затем война с Авст рией и, в конце концов, война с Францией, когда Наполеон III попадает в пле н. Наша поддержка Германии, тогда Пруссии (объединенной Германии не был о), позволила в одностороннем порядке заявить о том, что мы не собираемся выполнять часть договоренностей Парижского договора. В частности, речь ш ла о демилитаризации Черного моря. Мы заявили о том, что отказываемся от выполнения этого пункта. Понятно, что это вызвало негативную реакцию Фр анции, Англии, да и Австрии, но нас поддержала Германия, которая настаива ла на том, что необходимо провести международную конференцию для решен ия этого вопроса. В 1871 году на Лондонской конференции[1] после долгих спо

[1] Лондонская конвенция Лондон, 1/13 марта 1871 г.// Выверено по изданию: Сборник дого воров России с другимигосударствами. 1856-1917./ М., Гос.изд-во полит.литературы, 1952. [Электронный ресурс] URL: https:// hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/grchakov.htm /(дата обр ащения 10.05.2020)

ров было признано, что мы можем создавать флот, строить крепости, развивать этот регион.

Забегая вперед, можно сказать, что мощный военный флот удалось создать фактически уже к правлению Александра III, но тем не менее, первые шаги в этом направлении были сделаны именно в этот период, в том числе русский флот обеспечил победу в русско-турецкой войне 1877-1878 годов.

Решив проблему пересмотра Парижского мирного договора, Россия начала активно сотрудничать с Пруссией, и в 1873 году оформился так называемый Союз трех императоров: Пруссия, Россия и Австро-Венгрия[1]. Просуществовал он недолго, оказался непрочным. Но в 1870-е годы он играл очень большую роль в международной политике и, в частности, в войне с Турцией 1877-1878 г. Речь шла о балканском кризисе 1875-1878 гг., который начался с восстаний в Боснии и Герцеговине, а затем продолжился восстанием в Болгарии. Хочется отметить, что в России в тот период времени активно поддерживались славянские народы, а также православные народы, входившие в состав Османской империи. Еще в 1858 году благодаря Палаузову был создан комитет в поддержку славянского населения.[2]

Решающую роль он не сыграл, но по его стопам в 1868-м году, через десять лет, было создано общество, которое в 1870-80-е годы вело активную работу, включая и направления добровольцев в этот регион и помощь деньгами, и помощь снаряжением, не говоря уже о создании благоприятного общественного мнения в пользу балканских народов в их борьбе с Турцией. Когда восстание началось в Боснии и Герцеговине, а затем перекинулось на Болгарию, турки очень жестоко с ними расправились, это и спровоцировало создание Сою

[1]Конвенция между Россией и Австро-Венгрией Шенбрунн. Акт о присоединении Германии к русско-австрийской конвенции от 25 мая/6 июня 1873 года Шенбрунн. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос.изд-во по лит.литературы, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https://.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/3imper.htm (дата обращения 22.04.2020)

[2] Поповкин А.А Московский славянский комитет и общественнвя благотворительность в России (1858-1874 гг.). [Электронный ресурс]. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/moskovskiy-slavyanskiy-komitet-i-obschestvennaya-blagotvoritelnost-v-rossii-1858-1874-gg (дата обращения 22.04.2020)

за трех императоров. Но даже когда в следующем году к ним присоединились Италия и Франция, турецкий султан, надеясь на помощь Великобритании, по большому счету, проигнорировал этот союз.

### 1.4 Балканы и Русско-турецкая война 1877-1878 гг.

Для рассмотрения данного вопроса хотелось бы отметить, что русско-т урецкая война 1877-1878 годов – это не отдельное явление, это часть широча йшей международной панорамы, которая высветилась в середине 70-х годов XIX века. Дело в том, что дряхлеющая, распадающаяся буквально на части, с лабеющая, некогда очень сильная Османская империя, являла миру пример оч ень большого кризиса. Кризис грянул, получив у историков название «восточ ный»[1].

Речь идет прежде всего о балканских территориях, захваченных Турцие й, как известно, очень давно. Турция была грозой, пятьсот лет она властвовал а, угнетала. И восточный кризис начался в 1885 году тем, что восстало насел ение Боснии и Герцеговины, стремясь освободиться всеми своими, пока слаб ыми, силами от турецкого ига. Стоит отметить, что это многоконфессиональн ое население, мусульмане, огромная христианская диаспора, это и греки, кот орых там было тоже очень много[2]. Это сообщество было едино только в стре млении освободиться. И в 1876 году Сербия восстала, не сидели, сложа руки, и болгары. Самая несчастная, ввиду близости к центру Османской империи, с амая угнетенная и самая бесправная, Болгария решила тоже поднять восстани е. Случилось это в апреле 1876 года[3] несколько ранее, чем было запланирован о, оно должно быть в мае. Так получилось, что не вся страна поднялась, тольк

[1] Советская историческая энциклопедия. Боснийский кризис 1875-78. [Электронный ресур с] URL: http://history.niv.ru/doc/encyclopedia/soviet-historical/articles/1231/bosnijskij-krizis-18 75.htm/ (дата обращения 28.04.2020)

[2] Искендеров П.А. Этнический фактор в истории Балкан. [Электронный ресурс] URL: https://perspektivy.info/book/etnicheskij_faktor_v_istorii_balkan_2010-06-24.htm (дата обраще ния 28.04.2020)

[3] Захари Стоянов. Из «Записки по българските въстания». Том 3. Гл. 5. София, 1979.

о Южная Болгария, так называемый четвертый округ[1], где были тяжкие крово пролитные бои, а затем страшная картина расправы над безоружным населен ием. Эти события не то что бы разбудили благополучную Европу, но отзвуки этих трагедий стали известны. И в Европе были даже проведены анкеты, под названием «О турецких зверствах». «По поводу обвинения в «зверствах» заин тересованные стороны, не имея достаточных данных для опровержения факт ов, всегда и неизменно делают одну и ту же оправдательную ссылку: «если сл учаи безобразий и жестокостей и встречаются, то виноваты в них не регулярн ые войска, а добровольческие отряды». Турки ссылаются на башибузуков и ар наутов, болгары – на четников. В этом есть, конечно, большая доля правды»[2]. Россия знала об этом лучше всех, она была близка, так как являлась славянск ой страной, балканское население считалось братским, к тому же среди балка нских народов было много православных. И в России поднялась мощнейшая волна поддержки, в которой приняли участие и наши писатели, и наши худож ники. Очень много сделал Тургенев, Верещагин, подняли голос славянские ко митеты в Санкт-Петербурге, в Москве, все славянские сообщества.

Российский император развязал войну с Османской империей с опреде ленного согласия Великобритании, дав обещание, что он не собирается захват ывать столицу Турции и не ждет для себя никаких территориальных приобрет ений. [3] Он тогда не знал, что австрийцы за его спиной заключили союз с турк ами и готовились, как только мы втянемся в эту войну, напасть на Россию, ско нцентрировав для этого свои силы на наших границах. Война была, по мерка м русско-турецких войн, скоротечная. Два театра военных действий – балканс кий, здесь знаменитая Шипка, Тырново, Шейново, взятие Плевны и кавказск

[1]Там же.

[2] Осоргин М.А. Текст воспроизведен по изданию: О балканских «зверствах». // Вестник Ев ропы, № 2. 1913. [Электронный ресурс] URL: https: //vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XX /1900-1920/Osorgin_M_A/text1.htm/ ( дата обращения 28.04.2020)

[3] Высочайшій Манифестъ о вступленіи Россійскихъ войскъ въ предѣлы Турціи (1877 г., Ап рѣля 12).// Источникъ: Полный сборникъ оффиціальныхъ телеграммъ Восточной войны 18 77 г./ Первый выпускъ. Съ 11 Апрѣля по 15 Декабря 1877 г., включительно. — СПб.: /Изда ніе типографіи Шредера, 1877. — С. 1-2. [Электронный ресурс]. URL: https: //russportal.ru/ index.php?id=russia.manifest1877_04_12_01 (дата обращения 28.04.2020)

ий. Что касается кавказского театра военных действий, то здесь была блестящая оборона Баязета нашими войсками против десятикратно превосходящего противника, взятие Карса, Ардагана [1].

И в условиях, когда дорога на турецкую столицу была открыта, султан пошел на мирные переговоры. Был подписан Сан-Стефанский мирный договор, условия которого для нас были весьма благоприятны[2]. В последствии он был изменен Берлинским трактатом[3] по инициативе Германии. Если говорить о территориальных приобретениях, прописанных в Сан-Стефанском договоре, то это, прежде всего, западная Армения, если говорить о Грузии – Аджария. Если говорить о других приобретениях, то это возвращение южной Бессарабии, которая находилась в составе Румынии. Румыния получала от турок северную Добруджу, а Россия, соответственно, от Румынии забирала южную Бессарабию.

Речь шла о достаточно большой контрибуции со стороны турок, о торговых преимуществах, в том числе в связи с прохождением кораблей через проливы. То есть, по большому счету, итоги этой войны для России были весьма впечатляющими. Здесь решался вопрос о других государственных объединениях, которые входили в состав Османской империи. Это предоставление независимости Сербии, Черногории, которые тоже оказались втянутыми в войну с Турцией, это создание большого Болгарского государства[4], то есть объединение двух частей Болгарии с передачей ряда турецких провинций.

---

[1] Калиганов И. И.Воспоминания участника русско-турецкой войны 1877-1878 гг. генерала М. А. Газенкампфа // Вестник славянских культур. 2017. Т. 45. С. 7–20

[2] Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос.изд-во полит.литературы, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https:// www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/stefano.htm/ (дата обращения 28.04.2020)

[3] Берлинский трактат Берлин, 1/13 июля 1878 г. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос.изд-во полит.литературы, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https: //hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/berlin.htm/ (дата обращения 28.04.2020)

[4] Глушков Х.С. 130 лет Русско-турецкой войне (1877-1878 гг.) и освобождению Болгарии. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/130-let-russko-turetskoy-voyne-1877-1878-gg-i-osvobozhdeniyu-bolgarii/viewer/ (дата обращения 30.04.2020)

К тому же, в России довольно много жило болгар и сербов. Все это фор мировало общественное мнение, и оно было на стороне балканских народов, болгар в частности, которые на тот момент просто истекали кровью. За событ иями, происходившими на Балканах, активно следила Российская интеллиген ция. «При этом война не воспринималась как противостояние лишь с турками . В народе ходили слухи, общий смысл которых заключался в следующем: «В ся загвоздка в англичанке». И даже причина затянувшейся осады Плевны вид елась в ее кознях: «Толкуют мужики, что от англичанки к Плевне подземная д орога железная сделана, что она по этой дороге ему в Плевну войско и харч п редставляла», – записал современник. В итоге результаты переговоров оцени ли резко негативно, не стараясь понять реальное положение дел. Родоначальн иком традиции такого отношения стал И. С. Аксаков, 4 июля (22 июня) в Мос ковском славянском благотворительном обществе произнесший речь, где заяв ил, что на Россию надели «шутовскую с гремушками шапку», и обвинил дип ломатов в «колобродстве» и «грандиозном раболепии»»[1].

В известной мере, это было моральное оправдание решения русских вл астей в конце концов двинуть войска на Балканы. «Русской дипломатии нужн о было спасать Сербию. Оказалось, что с регулярной сербской армией туркам удалось справиться гораздо легче, чем с повстанцами в Боснии и Герцеговин е. 26 августа 1876 г. князь Милан обратился к представителям держав в Белгр аде с просьбой о посредничестве для прекращения войны. Все державы ответ или согласием. Английский посол в Константинополе передал Порте предлож ение держав предоставить Сербии перемирие сроком на один месяц и немедл енно начать переговоры о мире. Турция сообщила о своём согласии. Однако п

[1] Михнева Р., Митев П., Гусев Н., Юдин С. Болгарское возрождение, русско-турецкая войн а 1877–1878 гг. и освобождение болгарского народа. [Электронный ресурс]. URL: https:// kartaslov.ru/книги/Коллектив_авторов_Русско-турецкая_война_русский_и_болгарский_взг ляд/3/ ( дата обращения 01.05.2020).

ри этом она выдвинула весьма жёсткие условия будущего мирного договора»[1]
.

В этой огромной панораме восточного кризиса приняли участие не толь ко дряхлеющая Турция и восставшие Балканы. Но и задействованы крупные международные силы, каждая со своим интересом. Англия была заинтересова на в Черноморских проливах и двинула флот в Мраморное море. Она претенд овала и на Кипр, ей это позже удалось.

Австро-Венгрия претендовала на Боснию и Герцеговину. Россия, это сл едует особо подчеркнуть, не претендовала ни на какие территории. У России была своя программа, которую развивал граф Николай Павлович Игнатьев (в своих «записках» о решении «восточного вопроса» с целью активизировать п озицию России на Балканах)[2]. Графа Игнатьева болгары за такую поддержку называли «графом всех болгар».

Дело в том, что в период кризиса 1876 года для его разрешения в Конст антинополе в декабре 1876 года была созвана Константинопольская конферен ция, и там граф Игнатьев сыграл колоссальную роль. Он пришел с программо й, очень резкой, она выражалась в следующем: или автономия или анатомия[3]. Причем, под термином «анатомия» подразумевалась война. Кто слушал графа Игнатьева на этой конференции? Естественно, сами турецкие правители, там были англичане, там же были представители от Австро-Венгрии, от Германи и, то есть великие державы. Но такому предупреждению не вняли, и Констан тинопольская конференция имела результат чисто дипломатического характер а, в известной мере, пропагандистский, но граф Игнатьев стал после этого бл изок болгарскому народу.

---

[1] Хвостов В.М. Восточный кризис (1875-1877 гг.). Гл. 2. [Электронный ресурс]. URL: https: //art-of-diplomacy.ru/books/item/f00/s00/z0000004/st003.shtml (дата обращения 01.05.2020).

[2] Записки Н.П.Игнатьева (1864-1874) // Известия Министерства иностранных дел 1914 кн. [Электронный ресурс]. URL: https:// //ww.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XIX/1860-1880/Ignatjev_N_P/text2.htm (дата обращения 01.05.2020).

[3] Там же.

Параллельно Горчаков предложил Андраши и Бисмарку устроить в Бер лине свидание трёх министров. План Горчакова шел в разрез с планами Бисм арка. Он предлагал автономии отдельных регионов Балкан. «Превознося запи ску Горчакова как шедевр дипломатического искусства, Андраши внёс в неё с только поправок, что она совершенно утратила свой первоначальный характе р и превратилась в расширенную ноту самого Андраши от 30 декабря 1875 г. Новым, по сравнению с этой нотой, было лишь то, что теперь намечалось нек оторое подобие тех гарантий, которых требовали повстанцы. Окончательно с огласованное предложение трёх правительств, названное «Берлинским мемор андумом», заключалось указанием, что, если намеченные в нём шаги не даду т должных результатов, три императорских двора договорятся о принятии «де йственных мер в целях предотвращения дальнейшего развития зла».[1]

Неудача конференции по времени совпала с очень слабой, неуклюжей п опыткой Османской империи объявить о том, что у них будет конституция. Д аже пушки стреляли в честь того, что на Балканах утвердится свобода. Но на деле никакой автономии никому предоставлено не было. И Россия это поняла после декабря 1876 года. Как известно, этот фактор послужил мощным стим улом к тому, чтобы поднять почти полумиллионную русскую армию для движ ения на Балканы. Это произошло 12 апреля 1877 года.

Болгария не граничит с Россией. Перед Россией стояла тяжелая задача: надо было миновать румынские территории. С этой целью был обеспечен бла гожелательный нейтралитет. Поэтому войска продвигались беспрепятственно , и началось то, что должно было начаться – русско-турецкая война 1877-1878 годов[2].

---

[1] Хвостов В.М. Восточный кризис (1875-1877 гг.). Гл. 2 [Электронный ресурс]. URL: https: //art-of-diplomacy.ru/books/item/f00/s00/z0000004/st003.shtml (дата обращения 01.05.2020).

[2] Высочайшій Манифестъ о вступленіи Россійскихъ войскъ въ предѣлы Турціи (1877 г., Ап рѣля 12).// Источникъ: Полный сборникъ оффиціальныхъ телеграммъ Восточной войны 18 77 г./ Первый выпускъ. Съ 11 Апрѣля по 15 Декабря 1877 г., включительно. СПб.: Изданіе типографіи Шредера, 1877. С. 1-2. [Электронный ресурс]. URL: https: //russportal.ru/index. php?id=russia.manifest1877_04_12_01 (дата обращения 28.04.2020).

Действительно, все шло к войне, все было подготовлено. И Константин опольская или, как ее называют, Цареградская конференция, оказалась провал ьной для России и соответственно для балканских народов. Турки сумели пер еиграть дипломатически благодаря Великобритании. Были подготовлены про екты, разработанные русским князем Алексеем Церетели и американским ко нсулом Евгением Шулером, где стремились очертить границы будущих балка нских независимых государств[1]. Но когда вмешались англичане, проект стал очень урезанным. Пытались образовать две Болгарии, Восточную и Западную . Восточную – с центром в Тырново, Западную – с центром в Софии. Правите ли этих двух областей должны были назначаться султаном из христиан.

Все эти переговоры, даже урезанный проект Церетели, обессмыслились тем, что турки в тайне подготовили манифест, в котором они даровали равно правие всем живущим народам. То есть, как бы провели тотальные демократи ческие реформы. Зачем в таком случае автономии, если все равны перед зако ном, если все являются гражданами? Вот эти факты, конечно, и обессмыслил и конференцию. Но реальной демократии не было, и это делало войну неизбе жной.

Конечно, такая политика была глубоко продумана, вне всякого сомнени я. И была далеко идущая цель. Но Россия была подготовлена к войне, потому что было мощное общественное движение. Стоит также отметить, что война России была оправдана общественным мнением Европы. И, соответственно, когда Александром II была объявлена война в Кишиневе, народ встретил эту весть с ликованием. Действительно, были организованы во многих русских г ородах комитеты, где люди добровольно шли освобождать единоверных прав ославных христиан (болгар и сербов, в частности)[2].

---

[1]Buckle G.E., W.F. Monypenny, The Constantinople Conference,in: The Life of Benjamin Disrae li, Earl of Beaconsfield. Vol. VI, p. 84.[Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/details/lifeofbenjamindi04mony/page/4/mode/2up (дата обращения 14.03.2020)

[2] Калиганов И.И. Освобождение Болгарии от турок в 1877-1878 г.г. глазами очевидца. [Эле ктронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osvobozhdenie-bolgarii-ot-turok-v-1877-1878-gg-glazami-ochevidtsa-svyaschennika-3-y-grenaderskoy-divizii-vakha-gurieva (дата о бращения 02.05.2020)

Война, безусловно, оказалась нелегкой. Было два основных проекта, од ин был разработан Артуром Адамовичем Непокаичитских.[1] Этот проект пред усматривал начать традиционное наступление. Потому что это, как известно, была уже не первая война России с Турцией. Первой целью было обезопасить русскую крепость и наносить уже основные удары в направлении Константи нополя. Второй же проект принадлежал Николаю Николаевичу Обручеву[2], ра ботавшему в генеральном штабе. Этот проект был более оригинальным, пото му что предполагалось нанести удар не с востока, там, где находится крепост ь Русы, а в середине Болгарии, где нет мощных крепостей, страшного четыре хугольника крепостей. И русские во время походов по освобождению болгар сковывались вокруг этих крепостей. Одна из крепостей могла быть даже взят а, но затем турки успевали подтянуть резервы, и начинались затяжные действ ия. И нашим войскам, в силу различных обстоятельств, приходилось отказыв аться от реализации плана по освобождению братьев-славян. По предложени ю Обручева, удар решили нанести в центре Болгарии, в районе города Свишт о.

Но для того, что бы нанести этот удар, русской армии приходилось сове ршать очень быстрые передвижения. Блестящей победой русской дипломатии в этом вопросе являлись переговоры с Румынией, которая не только позволи ла нам беспрепятственно перемещать свои войска через румынские земли, но и стала нашей союзницей в войне против Турции.[3] Благодаря этому, русские сумели сделать упреждающий маневр. В султанском совете был иной план, ко

---

[1] Барановский Ю., Герасимов Ф., Ф.Брож. Петр Федорович Матюшин. Герои и деятели Рус ско-турецкой войны 1877-1878. Изд. В. П.Турбы. СПб., 1878. С. 158-160. Источник копии: РГБ Место хранения оригинала: РГБ [Электронный ресурс]. URL: https://www.prlib.ru/ item/406259 (дата обращения 02.05.2020)

[2] Большакова О.В. 2000. 02. 006. Айрапетов О.Р. Забытая карьера “русского Мольтке” : Ник олай Николаевич Обручев ( 1830-1904) / СПБ , Алтея 1998, 315 с./[Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/2000-02-006-ayrapetov-o-r-zabytaya-kariera-quotrussko go-moltke-quot-nikolay-nikolaevich-obruchev-1830-1904-spb-aleteyya-1998-315-s/ ( дата обра щения 02.05.2020)

[3] Залышкин М.М. Военно-политическое сотрудничество между Румынией и Россией в вой не 1877-1878 гг. (По материалам русских и румынских газет) /[Электронный ресурс]. URL: https://lib.sale/stran-evropyi-istoriya/voenno-politicheskoe-sotrudnichestvo-mejdu-37956.html/ ( дата обращения 02.05.2020)

торый заключался в следующем: если Россия объявляет войну Османской им перии, то они тут же должны были переправиться через Дунай, при этом окку пировать значительную территорию Румынии, в идеале всю, и не дать России переправиться через Дунай. Война в этом случае могла бы быть не только зат яжной, но и не успешной для нас.

Наш казачий полк на следующий день после объявления манифеста сов ершил стокилометровый марш-бросок в непосредственной близости от Дуна я. Таким образом, были нейтрализованы все румынские артерии, железные до роги, по которым можно было перебрасывать войска уже непосредственно к Дунаю. Это, безусловно, был великолепный маневр, являвшийся полной неож иданностью для турок.

У турок была полумиллионная армия. У России было меньше, так как ч асть войск была на кавказском фронте. Цифры приводятся разные, согласно з аписям генерал-майора Константина Ивановича Дружинина[1].

**Таблица 1. Соотношение численности русской и турецкой армии**

| Численность тыс.человек по источникам | русские | турецкие |
|---|---|---|
| в европейской Турции, Боснии, Герцеговине, Албании, Эпире, Фессалии и на о. Крит | 90 | 132 |
| для защиты Дуная | | |
| В Бабадагской области | 9,65 | - |
| В Восточной Болгарии | 87,75 | - |
| В Западной Болгарии | 53,05 | - |
| Всего | 150,45 | 186 |
| В Балканах, за ними и в Константинополе | 39,7 | 36 |
| В Азиатской Турции | 126 | 140 |
| Иррегулярных войск | 70 | - |

[1]Дружинин К.И. Русско-турецкая война 1877-1878 г.г. /[Электронный ресурс]. URL: http://www.plam.ru/hist/istorija_russkoi_armii_tom_tretii/p4.php/ ( дата обращения 03.05.2020)

| | | |
|---|---|---|
| ИТОГО | 476,15 | 494 |

Таким образом, исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том , что численность русских и турок отличалась мало.

Согласно дневникам графа Милютина[1], армия, которая двигалась к Дун аю, составляла пятьсот тысяч. То есть, военные силы были равны, успех осно вывался на маневре, на рассредоточении турецкой армии и на болгарском фак торе, способствующем продвижению нашей военной силы. Рискованных опе раций в этой войне хватало. Взять хотя бы переправу через Дунай. Это огром ная водная преграда. Необходимо учесть, что это был XIX век, когда не было мощных самоходных судов. Берег болгарский, принадлежавший Турции, был очень высоким, составлявшим местами от восьми до двадцати метров. И нао борот, румынский берег был пологий, низкий, заболоченный, и поэтому у тур ок было изначально преимущество: во-первых, они могли увидеть, что готов ится переправа через Дунай, во-вторых, им было гораздо удобнее обстрелива ть русский флот. И в этой, практически безвыходной ситуации, русские воена чальники сумели переиграть турок.

Замечательно было то, что во главе операции находился Михаил Ивано вич Драгомиров. Он командовал четырнадцатой дивизией. Главным преиму ществом было то, что русские сумели сохранить эту переправу втайне. Они н аходились в тридцати верстах от болгаро-турецкого берега и соблюдали стро жайшую конспирацию. Они не ставили палатки, не курили, не ходили больш ими группами. Русской армией были созданы блестящие отвлекающие манев ры, например, обстрел крепости Россы. Благодаря такой тактике удалось сове ршить марш-бросок в полночь в абсолютной темноте.

[1] Белов К.В. Обзор «дневника» военного министра Дмитрия Алексеевича Милютина. 1878 -1882 годы. [Электронный ресурс]. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-dnevnika-voennogo-ministra-dmitriya-alekseevicha-milyutina-1878-1882-gody/ (дата обращения 21.04.2 020)

Эта героическая и очень кровавая военная компания продолжалась дово льно долго. Она началась летом, в августе, а закончилась, когда была глубокая зима. Болгария не Россия, там нет таких морозов, но это горная местность. И в горах в декабре закончилась эта эпопея, где прославилось множество наши х военачальников, память о которых по сей день чтит Болгария, имена которы х увековечены и в названиях улиц и учебных заведениях. Это, прежде всего, г енерал И.В. Гурко, командовавший отрядом под Плевной, совершившим зимн ий переход через Балканы, занявшим Софию и разбившим турок под Филипо лем. Как мы видим, русско-турецкая война 1877-78 годов играла огромную ро ль в освобождении балканских народов. И если анализировать Сан-Стефанск ий мир и документы Берлинского конгресса, то по их итогам прослеживается четкая тенденция ухудшения российско-германских отношений. Во время под писания Сан-Стефанского мира Германия еще пребывала в некоторой заинтер есованности и партнерстве с Россией. После того, как взаимоотношения был и очевидно переориентированы с Германии на Францию, был созван Берлинс кий конгресс, который в значительной степени урезал выгодные для России у словия Сан-Стефано.

Особенно большую роль сыграла Пруссия. Александр II чувствовал раз очарование от той политики, которая проводилась в отношении Пруссии, вед ь благодаря России Пруссия сумела сделать такие достижения во внешней по литике, о которых говорилось выше.

Неожиданно именно Пруссия настаивает на заключении Берлинского т рактата, который во многом уменьшает приобретения. Не говоря уже о том, ч то контрибуция была в несколько раз снижена. То, что мы потеряли часть тер риторий западной Армении, повлияло на создание серьезного узла противоре чий. В данной ситуации, а затем еще в кризисах 1875-76 годов, создался узел противоречий, который потом в начале XX века выльется сначала в две Балка нские войны, а затем и в Первую мировую.

Восточный вопрос в том виде, в котором намечалось его завершить, Ал ександру II разрешить не удалось[1]. Во-первых, Болгария была ополовинена, в осточная Румелия осталась в составе Османской империи. Другая же часть ст ала автономной частью с более широкими правами. Часть территорий болгар были переданы сербам, что создавало проблему взаимоотношений между эти ми двумя государствами.[2]

Тот узел противоречий, который был создан благодаря вмешательству в еликих держав, породил острый кризис Союза трех императоров. Было понят но, что этот союз долго не продержится. В 1881 году его перезаключили (дого вор, заключенный между Россией, Германией и Австро-Венгрией в Берлине о т 6/18 июня 1881 г.). Дворы германский, австро-венгерский и российский, рав но воодушевленные желанием укрепить всеобщий мир путем соглашения, им еющего целью обеспечение взаимной обороны их государств, пришли к согла шению по некоторым вопросам, особенно затрагивающим их взаимные интер есы. В этих видах три двора назначили: е.и.в. император германский, король прусский – кн. Отто Бисмарка, Председателя Совета министров Пруссии, имп ерского канцлера; е.и.в. император австрийский – гр. Эмерика Сечени, чрезвы чайного и полномочного посла при е.и.в. императоре германском, короле пру сском; е.и.в. император Всероссийский – Петра Сабурова, тайного советника, своего чрезвычайного и полномочного посла при е.и.в. императоре германско м, короле прусском. В удостоверение чего уполномоченные сторон подписали настоящий договор и скрепили его своими печатями июня 18-го дня 1881 год а. [3]

---

[1] Анучин Д.Г. Берлинский конгресс 1878 года: дневник, веденный на месте Д. Г. Анучины м . Составитель А. С. Анучина. С.-Петербург : Тип. т-ва п. ф. "Электро-типография Н. Я. С тойковой", 1912. 116 с., [Электронный ресурс]. URL: https://www.prlib.ru/item/398912 (дата обращения 06.05.2020)

[2] Берлинский трактат Берлин, 1/13 июля 1878 г. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос.изд-во полит.литературы, 1952. [Элек тронный ресурс]. URL: https: //hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/berlin.htm (дата обращения 2 8.04.2020)

[3] Конвенция между Россией и Англией 18 (31) августа 1907 г /Выверено по изданию: Сбор ник договоров России с другими государствами. 1856-1917./ М., Гос.изд-во полит.литерату

Хотя проблема в отношениях была большая, в том числе и с Пруссией и с Австро-Венгрией, но большой активности он не проявлял. Окончательно и дея этого союза была похоронена во время болгарского кризиса 1885-1886 год а. Кризис был вызван тем, что на болгарский престол был посажен немецкий принц Александр Баттенберг, который вел откровенно антироссийскую полит ику. Ликвидировал тырновскую конституцию, потом это удалось восстановит ь, но возник следующий кризис, вызванный восстанием в восточной Румелии и созданием вновь большой Болгарии. И хотя Болгария осталась в составе Ту рции, но усилиями великих держав приобретения эти были за ней оставлены. Но данный кризис совпал с войной с Сербией. Сербский король Милан сам о бъявил войну[1], но армия сербов оказалась разбита. Хочется напомнить, что в этой ситуации Россия дипломатически поддерживала Болгарию. Однако, пос ле завершения кризиса, взаимоотношения с Болгарией были совершенно исп орчены. Потому что второй болгарский царь Фердинанд Куборский занял ант ироссийскую позицию. И в 1886 году все отношения с Болгарией были разор ваны и, забегая вперед, отметим, что даже в Первой мировой войне Болгария воевала на стороне немцев, впрочем, как и во время Второй мировой. Этот уз ел противоречий на Балканах был настолько плотно сплетен, что, возможно, и предопределил участие Болгарии в двух мировых войнах не на стороне Рос сии, которой она была фактически обязана своей независимостью. По нашем у мнению, серьезный задел к этому был сделан именно в период кризисов 18 85-1886 годов.

Для раскрытия данного вопроса необходимо отследить события, которы е развивались уже после болгарского кризиса. Союз в очередной раз пережив ал напряженность, и в 1887-м году, когда его нужно было переподписывать, б

---

ры, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https:// hrono.ru/dokum/190_dok/19070818ru_gb.php ( дата обращения 28.04.2020)

[1] Кузьмичева Л.В. Представители сербских правящих династий Обреновичей и Карагеорги евичей на полях сражений в 1876-1918 г.г. [Электронный ресурс]. URL:https://cyberleninka. ru/article/n/predstaviteli-serbskih-pravyaschih-dinastiy-obrenovichey-i-karageorgievichey-na-polyah-srazheniy-v-1876-1918-gg/ (дата обращения 03.05.2020)

ыл заключен всего лишь перестраховочный договор между Германией и Росс ией. Австро-Венгрия в этот союз уже не попала.

Союз просуществовал недолго. С приходом к власти молодого кайзера Вильгельма II, с отправлением в отставку железного канцлера Отто фон Бисм арка, с отказом Александра III посетить Германию, поездка Н.К. Гирса, безус ловно, лишь смягчила эту ситуацию. Принятие в России французской эскадр ы в 1891 г., а затем визит русской эскадры в Тулон – все это говорит о переор иентации российской дипломатии с Германии на Францию. Причем, эта пере ориентация происходит очень медленно по причине осторожности нового ми нистра иностранных дел Николая Карловича Гирса. Конечно, Александр III в сегда говорил, что он сам себе министр, но тем не менее, к мнению Н.К. Гирс а царь прислушивался[1]. Фактически, на рубеже 1870-80-х годов, когда А.М. Г орчаков тяжело болел, внешней политикой России управляли два человека. Э то военный министр граф Милютин и Н.К. Гирс, который замещал больного А.М.Горчакова. Переориентация на Францию, безусловно, во многом диктова лась ухудшением отношений с Германией. Речь шла и о войнах в СМИ – газе тных войнах, и о таможенных войнах, с установлением таможенных тарифов, запрета взятия кредитов и так далее.

Такая политика все дальше и дальше разводила интересы Германии и Р оссии и все больше сближала последнюю с Францией. Именно там в начале 1890-х годов закладывались основы Антанты.

С другой стороны, формировалась новая политическая общность. В 188 2 году был создан Тройственный союз, куда входили Германия, Австро-Венгр ия и Италия.[2] Все эти события тогда казались страшно далеки. Никто не мог предположить, что Первая мировая война приближалась. Но эти два блока, ко

[1] Соловов В.Г. Дипломаты Российской империи. Николай Карлович Гирс. [Электронный ре сурс]. URL: https://rusdiplomats.narod.ru/girs-nk.html/ ( дата обращения 06.05.2020).
[2] Ключников Ю. В., Сабанин А., Международная политика новейшего времени в договора х, нотах и декларациях. Ч. 1. М., 1925. С. 241-242 [Электронный ресурс]. URL: https:// www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/112/349.htm/ (дата обращения 06.05.2020).

торые складывались в последней четверти XIX века, фактически определили и начало XX столетия.

Эпоха Александра III получила название миротворческой. Это не значит , что Россия не воевала. Такое прозвище император получил за то, что в этих сложнейших условиях балансирования между Францией и Германией сумел у держать Европу от войны между Францией и Германией. При этом, при Алек сандре III шел болезненный и длительный процесс присоединения к России т уркменских оазисов.

Решая сложнейшую задачу на Балканах, Россия первая предложила зак лючение договоров, согласно которым война должна была приобретать как м ожно более цивилизованный характер. Первое совещание в Гааге состоялось уже в 1899 году[1], уже при Николае II. Оно приняло тогда важнейшие решения о правилах ведения войны. Об обращении с военнопленными, о запрете разр ывных пуль, удушающих газов. Этот шаг был сделан Россией фактически на рубеже XX столетия.

[1] Саямов Ю.А. О Гаагских конференциях 1899 и 1907 г.г. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-gaagskih-konferentsiyah-1899-i-1907-gg. ( дата обращения 06.05.2020)

## Глава 2. Балканский вопрос и обострение российско-германских отношений в начале XX века

### 2.1 Германия на пути к экономическому и политическому кризису

Во всех странах в экономическом развитии с 1900 г. произошла окончательная победа империализма, то есть установление всевластия монополий. Монополии отрицательно влияют на экономическое развитие. Так как установление всевластия монополий подрывает экономику, наступает перманентный (циклический) экономический кризис.

В Германии в начале XX в., как и в других странах, произошло установление всевластия монополий. Это означало, что в экономической жизни монополии захватили полное господство. В начале XX в. в Германии установилась всеобщая монополизация[1]. Монополизировано было производство всего (от пушек до воздушных шаров). Это привело к тому, что экономическое развитие страны стало замедляться. С помощью всеобщих монопольных цен германские монополии практически заканчивали ограбление германского народа, в связи с этим резко сократился внутренний рынок. Этот процесс – сужение внутреннего рынка – дополнялся тем, что большая доля прибылей монополий стала «переходить в карманы» помещиков. Занимая ведущие политические посты, помещики обратили в свою пользу всеобщую монополизацию. Это проявилось в том, что в Германии очень рано началось сращивание монополий с государственным аппаратом[2] (государственно-монополистический капитализм). Особенностью формирования государственно-монополистического капитализма (ГМК) в Германии было то, что основная доля прибыли была направлена на милитаризацию экономики. Именно военные цели были определяющими при создании государственно-монополистических корпораций.

В 1901 г. в Германии были национализированы все железные дороги, и была создана единая государственная железнодорожная компания, которая ко

[1] Жуков Е.М. Всемирная история. Том VII. М., 1960. С. 67.
[2] Там же.

нтролировала деятельность железных дорог и их строительство. Отто фон Би смарк настаивал на развитие железнодорожной системы государства. Многоч исленные способы были испробованы с целью создания общей, немецкой гос ударственной железной дороги. Это было окончательно достигнуто за межвое нные годы (1918-1939): в соответствии с Веймарской конституцией Deutsche Reichsbahn.[1] Причина национализации железных дорог была в том, что их стр оили главным образом, в направлении с запада на восток. Это было необходи мо для переброски войск. Германия готовилась к войне на два фронта. Были н ационализированы важнейшие пароходные компании. Это тоже имело страте гическое значение. Также были национализированы важнейшие телефонные и телеграфные компании.

Таким образом, всеобщая монополизация приняла милитаристский хар актер. Естественно, при национализации всех компаний очень большую приб ыль получили чиновники из военного ведомства, то есть помещики. Коррупц ия, связанная с военными государственными заказами, приняла такой размах, что крупнейшие помещики Германии очень сильно разбогатели. Каждый четв ертый аристократ стал миллионером, но никто из них не разбогател на ведени и своего хозяйства.

Кроме того, большую роль в обогащении играла экономическая полити ка, которую проводило правительство. В 1900-1903 гг. разразился экономичес кий кризис, и встал вопрос о том, кого государство будет поддерживать. Естес твенно, это были помещики. В стране был введен новый таможенный закон, к оторый препятствовал ввозу сельхозпродуктов, что давало возможность поме щикам сохранить высокие цены на продукты питания внутри страны. Промы шленная буржуазия от этого сильно пострадала, так как повышение цен на се льхозпродукты привело к нехватке денег у населения на промышленные това ры. Произошло еще большее сужение внутреннего рынка. И, как следствие, п

[1] The Reich Constitution of August 11th 1919 (Weimar Constitution) with Modifications /[Элект ронный ресурс]. URL: //www.zum.de/psm/weimar/weimar_vve.php (дата обращения 06.05.20 20)

ерспектива контроля Балканского региона, как нового рынка сбыта, еще боль ше привлекала германских промышленников.

С повышением цен на хлеб начинаются забастовки с требованием повы шения зарплаты. Поэтому промышленная буржуазия стала терпеть большие у бытки. Выход из создавшегося положения правительство по-прежнему наход ило в росте милитаризации. Для того, чтобы компенсировать крупнейшим ма гнатам потери, правительство разработало новые планы перевооружения Гер мании.[1] Был составлен долгосрочный план, который должен был завершиться в 1914 г. По нему было полностью проведено перевооружение германского ф лота. Также была выработана и осуществлена большая морская программа. В ней правительство Германии поставило своей целью если не превзойти, то д огнать Англию по военному флоту. Однако Англия тоже не стояла на месте. Т огда германское правительство приняло план по строительству не надводного , а подводного флота. В Германии в рассматриваемый период был разработан и выполнен план создания самого мощного подводного флота для своего вре мени. «Так на поставке бронированных плит для подводного флота Круп пол учил 550% прибыли»[2].

Таким образом, германское правительство пыталось выйти из экономич еского кризиса, но рост вооружения идет за счет роста налогов, а это ещё сил ьнее сужало внутренний рынок страны. Поэтому главным результатом этих эк ономических «новаций» в Германии начала XX в. стал вопрос о расширении внешнего рынка. Несмотря на такое положение, Германия продолжала удерж ивать 2-е место в мире после США по экономическому развитию. Этот феном ен – 2 место в мире при практически рухнувшем рынке – объясняется следую щими причинами:

[1] Покудов О.А. Новая экономическая политика О. Бисмарка после объединения Германии (1871-1878 гг.) [Электронный ресурс]. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-ekonomicheskaya-politika-o-bismarka-posle-obedineniya-germanii-1871-1878-gg/ ( дата обращ ения 06.05.2020)

[2] Кириллова В.М. Новая история стран запада (1850-1914). М., 2017. С. 473.

1) в результате отсутствия колоний Германия была вынуждена вкладыва ть деньги в свою промышленность, поэтому, несмотря на тяжелое экономиче ское положение, стало возникать много новых отраслей промышленности (ав томобилестроение);

2) Германия не тратила деньги на разработку новых технологий, она ску пала патенты;

3) в стране был самый высокий уровень организации и структурирован ия производства;

4) огромные военные заказы;

5) в Германии был самый высокий уровень эксплуатации рабочего клас са в индустриально развитых странах Европы.[1]

Однако при более пристальном изучении германской промышленности видно существование огромного разрыва между развитием ВПК и легкой про мышленностью. С применением новых технологий развивался военно-промы шленный комплекс, а легкая промышленность существовала на уровне мелки х мастерских, с большой долей применения ручного труда.

В Германии прирост промышленной продукции в целом составил почти 16%, на самом деле он составлял 23% тяжелой промышленности минус 7% с окращения легкой промышленности. Количество электродвигателей в Герман ии выросло и составило 91% от общего числа двигателей, но на легкую пром ышленность приходилось 7% их внедрения, остальное использовала тяжелая промышленность.[2] Поэтому прирост промышленной продукции означал рост милитаризма германской экономики.

В начале XX в. промышленность Германии заняла ведущее место. Сель ское население составило 40% общего населения страны. Сельское хозяйство сильно отставало от промышленности. Если в промышленности шла всеобщ ая монополизация, то в сельском хозяйстве подавляющее большинство состав ляли помещичьи хозяйства. Прирост сельского хозяйства шел очень медленно

[1] Кириллова В.М. Новая история стран Запада (1850-1914). М., 2017. С.474.
[2] Там же.

, количество помещичьих неубыточных хозяйств сокращалось, к концу XIX в. таких хозяйств было 56%, а прибыльных – 30%. К началу Первой мировой в ойны прибыльных хозяйств осталось только 12%, остальные были убыточны ми. Таким образом, сельское хозяйство разорялось. Доля буржуазных хозяйст в в производстве сырья, продуктов питания в Германии стала увеличиваться в Баварии, в Юго-западных районах, где кулацкие хозяйства составили 40%. О ни давали 70% всего товарного продукта.[1]

Таким образом, в сельском хозяйстве Германии видно значительное отс тавание от промышленности, и по регионам оно находилось в различном сост оянии. Между сельским хозяйством и промышленностью страны возник боль шой экономический разрыв. Юнкерское хозяйство стало невыгодным, превра тилось в балласт для экономики страны.

Таким образом, экономическое развитие Германии в начале XX в. предс тавляло собой сложное явление – с одной стороны, страна занимала 2-е место в мире, но при ближайшем рассмотрении это развитие шло не равномерно. С вое экономическое развитие Германия осуществляла за счет милитаризации э кономики.

В 1900 г. канцлером Германии стал фон Бюлов.[2] Он пришел к власти в р езультате правительственного кризиса на рубеже веков. В 1900-е гг. начался о чередной экономический кризис в Германии, поэтому для правительства глав ным вопросом был вопрос о выходе из кризиса. При нем таможенная аграрна я политика выросла. Фон Бюлов не стал искать новых путей, а пошел проторе нным. При этом главной заботой была помощь помещикам. Уровень таможен ных пошлин значительно вырос. Поэтому Бюлов вошел в историю под назван ием «аграрного канцлера». Когда ещё только дебатировался вопрос о введени и нового таможенного тарифа в парламенте, социал-демократическая партия

[1] Кириллова В.М. Новая история стран Запада (1850-1914). С. 475.

[2] Максимов И.П. Межпартийное маневрирование канцлера Германской империи Б.фон Бю лова в 1900-1906 г.г. [Электронный ресурс]. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpartiynoe-manevrirovanie-kantslera-germanskoy-imperii-b-fon-byulova-v-1900-1906-gg/ (дата обращения 08.05.2020).

собрала почти 10 млн. подписей против этого. Но в парламенте закон был при нят, поскольку было обещано, что большая часть полученных денег будет нап равлена на промышленное развитие. На самом деле 85% собранных денег бы ли направлены на спасение помещичьих хозяйств от полного разорения. По д анному вопросу в парламенте шли бурные дебаты. В оппозиции стояли две па ртии: социал-демократическая и партия католического центра.

В начале XX в. в политическом раскладе Германии произошли изменен ия. В Немецкой народной партии в силу того, что налоги разоряли население, произошел раскол. Основная масса (мелкая буржуазия) стала выступать с рез кой критикой правительства, и требовали этого же от руководства партии. Тот же процесс происходил и в партии прогрессистов. Большая часть рядовых чл енов уходили из партии. Чтобы сохранить политический вес, эти партии реш или объединиться. В результате была создана Радикальная партия. Она декла рировала защиту интересов мелкого и среднего бизнеса, но на деле практичес ки полностью перешла на позиции правительства. Это ясно указывало на над вигающийся кризис. Партий в парламенте осталось 5. Это говорило о сужени и социальной базы правящих кругов Германии.

Представители аристократии выступили против союза с буржуазией, ус илились нападки на конституцию, началась пропаганда установления военно й диктатуры. Консерваторы не пошли на открытый разрыв с промышленника ми, поскольку прекрасно понимали, что единственный выход для них сохран ить свое экономическое и политическое положение – это милитаризация. Суж ение внутреннего рынка заставило германских промышленников уделять бол ьше внимания расширению внешнего рынка. Германская монополистическая буржуазия стала все больше оказывать влияние на императора с требованиям и проведения активной колониальной политики. В начале XX в. Германия вст упила в борьбу за раздел Африки.[1] Англия и Франция поделили Африку на сф

[1] Максимов И.П. Межпартийное маневрирование канцлера Германской империи Б.фон Бю лова в 1900-1906 г.г. [Электронный ресурс]. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpartiynoe-manevrirovanie-kantslera-germanskoy-imperii-b-fon-byulova-v-1900-1906-gg. ( дата обращения 08.05.2020).

еры влияния и заключили договор (Антанта). Подписание этого договора гов орило о том, что Германии в Африке «места нет». Англия получила южную и центральную часть Африки, Франция – северную. На долю Германии приход ились плохо доступные и мало исследованные регионы Африки, она захватил а и стала колонизировать юго-западную часть Африки – Намибию. Её захват был результатом того, что Германия вмешалась в англо-бурскую войну. Хотя Г ермания не выступала активно на стороне буров, но хлопот Англии доставила много. Укрепление Германии в Африке «не обрадовало» Англию. В 1904 г. Ф ранция начала экспансию в Марокко. Германия посчитала возможным свое в мешательство в этот регион и в 1905 г. Вильгельм II направил письма, в котор ых обещал правительству Марокко германскую поддержку[1], вплоть до военн ой. В 1905 г. разразился марокканский кризис. С одной стороны, Англия и Фр анция, с другой – Германия, готовились к войне за Марокко. В том же году в Испании была проведена международная конференция по поводу событий в Марокко, в которой приняли участие все основные страны Европы. Германия пыталась доказать свое право на вмешательство. Но почти все страны, участв овавшие в конференции, были связаны с Англией, либо экономически, либо п олитически. В результате Германия на конференции потерпела дипломатичес кое поражение. Впервые Россия на этой конференции открыто поддержала А нтанту. Это привело к тому, впервые Германия поняла: дипломатическим путе м прорваться на колониальный рынок, переделить мир она не может. Поэтому с этого момента вся германская политика была направлена на подготовку к м ировой войне за передел поделенного мира. С другой стороны, для Германии стало ясно и то, что главным противником ее будет Англия, а значит, нужен с ильный флот.[2]

[1] Дербицкая К.Ю. Борьба европейских держав за Марокко в ходе первого марокканского к ризиса. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/borba-evropeyskih-derzh av-za-marokko-v-hode-pervogo-marokkanskogo-krizisa-1905-g. ( дата обращения 08.05.2020)
[2] Советская историческая энциклопедия . [Электронный ресурс]. URL://https://dic.academic .ru/dic.nsf/sie/4259/ГЕРЕРО/ (дата обращения 12.05.2020).

Марокканский кризис вызвал дебаты в парламенте Германии. Социал- демократическая партия выступила против колониальной агрессии, а партия католического центра – воздержалась, все остальные поддержали правительство.

В 1907 г. в Намибии произошло восстание против германских колонизаторов.[1] Для его подавления необходимы были большие деньги. Необходимо было перебросить войска в Африку. Необходимы были огромные расходы, которые снова должны покрываться за счет налогов. Когда начались дебаты по этому вопросу в рейхстаге, правительство Бюлова потерпело поражение.

Социал-демократическая партия и Партия католического центра выступили против пересмотра бюджета. Таким образом, в Германии разразился парламентский кризис (1905 г.). По конституции Германии, если законопроект не получает поддержку в парламенте, уходить в отставку должен рейхстаг. Поэтому Бюлов распустил рейхстаг и назначил новые выборы. Они проходили в условиях жестоких политических репрессий, шла активная проправительственная агитация. Был образован проправительственный блок, в который вошли партии: Имперских консерваторов, Старых консерваторов, их поддержала Национал-либеральная партия. Этот блок получил название «Готтентотского блока» по названию одного из восставших африканских племен. Социал-демократическая партия потеряла много мандатов, Готтентотский блок[2] набрал большинство голосов, и его голосами был принят бюджет на подавление восстания в Намибии.

Восстание было подавлено, но в Германии это привело к обострению политической ситуации, так как рабочий класс развернул массовые выступления против колониализма. Правительство Бюлова пыталось ликвидировать кризис с помощью армии, брошенной против демонстрантов.

---

[1]Там же.

[2] Максимов И.П. Бюлов и “Готтентотский блок” 1907-1909 годов. Реализация «политики сплочения» на практике. [Электронный ресурс]. URL:https://cyberleninka.ru/article/n/byulov-i-gottentotskiy-blok-1907-1909-godov-realizatsiya-politiki-splocheniya-na-praktike/ ( дата обращения 12.05.2020)

В 1907 г. в Германии разразился новый экономический кризис, экономика находилась в сложном положении. Оно осложнилось еще и тем, что в 1907 г. разразился II марокканский кризис. Франция продолжала наращивать свое завоевание Марокко, и Германией были посланы туда военные суда. Они появились в Марокко и грозили вступить в военные действия. Но начинать их Германия еще не решалась, поскольку она не завершила перевооружения, а попытки оторвать Россию от Антанты потерпели поражение. Используя страх Николая II перед революцией, Вильгельм II обещал поддержку, но российская крупная буржуазия была в этом не заинтересована, и русское правительство от договора вынуждено было отказаться. В 1909 г. был подписан договор о взаимной поддержке России и Англии[1].

Таким образом, стало ясно, что передела колоний отдельными военным и демонстрациями Германия не добьется. Нужна полномасштабная большая война. Но Германия не была к ней готова. Началась лихорадочная подготовка к этой войне на всех уровнях. Борьба за новые рынки и влияние. Борьба за Балканы, в частности.

Итак, правительство фон Бюлова вынуждено было решать, где брать деньги на новое вооружение. Было решено ввести новый налог, в 1909 г. стало ясно, что для населения Германии он будет непосильным. Поэтому был предложен законопроект, который вводил налог на недвижимое наследство (землю). Помещики выступили против. Они имели численный перевес в рейхстаге и поставили вопрос о доверии правительству. В результате голосования этот законопроект был отклонен. Готтентотский блок рухнул. Правительство было распущено, это означало полный кризис верхов, правительственный кризис. Попытки Бюлова, хотя бы для видимости, облегчить налоговое бремя народа, стоили ему поста премьера. Помещики Германии, особенно прусские юнкеры, да

[1] Конвенция между Россией и Англией 18 (31) августа 1907 г. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос.изд-во полит.литературы, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https:// hrono.ru/dokum/190_dok/19070818ru_gb.php ( дата обращения 12.05.2020)

же мысли не допускали, что их «превратят в податное сословие». То, что удал ось Ллойд Джорджу в Англии, в Германии не могло случиться. В отличие от а нглийского дворянства, которое утратило свое экономическое могущество, пр усские помещики продолжали крепко держать в своих руках политическую в ласть, так как именно они объединили Германию в своё время.

Новым канцлером стал граф Бетман-Гольвег. Главная его задача состоял а в том, чтобы «угодить императору», как политик он был очень слаб. Бетман -Гольвег был из дипломатического ведомства, в экономике разбирался слабо. Дипломат на посту рейхсканцлера тоже был необходим, поскольку Германия взяла курс к дипломатической войне. Новый канцлер продолжал экономическ ую политику фон Бюлова. Это ещё больше способствовало подъему рабочего движения. Вооруженные выступления по всей стране привели к тому, что и п артия Католического центра тоже открыто перешла на позиции правительства . Таким образом, в Рейхстаге создалось 2 крыла: откровенные реакционеры и социал-демократы. В Германии в этот период начинается всеобщая подготовк а к войне, она охватила все сферы. В экономике был разработан план всеобще го перевооружения, и шло его активное осуществление. Продолжала проводи ться политика в интересах помещиков, шла массовая агитация населения в ду хе шовинизма и так далее. Правящие круги выдвинули лозунг: «Германия вез де», то есть была открытая заявка на мировое господство. Главным в войне б ыло объявлено восточное направление военных действий, то есть против Рос сии. Россия и Франция были объявлены главными врагами Германии. Шла ак тивная пропаганда против Франции. «Например, в г. Цаберн в Эльзасе, отторг нутом от Франции, произошла драка между местными жителями французами и немецкими солдатами, были раненые и убитые. Это происшествие имело б ольшой резонанс, в Германии началась антифранцузская истерия»[1]. Таким об разом, обстановка была очень накаленная, и в этих условиях подъем рабочего движения мог привести к негативным последствиям для правительства. Герм ания начала дипломатическую подготовку к войне. Прежде всего, это выража

[1] Кириллова В.М. Новая история стран Запада (1850-1914). М., 2017. С.480.

лось в давлении на Австро-Венгрию. В Италии проводилась активная «работ а», для того, чтобы сохранить ее в «Тройственном союзе». Италия из союза н е вышла, но толку от нее было мало, поскольку, формально оставаясь в союзе, она подыгрывали и Франции и Англии.

Сложной была обстановка и на Балканах. Австро-Венгрия вмешалась в межэтнические споры на Балканах и в 1909 г. она «узаконила» захват Боснии и Герцеговины. Противоречия Германии России, Франции и Англии на Балка нах усилились. Оплотом России на Балканах была Сербия, в Болгарии провод илась немецкая политика, как и в Греции, Румыния – «металась» между Росс ией и Германией. Положение было очень сложное, и Англия, наконец, пошла на открытый союз с Россией. В 1909 г. было заключено англо-российское все объемлющее военно-политическое соглашение. Таким образом, Антанта стал а тройной[1].

Первая проба сил борьбы между двумя блоками произошла в 1912 г. во время Первой Балканской войны. Эта война была справедливой, так как она б ыла войной коалиции Балканских стран против Турции. Турция войну проигр ала. Однако, возникла опасность значительного усиления какой-либо держав из числа союзников. Германией и Австро-Венгрией была спровоцирована в 1 913 г. Вторая Балканская война, которая была несправедливой, империалисти ческой. Она состоялась между бывшими союзниками Балканской коалиции. Эта война была преддверием Первой мировой войны.

Правительство Бетман-Гольвега главным образом и занималось провоц ированием этих конфликтов, следовательно, Германия уже явно взяла курс на войну, так как к 1914 г. закончила перевооружение. В стране сложилась револ юционная ситуация. Германская буржуазия решила, что это подходящее врем я для начала войны, «лучше мировая война, чем революция». Поэтому в 1914 г. Германия и Англия спровоцировали войну, использовав «сараевское убийст во».[2]

---

[1] Там же.

[2] Кириллова В.М. Новая история стран Запада (1850-1914). С. 481.

Таким образом, в свете сложившейся ситуации Германия могла решить проблему выхода из экономического и политического кризиса только с помощью войны, поскольку все попытки обуздать революционное движение внутри страны не удавались. Правительство стало обсуждать введение вновь «исключительного закона» против социалистов, но рабочий класс провел такие акции протеста, что правительство испугалось. Попытались запретить социалистические молодежные организации, но вновь подъем рабочего движения не дал этого сделать. Дошло до того, что в 1914 г стал обсуждаться вопрос о государственном перевороте, чтобы убрать конституцию и установить военную диктатуру. Для Германии Первая мировая война была необходима, как последняя надежда на спасение.

## 2.2 Балканский фактор и обострение международных отношений в 1900-1914 гг.

Для рассмотрения позиций обеих держав накануне Первой мировой войны целесообразно осветить общие закономерности, выделив причины, характер, особенности и предпосылки Первой мировой войны.

Еще на VII конгрессе II Интернационала В.И. Лениным было определено, что будущая война будет империалистической. Это значит, что данная война будет борьбой за передел поделенного мира, она будет несправедливой со всех сторон. Эта война проводится только в интересах монополий.

Поэтому точно было известно, что каждая страна стремится что-либо захватить. Прежде всего, главное колониальное противоречие наблюдалось между Англией и Германией. Для Германии необходимо было заставить Англию отдать ей большую часть своих колоний, Англия старалась не допустить Германию в Африку, Китай и Латинскую Америку.

Остро стоял Балканский вопрос. Здесь империалистические державы «делили турецкое наследство». Кроме того, Германия стремилась отторгнуть территорию Прибалтики и Украины от России. Последняя была заинтересован

а в расширение своего влияния на Балканах и захвате выхода к проливам – Бо сфор и Дарданеллы. Таким образом, война шла во всемирном масштабе.

Жертвами войны были, прежде всего, рабочий класс всех воюющих стр ан, народы колоний и зависимых стран.

Первая мировая война была империалистической и несправедливой со всех сторон. Но, когда она началась, были внесены некоторые коррективы. Ок азалось, что 2 страны вели войну справедливую и освободительную. Первая с трана – Сербия, вторая – Бельгия, поскольку Бельгия оказалась заложницей Г ермании. Бельгия объявила о своем нейтралитете, но Германия не приняла эт о во внимание и решила именно с ее территории вторгнуться во Францию. Кр оме того, Бельгия тоже имела колонии в Африке.

Что касается Сербии, то она сама стала жертвой агрессии Австро-Венгр ии. Сербия уже давно была, во-первых, экономическим конкурентом Венгрии , во-вторых, она мешала Австро-Венгрии завершить порабощение балканских славян и укрепляла свои связи с Россией.

Таким образом, война была империалистической, с помощью которой в се страны хотели решить экономические и политические проблемы.

Июльский кризис и начало войны. С июня по август 1914 г. начался так называемый июльский кризис[1]. В этот период Англия оказывала давление на Францию, чтобы та вступила в войну. Франция не особо сопротивлялась. С д ругой стороны, германское правительство давило на Австро-Венгрию.

Французский президент Пуанкаре был готов к началу военных действи й, но Николай II долго не соглашался, поскольку понимал, что Россия к войне не готова. Монополистическая русская буржуазия настаивала на войне. В Рос сию отправился Пуанкаре. Он вез новость, что французские банки требуют от России возвращение кредитов, но, с другой стороны, он предлагал России но

[1] Вараска А.Н. На пути к Первой мировой войне: июльский политический кризис 1914 г. и его уроки. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pervaya-mirovaya-voyna-uroki-istorii ( дата обращения 11.05.2020)

вые займы для ведения войны[1]. У Германии была возможность потопить кора бль президента Франции, но правящие круги страны настолько были заинтер есованы в войне, что этого не сделали. Также немаловажен был политически й фактор, такой как союзническое мнение. Если Германия потопит Пуанкаре, то становится агрессором, и союзники могут отказать ей в поддержке.

После переговоров с Францией Россия сообщила Сербии, что поддержи т ее в случае военных действий со стороны Германии, пусть ультиматум она н е принимает.

Австро-Венгрия объявила войну Сербии, Россия начала мобилизацию, Германия заявила, что если она не прекратит мобилизацию, то Германия объя вит ей войну. Таким образом, война стала постепенно раскручиваться. Расчет Германии был на то, что Франция побоится сразу вступить в войну, но парлам ент проголосовал «за».

Таким образом, 1 августа 1914 г., когда между Сербией и Австро-Венгр ией развернулись военные действия, считается началом войны. Антанта сразу вступила в войну полностью, а Тройственный союз – частично. Италия ещё полностью не вышла из экономического кризиса, никак не удавалось усмирит ь рабочее и крестьянское движение. Таким образом, Первая мировая война на чалась, как известно, с Балкан[2].

Причины Первой мировой войны в исторической науке являются диску ссионными по сей день. Существуют различные концепции, к примеру, на За паде традиционно обвиняют Россию. Теория американского историка Шона Маккина – один из ярчайших тому примеров. В своей монографии «Русские к орни Первой мировой»[3] он обвиняет Санкт-Петербург. Германию, как инициа тора мировой катастрофы, потенциально рассматривает. Автор пишет, что уж точно Россия виновата как минимум на 50%. Шон Маккин, безусловно, уважа

[1] Евдокимова Н.П., Виватенко С.В., Раймон. Пуанкаре президент Франции. СП, 2006. С. 37

[2] Савин С.Д. Максим Ковалевский о балканском вопросе накануне Первой мировой войны. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/maksim-kovalevskiy-o-balkanskom-voprose-nakanune-pervoy-mirovoy-voyny ( дата обращения 12.05.2020) .

[3] Sean McMeekin The Russian Origins of the First World War / London 2011 , s 76-77

емый ученый, с мировым именем, но, по сути, он пристально изучил лишь о дин из узлов противоречий, а именно касающийся проливов Босфор и Дарда неллы. Этот подход однобокий, вырывающий из контекста одну проблему, ос тавляя в тени все остальные аспекты. Гораздо более прав, на наш взгляд, друг ой историк, Кристофер Кларк, который отразил причины начала Первой миро вой войны в следующей цитате: «Начало войны в 1914 году не сюжет Агаты Кристи, где к финалу книги мы найдем в оранжерее виновного, который стои т над трупом с дымящимся пистолетом в руке. В исторической трагедии слиш ком много участников. Если мы предположим наличие виновных – мы превра тим научное исследование в обвинительное заключение, которое не способно учесть важнейшие черты всякого исторического катаклизма, многостороннос ти его природы. Война не преступление, а трагедия и дымящиеся пистолеты в руках всех ее действующих лиц» [1].

По нашему мнению, основной причиной, которая привела к мировому к атаклизму, является борьба за мировое господство между Берлином и Лондон ом. Распад Турции, безусловно, сыграл в этой драме не последнюю роль. Тро фей в виде Балкан жаждали заполучить и Англия и Германия.

В 1913 году Вильгельм II посетил турецкую столицу. После переговоро в туда была направлена военная делегация, которую возглавлял немецкий офи цер Лиман фон Сандерс, взявший под контроль впоследствии турецкую арми ю.[2]

Англичане же курировали турецкий флот. У России вообще не было вар иантов претендовать на контроль Черноморских проливов, кроме как посредс твом применения армии. Полтора десятка лет безуспешных попыток россий

[1] Любин В.П. 2014. 04. 005. Кларк К.Лунатики: Как Европа вступила в Первую мировую в ойну. Clark Chr/ Die Schlafwander Wie Europa in den Ersten Weltkrieg zog./ Bonn: BPB, 2013, 895s/ [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/2014-04-005-klark-k-lunatiki-kak-evropa-vstupala-v-pervuyu-mirovuyu-voynu-clark-chr-die-schlafwandler-wie-europa-in-den-ersten-weltkrieg-zog ( дата обращения 13.05.2020).

[2] Котов Б.С. «Германский Босфор»: миссия Лимана фон Сандерса в откликах русской прес сы. [Электронный ресурс]. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/germanskiy-bosfor-missiya-limana-fon-sandersa-v-otklikah-russkoy-pressy ( дата обращения 13.05.2020).

кой дипломатии решить вопрос с проливами цивилизованным способом лишь обнажили необходимость военного вмешательства России.

Начиная с 1896 года Николай II активно занялся обсуждением проблемы проливов. Русская дипломатия в Османской империи практически ничего не предприняла, это как раз контрастирует с немецким «обхаживанием» турецкого двора и, как результат, взятие под контроль кайзера всей турецкой армии[1]. Русские работали на Балканах, создавая союз балканских государств, который неофициально будет подчиняться Санкт-Петербургу. И в перспективе славянский союз должен был противостоять как Османской империи, так и Австро-Венгрии. Германия же в этот момент не теряет времени и максимально влияет на турецкого султана.

21 февраля 1914 года российский император организовал собрание по вопросу о черноморских проливах[2], на котором единодушно приняли решение о том, что невозможно дипломатическим путем изменить положения Парижского мира, касающиеся ограничений режима прохождения через проливы и полный запрет содержания там военного флота. Поскольку Россия, в отличие от Германии, не предлагала строительство багдадской железной дороги, а давила лишь славянским фактором, что на практике оказалось не эффективно.

По нашему мнению, камнем преткновения в российско-германских отношениях являлся факт постепенного сближения России с Францией, в ущерб германским интересам. И, как ни странно, со стороны Германии не на пользу российско-германским отношениям являлось все более тесное сближение с Австро-Венгрией. Которая, как известно, имела свои виды на Балканы, следовательно, возникал конфликт с Санкт-Петербургом.

Политику австрийцев вполне понять можно. Они ослабли в период войн Бисмарка и реально оказались под угрозой распада и потери суверенитета. Они прекрасно понимали, что являлись вторым самым слабым звеном в Европе. И после дележа турецкого наследства сильные мира сего примутся за разд

[1] Там же.
[2] Румянцев В.В. Из журнала Особого совещания 8 февраля 1914 г. ср, 11/21/2012 [Электронный ресурс]. URL: https:// nik2nik.ru/node/859/ (дата обращения 11.05.2020).

ел Австро-Венгрии. Выход они видели в том, чтобы находиться под негласны м протекторатом Германии. В угоду ей вариант объединения южнославянских государств под властью Габсбургов виделся австрийцам наиболее выигрышн ым. Тем более, опыт объединения государств у них имелся (это объединение Австрии и Венгрии в 1868 году).

Убитый в Сараево эрцгерцог Франц Фердинанд придерживался именно таких взглядов. Что коренным образом противоречило российским интересам , которые предполагали контроль Черноморских проливов без участия Габсбу ргов и иных претендентов на трон объединенных балканских государств.

Еще один нюанс в российско-германских отношениях изучаемого пери ода – то, что после ухода Отто фон Бисмарка с поста канцлера отношения ме жду Россией и Германией дали окончательную трещину. При Бисмарке удава лось сохранить хрупкий баланс между Австро-Венгрией и Россией в виде дог овора перестраховки, так называемого Союза трех императоров. Преемники же Бисмарка отказались продлевать этот договор, поскольку цели Австро-Вен грии и Германии совпадали, а вот с Россией они шли вразрез.

Начало XX века – это время международных противоречий, в которое б алканский фактор сыграл одну из ключевых ролей в развязывании Первой ми ровой войны. Это прежде всего время выхода на мировую арену Германии. Н ачало XX столетия для Германии явилось переломным. Переход монополисти ческой стадии капитализма в стадию империализма вынуждало правительств о в интересах буржуазии вести активную внешнюю политику по освоению р ынков сбыта. В Африку и Азию, как уже было описано нами выше, Германию не пустили. На фоне ситуации, в которой мир уже был поделен между Лондо ном и Парижем, Балканы для германской буржуазии оставались «последней н адеждой». И военные действия в освоении Балкан она стремилась осуществи ть руками Австро-Венгрии.

Для России же балканский фактор также являлся определяющим в акт ивной военной кампании. Контролировать Босфор и Дарданеллы для Санкт-Петербурга было задачей номер один. Все попытки российской дипломатии п

ересмотреть Парижский мир по вопросам проливов не принесли результатов. И царское правительство пришло к выводу, что овладеть проливами возможн о только с помощью военной силы.

У Лондона относительно балканского фактора были тоже свои интерес ы. Разумеется, российский военный флаг в Черном море никак не устраивал а нгличан. И поэтому британское правительство всеми способами поддерживал о Османскую империю, которая могла на тот момент уравновесить силы.

Балканские государства стремились к свободе. И они искренне верили, что падение турецкого ига, под которым они находились практически полтыс ячи лет, коренным образом изменит их жизнь. Братья славяне из России подст авят свое плечо, и они заживут, наконец, своей свободной и независимой ни о т кого жизнью.

Однако, по объективным причинам, которые заключались в невозможно сти армии балканских народов противостоять европейской армии, реальный с уверенитет исключался. Их свобода была возможна лишь формально.

Процесс разложения Османской империи, осознания Германией, Россие й, Францией, Австро-Венгрией и другими европейским державами неизбежн ости мирового конфликта пришелся на 1900-1910-е годы. Каждая из сторон ж дала ошибки противника.

Антанта[1], в которую входили Россия, Великобритания и Франция проти востояла Тройственному союзу[2], в составе которого находились Германия, Ав стро-Венгрия и Италия. Противостояние развернулось вокруг Балкан. Союз Англии и Франции – держав, давно поделивших между собой колонии, – это отстаивание своих привилегий и положения на международной арене. Россия в этом союзе оказалась для сближения с Францией, с одной стороны, и для п ротивостояния Германии, с другой стороны.

[1] Сенокосов А.Г. Эволюция Антанты как военно-политического союза (1891-1923). [Элект ронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-antanty-kak-voenno-politicheskogo-soyuza-1891-1923-1 ( дата обращения 15.05.2020).

[2] Ключников Ю. В., Сабанин А. Международная политика новейшего времени в договорах , нотах и декларациях. Ч. 1. М., 1925. С. 241-242 . [Электронный ресурс]. URL: https://www .booksite.ru/fulltext/1/001/008/112/349.htm (дата обращения 15.05.2020).

Тройственный союз представлял собой новых претендентов на мировое господство. Австро-Венгрии было, безусловно, выгодней находиться под кр ылом у Германии, так как было ясно, что после решения балканской проблем ы Европа разделит и Австро-Венгрию.

Балканский вопрос представлял собой «пороховой погреб Европы», пос кольку заключал в себе одновременно два аспекта. Во-первых, образование го сударственности на фоне давно сложившихся в этом отношении европейцев. Во-вторых, географическое положение – контролировать выход к морю стрем ились все, у кого на это хватало сил (или те, кто думал, что сил хватит).

По нашему мнению, балканский фактор в начале XX столетия и вплоть до Первой мировой войны определялся еще и стремлением самих южнославя нских государств обрести свою независимость[1]. Правительство и Сербии, и Б олгарии, и Боснии с Герцеговиной, и Черногории понимали, что полноценной свободы не будет, но все же из двух зол стремились выбрать меньшее. Сами южнославянские народы также перессорились между собой. Во многом гран ицы, которые пытались очертить с учетом этнической принадлежности, не ре шали балканской этноконфессиональной проблемы. Существовала так назыв аемая межкультурная и этническая чересполосица. Проживание православны х христиан, католиков и мусульман на одной территории никак не способство вало объединению и дружбе народов в данном регионе. Поэтому европейцам было легче подчинить себе враждующие между собой этносы[2].

Таким образом, на фоне перехода капитализма в империалистическую с тадию у европейских государств, балканский фактор, ввиду своего географич еского положения, складывающейся государственности, а также этнорелигио

[1] Искендеров П.А. Балканское измерение международных отношений в Европе в начале X X в. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/balkanskoe-izmerenie-mezhdunarodnyh-otnosheniy-v-evrope-v-nachale-xx-v ( дата обращения 16.05.2020).

[2] Смирнов Е.Ю. К вопросу об источниках изучения деятельности российской дипломатии на Балканах в 1877-1914 гг.[Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-istochnikah-izucheniya-deyatelnosti-rossiyskoy-diplomatii-na-balkanah-v-1877-1914gg/ ( дата обращения 16.05.2020).

зных конфликтах внутри самого региона, представлял собой один из основны
х узлов противоречий накануне Первой мировой войны.

## Глава 3. Элективный курс «Внешняя политика России на Балканах во второй половине XIX – начале XX века»

Еще с 70-х годов XIX в. Балканы были названы пороховой бочкой Европы. Это положение сохраняется до настоящего времени. Проливы Босфор и Дарданеллы связывают Европу и Азию, Балканы – центр Евразии. Ближний Восток играет роль поставщика нефти. Нефть и газ идут из России в Европу через Турцию, а из Турции через Балканы в Европу. Углубленное рассмотрение выбранного периода внешней политики поможет сориентировать учащихся и в современной расстановке политических сил в Европе, России и в мире. Курс «Внешняя политика России второй половины XIX века до начала XX века» рассчитан на полгода (17 часов) для учеников 11-го класса.

**Цель:** Помочь учащимся ориентироваться в международных отношениях Европы и России на примере внешней политики России и Германии со второй половины XIX века до начала XX века.

**Задачи:**

- способствовать воспитанию уважения к истории;

- помочь учащимся увидеть альтернативу развития государств Европы и России на различных стадиях;

- сформировать готовность обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию;

- сформировать умение сравнивать исторических деятелей, определять и объяснять собственное отношение к историческим личностям;

- сформировать умение объяснять мотивы, цели и результаты внешней политики того или иного государства.

Данный курс способствует расширению и углублению базового курса как истории России, так и всеобщей истории, рассмотрению различных оценок историков.

Предполагается сочетание индивидуальной и групповой форм работы. Результаты освоения программы представлены в таблице 2.

**Таблица 2. Результаты освоения программы**

| Предметные | Метапредметные | Личностные |
|---|---|---|
| Анализ документов | Освоение обучающимися межпредметных понятий и универсальных учебных действий (регулятивные, познавательные, коммуникативные). | Готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению. |
| В ходе изучения учебного предмета умения, специфические для данной предметной области, виды деятельности по получению нового знания в рамках учебного предмета. | Самостоятельный поиск информации по предложенной тематике, ее критический анализ, отбор необходимых фактов и мнений | Сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности. |
| Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами. | Самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками | Способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской гражданской идентичности в поликультурном социуме |
| | Способность к построению индивидуальной образовательной траектории | |
| | Владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности. | |

**Результаты**

1) сформированность представлений о современной исторической науке, ее специфике, методах исторического познания и роли в решении задач прогрессивного развития России в глобальном мире;

2) владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;

3) сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении

**Основные образовательные технологии:**

1) анализ исторической литературы и исторических источников;

2) эвристическая беседа;

3) дискуссия, практические работы, подготовка и обсуждение сообщений учащихся.

Основные формы контроля: эссе, решение проблемных заданий, творческие работы (презентации), оцениваемые по системе зачет/незачет.

По окончании изучения элективного курса учащиеся должны:

- выявлять характерные черты минувших событий;
- сравнивать исторические события;
- объяснять причинно-следственные связи;
- сравнивать предлагаемые исторические версии и оценки, выявлять сходства и отличия;
- уметь объяснять свое отношение к наиболее значимым событиям истории.

**Содержание курса**

(1 ч.) Введение. Актуальность выбранного курса. Значение проливов Босфор и Дарданеллы. Причины обострения международных отношений Европы и России.

(3 ч.) Обзор международных отношений в Европе. Обострение германо-англо-французских отношений, с одной стороны, и российско-германских, с другой. Выход Германии на первое место (второе в мире, после США) в Европе по экономическому развитию. Причины резкого скачка в экономическом развитии Германии. (с использованием прил. №2, №4)

(2 ч.) Причины сближения Англии, Франции и России. Зависимость России от французских инвестиций. Выгода Англии в создании коалиции против Германии. Предпосылки образования Антанты.

(3 ч.) Русско-турецкая война 1877-78 гг. Причины, ход войны, итоги, значение. Восстания балканских народов против турецкого ига 1875-1876 гг. Движение в России в защиту славян. Лондонский протокол 1877 г. в защиту славян. Начало войны 1877 г. Подписание русским царем манифеста о войне с Турцией. Неудачные попытки взятия Плевны. Шипкинский перевал. Взятие

Плевны 28 ноября 1877 г. Цена победы для русских . (с использованием карты см.приложение №1)

(1 ч.) Отличие русско-турецких войн XVIII века от русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Причина екатерининских войн и причина войн Александра II. Изменение расстановки сил в Европе. Глобализм.

(2 ч.) Создание на Балканах независимых государств (Сербия, Болгария, Хорватия). Роль России в возникновении независимых балканских государств. Влияние их возникновения на расстановку политических сил в Европе. Сан-Стефанский мирный договор. (с использованием прил. №3)

(2 ч.) Берлинский конгресс. Его итоги и историческое значение. Отказ Англии и Австро-Венгрии признать Сан-Стефанский мир. Вынужденные уступки России на Берлинском конгрессе. Подтверждение права Австро-Венгрии оккупировать Боснию и Герцеговину. Подъем общественного движения в России после войны 1877-1878 гг.

(3 ч.) Геополитические противоречия накануне Первой мировой войны. Предпосылки Первой мировой войны. Изменения в экономике европейских держав и России, борьба за передел поделенного мира. Антáнта в качестве противовеса «Тройственному союзу». Дискуссии о причинах и характере Первой мировой войны в исторической науке.

**Учебная литература и пособия для учащихся**

1) Григорьева И.В. Новая история стран Европы и Америки. М.: 2014, 286 с.

2) Зайончковский А.М. Первая мировая война . М.: 2014, 544 с.

3) Загладин Н.В. Всемирная история. История России и мира с древнейших времен до конца XIX в. Учебник для 10 кл. М., 2017. 400 с.

4) Загладин Н.В. Всемирная история. История России и мира в XX веке. Учебник для 11 класса. 2-е изд. М.: 2000. 400 с.

5) Кириллова В.М Новая история стран Запада (1850-1914гг.). М.2017 , 573 с.

6) Ламздорф В.Н. Вильгельм II ,император германский .Мемуары. М.: 2003, 232 с.

7) Овчаренко Н.Е. Новая история 1871-1917 . М.: Просвещение 1984, 543 с.

8) Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М., 2012. 800 с.

9) Пономарев, Родригес, Галкина: Программы элективных курсов. И стория. 10-11 классы. Профильное обучение . Дрофа 2007, 189 с.

10) ПРИКАЗ от 17 декабря 2010 г. № 1897. ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФЕДЕ РАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО. СТАНДАРТА ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**.** [Электронный ресурс] **https://fgos. ru** (дата обращения 12.01.2020).

11) Романов А.Н., Поляк Г.Б. Всемирная история. М., 2012. 886 с.

12)

Улунян А.А. Сергеев Е.Ю. Новейшая история зарубежных стран. 11 кл . Под ред. А. О. Чубарьяна. 2. изд. М.: Просвещение, 2002. - 318с.

**Таблица 3. Календарно-тематическое планирование**

| Тема занятия | № | Всего часов | Контроль | Дата |
|---|---|---|---|---|
| Введение. Актуальность выбранного курса | 1 | 1 | Практ | 02.09.19 |
| Обзор международных отношений в Европе. Обострение германо- англо-французских отношений с одной стороны и российско- германских с другой | 2 | 3 | Практ | 09.09<br>16.09<br>23.09 |
| Причины сближения Англии, Франции и России | 3 | 2 | Практ | 30.09<br>05.10 |
| Русско-турецкая война 1877-1878гг. Причины, ход войны,итоги, значение | 4 | 3 | Практ | 14.10<br>21.10<br>11.11 |
| Отличие русско-турецких войн XVIII в. и XIX в | 5 | 1 | Практ | 18.11.18 |
| Продолжение таблицы | | | | |
| Создание на Балканах независимых государств (Сербия, Болгария, Хорватия). Роль России в возникновении независимых балканских государств. Влияние их возникновения на расстановку политических сил в Европе | 6 | 2 | Практ | 25.11<br>02.12 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Берлинский конгресс. Его итоги и историческое значение | 7 | 2 | Практ | 09.12<br>16.12 |
| Геополитические противоречия на конуне Первой мировой войны. Предпосылки Первой мировой войны | 8 | 3 | Практ | 23.12<br>13.01<br>20.01 |

## Заключение

Таким образом, элективный курс «Внешняя политика России на Балкана х второй половины XIX - начале XX века» позволяет учащимся углубить свои знания по истории XIX и XX века, значительно качественнее подготовиться к Единому государственному экзамену.

## Заключение

Для детального рассмотрения балканского вопроса в системе российско-германских отношений 1870-1910 годов было проведено исследование первопричин возникновения конфликта, который состоял из следующих аспектов.

Во-первых, особое географическое положение региона. Контроль над черноморскими проливами пытались установить как Россия, так и Германия, а также другие европейские державы. Как известно, после подписания Парижского мира Черное море стало нейтральным. Военные суда не имели права там находиться, а торговые имели ряд ограничений. Османская империя в случае подозрения на военную угрозу имела право запрета на нахождения иностранных судов. То есть, фактически Турция и контролировала море. Российская дипломатия 15 лет пыталась решить данную проблему, настаивая на пересмотре некоторых пунктов Парижского мира. Однако, стало ясно, что без вмешательства военной силы эта проблема не разрешится. Российский черноморский флот оказался выключенным из военных театров государства.

Во-вторых, ослабление Османской империи дало повод к конфликтам между Россией и Германией за контроль над южнославянскими народами. причем, Германию эти территории интересовали в первую очередь как потенциальные колонии, которыми в огромных количествах владели Великобритания и Франция, а Россию Балканы в тот момент интересовали, в большей степени, как территории, имеющие выход к Черному морю. И дряхлеющая Турция подала надежду Петербургу на возможность возврата контроля над проливами.

В-третьих, Германия и Россия в заявленный период претерпевали значительные изменения в экономике, а именно переход капитализма в стадию империализма. И если до 1900 года мы прослеживаем некоторую «дипломатическую дружбу» между Россией и Германией, то после

вступления в стадию империализма российско-германские отношения испортились окончательно. Развивающаяся промышленность требовала рынков сбыта, какими потенциально и являлись балканские государства. У Германии, в отличие от других европейских держав, не было колоний, в которых так остро нуждались немецкие капиталисты. Однако, Россия не собиралась уступать право господствовать на балканских землях и, самое главное, на Черноморских проливах.

Было понятно, что дипломатическим путем данную проблему с проливами Россия не разрешит. Назревал международный конфликт, в который были ввязаны не только Германия и Россия. И убийство в Сараево было лишь предлогом для вооруженного вмешательства стран.

Рассматривая особенности экономического положения России в данный период, можно сделать вывод, что значительное увеличение темпов роста строительства железнодорожных путей повлекло за собой скачок в производствах, обеспечивающих эту отрасль. Это и металлургия, и добыча угля, лесоперерабатывающая промышленность. Таким образом, экономическая политика Александра III была ориентирована на развитие сопутствующих железнодорожному строительству отраслей посредством госзаказов.

Страна, с точки зрения финансовой системы, приобретает западный вид. Тем не менее, правительство пыталось всеми способами, сохраняя темпы экономического развития, сохранить и традиционные институты. Таким образом, Россия в последней трети XIX века стала нуждаться в дополнительных рынках сбыта. Такими рынками в глазах правительства и являлись балканские страны, боровшиеся за свою независимость от слабеющей Османской империи.

Появляются такие глобальные союзы стран, как это было в период создания Союза трех императоров, в основу деятельности которого были положены принципы рыночных отношений, конкуренции и свободы предпринимательства, то есть «каждый сам за себя, только Бог за всех».

Перед необходимостью колониальных территорий оказалась Германия в последней трети XIX века, так как по экономическому развитию она обошла даже Великобританию. Но практически весь мир уже был поделен на сферы влияния между экономическими гигантами. Германия пришла к империалистическому столу, когда все уже было поделено между Англией и Францией. Потенциальной колониальной территорией для Германии и являлись балканские государства. На фоне дряхлеющей Османской империи Сербия, Болгария, Босния с Герцеговиной представлялись самым лакомым куском.

Задачи исследования решены, цель достигнута. Сделанные выводы можно представить следующим образом.

1. Исследование показало, что узел противоречий на Балканах, который существовал несколько веков, в конце XIX века достиг своего апогея. Связано это было с качественными изменениями, происходившими в экономике на стыке веков. Заключалось это в переходе капитализма в стадию империализма. И Германия в этот период заняла первое место в Европе по экономическому развитию. Это неизбежно привело к острой потребности в рынках сбыта. Балканские народы, боровшиеся за свою независимость от Османской империи, представляли собой огромный потенциал для германских промышленников. В то же время интересы России в этом регионе не совпадали с германскими. России было выгодно самой контролировать территории, прилегающие к Черноморским проливам.

2. В работе были рассмотрены политические последствия промышленно го переворота, которые выражались в смене вектора правительства. То есть, п ереориентацию его в интересах буржуазии.

3. На фоне глобальных изменений в сфере экономики и, как следствие, в нешней политики государств, Балканский вопрос в российско-германских от ношениях в последней трети XIX века являлся камнем преткновения России и Германии.

4. В работе рассмотрено влияние русско-турецкой войны 1877-1878 гг. на остроту Балканского вопроса. Влияние, главным образом, заключалось в том , что южнославянские народы смогли обрести относительную независимость от Турции за деньги Санкт-Петербурга.

5. Экономический и политический кризис Германии в начале XX века в озник из-за несоответствия потребностей с возможностями. Колоний Германи и по-прежнему не хватало. Это вынудило Вильгельма I взять курс на ведение агрессивной внешней политики.

6. И Германия, и Россия, и остальные европейские державы понимали, что вопрос влияния на Балканском полуострове мирным путем решить невоз можно. Россия стремилась вернуть контроль над проливами, Германии балка нские народы были нужны в качестве колонии, Англия не хотела допустить у силения российского флота в Черном море. Убийство в Сараево было лишь п редлогом для развязывания мировой войны.

7. Разработан элективный курс «Внешняя политика России на Балканах во второй половине XIX – начале XX века», который позволяет учащимся углубить свои знания по истории XIX и XX века, значительно качественнее подготовиться к Единому государственному экзамену.

## Список источников и литературы

### 1. Опубликованные источники

1. Анучин Д.Г. Берлинский конгресс 1878 года: дневник, веденный на месте Д. Г. Анучиным. Составитель – А. С. Анучина. – С.-Петербург: Тип. т-ва п. ф. "Электро-типография Н. Я. Стойковой", 1912. – 116 с., [Электронный ресурс]. URL: https://www.prlib.ru/item/398912 (дата обращения 06.05.2020).

2. Берлинский трактат. Берлин, 1/13 июля 1878 г. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https: //hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/berlin.htm (дата обращения 28.04.2020).

3. Бисмарк О. Мысли и воспоминания: в 3-х т. [Т. 2] / пер.с немецкого под редакцией проф. Л. С. Ерусалимского. – М., 1940. – 212 с.

4. Высочайшие постановления за 1886 г. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. Т. 6. 1886. СПб., 1888. [Электронный ресурс] URL: https://www.prlib.ru/item/329092 (дата обращения 22.03.20) .

5. Высочайшій Манифестъ о вступленіи Россійскихъ войскъ въ предѣлы Турціи (1877 г., Апрѣля 12). Источникъ: Полный сборникъ оффиціальныхъ телеграммъ Восточной войны 1877 г. Первый выпускъ. Съ 11 Апрѣля по 15 Декабря 1877 г., включительно. — СПб.: Изданіе типографіи Шредера, 1877. — С. 1-2. [Электронный ресурс]. URL: https: //russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1877_04_12_01 (дата обращения 28.04.2020).

6. Высочайше утвержденныя Его Императорскимъ Величествомъ 19 февраля 1861 года положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. СПб., 1861. С. 1-8. [2-я паг.] [Электронный ресурс]. URL: https://russportal.ru/index.php?id=russia.manifest1861_02_19_01 (дата обращения 20.03.2020) .

7. Газенкампф М.А. Мой дневник 1877-1878. СПб., 1908. 318 с. [Электронный ресурс]. URL: https:// https://dlib.rsl.ru/viewer/01003747531#?page=4 (дата обращения 22.11.19).

8. Документы к отмене некоторых статей Парижского трактата 1856 года.

Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1952. Циркулярная депеша министра иностранных дел России А.М.Горчакова к представителям России при дворах держав, подписавших Парижский трактат 1856 года. [Электронный ресурс]. URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/grchakov.htm (дата обращения 24.12.2019).

9. Документы по Союзу трех императоров Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https: //www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/3imper.htm( дата обращения 23.11.2019).

10. Дружинин К.И. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://www.plam.ru/hist/istorija_russkoi_armii_tom_tretii/p4.php/ (дата обращения 03.05.2020).

11. Игнатьев Н.П. Записки Н.П.Игнатьева (1864-1874) // Известия Министерства иностранных дел 1914 кн. [Электронный ресурс]. URL: https:// ww.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XIX/1860-1880/Ignatjev_N_P/text2.htm (дата обращения 01.05.2020).

12. Игнатьев Н.П. Записки после Сан-Стефано. [Электронный ресурс]. URL: https://archive.org/stream/sanstefanozapisk01ignauoft/sanstefanozapisk01ignauoft _djvu.txt (дата обращенния 22.11.19) .

13. Конвенция между Россией и Австро-Венгрией Шенбрунн. Акт о присоединении Германии к русско-австрийской конвенции от 25 мая/6 июня 1873 года Шенбрунн. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1952. [Электронный ресурс]. URL: https://.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/3imper.htm (дата обращения 22.04.2020).

14. Конвенция между Россией и Англией 18 (31) августа 1907 г. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1952. [Электронный ресурс] URL: https:// hrono.ru/dokum/190_dok/19070818ru_gb.php/ ( дата обращения 12.05.2020).

15. Костенцев А. Спомени / пер. с болгарского Н. С. Гусева. 95с.София, 1984

16. Крайчов Т. Диарбекирски дневник и спомени. С., 1989. / пер. с болгарского А. А. Леонтьевой. С., 1989. 170 с.

17. Ламздорф В.Н. Вильгельм II ,император германский .Мемуары. М.: 2003, 232 с.

18. Лондонская конвенция Лондон, 1/13 марта 1871 г. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1952 . [Электронный ресурс]. URL: https:// hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/grchakov.htm (дата обращения 10.05.2020).

19. Об изменении и отмене некоторых статей Устава таможенного. Источник электронной копии: РГИА. Место хранения оригинала: РГИА. Ф. 1149. Оп. 11. 1892 г. Д. 51. [Электронный ресурс] URL: https://prelib.ru/item/353940 (дата обращения 20.03.2020).

20. Парижский трактат. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1952. [Электронный ресурс].URL: https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/paris.htm (дата обращения 11.03.2020).

21. Румянцев В.В. Из журнала Особого совещания 8 февраля 1914 г.ср, //11/21/2012 /[Электронный ресурс]. URL: https:// nik2nik.ru/node/859/ (дата обращения 11.05.2020).

22. Русско-турецкая война: русский и болгарский взгляд. 1877-1878. Сборник воспоминаний. М., 2017. 550 с.

23. Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор. Выверено по изданию: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1952 [Электронный ресурс]. URL: https:// www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/stefano.htm (дата обращения 28.04.2020) .

24. Сводка цифр по Annalen des deutschen Reichs, 1911, Zahn (Анналы Германского государства, 1911, Цан. Ред.). [Электронный ресурс]. URL: https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Lenin_Imperialism/imp.html (дата обращения 23.11.2019) .

25. Стоянов З. Из «Записки по българските въстания». Перевод с болгарского Леонтьевой.Том 3. София, 1979. 219 с.

26. Хитов П. Как станах хайдутин / пер. с болгарского Н.С. Гусева. София, 1982. 335 с.

**2. Исследования по теме**

27. Альбьев И.И. Всемирная история: Первая мировая война. Образование СССР. М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2001. 576 с.

28. Антонова А.Е. Условия образования и признаки нации .[Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/usloviya-obrazovaniya-i-priznaki-natsii (дата обращения 15.04.2020) .

29. Барановский Ю. , Герасимов Ф., Брож Ф. Петр Федорович Матюшин . Герои и деятели Русско-турецкой войны 1877-1878./ Изд. В. П.Турбы. СПб., 1878. С. 158-160. Источник копии: РГБ Место хранения оригинала: РГБ [Электронный ресурс]. URL: https://www.prlib.ru/item/406259 (дата обращения 02.05.2020).

30. Беликова Д.В., Шевнина О.Е. Буржуазные революции XVII-XVIII в.в. Сравнительная характеристика. [Электронный ресурс] URL https://cyberleninka.ru/article/n/burzhuaznye-revolyutsii-hvii-hviii-vv-sravnitelnaya-harakteristika (дата обращения 28.03.2020).

31. Белов К.В. Обзор "дневника" военного министра Дмитрия Алексеевича Милютина. 1878-1882 годы. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-dnevnika-voennogo-ministra-dmitriya-alekseevicha-milyutina-1878-1882-gody (дата обращения 21.04.2020).

32. Блуднова Е.Ю. Мемуары графа Н.П.Игнатьева как исторический источник [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/memuary-grafa-n-p-ignatieva-kak-istoricheskiy-istochnik/viewer (дата обращения 12.09.19).

33. Большакова О.В. 2000. 02. 006. Айрапетов О.Р. Забытая карьера "русского Мольтке" : Николай Николаевич Обручев ( 1830-1904) . СПБ , Алтея 1998, 315 с. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/2000-02-006-ayrapetov-o-r-zabytaya-kariera-quotrusskogo-moltke-quot-nikolay-nikolaevich-obruchev-1830-1904-spb-aleteyya-1998-315-s ( дата обращения 02.05.2020).

34. Бочарников И.В. Русские добровольцы в национально-освободительных войнах XIXв. [Электронный ресурс] URL: https://nic-pnb.ru/analytics/russkie-dobrovoltsy-v-natsionalno-osvoboditelnyh-vojnah-xix-veka (дата обращения 14.02.20).

35. Брокгаус Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. [Электронный ресурс] URL: https://gufo.me/dict/brockhaus/Райя (дата обращения 21.12.19).

36. Брокгаус А.Ф, Ефрон И.А.Энциклопедический словарь. [Электронный ресурс]. URL:/https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/62141/Локомобиль/ (дата обращения 08.02.2020).

37. Валетов Т.Я. Структура экспорта Российской империи по ежегодникам внешней торговли 1802-1915 гг. [Электронный ресурс] URL: https: //hist.msu.ru/Dynamics/data/Valetov_ENOJ2017.pdf ( дата обращения 20.03.2020) .

38. Вараска А.Н. На пути к Первой мировой войне : июльский политический кризис 1914 г. и его уроки. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pervaya-mirovaya-voyna-uroki-istorii(дата обращения 11.05.2020).

39. Власова Ю.В. Сербо-Турецкая война 1876 года и общественное мнение России. Воронеж, 2003 , 26 с.

40. Глушков Х.С. 130 лет Русско-турецкой войне (1877-1878 г.г.) и освобождению Болгарии. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/130-let-russko-turetskoy-voyne-1877-1878-gg-i-osvobozhdeniyu-bolgarii/viewer/ (дата обращения 30.04.2020).

41. Григорьева И.В. Новая история стран Европы и Америки. М.: 2014, 286 с.

42. Гусман Л.Ю. Н.А Серно-Соловьевич и русский конституционализм начала 1860-х годов. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/n-a-serno-solovievich-i-russkiy-konstitutsionalizm-nachala-1860-h-godov/viewer . Дата обращения (11.02.20).

43. Дербицкая К.Ю. Борьба европейских держав за Марокко в ходе первого марокканского кризиса. [Электронный ресурс] URL:https://cyberleninka.ru/article/n/borba-evropeyskih-derzhav-za-marokko-v-hode-pervogo-marokkanskogo-krizisa-1905-g. ( дата обращения 08.05.2020)

44. Дмитриевский А. А. Граф Н.П. Игнатьев, как церковно-политический деятель на православном Востоке : (По неизд. письмам его к начальнику Рус. духов. миссии в Иерусалиме о. архим. Антонину Капустину). Санкт-Петербург : 1909. - 79 с.

45. Евдокимова Н.П., Виватенко С..В. Раймон Пуанкаре президент Франции. СП 2006 , 171 с.

46. Ермолаев К.Н. Учебник методологии и теории критического марксизма, имеющий общезначимое и методологическое значение. [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnik-metodologii-i-teorii-kriticheskogo-marksizma-imeyuschiy-obscheznachimoe-nauchnoe-i-metodologicheskoe-znachenie/ ( дата обращения 06.03.2020).

47. Ерусалимский А.С. Бисмарк как дипломат. М.: ОГИЗ, 1940, 52 с.

48. Ерусалимский А.С. Бисмарк. Дипломатия и милитаризм. М.: Наука 1968, 284 с.

49. Ефимов А.В. Новая истрия. Развитие математики, физики, химии. Новое учение о жизни. [Электронный ресурс] URL: hist-world.com/novaya-istoriya-xvii-xix/78-matematiki-khimii-fiziki-17-19.html /(дата обращения 06.01.2020).

50. Жуков Е.М. Всемирная история. Том VII. М., 1960, 547 с.

51. Загладин Н.В. Всемирная история. История России и мира с древнейших времен до конца XIX в. Учебник для 10 кл. М., 2017. 400 с.

52. Загладин Н.В. Всемирная история. История России и мира в XX веке. Учебник для 11 класса. 2-е изд. М.: 2000. 400 с.

53. Задохин А.Г.,. Низовский А.Ю. Пороховой погреб Европы. М.2000, 416 с.

54. Зайончковский А.М. Первая мировая война. М., 2014, 544 с.

55. Залышкин М.М. Военно-политическое сотрудничество между Румынией и Россией в войне 1877—1878 гг. (По материалам русских и румынских газет). [Электронный ресурс] URL: https://lib.sale/stran-evropyi-istoriya/voenno-politicheskoe-sotrudnichestvo-mejdu-37956.html ( дата обращения 02.05.2020).

56. Искендеров П.А. Этнический фактор в истории Балкан . [Электронный ресурс]. URL: https://perspektivy.info/book/etnicheskij_faktor_v_istorii_balkan_2010-06-24.htm (дата обращения 28.04.2020).

57. Искендеров П.А. Балканское измерение международных отношений в Европе в начале XX в. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/balkanskoe-izmerenie-mezhdunarodnyh-otnosheniy-v-evrope-v-nachale-xx-v ( дата обращения 16.05.2020).

58. Кажуро Н.Я. Конкуренция как механизм рынка . [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konkurentsiya-kak-mehanizm-rynka (дата обращения 06.01.2020)

59. Калиганов И.И. Освобождение Болгарии от турок в 1877-1878 г.г. глазами очевидца (священника 3-й гренадерской дивизии Вакха Гурьева). [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/osvobozhdenie-bolgarii-ot-turok-v-1877-1878-gg-glazami-ochevidtsa-svyaschennika-3-y-grenaderskoy-divizii-vakha-gurieva (дата обращения 02.05.2020).

60. Калиганов И. И. Воспоминания участника русско-турецкой войны 1877-1878 гг. генерала М. А. Газенкампфа // Вестник славянских культур. 2017. Т. 45. 20 с.

61. Каррер д'Анкосс Э. Александр II. Весна России. / Пер. с фр., М.: 2010. [Электронный ресурс] URL: https: //www.litmir.me/br/?b=241216&p=1 (дата обращения 21.10.19).

62. Кириллова В.М. Новая история стран Запада 1850-1914. М.,2017. 573 с.

63. Кириллова В.М., Гуркин И.Х. Германо-российские отношения во второй половине XIX века в оценке восточногерманских историков (1950-1990 гг.). М., 2014. 142 с.

64. Ключников Ю. В. и Сабанин А. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. Ч. 1, М., 1925, 242 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/112/349.htm (дата обращения 15.05.2020).

65. Кожухова О.В. Балканский вопрос в работах современных российских ученых. XX Лебедевские чтения / под ред. О.А. Суховой. Пенза: Издательство ПГУ, 2019. 454 с.

66. Котов Б.С. "Германский Босфор": миссия Лимана фон Сандерса в откликах русской прессы. [Электронный ресурс] URL: http://cyberleninka.ru/article/n/germanskiy-bosfor-missiya-limana-fon-sandersa-v-otklikah-russkoy-pressy ( дата обращения 13.05.2020) .

67. Кузьмичева Л.В. Представители сербских правящих династий Обреновичей и Карагеоргиевичей на полях сражений в 1876-1918 г.г. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predstaviteli-serbskih-pravyaschih-dinastiy-obrenovichey-i-karageorgievichey-na-polyah-srazheniy-v-1876-1918-gg (дата обращения 03.05.20202).

68. Ленин В.И. ПСС. М.: Издательство политической литературы, 1971.

69. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма. М.: Ленанд, 2019. 130 с.

70. Лупанова М.Е. Греческий проект Екатерины Великой. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/grecheskiy-proekt-ekateriny-velikoy (дата обращения 05.03.20).

71. Любин В.П. 2014. 04. 005. Кларк К.Лунатики : Как Европа вступила в Первую мировую войну. Clark Chr/ Die Schlafwander Wie Europa in den Ersten Weltkrieg zog./ Bonn: BPB, 2013, 895s. . [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/2014-04-005-klark-k-lunatiki-kak-evropa-vstupala-v-pervuyu-mirovuyu-voynu-clark-chr-die-schlafwandler-wie-europa-in-den-ersten-weltkrieg-zog ( дата обращения 13.05.2020).

72. Максимов И.П. Бюлов и "Готтентотский блок" 1907-1909 годов. Реализация "политики сплочения" на практике. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/byulov-i-gottentotskiy-blok-1907-1909-godov-realizatsiya-politiki-splocheniya-na-praktike ( дата обращения 12.05.2020).

73. Максимов И.П. Межпартийное маневрирование канцлера Германской империи Б. фон Бюлова в 1900-1906 г.г. [Электронный ресурс].

URL:https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpartiynoe-manevrirovanie-kantslera-germanskoy-imperii-b-fon-byulova-v-1900-1906-gg ( дата обращения 08.05.2020).

74. Маркс К., Энгельс Ф., ПСС, 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1974.

75. Маркс К. Капитал /в трех томах . [Электронный ресурс] URL: https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-13.html/ ( дата обращения 08.02.2020).

76. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. [Электронный ресурс]. URL: https:.//istmat.info/node/33642/ (дата обращения 04.02.2020).

77. Мельникова Л.В. Православный фактор русской политики на Балканах в конце 1850-х – 1870-х гг. // Российская история. – 2018. – № 6. – С. 147-161.

78. Миньяр-Белоручев К.В. Власть пространства и над пространством в россии в XIX веке . [Электронный ресурс] URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/vlast-prostranstva-i-vlast-nad-prostranstvom-territorialnyy-rost-ssha-i-rossii-v-xix-v/ ( дата обращения 04.02.2020) .

79. Михнева Р., Митев П.,Гусев Н., Юдин С. Болгарское возрождение, русско-турецкая война 1877–1878 гг. и освобождение болгарского народа. [Электронный ресурс]. URL: //https://kartaslov.ru/книги/Коллектив_авторов_Русско-турецкая_война_русский_и_болгарский_взгляд/3 ( дата обращения 01.05.2020).

80. Михлай М.Ф. Делопроизводственные документы центральных государственных учреждений как источник по истории казенной промышленности Российской империи конца XIX - начале XX века. [Электронный ресурс]. URL: https: //cyberleninka.ru/article/n/deloproizvodstvennye-dokumenty-tsentralnyh-gosudarstvennyh-uchrezhdeniy-kak-istochnik-po-istorii-kazennoy-promyshlennosti ( дата обращения 17.03.2020) .

81. Муравьева Л.А. Экономическое развитие России во второй половине XIX – начале XX века. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskoe-razvitie-rossii-vo-vtoroy-polovine-xix-nachale-xx-veka (дата обращения 18.01.20) .

82. Неженский Л.Н. Россия и Черноморские проливы (XVIII – XX столетия). М., 1999. 556 с.

83. Назарова И.А. И.А.Вышнеградский и С.Ю.Витте о методах валютного регулирования в России конец XIX века. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/i-a-vyshnegradskiy-i-s-yu-vitte-o-metodah-valyutnogo-regulirovaniya-v-rossii-konets-xix-v (дата обращения 29.03.2020).

84. Никитин С. А. Очерки по истории южных славян и русско-балканских связей в 50-70-е годы XIX в. М., 1970. 328 с.

85. Никифоров К.В. История Балкан. На переломе эпох (1878–1914 гг.) – М.: Институт славяноведения РАН, 2017. 504 с.

86. Новая история, Ч. I, (1640-1870 гг.): учебник / под ред. проф. А.Л. Нарочницкого. М.: 1963. 711 с.

87. Новая история, ч.I, (1640-1870 гг.), /Учеб. для пед. ин-тов, под ред. Проф. А.Л. Нарочницкого,/ Учпедгиз,Мин.проф. РСФСР, М., 1963 г., гл. XXIX, 719 с.

88. Овчаренко Н.Е. Новая история 1871-1917 . М.: Просвещение 1984, 543 с.

89. Осоргин М.А. Текст воспроизведен поизданию: О балканских "зверствах". // Вестник Европы, № 2. 1913. [Электронный ресурс]. URL: https: //vostlit.info/Texts/Dokumenty/Turk/XX/1900-1920/Osorgin_M_A/text1.htm ( дата обращения 28.04.2020).

90. Павленко О.В. Экономические кризисы в контексте международных отношений второй половины XIX века .[Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-krizisy-v-kontekste-mezhdunarodnyh-otnosheniy-vtoroy-poloviny-xix-veka-1/viewer (дата обращения 18.03.2020) .

91. Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М., 2012. 800 с.

92. Покудов О.А. Новая экономическая политика О.Бисмарка после объединенияя Германии ( 1871-1878 г.г.). [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/novaya-ekonomicheskaya-politika-o-bismarka-posle-obedineniya-germanii-1871-1878-gg ( дата обращения 06.05.2020).

93. Пономарев, Родригес, Галкина: Программы элективных курсов. История. 10-11 классы. Профильное обучение . Дрофа 2007, 189 с.

94. Поповкин А.А. Московский славянский комитет и общественнвя благотворительность в России ( 1858-1874 г.г.). [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/moskovskiy-slavyanskiy-komitet-i-obschestvennaya-blagotvoritelnost-v-rossii-1858-1874-gg (дата обращения 22.04.2020) .

95. ПРИКАЗ от 17 декабря 2010 г. № 1897. ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО. СТАНДАРТА ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**.** [Электронный ресурс] https://fgos.ru (дата обращения 12.11.2019).

96. Робинсон М.А. Журнал «Славяноведение» . [Электронный ресурс] URL: https:// http://inslav.ru/sites/default/files/programma_0.pdf/ (дата обращения 10.11.2019).

97. Романов А.Н., Поляк Г.Б. Всемирная история. М., 2012. 886 с.

98. Рябинин А.А. Малые войны первой половины XX века. Балканы. [Электронный ресурс] URL: https:// militera.lib.ru/h/ryabinin_aa/index.html ( дата обращения 10.09.19).

99. Савин С.Д. Максим Ковалевский о балканском вопросе на конуне Первой мировой войны. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/maksim-kovalevskiy-o-balkanskom-voprose-nakanune-pervoy-mirovoy-voyny ( дата обращения 12.05.2020) .

100. Сагамонян А.А. Российская империя и Балканы в преддверьи Первой мировой войны. [Электронный ресурс] URL: https://

cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-imperiya-i-balkany-v-predverii-pervoy-mirovoy-voyny (дата обращения 11.05.2020).

101. Саямов Ю.А. О Гаагских конференциях 1899 и 1907 г.г. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-gaagskih-konferentsiyah-1899-i-1907-gg ( дата обращения 06.05.2020).

102. Сенокосов А.Г. Эволюция Антанты как военно-политического союза (1891-1923). [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-antanty-kak-voenno-politicheskogo-soyuza-1891-1923-1 ( дата обращения 15.05.2020).

103. Сказкин С.Д. Германская история в новое и новейшее время. В двух томах М.: Наука, 1970. 512 с.

104. Смирнов Е.Ю. К вопросу об источниках изучения деятельности российской дипломатии на Балканах в 1877-1914 г.г. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-istochnikah-izucheniya-deyatelnosti-rossiyskoy-diplomatii-na-balkanah-v-1877-1914gg ( дата обращения 16.05.2020).

105. Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в конце 1890-х -1914 г.г. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-inostrannogo-predprinimatelstva-v-kontse-1890-h-1914-g ( дата обращения 24.03.2020) .

106. Советская историческая энциклопедия. Боснийский кризис 1875-78. [Электронный ресурс] URL::http://history.niv.ru/doc/encyclopedia/soviet-historical/articles/1231/bosnijskij-krizis-1875.htm (дата обращения 28.04.2020).

107. Советская историческая энциклопедия . [Электронный ресурс]. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/4259/ГЕРЕРО (дата обращения 12.05.2020).

108. Соловьева А.М. Промышленная революция в России в XIX в. [Электронный ресурс]. URL: https://statehistory.ru/books/Aida-Soloveva_Promyshlennaya-revolyutsiya-v-Rossii-v--XIX-v-/17 (дата обращения 29.03.2020)

109. Соловов В.Г. Дипломаты Российской империи. Николай Карлович Гирс. [Электронный ресурс] URL: https://rusdiplomats.narod.ru/girs-nk.html/ ( дата обращения 06.05.2020).

110. Страховская И. Г. Славянский топохрон. [Электронный ресурс]. URL: http://vestnik-sk.ru/russian/archive/2010/3/nauchnaya-zhizn/slavyanskij-topoxron-na-temu-mezhdunarodnogo-simpoziuma-slavyanskij-mir (дата обращения 13.11.2019).

111. Улунян А.А. Сергеев Е.Ю. Новейшая история зарубежных стран. 11 кл . Под ред. А. О. Чубарьяна. 2. изд. М.: Просвещение, 2002. 318 с.

112. Хвостов В.М. Восточный кризис (1875-1877 гг.)гл.2. [Электронный ресурс]. URL: https: //art-of-diplomacy.ru/books/item/f00/s00/z0000004/st003.shtml (дата обращения 01.05.2020).

113. Хвостов В.М, Минц И.И. История дипломатии/ 2 изд., т. 2, М., 1963, 423с.

114.Хевролина В.М. Сан-Стефано: венец и завершение дипломатической карьеры Н.П.Игнатьева Российская дипломатия в портретах. М., 1992. - 255с.

115. Чубинский В.В. Бисмарк: политическая биография. М., 1988. - 416 с.

**3. Иностранная литература**

116. Buckle G.E., W.F. Monypenny, The Constantinople Conference, in: The Life of Benjamin Disraeli, Earl of Beaconsfield. Vol. VI, p. 84. [Электронный ресурс]. URL: //https://archive.org/details/lifeofbenjamindi04mony/page/4/mode/2up (дата обращения 02.05.2020).

117. Sean McMeekin . The Russian Origins of the First World War . London 2011, 324 s.

118. The Editors of Encyclopaedia Britannica. [Электронный ресурс]. URL: http://www.principlesofwar.com/scenarios/19thc/balkans/Serbo-Turkish%20War%201876.htm/ ( дата обращения 04.04.20).

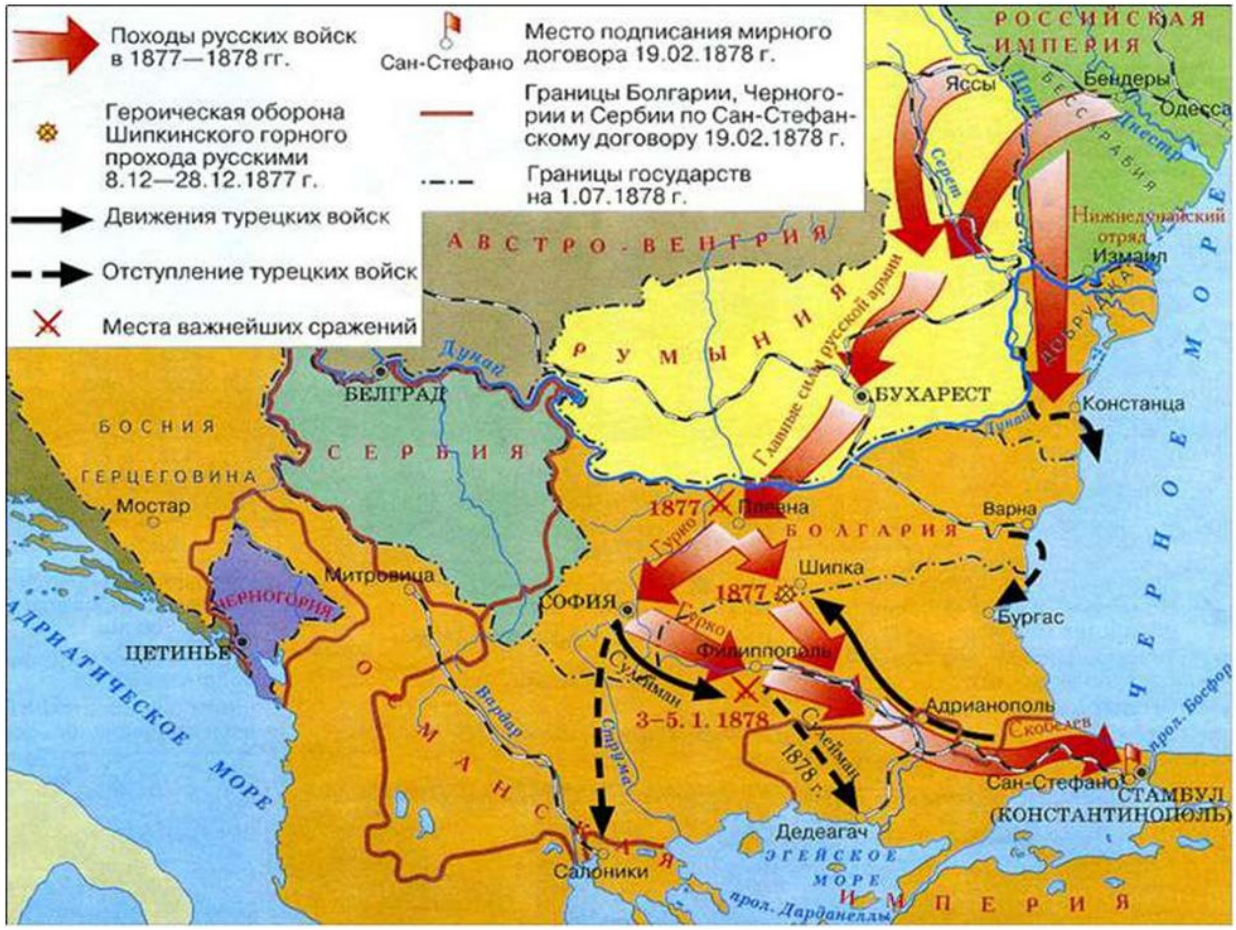
119. The Reich Constitution of August 11th 1919 (Weimar Constitution) with Modifications. [Электронный ресурс] URL: //www.zum.de/psm/weimar/weimar_vve.php (дата обращения 06.05.2020).

120. Werner-Korfes S. Otto von Bismarck und Russland: des Reichskanzlcrs Russlandspolitik mid sein realpolitisches Erbe hi dcr Interpretation burgerlicher Politiker (1918-1945). Berlin, 1990. 239 c.

## Приложения

Приложение 1.

### Карта. РУССКО-ТУРЕЦКАЯ ВОЙНА 1877-1878 ГГ.



Приложение 2.

## Изменение удельного веса ведущих стран в мировом промышленном производстве (%)

| СТРАНА | 1860 | 1870 | 1900 | 1913 |
|---|---|---|---|---|
| Великобритания | 36 | 32 | 18 | 14 |
| США | 17 | 23 | 31 | 36 |
| Германия (герм. земли) | 16 | 13 | 16 | 16 |
| Франция | 12 | 10 | 7 | 6 |
| Россия | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Япония | — | — | Менее 1 | 1,2 |

Приложение 3.

Приложение 4.

Приложение 5.

# Причины и предпосылки начала Первой мировой войны.

**Причины Первой мировой войны.**

Противоречия между странами Антанты (Англия, Россия, Франция) Австро-германским блоком (Германия и Австро-Венгрия) из-за колоний, сфер

- Между Англией и Германией по вопросу о новом колониальном переделе мира и по поводу германской военно-морской программы, грозившей подорвать позиции Великобритании как «владычицы морей
- Между Францией и Германией из-за утраченных по итогам Франко-Прусской войны французских провинций Эльзас и Лотарингии
- Между Россией и Австро-Венгрией из-за влияния на Балканах
- Между Россией и Германией из-за наличия экономических противоречий (таможенная война) и под влиянием союзников (Германия поддерживала Австро-Венгрию, а Россия Францию).

## Начало первой мировой войны

**Антанта** — Россия, Англия, Франция

**1914-1918**

Повод

*Убийство в Сараево наследника австрийского престола*

*15 июня 1914 года*

**Тройственный союз** — Германия, Австро-Венгрия, Италия

13 июля (26 июля) Сербия приняла большую часть требований

10 июля (23 июля) Австро-Венгрия предъявила ультиматум Сербии

15 июля (28 июля) Австро-Венгрия объявила войну Сербии

19июля (1 августа) Германия объявила России войну

21 июля (3 августа) Германия объявила Франции войну

22 июля (4августа) В войну вступила Англия

26 июля (8 августа) Австро-Венгрия объявила войну России

118. The Editors of Encyclopaedia Britannica. [Электронный ресурс]. URL: http://www.principlesofwar.com/scenarios/19thc/balkans/Serbo-Turkish%20War%201876.htm/ ( дата обращения 04.04.20).

119. The Reich Constitution of August 11th 1919 (Weimar Constitution) with Modifications. [Электронный ресурс] URL: //www.zum.de/psm/weimar/weimar_vve.php (дата обращения 06.05.2020).

120. Werner-Korfes S. Otto von Bismarck und Russland: des Reichskanzlcrs Russlandspolitik mid sein realpolitisches Erbe hi dcr Interpretation burgerlicher Politiker (1918-1945). Berlin, 1990. 239 с.

Дипломная работа выполнена мной самостоятельно. Страница 98 является последней.

01.06.2020

АНТИПЛАГИАТ
ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

**Пензенский государственный университет**

# СПРАВКА

## о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

### Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

| | |
|---|---|
| Автор работы | **Кожухова Ольга Викторовна** |
| Подразделение | Историко-Филологический факультет, кафедра "История России и методика преподавания истории" |
| Тип работы | Магистерская диссертация |
| Название работы | ВКР_Кожухова О.В. |
| Название файла | ВКР_Кожухова О.В..docx |
| Процент заимствования | **7.00 %** |
| Процент самоцитирования | **0.00 %** |
| Процент цитирования | **17.48 %** |
| Процент оригинальности | **75.52 %** |
| Дата проверки | **17:23:05 10 июня 2020г.** |
| Модули поиска | Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов |
| Работу проверил | Сухова Ольга Александровна |

ФИО проверяющего

Дата подписи

Подпись проверяющего

---

Чтобы убедиться в подлинности справки, используйте QR-код, который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

**ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ**
**НА МАГИСТЕРСКУЮ ДИССЕРТАЦИЮ**
**МАГИСТРАНТА**
**ПИ ИМ. В. Г. БЕЛИНСКОГО ПГУ**
**О. В. КОЖУХОВОЙ НА ТЕМУ:**
**«БАЛКАНСКИЙ ВОПРОС В СИСТЕМЕ РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 1870-Х – 1910-Х ГГ.»**

Объектом исследования магистерской диссертации Ольги Викторовны выступает балканский вопрос в системе российско-германских отношений в 1870-х – 1910-х гг. Актуальность темы определяется ролью государств Балканского полуострова в современных международных отношениях и внешней политике Российской Федерации.

Балканы являлись узлом международных противоречий в конце XIX – начале XX вв., одним из очагов формирования причин и предпосылок Первой мировой войны. Изучение этого процесса и роли в нем Балканских государств позволяет извлечь полезные уроки для современной ситуации в мире, где этот регион вновь является проблемным для мирового сообщества.

К основным результатам проведенного исследования следует отнести следующее:

– изучены особенности экономического развития стран Европы и России в 1871-1899 гг.;

– исследованы политические последствия промышленного переворота;

– рассмотрена роль балканского вопроса в российско-германских отношениях в последней трети XIX века;

– изучено влияние русско-турецкой войны 1877-1878 гг. на развитие Балкан;

– проанализирован экономический и политический кризис в Германии в начале XX века;

– рассмотрено влияние балканского фактора на обострение международных отношений в 1900-1914 гг.;

– разработан элективный курс «Внешняя политика России на Балканах во второй половине XIX – начале XX в.

Исследование О.В. Кожуховой представляет собой оригинальную самостоятельную работу, отличающуюся широким кругом источников, новизной и грамотностью построения теоретических выводов. Особо следует отметить использование не только исторических документов правового характера, но и мемуарной литературы, а также работ немецких историков, что значительно обогатило содержание.

Необходимо признать, что с поставленными во введении к работе задачами автор справился весьма успешно, цель достигнута. Магистерскую диссертацию О.В. Кожуховой выгодно отличает системный подход к рассмотрению проблемы, о чем свидетельствует тщательно продуманная, детально проработанная структура работы.

Анализ работы позволяет отметить, что автор продемонстрировал необходимые навыки в деле поиска, анализа и систематизации научной информации, обобщении методического опыта, умение работать с источниками разного характера, делать выводы. Хотя небольшая часть выводов носит иллюстративный характер.

**Степень обоснованности научных положений, рекомендаций и выводов в исследовании.** Положения и выводы в исследовании О.В. Кожуховой опираются на надежную систему аргументации.

**Практическая значимость работы** состоит в создании элективного курса по внешней политике России на Балканах во второй половине XIX – начале XX в., который позволит углубить знания школьников. Кроме того, полученные выводы могут быть использованы при подготовке к сдаче Единого государственного экзамена, а также в процессе изучения студентами вузов проблем истории России и всеобщей истории.

В заключение необходимо отметить, что магистерская диссертация О.В. Кожуховой на тему: «Балканский вопрос в системе российско-германских отношений в 1870-х – 1910-х гг.» отвечает всем необходимым квалификационным требованиям, предъявляемым к научным исследованиям, и заслуживает оценки «хорошо».

Научный руководитель:
к.и.н., доцент кафедры
«История России
и методика преподавания истории»
ПИ им. В. Г. Белинского ПГУ А.В. Тишкина

**Рецензия**
**на магистерскую диссертацию студента группы 18ИПИм1**
**ИФФ ПИ им. В.Г. Белинского ПГУ**
**Кожуховой Ольги Викторовны**
**на тему: «Балканский вопрос в системе российско-германских отношений в 1870 – 1910-х гг.»**

Магистерская диссертация О.В. Кожуховой посвящена изучению трансформации российско-германских отношений по балканской проблеме в последней трети XIX – начале XX вв. Актуальность исследования сомнений не вызывает, поскольку узел глобальных международных противоречий, сложившихся на Балканах на рубеже XIX – XX вв., не потерял своего значения и по сей день. Обращение к историческому опыту решения балканского вопроса в политике России и Германии позволит современному российскому руководству выбрать верные ориентиры и избежать ошибок.

В рецензируемой работе автор последовательно решает ряд исследовательских задач, в том числе: анализирует экономическое развитие стран Европы и России в 1871-1899 гг.; изучает значение балканского вопроса в российско-германских отношениях в последней трети XIX века; рассматривает влияние балканского фактора на обострение международных отношений в 1900-1914 гг.

Положительно характеризует исследование тот факт, что в числе источников автор особое внимание уделяет документам личного происхождения («Мысли и воспоминания» О. фон Бисмарка и др.).

Несомненной заслугой автора является обобщение работ предшественников при рассмотрении балканского вопроса в системе российско-германских отношений 1870-1910 гг. О.В. Кожухова привлекает широкий круг новейших разработок современных исследователей. Заметно, что автор хорошо владеет историографической ситуацией по вопросам внешней политики Российской империи на Европейском направлении. Так, автор анализирует пропрусскую политику Александра II в оценках Элен Каррер д'Анкосс. Представлены в диссертации и работы региональных исследователей, например, В.М. Кирилловой и И.Х. Гуркина.

Вместе с тем, есть ряд замечаний по оформлению текста работы.

В целом следует сказать, что магистерская диссертация О.В. Кожуховой на тему: «Балканский вопрос в системе российско-германских отношений в 1870 – 1910-х гг.» соответствует всем критериям стандарта ПГУ и программы государственной итоговой аттестации и заслуживает положительной оценки.

Рецензент,
к.и.н., доцент
кафедры «Перевод и переводоведение»
ПензГТУ / Л.В. Лебедева

Верно
Вед. спец. по кадрам
(подпись) И.Н. Шур
15.06 2020 г.

Отдел кадров