

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД

_____ / О.В. Романовская /

_____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на магистерскую диссертацию студента гр. № 213ЮЮОМ1

Куца Леонида Валентиновича

1.Тема работы: Финансовый омбудсмен в правовом регулировании страхования транспортных средств в Российской Федерации

2.Научный руководитель: д. ю. н., доцент

Суменков С.Ю.

3.Дата выдачи задания:

09.11.2021 г.

4.Срок сдачи студентом законченной работы:

26.12.2023 г.

5.Перечень подлежащих разработке вопросов:

- понятие и функции страхования;
- история возникновения института финансового омбудсмена в России;
- основные положения о финансовом уполномоченном;
- порядок обращения к финансовому уполномоченному;
- финансово-правовое регулирование российского страхового рынка;
- функции страхового надзора;
- защита прав потребителей страховых услуг.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		С.Ю. Суменков 09.11.2021	С.Ю. Суменков 07.02.2022
Институт финансового омбудсмeнa в России		С.Ю. Суменков 08.02.2022	С.Ю. Суменков 30.05.2022
Цели, задачи и принципы регулирувания и саморегулирувания на страховом рынке		С.Ю. Суменков 31.05.2022	С.Ю. Суменков 24.10.2022
Формы защиты прав потребителей - владельцев транспортных средств		С.Ю. Суменков 25.10.2022	С.Ю. Суменков 16.03.2023
Заключение		С.Ю. Суменков 17.03.2023	С.Ю. Суменков 12.12.2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ИНСТИТУТ ФИНАНСОВОГО ОМБУДСМЕНА В РОССИИ.....	11
1.1 Понятие и функции страхования как объекта финансово- правового регулирования.....	11
1.2 История возникновения института финансового омбудсмена в России.....	19
1.3 Основные положения о финансовом уполномоченном.....	23
1.4 Гарантии независимости и беспристрастности деятельности финансового уполномоченного	31
1.5 Порядок обращения к финансовому уполномоченному.....	36
2 ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ.....	43
2.1 Цели и принципы регулирования на страховом рынке.....	43
2.2 Финансово-правовое регулирование российского страхового рынка.....	53
3 ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ - ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.....	56
3.1 Страховой надзор: понятие, правовое регулирование.....	56
3.2 Меры принуждения, применяемые Банком России к субъектам страхового рынка.....	64
3.3 Защита прав потребителей страховых услуг.....	72
3.4 Споры, связанные с взысканием страхового возмещения.....	85
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	96
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	103

ВВЕДЕНИЕ

Рыночная экономика ставит задачу поддержки функционирования институтов гражданского права, способных регулировать отношения между субъектами хозяйствования и физическими лицами на всех уровнях. Переход к этому направлению развития ознаменовал собой вступление во взаимодействия, основанные на иных принципах, свойственных для нового типа управления. Жизнь граждан и экономика подвергаются новым воздействиям с целью регулирования.

Проблема возмещения убытков является одним из ключевых вопросов, находящихся под управлением норм гражданского права. Демократическое общество и государство, построенные на правовых и социальных принципах, стремятся реализовать свободы личности. Абсолютизация реализации прав человека установлена в международных актах, например, во Всеобщей декларации прав человека¹. В Международном пакте о гражданских и политических правах² указан перечень прав человека и установлено стремление к их соблюдению.

В Конституции РФ указано, что государство функционирует на принципах, реализация которых подчеркивает стремление к обеспечению правовых и социальных гарантий. В связи с этим вся деятельность подчинена воплощению идее правового и социального демократического государства.

В ст. 2 и ч. 1 ст. 45 Конституции указано, что государство гарантирует соблюдение прав и свобод человека и гражданина путем осуществления мероприятий, направленных на регулирование отношений с тем, чтобы они осуществлялись без нарушений³.

Цель страхования состоит в охране имущественного интереса всех субъектов, важного для функционирования рыночной экономики. Механизм

1 Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.). — Москва : Права человека, 1996. — 16 с.

2 Международный пакт о гражданских и политических правах: Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976. - № 17. - Ст. 291.

3 Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Российская газета. — 2020. — 4 июля. - № 144.

страхования способствует защите физических и юридических лиц от наступления опасных ситуаций с тем, чтобы они имели возможность нормально функционировать, поддерживая свою жизнедеятельность. Механизм страхования характеризуется спецификой, проявляющейся, прежде всего, в том, что он способствует созданию благоприятных условий для защиты имущественных прав всех участников общественной и экономической системы. Его уникальность также состоит в том, что он стимулирует реализацию задач, касающихся развития экономики. Практическую реализацию механизма страхования осуществляют страховщики, действующие в интересах граждан и государства.

Задача страховщиков состоит в распоряжении средствами фондов обязательного социального страхования вкладов. Иными словами, они регулируют деятельность субъектов в финансовой системе страны. Система страхового сообщества имеет структуру, определенную наличием в ней субъектов, выполняющих различные функции. В этой системе действуют брокеры, агенты, страховые компании, организации, страхователи, стремящиеся защищать свой имущественный интерес.

Отношения, складывающиеся между действующими субъектами страхового рынка, не всегда дают результат, оправдывая стремления каждого из них. Нередко возникают противоречия однотипного характера. Страховой надзор выполняет функции контроля за исполнением интереса субъектов, действующих в этой сфере. Устойчивость финансовой системы зависит от соблюдения законности поступков, совершаемых сторонами, пользующимися средствами, содержащимися в страховых фондах.

Следует отметить, что страховой надзор действует в публичном пространстве. Субъектом, реализующим полномочия страхового надзора, является Банк России. Действия регулятора направлены на создание благоприятных условий, в которых будут функционировать субъекты, обеспечивающие устойчивость финансовой системы. Страховой надзор способствует охране прав участников рынка, решающих задачи

распределения средств из специальных фондов.

Страховой надзор осуществляется на правовых основах, сформированных документами, регулирующими существование и развитие этой сферы. Следует сказать о том, что сфера страхового дела представлена в правовом виде. Финансовое законодательство часто отстает от реалий времени и его пробельность порождает возникновение противоречий, неизменно возникающих вследствие отношений субъектов, которые реализуют свой интерес. В научном сообществе не прекращаются дискуссии по поводу необходимости совершенствования разных норм финансового законодательства, так как общественные отношения могут некорректно регламентироваться. Критика специалистов справедлива в большинстве случаев, так как на практике многие участники страхового рынка сталкиваются с трудностями, вызванными несовершенством законодательства.

Нормы финансового законодательства носят противоречивый характер и им часто несвойственна однозначность. В связи с этим количество страховых противоречий возрастает ежегодно. Многие споры становятся возможным разрешить только в судебном порядке. Однако в досудебном порядке также урегулируется много споров как в отечественной, так и в зарубежной практике. Действуют механизмы такого разрешения спорных страховых ситуаций, и они постоянно совершенствуются. Потребительские споры разрешаются с помощью некоторых процедур.

Ценность механизмов состоит в том, что они способствуют практической реализации прав и интереса субъектов страхового рынка. С 2018 года в российской правовой действительности действует институт финансового уполномоченного, реализующий цель охраны прав сторон. Данный механизм новый в правовой системе государства, ничего подобного нет в рамках действия государственных органов.

В судебном порядке разрешается часть споров между участниками страхового рынка. Суды проводят работу, которая имеет сходства с

действиями, осуществляемыми финансовым уполномоченным. В международной практике рассматривались ситуации, в которых финансовый омбудсмен имел более широкие полномочия и возможности, чем суд. Основная задача этого субъекта состоит в урегулировании противоречий, возникших в процессе осуществления деятельности участников страхового рынка.

Урегулирование споров предусматривает подготовку решения, в котором каждая сторона обязана реализовать определенные действия. Однако в большей мере эта процедура предназначена для осуществления процедуры примирения участников. Иными словами, стороны получают решение, с которым согласны. Однако финансовый уполномоченный формальное заключение по поводу спора не выносит.

В Великобритании и Северной Ирландии лишь 2-3 % споров получают формальное решение финансового уполномоченного. В судах общей юрисдикции принимают решения по спорам о нарушенных правах участников финансового рынка. Таких споров рассматривают больше всего.

Учреждение в российской правовой действительности института финансового уполномоченного - это шаг вперед к улучшению взаимодействия между сторонами финансового рынка. Прежде всего, это касается совершенствования возможностей, предоставляемых процедурой досудебного порядка урегулирования споров. Все изложенное предопределяет актуальность избранной темы исследования.

Степень изученности темы. На протяжении 4 лет действует институт финансового уполномоченного в российской правовой действительности. За этот период сформировалась практика правоприменения, обнаружены противоречия в регулировании работы этих уполномоченных субъектов.

Однако в научной литературе не встретить монографий, предметом исследования которых стали отношения, складывающиеся по поводу реализации прав и обязанностей в страховой сфере. Рассматривались некоторые аспекты страхового дела.

В правовой науке отдельные проблемы правового регулирования организации страхового дела и страхового надзора рассматривались преимущественно цивилистами (А.А. Богомоловым, С.В. Бондарь, Р.Р. Долотиной, И.И. Дячишиным, Е.В. Клоковым, И.В. Кривошеевым, П.С. Ледовским, Н.В. Логвиной, А.А. Лумповой, И.А. Митричевым, Д.В. Наумовым, А.С. Покачаловой, О.А. Посох, О.В. Титовой, Р.Р. Тузовой, А.Г. Шешиним и др.) и специалистами в области административного права (С.Е. Герштейном, Ю.А. Колесниковым, О.В. Кононенко и др.).

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормативно-правовыми документами, складывающиеся в области применения внесудебного разрешения споров, возникающих из ОСАГО с участием финансового уполномоченного.

Предметом исследования являются нормативно-правовые основы, порядок, основания и особенности правового регулирования страхования транспортных средств финансовым управляющим.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования является изучение особенностей правового регулирования страхования транспортных средств финансовым омбудсменом.

Достижение указанной цели предполагает **решение следующих задач:**

- изучить понятие и функции страхования как объекта финансово-правового регулирования;
- проанализировать историю возникновения института финансового омбудсмeна в России;
- рассмотреть гарантии независимости и беспристрастности деятельности финансового уполномоченного;
- изучить порядок обращения к финансовому уполномоченному;
- рассмотреть защиту прав потребителей страховых услуг.

Методологическую основу исследования образуют общенаучные

методы диалектического познания, системного анализа, теоретический, логический, сравнительно-правовой.

Правовой базой исследования явились Конституция России, нормы Гражданского кодекса, федеральных законов, а также постановления и определения Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практики, относящиеся к теме исследования.

Научная и практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития учения об убытках в гражданском праве, при чтении лекций и проведении семинарских занятий.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

1 ИНСТИТУТ ФИНАНСОВОГО ОМБУДСМЕНА В РОССИИ

1.1 Понятие и функции страхования как объекта финансово-правового регулирования

ВВП передовых стран мира в основном формируется за счет доходов, генерируемых в страховой сфере. Страхование обеспечивает поддержку граждан, выступая одним из важных и фундаментальных инструментов, используемых для защиты от последствий негативных природных и жизненных ситуаций. Данный инструмент входит в систему общей программы управления рисками, возникающими при развитии народного хозяйства¹.

Страхование способствует формированию устойчивой финансовой системы. Благодаря этому инструменту создаются средства, впоследствии напитающие сферы экономики, способствуя тем самым общественному развитию. Н.Г. Кабанцева сообщает, что страхование следует считать ключевой составляющей финансовой системы. Свою позицию она обосновывает тем, что ее функционирование обусловлено поступлением средств из страховых фондов². В связи с этим считаем целесообразным заметить, что страхование способствует формированию средств, составляющих платежный баланс страны. Государство использует этот инструмент, стремясь сбалансировать бюджет, ресурсы которого расходуются на финансовое покрытие страховых случаев.

В научной литературе встречаются определения этого понятия, в которых освещены разные аспекты его проявления. Авторы считают, что оно предстает в виде метода или инструмента, использующегося для управления отношениями в обществе. Часть исследователей полагает, что страхование

¹ Румянцева А.В. Правовое регулирование аудита страховых организаций в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2007. — С. 16.

² Кабанцева Н.Г. Финансы: учеб. пособие. — М., 2010. — С. 202.

следует рассматривать в виде формы или способа распределения средств¹.

Как видим, отсутствует однообразное представление о сущности этого понятия в научном сообществе. Правоведы и юристы разделились на несколько лагерей, продвигая свои взгляды на понимание явления «страхование». Суть страхования реализуется в практической плоскости благодаря реализации функций. Предназначение страхования проявляется в управлении отношениями в обществе, в которые вступают субъекты, представляющие экономику и общество.

Отношения связаны с формированием централизованных и децентрализованных денежных и материальных фондов. Средства этих фондов направляются на возмещение ущерба, возникшего в результате негативных ситуаций, в которые попадают граждане. Если рассматривать такие отношения, руководствуясь принципами материальной концепции, то цель отношений в страховой сфере состоит в аккумулировании ресурсов, направляющихся в фонды. Эти ресурсы нужны для того, чтобы компенсировать ущерб, который претерпевают лица, которые стали участниками сложных обстоятельств.

С.В. Косоногова заметила, что страхование способствует созданию страхового фонда, средства которого выполняют компенсаторную функцию, являясь возможностью для субъектов восстановить утраченные финансовые ресурсы при наступлении страхового случая². Представляется, что в этом определении речь не идет о субъектах, которые реализуют свои функции, состоящие в распределении средств страховых фондов.

С правовой точки зрения страхование предстает в виде норм права, которые применимы для управления и гармонизации экономических отношений, относящихся к охране прав субъектов хозяйствования и граждан, иных образований, функционирующих в публичном пространстве. Законодатель ввел понятие «страхование» и оно выступает в форме

¹ Шиминова М.Я. Государственное страхование в СССР (правовые вопросы). — М., 1987. — С. 25-39.

² Косоногова С.В. Финансово-правовое регулирование организации страхования в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2008. — 19 с.

категории права. Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 (с изм. и доп. от 28 ноября 2018 г. № 452-ФЗ) «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹ (далее - Закон об организации страхового дела) управляет сферой страхования².

В статье 2 Закона дается интерпретация понятия «страхование». Законодатель считает, что страхование - это процесс, в котором участвуют граждане и юридические лица, муниципальные образования, в свою очередь, получающие и предоставляющие, распоряжающиеся средствами страхового фонда при наступлении страховых случаев. Результат таких отношений состоит в выплате страховщиками страховых сумм страхователям.

Представляется, что это определение не точно передает суть этой категории. В Законе указано, что регулируются отношения «по защите интересов физических и юридических лиц...». Считаем, что определение лишено учета прав обособленных структур, которые не представлены в форме юридического лица.

Ст. 8 Налогового кодекса Российской Федерации³ (далее - НК РФ) интерпретирует категорию «страховой взнос». Его предписано своевременно вносить гражданам и юридическим лицам. Страховой взнос выступает средством финансового обеспечения прав застрахованных лиц, которые вступили в отношения в сфере страхования. Страховщик регистрирует и снимает с регистрации страхователей по месту нахождения их *обособленных подразделений*⁴.

Считаем, что необходимо устранить законодательный пробел, возникший в регулировании этого вопроса. В совершенствовании нуждается

¹ Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от 27.11.1992 N 4015-1 [Электронный ресурс] // Режим доступа . http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/ (дата обращения: 12.01.2023).

² Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от 27.11.1992 N 4015-1 [Электронный ресурс] // Режим доступа . http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/ (дата обращения: 12.01.2023).

³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 27 декабря 2018 г. № 546-ФЗ) // СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3824; 2018. № 53, ч. 1, ст. 8472.

⁴ Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ (с изм. и доп. от 11 декабря 2018 г. № 462-ФЗ) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (СЗ РФ. - 2001. - № 51, ст. 4832; 2018. - №51, ст. 7859).

в связи с этим п. 1 ст. 2 Закона об организации страхового дела. Налоговый кодекс этот вопрос уже решил ранее путем введения понятия «организация», тем самым упразднив понятие «юридическое лицо».

Представляется, что в Законе целесообразно понятие «страхование» интерпретировать так: «Страхование представляет собой взаимодействие, цель которого состоит в охране прав таких субъектов РФ как, физические лица и организации, государство, муниципальные образования в случае наступления негативных последствий их нарушения в связи с наступлением страховых случаев за счет средств, аккумулируемых в фондах, сформированных поступившими страховыми взносами.

Таким образом, в государстве работает системный механизм, способствующий непрерывному развитию финансовой системы и права, обеспечивая их стабильность. Необходимо сосредоточиться на установлении роли и функций норм, управляющих взаимодействиями в сфере страхования в системе финансового права. Помимо этого важно понять, как страхование воздействует на развитие общества, секторов народного хозяйства. В связи с этим считаем необходимым установить функции, реализуемые страхованием.

Теоретики финансового права сформировали некоторые мнения насчет функций страхования, играющего важную роль в развитии финансовой системы страны. Часть исследователей полагает, что страхование выполняет предупредительную, восстановительную и сберегательную, рисковую, контрольную, а также инвестиционную функции¹. Эти функции они относят к основным. Однако страхование реализует и особенные, уникальные функции:

- разновидность предупредительной функции, способствующей созданию условий, при которых не наступит страховой случай;
- содействующую функцию, благодаря реализации которой в страховых фондах аккумулируются средства;

¹ Мамедов А.А. Финансово-правовые проблемы страхования в России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук.- М., 2005. - 31 с.

- разновидность восстановительной функции, содействующей компенсации ущерба при наступлении страхового случая.

Суть восстановительной функции страхования состоит в том, что в случае ее реализации интересы субъектов, действующих в этой сфере, снова соблюдаются после временного перерыва, произошедшего в случае наступления негативных обстоятельств. Значимость функции определена тем, что при ее реализации обеспечивается страховая защита во исполнение условия осуществления направления средств в страховой фонд в виде взносов. Таким образом, проявляется особая форма восстановительной функции страхования. Функция способствует тому, что создаются благоприятные условия для восстановления ценностей, представленных в материальной форме¹.

А.И. Худяков сообщил, что важна защитная функция, реализуемая страхованием². В этом случае задача страховщика состоит в охране прав страхователя путем предоставления ему защиты. Представляется, что это мнение обосновано. Дело в том, что для того, чтобы восстановительная функция реализовалась, потребуется осуществить обеспечение прав сторон взаимодействия в страховой сфере.

Сберегательная функция страхования способствует при практической реализации тому, что в специальном фонде аккумулируются средства за счет страховых взносов страхователей. При наступлении страхового случая появляется необходимость установить с помощью некоторых методов вероятностный характер ущерба, наносимого имущественному интересу страхователя, и в этом проявляется рисковая функция страхования. Таким образом, реализация функции способствует перераспределению стоимости между сторонами, которые участвуют в сфере страхования и одна из них ощутила негативные последствия страхового случая.

Банк России реализует контрольную функцию страхования. Регулятор также уполномочен осуществлять страховой надзор за деятельностью

¹ Петров Д.А. Страхование право: учеб. пособие. - СПб., 2000. – 10 с.

² Худяков А.И. Теория страхования. - М., 2010. – 26 с.

участников рынка. Актуарная и аудиторская работа являются направлениями, через которые также осуществляется контрольная функция страхования. Эта функция способствует созданию благоприятных условий для распределения средств, содержащихся в страховых фондах.

По закону обязанностью страховщика является вложение средств в инвестиционные активы. Структура этих активов представлена следующим:

- собственные ресурсы;
- страховые резервы.

Виды инвестиционных активов учреждены Банком России в специфических императивных предписаниях¹. 2014-2015 годы для российского рынка страхования стали периодом испытаний. В 2016 году частично рынок ожил, однако, 2017 год стал началом длительного периода стагнации. Это проявилось в том, что темп прироста страховых взносов снизился значительно. Возросло количество страховых организаций, близких к состоянию банкротства. Банковский и фондовый рынки подавляли развитие страхового рынка. Вклад в это давление также вложил валютный рынок, ощутивший в этот период импульсы оживления.

Сокращение реального объема страхового рынка на 3 % обусловлено ухудшением финансовой обстановки, вызванного тем, что западные партнеры выступили с очередными пакетами санкций в отношении Российской Федерации².

Сложным был период 2018 года, когда у Банка России появились основания лишить разрешений на осуществление деятельности 32 страховые организации³. Основная причина отзыва лицензии регулятором состояла в том, что инвестиционные активы страховщиков не отвечали установленным

¹ Указание Банка России от 22 февраля 2017 г. № 4297-У (с изм. и доп. от 9 января 2018 г. № 4683-У) «О порядке инвестирования средств страховых резервов и перечне разрешенных для инвестирования активов» // Вестник Банка России. - 2017. - № 46; 2018. - № 13.

² Указание Банка России от 22 февраля 2017 г. № 4298-У (с изм. и доп. от 3 сентября 2018 г. № 4897-У) «О порядке инвестирования собственных средств (капитала) страховщика и перечне разрешенных для инвестирования активов» // Вестник Банка России. - 2017. - № 46; 2018. - № 77.

³ Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. Раздел: Решения Банка России в отношении участников финансового рынка. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.cbr.ru/finmarket/rbr/> (дата обращения: 21.05.2023).

критериям качества.

Представляется, что устойчивость страхового рынка и полнота реализации инвестиционной функции обусловлена присутствием лицензированных страховщиков, располагающих достаточными инвестиционными активами, характеризующимися высокой ликвидностью и малым уровнем риска.

Контроль и надзор, осуществляемый Банком России, усиливает позиции крупных страховых организаций, стремящихся во исполнение его инструкций к улучшению качества инвестиционных активов и тем самым к усилению устойчивости. Правовая природа страхования специфична. Поэтому страхование является инструментом, используемым государством для достижения приемлемого уровня экономического роста.

Страхование способствует укреплению государства и снижению убытков, представляя собой особенные отношения в обществе, отличающиеся системностью. Взаимодействие в этой сфере управляется нормами права разных отраслей. Следует учитывать, что отдельные аспекты и направления страховой деятельности регулируются нормами гражданского, финансового и трудового права. Важно также учитывать нормы, содержащиеся в конституционном, административном праве, позволяющие управлять взаимодействием в этой сфере. Отдельно стоит отметить нормы права социального обеспечения, благодаря которым наиболее уязвимые слои населения получают удовлетворение своего интереса в тот момент, когда не могут содержать себя самостоятельно¹.

Правовая природа финансовых отношений в страховой сфере определена спецификой действия норм права, содержащихся в отдельных отраслях права на взаимодействие, в которое вступают участники. В конституционном праве присутствуют основные и базовые принципы, которые обуславливают течение и развитие всех остальных отраслей российского права.

¹ Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева, Е.В. Покачалова. 6-е изд., перераб. и доп. - М., 2017. - С. 628-642.

Конституция РФ вместила положения, в которых декларируется возможность и право для граждан на получение помощи и соответствующего обеспечения в связи с наступлением конкретных жизненных обстоятельств, которые являются уважительной причиной неспособности граждан самостоятельно удовлетворять свои потребности.¹ Социальное обеспечение положено тем, кто достиг соответствующего возраста и не может вести доходную трудовую деятельность, получил увечье на рабочем месте или имеет подтвержденную в медицинском учреждении инвалидность, утратил кормильца.

Установлена диспозитивность правового регулирования отношений в страховой сфере. Деятельность субъектов управляется нормами гражданского права². В нормах указана процедура, согласно которой отношения появляются, продолжают, подвергаются внесению изменений или прекращаются. Нормативное регулирование касается прав и обязанностей субъектов, которые вступают во взаимодействие в этой сфере. Нормы гражданского законодательства содержат предписания, в которых описана процедура, согласно которой страховщики выполняют и прекращают реализовывать страховые обязательства перед страхователем.

Общественные отношения в страховой сфере носят следующий характер:

1. Отношения, которые возникают в связи с развитием страхового дела. Здесь важно учесть отношения в сфере обязательного страхования и получения разрешений на осуществление страховой деятельности с учетом достижения высокодоходной деятельности страховщиков, финансовое состояние которых устойчивое и отмечен высокий уровень платежеспособности. В эту группу относимы отношения, возникающие в

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014, № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 26.01.2009. - № 4. - Ст. 445.

² Покачалова А.С. Договорные отношения негосударственных пенсионных фондов по обязательному пенсионному страхованию: монография. - М., 2015. - С. 41-67.

связи с реализацией процедуры финансового оздоровления, введенной в отношении страховщиков Банком России. Осуществление контролирующих и надзорных мероприятий регулятором также относимы к отношениям этой группы. Заметим, что для общественных отношений в этой сфере важна публично-правовая природа. Дело в том, что отношения реализуются в публичном пространстве. Взаимодействие между сторонами страховой сферы урегулировано нормами финансового права.

2. Другие отношения, которые возникают в связи с необходимостью страховой защиты прав и интересов сторон, действующих в страховой сфере. Регулированием отношений этой группы занимаются смежные отрасли права.

Правительство установило, что страховая деятельность развивается в контексте постоянной корректировки правового фундамента ее осуществления. Страхование стимулирует развитие финансовой системы и права, являясь механизмом практической реализации гарантий государства гражданам.

1.2 История возникновения института финансового омбудсмана в России

Федеральный закон от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (далее - Закон о финансовом уполномоченном, Закон) учредил действие института уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (финансового уполномоченного/финансового омбудсмана). Предназначение института состоит в разрешении споров, участники которых являются сторонами взаимодействия на страховом рынке. Исследователи полагают, что разрешение споров совершается в альтернативном порядке и учитывает следующее:

- использование метода медиации, предусматривающего вступление в спор третьей стороны, выступающей арбитром, сторонником принятия

компромиссных решений. Компромисс достигается путем учета мнений всех участников спора при подготовке решения, в котором приняты во внимание изменившиеся обстоятельства;

- использование преимуществ, предоставляемых институтом омбудсмана, позволяющего спор рассмотреть по существу. В этом случае обязательства должна исполнить финансовая организация.

Институт прошел длинный путь исторического развития. Если сравнивать оба этих института, то институт финансового омбудсмана стал более эффективным механизмом урегулирования потребительских споров. На международном уровне механизм финансового уполномоченного освещен в таких документах как Директива N 2013/11/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС "Об альтернативном рассмотрении споров потребителей и об изменении Регламента (ЕС) 2006/2004. Некоторые аспекты функционирования исследованы в Директиве 2009/22/ЕС (Директива об ADR потребителей)" (далее - Директива N 2013/11/ЕС).

Процедура рассмотрения споров в онлайн-режиме нашла свое отражение в Регламенте N 524/2013 Европейского парламента и Совета ЕС "Об онлайн-рассмотрении споров потребителей и об изменении Регламента (ЕС) 2006/2004 и Директивы 2009/22/ЕС (Регламент об ODR потребителей)" (далее - Регламент N 524/2013)¹.

Право ЕС в широком измерении рассматривает возможность применения института. К альтернативному порядку разрешения потребительских споров все чаще прибегают как в национальной практике, так и в зарубежной.

В российскую практику институт вошел в 2012 году благодаря законопроекту "О финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг". Документ проясняет перечень действий, осуществляемых финансовым уполномоченным в порядке разрешения споров, в которые вступили потребители финансовых услуг, выступившие

¹ Вишневский А.А. Финансовый уполномоченный vs финансовый омбудсмен: об эффективности институтов защиты прав потребителей финансовых услуг // Закон. - 2018. - N 9. - С. 58 - 65.

стороной договоров с финансовыми организациями. Услуги такого рода предоставляют кредитные организации, ломбарды, негосударственные финансовые фонды и т.п. учреждения.

Установлено, что финансовый омбудсмен вступает в споры в качестве третьей стороны. Решение об учреждении этого института, к сожалению, так и осталось на бумаге и законом не стало. Банковская общественность встретила эту инициативу очень прохладно и дала ей отрицательную оценку¹. В 2013 предпринята новая попытка улучшить сферу досудебного рассмотрения споров, в подтверждение чему разработана Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года, утв. распоряжением Правительства РФ от 22 июля 2013 г. N 1293-р. Предназначением документа стало предложение мероприятий, по мнению законодателя, способствующих устойчивости рынка страховых услуг, которому надлежит работать эффективно и удовлетворять все запросы его участников. Предложено реализовать меры в порядке досудебного рассмотрения споров между страховщиками и страхователями. В разделе 6 документа предлагается усилить эффективность этого порядка путем учреждения института финансового омбудсмeна.

Предполагалось, что этот институт положительным образом повлияет на развитии рынка финансовых услуг. Стратегия повышения финансовой доступности в Российской Федерации на период 2018 - 2020 годов предназначалась для описания порядка реализации полномочий финансового омбудсмeна. Основанием для ее принятия стало стремление содействовать совершенствованию способов досудебного урегулирования споров на финансовом рынке. Таким образом, решено было в защиту прав получателей услуг внедрить для них возможность удовлетворять интерес с помощью услуг, предоставляемых финансовым уполномоченным. Имущественные споры разрешать теперь стало возможно в досудебном порядке.

Высший Евразийский экономический совет принимает документ "О

1 Иванов О.М. Заключение на проект Федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" // Банковское право. - 2013. - М.: Юстицинформ, 2014. - С. 34 - 35.

Концепции формирования общего финансового рынка Евразийского экономического союза". Таким образом, Концепция вводит возможность защиты прав страхователей благодаря осуществляемым мероприятиям:

- подготовка перечня финансовых услуг, которые будут предоставляться гражданам стран-участников с гарантией защиты их прав;
- предоставление большей информации об услугах и о методах их предоставления. Участники должны понимать, какие инструменты государство использует для управления страховой деятельностью;
- информирование о состоянии финансового рынка и об инструментах, используемых государствами для его регулирования в целях реализации прав всех участников;
- информирование о преимуществах общего финансового рынка, сформированного в пространстве государств-участников;
- подготовка данных об инвестиционных продуктах, которые обращаются на финансовом рынке;
- информирование о методах защиты интересов участников рынка.

Особенно необходимо отметить то, что на финансовом рынке свои интересы преследуют такие игроки как:

- национальные регуляторы финансовой системы, представленные в лице отдельных уполномоченных органов;
- финансовые уполномоченные, действующих во многих странах;
- бизнес-сообщества.

Взаимодействие этих игроков нацелено на обмен данными о сложившейся практике отношений и их результатов, касающихся случаев разрешения споров и защиты интересов субъектов. Информация о такой практике имеется в странах, которые уже долгое время получают преимущества, предоставляемые учрежденным институтом финансового омбудсмена. В российском Законе о финансовом уполномоченном использованы лучшие идеи западной практики функционирования института.

Так, Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного накопила значительный массив статистических данных о разрешении гражданских споров. В 2019 году в досудебном порядке рассматривалось 37062 обращения. Львиная доля обращения касалась споров по договорам ОСАГО. В 53 % случаях удалось в полной мере защитить интересы потребителей, так как их требования решено было удовлетворить. К концу 2019 года по существу спора принято 6636 решений финансовыми уполномоченными.¹.

1.3 Основные положения о финансовом уполномоченном

Закон о финансовом уполномоченном прежде всего устанавливает точные понятия таких категорий как «финансовый уполномоченный» «потребитель финансовых услуг», что упорядочивает практику функционирования этого института. Помимо этого, представлено, что финансовый уполномоченный действует согласно установленной процедуре. Финансовый омбудсмен - назначаемая кандидатура. В Законе указано, каким образом его назначают и освобождают от должности и определена структура службы, в рамках осуществления деятельности финансовым уполномоченным. Установлено, что в службе реализуют свои полномочия непосредственно главный финансовый уполномоченный и иные специалисты, задача которых состоит в принятии решений по существу споров.

Законодатель также прописал действия, которые должны производиться с тем, чтобы привлечь финансового уполномоченного к разрешению споров. Потребителю предоставлено право выступить с требованиями, а служба финансового уполномоченного должна их рассмотреть в установленном порядке. В Законе описан порядок обжалования решений, принятых по этой

¹ Об итогах деятельности Службы в 3 квартале 2019 годам [Электронный ресурс], URL: <https://finombudsman.ru/finnews/rukovoditel-sodfu-rasskazala-ob-itogah-deyatelnosti-sluzhby-v-3-kvartale-2019-goda/> (дата обращения: 19.09.2023).

процедуре.

Директива N 2013/11/ЕС и Закон о финансовом уполномоченном представляют разное видение понятия «потребитель». В первом случае потребитель – это физическое лицо - сторона контракта, заключаемого с двойной целью. Иными словами, контракт заключается не только с целью продажи услуг. В Законе о финансовом уполномоченном не указана цель вовлечения финансового уполномоченного в дело о разрешении спора во внесудебном порядке. В Директиве 2013/11/EU указано, что этот документ принят в помощь реализации прав потребителей, права которых защищены даже в процедуре разрешения спора. Причем западный законодатель предлагает недорогой и скорый способ решения проблем на потребительском рынке. Документ принят, так как государство идет навстречу потребителям, которые могут значительно сэкономить время и деньги.

Согласно требованиям Директивы 2013/11/EU государства-члены должны сконцентрироваться на разработке внутренних актов, в которых внедряется альтернативный подход разрешения потребительских споров. Причем именно потребителю предоставлена возможность выступить с инициативой рассмотрения спора в досудебном порядке. При этом не имеет значения предмет договора, в какой сфере осуществлялась реализация услуг и в каком режиме.

Следует сказать, что с появлением этого института в российской практике не возникло противоречий, что связано со следующим:

- мировой судья на протяжении месяца должен разрешить спор с того момента, как открыто производство по делу;
- районному судье отведено два месяца на разрешение спора;
- потребителям не нужно платить пошлину, если спор рассматривается в судебном порядке.

Закон о финансовом уполномоченном не предусмотрел процедуру рассмотрения спора, участники которого заключили договор о трансграничной и онлайн-торговле. В свою очередь, европейский

законодатель сфокусировал на этом свое внимание, так как в этой сфере заключается все больше соглашений и регулирование таких вопросов приобретает все более существенную актуальность.

Представляется, что институт ADR, представленный в западном законодательстве, предоставляет потребителям больше преимуществ, что способствует укреплению внутреннего рынка стран. Рынок онлайн-коммерции является быстро развивающимся, поэтому на нем действуют многочисленные игроки и случаи возникновения споров не редки. Трансграничная торговля имеет значительный потенциал для развития. В связи с этим считается, что институт финансового уполномоченного будет способствовать достижению высокого уровня эффективности развития потребительского рынка во всех странах, которые его учредили.

Государства-члены ЕС следуют процедурам ADR, поддерживая правовые традиции. «Лица, осуществляющие ADR», это субъекты, которые являются участниками споров. При этом они в полной мере удовлетворяют качествам, которые описаны в Директиве, и неукоснительно исполняют ее требования. Учреждению такого института особенно способствует постоянное увеличение количества дел, решение по которым своевременно принимается. Такая практика сложилась во многих странах ЕС. Такие дела ждут своей очереди на рассмотрение, в то же время нарушается право граждан получить решение точно в установленный срок.

Закон о финансовом уполномоченном установил, что стороны рассмотрения спора в досудебном порядке – это страхователи и страховщики. Уточняется, что в таком порядке обычно рассматриваются споры в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Стороны действуют в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), страхованию средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного

транспорта) и добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (далее - ДСАГО), и потребителями финансовых услуг с 1 июня 2019 г.

Исходя из судебной практики, предусмотрена возможность обратиться в суд потребителю, который считает, что его права нарушила финансовая организация. Случаи обращения в суд касаются, прежде всего, следующего:

- финансовый уполномоченный не принял обращение пострадавшей стороны, и срок его рассмотрения истек;
- обращение финансовым уполномоченным перестало рассматриваться;
- потребитель посчитал, что его права в должной мере не соблюдены, исходя из принятого решения.

По Закону потребителю предоставлено право истребовать у финансовой организации реализацию его прав путем обращения в суд после того, как финансовый уполномоченный дал ответ на его обращение согласно нормам действующего законодательства.

В 2018 году установлен досудебный порядок разрешения спора по договору ОСАГО. Летом 2019 года потребителям услуг надлежит доказать, что они этот порядок соблюдают. В ведении финансового уполномоченного не находятся вопросы, касающиеся возмещения упущенной выгоды потребителям (п. 8 ч. 1 ст. 19 Закона). Исходя из случаев, уже имеющих в судебной практике, если потребитель выступил с основным требованием к страховой организации, а также с дополнительным требованием, то следует последнее считать производным от основного. Основное требование - взыскание с организации, предоставившей потребителю страховые услуги, суммы страхового возмещения, неустоек и т.п. Однако требование возместить моральный вред не относится к основному и специфика его рассмотрения состоит в том, что в отношении него не реализован досудебный порядок принятия решения.

Если имеется юридический факт нарушения прав потребителя, то в этом случае потребитель может восстановить нарушенное право и получить

возмещение нанесенного страхователем морального вреда. Страховщик соблюдает решение, принятое по его делу финансовым уполномоченным. Поэтому следует говорить о том, что его обязанности в этом случае надлежащим образом исполнены. Не обязательно прибегать к вовлечению финансового уполномоченного в следующих случаях:

- страховая организация не состоит в реестре организаций, уполномоченных предоставлять услуги гражданам по причине ее исключения;
- страховая организация лишилась разрешения на ведение деятельности;
- страховая организация прекратила свою работу по причине реализации процедуры ликвидации.

Эти случаи являются поводами для прямого обращения в суд. При этом ответчиком выступает Российский Союз Автостраховщиков. Основанием для иска является норма, закрепленная в ст. 24 Закона об ОСАГО. Установлено, что профессиональное объединение страховщиков имеет статус некоммерческой корпоративной организации. Подобные организации действуют в форме ассоциации, их работа осуществляется объединением усилий страховщиков, являющихся членами. Цели деятельности таких организаций следующие:

- содействие осуществлению предпринимательской деятельности;
- представление интересов их членов;
- определение процедуры, согласно которой действуют в порядке предоставления услуг по обязательному страхованию;
- содействие техосмотру транспорта по правилам, установленным в законодательстве.

Такие организации не находятся в реестре организаций, которые обязаны подчиняться правилам согласно порядку действия финансового уполномоченного. В связи с этим исковое заявление не может подвергнуться возврату. Закон предусмотрел, что страховые организации обязаны учитывать Обзор практики рассмотрения судами споров, возникающих из

отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, утв. Президиумом ВС РФ 5 июня 2019 г.);

- деятельность микрофинансовых организаций подчинена нормам ч. 2 ст. 25 и ч. 2 ст. 32 Закона о финансовом уполномоченном).

Кредитные потребительские кооперативы, ломбарды обязаны учитывать в своей деятельности нормы ч. 2 ст. 25 и ч. 3 ст. 32 Закона о финансовом уполномоченном.

Потребителям предоставляется возможность прибегнуть к помощи финансового уполномоченного. Такое право предоставлено тем лицам, которые вступили в договорные отношения до момента, когда вступил в силу Закон. Предметом договора являлось предоставление услуг, срок исполнения которых наступил до того, как Федеральный закон вступил в силу. Иными словами, если в договоре на предоставление услуг указан срок исполнения до 3 сентября 2018 года, потребителю не предписано вовлекать в разрешение спора финансового уполномоченного. Но он, естественно, такой возможностью может воспользоваться.

Если говорить о других случаях, то спор урегулируется исключительно в досудебном порядке с вовлечением финансового уполномоченного. В западной практике, однако, используются иные подходы.

Директива 2013/11/EU предписывает, что от государств-членов требуется предоставление гарантий того, что потребитель не обязан прибегать к содействию финансового омбудсмена. Это право потребителя действует до того, как стороны вступили в спорную ситуацию.

Государства - члены ЕС обязаны гарантировать, что при возложении решения в споре оно с юридической точки зрения законно, только если стороны знали о нем перед спором. В случае действия национальных правил, в которых указано, что продавцы обязательно должны исполнить решение, продавцы не реализуют обязанность производить особое принятие.

Представляется, что в отечественном законодательстве не соблюдается

право на судебную защиту граждан, которое предоставляется им в международных нормах. Европейский законодатель это учитывает в своих документах. Российский законодатель исходит из того, что случай неисполнения страховщиком обязательств решения, вынесенного финансовым управляющим, в котором указана необходимость соблюсти интерес страховщика, является поводом для наложения материального взыскания на организацию в сумме 50 % от суммы требования, с которым потребитель услуг выступил в споре.

Потребитель и организация являются участниками спора, который может быть разрешен юрисдикционным способом. В связи с этим, представляется, что финансовый уполномоченный имеет право взыскать с нарушителя прав потребителя штраф. Это право он применяет в отношении организации, которая пренебрегла обязанностью удовлетворения требований потребителя до того, как омбудсмен вынес решение по иску потребителя. По Закону финансовому уполномоченному предоставлено право взыскать со страхователя средства в порядке санкций и неустоек, назначенных за несоблюдение сроков исполнения обязанностей.

В научном сообществе обсуждается вопрос о необходимости уменьшения размера неустойки, который не соответствует ущербу, наступившему в результате несоблюдения требований страхователя. Исходя из данных судебной практики по спорам в сфере ОСАГО, финансовый уполномоченный взыскивает в полном объеме все требования потребителя в виде штрафов и неустоек. При этом не важно, соразмерны ли требования нанесенному ущербу. На практике нередки ситуации, когда финансовая организация, выражая несогласие с размером выплат потребителю, подает иск против него в суд общей юрисдикции. Таким образом, этим она пытается не соблюдать обязанность выплачивать штраф потребителю.

Считаем, что такую возможность для финансовой организации необходимо строго пресекать. Исходя из данных правоприменения по спорам ОСАГО, следует отметить, что страховщики все чаще практикуют

невыплаты страхового возмещения. Отказ они мотивируют тем, что не подтвержден факт наступления страхового случая. Страховщик в своих действиях мотивирован тем, что противоречит ущерб, полученный потребителем услуг тому, что на самом деле произошло в результате ДТП.

В целях установления или опровержения этого юридического факта следует прибегнуть к назначению автотехнической экспертизы. В этом случае есть возможность окончательно удостовериться в том, что повреждения соответствовали или не соответствовали обстоятельствам ДТП.

Проведение экспертизы требует наличия таких материалов:

- материалы административного характера. Здесь учитывают данные, полученные от сторон ДТП, информацию, представленную в фото- и видео-формате, являющуюся точным свидетельством произошедшего и предоставленную ГИБДД¹. Помимо этих материалов значимым документом также является приложение к постановлению по делу об административном правонарушении. Материалы такого характера важны, так как позволяют с точностью установить ущерб, нанесенный автовладельцу.

- акт осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего с приложением фотографий, составленный экспертом-техником по направлению страховщика;

- акт осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего с приложением фотографий, составленный экспертом-техником по обращению потерпевшего;

- показания о ДТП, содержащие сведения о скорости движения транспортного средства, его поведении на дороге, которые получены от участников происшествия и свидетелей;

- проверке подвергаются также автотранспортные средства, которые также стали участниками ДТП и имеют повреждения.

¹ Об утверждении административного регламента исполнения Министерством внутренних дел РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России № 664 от 23 августа 2017 г. (ред. от 21.12.2017) // Российская газета. - 2017. - №232.

По Закону финансовый уполномоченный выступает инициатором проведения независимой экспертизы, решая вопросы по обращению потребителя услуг. Однако он не может допрашивать очевидцев ДТП. К тому вне компетенции омбудсмана находится истребование дополнительных документов. Если финансовый уполномоченный не имел всей необходимой информации по делу, то он вправе отказать в рассмотрении обращения потребителя услуг по основанию недостатка исходных данных для подготовки мотивированного решения. Иными словами обращение по существу финансовый уполномоченный рассмотреть не имеет возможности¹.

В таком случае потребитель получает решение по спору гораздо позже, так как сроки рассмотрения его иска неоправлено затягиваются.

1.4 Гарантии независимости и беспристрастности деятельности финансового уполномоченного

В 2010 году внедрен институт финансового уполномоченного в российскую практику. Вначале он действовал в форме института гражданского общества при Ассоциации российских банков (АРБ). Таким образом, впервые у потребителей услуг появилась возможность не доводить дело до суда, а воспользоваться альтернативным подходом к рассмотрению споров со страхователем во внесудебном порядке².

Граждане имели право безвозмездно получить поддержку финансового омбудсмана, вовлекая его в рассмотрение спора, возникшего между ними и страховщиком. Решения, подготовленные этим лицом, принимали во внимание стремление организаций вступать на добровольной основе в отношения с финансовым уполномоченным и по его решению реализовать страховое возмещение страхователю. В этой процедуре участвуют

1 Решение финансового уполномоченного от 8 октября 2019 г. по делу N У-19-24383/8020-011 по обращению Гучановой В.В. к СПАО "РЕСО-Гарантия" о взыскании страхового возмещения, неустойки. Дело N 2-1979/2019 // Архив Муромского городского суда Владимирской области [Электронный ресурс], URL: [https://nalogcodex.ru/sud_pract/sou/reshenie-muromskogo-gorodskogo-suda-\(vladimirskaya-oblast\)-ot-12.03.2019-_2-522_19](https://nalogcodex.ru/sud_pract/sou/reshenie-muromskogo-gorodskogo-suda-(vladimirskaya-oblast)-ot-12.03.2019-_2-522_19) (дата обращения: 19.10.2023).

2 Тосунян Г.А. Банкизация России: право, экономика, политика. - М.: Олимп-Бизнес, 2008. - С. 349 - 350.

страхователи двух категорий:

1. Участники Декларации передачи на рассмотрение финансовому омбудсмену споров с участием их клиентов,
2. Участники, стремящиеся к построению конструктивного диалога с омбудсменом и идущие навстречу потребителю в вопросах удовлетворения их требований.

Установлены случаи, когда деятельность финансового уполномоченного приносила пользу сторонам спора и их очень много. Однако мало организаций хотят вступать во взаимодействие с омбудсменом. Такое положение дел наталкивает на мысль о том, что российский бизнес еще не достаточно ответственен перед обществом и не выражает стремления к этому. Поэтому законодатель сфокусировался на закреплении статуса финансового омбудсмана. Здесь видны устремления государства обязать организации, которые предоставляют услуги гражданам, взаимодействовать в случае возникновения споров с финансовым уполномоченным.

Научное сообщество и государство охотно приняли идею регулирования деятельности финансового омбудсмана на высшем уровне в нормативно-правовых актах¹. Ст. 1 Закона N 123-ФЗ устанавливает обязательную защиту интересов потребителей финансовых услуг. Поэтому граждане имеют право на вынесение решений в их пользу, если они считают, что страховщик нарушил их интерес. Если проанализировать нормы Закона, то можно сказать о том, что он предназначен прежде всего для поддержки судов и снятия с них бремени по вынесению решений по делам о спорах между потребителями и поставщиками страховых услуг. Суды несут в последние годы непомерную нагрузку, так как случаев несоблюдения прав потребителей становится все больше.

Служба финансовых уполномоченных призвана действовать в вопросах восстановления прав потребителей страховых услуг. Служба имеет структуру, определенную вхождением в нее главного финансового

1 Белоусов А.Л. Проблемы становления института финансового омбудсмана в Российской Федерации // Финансы и кредит. - 2015. - N 19 (643). - С. 13 – 21.

омбудсмена и его помощников. Совет Службы принимает все ключевые решения. На экспертный совет Службы возложена обязанность решения вопросов, которые находятся в компетенции ее специалистов. Закон N 123-ФЗ установил правовой статус структур, определяющих существование Службы.

Финансовые уполномоченные могут быть назначены на должность, если удовлетворяют ряду критериев:

- финансовый уполномоченный не может быть старше 70 лет;
- главный финансовый омбудсмен должен иметь диплом о высшем юридическом образовании.

Для того, чтобы занять эту должность, претендент должен иметь опыт работы на финансовом рынке более 5 лет.

Установлены также ограничения, которые являются препятствием для назначения на должность финансового уполномоченного. Так, кандидат не должен быть замечен в осуществлении полномочий, которые порочат звание юриста. Закон определяет, что репутация претендента должна быть кристально чистой, и он должен всегда высказывать честное мнение по поводу спора, не проявлять заангажированность.

Законодатель придает большое значение проявлению свободы воли омбудсмена, который не зависит при принятии решений от интересов кого бы то ни было. Указано, что финансовый уполномоченный осуществляет независимую деятельность от всех органов власти, а также от Банка России и уполномоченных субъектов. Несмотря на это отсутствуют правовые гарантии, подкрепляющие декларацию о том, что уполномоченный имеет право принимать решения, не обусловленные давлением Банка России.

Главного финансового уполномоченного назначает и снимает с должности Совет директоров Центрального Банка РФ. Такая же процедура действует и в отношении выбора финансовых уполномоченных, которые содействуют принятию решений главным уполномоченным. Поэтому считаем вполне обоснованным установить, что финансовые

уполномоченные напрямую зависят от финансового регулятора. Совет службы наполняется пятью представителями Банка России. 3 человека назначаются от Правительства РФ. В Совет также включаются члены саморегулируемых организаций, действующих на финансовом рынке. Так, от страховщиков в Совете присутствует 1 человек. Два человека избираются от ассоциаций кредитных организаций. В Совет также входят два человека от финансовых организаций, которые вступают в отношения с финансовым омбудсменом.

Решения, принимаемые Советом, имеют основательный характер за счет того, что в их подготовке принимает участие представитель экспертного совета Службы. Существенной недоработкой, по нашему мнению, является отсутствие представителя интересов общества в Совете.

А.Г. Гузнов отметил, что независимость проявляется в имущественном плане¹. Закон N 123-ФЗ установил, что деятельность финансового уполномоченного финансируется за счет средств Фонда. Учредителем Фонда является Центральный Банк РФ. Средства в Фонде аккумулируются, поступая из следующих источников:

- взнос учредителя;
- взносы финансовых организаций;
- доходы от инвестиций;
- доход финансового уполномоченного, формируемый в виде оплаты его услуг, поступившей от лиц по праву уступки требования потребителя. Финансовые организации несут самое весомое бремя по оплате услуг финансового управляющего. Для того, чтобы вычислить величину взноса, который организация должна заплатить, нужно располагать информацией о числе обращений по поводу неправомерного поведения субъекта предоставления услуг потребителям, находящихся в ведении уполномоченного на ставку, которая назначается Советом Службы.

Финансовая организация, которая нарушила права большого количества

¹ Рождественская Т.Э., Гузнов А.В. Особенности правового статуса финансового уполномоченного // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. - 2018. -N 10. - С. 49 - 50.

потребителей услуг, вынуждена производить больше отчислений в Фонд на работу финансового уполномоченного. Установлен безвозмездный порядок обращения пострадавших потребителей в Службу. Финансовый уполномоченный решает вопросы по спору, в котором пострадавшая сторона выступает с требованиями на сумму не более полумиллиона рублей. Однако, если рассматривается спор, в которой предпринимается попытка восстановить права потребителя во исполнение Федерального Закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", не указан предельный размер суммы.

Потребитель вправе в течение 3 лет подать иск на восстановление нарушенных прав. Законодатель определил, что финансовый уполномоченный должен вступать в спор, одной стороной которого являются ломбарды, микрофинансовые организации, кооперативы и прочие организации. Если нарушили право потребителя другие субъекты рынка, то финансовый управляющий может участвовать в разрешении спора. Однако закон не накладывает на него такую обязанность. Потребителям надлежит в обязательном порядке вступить во взаимодействие с финансовым уполномоченным, несмотря на то, что Законом это право для него установлено.

Разрешение споров с участием финансового уполномоченного осуществляется по многоэтапной досудебной процедуре, что следует из нормы ст. 25 Закона. Показано, что финансовый уполномоченный действует беспристрастно, только если не имеется противоречий в соблюдении интересов сторон. Об этом говорится в статье 3 Закона о финансовом уполномоченном. Так, установлено, что если определяется личный интерес в принятии решения в пользу одной из сторон спора, то финансовый уполномоченный не вправе исполнять свои обязанности и выносить решения по обращению граждан. Нельзя допустить конфликта интересов, поэтому должны быть изысканы любые легальные возможности для этого.

Обязанность финансового уполномоченного состоит в приведении взаимодействия со сторонами спора в следование нормам Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

В зарубежной практике этот вопрос регулируется подробно с помощью введенной в действие Директивы 2013/11/EU, в которой указано, что во избежание возникновения конфликта интересов потребителя необходимо ставить в известность о любых ситуациях, которые могут стать причиной утраты беспристрастности финансового уполномоченного. Финансовый уполномоченный не может быть участником отношений со сторонами, участвующими в споре в течение трехлетнего периода до начала принятия решения по нему. Лицо не может быть представителем интересов бизнес-организации, членом которой выступает сторона рассмотрения спора.

Озвученная проблема решается в западной практике установлением условия, при котором никакое давление на финансового управляющего невозможно. Особенно недопустимо занимать должность финансового уполномоченного тем лицам, которые получали материальное поощрение от продавца. Государствам-членам предписано учитывать особые требования к процедурам ADR. На основании ресурсов специального бюджета надлежит действовать лицам, которые несут ответственность за результаты процедур ADR. Такие лица являются членами ассоциации или профессиональной организации, поэтому реализация их полномочий финансируется с учетом возможностей специального бюджета.

Резюмируя все вышесказанное, заметим, что институт финансового уполномоченного функционирует в качестве альтернативного подхода к разрешению споров, участниками которых являются продавец и получатель услуг. Этот институт учрежден в рамках многих правовых порядков. Следует констатировать, что выявляются разные предпосылки для возникновения и развития этого института в западной и российской правовой действительности.

Представляется, что существует настоятельная необходимость

установить в нормах действующего законодательства, что в добровольном, не обязательном порядке гражданин может обратиться к посредничеству финансового омбудсмана. На законодательном уровне необходимо принять, что финансовый уполномоченный может снизить размер неустойки, которую должен внести на счет покупателя продавец, нарушивший его права. Это правомерно для случаев, когда отсутствует соразмерность ее величины с нанесенным потребителю ущербом. Помимо этого уполномоченный может получать с организации штраф, если она не вознамерилась ответить на финансовое требование получателя услуг, которому пришлось выступить с истребованием средств и обратиться для этого к уполномоченному.

Понятие «конфликт» интересов слишком узко прописано в действующем законодательстве и нуждается в существенном расширении. Тем самым должны быть определены основания для отвода финансового уполномоченного. Представляется, что это те же основания, что действуют для отвода судьи.

1.5 Порядок обращения к финансовому уполномоченному

Наступление страхового случая становится причиной того, что страховщик несет обязательство возмещения страхового возмещения страхователю. Для этого на счет последнего осуществляется страховая выплата. Одним из средств возмещения ущерба является внесение средств, которые страхователь израсходует на восстановление поврежденного транспортного средства. Эти правила действуют по договору ОСАГО.

Выступление с претензиями для страхователя возможно, если он не получил страховое возмещение в полном объеме от страховщика и тем самым был не соблюден его интерес. Если страхователь и страховщик не достигли консенсуса в вопросе удовлетворения требований ввиду нарушенных прав, то лицо, в отношении которого допущен этот факт, может прибегнуть к разрешению спора в досудебном порядке и направить:

- если лицо потребителем услуги не выступило, то оно готовит заявление к страховщику в виде претензии;

- в противном случае в адрес страхователя направляется заявление, которое впоследствии следует считать основанием для вовлечения в разрешение спора финансового уполномоченного.

Предусмотрена подача заявления как в письменной, так и в электронной формах. Для передачи заявления используются различные виды связи. В заявлении обязательно указывают данные о страховщике и заявителе. В отдельной части заявления истец описывает свои требования к ответчику. Отдельно заявляют о виде требования, отмечая, какое именно действие страховщика удовлетворит его: выплата страхового возмещения или перечисление средств на счет страхователя, которые он сможет израсходовать на восстановление транспортного средства, поврежденного во время ДТП.

Заявление содержит все данные о том, на какой счет страхователь ожидает получить возмещение от страховщика в случае постановки требования в материальной форме. Заявление подкрепляется документами, которые имеют удостоверяющий и подкрепляющий характер, обосновывая требования, четко и ясно их формулируя, и подписывается уполномоченным на это лицом. Полномочие наступает по закону или лицо действует на основании доверенности.

Все документы надлежит оформить по общему правилу, если это не сделано, то досудебный порядок рассмотрения спора будет нарушен. Если нужный пакет документов не собран или они представлены не в надлежащей форме, то привлечение финансового уполномоченного не представляется возможным, так как не вступает в силу такой порядок (п. 1 ст. 16.1 Закона N 40-ФЗ; п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 18).

Если исходить из норм, представленных в п. 1 ст. 12 Закона N 40-ФЗ, то страховщик уведомляет страхователя о факте получения требований и того, что обоснование их не обеспечено необходимыми документами. В случае

почтовой посылки требований страховщик сообщает об этом в трехдневный срок. Если заявление поступило к страховщику лично от страхователя, то в этом случае страхователь сразу информирует его о том, что пакет документов не полный и какие документы еще следует предоставить.

Страховщик после получения требований страхователя поступает следующим образом:

- рассматривает заявление истца;
- составляет мотивированный ответ и направляет его в адрес страхователя.

Мотивированный ответ содержит информацию о том, в какой форме страховщик намерен удовлетворить выдвинутые страхователем требования. Это может быть отказ в удовлетворении, удовлетворение частично или в полной мере требований страхователя.

В течение 15 дней страховщик должен дать ответ на требования страхователя, поступившие ему в электронном виде. Если требования пришли по иным каналам связи, то в течение 30 рабочих дней страховщик должен дать страхователю мотивированный ответ.

В случае, если страховщик произвел доплату страхователю, который выступил с требованием удовлетворить его материальные претензии, это не значит, что нарушитель не должен выплатить пострадавшему неустойку. Это обязательство накладывается на страховщика в рамках реализации процедуры, предписывающей ему ответить за несоблюдение нормативных сроков выплаты страхового возмещения. В этом случае неустойка назначается страховщику для выплаты страхователю в порядке гражданско-правовой санкции, определенной нормами действующего законодательства.

Обращение к финансовому уполномоченному позволит страхователю удовлетворить требования к страховщику, если последний не ответил на его притязания, указанные в заявлении, и все сроки ответа вышли. Предусмотрено личное обращение пострадавшего к финансовому уполномоченному. Однако в некоторых случаях возможно и действие через

законного представителя потерпевшего, если обоснована физическая невозможность осуществления таких действий. Если избран вариант обращения через личного представителя потерпевшего, то необходимо подтвердить документально наделение представителя такими полномочиями.

Обращение к финансовому уполномоченному дает возможность получить удовлетворение имущественного интереса. Нормы 4 ст. 16 Закона N 123-ФЗ предоставляют право страхователю обратиться за помощью к финансовому уполномоченному с тем, чтобы он истребовал со страховщика возмещение, если последний демонстрирует нежелание удовлетворять требования пострадавшего. В обращении заявитель описывает создавшуюся ситуацию согласно требованиям, которые указаны в ч. 1 ст. 17 Закона N 123-ФЗ. Подача заявления возможно в письменной или в электронной форме.

Вместе с заявлением необходимо подать все документы, подтверждающие факт обращения к страховщику за исполнением требований и его отказ. Важно собрать все документы, имеющие отношение к существу спора. С обращением к финансовому уполномоченному страхователь может выступить лично или действовать через законного представителя. Полномочия законного представителя должны быть обоснованы документально.

После ознакомления с обращением финансовый уполномоченный решает, в какой мере должны быть удовлетворены требования потерпевшего:

- полностью;
- частично;
- заявителю направлен отказ в удовлетворении требований.

Ответ на обращение страхователя должен быть подготовлен в течение 15 дней после поступления заявления в адрес финансового уполномоченного. После того как решение принято, в течение дня оно направляется страхователю по выбранному и согласованному с ним каналу связи. Если в электронной форме решение не может быть послано заявителю, он может его получить на почтовый адрес, если изъявит желание.

Нормы ч. 1, 2 ст. 23 Закона N 123-ФЗ обязывают страховщика немедленно приступить к исполнению решения, принятого финансовым уполномоченным. В течение 10 дней после того, как решение принято, оно должно быть обязательно исполнено. В процессе принятия решения страховщик и финансовый уполномоченный вступают во взаимодействие, при котором стороны стараются прийти к консенсусу. Финансовый уполномоченный предлагает варианты удовлетворения требований страховщику, который выбирает для себя наиболее подходящий.

В случае достижения консенсуса между сторонами, финансового уполномоченного, как указано в ч. 1, 3 ст. 21 Закона N 123-ФЗ не привлекают к разрешению спора. Если финансовый уполномоченный не исполнил решение, то в этом случае вступает в силу исполнительный документ в виде удостоверения. Этот документ является обязательным предписанием для страховщика.

Если право страхователя не соблюдено в части возможности обращения к финансовому уполномоченному и принятию решения об удовлетворении требований или если потерпевший не согласен с вынесенным решением, спор может быть урегулирован только в судебном порядке.

Если финансовый уполномоченный принял решение по обращению и нарушил сроки по выполнению этого действия или уполномоченное лицо не смогло более реализовывать мероприятия в рамках обращения, руководствуясь законными основаниями, досудебный порядок нарушен. Основания решений, принятых финансовым уполномоченным, обуславливают возможность реализации судебного порядка рассмотрения спорной ситуации. Так происходит вследствие того, что по обращению потерпевшего не принято решение, способствующее удовлетворению его требований.

Досудебный порядок соблюден, если обращение не рассматривается по основанию, состоящему в примирении сторон. Однако, если страховщик проигнорировал удовлетворение требований страхователя, потерпевший в

судебном порядке имеет право получить свой интерес.

Согласно ч. 3, 6 ст. 21, п. 2 ч. 1, п. 2 ч. 4 ст. 25, п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 27 Закона N 123-ФЗ; п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 18 если потерпевший получил удовлетворение своих материальных притязаний к страховщику в добровольном порядке, аннулировал обращение к омбудсмену, то не соблюден обязательный досудебный порядок разрешения спора.

Страхователю предоставлено право инициировать судебный порядок удовлетворения требований к страховщику после ознакомления с решением финансового уполномоченного. Однако ему такое право не предоставляется, если решение не принято и срок истек. В случае обращения потерпевшего в суд, в его требовании должен содержаться предмет, который указан в обращении к омбудсмену.

Пострадавший может обратиться в суд за удовлетворением своего интереса в виде суммы основной задолженности, штрафов и неустойки, только если соблюден досудебный порядок соблюдения спора.

2 ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ НА СТРАХОВОМ РЫНКЕ

2.1 Цели и принципы регулирования на страховом рынке

Страховые отношения регулируются нормами разных отраслей права. Таким образом, осуществляется комплексное управление взаимодействием участников на страховом рынке. Некоторые аспекты регулируются нормами гражданского, финансового, административного, уголовного права¹. Следует также отметить важность существования страхового права, предметно определяющего порядок взаимодействия между игроками страхового рынка².

Нормативно-правовое регулирование страхового рынка осуществляется с целью управления общественными отношениями. В свою очередь, страховой надзор предназначен для контроля полноты удовлетворения интересов субъектов, предоставления и получения страховых услуг. Общественные отношения, о которых говорится, относимы в разные группы. Регулирование страхового рынка предусматривает реализацию мероприятий в рамках создания совершенной нормативно-правовой базы, на основании которой осуществляется взаимодействие между игроками. Предназначение этих действий состоит в содействии стабильности страхового рынка³.

Важное место в управлении страховой сферой отведено реализации законотворческих и нормотворческих действий. Цель страхового надзора состоит в создании условий, при которых субъекты будут действовать в законных рамках.

Страховой надзор - это специфический механизм, позволяющий в практической плоскости достигать целей регулирования, предусматривающий установить пределы, в которых имеет право

¹ Ситник А.А., Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г. Страховой надзор в РФ. Учебное пособие для магистратуры. - М. : Юридическое издательство Норма, 2018. – 10 с.

² О дискуссии вокруг предмета и самостоятельности «страхового права» см.: Ситник А.А., Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г. Указ. соч. - С. 10-11.

³ Каменская Н.Ю. Инновационный подход к развитию регулирования и контроля страхового рынка Российской Федерации : автореф. дис. канд. экон. наук. - М., 2012. – 12 с.

действовать каждая из сторон взаимодействия на страховом рынке.

Законодатель не предоставляет нормативное определение понятия «страховое регулирование» и «страховой надзор». Если исходить из доктринальных позиций, то страховое регулирование вместило перечень норм, которым подчиняется реализация страхового дела. Страховой надзор предназначен для контроля поведения субъектов страхового рынка, которые обязаны соблюдать законодательство¹. Управление страховым рынком предусматривает законность действий субъектов страхового и финансового рынка. В этом контексте особенное внимание уделено созданию благоприятных условий для практической реализации интересов игроков.

Регулятор представляет интересы государства и потому уполномочен реализовать комплекс мероприятий, способствующих стабильности страхового рынка. В рамках страхового надзора реализуются процедуры банкротства субъектов страховой деятельности, находящиеся под контролем регулятора². Базовые цели страхового надзора состоят в содействии устойчивости страховщиков и удовлетворении интересов страхователей. Представляется, что страховой надзор и страховое регулирование имеют сходные цели, однако, это лишь в первом приближении так.

Рассматривая цели страхового надзора, уточним, что его цель состоит в удовлетворении интересов всех участников рынка без исключения. Обратимся к мнениям, высказанным по этому поводу учеными. Так, интересный подход к решению задачи выделения целей, преследуемых страховым надзором, представляет С. С. Тропская. Автор отметила, что публичная финансовая деятельность предусматривает в своих пределах реализацию мероприятий, связанных с финансовым контролем, осуществляемым государством в лице уполномоченных им органов. Предназначение такого контроля состоит в создании благоприятных условий, при которых государство гарантирует, что страховой рынок будет

¹ Орланюк-Малицкая Л.А. Страхование : учебник. - М. : Академия, 2003. – 29 с.

² Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г., Чистюхин В.В. Единый регулятор финансовых рынков: новый ответ на вызовы современности // Законодательство. - 2013. - № 10, – 14 с.

функционировать стабильно. С другой стороны, контроль - это инструмент в руках государства, который дает возможность обеспечить интерес игроков¹.

Мы разделяем предложенную позицию, однако, нужно внести некоторые уточнения по поводу понятия «эффективность». Представляется, что при достижении эффективности минимальные затраты позволяют получить максимальный положительный результат. Получение такой эффективности не возможно в нестабильных условиях. Для достижения высокого уровня результативности необходимо, чтобы гарантированно действовали экономические факторы во всей их совокупности.

Однако финансовый контроль не нацелен на то, чтобы субъекты рынка получали запланированный результат, то есть достигали эффективности. Основная задача регулятора все-таки состоит в предоставлении гарантий участникам, что они будут взаимодействовать в правовом поле. Регулирование страхового рынка не является простой задачей. Этот вывод обоснован тем, что необходимо учитывать интересы всех действующих лиц при разработке процедур регулирования.

Эффективность правового регулирования страхового рынка поставлена в зависимость от полноты учета факторов, которые обуславливают его развитие. Учреждение регулирующей процедуры подчинено первоначальной постановке базовых целей. Осуществление дальнейших действий связано с выделением направлений работ по этапам. Только в этом случае удастся сохранить стабильность на страховом рынке. Отсутствует мировая практика, в которой сформированы единые принципы контролирующих процедур.

В национальной практике применяются уникальные процедуры, обусловленные конкретной политико-экономической ситуацией. Управление страховым рынком осуществляется с учетом принципов регулирования фондового рынка IOSCO. Достижению целей регулирования способствует следование этим 30 принципам, принятым в международной практике. Авторы выделили принципы в 8 категорий. Представляется, что для

¹ Тропская С.С. Указ. соч. – 42 с.

регулирования страхового рынка эти принципы отлично подходят.

В общих принципах указано, что надзорный орган реализует обязанности, четко обозначенные в руководящих документах, и оснащен всеми необходимыми ресурсами, что позволяет в полной мере решать стоящие перед ним задачи. Процессы регулирования представлены в формализованном виде, позволяющем следовать профессиональным стандартам и качественно реализовать функции, оставляя в тайне информацию не для широкого круга. Регулятор имеет право осуществлять все необходимые мероприятия в рамках обеспечения стандартов справедливости и конфиденциальности. Субъектам надлежит открывать доступ ко всей информации, подлежащей проверке надзорными органами страхового рынка.

Важную роль играют принципы сотрудничества и регулирования. В этом контексте осуществляется обмен данными о состоянии страхового рынка со всеми заинтересованными сторонами. Ими являются, в частности, общество, партнеры, государство¹. Органы, уполномоченные регулировать страховой рынок, организуют благоприятное пространство для обмена информацией. Обязательство по предоставлению данных о деятельности берут на себя страховщики. Информация, предоставленная ими, должна отвечать критериям полноты и своевременности. Это позволяет принимать адекватные решения надзорными органами.

Надзорные органы решают задачу, состоящую в анализе эффективности коллективной инвестиционной схемы, которую использует в своей работе каждый страховщик. Минимальные стандарты входа на рынок положены в основу управления страховым взаимодействием. Рыночные посредники действуют, руководствуясь требованиями, выставленными страховым регулятором. Важность требований состоит в том, что в них зафиксированы риски этих структур, которые они несут, предоставляя услуги потребителям.

¹ Рождественская Т.Э. Создание мегарегулятора в России: цели, задачи, проблемы и перспективы развития // Банковское право. - 2013. - № 5. - 17 с.

Порядок на страховом рынке соблюдается, если игроки придерживаются при осуществлении деятельности правил процедур борьбы с провалами рынка посредничества. Такой подход обладает преимуществами, состоящими, в частности, в том, что стабильность рынка поддерживается минимизацией рисков, с которыми сталкиваются страхователи. При этом снижаются и системные риски развития рынка.

Системы страхования подвергаются надзору и регулированию с тем, чтобы добиваться эффективности и стабильности развития рынка с удовлетворением интересов всех пользователей. Страховая деятельность осуществляется организациями, которые несут ответственность за соблюдение действующего порядка. Поэтому важное значение имеет регулирующий надзор. Страховщики действуют, реализуя цель обеспечения системного и неразрывного процесса страхования. Решение этой задачи связано с выработкой понятных и основанных на справедливости правил, исполнение которых способствует достижению гармонизации интересов участников рынка.

Основная цель, преследуемая регулированием, состоит в том, что регулятор стимулирует игроков действовать прозрачно, тем самым не давая возможности проявляться случаям недобросовестного поведения, нарушающего права участников.

Страховой рынок регулируют уполномоченные органы, которые учитывают отраслевые факторы, воздействие которых обуславливает его развитие¹. Экономический контроль предназначен для того, чтобы страховые организации своевременно получали средства, которые они могут израсходовать на обеспечение интереса потребителей.

Страхование играет важнейшую роль в развитии экономической системы государства. Поэтому управление страховым рынком преследует цель, состоящую в том, чтобы создать благоприятные условия для деятельности организаций, предоставляющих услуги, и для потребителей,

¹ Мирошник С.В. Страховой рынок как объект финансового надзора // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2013. - № 6. - С. 160-163.

которые получают удовлетворение своего интереса, будучи уверенными в том, что их права защитят, и в этой сфере все стабильно и устойчиво.

Цель финансовой политики состоит в том, что она способствует созданию условий для аккумуляции средств, вкладываемых в перспективе в развитие экономики. Важным направлением государственной политики является реализация мероприятий, направленных на содействие информированности всех участников рынка о наличии рисков. Такой подход позволяет снизить бремя государства по возмещению возможных убытков игроков рынка. Контроль направлен на то, что потребителей ставят в известность о неблагонадежных страховых организациях, которые не имеют достаточно резервов для покрытия требований клиентов. К тому же регулятор информирует потребителей о финансовом состоянии страховщиков, что позволяет клиентам снизить риск невыплат страховых возмещений.

Предназначение стандартов состоит в следующем:

- создание условий, при которых страхователи получают честную информацию о состоянии страховщиков;
- осуществление деятельности страховщиков на условиях компетентности.

Стандарты способствуют финансовой устойчивости страховщиков. Потребитель страховых услуг получает защиту и может выбирать страхователя, который располагает информацией о надежных поставщиках страховых услуг, которая предоставляется регулятором. Потребитель может выбрать наиболее подходящий страховой продукт с минимальным риском и довериться компании, которая является платежеспособной. Регулятор стремится сделать все возможное для того, чтобы страховщики действовали в условиях конкуренции и не злоупотребляли своим монопольным положением.

Органы контроля действуют независимо, и на них не влияют устремления других субъектов, государства. Незаангажированность надзора

является залогом принятия решений, направленных на обеспечение потребностей клиентов и создание условий для функционирования страховщиков. Надзор осуществляет полномочия, представленные в формализованном виде. Однако регулятор использует не только традиционные методы управления страховым рынком. Действует пруденциальный надзор и регулирование страховой деятельности, нацеленный на получение следующих выгод:

- обнаружение организаций, платежеспособность которых находится на низком уровне, что может угрожать реализации требований страхователей;
- установление показателей в формализованном виде, позволяющих вовремя зафиксировать сложности;
- постоянное наблюдение за состоянием рынка.

Пруденциальный надзор представляет собой осуществление мероприятий для контроля за работой страховых компаний, предусматривающих применение системы индикаторов¹. В научной литературе встречаются взгляды, представляющие пруденциальный надзор в виде современного и прогрессивного инструмента управления ². Однако в международной практике метод применяется много лет и поэтому новым не является.

В 2013 году Великобритания стала учредителем новой структуры финансового регулирования, возникшей в ответ на кризис 2008 года. В новых условиях существовавшая трехсторонняя система управления уже не справлялась с трудностями, способными нарушить финансовую стабильность системы. Ранее на Управление финансовых услуг (FSA) возлагалась обязанность осуществлять надзорные функции. Стабильности финансовой сферы также способствовали действия, осуществляемые Банком

¹ Рождественская Т.Э. Создание мегарегулятора в России: цели, задачи, проблемы и перспективы развития // Банковское право. - 2013. - № 5. – 24 с.

² Насырова Г.А. Пруденциальное регулирование на страховом рынке как инновационная форма финансового регулирования // Страховое право. - 2017. -№ 1 (74). -22 с.

Англии и Казначейством.

Финансовый кризис 2008 показал слабость трехсторонней системы управления, которая не смогла справиться с вызовом и продемонстрировала свою уязвимость. Структура FSA предусматривает деятельность таких органов:

- Комитета финансовой политики (FPC) в Банке Англии, который реализует мероприятия, нацеленные на обеспечение непрерывного функционирования финансовой системы;
- Управления Пруденциального регулирования (PRA), руководящее деятельностью страховых организаций и инвестиционных компаний;
- Управления финансового поведения (FCA), в задачи которого входит контроль финансового положения рынков и хозяйствующих субъектов, осуществляя инициативы в рамках реализации пруденциальной ответственности¹.

В России реализовалась идея единого макрорегулятора, однако, Великобритания выбрала другой путь. Английская модель управления финансовым рынком доказала свою эффективность, однако, мы не разделяем мнение ученых, называющих ее инновационной. Представляется, что в отношении управления рынком финансов использовать термин «инновационный» некорректно.

Следует понимать, что существуют микроцели и микропруденциальные цели пруденциального регулирования, реализация которых способствует обеспечению стабильности страхового рынка. Микроцели регулирования касаются управления системными рисками и контроля деятельности страховщиков, которые результатами своей деятельности обеспечивают наиболее значимый вклад в развитие страхового рынка. Если говорить о микропруденциальных целях пруденциального регулирования, то решается задача установления нормативов, которых

¹ The Prudential Regulation Authority An overview // Allen and Overy. - 2013. - Режим доступа: <http://www.allenoverly.com/SiteCollectionDocuments/The%20Prudential%20Regulation%20Authority%20April%202013.pdf> (дата обращения 25.10.2023).

должны придерживаться страховщики.

Общая цель пруденциального страхового регулирования состоит в создании благоприятных условий для стабильного развития рынка, что позволит лучшим образом удовлетворять интерес игроков. Регулирование способствует стабильному развитию рыночной системы, конкуренции, повышению качества работ. При этом важное значение придается предоставлению услуг по невысокой стоимости. В таком случае рынок будет функционировать более стабильно. Новые технологии способствуют развитию рынка.

Регулятор стремится создать такие условия, при которых всем его участникам будет комфортно получать свой интерес. Для этого важна предсказуемость и прозрачность деятельности для всех игроков. Исследователи зачастую склоняются к тому, что цель пруденциального регулирования состоит в недопущении несостоятельности страховщиков, которых стремятся удержать в отрасли с тем, чтобы не нарушилась ее стабильность¹. Иными словами, представляется, что решаются только текущие задачи управления рынком.

Однако не стоит рассматривать регулирование в столь узком смысле. Дело в том, что решаются макроэкономические задачи, что обеспечивает подготовку системы к стабильному функционированию. Функции пруденциального регулирования страховой деятельности обусловлены целями его осуществления и могут быть обозначены следующим образом:

- предупреждающая, проявляющаяся в применении ограничений, стандартов, возможностей регулирования и надзора для стабилизации страхового рынка. При этом ограничения способствуют допуску к осуществлению деятельности страховщиков, имущественное состояние которых удовлетворяет установленным критериями путем предоставления им лицензии. Стандарты страховой деятельности способствуют тому, что

¹ Огорелкова Н.В. Вопросы пруденциального регулирования и надзора на российском страховом рынке // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. - 2013. - № 2. - 145 с.

страховщики осуществляют деятельность при наличии достаточного капитала, что позволяет им быть платежеспособными. Предназначение пруденциального регулирования состоит в том, что реализуется комплекс мероприятий, способствующих снижению рисков. Страховой надзор способствует стабильному развитию рынка и удовлетворению прав всех участников.

- защитная функция, практическая реализация которой способствует тому, что участники получают удовлетворение своих требований в случае, если страховщик становится неплатежеспособным¹.

В мировой практике отсутствуют единые процедуры, применяющиеся для регулирования страховой сферы. Поэтому в международных документах эти процедуры не закреплены в качестве необходимых к использованию во всех странах.

Государства применяют те процедуры, которые отвечают политическим и иным условиям, свойственным для их юрисдикции. Представляется, что регулирование страхового рынка осуществляется на принципах, которые успешно применяются для управления рынком ценных бумаг. Основываясь на этом, отмечаем ключевые цели регулирования страховым рынком:

- защита прав участников страховых отношений;
- содействие развитию рынка с достижением высокого уровня эффективности, справедливости на прозрачном нормативно-правовом фундаменте;
- снижение рисков².

¹ Каменская Н.Ю. Инновационный подход к развитию регулирования и контроля страхового рынка Российской Федерации : автореф. дис. канд. экон. наук. - М., 2012. – 14 с.

² Изабакаров И.Г., Махдиева Ю.М. Государственное регулирование российского страхового рынка в условиях мирового финансового кризиса // Финансы и кредит. - 2009. - № 20 (356). – 39 с.

2.2 Финансово-правовое регулирование российского страхового рынка

Страховой рынок функционирует в условиях общей мировой нестабильности, обеспечивая экономический рост государства. Рыночное саморегулирование корректируется государственным вмешательством, однако, в этом случае не всегда приходится констатировать стабильность страховой системы, так как применяемые методы при разных условиях приносят не одинаковый результат.

Финансово-правовое регулирование деятельности страховщиков представляет собой реализацию мероприятий, способствующих формированию конъюнктуры страхового рынка, что содействует достижению целей развития страны на долгосрочную перспективу. Государственное регулирование содействует тому, что в полной мере страховой рынок реализует присущие ему функции¹. Регулирование сферы страхования в России подчинено реализации принципа социального правового государства. В статье 7 Основного закона РФ указано, что Россия является социальным государством, реализующим политику поддержки граждан. Принцип социально-правового государства внедрен в нормах финансового и страхового законодательства. Реализация страховой политики предусматривает правоприменение.

Встречаются исследования, результаты которых свидетельствуют о том, что финансовая деятельность носит социально направленный характер². Н.И. Химичева считает, что это важный принцип финансового права³. Благоприятные условия для достижения приемлемого уровня жизнеобеспечения могут быть созданы, только если государство осуществляет политику во всех сферах, учитывая интерес общества.

Политика государства реализуется в контексте стремления к

¹ Жигас М.Г. Проблемы развития страхового рынка России // Известия Байкальского государственного университета. - 2008. - № 6. -10 с.

² Финансовое право : учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. 2-е изд. - М. : Юрист, 1999. – 79 с.

³ Финансовое право : учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. 3-е изд. - М. : Юрист, 2003. - С. 39-40.

устойчивому развитию, поэтому учитывает актуальные запросы настоящего. Основная задача государственного регулирования состоит в практической реализации прав и свобод, обозначенных в Конституции РФ. Общество получает все преимущества в своем абсолютном большинстве. Кризис 2008 года перед всеми странами поставил задачу внесения изменений в действовавшие ранее процедуры регулирования финансового рынка для достижения его стабильности. Страховой рынок до кризиса регулировался таким образом, что тарифы на страховые услуги были необоснованно занижены. В стабильных экономических условиях результаты подобного регулирования были вполне адекватными.

В фондах аккумулировались незначительные объемы средств, во многих странах ощущался дефицит, что стало причиной затруднений с выплатой страхового возмещения. Правила регулирования в 2009 году подверглись изменению. Правильным, но недостаточным решением стало информирование о средних тарифах страхования имущества.

Следует сказать о том, что вначале необходимо сфокусироваться на регулировании процессов, способствующих накоплению средств страховщиков. Это важно сделать до того, как разрабатывается политика регулирования страхового рынка¹. Государство реализацией мер поддержки и регулирования способствует достижению достаточного уровня платежеспособности страховщиков². Управление этой сферой предусматривает применение прогрессивных инструментов, которые в российской действительности будут способствовать стабилизации страхового рынка.

Мерами поддержки этой сферы являются следующие меры:

- установление нормативов для величины уставного капитала страховой организации;
- формирование обоснованных страховых тарифов;

¹ Мирошник С.В. Страховой рынок как объект финансового надзора // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2013. - № 6. - С. 160-163.

² Насырова Г.А. Государственное регулирование versus конкуренция на страховом рынке // Проблемы современной экономики. - 2013. - № 3 (47). - С. 111-116.

- установление ограничений перестрахования.

Меры финансового регулирования стали более жесткими с 2009 года. В 2017 году перед кризисом минимальный порог размера уставного капитала страховых компаний был повышен. В зависимости от видов деятельности установлены разные его размеры. Если услуги предоставляет универсальная страховая компания, то ей надлежит иметь уставной капитал 200 млн. руб. Методики формирования страховых резервов нуждаются в формализации. Их достаточная формализованность способствует достижению высокого уровня платежеспособности страховых организаций.

Государственное регулирование содействует отражению страховых обязательств в адекватной форме. В этом случае создадутся надежные страховые резервы. Банк России выпустил специальное Положение, которым страховщики руководствуются при создании страховых резервов. Страховой рынок испытал трудности при наступлении кризиса, поэтому считаем, что методика не оправдала себя и не может считаться актуальной. После кризиса стало понятно, что наблюдение за состоянием платежеспособности страховщиков является главной задачей государственного регулирования. Системы надзора отлично зарекомендовали себя, так как содержат инструменты управления рисками.

Механизм гарантирования исполнения страховщиками своих обязательств способствует стабильности рынка¹.

¹ Магомадов А.Н. Указ. соч. - С. 121-125.

3 ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ - ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

3.1 Страховой надзор: понятие, правовое регулирование

Исследователи полагают, что страховой надзор осуществляется в порядке управления, способствуя созданию условий, при которых государство выполняет свои функции, обеспечивая законность. В форме надзора уполномоченные органы осуществляют контроль за деятельностью субъектов, которые имеют право предоставлять страховые услуги гражданам, соблюдая действующие нормы и правила¹. Некоторые авторы склонны отождествлять понятия «государственный контроль» и «страховой надзор»².

С.С. Тропская обнаружила, что страховой надзор обладает спецификой, проявляющейся в следующем:

- эта деятельность проводится в публично-правовом пространстве;
- работа в направлении обеспечения страхового надзора касается управления частноправовыми отношениями в сфере страхования.

О.Ю. Бакаева и И.В. Мильшина полагают, что понятия «контроль», «надзор» отличаются, так как реализуются с разными целями. По их мнению, контроль охватывает более широкие области управления. Так, ему свойственно быть направленным на обеспечение правопорядка и проверки целесообразности осуществления деятельности в сфере страхования. Надзор все-таки направлен на проверку законности выполнения страховых операций. При этом он не учитывает целесообразность принятия определенных решений³.

Мы представили понимание категории «надзор» с классической точки

¹ Конин Н.М. Административное право России : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2010. - 324 с.

² Чуманова В.В. Государственный контроль и надзор: понятие и сущность // Актуальные вопросы современной науки. - 2015. - № 2. - 190 с.

³ Бакаева О.Ю., Мильшина И.В. Соотношение понятий государственного контроля и надзора: правовые позиции // Юридическая мысль. - 2012. - № 5. - С 56-67.

зрения. Иными словами, она определена с помощью административно-правового аппарата. Однако, если рассмотреть ее в другом измерении, применив концепции финансово-правового регулирования, то перед нами понятие раскроется в ином представлении.

А.Г. Гузнов и Т.Э. Рождественская сообщили, что надзор, проводимый с целью обеспечения стабильности финансового рынка, дает следующие преимущества:

- показывает риски и угрозы, с которыми в перспективе могут встретиться субъекты хозяйствования в сфере страхования;
- способствует достижению законности принятия решений¹.

Предназначение надзора состоит, прежде всего, в стимулировании роста отрасли страхования. Для решения этой задачи потребуется применение методов и реализация инициатив, способствующих соблюдению прав и удовлетворению требований интересов всех участников. Выделим ключевые критерия, по которым можно судить о не тождественности понятия «контроль», «надзор». Представляется, что это средства влияния на развитие отношений, цели взаимодействия, методы управления, полномочия субъектов.

Для развития страхового рынка требуется реализации специфических надзорных процедур в порядке правового регулирования. А.Ю. Рыбкова полагает, что надзор следует считать инструментом права, который направляет поведение участников отношений в страховой сфере². Страховой надзор характеризуется особой правовой природой. С точки зрения современной финансово-правовой доктрины правовая природа страхового надзора уходит корнями в административный надзор.

Ю.А. Колесников придерживается точки зрения, суть которой состоит в том, что страховой надзор - это разновидность надзора административного.

¹ Гузнов А.Г., Рождественская Т.Э. Регулирование, контроль и надзор на финансовом рынке в Российской Федерации : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. - М., 2018. – 202 с.

² Рыбкова А.Ю. Организация страхового дела и страхового надзора в Российской Федерации как объекты финансово-правового регулирования : дис. .кандидата юридических наук : 12.00.04. - Саратов, 2019. - С. 116-117.

Оба вида надзора находятся в ведении уполномоченных государственных органов. Проверке в сфере страхования подвергается законность, целесообразность формирования страховых фондов, средства которых направляются на выплату возмещений страхователей¹. Иными словами, подразумевается управление наполнением страховых денежных фондов. В их отношении производятся все управляющие и контролирующие процедуры.

Рассматривая вопрос природы страхового надзора, считаем целесообразным отметить, что финансы страхования определяются в качестве отдельной составляющей финансовой системы. Исходя из этого, имеются все основания полагать, что страховой надзор – это вид финансового контроля. Процедуры страхового надзора предусматривают использование правовых средств, с помощью которых оператор осуществляет регулирование. Иными словами, регулятор формирует особенную институциональную среду страхования².

Государство как регулятор страхового рынка предлагает учитывать страховые тарифы, рассчитанные по определенным методам. Определены также способы пополнения страховых резервов. Платежеспособность страховщика зависит от соотношения собственного капитала и обязательств, которым надлежит быть в нормативных пределах, установленных регулятором. Применяются правила формирования страховых резервов, которых следует придерживаться страховщикам.

Страховщики осуществляют финансовую деятельность, управляя страховыми фондами, руководствуясь при этом предписаниями Центрального банка РФ. Цели страхового надзора следует определить в следующем виде:

- защита прав участников страховых отношений;
- создание условий, при которых рынок будет развиваться на принципах законности;

¹ Колесников Ю.А. Административно-правовое регулирование страховой деятельности в Российской Федерации : дис. . доктора юридических наук. - М., 2006. - С. 30-31.

² Цыганов А.А. Институциональное развитие страхового рынка Российской Федерации : автореф. дис. . д-ра экон. наук : 08.00.05. - М., 2007. - С. 15-17.

- противодействие нарушениям в сфере страхования;
- стимулирование развития страхового рынка;
- содействие росту страховщиков и укреплению их финансового состояния.

Страховой надзор способствует реализации публичных целей. Всецело разделяя мнение о том, что страховой надзор выступает в качестве правового инструмента¹, отметим, что он осуществляется как мера, способствующая получению следующих результатов:

- достижение эффективности деятельности субъектов в страховой сфере;
- содействие устойчивым отношениям в области страхования.

Резюмируя, отмечаем, что страховой надзор осуществляется для целей совершенствования отношений, в которые вступают страховщики и страхователи. Следует рассматривать страховой инструмент как действенный инструмент управления взаимодействием участников рынка страхования². Центральный банк РФ уполномочен реализовать процедуры в рамках страхового надзора³. Сформирован, таким образом, особый институт управления страховым делом. Некоторые надзорные функции приняли на себя аудиторы и саморегулируемые организации. Таким образом, компетенции страхового надзора распределены между государством в лице Банка России, актуариями, негосударственными структурами.

Основной принцип, который учитывается при практической реализации страхового надзора, это принцип законности. Законность в этом деле обеспечивается нормами национального и международного права. Банк России принял на себя обязанности мегарегулятора. В его полномочия входит реализация мер государственного принуждения к субъектам,

¹ Покачалова Е.В. Правовое регулирование организации страхового дела и организации обязательного социального страхования в системе финансового права // Юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения) : материалы междунар. науч.-практ. конф. - Саратов, 2012. - С. 218-220.

² Химичева Н.И., Покачалова Е.В. Финансово-правовая политика // Правовая политика России: теория и практика : монография / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. - М., 2006. - С. 444-488.

³ Кусова А.Ю. Дискуссионные вопросы об определении места норм, регулирующих финансовые отношения в сфере организации страхового дела // Юрист. - 2017. - № 8. - С. 29-34.

вступающим в отношения в страховой сфере, которые не соблюдали установленные нормы поведения.

Страховой надзор и страховой контроль практически аналогичны по целям и мерам воздействия на объект управления. Страховой надзор является широким понятием, в котором определяется страховой контроль. В научной литературе встречаются мнения по этому поводу. Н.В. Огорелкова отметила, что страховой контроль определил суть осуществляемого страхового надзора¹.

Директива Европарламента и Совета ЕС от 25 ноября 2009 г. № 2009/138/ЕС озвучивала эту мысль несколько раньше. Так, Директива Solvency II отмечает, что в рамках страхового надзора осуществляются все контролирующие процедуры с учетом требований, указанных в национальных стандартах страховой деятельности. Страховой надзор реализует мероприятия и соотносится со страховым контролем в пределах координации последнего. Основная цель, преследуемая страховым надзором, состоит в проверке законности действий, осуществляемых субъектами, для которых одновременно создаются условия для стабильной работы.

А.Г. Гузнов и Т.Э. Рождественская рассматривают страховой контроль в категориях теории управления. По их мнению, контроль – это форма надзора. Страховой контроль содействует реализации страхового надзора. Закон о Банке России представил трактовку определения понятия «надзор» в страховании. Так, говорится о том, что Центральный банк РФ реализует мероприятия по страховому надзору, оценивая финансовое положение страховщиков, проверяя, удовлетворяют ли их резервы, капитал нормативным требованиям. Полномочием Банка России является реализация мер правового воздействия на субъектов страховой деятельности, финансовая устойчивость которых находится на высоком уровне. Пресечение нарушений в этой сфере – важная функция мегарегулятора, осуществляемая в форме страхового надзора.

¹ Огорелкова Н.В. Вопросы пруденциального регулирования и надзора на российском страховом рынке // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. - 2013. - № 2. - С. 143-148.

Страховому надзору свойственны специфические цели задачи, функции и принципы. Следует рассматривать цели страхового надзора с прогностической и аналитической точек зрения, так как они лежат в этой сфере, и отвечают ее характеристикам. Если идти по этому пути, то в данном контексте страховой надзор направлен на уменьшение рисков страховой деятельности. Реализация инициатив в рамках страхового надзора способствует достижению стабильности финансового рынка. Важно понимать ориентацию страхового рынка на реализацию интереса всех участников. Достижение страхового надзора состоит в обеспечении законности страховой деятельности. Помимо этого следует отметить, что он преследует цели обнаружения и оценки тяжести рисков, с которыми сталкиваются страхователи и страховщики, а также выявляет нарушителей страхового законодательства.

Страховой надзор реализует следующие функции:

- правоприменительную, что предусматривает правовое влияние на действия страховщиков;
- правозащитную, направленную на поддержку интересов игроков страхового рынка;
- правоохранительную, стимулирующую участников соблюдать страховое законодательство, содействующую привлечению к ответственности субъектов, предоставляющих и получающих страховые услуги;
- организационно-правовую, состоящую в реализации обязанностей Банка России в сфере страхового надзора;
- прогнозную, проявляющуюся в постановке и анализе эффективности решения задач мегарегулятором;
- аналитическую, заключающуюся в исследовании рынка и выработке решений по эффективности удовлетворения интересов его участников.

Эффективность страхового надзора обусловлена соблюдением принципов и функций его реализации. В этой сфере осуществляются

мероприятия, в основе которых лежат положения, выработанные мегарегулятором, формирующие правовой механизм реализации целей участников¹. Следует выделить такие принципы, на основании которых осуществляется страховой надзор:

- общие принципы;
- специальные принципы.

В Законе обозначено, что страховой надзор представляет собой практическую реализацию принципов гласности и законности, которые являются самыми важными для демократического государства. Принцип организационного единства всех видов финансового контроля способствует развитию рынков и систем государства, связанных с обращением и перераспределением средств. Следует сказать, что принцип законности относим к общеправовым принципам. Рассматривая принцип законности и целесообразности для организации страхового взаимодействия, отметим, что регулятор на всех уровнях создал законные предписания, которые целесообразно исполнять всем участникам с тем, чтобы обеспечивался правовой порядок развития страховой сферы.

Если не выработан механизм разрешения противоречий в этой области, то орган, реализующий в государстве функции страхового надзора, использует целесообразные инструменты, чем содействует обеспечению интересов участников. Представляется, что обязанности субъектов, действующих в страховой сфере, осуществляются на принципах гласности, что способствует достижению значительной прозрачности взаимодействия. Некоторые исследователи полагают, что этот принцип раскрывается в практической реализации субъектами обязанности открывать публичный доступ к данным, по которым можно судить о финансовом положении, однако, этот не совсем так.²

¹ Мирошник С.В. Страховой надзор как правовая категория // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2013. - № 3. - 92 с.

² Страховое право : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Финансы и кредит» / Под ред. В.В. Шахова, В.Н. Григорьева, А.Н. Кузбагарова. 4-е изд., перераб. и доп. - М., 2011. – С. 70-71.

Синонимом понятия «гласность» является понятие «открытость». Таким образом, становится невозможным реализовать недобросовестное поведение, скрывать от общественности некоторые процедуры и прокручивать тайные, теневые схемы в сфере страхования¹. Орган страхового надзора осуществляет деятельность по принципу гласности. В связи с этим он реализует свою обязанность, раскрывая результаты работы, руководствуясь нормами действующего законодательства.

Отметим, однако, что отсутствует абсолютизация принципа гласности. Должностные лица не способствуют тому, чтобы в публичном доступе оказались данные, которые охраняются законом и представляют тайну для хозяйствующих субъектов и государства. Страховщики соблюдают деловую этику и не распространяют данные, которые не могут быть раскрыты о деятельности контрагентов.

В страховом деле действует принцип неразглашения сведений, не подлежащих огласке. Страховой надзор осуществляется согласно принципу организационного единства. Его назначение состоит в том, что благодаря его практической реализации субъекты получают удовлетворение своего интереса, действуя в рамках закона, предписаний и стандартов, обозначенных и установленных регуляторами. Страховой надзор реализуется на основе централизации, которую обеспечивает Банк России. Этот принцип страхового дела следует отнести к общим.

Принцип страхового равенства также входит в группу общих принципов организации и осуществления страхового надзора. Субъекты, предоставляющие и получающие страховые услуги, уравниваются в правах и обязанностях. Принцип положен в основу при проведении проверок страховщиков. Эффективности организации страхового дела способствует принцип, согласно которому ни одно из обращений пользователей страховых услуг не может быть оставлено без внимания. Провозглашен также принцип приоритета норм международного права при реализации страхового надзора.

¹ Беше-Головко К. Принцип гласности в России // Lex Russica. - 2016. - № 1 (110). - С. 90-98.

За несоблюдение правил и предписаний, норм законов нарушители несут ответственность и здесь вступает в силу принцип неотвратимости наказания. К специальным принципам страхового надзора следует отнести принципы консолидации, системности и др. В России действует самостоятельный институт финансово-правового регулирования – страховой надзор. Он отдельно выделяется среди институтов финансового права и работает на благо финансового рынка и его развития, удовлетворения потребностей всех участников. В финансовом законодательстве содержатся нормы, способствующие нормальному течению общественных отношений в сфере страхования и надзора. В нормативно-правовых актах представлены его задачи, цели и функции, определен статус страхового надзора. Таким образом, нормы, определяющие порядок расходования средств фондов, входят в Особенную часть финансового права.

3.2 Меры принуждения, применяемые Банком России к субъектам страхового рынка

Банк России уполномочен осуществлять страховой надзор, проверяя соблюдение норм, содержащихся в нормативных актах. ФАС РФ следит за тем, чтобы не были нарушены нормы антимонопольного законодательства. Страховщики определены как субъекты, действующие в организационно-правовой форме некредитных финансовых организаций.

Закон «О страховой деятельности» определяет такие цели осуществления страхового надзора (ст. 30):

- стимулирование участников страховых отношений соблюдать действующее законодательство;
- реализация мероприятий, способствующих достижению законности страховой деятельности;
- содействие реализации интересов всех участников;

- содействие стабильности страхового рынка¹.

Если рассматривать надзорную работу, проводимую мегарегулятором в узком смысле, то его предписания касаются только регулирования деятельности страховщиков. Однако, если расширить это представление о целях управления страховым рынком, то увидим, что государство, страхователи также выигрывают от этого.

Банк России принял на себя полномочия, состоящие в осуществлении контроля, регулировании и надзора за деятельностью эмитентов с тем, чтобы они не нарушали действующее законодательство. Мегарегулятор стоит на страже интересов акционеров и инвесторов, страховщиков как действующих субъектов корпоративных отношений. Результатом реализации функций Банка России в этом направлении стал отзыв лицензий у 30 страховщиков по итогам работы в 2020 году.

В случае обнаружения доказанного факта несоблюдения страховщиком норм действующего страхового законодательства Банк России начинает в отношении него санкционные мероприятия. Однако интерес страховой организации также защищен, и если он не согласен с решением мегарегулятора, он может обратиться в суд и отстоять свои права.

В 2019 году Банком России были запрошены все документы по заключенному договору ОСАГО. Однако страховщик дал ответ о том, что существует только электронная версия электронного договора, а предоставить все остальные документы не представляется возможным. Санкцией за такое нарушение по закону стало привлечение страховщика к административной ответственности, однако, организация посчитала, что ее права необоснованно нарушены и обратилась в суд за их восстановлением. Решение суда было принято не в пользу страховщика. Расследование показало, что действия организации имели состав правонарушения. Ответственность страховщик понес в соответствии с ч. 3 ст. 13.25 КоАП РФ.

¹ Указание Банка России от 27.11.2013 № 3127-У «Об опубликовании в "Вестнике Банка России" информации по вопросам контроля и надзора в сфере страховой деятельности (страхового дела)» // Вестник Банка России. - 2013. - № 81.

Суть правонарушения страховщика состояла в том, что он не создал должных условий для хранения документации, чем нарушил нормы страхового законодательства. Ст. 6 Закона «Об организации страхового дела» предписывает страховым организациям обеспечить сохранность документов, которые сопровождают их деятельность. Орган страхового надзора представляет перечень таких документов, в отношении которых принята безусловная сохранность. Закон обязывает субъекта страховой деятельности содействовать сохранности документов в специальных хранилищах на носителе информации. Несоблюдение этого порядка влечет наступление административной ответственности для нарушителя. В ч. 3 ст. 13.25 КоАП РФ указано, что основаниями для наступления ответственности являются:

- неисполнение обязанности обеспечить сохранность документов;
- несоблюдение требований к хранению документа в специально оборудованном информационном пространстве.

Принимают во внимание информацию из информационных систем страховщика, документы согласно перечню органа страхового надзора, организовывая привлечение к административной ответственности страховщика, который пренебрег нормами действующего законодательства и не обеспечил сохранность документов. Объективная сторона состава административного правонарушения представлена тем, что страховщик не создал условий для хранения информации о договоре со страхователем. Также организация не сохранила документы по перечню.

Страховщик представил суду доводы, в которых сообщил о том, что состав административного правонарушения, совершенного им, квалифицируется ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, но они были отклонены. В результате расследования условий хранения документов страховщика, было выяснено, что невозможно понять, по какой причине они отсутствовали в системе. Следовательно, суд имеет основание вынести решение, руководствуясь квалификацией совершенного нарушения по ч. 3 ст. 13.25 КоАП РФ. Таким, образом, страховщик нарушил обязательство правильно

хранить документы по договору, заключенному со страхователем.

Роспотребнадзор реализует функции в сфере контроля деятельности страховщиков. В его адрес поступают обращения потребителей, которые посчитали, что их права не соблюдены страховщиком. Случаи несоблюдения обязанностей страховщика следующие:

- несвоевременная выплата страхового возмещения;
- отказ в возврате средств за полис и др.

Роспотребнадзор и Банк России решают задачи в сфере страхового надзора и их полномочия не дублируются. Мегарегулятор реализует мероприятия узкого профиля в этой сфере. На Роспотребнадзор возлагаются обязанности по осуществлению государственного надзора в сфере защиты прав потребителей страховых услуг. В сфере страхового надзора взаимодействуют уполномоченные органы исполнительной власти, Банк России в пределах установленных компетенций и их деятельность не дублируется и не пересекается. Следует отметить, что они вступили во взаимодополняющее взаимодействие. Предназначение этих органов состоит в достижении высокого уровня эффективности защиты прав потребителей страховых услуг.

Представляется, что установлено оптимальное распределение функций, реализуемых мегарегулятором, на страховом рынке. В последние годы роль Центрального банка РФ постоянно усиливается, как и во всем мире мегарегуляторы принимают на себя повышенные обязательства по удержанию финансового рынка в устойчивом состоянии, выполняя функции ключевого органа страхового надзора. Их работа важна, прежде всего, в контексте поддержания платежеспособности страховщиков, которые могут отвечать в таком состоянии по своим обязательствам перед страхователями¹.

Страховое законодательство претерпело изменения в 2016-2017 годах в части предоставления больших возможностей для страхователей получить удовлетворение своего интереса в случае несостоятельности страховщика. С

¹ Гузнов А.Г., Медведев А.В., Чистюхин В.В. Урегулирование несостоятельности страховых организаций: подход российского права // Финансовое право. - 2017. - № 8. - С. 3-9.

позиции судебной практики, сложившейся в России в последние годы, не стоит проблема вины страховщика, который несет ответственность за несоблюдение норм действующего страхового законодательства. Суд, составляя решение, принимает во внимание факт несоблюдения законодательства и последствия, которые наступили для участников страховой сферы.

Нарушил ли страховщик, решив перепланировать филиал, режим труда и отдыха? Эти правила закреплены в действующем трудовом законодательстве. Является ли такое решение нарушением норм САНПИН? Страховщик несет ответственность, если выявлена объективная сторона правонарушения, вызванного не соблюдением требований закона. Банк России рассматривает дела об административных правонарушениях в сфере страхования, предусмотренных ст. 15.34.1, ч. 9 ст. 19.5, ст. 19.7.3 КоАП РФ, введенных в 2009-2014 годах.

По статье 15.34 суть нарушения состоит в том, что страхователь не поставил в известность страховщика о том, что наступил страховой случай при обязательном социальном страховании от несчастных случаев. Нарушение, квалифицируемое по статье 15.34.1, состоит в том, что страховщик отказался заключать договор со страхователем и ничем не обосновал свое решение. К тому же нарушением закона является предложение потребителю дополнительных услуг. Представляется, что составы правонарушений в этих случаях различны. По нашему мнению, целесообразно их квалифицировать по двум статьям КоАП РФ. Страховщик несет административную ответственность, если не соблюдал предписание Банка России. К тому же нарушением является то, что страховщик скрыл от надзорного органа свое финансовое состояние и не подтвердил его соответствующей отчетностью в установленный срок.

По этой статье квалифицируется нарушение, ответственность за которое наступает для физических и юридических лиц. Касательно вопроса о привлечении граждан к ответственности за это возникают сомнения

следующего характера:

- физическое лицо – не поднадзорный субъект;
- гражданин не осуществляет подготовку отчетности и не обязан это делать по закону.

В действующем КоАП РФ содержатся три состава, по которым могут быть выделены правонарушения страховщика и он будет нести ответственность. В большинстве случаев нарушением является не соблюдение условий деятельности, которые указаны в разрешении. Исходя из данных судебной практики, чаще всего страховые организации не вовремя выплачивают страхователям страховое возмещение, нарушая тем самым их права.

Страхователь выступает с претензией к страхователю, суть которой изложена в иске. В случае его удовлетворения нарушитель несет ответственность в соответствии с действующим законодательством. Штрафные санкции накладываются на страховщика и в следующих случаях:

- несвоевременная подача отчетов;
- отказ в заключении договора со страхователем безосновательно;
- принуждение страхователя к приобретению иных продуктов, не предусмотренных договором;
- не выплата страхового возмещения или нарушение сроков выплат.

Результативность надзора обеспечивается регламентацией этой деятельности путем разработки актов, согласно которым осуществляются контролирующие мероприятия. Примером такого акта является Инструкция № 188-И ЦБ РФ (Инструкция)¹. В 2018 году конкретизированы меры принуждения, применяющиеся в отношении нарушителей действующих предписаний. Документ устанавливает необходимость составления акта, в котором перечислены основания для принятия мер принуждения. В этом случае на нарушителя составляется аналитическая записка, в которой

¹ Инструкция Банка России от 21.06.2018 № 188-И «О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер, предусмотренных статьей 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"» // Вестник Банка России. - 2018. -31 августа. - № 65.

подробно описывается действия страховщика.

Страховая компания после получения предписания мегарегулятора определяет, правильно ли исчислен штраф. В случае, если штраф выставлен в неадекватном нарушении размер, то страховщику предоставлено право на согласиться с этим предписанием и обратиться в суд. Нами перечислены нарушения, которые выступают в качестве оснований для того, чтобы в отношении страховой организации было открыто административное производство. Субъектом правонарушения в этом случае выступает страховщик. ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ устанавливает, что нарушитель – страховая организация несет административную ответственность, даже если привлечен к ответственности сотрудник или сотрудники компании.

Предусмотрено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст. 15.34.1, ч. 9 ст. 19.5, ст. 19.7.3 КоАП РФ, передаются в суды. Без доверенности в этом случае действуют уполномоченные субъекты Банка России. Определен ряд оснований для прекращения деятельности страховщика по решению органа надзора. Лицензия страховой организации отзывается, если она не исполнила предписание мегарегулятора. Основанием для отзыва лицензии также является нарушение, проявившееся в не восстановлении членства организации в СРО или профессиональном объединении страховщиков спустя 3 месяца после того, как лицензия на деятельность была приостановлена.

Основанием для отзыва лицензии является отказ от пополнения минимального размера уставного капитала, что следует расценивать как нарушение предписаний мегарегулятора. Это требование обусловлено нормами абз. 8 п. 3 ст. 25 Закона. На выполнение требования отводится определенное время и если оно не соблюдено, нарушитель лишается лицензии. Страховщикам также запрещено проводить некоторые сделки в ответ на предписания органа надзора, и несоблюдение этого требования влечет наказание в виде лишения лицензии.

Страховая организация наделена правом отказаться от лицензии,

известив о своем решении надзорный орган. С 2018 года действуют правила, согласно которым лицензия может быть отозвана у страховщиков по организационному основанию. Суть такого основания состоит в том, что страховщик вовремя не отреагировал должным образом на предписания надзорного органа и не вступил снова в профессиональную организацию.

Представляется, что к поводам отзыва лицензий страховщиков следует также относить несоблюдения прав страхователей, которые имеют массовый характер, а этого сейчас не происходит. В Основном законе РФ указано, что приоритетом при принятии любых решений государства является учет прав и свобод человека. Регулятор действует в лице уполномоченных органов, реализуя комплекс мероприятий по защите прав граждан. Следует учитывать непосредственность действия конституционно определенных прав и свобод людей. Дело в том, что они поставлены во главу угла при разработке нормативно-правовых актов, действующих на всех уровнях.

Разработаны федеральные законы, имеющие основное направляющее значение для всех регулирующих и надзорных процедур в страховой сфере. Помимо этого, отношения страховщиков и страхователей управляются и актами, выпущенными мегарегулятором. Банк России при разработке предписаний и инструкций руководствуется конституционными нормами и положениями, заложенными в федеральных законах.

По Закону страховое дело реализуется в публичном пространстве с учетом прав и обязанностей всех его участников. В этом случае защищенным признается имущественный интерес субъектов при наступлении страховых случаев. Страховщик, допускающий несоблюдение прав страхователей, лишается лицензии в любом случае. Если такое происходит, то в таком случае нарушается действие принципов, определяющих, что государство правовое и социальное.

В связи с этим полагаем дополнить часть 2 статьи 32.8 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 пунктом 11, изложив его в следующей редакции:

2. Орган страхового надзора вправе принять решение об отзыве у

субъекта страхового дела лицензии по одному из следующих оснований:

11). допущение массовых и грубых нарушений прав страхователей.

Вследствие чего считаем целесообразным также дополнить часть 2.1. статьи 32.8 пунктом 8, изложив его в следующей редакции:

2.1. Орган страхового надзора принимает решение об отзыве у субъекта страхового дела лицензии в случае:

8) если субъектом страхового дела, страховой организацией, допущены массовые грубые нарушения прав страхователей.

3.3 Защита прав потребителей страховых услуг

Различные аспекты страхования отражены в работах отечественных исследователей. Однако, представляется, что необходимо изучать более детально практику защиты прав потребителей по договорам обязательного и добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Потребители все чаще сталкиваются с несоблюдением прав, и таких фактов становится с каждым годом все больше. Исследователи нередко упоминают об этом в научных трудах, посвященных этой теме.

Бытует мнение о том, что вопросам защиты прав потребителя страховых услуг никогда не уделялось достаточно внимания, что породило множество ситуаций, когда страхователь оставался уязвимой стороной такого взаимодействия. Иными словами, страхователь наименее защищен при вступлении в отношения на страховом рынке¹. Однако в некотором смысле ситуация изменилась, о чем свидетельствует судебная практика².

В ранние периоды развития государства защита прав потребителей в этой сфере производилась достаточно эффективно. Об этом свидетельствует

¹ Цыганов А.А. Генезис практики защиты прав потребителей страховых услуг в России // Экономика и политика. - 2013. - № 1. - 127 с.

² Давыдова М.С. Анализ сложившейся в Российской Федерации и за рубежом системы защиты и обеспечения прав потребителей страховых услуг // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2016. - Т. 2. - № 1. 77 с.

практика отношений между страховщиком и страхователем в Российской империи и в СССР. Так, в советское время взаимное и обязательное страхование реализовано в части государственных мер поддержки потребителей страховых услуг¹.

В национальное законодательство необходимо включать однозначные предписания защиты прав страхователей. Адекватные механизмы, реализуемые уполномоченными органами, способствуют соблюдению прав получателей страховых услуг. С.С. Тропская предлагает выделять три основные категории споров по привлечению к административной ответственности страховых организаций по статьям 14.1, 19.5 и 19.7.3 КоАП РФ. Требуется разъяснение Верховного Суда РФ по этим делам².

Представляется, что защита прав потребителей такого рода услуг должна осуществляться в таких направлениях:

- введение помощи, исходящей от финансового уполномоченного;
- учреждение эталонной системы качества предоставления страховых услуг населению³.

Необоснованной выглядит позиция, представленная С.И. Рыбаковым, полагающим, что Кодекс осуществления деятельности (ведения бизнеса) страховщиками на законодательном уровне в значительной степени будет способствовать защите прав клиентов страховых организаций⁴. Представляется, что этим реализуется мягкое регулирование этой сферы, а не жесткое, свойственное для законодательного. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (Закон о защите прав потребителей) не способствует защите прав страхователей. Судебная практика не

¹ Орланюк-Малицкая Л.А. Ретроспективный анализ формирования системы защиты прав потребителей страховой услуги в России // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. - 2015. - № 44. - С. 250-257.

² Тропская С.С. Страховой надзор: основы правового регулирования и актуальные проблемы правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2017. - № 7. - С. 40-45.

³ Привалова Е.Н. Защита прав потребителей страховых услуг в развивающихся странах // Математическое моделирование в экономике, страховании и управлении рисками. Междунар. науч.-практ. конф. / Саратовский госуниверситет им. Н.Г. Чернышевского, International Science Association (ISCASS). - 2013. - С. 361-365.

⁴ Рыбаков С.И. Защита прав потребителей страховых услуг: международные нормы и опыт // Финансы. - 2015. - № 11. - С. 39-43.

содействовала охранительным возможностям этого Закона.

ВС РФ посчитал, что цель имущественного страхования состоит в том, что страхователь получает облегчение рисков, наступивших от страхового случая. Это заключение обосновывает идею о том, что не стоит рассчитывать на то, что законодательство о защите прав потребителей должным образом организует отношения имущественного порядка в страховой сфере. Отсутствуют веские основания рассчитывать на это. Закон вообще не направлен на содействие реализации подобных отношений и изначально не был ориентирован на решение этой задачи.

Однако в этом случае участники страховых отношений дискриминированы в правах, так как действие Закона на них не распространяется, а они получили нарушение прав из-за недобросовестного поведения страховщика. Получатели страховых услуг лишены права пользования возможностью не платить судебную пошлину. К тому же на них не распространяется возможность льготной подсудности.

Однако с точки зрения антимонопольных органов частично Закон о защите прав потребителей также распространяется и на страхователей. В частности в отношении их прав действуют общие правила, указанные в этом документе. Страхование законодательство и ГК РФ содержат нормы, в которых детализирована ответственность страховщиков, не соблюдающих права страхователей. В 2012 году Верховный Суд РФ предоставил обновленную позицию, в которой дал определение понятия «финансовая услуга»¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ определено, что нормы Закона о защите прав потребителей применимы для случаев, которые не урегулированы в страховом законодательстве. Если рассматривается дело о взыскании со страховщика суммы неустойки, то в этом случае руководствуются нормами, установленными именно для этой сферы. Так, Московский городской суд не удовлетворил требование истца, который

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2012. - № 9.

требовал со страховщика неустойку, апеллируя к нормам Закона о защите прав потребителей. Решение суда основано на п. 2 приведенного Постановления Верховного Суда. Этим признана неосновательность потребительского закона. Суд постановил, что требование истца лежит в компетенции ГК РФ. Гражданский кодекс РФ, по мнению суда, это специальный закон. В общей части ГК РФ приведены нормы, которые могут быть применены при рассмотрении дел о неустойке в разных сферах.

В Законе о защите прав потребителей имеются нормы, регулирующие отношения имущественного страхования. Верховный Суд РФ учел этот факт в своей позиции. Нормы статей 929-933 ГК РФ управляют течением отношений в том числе и страховой сфере. Однако Роспотребнадзор решил, что отношения по договору личного страхования не находятся в ведении Закона о защите прав потребителей. Правоприменение в сфере страхования носит многообразный характер. В правовой позиции ВС РФ указано, что отсутствуют основания руководствоваться нормами Закона о защите прав потребителей, если рассматривается дело по договорам добровольного страхования имущества.

Иск, в котором приводится требование к страховщику о возмещении убытков страхователя, предъявляется по месту жительства, так и по месту пребывания истца, а также и по месту заключения (исполнения) договора. Страхователь получает удовлетворение своего интереса в виде штрафа, направленного как санкции на страховщика в размере, составляющем половину суммы, которую суд постановил отдать потребителю. Страховщик, таким образом, в полной мере отвечает на требования страхователя.

В сумму штрафа, наложенного на страховщика, также входит величина возмещения морального вреда страхователя.

Возможность применять к отношениям, следующим из договора добровольного имущественного страхования, особую меру ответственности (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей) повлияла также на судебную практику по применению п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей,

который применялся в делах о взыскании неустойки за несоблюдение сроков страхового возмещения.

А.И. Райлян указал на позицию ВС РФ¹, которая проясняла направление размышлений по делам о нарушениях сроков выплаты страхового возмещения. Регулятор в своем Обзоре отмечает, что страховщик несет ответственность за это нарушение². В Законе о защите прав потребителей указана мера ответственности за просрочку платежей. В отношениях, осуществляющихся в разных сферах, величина неустойки, подлежащая выплате страхователю, рассчитывается в размере 3 % от стоимости услуг.

Исходя из позиции ВС РФ, страховая премия выступает и должна рассматриваться как цена за услуги, предоставляемые страховщиком. Однако страховое возмещение - это не цена за услуги страховой организации. В этом случае следует исходить из того, что эта величина не увеличивает сумму страхового возмещения, которое страховщик вовремя не направил в адрес получателя.

Верховный Суд РФ исходит из того, что несоблюдение сроков выплаты страхового возмещения в рамках оговоренной страховой суммы представляет собой неисполнение страховщиком денежного обязательства перед страхователем.

Здесь должна наступать гражданско-правовая ответственность (ст. 395 ГК РФ) в виде процентов за пользование чужими деньгами, которые следует начислять на сумму страхового возмещения.

Таким образом, на сегодня, исходя из судебной практики, при нарушении сроков выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества граждан на сумму страхового возмещения в соответствии со ст. 395 ГК РФ могут быть начислены лишь проценты.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 февраля 2014 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2014. - № 5.

² Райлян А.И. Эффективность функционирования системы защиты прав потребителей страховых услуг // Корпоративная экономика. 2015. № 4. - 54 с.

Непоследовательность и противоречивость направляемой Верховным Судом РФ судебной практики отражается в правоприменении при решении вопросов допустимости применения к страховщику, нарушившему обязательство по страховой выплате, неустойки (п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей). Начиная с 2013 г., т.е. от указаний Пленума ВС РФ, сформировались два основных подхода к решению такой, достаточно типичной, ситуации:

- в соответствии со ст. 395 ГК РФ со страховщика взыскиваются проценты за пользование чужими денежными средствами;
- в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей со страховщика взыскивается неустойка.

Судебная практика учитывает, что наступление страхового случая следует считать юридически свершившимся фактом. В связи с этим страховщику надлежит перейти к следующему действию, состоящему в осуществлении страховой выплаты страхователю. Однако сам по себе возникший юридический факт не порождает обязательство страховщика немедленно произвести выплату потребителю. На выплату страхового возмещения законом отведен конкретный срок и страховщик должен выплаты производить в установленное время.

Суд не рассматривает отсылку к судебной практике, принимая решение. Дело в том, что судебные акты – это не источник права¹. Права страхователя защищены принятыми решениями финансового уполномоченного. Закон уполномочил этого субъекта защищать права потребителей финансовых услуг².

В сферу внимание финансового уполномоченного попали, прежде всего, проблемные выплаты компенсаций по ОСАГО, по которым в 2017 г. в суды поступало около 400 тыс. исков. По итогам 2019 г., благодаря введению досудебного порядка урегулирования споров финансовым уполномоченным,

¹ Решение Центрального районного суда г. Воронежа № 2-1934/2020 2-1934/2020~М-1789/2020 М-1789/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-1934/2020/. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6XdNwUh1xrbH> (дата обращения: 20.08.2023).

² Собрание законодательства РФ от 11 июня 2018 г. - №24. - Ст. 3390.

число такого рода споров упало на 40% до 164 тыс. (273 тыс. - в 2018 г.)¹.

В 2019 г. потребители страховых услуг направили финансовому уполномоченному свыше 91 тысячи обращений, 87 тыс./ 95,3% из которых составляли страховые споры по договорам ОСАГО. В основном заявители не были согласны с размером страхового возмещения. Финансовый уполномоченный осуществил эффективную деятельность, что подтверждено принятием им решений по 30 тыс. дел. 52 % требований клиентов страховых организаций удалось в полной мере удовлетворить. Следует указать на медиативность полномочий этого уполномоченного субъекта. Он является стороной достижения консенсуса, учитывая интересы всех участников и вырабатывая решение, учитывающее интерес каждого игрока².

С 2018 года страховщики и страхователи имеют возможность по достоинству оценить все преимущества досудебного порядка урегулирования потребительских споров. Организации финансируют деятельность финансового уполномоченного, перечисляя взносы в фонд.

В данном случае учитывается количество требований, удовлетворенных или частично удовлетворенных омбудсменом требований. Если страховая организация добровольно не исполняет решение финансового уполномоченного, суд вправе взыскать с неё штраф - до 50% денежных требований потребителя страховой услуги.

В целом, страховым организациям выгоднее в досудебном порядке, т.е. добровольно исполнить требования потребителей, либо урегулировать конфликт через медиацию с привлечением финансового уполномоченного³. Институт финансового уполномоченного снижает нагрузку на суды, позволяет объективно оценивать деятельность страховых организаций. Важно также, что обращение к уполномоченному для граждан бесплатно.

В то же время, в соответствии с Решением Совета службы финансового

¹ Число судебных споров по ОСАГО и каско в 2019 году снизилось на 40%// ТАСС. 2020. - 13 февраля. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/7751853> (дата обращения: 22.08.2023).

² Савцова Н.А. Проблемы защиты прав потребителей услуг финансовых организаций // Проблемы экономики и юридической практики. - 2018. - № 3. - С. 184-188.

³ Слабоденюк М. В., Фадеев А. В. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования: оценка эффективности введения нового института// Контентус. - 2019. - № 6 (83). - С. 229-235.

уполномоченного от 12.04.2019 (протокол №4) плата за рассмотрение обращения третьего лица, которому уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации установлено в размере 15 тысяч рублей.

В случае, рассмотренном Арбитражным судом Нижегородской области, а затем Арбитражным судом Волго-Вятского округа, где истцом по спору выступал Предприниматель, к которому перешло право требования от потребителя финансовых услуг (физического лица). Истец взыскивал с Росгосстраха указанные 15 тыс. рублей, полагая их убытками. Суд округа, ссылаясь на п. 36 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.17 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также Обзор практики дел по ОСАГО Верховного Суда РФ 2016 г., указал на то, что расходы за обращение к финансовому уполномоченному, необходимые для реализации потерпевшим права на получение страховой суммы, являются убытками и подлежат возмещению за счет ответчика¹.

Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 г. Определила ключевые задачи развития этой сферы. Приоритетным направлением является реальная защита прав получателей страховых услуг. Документ определил, что страхование становится эффективным инструментом развития экономики, поэтому этому сектору государство уделяет повышенное внимание, так как снижение социальной напряженности позволит достигать стабильности и высоких показателей роста. Эффективная страховая защита, по мнению разработчиков Стратегии, становится механизмом реализации интересов всех сторон².

В документах ОЭСР представлены схемы, позволяющие уменьшить риски для страхователей, сталкивающихся с невыплатой страхового

¹ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 N 01АП- 6475/2020 по делу N А43-9197/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bf8ac80d-c38e-4389-9a30-85fd61b9c014> (дата обращения: 22.08.2023).

² Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года. Утв. распоряжением Правительства РФ от 22 июля 2013 г. - №1293-р. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/finmarkets/files/development/strategy_im.pdf (дата обращения: 22.08.2023).

возмещения в случае недобросовестного поведения страховщиков. В Стратегии отмечено, что интересы как страховщиков, так и страхователей неоправданно нарушены не могут быть. Представляется, что такое видение не совсем полно отражает интересы сторон страховых отношений. Рассматривая эту идею, отметим, что положения федерального закона допускают ограничение прав и свобод. Поэтому речь не идет об оправданности и неоправданности недобросовестного поведения. Такое поведение недопустимо вообще. Закон права ограничивает и этим они не нарушены.

Государство гарантирует, что потерпевшим будет возмещен ущерб. Таким образом, особенностью развития обязательного страхования должно стать соблюдение дифференциации страхования на добровольное и обязательное (с. 927 ГК РФ), а также соблюдение при введении обязательного страхования требований ст. ст. 935 и 936 ГК РФ и ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Обязательное страхование допустимо лишь тогда, когда оно становится максимально эффективным способом разрешения общественно значимой проблемы, например, в сфере страхования гражданской ответственности в областях деятельности, создающей повышенную опасность.

В литературе выделены основные недостатки обязательного страхования:

- занижение размера страховой премии при оценке рисков и расчете страховых тарифов по сравнению с добровольным страхованием¹;
- ограничена конкуренция: у страхователя нет выбора страховых услуг по цене, перечню рисков, удобным срокам страхования и прочим условиям²;
- расчет базовых параметров договоров страхования, а также

¹ Трифонов Б.И. Некоторые аспекты ожиданий экономического агента относительно страхового тарифа // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2010. - № 7. - С. 148-150.

² Цыганов А.А., Брызгалов Д.В. Особенности понятия конкуренции при различных подходах к определению страхования и страхового рынка // Современная конкуренция. - 2013. - № 1 (37). - С. 118-128.

страховых тарифов по средним параметрам по России не позволяет страховщику обеспечить соответствие его условий страхования текущей рыночной конъюнктуре¹;

- принудительность договора страхования, как и всякое принуждение, противно рыночному характеру страхования;

- прозрачность условий договора страхования должна обеспечиваться ясным и детально регламентированным порядком установления объема вреда (убытков), тогда как его отсутствие порождает оспаривание отказов в страховых выплатах вообще или их объема, так как он недостаточен для возмещения вреда (ущерба);

- отсутствует четкая регламентации видов и объемов ответственности субъектов экономики, что применительно к обязательным видам страхования существенно усложняет определение страхового случая, объемов страховых сумм, равно как и оснований отказа в страховых выплатах;

- высоки затраты страховщиков на обязательное страхование, включая значительные комиссионные посредникам, которые предлагается ограничить²;

- обязательные виды страхования вводятся без обоснования, т.е. предварительного учета и анализа всей совокупности показателей деятельности страховщиков и страхователей, не принимается во внимание уровень доходов категорий страхователей, стоимость объектов страхования, а также территориальные, природно-климатические и прочие факторы, в том числе и негативные социальные последствия, которые могут возникнуть вследствие введения определенного вида обязательного страхования.

Важным направлением защиты прав потребителей страховых услуг, а также повышения страховой культуры Стратегия определяет популяризацию добровольного страхования, что, по мнению разработчиков, будет

¹ Рыжков О.Ю., Бобров Л.К. Оценка точности численного метода расчета страховых тарифов, основанного на обобщенном актуарном базисе // Вестник НГУЭУ. - 2014. - № 4. - С. 60-80.

² Трифонов Б.И. О проблемах высокой убыточности страховых компаний // Финансы и кредит. - 2015. - № 10 (634). - С. 58-60.

способствовать удовлетворению существующей массовой потребности в страховых услугах, а также повысит качество страховых услуг, одновременно поддерживая добросовестную конкуренцию субъектов страхового дела. При этом популяризация рассматривается и как инструмент защиты прав потребителей страховых услуг.

Сюда же следовало бы добавить преодоление вредной для страхования тенденции, не вполне корректно, на наш взгляд, называемой «страховым нигилизмом»¹. Цитируемый автор включает сюда разнородные явления: дефицит информации для населения о добровольном страховании, а также специалистов, способных убеждать в пользу этого вида страхования, наличие коммуникативных проблем с потребителями страховых услуг. Все это, безусловно, есть, однако речь не о «страховом нигилизме», а о проблемах маркетинга и квалификации сотрудников. В то же время автор поднимает важную и слабо освещенную в литературе проблему *страхового абсентеизма*, т.е. отстраненности или даже предубежденности населения к добровольному страхованию. Эта проблема в целом выходит за рамки нашей работы, но может стать предметом самостоятельного диссертационного или монографического исследования.

Стратегия, не упоминая указанный феномен, содержит перечень мер по его нейтрализации. Это информирование населения о страховщиках, посредниках и условиях предоставляемых ими услуг. «Специализированный сайт», по мысли разработчиков Стратегии, должен позволять сравнивать страховщиков и посредников, их условия, цены страховых услуг; вопрос лишь в том, кому будет принадлежать такой ресурс и кто будет независимым модератором информации.

Из положения Стратегии следует, что страховой абсентеизм (само понятие не употребляется) связан с низким «уровнем страховой культуры» основной массы потребителей, что, соответственно, тормозит развитие страхового рынка. Причины этого указаны предельно обобщенно. Это

¹ Короткова Е.А. Страховой нигилизм // Проблемы современной экономики (Новосибирск). - 2016. - № 29. - С. 134-136.

условия развития рыночной экономики в России, недоверие к кредитно-финансовым страховым услугам; бедность информации о страховании; непрофессионализм страхового менеджмента; бедность населения, а также слабость малого предпринимательства, узость мышления и отсутствие финансового планирования домохозяйств.

Принимая во внимание взаимосвязанные пункты 3 и 4, все остальные позиции имеют второстепенное и производное значение. Проблемы, обозначенные пунктами 3 и 4, выходят за рамки страховой отрасли и не могут быть в них разрешены, а вместе с ними, как производные, не могут быть разрешены и остальные проблемы.

В этой связи институт страхования работает в особых, экономически ограниченных условиях; соответствующим должно быть и его регулирование.

Другая категория требований, указанных в Стратегии, непосредственно связана с защитой прав потребителей страховых услуг и, соответственно, должна быть закреплена в федеральном законодательстве. Это относится к следующим позициям: доступность информации о страховании и страховых услугах; консультации потребителей по условиям страхования; публичность порядка урегулирования убытков; выявление объема страховых выплат и порядок их получения страхователем при уведомлении страховщика о страховом случае, включая порядок подачи потребителем заявления о страховой выплате.

Стратегия не достигла всех своих целей, по большинству вопросов документ остался декларацией, набором лозунгов, провозглашением усиления «правовой защиты потребителей страховых услуг с учетом специфики страховой деятельности», без надлежащего концептуального и организационного подкрепления.

Многие из поставленных в документе задач явно невыполнимы. Так, непонятно, как будет обеспечиваться «однозначность правоприменительной» и «единообразие» судебной практики, предполагая, что страховое и потребительское законодательства пойдут «путем гармонизации», хотя сейчас в страховой сфере они движутся в противоположных направлениях. Стратегия как документ стратегического планирования не может содержать

указаний судебным инстанциям по вопросам судебной практики.

Другое дело - вопросы гармонизации оценки размера ущерба. Здесь актуально унифицировать подход и методы определения объема вреда, который причинен страхователю, или вопросы медиации, т.е. формирование механизма досудебного урегулирования споров в страховой сфере.

Стратегия ставит задачу разработки принципов формирования гарантийных фондов по основным видам страхования, в том числе и в ситуациях, когда страховщик уже не способен выполнить свои обязательства. В таком случае предложен механизм, аналогичный действующему в АСВ.

Эти вопросы, с учетом зарубежного опыта фондов защиты полисодержателей, давно обсуждаются в литературе как на федеральном, так и на региональном уровнях. Авторы полагают, что такие фонды предполагают и предоставление государственных гарантий страхователям¹. Кроме того, формирование гарантийных (компенсационных) фондов указывается и в числе наиболее эффективных механизмов урегулирования несостоятельности страховщиков, принимая во внимание общие принципы такого урегулирования в «Ключевых атрибутах эффективных режимов урегулирования несостоятельности финансовых институтов», «Основных принципах страхования IAIS» и в целом в международном опыте урегулирования несостоятельности банкротства страховщиков².

Таким образом, обеспечение защиты нарушенных или оспариваемых прав участников страховых правоотношений требует решения совокупности задач, среди которых:

- единообразие правоприменительной, судебной практики по страховым спорам потребителей и страховщиков;
- ликвидация противоречий между потребительским и страховым законодательством путем расширения сферы применения Закона о защите прав потребителей на дела о взыскании неустойки, когда страховщик не исполнил свое обязательство по страховой выплате.

¹Алехина Е.С. Предоставление государственных гарантий страхователям как фактор развития добровольной формы социального страхования в России // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2009. - № 3. - С. 173-178.

²Гузнов А.Г., Медведев А.В., Чистюхин В.В. Урегулирование несостоятельности страховых организаций: подход российского права // Финансовое право. - 2017. - № 8. - С. 3-9.

- широкое использование досудебного, т.е. претензионного порядка разрешения споров потребителей страховых услуг и страховщиков. Претензионный порядок поможет снизить нагрузку на суды.

Права потребителей страховых услуг обеспечиваются в том числе и тремя основными элементами: правовая, организационная и экономическая доступность страховых услуг. В единстве защиты прав потребителей страховых услуг, устойчивости страховых организаций и доступности указанных услуг формируется системное единство, с учетом которого Банк России ведет финансово-правовое регулирование национального страхового рынка.

3.4 Споры, связанные со взысканием страхового возмещения

В качестве ответчика в спорах, связанных со взысканием страхового возмещения, выступает страховая компания (далее - страховщик), поскольку в соответствии с условиями договора страхования именно страховщик берет на себя обязанность возместить страхователю понесенные им убытки при наступлении страхового случая (ст. 929 ГК РФ) (например, Апелляционные определения Московского городского суда от 04.08.2020 по делу N 33-27830/2020, от 10.07.2020 по делу N 33-24383/2020).

Если ответственность виновника ДТП застрахована в страховой компании, признанной на момент обращения истца в суд банкротом, или в страховой компании, у которой была отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, обязанность возмещения ущерба истцу возлагается на Российский союз автостраховщиков (РСА). Соответственно, в указанных случаях эта организация является надлежащим ответчиком (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 12.09.2019 по делу N 33-41107/2019). Если страховая компания прекратила свое существование или лишилась лицензии уже в процессе судебного разбирательства, необходимо ходатайствовать перед судом о привлечении к делу РСА в качестве ответчика.

Обратиться в суд с требованием о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО вправе только собственник транспортного средства.

Лица, использующие транспортное средство на других основаниях (например, на основании доверенности или договора аренды), правом обращения в суд с таким требованием не обладают (п. 9 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

Необходимо иметь в виду, что при переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство и т.п. от страхователя к иному лицу новый владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность (п. п. 1 и 2 ст. 4 Закона об ОСАГО). При этом предыдущий владелец транспортного средства вправе потребовать от страховщика, с которым у него был заключен договор страхования ответственности, возврата части страховой премии с момента получения страховщиком уведомления о расторжении договора до окончания предусмотренного указанным договором срока, на который осуществлялось страхование (п. 4 ст. 453 ГК РФ). Ответственность нового владельца транспортного средства и лиц, которым передано право управления транспортным средством, не может быть признана застрахованной по договору обязательного страхования гражданской ответственности предыдущего владельца (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31).

Если требование о возмещении ущерба было предъявлено страховщику, застраховавшему ответственность потерпевшего (прямое возмещение убытков), следует помнить, что в этом случае страховщик не вправе ссылаться на то, что не является по делу надлежащим ответчиком (абз. 15 ст. 1 Закона об ОСАГО). Более того, в определенных случаях потерпевший обязан обращаться за страховым возмещением исключительно в свою страховую компанию. Речь идет о безальтернативном прямом возмещении убытков (при условии, что в ДТП повреждены только автомобили (люди и иное имущество не пострадали), а гражданская ответственность владельцев этих транспортных средств застрахована). Прямое возмещение ущерба возможно при участии в ДТП двух и более транспортных средств. При несоблюдении указанных выше условий

потерпевшему следует обращаться к страховщику виновника ДТП (п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО).

Срок исковой давности по делам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО в силу п. 2 ст. 966 ГК РФ составляет 3 года. По данной категории споров срок исковой давности начинает течь со дня наступления страхового случая, то есть с момента ДТП. Необходимо учитывать, что при обращении потребителя финансовых услуг в суд по истечении установленного ч. 3 ст. 25 Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" 30-дневного срока, а финансовой организации - по истечении установленного ч. 1 ст. 26 этого Закона 10-дневного срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (ч. 2 ст. 109 ГПК РФ), а если исковое заявление было принято судом, оно подлежит оставлению без рассмотрения ("Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020 (Вопрос 3)).

Закон предусматривает обязательный досудебный (претензионный) порядок разрешения рассматриваемой категории споров. Исходя из ч. 5 ст. 32 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" при обращении в суд с 01.06.2019 потребители финансовых услуг должны представить доказательства соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования споров со страховыми организациями по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), добровольного страхования транспортных средств (каска), добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель должен приложить к исковому заявлению в суд либо решение финансового уполномоченного, либо соглашение с финансовой организацией (в случае, если финансовая организация не

исполняет его условия), либо уведомление о принятии обращения к рассмотрению или об отказе в принятии обращения к рассмотрению ("Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020; Определение Московского городского суда от 08.07.2020 N 33-24189/2020, Апелляционные определения Московского городского суда от 26.05.2020 по делу N 33-17504/2020, от 06.04.2020 по делу N 33-14445/2020, от 04.12.2019 N 33-54434/2019).

Ранее действовавший порядок (до 01.06.2019) предусматривал, что потерпевший обязан направить в страховую компанию претензию и аргументированно изложить в ней свои требования. К претензии необходимо было приложить документы, обосновывающие эти требования. Страховая компания, в свою очередь, была обязана рассмотреть такое обращение в течение 10 календарных дней и направить потерпевшему ответ (абз. 2 п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО) (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2019 по делу N 33-23208/2019).

Если в досудебном порядке разногласия урегулировать не удавалось, можно было обращаться в суд. Досудебный порядок разрешения споров о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО был предусмотрен также гл. 5 "Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (утв. Банком России 19.09.2014 N 431-П). При несоблюдении досудебного порядка разрешения спора судья вправе вернуть иск на основании ст. 135 ГПК РФ.

Направление потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, страховщику претензии, предусмотренной абз. 2 п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, приостанавливает течение срока исковой давности на десять календарных дней со дня его поступления, за исключением нерабочих праздничных дней (п. 3 ст. 202 ГК РФ). В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка. Например, течение срока исковой давности будет приостановлено с момента направления претензии до момента

получения отказа в ее удовлетворении.

Направление потребителем финансовых услуг страховщику письменного заявления, предусмотренного абз. 3 п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, приостанавливает течение срока исковой давности на 15 рабочих дней в случае подачи такого заявления в электронной форме по стандартной форме, которая утверждена Советом Службы финансового уполномоченного, а в иных случаях на 30 дней со дня его поступления, за исключением нерабочих праздничных дней (п. 3 ст. 202 ГК РФ, ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг") (п. 90 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31).

Возможность применения отдельных норм Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" к договору страхования предоставляет потерпевшему право на освобождение от уплаты государственной пошлины при подаче иска ценой до 1 млн руб. (пп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ).

Данная категория споров может рассматриваться судом в порядке упрощенного производства по правилам гл. 21.1 ГПК РФ. Это возможно, если цена иска не превышает 100 тыс. руб. и отсутствуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в упрощенном порядке, указанные в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ.

Согласно п. 2 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016, иск о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору ОСАГО, предъявленный одновременно к страховой компании и к причинителю вреда, может быть предъявлен по выбору истца по месту его жительства или по его месту пребывания, по месту жительства или месту пребывания причинителя вреда, по месту нахождения страховщика либо по месту заключения или месту исполнения договора.

В зависимости от цены иска дела данной категории могут рассматриваться мировым судьей или районным судом. Если цена иска не превышает 100 тыс. руб., иск подается мировому судье, а если цена иска

выше этой суммы, исковое заявление подается в районный суд (п. 5 ч. 1 ст. 23, ст. 24 ГПК РФ, "Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020 (Вопрос 4)).

Как следует из п. 1 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016, спор между индивидуальным предпринимателем, использующим транспортное средство в целях осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности, и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору ОСАГО подлежит рассмотрению арбитражным судом.

В силу того, что на указанные правоотношения распространяют свое действие отдельные нормы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", иск о взыскании страхового возмещения предъявляется в суд по адресу ответчика (ст. 28 ГПК РФ), а также, по выбору потребителя, может быть предъявлен в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (альтернативная подсудность) (Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2019 по делу N 33-24690/2019).

В исковом заявлении для ответчика-организации указываются наименование, адрес, ИНН и ОГРН. В случае если истцу неизвестен один из идентификаторов ответчика, об этом указывается в исковом заявлении и такая информация по запросу суда предоставляется органами Фонда пенсионного и социального страхования РФ, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел. В этом случае срок принятия искового заявления к производству суда, предусмотренный ч. 1 ст. 133 ГПК РФ, исчисляется со дня получения судом такой информации (п. 3 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ).

Истцу необходимо направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые отсутствуют у других лиц, участвующих в деле, и приложить к исковому

заявлению уведомление о вручении или другие документы, подтверждающие отправку. Такая обязанность предусмотрена и в том случае, если иск и приложенные к нему документы подаются в суд в электронном виде (п. 6 ст. 132 ГПК РФ).

В связи с этим к иску не требуется прикладывать его копии, а также копии документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, для ответчиков и третьих лиц (п. 4 ст. 132 ГПК РФ).

Исковое заявление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Исковое заявление и иные документы в электронном виде могут быть поданы участником судебного процесса посредством федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)", либо информационной системы, определенной Верховным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, либо систем электронного документооборота участников процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Исковое заявление и иные документы, которые подаются посредством единого портала государственных и муниципальных услуг, информационной системы, определенной Верховным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, могут быть подписаны простой электронной подписью в соответствии с законодательством РФ и порядком, определяемым Верховным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, если ГПК РФ не установлено, что указанные документы должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью.

Исковое заявление и иные документы, которые подаются посредством систем электронного документооборота участников процесса, должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью (ч. 1.1 ст. 3 ГПК РФ).

Основным видом страхового возмещения при наступлении страхового

случая является организация и (или) оплата страховой компанией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Исключение составляют случаи причинения ущерба легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина, перечисленные в п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО. В этих случаях страховое возмещение осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты:

- а) полная гибель транспортного средства;
- б) смерть потерпевшего;
- в) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения;

- г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абз. 1 п. 1 ст. 17 Закона об ОСАГО, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения;

- д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает страховую сумму, установленную в пп. "б" ст. 7 Закона об ОСАГО (400 тыс. руб.), или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (100 тыс. руб. (ч. 4 ст. 11.1 Закона об ОСАГО)), либо если в соответствии с п. 22 ст. 12 Закона об ОСАГО все участники ДТП признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания;

- е) выбор потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абз. 6 п. 15.2 ст. 12 или абз. 2 п. 3.1 ст. 15 Закона об ОСАГО;

- ж) наличие соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Приведенное выше правило о приоритете ремонта над выплатами действует только в отношении легковых автомобилей, принадлежащих гражданам и зарегистрированных в РФ (п. 15 ст. 12 Закона об ОСАГО), и не

распространяется на грузовые автомобили, автомобили, принадлежащие юридическим лицам, и автомобили, зарегистрированные в других государствах.

По общему правилу (абз. 2 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО) после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и оплачивает стоимость ремонта в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 06.05.2019 по делу N 33-19410/2019).

Примечание. Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Банком России 04.03.2021 N 755-П, применяется при определении размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств в связи с ДТП, имевшими место после 20.09.2021. В иных случаях необходимо руководствоваться Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Банком России 19.09.2014 N 432-П.

В случае, когда страховое возмещение выплачивается пострадавшему, его размер определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом износ не может превышать 50 процентов. Если же страховое возмещение осуществляется в форме восстановительного ремонта, износ запчастей не учитывается (п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО) (например, Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2019 по делу N 33-19389/2019).

Кроме того, требования к организации восстановительного ремонта закреплены в п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО. В частности, определена максимальная продолжительность восстановительного ремонта - 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи транспортного средства

страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта.

Согласно п. 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО при наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт.

Минимальный гарантийный срок на работы по восстановительному ремонту поврежденного транспортного средства составляет 6 месяцев, а на кузовные работы и работы, связанные с использованием лакокрасочных материалов, 12 месяцев (абз. 4 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

В случае выявления недостатков восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства их устранение осуществляется в порядке, установленном п. 15.2 или п. 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО. При этом следует иметь в виду, что соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, может быть выбран другой способ устранения указанных недостатков.

Страховая компания обязана предоставить пострадавшему право выбора станции техобслуживания, на которой будет осуществляться ремонт его автомобиля. Для этого перечень станций техобслуживания, с которыми у страховщика заключен соответствующий договор, должен быть опубликован на официальном сайте страховщика (абз. 2 п. 17 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Особое внимание следует обратить на положения, закрепленные в п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, согласно которым страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать потерпевшему направление на ремонт либо направить потерпевшему мотивированный отказ

в страховом возмещении в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих и праздничных дней. В случае осуществления ремонта в порядке, предусмотренном в п. 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО, этот срок увеличен до 30 календарных дней.

Несоблюдение указанного срока влечет привлечение страховщика к ответственности. За каждый день просрочки он уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании п. п. 15.1 - 15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО в случае нарушения срока ремонта, установленного абз. 2 п. 15.2 ст. 12, или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абз. 2 п. 15.2 ст. 12 срок проведения восстановительного ремонта, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, результатом проведенного исследования стало выявление особенностей финансово-правового регулирования деятельности субъектов российского страхового рынка.

Уровень развития российского страхового рынка - один из ключевых факторов, определяющих уровни инвестиционной активности и экономической деятельности в целом. Низкая капитализация российского страхового рынка в значительной мере предопределена институциональной средой страхования, где отсутствуют достаточные для интенсивного развития стимулы большинства видов страхования, а также сохраняется низкий уровень доверия населения к страховым и финансовым институтам, особенно в части долгосрочных вложений.

Страховой рынок — это особая социально-экономическая среда, сфера страховых экономических отношений, где объектом купли-продажи выступает страховая защита, формируются спрос и предложение на нее. С другой стороны, это также параллельная и особая институциональная среда со своим специфическим как гражданско-правовым, так и финансово-правовым регулированием, и международными и национальными институтами.

Страховой рынок представляет собой исторически сложившуюся и наиболее эффективную форму организации отношений в сфере формирования и распределения страхового фонда, гарантирующего страховую защиту субъектов экономики и общества. В институциональном плане - это совокупность действующих страховых организаций (страховщиков).

К неперенным условиям развития страхового рынка следует отнести наличие у субъектов экономики и граждан спроса на страховые услуги, который мог бы быть удовлетворен страховщиками. Складывающиеся между ними отношения подлежат и обеспечиваются финансово-правовым

регулированием.

Как и всякое государственное регулирование, оно имеет свои общие и специальные цели. К первым в диссертации отнесены обеспечение устойчивости и стабильности развития как собственно страхового рынка, так и соответствующего нормативно-правового регулирования, устранения пробелов, противоречий, законодательной инфляции и т.п.

Действующее в России финансово-правовое регулирование деятельности субъектов страхового рынка базируется на соблюдении совокупности общих и специальных международнопризнанных принципов. К первым (группа I) относятся общепризнанные принципы законности, признание и уважения прав и свобод; недискриминация; свободы экономического, финансового и информационного пространства. Ко вторым (группа II): эффективность регулирования, т.е. достижение результата (стабильного устойчивого развития конкурентного страхового рынка) с минимумом расходов бюджета; системность в осуществлении кросс-секторального надзора, сближение регулирования секторов страхового рынка, изучения и адаптации полезных практик; взаимосвязь консолидированного и кросс-секторального надзора. Для принципа пропорциональности важны особенности каждого сегмента страхового рынка, включая интересы его субъектов. При этом надзор всегда сохраняет независимость и самостоятельность. Надзор может быть только профессиональным и компетентным и опираться на международно-правовые стандарты («Основные принципы страхования, стандарты, руководства и методология оценок» (IAIS) и др.) как акты «мягкого права».

Государственное регулирование деятельности субъектов страхового рынка целесообразно поддерживать с помощью саморегулирования, которое способно и, на наш взгляд, обязано оказывать регулятору и надзорному органу содействие в стандартизации предоставляемых услуг, технологий и т.д., равно как и в контроле за деятельностью страховых организаций. Саморегулирование в области страхования исторически занимает

промежуточное положение между государственным регулированием и стихийной рыночной страховой организацией, не ограничивая свободу субъектов страхового рынка, а наоборот, помогая им коллективно защищать свои права и достигать рыночных целей. В работе под саморегулированием в страховании предложено понимать *самостоятельную, инициативную деятельность субъектов страхового рынка по разработке и внедрению в повседневную практику (деятельность) стандартов и правил страховой деятельности, а также и контроль их соблюдения.*

Важно, что саморегулирование не должно подменять финансово-правовое регулирование и надзор.

К особенностям саморегулирования в страховании в РФ на современном этапе относятся: во-первых, принадлежность регулируемых отношений к финансовому сектору экономики, где государство в принципе не предоставляет сколько-нибудь широких возможностей для автономизации. В этой связи возможности саморегулирования ограничены, а оно само находится под жестким контролем. Во-вторых, это слабые традиции саморегулирования в России, подверженность коррупции и злоупотреблениям, связям с теневыми и «серыми» отношениями в экономике. В-третьих, это устойчивая тенденция сокращения страховщиков, что подрывает базу самоуправляемых объединений. В-четвертых, реальное саморегулирование способно дать экономию бюджетных расходов на государственное регулирование, обеспечивая его большую гибкость. В российской практике действующее с 2015 г. нормативное правовое регулирование самоуправления в финансовой сфере, предельно детализируя регулируемый институт, фактически переводит его из самоуправления как такового в государственное управление отдельными внешними элементами самостоятельной деятельности субъектов страхового (как и финансового) рынка.

Пробелы в действующем законодательстве Российской Федерации влекут неоднозначность в правоприменительной практике и не позволяют

страхователю реализовать свои законные права, предусмотренные договором страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Для разрешения спора о наличии нарушения страховщиком прав страхователя по договору ОСАГО или договору КАСКО предусмотрены досудебный и судебный порядок урегулирования конфликтов.

Досудебный порядок защиты прав потребителей характеризуется как претензионный. В соответствии с пунктом 1 статьи 16.1 Федерального закона РФ от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлен обязательный претензионный порядок разрешения споров по требованиям об осуществлении страхового возмещения и исполнении страховщиком других его обязательств по договору ОСАГО.¹

В магистерской диссертации показано, что условия обязательного страхования должны учитывать специфику деятельности и интересы как массового, так и каждого страхователя. Законодатель, правоприменитель и надзорный орган учитывают, что обязательное страхование, по сути, есть ограничение прав и свобод. Оно ограничивает автономию воли субъекта, предписывая фиксированные в законе условия договора страхования, а также соответствующие расходы. При этом не игнорируется дух конституционной нормы (ст. 55), в соответствии с которой введение всякого нового вида обязательного страхования требует определения целей нововведения и соразмерности страховых выплат потенциальному ущербу. В этой связи для объективной оценки потенциальных страховых рисков, а также совокупности внешних факторов при обязательном страховании, в диссертации предложен системный подход

В диссертации указано на соблюдение принципа соразмерности применения штрафных санкций, а именно на условия применения штрафа как санкции страховой организации при совершении ею правонарушения, назначая его с учетом финансового состояния организации. Прежде всего,

¹ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : федер. закон Рос. Федерации от 25 апр. 2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 18 дек. 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 6 мая. - 2002. - № 18. - Ст. 1720.

территориальное учреждение Банка России должно принять во внимание как воздействие на организацию деятельности страховой компании, так и возможное отрицательное влияние на ее финансы.

Реализация задач страхового надзора требует гарантий прав и законных интересов потребителей страховых услуг, а также обеспечения финансовой стабильности при устойчивом развитии страхового сектора, предоставляющего доступные страховые услуги. Таким образом, Банк России реализует финансово-правовое регулирование страхового рынка на основе триады: защита прав потребителей, устойчивость страховых организаций, доступность страховых услуг.

В данном случае надзорный орган должен обладать широкими полномочиями по воздействию на страховые организации предусмотренными его полномочиями методами. При этом приоритет должен быть отдан правовым формам убеждения, которые способны не только корректировать проблемы страховых организаций, но и стимулировать их на совершенствование систем выявления и предупреждения рисков, адаптации к изменениям нестабильной внешней среды.

Особое внимание в диссертации было уделено самому массовому страховому явлению - общественным отношениям в сфере ОСАГО. Здесь было выявлено противоречие, неизбежно возникающее в сфере обязательного страхования, между основной (единственной) целью страхователей как предпринимателей - извлечением прибыли - и задачами государства (в данном случае) по обеспечению безопасности дорожного движения. Разрешение этого противоречия представляется возможным исключительно в переходе от обязательного к добровольному, рыночно ориентированному страхованию.

В диссертации сформулирован ряд предложений по выработке подходов совершенствования законодательства в анализируемой сфере. Так, принимая во внимание неоднородность мер принуждения, используемых

Банком России применительно к субъектам страхового рынка, в работе предложено: сочетать административную практику (наказания) с иными мерами принуждения. Также предложено считать приоритетом использование административных наказаний лишь как средство пресечения нарушений, допущенных страховой организацией во взаимодействии с клиентами.

Перечень оснований отзыва лицензии, а также прекращения страховой деятельности субъекта страхового дела или его ликвидации в связи с отзывом лицензии предложено дополнить *массовыми и/ или грубыми нарушениями прав страхователей*. Предложение аргументировано и соответствует положениям статей 2 и 18 Конституции Российской Федерации, а также статьями 2 и 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1.

В магистерской диссертации обоснована позиция, согласно которой страховая организация, массово и/ или грубо нарушающая права участников страховых отношений, пусть и имея все формальные основания для работы, не может иметь лицензию и осуществлять уставную деятельность. Иное бы противоречило базовым конституционным принципам правового социального государства и принципам гражданско-правового регулирования.

В связи с этим в диссертации предложено дополнить часть 2 статьи 32.8 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 пунктом 11, где изложить положение о праве органа страхового надзора отозвать лицензию у субъекта страхового дела по основанию допущения им массовых и/ или грубых нарушений прав страхователей.

Перспективной мерой государственного финансового регулирования страхового рынка остается разработка механизмов гарантирования исполнения страховщиками своих обязательств по типу практики АСВ в банковском секторе. Здесь возможен вариант учреждения профессионального страхового объединения, в рамках которого формируется общий компенсационный фонд по обязательным видам страхования, а также в совокупности со страхованием жизни, который мог бы гарантировать

выплаты застрахованным, а также покрыть (при необходимости) дефицит активов страховых компаний, которые взяли на себя обязательства компании, ушедшей с рынка. Также возможно создание обществ взаимного страхования по его обязательным видам, с отдельным - по страхованию жизни, что представляется более гибким.

Предложен вариант размещения долгосрочных казначейских облигаций с дополнительным гарантированным государственным обеспечением и обязательным для страховых компаний размещением в эти облигации определенной части резервов.

Таким образом, сделан вывод о слабом развитии в России обществ взаимного страхования, в основном по причине искусственного ограничения их деятельности действующим законодательством, в частности федеральным законом № 286 от 29.11.2007 «О взаимном страховании», которое тормозит развитие ОВС и требует либерализации, концептуальные основы которой нуждаются в формализации, возможно, в виде документа стратегического планирования. При этом не предлагается принимать новых нормативных правовых актов, а лишь снять ничем не обоснованные ограничения, что привлечет потенциально заинтересованных лиц, которые сами в рыночных условиях определяют приоритеты своей страховой защиты. При этом усиление позиций ОВС пойдет на пользу конкуренции на страховом рынке, приблизит условия страхования к возможностям страхователей.

Результатом проведенного в диссертации исследования стало выявление особенностей финансово-правового регулирования деятельности субъектов российского страхового рынка, что будет способствовать: 1) максимально полной реализации прав потребителей страховых услуг; 2) обеспечению стабильности страхового сектора финансового рынка и национальной экономики в целом; 3) выработке на базе положений и выводов диссертации научно обоснованных предложений по совершенствованию страхового законодательства и практики его применения

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.). — Москва : Права человека, 1996. — 16 с.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах: Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976. - № 17. - Ст. 291.
3. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 2020. – 4 июля. - № 144.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 08.12.1994 № 238–239 (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 27 декабря 2018 г. № 546-ФЗ) // СЗ РФ. - 1998. - № 31, ст. 3824; 2018. № 53, ч. 1, ст. 8472.
6. Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" от 27.11.1992 N 4015-1 // Российская газета. – 1993. - № 6.
7. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 04.08.2023) "О защите прав потребителей" // Российская газета. – 1994. - № 12.
8. Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" от 10.12.1995 N 196-ФЗ // Российская газета. – 1996. - № 8.
9. Федеральный закон от 28.03.2017 N 49-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"// «Российская газета», 2017 г., № 68.
10. Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" от 05.04.2021 N 86-ФЗ // «Российская газета», 2021 г., № 76.

11. Федеральный закон "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" от 01.05.2022 N 123-ФЗ // «Российская газета», 2022 г., № 98.

12. Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 14.07.2022 N 273-ФЗ // «Российская газета», 2022 г., № 156.

13. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" // «Российская газета», 2022 г., № 164.

14. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 04.08.2023 N 452-ФЗ // «Российская газета», 2023 г., № 175.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2012. № 9.

16. Приказ МВД России от 23 августа 2017 г. N 664 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения" [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_280037/ (дата обращения: 12.03.2023).

Судебная практика

17. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2019 по делу N 33-23208/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/0de6b77e-95c8-4707-8921-f762e36dd67d> (дата обращения: 14.05.2023).

18. Апелляционное определение Московского городского суда от

06.05.2019 по делу N 33-19410/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/37a98e38-e80c-40ab-b0ed-8f42379d50dd> (дата обращения: 14.05.2023).

19. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.04.2019 по делу N 33-19389/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/a8207bc2-fd40-4430-bb13-7b4bc65e17fd> (дата обращения: 14.05.2023).

20. Апелляционные определения Московского городского суда от 26.05.2020 по делу N 33-17504/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/a7f51295-2e9b-4408-906c-0292089de56c?caseNumber=33-24329/2020> (дата обращения: 15.05.2023).

21. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2014. - № 5.

22. Определение Московского городского суда от 06 июня 2013 г. № 11-8619/13 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/120604984/> (дата обращения: 14.05.2023).

23. Решение финансового уполномоченного от 8 октября 2019 г. по делу N У-19-24383/8020-011 по обращению Гучановой В.В. к СПАО "РЕСО-Гарантия" о взыскании страхового возмещения, неустойки. Дело N 2-1979/2019 // Архив Муромского городского суда Владимирской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Vp13aVOVnMQJ/> (дата обращения: 14.05.2023).

24. Апелляционные определения Московского городского суда от 04.08.2020 по делу N 33-27830/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/44d0bb7d-f13c-4e72-a66e-5539c3c6b169> (дата обращения: 14.05.2023).

25. . Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 N 10АП- 8433/2020 по делу N А41-5297/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/63883670/> (дата обращения:

15.05.2023).

26. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2020 N 01АП- 6475/2020 по делу N А43-9197/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RAPS001;n=137654#f6lVhyTY1tE6vuT31> (дата обращения: 16.05.2023).

27. . Решение Центрального районного суда г. Воронежа №2-1934/2020 2-1934/2020~М-1789/2020М-1789/2020 от 30 июля 2020 г. по делу №2-1934/2020/ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/6XdNwUh1xrbH> (дата обращения: 16.05.2023).

Научная и учебная литература

28. Гузнов А.Г., Рождественская Т.Э. Регулирование, контроль и надзор на финансовом рынке в Российской Федерации: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. - М., 2018. - С. 202-204.

29. Гузнов А.Г., Рождественская Т.Э. Регулирование, контроль и надзор на финансовом рынке в Российской Федерации : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. - М., 2018. - С. 200-201.

30. Каменская Н.Ю. Инновационный подход к развитию регулирования и контроля страхового рынка Российской Федерации: автореф. дис. канд. экон. наук. - М., 2012. - С. 12-14.

31. Колесников Ю.А. Административно-правовое регулирование страховой деятельности в Российской Федерации: дис. доктора юридических наук. - М., 2006. - С. 30-31.

32. Конин Н.М. Административное право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2010. - С. 324-325.

33. Косоногова С.В. Финансово-правовое регулирование организации страхования в Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. - Саратов, 2008. - С. 19-20.

34. Мамедов А.А. Финансово-правовые проблемы страхования в

России: автореф. дис. д-ра юрид. наук. - М., 2005. - С. 31 - 33.

35. Орланюк-Малицкая Л.А. Страхование дело: учебник. - М.: Академия, 2003. - С. 29 - 31.

36. Покачалова А.С. Договорные отношения негосударственных пенсионных фондов по обязательному пенсионному страхованию: монография. - М., 2015. - С. 41 - 67.

37. Румянцева А.В. Правовое регулирование аудита страховых организаций в Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. - Саратов, 2007. - С. 16 - 17.

38. Рыбкова А.Ю. Организация страхового дела и страхового надзора в Российской Федерации как объекты финансово-правового регулирования: дис. кандидата юридических наук: 12.00.04. - Саратов, 2019. - С. 116-117.

39. Ситник А.А., Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г. Страховой надзор в РФ. Учебное пособие для магистратуры. - М. : Юридическое издательство Норма, 2018. - С. 10 - 12.

40. Страхование право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Финансы и кредит» / Под ред. В.В. Шахова, В.Н. Григорьева, А.Н. Кузбагарова. 4-е изд., перераб. и доп. - М., 2011. - С. 70-71.

41. Тосунян Г.А. Банкизация России: право, экономика, политика. - М.: Олимп-Бизнес, 2008. - С. 349 - 350.

42. Финансовое право: учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. 2-е изд. - М.: Юрист, 1999. - С. 79 -81.

43. Финансовое право: учебник / Отв. ред. Н.И. Химичева. 3-е изд. - М.: Юрист, 2003. - С. 39 - 40.

44. Худяков А.И. Теория страхования. - М., 2010. - С. 26 - 27.

45. Цыганов А.А. Институциональное развитие страхового рынка Российской Федерации: автореф. дис. д-ра экон. наук : 08.00.05. - М., 2007. - С. 21 - 22.

46. Шиминова М.Я. Государственное страхование в СССР (правовые

вопросы). - М., 1987. - С. 25-39.

Публикации в научных журналах, сборниках, СМИ

47. Бакаева О.Ю., Мильшина И.В. Соотношение понятий государственного контроля и надзора: правовые позиции // Юридическая мысль. - М., 2012. - № 5. - С. 56-67.

48. Изабакаров И.Г., Махдиева Ю.М. Государственное регулирование российского страхового рынка в условиях мирового финансового кризиса // Финансы и кредит. - М., 2009. - № 20 (356). - С. 39 – 40.

49. Кабанцева Н.Г. Финансы: учеб. пособие. - Саратов, 2010. - С. 202 – 203.

50. Каменская Н.Ю. Инновационный подход к развитию регулирования и контроля страхового рынка Российской Федерации // Финансы и кредит. – М., 2014. - № 17. - С. 14 - 15.

51. Кусова А.Ю. Дискуссионные вопросы об определении места норм, регулирующих финансовые отношения в сфере организации страхового дела // Юрист. – М., 2017. - № 8. - С. 29-34.

52. Лохманов Д.В. Введение института финансового уполномоченного в Российской Федерации: вопросы теории и практики // Банковское право. – М., 2015. - N 2. - С. 45 - 50.

53. Мирошник С.В. Страховой надзор как правовая категория // Северо-Кавказский юридический вестник. - Ростов-на-Дону, 2013. № 3. С. 92 - 93.

54. Мирошник С.В. Страховой рынок как объект финансового надзора // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – М., 2013. - № 6. - С. 160-163.

55. Мирошник С.В. Страховой рынок как объект финансового надзора // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – М., 2013. - № 6. - С. 160-163.

56. Насырова Г.А. Государственное регулирование versus

конкуренция на страховом рынке // Проблемы современной экономики. – М., 2013. - № 3 (47). - С. 111-116.

57. Насырова Г.А. Пруденциальное регулирование на страховом рынке как инновационная форма финансового регулирования // Страховое право. – М., 2017. - № 1 (74). - С. 22 - 24.

58. Огорелкова Н.В. Вопросы пруденциального регулирования и надзора на российском страховом рынке // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – Омск, 2013. - № 2. - С. 145 - 146.

59. Огорелкова Н.В. Вопросы пруденциального регулирования и надзора на российском страховом рынке // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – Омск, 2013. - № 2. - С. 143-148.

60. Петров Д.А. Страховое право: учеб. пособие. - СПб., 2000. - С. 10 - 12.

61. Покачалова Е.В. Правовое регулирование организации страхового дела и организации обязательного социального страхования в системе финансового права // Юридическая наука и правоприменение: материалы междунар. науч.-практ. конф. - Саратов, 2012. - С. 218-220.

62. Рождественская Т.Э. Создание мегарегулятора в России: цели, задачи, проблемы и перспективы развития // Банковское право. – М, 2013. - № 5. - С. 13-15.

63. Рождественская Т.Э., Гузнов А.В. Особенности правового статуса финансового уполномоченного // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. – М, 2018. - N 10. - С. 49-51.

64. Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г., Чистюхин В.В. Единый регулятор финансовых рынков: новый ответ на вызовы современности // Законодательство. – М, 2013. - № 10. - С. 21-24.

65. Рыбаков С.И. Защита прав потребителей страховых услуг: международные нормы и опыт // Финансы. 2015. № 11. С. 39-43.

66. Слабоденюк М. В., Фадеев А. В. Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования: оценка эффективности

введения нового института// Контентус. 2019. № 6 (83). С. 229-235.

67. Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева, Е.В. Покачалова. 6-е изд., перераб. и доп. - М., 2017. - С. 638-639.

68. Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева, Е.В. Покачалова. 6-е изд., перераб. и доп. - М., 2017. - С. 628-642.

69. Химичева Н.И, Покачалова Е.В. Финансово-правовая политика // Правовая политика России: теория и практика: монография / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. - М., 2006. - С. 444-488.

70. Чуманова В.В. Государственный контроль и надзор: понятие и сущность // Актуальные вопросы современной науки. - М., 2015. - № 2. - С. 190 - 192.

Источники на электронных носителях

71. Objectives and Principles of Securities Regulation. International Organization of Securities Commissions. September 1998 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/ioscopd82.pdf> (дата обращения: 16.05.2023).

72. The Prudential Regulation Authority An overview // Allen and Overy. 2013 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.allenoverly.com/SiteCollectionDocuments/The20Prudential%20Regulation%20Authority20April%202013.pdf> (дата обращения 25.09.2023).

73. Будущее страхового рынка: российская карта рисков [Электронный ресурс] // URL: https://raexpert.ru/researches/insurance/bsr_2017/part3 (дата обращения: 31.09.2023).

74. Вишневский А.А. Финансовый уполномоченный vs финансовый омбудсмен: об эффективности институтов защиты прав потребителей финансовых услуг [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460140/#dst100478 (дата обращения 25.09.2023).

75. Иванов О.М. Заключение на проект Федерального закона "О финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" //

Банковское право. 2013. N 1 [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/#dst200 (дата обращения 25.09.2023).

76. Инструкция Банка России от 21.06.2018 № 188-И «О порядке применения к кредитным организациям (головным кредитным организациям банковских групп) мер, предусмотренных статьей 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_281116/272ffcd7a8e8/ (дата обращения: 15.03.2023).

77. Основные принципы страхования, стандарты, инструкции и методология оценок. Принято 1 октября 2011 г. (ред. от 19 октября 2013 г.) Международная ассоциация страховых надзоров [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dofp/finance/Documents/> (дата обращения 25.09.2023).

78. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. Раздел: Решения Банка России в отношении участников финансового рынка [Электронный ресурс] // URL: <https://www.cbr.ru/finmarket/rbr/> (дата обращения: 21.10.2023).

79. Положение Банка России от 19.09.2014 N 431-П (ред. от 06.04.2023) "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (Зарегистрировано в Минюсте России 01.10.2014 N 34204) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169343/ (дата обращения: 12.04.2023).

80. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 N 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других" [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_213932/ (дата обращения: 14.03.2023).

81. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139108/ (дата обращения: 12.02.2023).

82. Приказ ЦБ РФ от 19 октября 2017 г. № ОД-3025 «О распределении обязанностей по контролю и надзору за соблюдением требований страхового законодательства Российской Федерации субъектами страхового дела в Банке России и об отмене приказа Банка России от 08.08.2017 № ОД-2237» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_281116/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddd518/ (дата обращения: 15.03.2023).

83. Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347937/ (дата обращения: 12.04.2023).

84. Распоряжение Правительства РФ от 22 июля 2013 г. № 1293-р «Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150175/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 14.05.2023).

85. Руководитель СОДФУ об итогах деятельности Службы в 3 квартале 2019 года [Электронный ресурс] // URL: <https://finombudsman.ru/finnews/rukovoditel-sodfu-rasskazala-ob-itogah-deyatelnosti-sluzhby-v-3-kvartale-2019-goda/> (дата обращения: 21.10.2023).

86. Указание Банка России от 22 февраля 2017 г. № 4297-У (с изм. и доп. от 9 января 2018 г. № 4683-У) «О порядке инвестирования средств страховых резервов и перечне разрешенных для инвестирования активов»

[Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167320/ (дата обращения: 14.03.2023).

87. Указание Банка России от 22 февраля 2017 г. № 4298-У (с изм. и доп. от 3 сентября 2018 г. № 4897-У) «О порядке инвестирования собственных средств (капитала) страховщика и перечне разрешенных для инвестирования активов» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186230/ (дата обращения: 14.03.2023).

88. Указание Банка России от 27.11.2013 № 3127-У «Об опубликовании в "Вестнике Банка России" информации по вопросам контроля и надзора в сфере страховой деятельности (страхового дела)» [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156310/ (дата обращения: 12.03.2023).