

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФОРМИРОВАНИЕ СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ У СТАРШИХ
ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

Студент

О. Перфильева
(подпись, дата)

Перфильева Ольга
Евгеньевна

Научный руководитель

Н.Л. Морозова
(подпись, дата)

к.пс.н. Морозова Н.Л.

Нормоконтролер

Е.А. Карпушкина
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 14.01.24 № 6)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5/отм. (протокол заседания ГЭК от 20.02.24 № 10)

Секретарь ГЭК

Н.А. Мали
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	
1.1. Понятие лексики и ее развитие в онтогенезе	6
1.2. Понятие и этиология ОНР	11
ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ АТРИБУТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
2.1. Структура и содержание констатирующего эксперимента	14
2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента	22
ГЛАВА III. ФОРМИРОВАНИЕ СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
3.1. Система коррекционно-развивающей работы по формированию словаря прилагательных у старших дошкольников с ОНР	38
3.2. Анализ результатов контрольного эксперимента	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	50
ПРИЛОЖЕНИЕ	55

ВВЕДЕНИЕ

Развитие правильной речи у ребёнка является одной из главных проблем логопедии. Изучением становления речи у детей в норме занимались многие отечественные и зарубежные исследователи, такие как А.Н. Гвоздев, Т.А. Гридина, Н.В. Новотворцева, Е.И. Тихеева, С.Н. Цейтлин, Д.Б. Эльконин и др. Ими было установлено, что нормально развивающийся ребёнок поэтапно овладевает языковыми средствами общения: происходит постепенное накопление его словарного запаса, развитие системы всевозможных форм слов и их комбинаций. В течение общего и речевого развития лексический запас ребёнка увеличивается не только количественно, но и качественно. Ребёнок постепенно переходит от номинативного уровня понимания слова к понятийному и затем контекстуальному, на котором свободно владеет словом и может его правильно употребить. Со временем он также увеличивает степень обобщения усваиваемых слов.

Опираясь на исследования А.Н. Гвоздева, можно сделать вывод, что к 3-3,5 годам ребёнок в норме имеет в своем словаре все части речи: имена существительные, имена прилагательные, глаголы, наречия, числительные, служебные части речи – предлоги, союзы, частицы и междометия.

Между тем встречаются и такие дети, у которых при нормальном слухе и первично сохранном интеллекте происходит задержка развития всех компонентов речевой системы. Подобная форма патологии речи, выделенная наряду с фонетико-фонематическим нарушением Р.Е. Левиной, называется, как общее недоразвитие речи (ОНР).

Ограниченность словарного запаса, наряду с несформированностью грамматических представлений, считается одним из признаков общего недоразвития речи. Успешность коррекционной работы по преодолению ОНР непосредственно зависит от своевременного начала коррекционной работы и включения в неё достаточного количества заданий на расширение

словаря различными путями, в том числе и за счет развития грамматических умений.

В связи с увеличением поступающих в школу детей, у которых выявляются речевые проблемы, наша задача как можно раньше увидеть и скорректировать нарушения, чтобы в дальнейшем они не вызвали у ребёнка сложности, связанные с его дальнейшим обучением письму и чтению. Вследствие того, что общее недоразвитие речи является довольно распространенной рече-языковой патологией выбранная нами тематика работы находится в русле актуальных проблем, нуждается в продолжении исследований и поиске эффективных средств коррекции лексического и грамматического строя речи.

Для изучения специфических особенностей словаря у детей с ОНР III уровня речевого развития нами была отобрана наиболее абстрактная часть речи – имя прилагательное. Развитие данной части речи в онтогенезе как в норме, так и у детей с речевыми нарушениями происходит позже других. У детей с общим недоразвитием речи использование данной части речи вызывает наибольшие затруднения, в том числе и в условиях специального обучения.

Исходя из актуальности, нами сформулирована **цель** нашего исследования – изучить развитие словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с ОНР и определить пути его активизации.

Объект исследования – словарь прилагательных у детей дошкольного возраста с ОНР.

Предмет исследования – пути формирования атрибутивного словаря детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития.

Гипотеза нашего исследования: у детей с ОНР наблюдаются качественные и количественные особенности атрибутивного словаря. При своевременной, целенаправленной логопедической работе эти показатели можно значительно улучшить.

В соответствии с объектом, предметом, целью исследования нами были определены следующие **задачи**:

1. Анализ психолого-педагогической методической литературы по проблеме исследования.
2. Анализ диагностических материалов и составление методики для дальнейшего применения в констатирующем эксперименте.
3. Выявление особенностей атрибутивного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.
4. Составление методики формирующего эксперимента и проведение логопедической работы.
5. Проведение анализа результатов контрольного эксперимента для подтверждения продуктивности проведенной работы.

Базой исследования послужило Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад №139 «Березка» г. Пензы. В эксперименте, который проводился в сентябре 2023 г., приняли участие 15 детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

В ходе исследования применялись следующие **методы**: анализ лингвистической, методической, психолого-педагогической литературы; наблюдение; беседы с педагогами и детьми; констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент; методы обработки полученных данных (качественный и количественный анализ).

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 46 источников и приложения.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Понятие лексики и ее развитие в онтогенезе

Обращаясь к словарю лингвистических терминов О.С. Ахмановой, можно найти следующее определение термина «лексика»: «ЛЕКСИКА (словарный состав) – Вся совокупность слов, входящих в состав какого-л. языка или диалекта». Объём лексики русского языка составляет около 200 тысяч слов [4].

С.И. Ожегов [32] в одной из своих работ рассматривает лексику как сложную, постоянно развивающуюся систему, утверждая, что лексическое значение слова является отражением действительности.

Усвоение лексики происходит постепенно, проходя через 3 уровня: номинативный, сигнификативный, коннотативный. Переходя на последующий уровень степень владения словом повышается, так как ребёнок выделяет существенные признаки лексемы и овладевает не только прямым, но и переносным значением слова.

Между словами в лексиконе ребёнка, в процессе повышения уровня владения им, должны установиться формальные и смысловые связи, для того чтобы ребёнок мог более точно овладеть лексическим значением слова, добавившегося в его словарь. *Лексическое значение слова* – это его содержание, т.е. исторически закреплённая в сознании говорящих соотнесённость между звуковым комплексом и предметом или явлением действительности, «оформлённое по грамматическим законам данного языка и являющееся элементом общей семантической системы словаря» [32, с.1].

Л.В. Щерба ввел в лексико-графическую теорию и практику понятия *активный* и *пассивный* словарь [45]. Если рассматривать словарь русского языка в целом, то под *активным* мы подразумеваем те слова, которые понятны всем русскоговорящим людям и входят в их повседневную жизнь. К *пассивному* же словарю относят либо устаревшие слова, которые перестали

употребляться в силу тех или иных событий, либо слова новые, которые еще не успели войти в обиход людей.

Говоря про словарь ребёнка, к *активному* мы относим те слова, которые ребёнок понимает и употребляет в своей речи без труда. К *пассивному* же будут отнесены те слова, значение которых знакомо ребёнку, однако не используются им в самостоятельной речи.

В состав лексического строя речи входят:

номинативный словарь (существительных) – служащий для называния, обозначения (предметов, явлений, качеств, действий);

предикативный (глагольный) словарь – это вся совокупность слов, обозначающих действие или состояние предмета, в данном языке.

атрибутивный словарь (прилагательных) – определительный, употребляющийся в качестве определения;

словари служебных частей речи (наречия, местоимения и т.д.).

Так как темой нашего исследования является словарь прилагательных, обратимся к словарю лингвистических терминов для уточнения термина прилагательное. ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ (имя прилагательное) – «Часть речи, характеризующаяся категориальным значением признака, грамматическими категориями степеней сравнения, рода, падежа, числа (выражаемых в форме согласования), синтаксическим употреблением в функции определения (атрибутивная функция) и предикативного члена и развитой системой словообразовательных моделей [4, с. 346]».

В возрасте 5-8 лет происходит стремительное формирование вербальных ассоциаций, из числа которых можно выделить:

Синтагматические ассоциации: слово-стимул вызывает слово-реакцию, совместно образующие согласованное словосочетание (красный – цветок, машина – едет).

Парадигматические ассоциации: слово-стимул вызывает слово-реакцию, имеющие отличия не более чем одним дифференциальным

свойством (птица – голубь, посуда – тарелка). Подобные ассоциации могут выстраиваться согласно принципам:

- 1) синонимическому (смелый – отважный),
- 2) антонимическому (весёлый – грустный),
- 3) отношения подобия (синий – зелёный),
- 4) отношения «целое – часть» (дом – окно).

А.Н. Гвоздев утверждал, что, для того чтобы выявить патологию речи, следует конкретно представлять полный путь поочередного речевого формирования ребёнка в норме, понимать закономерности данного процесса и условия, от которых зависит его удачное протекание [12]. Очевидно, что речь детей не является врожденной способностью, а формируется в ходе онтогенеза одновременно с физическим и интеллектуальным развитием ребёнка и является признаком его общего развития.

Онтогенез – индивидуальное развитие организма, охватывающее всю совокупность его морфологических, физиологических и биохимических изменений от начала его существования до конца жизни.

Становлением лексики ребёнка в процессе онтогенеза занимались многие отечественные и зарубежные ученые (А.Н. Гвоздев, Т.А. Гридина, А.В. Захарова, С.Н. Цейтлин и др. [12, 15, 20, 44]). Однако в наши дни эта проблема так же не остается без внимания, изучаясь такими исследователями как О.А. Безрукова, А.И. Лаврентьева, Т.Н. Ушакова и др. [6, 40].

Развитие речи начинается с рождения и протекает в несколько этапов развития. Крик – это первое речевое проявление ребёнка. Крик носит рефлекторный характер и является реакцией на различные дискомфортные состояния (голод, боль, мокрые пеленки и пр.).

К концу первого – началу второго года у ребёнка появляется его первое настоящее слово, и он осознанно начинает пользоваться речью. К году словарь состоит из 9-12, а иногда и большего количества слов (кис, бах, би-би, ам и др.). По статистике девочки начинают произносить слова раньше мальчиков.

Это же можно сказать и о появлении фразовой речи. Около 1,5-2 лет в речь детей начинают добавляться отдельные короткие фразы.

Активный словарь ребёнка 2 лет уже насчитывает примерно 250-300 слов, а к 3 годам он быстро увеличивается и достигает 800-1000 слов. Речь становится уже полноценным средством общения. Начинается формирование грамматических связей между словами. Ребёнок строит простые распространенные предложения из 3-х и более слов.

Постепенно, как отмечал Л.С. Выготский [10, 11], система связей обогащается, развивая и дополняя смысловые значения еще и системными. К 5 годам активный словарь увеличивается до 2500-3000 слов, фраза удлиняется и усложняется, и у большинства детей заканчивается процесс формирования звукопроизношения. В этот период большое значение для ребёнка имеет словотворчество. Оно значительно пополняет детский лексикон [29].

На шестом году ребёнок полностью овладевает грамматическим строем речи и пользуется им достаточно свободно. Грамматическая правильность речи ребёнка во многом зависит от того, как часто взрослые обращают внимание на его ошибки, исправляют их, показывают правильный образец. В разговорной речи дошкольник в соответствии с темой разговора использует как краткие, так и развернутые ответы. Участвовать в беседе, поддерживать разговор позволяет достаточный словарный запас. За год запас слов, используемых ребёнком в общении, увеличивается на 1000-1200 слов по сравнению с предшествующим возрастом и достигает 4000 слов. Дети активно используют существительные с обобщающим, а также с конкретным значением, обозначающие предметы, отдельные их части и детали, качества и свойства; прилагательные, обозначающие материал, свойства, качества, состояние предметов; широко употребляют глаголы с различными приставками и суффиксами. Дети учатся использовать в речи слова с противоположным значением – антонимы (утро – вечер, далеко – близко, шум – тишина, плакать – смеяться); слова, близкие по смыслу, – синонимы (блестит – сверкает, переливается; грустный – печальный, угрюмый). Знает

назначение предметов и может сказать, из чего они сделаны (стул из дерева – деревянный, кувшин из стекла – стеклянный).

Если ориентироваться на развитие лексики со стороны овладения частями речи, то стоит обратить внимание на данные Е.А. Аркина. Он описывает состав лексикона ребёнка четырех-пяти лет (при словаре в пределах 598-2346 слов): существительных 50,2%, глаголов 27,4%, прилагательных 11,8%, наречий 5,8%, числительных 1,9%, союзов 1,2%, предлогов 0,8%, междометий и частиц 0,9%. (Конечно, в отношении этих данных необходимо понимать, что частота употребления различных грамматических категорий в целом не одинакова) [27].

Т.В. Волосовец в результате исследования пришла к следующим данным – у детей в возрасте от 4-х до 8-ми лет существительные занимают 23% всех слов, глаголы – 23,8%, а прилагательные – лишь 4,3%. По мнению автора, в словаре 5-7-летних детей преобладают имена существительные с конкретным значением (89% существительных), глаголы прошедшего (50%) и настоящего (44,6%) времени, обозначающие различные виды движения [9].

А.В. Захарова в своей диссертации приводит данные о соотношении частей речи в словаре 6-ти летнего ребёнка: имя существительное – 42,3%, глагол – 30%, наречие – 10,3%, имя прилагательное – 8,4%, частицы – 3,9%, местоимение – 2,4%, числительное – 1,2%, союз – 0,3% [20].

Принимая во внимание ранее сказанное, можно сделать заключение о том, что старший дошкольный возраст является завершением периода спонтанного овладения родным языком. К данному периоду ребёнок, с одной стороны, уже в такой мере овладевает обширным лексиконом, всей сложной системой грамматики и связной речью, что усваиваемый язык становится для него действительно родным (А.Н. Гвоздев, 2007) [12]. С иной стороны, семантическое и частично грамматическое развитие речи ребёнка остаётся ещё далеко незавершённым.

1.2. Понятие и этиология ОНР

Понятие «общее недоразвитие речи (ОНР)» было введено Р.Е. Левиной в структуре выделенного ей психолого-педагогического подхода к классификации речевых нарушений. Она определяла ОНР как сложное речевое расстройство у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом, при котором нарушено формирование основных компонентов языковой системы: лексики, грамматики, фонетики и фонематики [25].

Причина общего недоразвития речи может возникнуть как в пренатальном (внутриутробном), так и в интранатальном (во время родов) и постнатальном (после рождения) периоде жизни ребёнка.

А.Н. Корнев особое внимание уделяет перинатальной энцефалопатии, как поражению мозга, возникшему под влиянием сочетания неблагоприятных факторов, как во внутриутробном периоде развития, так и в период родов [22].

Многие ученые в своих исследованиях среди факторов, вызывающих повреждение или недоразвития мозга, называют наиболее часто встречающимися инфекции либо интоксикации матери в период беременности, токсикозы, родовую травму, асфиксию, несовместимость крови матери и плода по резус-фактору либо групповой принадлежности крови, заболевания центральной нервной системы и травмы мозга в 1-ые годы жизни ребёнка. Нередко ОНР является одним из проявлений нарушений физического и нервно-психического развития ребёнка, вызванного употреблением спиртного, никотина и наркотических веществ матерью в период беременности.

Кроме этого, значимое место в появлении речевых нарушений, в том числе и общего недоразвития речи, принадлежит генетическим факторам. В этих случаях речевой дефект может сформироваться под воздействием даже незначительных неблагоприятных внешних воздействий.

Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина [43] выделяют в качестве основных причин возникновения ОНР неблагоприятное воздействие речевой среды, просчёты воспитания, дефицит общения, то есть постнатальные факторы.

Р.Е. Левина [25], в отличие от других исследователей, считала, что частой причиной общего недоразвития речи является слабость акустико-гностических процессов. Общее недоразвитие речи часто возникает также вследствие речедвигательных нарушений, связанных с органическими поражениями или недоразвитием определенных отделов центральной нервной системы, а также с отклонениями в строении и функции артикуляционного аппарата.

Следствием поражения речедвигательного аппарата является трудность артикуляционных движений в процессе произнесения звуков. Трудности проговаривания лишают ребёнка возможности конкретизировать услышанный звук и, таким образом, отчетливее воспринять его. Нарушение взаимодействия между слуховым и речедвигательным анализаторами приводит к недостаточному овладению звуковым составом слова, что в свою очередь препятствует накоплению словарного запаса, развитию грамматического строя речи, овладению письмом и чтением. В тяжелых вариантах нарушения акустико-гностических и речедвигательных процессов образуется общее недоразвитие речи (моторная алалия, сенсорная алалия, анартрия, тяжелая дизартрия).

Дети с общим недоразвитием речи, исходной причиной которого является отклонение зрительного восприятия, встречаются реже. Оптико-гностические патологии, проявляющиеся в доречевом периоде, затрудняют накопление предметных обобщений, а это является препятствием для нормального речевого развития.

По данным Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой [19], наиболее часто встречаются дети с сочетанием наследственной предрасположенности, неблагоприятного окружения и повреждения либо патологией созревания мозга под воздействием разных неблагоприятных

факторов, действующих во внутриутробном периоде, в период родов, либо в 1-ые годы жизни ребёнка.

Речевое развитие детей с ОНР происходит с рядом патологических особенностей. Главными показателями ОНР в дошкольном возрасте считаются позднее начало доречевого и речевого развития, замедленный темп речевого формирования, скудный, не соответствующий возрасту словарный запас, нарушение формирования грамматического строя речи, нарушение звукопроизношения и фонематического восприятия. При этом у ребёнка отмечается сохранность слуха и удовлетворительное понимание доступной для определённого возраста обращённой речи. Речь ребёнка с ОНР может соответствовать различным уровням развития. Отталкиваясь от коррекционных задач, Р.Е. Левина применила системный подход к рассмотрению речевых патологий и условно выделила 3 уровня ОНР, для каждого из которых свойственны характерные трудности в развитии речи.

В 1999 г. Т.Б. Филичевой был выделен четвертый уровень речевого развития. К данному уровню Татьяной Борисовной были отнесены дети с нерезко выраженными остаточными проявлениями лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития речи [42].

Вопрос особенностей формирования лексики детей, имеющих патологии речи изучали О.А. Безрукова, О.Е. Грибова, О.Е. Громова и др. [5, 14, 16]. В исследованиях Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой и прочих авторов выявлены количественные и качественные особенности лексики детей с нарушениями речи, предложены многие методы формирования лексической стороны речи у детей с ОНР [19].

Таким образом, общее недоразвитие речи – это системное нарушение усвоения всех уровней языка, требующее длительного и систематического логопедического воздействия.

ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ АТРИБУТИВНОГО СЛОВАРЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Структура и содержание констатирующего эксперимента

Целью констатирующего эксперимента является выявление специфических особенностей атрибутивного словаря у старших дошкольников с ОНР.

Задачи исследования:

1. Сравнение существующих диагностических методик для детей с ОНР.
2. Составление методики констатирующего эксперимента.
3. Организация и проведение констатирующего эксперимента.
4. Анализ результатов констатирующего эксперимента.

Констатирующее исследование проводилось в сентябре 2023 г.

В исследовании принимало участие 15 детей подготовительной группы с заключением ПМПК «общее недоразвитие речи» III уровень речевого развития. Средний физиологический возраст детей 5,8-6,6 лет.

Обследование проводилось в индивидуальной форме в первой половине дня. Для установления эмоционального контакта с ребёнком обследование начиналось с беседы о нём и его дне.

Для формирования методики обследования словаря прилагательных у дошкольников с ОНР мы обратились к некоторым приёмам и методам, изложенным в трудах О.А. Безруковой [6], Г.А. Волковой [7], Т.Н. Волковской [8], Р.И. Лалаевой [23] и Н.В. Серебряковой [23], Е.В. Мазановой [30], И.А. Смирновой [35].

Методика включает 9 заданий, которые направлены на:

1. Определение состояния денотативного аспекта лексических значений (понимания качественных прилагательных).
2. Исследование объёма активного словаря прилагательных.

3. Выявление сформированности синтагматических связей (составление словосочетаний существительное + прилагательное).

4. Исследование процессов группировки прилагательных по семантическим признакам.

5. Выявление состояния парадигматических связей (подбор синонимов и антонимов к качественным прилагательным).

6. Исследование словообразования имён прилагательных (качественных, относительных и притяжательных).

Оценка каждого задания происходит по следующим критериям:

2 балла – правильное выполнение задания;

1 балл – затрудняется ответить, поиск правильного ответа, находит правильный ответ с помощью логопеда;

0 баллов – неправильный ответ или отказ от выполнения задания.

*Методика обследования атрибутивного словаря прилагательных
старших дошкольников с ОНР*

Задание 1. Определение состояния денотативного аспекта лексических значений (понимания качественных прилагательных).

Цель исследования: выявить уровень сформированности пассивного словаря прилагательных.

Материал для исследования: наглядный материал – картинки (Приложение 1); речевой материал – обозначение цветов (красный, синий, зелёный, голубой, жёлтый, белый, чёрный, коричневый, сиреневый, оранжевый), вкусовые ощущения (вкусный, кислый, сладкий, горький), температура (горячий, холодный), вес (лёгкий, тяжёлый), сила (слабый, сильный), величина (маленький, средний, большой), высота (низкий, высокий), толщина (тонкий, толстый), длина (короткий, длинный), ширина (узкий, широкий), форма (круглый, овальный, квадратный, прямоугольный, треугольный), тактильные ощущения (гладкий, колючий, пушистый).

Инструкция: «Сейчас я буду называть слова, а ты слушай внимательно и постарайся правильно показать картинку. Например, я говорю – красный цвет, ты показываешь картинку с красным квадратиком».

Процедура выполнения: Экспериментатор называет прилагательные, ребёнку предлагается показать ту картинку, которая подходит к данному определению.

Максимальное количество баллов – 80.

Задание 2. Исследование объема активного словаря прилагательных.

Цель исследования: выявить уровень сформированности активного словаря прилагательных.

Материал для исследования: наглядный материал – предметные картинки (Приложение 1); речевой материал – обозначение цветов (красный, синий, зелёный, голубой, жёлтый, белый, чёрный, коричневый, сиреневый, оранжевый), вкусовые ощущения (вкусный, кислый, сладкий, горький), температура (горячий, холодный), вес (лёгкий, тяжёлый), сила (слабый, сильный), величина (маленький, средний, большой), высота (низкий, высокий), толщина (тонкий, толстый), длина (короткий, длинный), ширина (узкий, широкий), форма (круглый, овальный, квадратный, прямоугольный, треугольный), тактильные ощущения (гладкий, колючий, шершавый, пушистый).

Инструкция: «Я буду показывать картинку, а ты смотри внимательно и постарайся правильно назвать ее. Пример: Показ картинки с красным квадратом, ответ – красный».

Процедура выполнения: При показе картинки задается вопрос «Это какой?». Предлагается назвать определение к данной картинке.

Максимальное количество баллов – 80.

Задание 3. Выявление сформированности синтагматических связей.

Цель исследования: определить способность составления словосочетаний по типу: Им. существительное + Им. прилагательное.

Материал для исследования: наглядный материал – картинки, подобранные логопедом; речевой материал – имена существительные (мяч, конфета, шуба, чай, стол, бант, гирия, гора, ремень, игла); предполагаемые имена прилагательные – (красный, сладкая, пушистая, горячий, письменный, красивый, тяжелая, высокая, длинный, острая).

Инструкция: «Перед тобой лежат картинки, обозначающие предмет. Подбери к каждой картинке признак предмета. В этом тебе помогут вопросы «Какой? Какая?». Скажи, что у тебя получилось. Пример: мяч – красный».

Процедура выполнения: Предлагаются предметные картинки, обозначающие имена существительные. К этим картинкам необходимо подобрать признак предмета (имя прилагательное) с помощью вопросов «Какой? Какая?».

Максимальное количество баллов – 20.

Задание 4. Исследование процессов группировки прилагательных по семантическим признакам.

Цель исследования: исследовать способность группировки прилагательных по семантическим признакам.

Материал для исследования: речевой материал – а) семантически далекие слова (маленький, зелёный, большой; плохой, деревянный, хороший; низкий, высокий, синий; тяжёлый, холодный, горячий; сладкий, кислый, узкий); б) семантически близкие слова (высокий, низкий, большой; тяжёлый, лёгкий, длинный; большой, низкий, маленький; тонкий, короткий, толстый; холодный, сладкий, горький).

Инструкция: «Сейчас я буду называть три слова, а ты слушай внимательно и скажи, какое слово лишнее из этих трёх. Пример: маленький, красный, большой. Лишнее слово – красный».

Процедура выполнения: ребёнку предлагается серия из трех слов, необходимо назвать лишнее слово.

Максимальное количество баллов – 20.

Задание 5. Выявление состояния парадигматических связей. Подбор синонимов

Цель исследования: исследовать умение детей подбирать схожие по смыслу слова (синонимы) к прилагательным.

Материал для исследования: речевой материал – прилагательные (Весёлый, сообразительный, смелый, прекрасный, скорый, крошечный, тощий, косой, мудрый, неловкий).

Инструкция: «Послушай слово. Подумай, как можно сказать по-другому. Например, я скажу – быстрый, ты скажешь – шустрый».

Процедура выполнения: Предлагается подобрать слова синонимы к данным словам. Если возникают затруднения, то испытуемым предлагаются эти же слова в сочетании с существительным.

Максимальное количество баллов – 20.

Задание 6. Выявление состояния парадигматических связей. Подбор антонимов.

Цель исследования: исследовать умение детей подбирать противоположные по значению слова (антонимы) к прилагательным.

Материал для исследования: речевой материал – прилагательные (смелый, здоровый, новый, большой, горький, весёлый, высокий, длинный, слабый, широкий).

Инструкция: «Послушай, как я скажу, и скажи наоборот. Пример: я скажу – горячий, а ты скажешь – холодный».

Процедура выполнения: Предлагается подобрать слова антонимы к данным словам. Если возникают затруднения, то испытуемым предлагаются эти же слова в сочетании с существительным.

Максимальное количество баллов – 20.

Задание 7. Цель исследования: исследовать умение детей образовывать качественные прилагательные со значением незначительной степени качества.

Материал для исследования: речевой материал – прилагательные (горький, сладкий, узкий, жаркий, голубой).

Инструкция: «Послушай, что я скажу, и скажи, как мы назовём это слово в значении «чуть-чуть». Пример: я скажу – кислый, а ты скажешь – кисловатый».

Процедура выполнения: Предлагается образовать слова со значением «чуть-чуть/немного» от произнесённых. Если возникают затруднения, то испытуемым предлагаются эти же слова в сочетании с существительным.

Максимальное количество баллов – 10.

Задание 8. Образование притяжательных прилагательных

Цель исследования: исследовать умение детей образовывать притяжательные прилагательные.

Материал для исследования: речевой материал – словосочетания (кофта мамы, очки бабушки, книга дедушки, машина папы, мишка Даши, меч Пети, корм лошади, гребешок петуха, нора зайца, нора барсука, молоко коровы, кость собаки, миска кошки, хвост волка, лапа медведя, хвост белки).

Инструкция: «Шерсть овцы – это овечья шерсть». Скажи, а как называется хвост собаки. Чей это хвост?». И т.д.

Процедура выполнения: Предлагается образовать прилагательные от существительных, используя вопросы «Чей/Чья/Чье?». В случае затруднений используются картинки, повторяется пример словообразования, называется 1-2 слога слова.

Максимальное количество баллов – 32.

Задание 9. Образование относительных прилагательных

Цель исследования: исследовать умение детей образовывать относительные прилагательные.

Материал для исследования: наглядный материал – иллюстративный материал из «Логопедического альбома для обследования лексико-грамматического строя и связной речи» И.А. Смирновой; речевой материал –

словосочетания (сок из апельсина; варенье из клубники; кораблик из бумаги; человечек из пластилина; Буратино из дерева; стакан из стекла).

Инструкция: «Сок из яблока яблочный. Скажи, а если сок сделан из апельсина, он какой? И т.д.».

Процедура выполнения: Предлагается образовать прилагательные от существительных, используя вопросы «Какой? Какая?», ориентируясь на картинки и заданное словосочетание. В случае затруднений повторяется пример словообразования, называется 1-2 слога слова (яб-, яблоч-).

Максимальное количество баллов – 12.

Сумма баллов, полученных за все задания, позволяет нам определить уровень владения атрибутивным словарём.

Высокий уровень – 294-276 балла. Он предполагает, что ребёнок справился с большим количеством заданий, давая правильные ответы, и не прибегал к помощи логопеда. Может правильно подобрать прилагательное ко всем представленным на картинке существительным, справился с подбором лишнего слова из групп семантически далёких и семантически близких слов. Может подобрать синонимы и антонимы с частичной помощью логопеда. По образцу, данному логопедом, самостоятельно может осуществить образование незначительной степени качества всех предложенный прилагательных. Справился с образованием большинства притяжательных прилагательных самостоятельно или с частичной помощью логопеда.

Средний уровень – 275-183 балла – предполагает, что ребёнок справился с большинством заданий либо с помощью логопеда, либо допуская незначительное количество ошибок при их выполнении. Ребёнок может подобрать прилагательные, воспользовавшись в некоторых случаях помощью логопеда в виде наводящих вопросов, однако, в итоге он может правильно охарактеризовать все представленные предметы. Справился с выделением лишнего из группы семантически далёких слов и некоторых групп семантически близких слов. Может подобрать синонимы и антонимы к

более знакомым словам самостоятельно, к менее знакомым и понятным - с помощью логопеда. С частичной помощью логопеда может выполнить образование незначительной степени качества всех предложенных прилагательных. С большей частью задания на образование притяжательных прилагательных справился либо с помощью логопеда, либо допуская незначительное количество ошибок.

Недостаточный уровень – 182-127 баллов – предполагает, что ребёнок имеет некоторые трудности, совершая достаточное количество ошибок в ряде заданий, а также активно (чаще продуктивно) пользуется помощью логопеда при выполнении заданий. Показывает и называет больше половины представленных картинок, может подобрать подходящие определения к более знакомым словам. Может справиться с выделением лишнего из нескольких групп семантически далёких слов, с помощью логопеда даёт верный ответ при подборе синонимов и антонимов к половине и более предложенных слов. С помощью логопеда может выполнить образование незначительной степени качества половины предложенных прилагательных. Ребёнок справляется с половиной предложенных слов для образования притяжательных прилагательных только с помощью логопеда.

Низкий уровень – 126 баллов и ниже. Ребёнок не справляется с большинством заданий даже с помощью логопеда. Он может подобрать примерно половину картинок для предлагаемых качеств, чаще называя при обследовании активного словаря на пару слов меньше тех, что может показать. А также с помощью логопеда подобрать качества к некоторым из представленных предметов. С словесными заданиями справляется только с помощью логопеда или не отвечает вообще.

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

Проанализировав полученные данные после выполнения детьми задания 1, можно сделать вывод, что дети показали средний уровень сформированности пассивного словаря прилагательных. В группе (Таблица 1) процент детей с высоким уровнем пассивного словаря (80-75 баллов) составил 6,6% (1 чел.), со средним (74-50 баллов) – 73,3% (11 чел.), 20% (3 чел.) получили от 49 до 35 баллов и показали недостаточный уровень.

Дети, показавшие высокий уровень указали на все карточки с требуемыми словами, воспользовавшись помощью лишь пару раз. Детям со средним уровнем помощи взрослого понадобилось больше, в основном при подборе подходящих длин и фигур. Большинство детей справилось с показом всех требуемых слов, однако были некоторые промахи. Основные ошибки были допущены при просьбе показать следующие слова: «овальный», «прямоугольный», «тонкий», «широкий», «короткий», «сиреневый», «оранжевый».

Таблица 1

Результаты выполнения задания 1 детьми с указанием уровня развития пассивного словаря

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	75	Высокий
2	В.С.	74	Средний
3	К.П.	70	Средний
4	Д.В.	63	Средний
5	К.Щ.	62	Средний
6	М.М.	60	Средний
7	М.Н.	56	Средний
8	А.А.	56	Средний
9	В.Л.	55	Средний
10	М.С.	53	Средний
11	Н.Ч.	53	Средний
12	С.Л.	50	Средний
13	С.Г.	45	Недостаточный
14	Е.Л.	40	Недостаточный
15	Л.З.	40	Недостаточный

Проведя анализ выполнения детьми задания 2 (Таблица 2) можно сказать, что большая часть детей справилась с заданием хорошо (средний уровень – 18 человек (60%), недостаточный уровень – 11 человек (36,6%), низкий уровень – 1 человек (3,3%)).

Дети со средним уровнем (74-50 баллов) при выполнении данного задания нуждались в помощи логопеда, которая выражалась в создании ситуации успеха и поднятии уверенности в своих силах.

Дети с количеством баллов 49-35 (недостаточный уровень) смогли безошибочно самостоятельно назвать цвета основной палитры, прилагательные категорий температура, вес, форма (круглый, квадратный, треугольный), тактильные ощущения (гладкий, колючий). Помощь логопеда, которая заключалась в подбадривании и назывании первой части слова потребовалась детям для называния следующих групп прилагательных: вкусовые ощущения, высота, толщина, длина, ширина.

Основные ошибки детей, показавших баллы среднего и недостаточного уровня, проявлялись в назывании оттенков: «сиреневый», «голубой», «оранжевый»; форм предметов: «овальный», «прямоугольный»; были выявлены замены слов «длинный», «высокий», «широкий» на «большой», а также слов «короткий», «низкий», «тонкий», «узкий» на слово «маленький».

Один ребёнок, получивший 23 балла, что соответствует низкому уровню активного атрибутивного словаря, даже с помощью логопеда смог назвать лишь прилагательные, означающие температуру и вес, а также некоторые виды форм (круглый, квадратный, треугольный). Без подсказок смог назвать величины (маленький, большой), несколько основных цветов.

**Результаты выполнения задания 2 детьми с указанием уровня
развития активного словаря**

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	70	Средний
2	В.С.	68	Средний
3	К.П.	65	Средний
4	Д.В.	58	Средний
5	К.Щ.	54	Средний
6	М.М.	52	Средний
7	М.Н.	45	Недостаточный
8	А.А.	40	Недостаточный
9	В.Л.	40	Недостаточный
10	М.С.	40	Недостаточный
11	Н.Ч.	40	Недостаточный
12	С.Л.	39	Недостаточный
13	С.Г.	38	Недостаточный
14	Е.Л.	35	Недостаточный
15	Л.З.	23	Низкий

Однако, судя по общим данным каждой группы, как можно заметить на рисунке 1, уровень активного словаря у детей с ОНР ниже, чем пассивного.

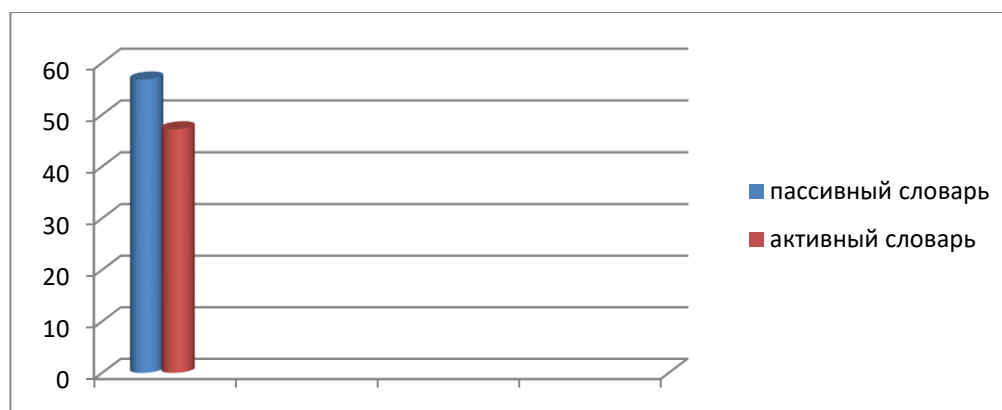


Рис. 1. Соотношение активного и пассивного словаря у детей

С заданием 3 дети справились лучше (Таблица 3).

Дети с высоким уровнем (20-17 баллов) смогли правильно подобрать прилагательное, ко всем представленным на картинке существительным – 3 человека (20%).

Дети, составляющие средний уровень смогли подобрать прилагательные воспользовавшись в некоторых случаях помощью логопеда в виде наводящих вопросов. Однако, в итоге они смогли правильно

охарактеризовать все представленные предметы. 3 человека (20%) группы получили от 16 до 12 баллов, которые соответствуют среднему уровню.

Недостаточный уровень показали 8 детей (53,3%). Дети с низкими баллами подбирали в некоторых случаях не адекватные предмету прилагательные (шуба – «прямоугольная», ремень – «железный»), а также не могли подобрать прилагательное к незнакомому слову «гиря», даже при предоставлении картинки. Однако, в большинстве случаев смогли подобрать подходящие определения к словам мяч, конфета, чай, стол, бант, игла.

1 ребёнок (6,6%) получил балл, соответствующий низкому уровню (от 8 баллов и ниже). Девочка с помощью логопеда смогла подобрать определения лишь к 4 словам (мяч, конфета, чай, бант). Остальные слова для ребёнка оказались либо незнакомыми (шуба, гиря), либо были подобраны неверные слова (стол – «чтобы есть», гора – «большая», ремень – «у папы такой есть», игла – «это чтобы шить надо»).

Таблица 3

Результаты выполнения задания 3 детьми с указанием уровня сформированности синтагматических связей

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	19	Высокий
2	В.С.	18	Высокий
3	К.П.	17	Высокий
4	Д.В.	16	Средний
5	К.Щ.	15	Средний
6	М.М.	15	Средний
7	М.Н.	11	Недостаточный
8	А.А.	11	Недостаточный
9	В.Л.	11	Недостаточный
10	М.С.	10	Недостаточный
11	Н.Ч.	10	Недостаточный
12	С.Л.	10	Недостаточный
13	С.Г.	9	Недостаточный
14	Е.Л.	9	Недостаточный
15	Л.З.	4	Низкий

С заданием на группировку прилагательных по семантическим признакам обе группы справились относительно успешно. В группе (Таблица

4) 20% (3 чел.) справились на высокий уровень, 26,6% (4 чел.) – на средний, 46,6% (7 чел.) получили баллы недостаточного уровня и 6,6% (1 чел.) не справились с заданием, отказавшись отвечать.

Дети с баллами высокого уровня справились со всеми группами семантически далёких слов. Самой часто встречающейся ошибкой в группе семантически близких слов являлось выделение лишнего слова из группы большой, низкий, маленький, при этом детьми были названы примерно с равной частотностью оба неверных варианта (маленький, большой).

Детями с баллами среднего уровня основные ошибки так же были допущены при выделении лишнего слова из группы семантически близких (холодный, сладкий, *горький*; *большой*, низкий, маленький). В выборе нужного слова из группы семантически далёких слов ошибок допущено не было.

Группа детей с баллами недостаточного уровня нуждалась в постоянной помощи логопеда. Также ими были допущены ошибки в некоторых группах семантически далёких слов. Дети не справились ни с одной из групп семантически близких слов.

Л.З. не ответила ни на один вопрос из заданных. Было видно, что девочка утомилась и потеряла интерес к происходящему.

Результаты выполнения задания 4 детьми с указанием уровня умения группировать прилагательные по семантическому признаку

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	18	Высокий
2	В.С.	18	Высокий
3	К.П.	18	Высокий
4	Д.В.	16	Средний
5	К.Щ.	16	Средний
6	М.М.	15	Средний
7	М.Н.	12	Средний
8	А.А.	11	Недостаточный
9	В.Л.	11	Недостаточный
10	М.С.	10	Недостаточный
11	Н.Ч.	10	Недостаточный
12	С.Л.	10	Недостаточный
13	С.Г.	10	Недостаточный
14	Е.Л.	10	Недостаточный
15	Л.З.	0	Низкий

Опираясь на данные, представленные на рисунке 2, можно сделать вывод о том, что синтагматические и семантические связи у детей с ОНР выбранной нами группы сформированы на одинаковом уровне (внутри каждой группы).

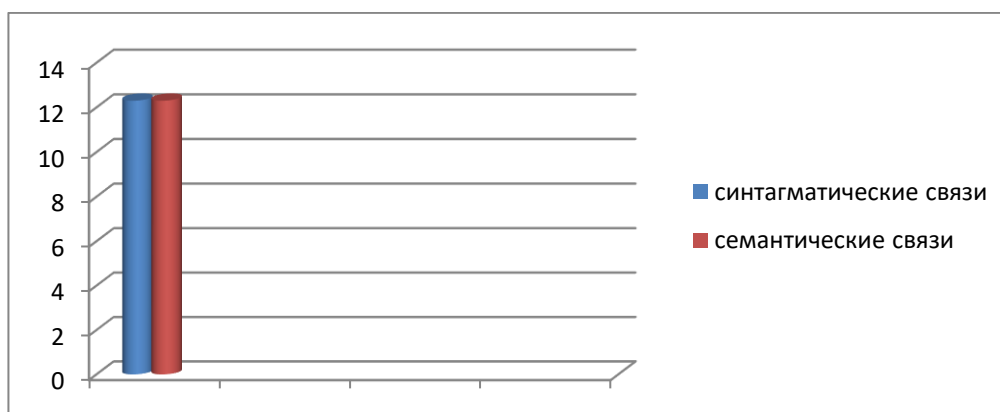


Рис. 2. Соотношение сформированности синтагматических и семантических связей у детей

С заданием на подбор синонимов дети справились хуже, чем с предыдущими (Таблица 5). Большая часть группы – 60% (9 чел.) справилось с заданием неудовлетворительно, набрав от 8 и меньше баллов (низкий

уровень), 6,6% (1 чел.) показало недостаточный уровень, 26,6% (4 чел.) – средний уровень, 6,6% (1 чел.) – высокий уровень.

Дети, показавшие высокий уровень, самостоятельно смогли справиться со словами весёлый, прекрасный, крошечный, косой, мудрый. Для подбора синонимов к остальным словам в большинстве случаев требовалась помощь логопеда.

Дети со средним уровнем чаще прибегали к помощи логопеда, нуждались в повторении задания и словах поддержки. Однако большинству удалось подобрать синонимы ко всем словам.

Дети с недостаточным уровнем отвечали в большинстве случаев только с помощью логопеда. Наиболее часто дети давали верный ответ при подборе синонимов к более знакомым словам, таким как весёлый, смелый, прекрасный, крошечный, мудрый.

Группа детей с низким уровнем даже с помощью логопеда не смогла подобрать нужное слово к предъявленным. Чаще всего дети верно отвечали при подборе синонимов к словам весёлый, прекрасный, крошечный.

Основные трудности для детей вызвали редко употребляемые слова, с неизвестным для них значением: «сообразительный», «неловкий», «скорый», «тощий», что показало необходимость расширения объёма атрибутивного словаря и его активизации. Так же в процессе подбора синонимов дети заменяли прилагательное семантически близким существительным или глаголом (смелый – «герой», мудрый – «думает», скорый – «поезд»).

**Результаты выполнения задания 5 детьми с указанием уровня
умения подбирать синонимы к прилагательным**

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	17	Высокий
2	В.С.	16	Средний
3	К.П.	16	Средний
4	Д.В.	15	Средний
5	К.Щ.	13	Средний
6	М.М.	9	Средний
7	М.Н.	7	Недостаточный
8	А.А.	7	Низкий
9	В.Л.	6	Низкий
10	М.С.	6	Низкий
11	Н.Ч.	6	Низкий
12	С.Л.	5	Низкий
13	С.Г.	5	Низкий
14	Е.Л.	4	Низкий
15	Л.З.	1	Низкий

Подбор противоположных слов оказался одним из наиболее сложных для выполнения заданий. Никто из детей не показал уровень выше среднего. Из всей выборки детей 1 чел. показал недостаточный уровень владения подбором антонимами и 11 чел. – низкий (Таблица 6).

Дети среднего уровня владения антонимией – 3 чел. чаще верно самостоятельно подбирали антонимы к словам здоровый, новый, большой, весёлый. С участием логопеда детям удавалось подобрать противоположные слова к прилагательным смелый, слабый.

Дети с недостаточным уровнем справились с теми же словами, что и дети среднего уровня, только для этого им понадобился большой объём помощи логопеда.

Некоторые дети, получившие баллы низкого уровня даже после повторения задания не смогли переключиться и продолжали подбирать схожие по смыслу слова вместо антонимов. Многие дети ($\approx 67\%$), чувствуя, что не могут дать правильный ответ, вместо подбора другого слова добавляли к предложенному частицу не. Также имела место замена

прилагательного глаголом (здоровый – «болеет») и подбор семантически близкого к антониму слова (сладкий – «кислый», низкий – «маленький» и т.д.).

На наш взгляд это может быть обусловлено малым объёмом активного словаря прилагательных, а также трудностями его актуализации и рассеиванием внимания детей.

Таблица 6

Результаты выполнения задания 6 детьми с указанием уровня умения подбирать антонимы к прилагательным

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	15	Средний
2	В.С.	14	Средний
3	К.П.	12	Средний
4	Д.В.	9	Недостаточный
5	К.Щ.	8	Низкий
6	М.М.	7	Низкий
7	М.Н.	4	Низкий
8	А.А.	4	Низкий
9	В.Л.	3	Низкий
10	М.С.	3	Низкий
11	Н.Ч.	2	Низкий
12	С.Л.	1	Низкий
13	С.Г.	0	Низкий
14	Е.Л.	0	Низкий
15	Л.З.	0	Низкий

Опираясь на данные рисунка 3, мы видим, что уровень владения детьми подбором антонимов значительно ниже уровня владения подбором синонимов.

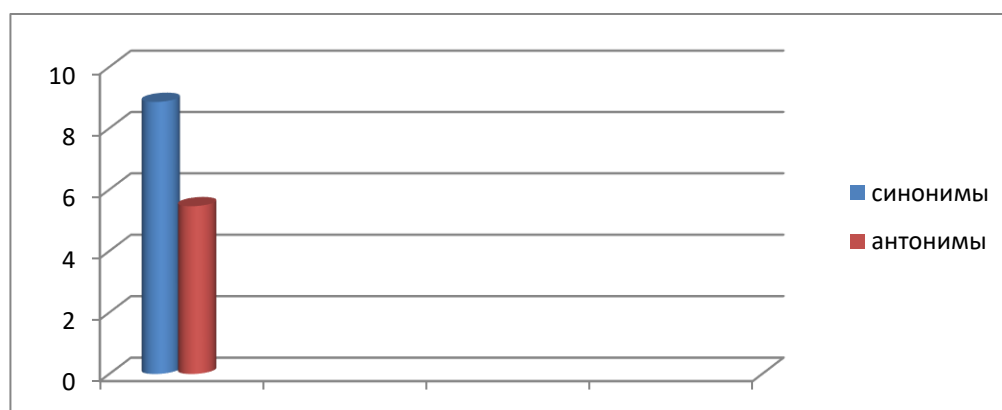


Рис. 3. Соотношение владения подбором синонимов и антонимов детьми

13,3% (2 чел.) детей выполнили задание на высокий уровень, 53,3% (8 чел.) – на средний, 26,6% (4 чел.) – на недостаточный и лишь 6,6% (1 чел.) получили балл, соответствующий низкому уровню (Таблица 7).

Высокий уровень показали дети, сумевшие по образцу выполнить образование незначительной степени качества всех предложенных прилагательных.

Дети со средним уровнем в целом справились с заданием, однако им потребовалась для выполнения помощь логопеда.

Дети, показавшие недостаточный уровень с помощью логопеда справлялись с изменением таких прилагательных как горький, сладкий, узкий. Среди наиболее часто встречающихся ошибок можно выделить: замену прилагательного на наречие или на существительное (жарковато – «жарче/жарища»); замену при образовании прилагательного со значением чуть-чуть суффикса –оват на суффикс –еньк (голубоватый – «голубенький», сладковатый – «сладенький»).

Дети с низким уровнем либо не понимали задания, повторяя первоначально предложенные прилагательные, либо подбирали к ним существительные (сладкий – «конфета», жаркий – «лето»). В некоторых случаях с помощью логопеда детям удавалось правильно изменить прилагательные горький, узкий.

Результаты выполнения задания 7 детьми с указанием уровня умения образовывать качественные прилагательные со значением незначительной степени

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	9	Высокий
2	В.С.	9	Высокий
3	К.П.	7	Средний
4	Д.В.	5	Недостаточный
5	К.Щ.	5	Недостаточный
6	М.М.	4	Недостаточный
7	М.Н.	3	Недостаточный
8	А.А.	3	Недостаточный
9	В.Л.	3	Недостаточный
10	М.С.	3	Недостаточный
11	Н.Ч.	2	Низкий
12	С.Л.	2	Низкий
13	С.Г.	0	Низкий
14	Е.Л.	0	Низкий
15	Л.З.	0	Низкий

Задание №8 являлось для детей самым сложным, так как ни один человек не смог показать даже средний уровень владения притяжательными прилагательными. 33,3% (5 чел.) показало недостаточный уровень умения образовывать притяжательные прилагательные, 66,6% (10 чел.) показало низкий уровень (Таблица 8).

Основные сложности возникли при образовании притяжательных прилагательных от названий диких и домашних животных. Однако, при составлении прилагательных от имён существительных по теме «Семья» и имён собственных трудностей почти не выявлено.

Среди ошибок наиболее часто встречались следующие:

- Замена притяжательных прилагательных на существительные в винительном падеже: барсучья – «барсука», медвежьи – «медведя»;
- Замена притяжательных прилагательных на неологизмы: медвежьи – «медведины», коровье – «коровино/коровное».

Так как задание сложное, у детей появилась неуверенность, отвлечённость и зажатость, которые выражались в отказе от ответа или в ожидании помощи логопеда. Помощь выражалась в подбадривании, а также в назывании первых слогов требуемого слова. Большинство детей после подключения логопеда включались в работу, давая ответы на предложенные задания.

Таблица 8

Результаты выполнения задания 8 детьми с указанием уровня умения образовывать притяжательные прилагательные

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	15	Недостаточный
2	В.С.	15	Недостаточный
3	К.П.	15	Недостаточный
4	Д.В.	14	Недостаточный
5	К.Щ.	14	Недостаточный
6	М.М.	9	Низкий
7	М.Н.	7	Низкий
8	А.А.	6	Низкий
9	В.Л.	6	Низкий
10	М.С.	5	Низкий
11	Н.Ч.	5	Низкий
12	С.Л.	5	Низкий
13	С.Г.	3	Низкий
14	Е.Л.	2	Низкий
15	Л.З.	0	Низкий

С данным заданием дети справились довольно хорошо. Средний балл составляет 7,3 (Таблица 9), что показывает средний и высокий уровень умения образовывать относительные прилагательные соответственно.

Дети с баллами высокого уровня (12-11 б.) правильно назвали все относительные прилагательные. Некоторым потребовалась помощь логопеда в виде подбадривания и повторения задания. В группе высокий уровень показало 20% (3 чел.).

Дети, показавшие средний уровень, в целом справились с заданием, набрав от 8 до 10 баллов. Однако, в большинстве случаев дети ждали подсказку логопеда перед началом ответа. В группе средний уровень

показало 33,3% детей (5 чел.). Появление картинок резко увеличило продуктивность работы и сосредоточенность данной группы на занятии.

Недостаточный уровень (7-5 баллов) в группе показало 33,3% (5 чел.). Дети справились с большинством прилагательных с помощью логопеда. Трудность представляло образование прилагательного пластилиновый («пластилинный/пластилининный»), а бумажный заменялось на «бумаговый».

Низкий уровень (2 балла и ниже) показали 2 человека (13,3%). Дети были рассеяны, им было трудно сосредоточить внимание даже на предъявленных картинках. Верно удалось образовать прилагательное апельсиновый, так как был дан пример с яблочным соком. По аналогии были совершены ошибки в следующих вариациях: «клубниковый», «бумаговый», «буратиновый», «стакановый».

Таблица 9

Результаты выполнения задания 9 детьми с указанием уровня владения относительными прилагательными

№	ИФ	Баллы за выполнение задания	Уровень
1	В.К.	12	Высокий
2	В.С.	12	Высокий
3	К.П.	11	Высокий
4	Д.В.	9	Средний
5	К.Щ.	9	Средний
6	М.М.	8	Средний
7	М.Н.	8	Средний
8	А.А.	8	Средний
9	В.Л.	6	Недостаточный
10	М.С.	6	Недостаточный
11	Н.Ч.	6	Недостаточный
12	С.Л.	6	Недостаточный
13	С.Г.	6	Недостаточный
14	Е.Л.	2	Низкий
15	Л.З.	1	Низкий

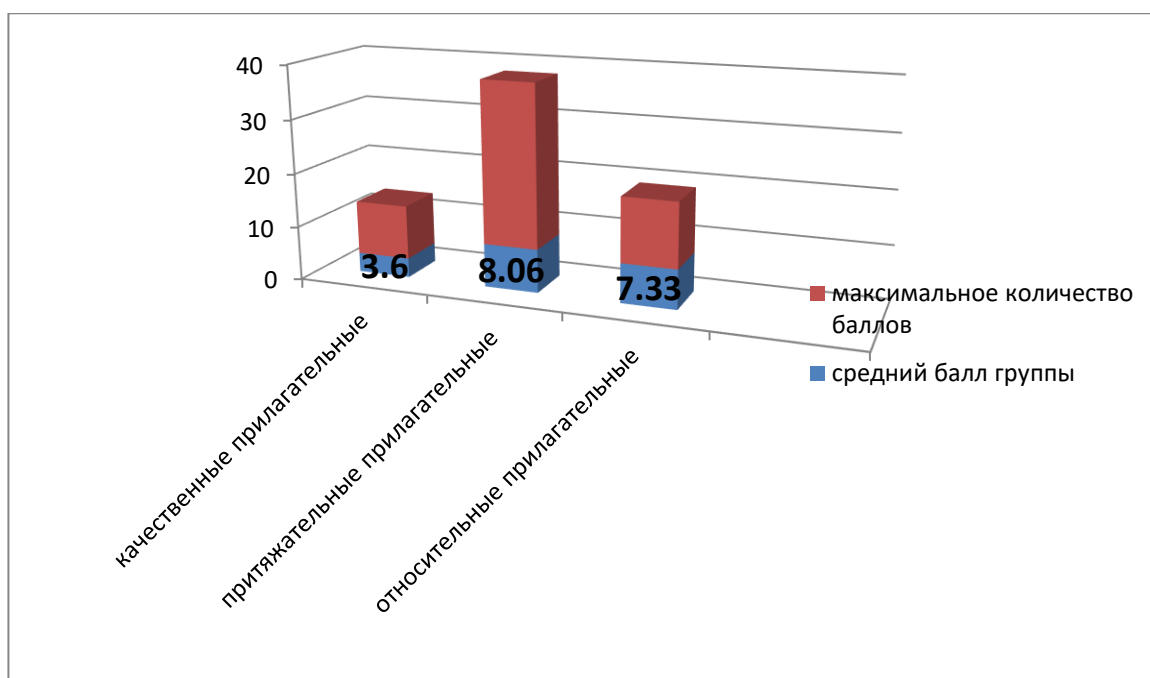


Рис. 4. Соотношение уровней владения качественными, притяжательными и относительными прилагательными у детей

Исходя из результатов рисунка 4 можно сказать, что лучше всего дети владеют относительными прилагательными. Сложнее всего для них было задание по образованию притяжательных прилагательных.

Получив суммарные баллы за все задания, мы можем подвести следующий итог: высокий уровень владения атрибутивным словарем (294-276 баллов) не показал ни один ребёнок из отобранных нами для исследования. Средний уровень (275-183 балла) показали 6 человек. Баллы, соответствующие недостаточному уровню владения атрибутивным словарем (182-127), набрали 6 человек. Баллы, показывающие низкий уровень владения атрибутивным словарем (126 и меньше), набрали 3 человека. Исходя из полученных результатов можно сделать вывод, что экспериментальная группа показала низкие результаты (рисунок 5), следовательно, мы будем проводить формирующий эксперимент для повышения уровня владения атрибутивным словарем данных детей.

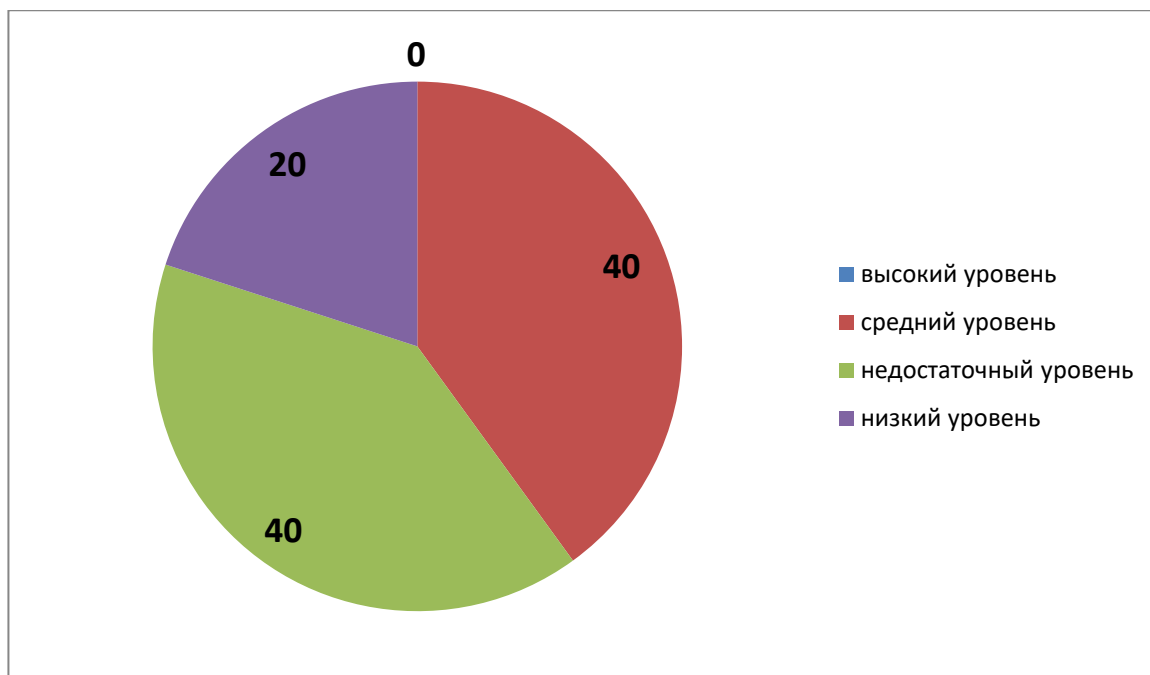


Рис. 5. Результаты уровня развития атрибутивного словаря у детей (в %)

Таким образом, дети с ОНР имеют качественные и количественные особенности атрибутивного словаря. Проанализировав полученные результаты можно сделать вывод, что дошкольники с ОНР в речи используют лишь прилагательные, обозначающие непосредственно воспринимаемые свойства предметов. У данной категории детей возникают затруднения даже при определении цветов не основной палитры, а также формы некоторых предметов. Также при обследовании прилагательных, были выявлены частые замены, которые свидетельствуют о том, что эти дети не выделяют существенных признаков, не дифференцируют качества предметов.

Дети с общим недоразвитием речи понимают достаточное количество слов, хоть их пассивный словарь и меньше, чем у ребёнка с нормативно развивающейся речью. Однако, актуализация этих слов для употребления в экспрессивной речи вызывает у этих детей большие трудности.

Нарушение антонимии и синонимии у детей с ОНР выражалось как в незнании многих слов, так и в трудностях поиска известного слова, в нарушении актуализации пассивного словаря.

По итогам обследования нами были выявлены специфические особенности атрибутивного словаря старших дошкольников с ОНР. Среди них можно выделить:

- Трудность дифференциации семантически близких прилагательных;
- Низкий уровень в подборе синонимов и антонимов;
- Ограниченность объёма словаря, что затрудняет выбор нужного признака предмета;
- Трудности в образовании притяжательных прилагательных.

ГЛАВА III. ФОРМИРОВАНИЕ СЛОВАРЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Система коррекционно-развивающей работы по формированию словаря прилагательных у старших дошкольников с ОНР

Ориентируясь на результаты констатирующего эксперимента, мы пришли к выводу, что старшим дошкольникам с ОНР необходимы занятия по формированию атрибутивного словаря, которые будут проводиться в рамках логопедических занятий.

Цель работы: формирование словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в процессе занятий с логопедом.

Для реализации цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить методическую литературу по развитию словаря у старших дошкольников разных авторов;
2. Разработать комплекс заданий для развития словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи подготовительной группы;
3. Провести занятия по развитию словаря с детьми с ОНР;
4. Провести контрольный срез уровня развития атрибутивного словаря;
5. Обработать результаты формирующего эксперимента;
6. Сделать выводы, анализ и заключения относительно результатов проведенной методики.

Этапы формирующего эксперимента:

- Организационный (формирование цикла заданий по развитию словаря у детей подготовительной группы с общим недоразвитием речи).
- Экспериментальный (проведение цикла занятий по развитию словаря у детей подготовительной группы с общим недоразвитием речи).
- Аналитический (анализ полученных результатов).

Формирующий эксперимент был проведён в подготовительной логопедической группе Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад №139 «Березка» г. Пензы, с сентября 2023 по январь 2024 года.

Занятия нами проводились в 1 период в первой половине дня. В остальное время проведения эксперимента с детьми занимались логопед и воспитатель.

Форма проведения эксперимента – фронтальные логопедические занятия по развитию атрибутивного словаря. Длительность занятия – 30 минут.

При проведении фронтальных логопедических занятий по формированию словаря прилагательных нами учитывались закономерности развития лексики в онтогенезе и особенности словаря старших дошкольников с ОНР. Следовательно, работа по развитию атрибутивного словаря с данными детьми проводилась по следующим направлениям:

- Расширение объёма словаря признаков предметов, объектов и явлений;
- Развитие умения детей отгадывать предметы по их описанию;
- Обучение образовывать сложные прилагательные;
- Закрепление модели образования притяжательных прилагательных;
- Формирование парадигматических ассоциаций путём подбора детьми слов, противоположных (антонимы) и сходных (синонимы) по значению;
- Активизация атрибутивного словаря за счёт включения слов в диалогическую речь в процессе игр и упражнений; перевод слова из пассивного в активный словарь.

Логопедические занятия проводились нами в соответствии с учётом следующих методических принципов:

- ведущей роли обучения в процессе развития;
- индивидуального подхода;

- учёта потенциальных возможностей ребёнка;
- взаимосвязи речевого и умственного развития;
- системного и комплексного подходов;
- наглядности и доступности материала.

При составлении методики формирующего эксперимента мы обращались к работам таких авторов как: Л.Ф. Ефименкова [18], Л.Н. Смирнова [35], Ю.Н. Кислякова [21].

*Система коррекционно-развивающей логопедической работы по
формированию словаря прилагательных у детей с ОНР старшего
дошкольного возраста 1 период*

Тема 1. Осень

Задание 1. «Подбери признак»

На доске висит картина с изображением осеннего дня. Дети по очереди отвечают на вопросы логопеда.

- Какая бывает осень? (Ранняя, холодная, золотая, рыжая, дождливая, разноцветная, красивая, грустная, пёстрая и т.д.).
- Какое осеннее солнце? (Холодное, бледное, тусклое, неяркое, негреющее и т.д.).
- Какое осенью небо? (Пасмурное, облачное, серое, тёмное и т.д.).
- Какой дождь? (Холодный, морозящий, осенний, мелкий, косой, проливной и т.д.).
- Какой ветер? (Холодный, сильный, порывистый, завывающий и т.д.).
- Какие листья? (Жёлтые, красные, оранжевые, разноцветные, красочные и т.д.).

Задание 2. «Скажи иначе»

Логопед: Ребята, сейчас я буду называть слово, а вы попробуйте сказать тоже самое, но используя другое слово.

Красный – алый, румяный, багряный.

Жёлтый – золотой, лимонный, янтарный.

Мокрый – сырой, влажный.

Красивый – прекрасный, великолепный, живописный.

Моросит – накрапывает, идёт, льёт.

Задание 3. «Объясни словечко»

Логопед: Попробуй объяснить, что значит: серые (дни), ненастная (погода), промозглый, пожухнуть, поздняя (осень).

Тема 2. Овощи

Задание 1. «Угадай по признакам»

Логопед: Я вам буду называть ряд признаков, а ваша задача назвать мне, какой же овощ я описываю. (Для наглядности можно использовать картинки или муляжи овощей.)

– Зелёный, овальный, твёрдый, шершавый, водянистый, крупный/мелкий, вкусный (огурец)

– Красный, крупный, кислый, кисло-сладкий, мягкий, сочный, гладкий, спелый, зрелый, неспелый, красивый (помидор)

– Оранжевая, продолговатая, вкусная, хрустящая, полезная, твёрдая, сладкая, крупная/мелкая (морковь)

– Фиолетовый, овальный, мягкий, гладкий, блестящий (баклажан)

– Бордовая, круглая, твёрдая, сладкая (свекла)

Задание 2. Лепка «Овощная корзинка»

Логопед: Сейчас мы с вами слепим овощную корзинку. Каждый может лепить тот овощ, который ему нравится.

Детям представляется схема описания продукта творческой деятельности: Называние (определение) предмета – что слеплено (что ты будешь лепить?). Отличительные признаки предмета – цвет восприятия, величина, форма, качество предмета. Описание частей предмета (подробное описание). Сначала образец описания составляется логопедом, например, я леплю тыкву, она оранжевая, большая, круглая, сладкая. Затем описание предмета составляют дошкольники с помощью логопеда (наводящие вопросы: что ты создаёшь? Расскажи какой (-ая) он(-а)? и т.д.). В конце

творческой работы дети выполняют описание продукта творческой деятельности самостоятельно по предложенной схеме.

Задание 3. Игра «Назови сок, салат».

Логопед: А как вы думаете, что можно приготовить из овощей? (суп, салат, икру...). Давайте приготовим вкусный обед.

Суп из гороха – гороховый;

Суп из свёклы – свекольный;

Салат из огурцов – огуречный;

Салат из картофеля – картофельный;

Икра из кабачков – кабачковая;

Сок из моркови – морковный;

Сок из капусты – капустный.

Тема 3. Фрукты

Задание 1. «Цветик-семицветик»

Логопед: Ребята, сейчас я вам покажу цветную бумагу, а вы мне назовёте её цвет и какой фрукт этого цвета вы знаете.

Жёлтый – лимон, банан, груша и др.;

Красный – яблоко, гранат и др.; Зелёный – яблоко, лайм и др.;

Оранжевый – апельсин, мандарин, абрикос, персик и др.

Задание 2. «Почувствуй какой»

Каждому даётся потрогать фрукты:

яблоко – гладкое,

апельсин – шероховатый,

киви – бархатистое,

яблоко – твёрдое,

банан – мягкий.

Задание 3. «Доскажи словечко»

Логопед: Ребята, сейчас я дам вам мяч. Когда мяч у вас в руках, нужно назвать один признак фрукта, который я назову, и передать мяч следующему

человеку. Будьте внимательны, не повторяйтесь. Если признаки заканчиваются, я называю новый фрукт, и мы продолжаем.

Тема 4. Ягоды

Задание 1. «Скажи иначе»

Малина и черника на вкус ... (сладкие), а крыжовник и клюква ... (кислые).

Голубика и смородина – съедобные ягоды, а вороний глаз и волчья ягода (ядовитые).

Клубника крупная ягода, а земляника ... (мелкая).

Ежевика и брусника – лесные ягоды, а вишня и смородина... (садовые).

Задание 2. «Опиши ягоду»

Логопед: Перед вами картинки с ягодами. Ваша задача описать каждую из них как можно подробнее.

Смородина – ... (вкусная, круглая, черная, красная, кислая, ароматная и т.д.);

Малина – (спелая, сладкая, красная, садовая и т.д.);

Клубника – (ароматная, сочная, ярко-красная, крупная, душистая и т.д.);

Черника – (круглая, синяя, сладкая, вкусная, лесная и т.д.).

Задание 3. «Какое варенье?»

Логопед: Чтобы ягоды дольше хранились, из них часто варят варенье. А вы сейчас мне скажете, какое же варенье получится из этих ягод.

Из малины – малиновое варенье;

Из черники – черничное варенье;

Из земляники – земляничное варенье;

Из клюквы – клюквенное варенье;

Из брусники – брусничное варенье.

Тема 5. Перелётные птицы

Задание 1. «Подбери словечко»

Логопед: Ребята, сейчас каждый из вас возьмет себе картинку и подберёт слова-признаки к своей птице.

Ласточка какая? – ... (маленькая, чёрная, быстрая и т.д.)

Аист какой? – ... (белый, большой, красивый и т.д.)

Грач какой? – ... (чёрный, крупный и т.д.)

Кукушка какая? – ... (хитрая, пёстрая и т.д.)

Лебедь какой? – ... (белый, крупный, благородный и т.д.)

Скворец какой? – ... (пёстрый, заботливый и т.д.)

Соловей какой? – ... (маленький, голосистый и т.д.)

Задание 2. «Чей? Чья? Чьё? Чьи?»

Чей клюв у журавля – ... (журавлиный).

Чья шея у гуся – ... (гусиная).

Чьи лапки у утки – ... (утиные).

Чьё оперение у кукушки – ... (кукушечье).

Чьи ноги у журавля – ... (журавлиные).

Задание 3. «Собери слово»

Дети отвечают на вопросы логопеда.

Ребята, если у цапли длинный клюв, то она (какая?) ... (длинноклювая).

Если у аиста длинные ноги, то он ... (длинноногий).

Если у скворца короткий хвост, то он... (короткохвостый).

Если у ласточки острые крылья, то она ... (острокрылая).

Если у соловья звонкий голос, то он ... (звонкоголосый).

Если у лебедя длинная шея, то он ... (длинношей).

В течение каждого занятия дети зарабатывали жетончики, которые выдавались за правильные ответы. В конце занятия самые активные получали наклейки с соответствующими теме занятия рисунками. Соревновательный и игровой моменты мотивировали детей быть активными и внимательно слушать логопеда и других ребят.

3.2. Анализ результатов контрольного эксперимента

Контрольный срез уровня развития атрибутивного словаря проводился в январе 2024 года после проведения всех занятий формирующего эксперимента.

Результаты контрольного обследования детей показали положительную динамику. На рисунке 6 видно, что появился значимый процент детей с высоким и средним уровнем владения атрибутивным словарем.

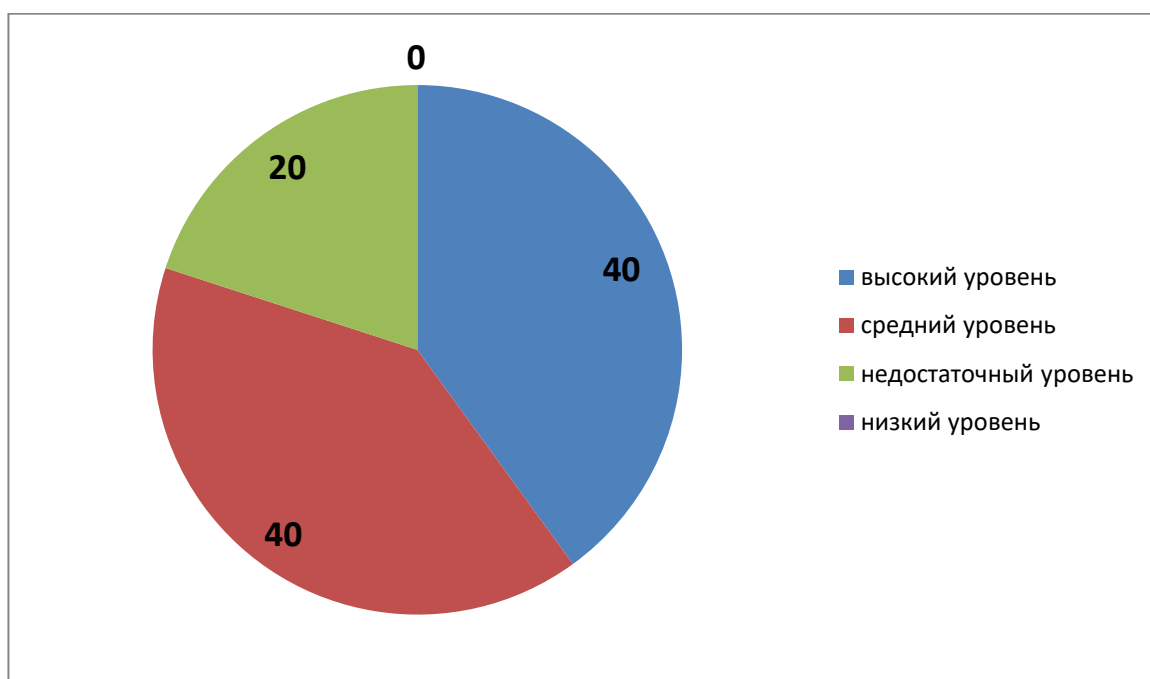


Рис. 6. Результаты уровня развития атрибутивного словаря у детей (в %) после коррекционной работы

Низкий уровень владения атрибутивным словарем удалось исключить полностью, а недостаточный свести к минимуму. Все дети безусловно расширили свой пассивный и активный словарь прилагательных. Также 100% обследуемых детей освоили образование относительных прилагательных, получив баллы высшего уровня, в том числе и максимально возможные. Еще можно отметить, что у обеих групп было выявлено явное улучшение баллов по заданию на образование качественных прилагательных

со значением незначительной степени. С этим заданием успешно справились 86,6% детей.

Однако, если рассматривать результаты детей более подробно, то можно отметить, что дети достигли большего прогресса в заданиях связанных с подбором синонимов, антонимов и образовании притяжательных прилагательных, так как у них происходило целенаправленное развитие этих категорий в процессе нашего эксперимента. В задании на подбор синонимов дети показали следующие показатели: высокий уровень – 6 человек (40%), средний уровень – 6 человек (40%), недостаточный уровень – 3 человека (20%).

Задание на подбор антонимов, получив баллы высокого уровня, смогли выполнить 6 человек (40%). Также 6 человек (40%) получили баллы среднего уровня и 3 человека (20%) выполнили задание на низкие баллы, получив недостаточный уровень.

Задание на образование притяжательных прилагательных показало плодотворность работы: 1 человеку удалось набрать 31 из 32 возможных баллов и получить высокий уровень выполнения данного задания, 8 человек (53,3%) справились с заданием на баллы среднего уровня, 5 человек (33,3%) показали баллы недостаточного уровня и только 1 человек (6,6%) не смог повысить низкий уровень.

Исходя из полученных результатов можно сделать вывод, что в процессе формирующего эксперимента задачи, поставленные нами выше были решены. Более того, по результатам мониторинга прогресса детей (Таблица 10) можно отметить, что все дети, входящие в её состав, повысили своё количество баллов достаточно, чтобы перейти на уровень выше.

***Сравнительные результаты уровней развития словаря
прилагательных у детей экспериментальной и контрольной групп на
начало и конец года***

Уровень	Констатирующий	Контрольный
Высокий	0 человек (0%)	6 человек (40%)
Средний	6 человек (40%)	6 человек (40%)
Недостаточный	6 человек (40%)	3 человек (20%)
Низкий	3 человек (20%)	0 человек (0%)

Таким образом, мы видим значительную динамику состояния атрибутивного словаря у детей с ОНР, что подтверждает нашу гипотезу об эффективности целенаправленной работы логопеда по формированию более высокого уровня владения атрибутивным словарём у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что проблема формирования словарного запаса остаётся актуальной и изучена недостаточно. Изучение и формирование словарного запаса детей с ОНР имеет большое теоретическое и практическое значение. Теоретическая сторона значения заключается в установлении вида и этиологии тех или иных ошибок, допущенных детьми в заданиях. Практическая сторона – наличие ошибок, которые могут быть дифференцированы нами, способствует более точному и целенаправленному воздействию.

На основании изученной литературы была дана характеристика детей с ОНР, рассмотрены методики по обследованию словаря детей старшего дошкольного возраста с данным речевым отклонением. Наиболее интересными мы посчитали методики обследования словарного запаса, предложенные О.А. Безруковой [5], Т.Н. Волковской [8], Е.В. Мазановой [30]. Однако, так как отдельной методики на обследование словаря прилагательных нет, нами было принято решение проводить обследование по методике, разработанной с опорой на приёмы и методы, изложенные в трудах Г.А. Волковой [7], Т.В. Волковской [8], Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой [23], И.А. Смирновой [35].

В обследовании приняло участие 15 детей с заключением ОНР (III уровня).

Констатирующий эксперимент, проведенный с группой, наглядно показал отставание развития активного и пассивного словаря прилагательных у старших дошкольников с ОНР от нормы, к тому же позволил выявить качественные и количественные особенности атрибутивного словаря детей старшего дошкольного возраста с данным речевым нарушением, которые подробно описаны в нашем исследовании.

Была выявлена ограниченность пассивного и активного словаря прилагательных, причём, чем ниже уровень развития словаря, тем в большей

степени выявляется превосходство пассивного словаря над активным. Для детей была характерна трудность дифференциации семантически близких прилагательных. Также у детей отмечались неустойчивость парадигматических связей внутри лексической системы языка, что вызывало трудности в подборе синонимов и антонимов. Большое количество незнакомых слов также отрицательно влияло на выполнение данных заданий. Ещё у детей были обнаружены трудности в образовании притяжательных прилагательных и качественных прилагательных со значением незначительной степени качества.

Выявленные особенности соответствуют характеристике качественных нарушений, указанных О.А. Безруковой, А.В. Захаровой и другими учёными. В результате выполнения констатирующего эксперимента средний суммарный балл за выполнение заданий составил 161,9.

Развитию активного словаря детей старшего дошкольного возраста с ОНР в наибольшей мере способствует проведение с ними целенаправленной логопедической работы в виде комплекса специально подобранных дидактических игр и словесных упражнений. Полученные данные об особенностях словаря прилагательных старших дошкольников с ОНР III уровня речевого развития определили основные направления работы по развитию владения ими атрибутивным словарём.

По результатам итогового обследования мы пришли к выводу, что наша гипотеза о возможности преодоления качественных и количественных особенностей словаря и формировании более высокого уровня владения атрибутивным словарём за счёт целенаправленной работы по развитию словаря прилагательных логопедом подтвердилась. Наша работа с детьми показала свою продуктивность, повысив их уровень владения атрибутивным словарем, расширив его пассивный и активный запас. Средний балл составил 224,4 балла. Так же после проведённых занятий у детей с ОНР значительно улучшились показатели заданий на проверку парадигматических связей (подбор антонимов) и образование притяжательных прилагательных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: учеб. пособие / М.М. Алексеева, Б.И. Яшина. – М.: Академия, 2012. – 400 с.
2. Ананьева, Е.В. Психология детей с нарушениями речи (логопсихология) – Основы специальной психологии: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Под ред. Л.В. Кузнецовой. – М.: Академия, 2002. – 480 с.
3. Антипова, Ж.В. Формирование словаря у детей дошкольников с общим недоразвитием речи: Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. пед. наук / Ж.В. Антипова. [Электронный ресурс]: – М., 1998. – Режим доступа: http://irbis.gnpbu.ru/Aref_1998/Antipova_J_V_1998.pdf
4. Ахманова, О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – М.: СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ, 1966. – 608 с.
5. Безрукова, О.А. Методика определения уровня речевого развития детей дошкольного возраста. Комплект / О.А. Безрукова, О.Н. Каленкова. – М.: Русская Речь, 2014. – 201 с.
6. Безрукова, О.А. Речевое развитие детей с ограниченными возможностями здоровья / О.А. Безрукова, О.Н. Каленкова, О.Г. Приходько. – М.: Русская речь, 2016. – 112 с.
7. Волкова, Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи / Г.А. Волкова // Вопросы дифференциальной диагностики. – Спб.: Детство-Пресс, 2008. – 144 с.
8. Волковская, Т.Н. Иллюстрированная методика логопедического обследования детей старшего дошкольного возраста / Т.Н. Волковская. – М.: Коррекционная педагогика, 2004. – 74 с.
9. Волосовец, Т.В. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников / Т.В. Волосовец. – М.: Институт общегуманитарных исследований В. Секачева- 2002. – 256 с.

10. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. [Электронный ресурс]: – М., 1999. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0162/index.shtml>
11. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский. – М.: Хранитель, 2017. – 671 с.
12. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. [Электронный ресурс]: – М., 1961. – Режим доступа: https://vk.com/wall204499715_55
13. Глухов, В.П. Исследование состояния монологической речи старших дошкольников с общим речевым недоразвитием / В.П. Глухов. [Электронный ресурс]: – М., 1989. – Режим доступа: <https://nsportal.ru/vuz/pedagogicheskie-nauki/library/2014/06/08/vp-glukhov-formirovanie-svyaznoy-rechi-detey>
14. Грибова, О.Е. Что делать, если ваш ребенок не говорит: Книга для тех, кому это интересно / О.Е. Грибова. – М.: Айрис-пресс, 2004, – 360 с.
15. Гридина, Т.А. Онтолингвистика. Язык в зеркале детской речи / Т.А. Гридина – М.: Флинта, 2006. – 362 с.
16. Громова, О.Е. Формирование начального детского лексикона: Пособие для логопедов, педагогов доп. образования, воспитателей и родителей / О.Е. Громова. – М.: Просвещение, 2009. – 157 с.
17. Детская речь: психолингвистические исследования: Сб.ст. /Отв. ред. Т.Н. Ушакова, Н.В. Уфимцева. – М.:Per Se, – 2015. – 102 с.
18. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников / Л.Н. Ефименкова. [Электронный ресурс]: – М., 1990, – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0383/1_0383-1.shtml
19. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Книга для логопеда. / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: ЛИТУР, 2016. – 320 с.
20. Захарова, А.В. Опыт лингвистического анализа словаря детской речи / А.В. Захарова. – М.: Златоуст, 2007. – 283 с.

21. Кислякова, Ю.Н. Развитие речи. Лексика и грамматика: учеб. нагляд. пособие для педагогов учреждений образования, реализующих образоват. программу спец. образования на уровне дошк. образования / Ю.Н. Кислякова – Минск: Народная асвета, 2014. – 111 с.
22. Корнев, А.Н. Основы логопатологии детского возраста: клинические и психологические аспекты / А.Н. Корнев. – СПб.: Речь, 2006. – 380 с.
23. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи. // Р.И. Лалаева Н.В. Серебрякова. – СПб. Академия, 2001. – 168 с.
24. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, В.И. Серебрякова. [Электронный ресурс]: – СПб., 1999. – Режим доступа: https://elenalogoped.ucoz.net/korrekcija_obshhego_nedorazvitiya_rechi.pdf
25. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. [Электронный ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text=20.%09Левина%2C+Р.Е.+Основы+теории+и+практики+логопедии+&lr=49&clid=9582>
26. Леонтьев, А.А. Язык, речь и речевая деятельность / А.А. Леонтьев. [Электронный ресурс]: – М., 1969. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/4/0285/index.shtml>
27. Логопедия. Теория и практика / Под ред. д.п.н. Филичевой Т.Б. – М.: Эксмо, 2017. – 608 с.
28. Логопедия: Учеб. для студ. дефектол. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л.С. Шаховской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 562 с.
29. Лопатина, Л.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии) / Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова. – СПб.: Союз, 2001. – 318 с.

30. Мазанова, Е.В. Обследование речи детей 5-6 лет с ОНР. Методические указания и картинный материал / Е.В. Мазанова – М.: Гном и Д, 2018. – 64 с.
31. Новоторцева, Н.В. Развитие речи дошкольников и коррекция ее недостатков / Н.В. Новоторцева. – М.: Академия Развития, 2012. – 256 с.
32. Ожегов, С.И. Очередные вопросы культуры речи // Лексикология. Лексикография. Культура речи / С.И. Ожегов. – М.: Просвещение, 1982. – 425 с.
33. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. [Электронный ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text=20.%09Левина%2C+Р.Е.+Основы+теории+и+практики+логопедии+&lr=49&clid=9582>
34. Серебрякова, Н.В. Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного учреждения. Сборник методических рекомендаций / Н.В. Серебрякова, Л.С. Соломаха. – СПб.: Детство-Пресс, 2000. – С. 29-37.
35. Смирнова, И.А. Логопедический альбом для обследования фонетико-фонематической стороны речи, Наглядно-методическое пособие. / И.А. Смирнова. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2006. – 56 с.
36. Стребелева, Е.А. Специальная дошкольная педагогика. / Е.А. Стребелева, А.Л. Венгер, Е.А. Екжанова. – М., 2002. – 134 с.
37. Тихеева, Е.И. Развитие речи детей / Е.И. Тихеева. – М.: Просвещение, 2010. – 144 с.
38. Ткаченко, Т.А. Если дошкольник плохо говорит / Т.А. Ткаченко. [Электронный ресурс]: – СПб., 1998. – Режим доступа: <https://www.labirint.ru/books/571380/>
39. Ткаченко, Т.А. Лексико-грамматические представления: формирование и развитие: Метод. руководство для проведения упражнений / Т.А. Ткаченко. – М.: Книголюб, 2007. – 53 с.

40. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников / О.С. Ушакова. – М: Издательство Института психотерапии: Институт дошкольного воспитания и семейного образования РАО, 2001. – 237 с.

41. Ушакова, О.С. Методика развития речи детей дошкольного возраста. / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. – М.: Педагогика, 2004. – 239 с.

42. Филичева, Т.Б. Четвертый уровень недоразвития речи Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. / Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 1999. – с. 250

43. Филичева, Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста / Филичева Т.Б. – М.: Владос, 2000. – 314 с.

44. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи / С.Н. Цейтлин. [Электронный ресурс]: – М., 2000. – Режим доступа: https://vk.com/wall-174852324_5572

45. Щерба, Л.В. Языковая система и речевая деятельность / Л.В. Щерба. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 428 с.

46. Эльконин, Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте / Д.Б. Эльконин. [Электронный ресурс]: – М., 1958. – Режим доступа: <https://elib.bspu.by/bitstream/doc/53797/1/Эльконин%20о%20развитии%20речи%20детей%20в%20дошкольном%20возрасте.pdf>

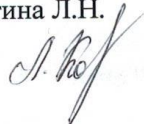
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное (дефектологическое)
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
«14» июля 2023 г., протокол №12
Корчагина Л.Н.



Задание

По выпускной квалификационной работе Перфильевой Ольги Евгеньевны

1. Тема работы «Формирование словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи»

Утверждена приказом по Университету «14» июля 2023 г. № 822/о

2. Срок сдачи студентом законченной работы «20» января 2024 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы – изучить развитие словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с ОНР и определить пути его активизации.

Объектом исследования является словарь прилагательных у детей дошкольного возраста с ОНР.

Предметом исследования является пути формирования атрибутивного словаря детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Анализ психолого-педагогической методической литературы по проблеме исследования.

2. Анализ диагностических материалов и составление методики для дальнейшего применения в констатирующем эксперименте.

3. Выявление особенностей атрибутивного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

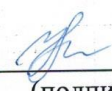
4. Составление методики формирующего эксперимента и проведение логопедической работы.

5. Проведение анализа результатов контрольного эксперимента для подтверждения продуктивности проведенной работы.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов квалификационной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
20	Изучение и анализ литературы по теме квалификационной работы	Сентябрь 2023 г.	
2	Проведение и анализ экспериментального исследования	Сентябрь-октябрь 2023 г.	
3	Проведение обучающего эксперимента по развитию словаря дошкольников	Октябрь – декабрь 2023г.	
4	Проведение контрольного эксперимента и оформление работы	Декабрь 2023 – январь 2024г.	

6. Дата выдачи задания «01» июля 2023 г.

1	Руководитель	 (подпись)
2	Задание принял к исполнению	 (подпись)
3		
4		

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Формирование словаря прилагательных у старших дошкольников с
общим недоразвитием речи»
студентки факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г.Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое)
образование
Профиль «Логопедия»
Перфильевой Ольги Евгеньевны

Тема выпускной квалификационной работы Перфильевой Ольги Евгеньевны посвящена актуальной проблеме изучения и развития словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Студентка проявила заинтересованность и самостоятельность при выборе темы выпускной квалификационной работы.

В работе описана специфика формирования словаря у детей старшего дошкольного возраста и возможности своевременной, целенаправленной логопедической работы по активизации словаря, что соответствует заявленной теме.

Студентка самостоятельно подготовила и провела констатирующее и контрольное исследование особенностей атрибутивного словаря у старших дошкольников с общим недоразвитием речи и проанализировала полученные данные.

При подборе экспериментального материала студенткой были учтены типологические, возрастные, речевые особенности детей, принимавших участие в исследовании, что позволило получить хорошие результаты при проведении контрольного эксперимента.

При написании работы Ольга Евгеньевна проявила себя как грамотный специалист, способный использовать в своей работе как новые, так и традиционные методики. Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, заслуживает положительной оценки и достойна представления к защите.

Руководитель ВКР
кандидат психологических наук
доцент кафедры «Дошкольное
и дефектологическое образование»



Н.Л. Морозова



АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Пензенский государственный университет

СПРАВКА

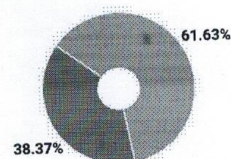
о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Перфильева Ольга Евгеньевна
Самоцитирование
рассчитано для: Перфильева Ольга Евгеньевна
Название работы: Перфильева О.Е., Формирование словаря прилагательных у старших дошкольников с ОНР
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	38.37%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	61.63%
ЦИТИРОВАНИЯ	0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 16.01.2024

Структура
документа:
Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.3-47

Автор работы:
Самоцитирование
рассчитано для:
Название работы:
Тип работы:

Издательство Wiley; Модуль поиска "ПГУ"; СМИ России и СНГ; IEEE; Сводная коллекция РГБ; Медицина; Переводные заимствования (RuEn); Патенты СССР, РФ, СНГ; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); ИПС Адилет; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Сводная коллекция ЭБС; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Переводные заимствования*; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Диссертации НББ; eLIBRARY.RU; Кольцо вузов; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Переводные заимствования издательства Wiley; Коллекция НБУ; Интернет Плюс*

Заключение о
работе (оценка):

Работу проверил:

Морозова Наталья Львовна

Модуль поиска:
Дата подписи:

ФИО проверяющего

16.01.24

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

