

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт
Направление подготовки
Профиль «Правозащитная деятельность»

Кафедра «Уголовное право»
40.03.01 «Юриспруденция»

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Превышение пределов необходимой обороны»

Студент 19ЮДО1 _____ Костригина Екатерина Дмитриевна
Номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель К.И.Н., доцент
должность

каф. «Уголовное право» ФГБОУ ВО ПГУ
наименование организации


подпись, дата

Николаев Б.В.
фамилия, инициалы

Консультанты

по _____
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по _____
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормонтролёр: К.Ю.Н., доцент

каф. «Уголовное право» _____
должность


подпись, дата

Безрукова О.В.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от _____ 202 №__)

Заведующий кафедрой «Уголовное право» _____
название

подпись, дата

Романовский Г.Б.
фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от _____ 202 №__)

Секретарь ГЭК

подпись, дата

Вдовина Т.Е.
фамилия, инициалы

Пенза 2023

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Уголовное право»
название

_____/Романовский Г.Б./
(инициалы и фамилия)

_____ 2023 г.

ЗАДАНИЕ

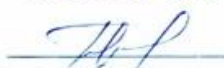
на выпускную квалификационную работу студента гр. 19ЮДО1

_____Костригиной Екатерины Дмитриевны_____

(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы «Превышение пределов необходимой обороны»
2. Научный руководитель к.и.н., доцент Николаев Б.В.
3. Дата выдачи задания 09.01.2023
4. Срок сдачи студентом законченной работы 20.02.2023
5. Перечень подлежащих разработке вопросов
 - 5.1 Понятие необходимой обороны и условия правомерности её применения.
 - 5.2 Общая характеристика превышения пределов необходимой обороны.
 - 5.3 Состав убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны.
 - 5.4 Анализ состава преступления, которое предусматривает причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы:

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		«9» января 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)	«16» января 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)
Уголовно-правовая характеристика необходимой обороны и мер при задержании лица, совершившего преступление		«16» января 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)	«20» января 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)
Уголовно-правовая характеристика превышения необходимой обороны		«20» января 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)	«27» января 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)
Практический анализ правоприменительной практики о пределах необходимой обороны		«27» января 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)	«14» февраля 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)
Заключение		«14» февраля 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)	«20» февраля 2023г. Николаев Б.В.  (подпись руководителя)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ И МЕР ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ.....	10
1.1 Понятие необходимой обороны и условия правомерности её применения.....	10
1.2 Общая характеристика превышения пределов необходимой обороны.....	19
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕВЫШЕНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.....	25
2.1 Состав убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.....	25
2.2 Анализ состава преступления, которое предусматривает причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, или при превышении мер необходимых для задержания лица совершившего преступление.....	32
3 ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРЕВЫШЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. За последние десятилетия, при экономической перестройке в общественном и государственном строе, происходящие новшества все чаще сопровождаются изменениями в количестве и качестве совершаемых преступных деяний. Усилился рост, связанный с насильственной и корыстной преступностью, сильно возросло число террористических актов и бандитского умысла, а также других преступных действий, носящих особо тяжкий характер.

Стоит отметить, что, к сожалению, государственная власть на сегодняшний день не может являться гарантом надежной защиты и безопасности граждан страны от преступности, к примеру, по данным, опубликованным на официальном сайте Прокуратуры Пензенской области: по сравнению со статистикой за январь – декабрь 2020 года, в 2021 году был отмечен резкий рост преступлений против личности: количество убийств увеличилось на 5,6 %, фактов по умышленному причинению вреда здоровью - на 11 %, человеческих похищений - на 2 %, а изнасилований - на 1,5 %. Нераскрытыми остались около 400 тысяч тяжких и особо тяжких преступных деяний. На основании изложенного стоило бы отметить, что необходимая оборона является важнейшей темой для обсуждения, поскольку правовые институты, которые позволяют гражданину обезопасить собственную жизнь, представляют огромный интерес для государства и общества.

В целом, в данной исследовательской работе речь пойдет об особых обстоятельствах, которые способны исключить преступность деяния. Соответственно, одна из главных ролей в таких обстоятельствах отводится именно необходимой обороне. Необходимо обратить внимание на то, что до сегодняшнего дня практические и теоретические знания по заданной теме не могут соответствовать четким рамкам необходимой обороны как таковой, а также не могут выработать и четкие пределы для выявления преступного умысла.

Если рассматривать необходимую оборону в виде правового личностного статуса, то она, по сути, является неотъемлемой частью выражения субъективного права человека, которое является гарантией реализации положений Конституции Российской Федерации о неприкосновенности жизни, жилища и имущества граждан, но на сегодняшнем этапе право гражданина на проявление самозащиты очень сильно сдерживается психологической боязнью превышения необходимой обороны и соответственного получения срока уголовного наказания.

О сложности определения пределов необходимой обороны может говорить и большое количество ошибок суда, а также действий следственных органов, в результате которых действия граждан по самозащите часто были квалифицированы в виде превышения пределов необходимой обороны.

Данная ситуация складывается из-за частичного отсутствия в действующем законодательстве Российской Федерации определения об объективных и субъективных критериях, на основании которых можно было бы сделать четкое разграничение правомерной обороны и преступления.

Огромный перспективный ряд рассматриваемой темы по-прежнему вызывает дискуссионные споры, поскольку нуждается в грамотном толковании и детальном исследовании проблемы. На сегодняшний день интерес к рассматриваемым деяниям раскрывается в нормах законодательства Российской Федерации в виде действующей статьи 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Положения вышеуказанной статьи, в свою очередь, требуют детального рассмотрения с точки зрения существующих практических теорий и знаний.

Необходимо выявить определенные аспекты трактовки оборонного эксцесса, а также уточнить понимание всех возможных случаев, в которых необходимая оборона может быть превышена.

На наш взгляд, наиболее глубокому исследованию должен подвергнуться момент причинения смерти посягающему при осуществлении гражданином собственного права на оборону. Необходимостью выступает и

определение состава превышения необходимой обороны в содействии его с иными смежными составами преступных деяний. Для того, чтобы проанализировать действующие нормы статьи 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации, необходимо тщательно изучить судебную практику и провести обобщение теоретических взглядов ученых, а также практических специалистов. При этом считаю необходимым изучить деятельность сотрудников правоохранительных органов с точки зрения защиты ценностей и интересов общества, охраняемых от преступных деяний. Именно на людей данной профессии распространяется огромное количество норм по необходимой обороне, однако и в этой сфере довольно часто допускаются определенные ошибки, как со стороны самих сотрудников, так и со стороны лиц, правомочных проводить оценку правомерности их действий.

Необходимая оборона как таковая представляет собой более чем правомерное поведение лица, которому необходимо защитить интересы, охраняемые с правовой точки зрения от общественно опасного посягательства при причинении вреда посягателю. Граждане Российской Федерации способны осуществлять собственное право на необходимую оборону с точки зрения пресечения и предотвращения преступных деяний, однако на практике при реализации вышеуказанного права очень часто возникает огромное количество проблем, которые не имеют грамотного решения.

Объектом настоящего исследования являются уголовно-правовые отношения, которые возникли в момент защиты личностных прав обороняющегося гражданина, а также иных лиц, интересы которых охраняются обществом и государством от преступления.

Предмет исследования формируется на основании действующего уголовного законодательства Российской Федерации по реализации вопросов о правомерном течении необходимой обороны в виде самого посягательства, которым может быть исключена преступность совершенного деяния, а также

норм, непосредственно связанных с превышением пределов необходимой обороны.

Целью настоящего исследования является проведение анализа регулирования института необходимой обороны с точки зрения уголовного права, а также выявление проблематики, связанной с разработкой и совершенствованием законодательных норм Российской Федерации, направленных на регулирование необходимой обороны, определение ее пределов и установление уголовной ответственности в случае превышения таких пределов.

Для того чтобы достичь вышеуказанную цель, необходимо решить следующие поставленные задачи:

- определить понятие необходимой обороны в современном уголовном праве Российской Федерации;
- проанализировать условия, связанные с правомерностью необходимой обороны как таковой;
- рассмотреть различные преступные составы, которые предусматриваются статьями 108 и 114 Уголовного Кодекса Российской Федерации;
- провести анализ правоприменительной практики по вопросам превышения пределов необходимой обороны;
- вынести на обсуждение актуальные проблемы по правовому регулированию необходимой обороны и предложить пути их разрешения.

Теоретическую составляющую настоящего исследования представляют собой труды ученых и теоретиков, изучавших и изучающих проблематику темы наиболее глубоко, таких как: Е.И. Бувич, А.П. Дмитриенко, И.Н. Куксин, Э.Ф. Побегайло и других специалистов по уголовному праву.

Методологическая основа исследования состоит из анализа поставленных задач на основании существующих методов научного познания, к которым относятся: диалектический, исторический, системный,

метод анализа, синтеза, а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой, формально-логический и иные.

Нормативную основу настоящего исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» и иных нормативно-правовых актов.

Работа состоит из введения, трех глав, проведённого анализа практики право применения, заключения и списка использованных источников.

1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ И МЕР ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ

1.1 Понятие необходимой обороны и условия правомерности её применения

Институт необходимой обороны является одним из древнейших институтов уголовного права, поскольку возможность причинения нападающему вреда в целях последующего сохранения собственной жизни, жилища или здоровья, а также для защиты интересов других лиц, представляется в виде естественной реакции по реализации субъективного права на жизнь, права собственности и здоровья. Институт необходимой обороны имеет богатую историю, которая имеет отношение ко всем без исключения странам на различных этапах развития их государственного и общественного строя.

Первыми упоминаниями о необходимой обороне являются договоры Князей Киевской Руси Игоря и Олега с греками от 911 и от 945 годов. В этих договорах о необходимой обороне говорилось, что хозяин обладал правом на убийство вора прямо на месте совершения преступления, если последний сопротивлялся; если вор не проявлял сопротивления, то хозяин мог ограничиться его связыванием¹. Уже в Русской Правде необходимая оборона упоминается как с точки зрения защиты личности, так и при защите собственности, однако, во времена Киевской Руси необходимая оборона еще не была настолько распространена, чтобы становиться самостоятельным институтом.

В дальнейшем был образован институт необходимой обороны, который четко закрепил собственные нормы в правовых актах, а также имел различный характер применения в ходе развития общества и государственности. В ходе развития общественных норм необходимая

¹Рейнгардт, Н.В. Необходимая оборона / Н.В. Рейнгардт. – К.: типо-лит. И.С. Перова. – 1998. - С. 34.

оборона часто терпела изменения, что позволяло выявить ее позитивные черты и закрепить их с помощью внесения изменений в законодательство.

С точки зрения теоретических особенностей, на сегодняшний день институт необходимой обороны представляется в виде гарантии прав и свобод гражданина, которые позволяют ему защитить себя, своих близких людей, собственность и прочее всеми способами, которые не ограничиваются законодательством Российской Федерации. Данный фактор берет начало из норм Конституции Российской Федерации, а именно из статьи 45, в которой указывается, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый имеет право на защиту собственных прав и свобод любыми способами, которые не запрещены на законодательном уровне¹.

К сожалению, Уголовным Кодексом Российской Федерации не раскрывается понятие необходимой обороны, но стоит отметить, что при изучении норм статьи 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации² формируется мнение о том, что необходимая оборона выступает в виде защиты личности и прав обороняющегося или иных лиц, общественных интересов, охраняемых законодательством от совершаемого общественно опасного посягательства, если данное посягательство сопрягается с насильственными действиями, которые опасны для жизни и здоровья обороняющегося или иного лица, либо при непосредственной угрозе применения насильственных действий.

Ученые дают абсолютно разные определения понятию необходимой обороны. К примеру, М.Б. Смоленским дается определение о том, что необходимая оборона представляется в виде действий, которые хоть и попадают под преступный состав, однако преступлением быть названы, не могут³.

¹Конституция РФ от 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398.

²Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

³Смоленский, М.Б. Основы права: Учебник / М.Б. Смоленский. - М.: Статут. - 2016. – С. 224.

В соответствии с мнением, высказанным П.В. Рутунской, необходимая оборона с точки зрения уголовного права Российской Федерации выступает в виде насильственных действий, направленных на лицо, которым совершается или должно было быть совершено общественно опасное деяние¹.

А.П. Пронин утверждает, что необходимая оборона должна быть определена в виде сознательно-волевого, правомерного и общественно полезного поведения гражданина, которое направляется на оборонительные действия в целях защиты прав личности и прав данного лица, либо третьих лиц, а также общественных и государственных интересов от посягательства преступников, с помощью причинения вреда различного характера посягающему².

В соответствии с мнением Н.Е. Тихановой, необходимая оборона является правомерным человеческим поведением, которым защищаются ценности и интересы, охраняемые законом, при причинении определенного вреда лицу, наносящему ущерб жизни, здоровью и собственности³.

В результате анализа теоретического материала, учитывая различность мнений ученых, можно выделить актуализированное понятие необходимой обороны для современного законодательства: необходимая оборона является естественным, субъективным правом человека, которое направлено на защиту собственной личности, прав и свобод, либо личности, прав и свобод третьих лиц, при причинении вреда посягающему.

Для того чтобы наиболее правильно понять институт необходимой обороны, предлагается рассмотреть критерии, которые имеют огромное значение для данной исследовательской работы - нормы, указанные в части 3 статьи 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

¹Ретунская, П.В. Необходимая оборона как институт уголовного права / П.В.Ретунская // Вестник РГГУ. Экономика, управление, право. - 2008. - № 5. - С. 132.

²Пронин, А.П. Необходимая оборона, как обстоятельство исключающее преступность деяния / А.П. Пронин // Государство и право. Юридические науки. - 2013. - № 7. - С. 171-173.

³Тиханова, Н.Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств / Н.Е. Тиханова // Журнал об академических и юридических науках. - 2016. - № 3. - С. 5-7.

Первым критерием выступает возможность применения необходимой обороны, то есть реализация самой необходимой обороны возможна исключительно при совершении действий по защите личности и прав обороняющегося лица, а также при защите личности третьего лица, даже в том случае, если оно об этом не заявляло. Стоит отметить, что необходимая оборона может быть направлена и на защиту охраняемых законом интересов общества и государства при причинении вреда посягающему лицу.

Второй критерий заключается в распространении права применения необходимой обороны на всех лиц, вне зависимости от специализированной подготовки или положения по службе. Это очевидное положение очень часто вызывает дискуссионные споры в уголовно-правовой научной деятельности, а также сталкивает правоприменителей при реализации их действий.

Третьим критерием выступает само право на применение необходимой обороны. Иными словами, право на применение необходимой обороны не может быть исключено даже в том случае, если у гражданина была возможность по избежание причинения вреда посягающему. Право на необходимую оборону является своеобразным правом выбора гражданина, который решил самостоятельно бороться с посягателем.

Стоит упомянуть и еще одно подразделение института обороны – мнимую оборону, которую следует отличать от необходимой обороны. Разделение данных понятий закреплено на законодательном уровне в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»¹. В данном Постановлении указывается, что судам необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие. Разграничение вышеуказанных

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 11.

понятий представляется важнейшим, поскольку неверное трактование терминов может повлиять на уголовную ответственность.

Мнимой обороной принято считать оборону от посягательства, которого не существует на объективном уровне. В момент мнимой обороны полностью отсутствует общественная опасность и посягательство, а значит предположение о его наличии ошибочно.

Необходимая оборона является общественно полезным деянием, которое одобрено правовыми нормами. Мнимая оборона не может являться действительной защитой блага, охраняемого уголовным законодательством Российской Федерации, так как выразить данное право по существу мнимая оборона не в состоянии.

Мнимую оборону необходимо трактовать как ошибку, нежелательное действие, возникшее вследствие стечения обстоятельств определенного рода. Государственные и общественные реалии не могут быть заинтересованы в совершении лицом таких ошибок, как мнимая оборона¹.

Вся суть необходимой обороны состоит в том, что посягающему лицу оказывается сопротивление в целях защиты личных благ, охраняемых на законодательном уровне, но так как закон призван охранять людей в одинаковой степени, то охране с точки зрения права должен подлежать и тот, кем нарушается закон при совершении противоправных действий. Именно по этой причине при причинении вреда в отношении лица, совершающего преступление, необходимо четко придерживаться правил, установленных нормами статьи 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации, поскольку нарушив данные положения, можно самому пересечь пределы необходимой обороны, тем самым, став преступником.

Стоит отметить, что теоретическими основами уголовного права выработаны определенные условия правомерности применения необходимой обороны, которые условно можно разделить на две группы:

¹Бувич, Е.И. Мнимая оборона / Е.И. Бувич // Наука XXI века. Проблемы и перспективы. – Уфа: Изд-во: Авт. некоммерч. орг-я «Исследовательский центр информационно-правовых технологий». - 2013. – С. 216.

1. условия, которые относятся к непосредственному нападению или посягательству, определяющие возникновение момента применения необходимой обороны;

2. условия, которыми характеризуются действия по защите обороняющегося; ими определяется правомерность действий в момент применения необходимой обороны и защиты нарушаемого посягателем блага.

Элементами нападения являются:

- общественная опасность;
- наличность;
- реальность (действительность).

При использовании понятия необходимой обороны главную роль играет степень тяжести преступного посягательства: чем более серьезное преступление совершается, тем более обстоятельно может быть применена необходимая оборона. Например, когда посягающий хочет лишить потерпевшее лицо жизни, могут допускаться абсолютно любые способы самообороны, вплоть до лишения жизни самого преступника. Такое обстоятельство не может быть рассмотрено в виде превышения пределов необходимой обороны, поскольку государство заинтересовано в том, чтобы лицо, на которого совершается покушение, было в более выгодном положении, нежели нападавший; именно поэтому право на необходимую оборону может рождаться исключительно при порождении именно такого опасного посягательства, которым был причинен вред, либо создана угроза причинения вреда для правовых интересов¹.

Факторами, которые свидетельствуют о том, что общественно опасное посягательство совершается, являются:

- причинение вреда здоровью, которое может создать реальную угрозу жизни защищаемого лица, либо другого лица;

¹Куксин, И.Н. Современные трактовки необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния / И.Н. Куксин // Вестник Московского педагогического университета. Юридические науки. - 2013. - № 2. - С. 54-55.

– применение такого способа посягательства, которым создается реальная угроза жизни защищаемого, то есть использование оружия или предметов, которые используются как оружие, поджог и прочие¹.

Непосредственной угрозой применения насилия, которое можно назвать опасным для жизни обороняющегося или иного лица, может выступать прямое намерение преступника причинить вред, выраженное, например, в его речи; так же это может быть угроза расправы с помощью демонстрации оружия, взрывчатых устройств, если в окружающей обстановке действительно присутствуют возможности для реализации угрозы.

Правомерность необходимой обороны так же заключается в наличии, которая, собственно, представляется в виде ее второго элемента. Данным признаком устанавливаются параметры времени, то есть отрезков посягательства, на протяжении которых могла быть применена необходимая оборона, включая в себя начальный и окончательный этапы.

Для того чтобы признать оборону правомерной, потерпевший не имеет права требовать посягателя о совершении нападения, если оно ещё не было начато. Исключительно при непосредственной угрозе посягательства оборона может стать законной, поэтому состояние, именуемое необходимой обороной, может возникнуть только с того момента, когда общественно опасное посягательство уже начато, ещё не сопрягается с насильственными действиями, опасными для жизни обороняющегося или иного лица, но когда имеется реальная угроза для совершения вышеуказанного посягательства. Для того, что принять верное решение, суд устанавливает, что у человека, который занимал оборонительную позицию, были основания для рассмотрения угрозы посягательства как реальной в целях применения обороны².

¹Дмитренко, А.П. Пределы правомерности права на необходимую оборону. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола. - 2000. – С.141.

²Побегайло, Э.Ф. Пределы необходимой обороны / Э.Ф. Побегайло // Публичное и частное право. - М.: АНО «Юридические программы». - 2008. - № 2. – С. 69-74.

Следует отметить, что необходимая оборона может применяться при общественно опасном посягательстве, которое носит продолжительный характер, например, при захвате заложников или незаконном лишении свободы. В таких случаях право на необходимую оборону продлевается до момента окончания преступного посягательства.

И последний, третий элемент, представляет собой действительность совершения посягательства. Действительным можно признать то посягательство, которое безусловно есть и существует, а не находится в воображении обороняющегося. При признании посягательства действительным происходит установление его объективности, соответственно, само посягательство должно быть способным нанести вред правовым интересам. Именно по вышеуказанным признакам происходит различие мнимой и необходимой обороны.

Защиту от посягательства можно характеризовать следующими элементами:

- объект защиты;
- оценка вреда, нанесенного посягающему;
- характеристика условий, которые указывают на превышение пределов необходимой обороны.

Защита может допускаться в момент отражения нападения на индивидуальные или коллективные интересы, как на собственные, так и на чужие. Круг объектов определяется в части 1 статьи 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации. В данной статье рассматриваются законные интересы как обороняющегося, так и иных лиц, интересы общества и государства. Объектами необходимой обороны при посягательстве на личность могут являться жизнь, здоровье, половая неприкосновенность, личная свобода, личная собственность, интересы государства, общественные интересы¹.

¹Заря, А.В. Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России : автореф. дис. докт. юрид. наук/ Алексей Владимирович Заря. – М., - 2009. – С. 12.

Второй элемент правомерности необходимой обороны, который относится к защите, представляет собой причинение вреда нападающему, если при этом пределы необходимой обороны не превышены. Защита не может применяться в отношении иных лиц. Причинение вреда именно нападающему – это самый важный признак необходимой обороны, так как уголовные отношения возникают только при его наличии. Стоит отметить, что в данном случае речь идет только о положении крайней необходимости. В момент осуществления необходимой обороны как акта вред причиняется необязательно личности нападающего – в некоторых случаях речь идёт о причинении вреда его имуществу, либо интересам, связанным с имуществом¹.

Третьим элементом верности применения необходимой обороны является позиция по недопущению превышения пределов обороны. В соответствии с нормами части 2 статьи 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации, превышением пределов необходимой обороны называются деяния, которые устанавливают, что потерпевшим была оказана оборона с помощью таких средств и приспособлений, которые явно не являлись характерными для данного посягательства.

Стоит отметить, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»² указано, что лицо может нести ответственность за применение необходимой обороны, только когда будет точно установлено, что именно подразумевалось нападавшим и оборонявшимся в момент совершения преступного посягательства и, соответственно, применения

¹ Куксин, И.Н. Современные трактовки необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния / И.Н. Куксин // Вестник Московского педагогического университета. Юридические науки. - 2013. - № 2. - С. 54-55.

¹¹Дмитренко, А.П. Пределы правомерности права на необходимую оборону. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола. - 2000. – С.141.

¹Побегайло, Э.Ф. Пределы необходимой обороны / Э.Ф. Побегайло // Публичное и частное право. - М.: АНО «Юридические программы». - 2008. - № 2. – С. 69-74.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 11.

необходимой обороны; при этом второй должен внятно осознавать, что причиняет первому вред, который будет иметь характер превышения для простого предотвращения или пресечения конкретного общественно-опасного деяния¹.

Во избежание уголовного преследования и несения уголовной ответственности, обороняющийся, дабы не выйти за определенные рамки превышения необходимой обороны, обязан соблюсти все условия правомерности в момент осуществления акта необходимой обороны.

Таким образом, необходимая оборона представляет собой естественное, гарантированное Конституцией Российской Федерации субъективное право человека, направленное на защиту собственной личности, прав и свобод, либо личности, прав и свобод третьих лиц, при причинении вреда посягающему лицу, характеризующееся такими элементами, как общественная опасность, наличность и реальность, позволяющими отличать необходимую оборону от мнимой, а также четко определять пределы превышения данного правового института.

1.2 Общая характеристика превышения пределов необходимой обороны.

Преступление, совершаемое при превышении пределов необходимой обороны, подразумевает под собой, что виновное лицо действовало, имея право на необходимую оборону, но случилось так, что оно превысило ее пределы.

Право на необходимую оборону не должно становиться расправой над обидчиком и автоматически превращаться в самосуд, оно обязано иметь четкие границы, установленные законодательством.

¹Каримов, Т.У. Пределы необходимой обороны: основные научные концепции / Т.У. Каримов // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2012. - № 3. - С. 175-176.

Нормы статьи 37 Уголовного кодекса Российской Федерации можно интерпретировать по-разному, в том числе и со следующей точки зрения:

1. Причинение посягающему смерти или тяжкого вреда здоровью признается правомерным в случае, когда посягательство с его стороны было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия;

2. При защите от иного посягательства причинение посягающему смерти или тяжкого вреда здоровью признается правомерным лишь в том случае, если не было допущено превышения пределов необходимой обороны, т. е. умышленных действий, явно несоответствующих характеру и опасности посягательства;

3. Нельзя признавать содеянное превышением пределов необходимой обороны, если смерть или тяжкий вред здоровью посягающего были причинены вследствие неожиданности посягательства, когда оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Иначе говоря, в законе имеется указание на то, что насилие, опасное для жизни обороняющегося или другого лица, или угроза применения такого насилия, исключают уголовную ответственность за превышение пределов необходимой обороны. Причинение посягающему смерти или тяжкого вреда здоровью при подобных обстоятельствах будет правомерно.

Понятие превышения пределов необходимой обороны имеет место для случаев, когда насилия, опасного для жизни обороняющегося или иного лица, или угрозы применения такого насилия, не было.

Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой обороны исключается и в случаях, когда не было насилия, опасного для жизни обороняющегося или иного лица, или угрозы такого насилия, если смерть или тяжкий вред посягающему были причинены в ответ на неожиданное посягательство с его стороны.

Превышением пределов необходимой обороны признается причинение посягающему смерти или тяжкого вреда здоровью и в тех случаях, когда это явно не соответствовало характеру и опасности посягательства.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 г. № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств» дается толкование явного несоответствия посягательства защите: «Превышением пределов необходимой обороны признается лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняются смерть или тяжкий вред здоровью»¹.

В данном примере имеется правильное указание на то, что превышение пределов необходимой обороны — это явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, однако, к сожалению, не разъяснено, для кого превышение пределов необходимой обороны является явным и очевидным. Круг лиц, имеющих или могущих иметь отношение к оценке действий обороняющегося лица, достаточно велик. Например, это могут быть:

1. правоприменитель, оценивающий действия обороняющегося;
2. любое третье лицо, ставшее свидетелем посягательства и обороны;
3. непосредственно сам обороняющийся.

Представляется, что речь должна идти только об обороняющемся лице, ибо его действия подлежат оценке с точки зрения превышения пределов необходимой обороны. Именно субъективное отношение обороняющегося к деянию и последствиям своих действий в виде причинения смерти или тяжкого вреда здоровью надлежит устанавливать в каждом конкретном случае.

¹Постановление пленума Верховного суда СССР от 16.08.1984 № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств»// Бюллетень Верховного суда СССР. – 1984.

Поэтому следует исходить из того, что в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14 имеется в виду субъективное отношение к превышению пределов необходимой обороны именно обороняющегося лица.

В пункте 8 Постановления также отмечается, что «решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей обороняющемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищающегося (количество посягавших и обороняющихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т. д.). При совершении посягательства группой лиц обороняющийся вправе применить к любому из нападающих такие меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы»¹.

В литературе выделяют два вида превышения пределов необходимой обороны:

1. чрезмерная оборона;
2. несвоевременная оборона.

Чрезмерная оборона представляет собой явное несоответствие характеру посягательства, когда опасность применяемой обороняющимся защиты явно превышает общественную опасность первоначального преступного посягательства.

В свою очередь, несвоевременная оборона имеет место в том случае, когда вред посягавшему причинен после того, как преступное посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты отпала необходимость, что явно осознавалось оборонявшимся лицом.

¹Постановление пленума Верховного суда СССР от 16.08.1984 № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств»// Бюллетень Верховного суда СССР. – 1984.

В законе превышение пределов необходимой обороны связывается лишь с умышленными действиями, явно не соответствующими характеру и степени общественной опасности посягательства. Иными словами, закон признает превышением пределов необходимой обороны только те случаи, когда причинение посягающему смерти или тяжкого вреда здоровью явно не соответствовало характеру и степени общественной опасности посягательства.

Общественная опасность в доктрине уголовного права трактуется, как способность причинить существенный вред охраняемым уголовным законом объектам. Характер общественной опасности раскрывается как качественная характеристика общественно опасного посягательства, в то время как степень общественной опасности признается его количественной характеристикой.

Помимо характера и степени общественной опасности посягательства следует учитывать такие обстоятельства, как возможности обороняющегося лица по отражению посягательства, обстановка происходящего, психологическое состояние защищающегося лица, подвергнутого внезапному посягательству.

Таким образом, при выяснении факта наличия чрезмерной защиты необходимо руководствоваться следующими тремя группами обстоятельств:

1. обстоятельствами, определяющими характер общественной опасности посягательства (объект посягательства);
2. обстоятельствами, определяющими степень общественной опасности посягательства (содержание и величина возможного или причиняемого вреда);
3. обстоятельствами, характеризующими обстановку происходящего, возможности лица по отражению посягательства, его психологическое состояние в момент защиты.

Представляется, что ответственность за превышение пределов необходимой обороны должна быть явлением исключительным, редким. Лишь в особых случаях обороняющееся лицо должно нести ответственность

за превышение пределов необходимой обороны, поскольку все сомнения должны толковаться в пользу обороняющегося лица.

Причинение смерти или тяжкого вреда здоровью при отражении особо тяжкого посягательства должно всегда признаваться правомерным.

Явное, очевидное, резко выраженное превышение пределов необходимой обороны будет иметь место только в случае причинения смерти или тяжкого вреда здоровью в ответ на посягательство небольшой тяжести при благоприятной обстановке защиты и нормальном психологическом состоянии обороняющегося лица. Например, причинение смерти лицу, совершившему кражу, должно быть квалифицировано как превышение пределов необходимой обороны.

Таким образом, превышением пределов необходимой обороны, признается лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняются смерть или тяжкий вред здоровью. При выяснении факта превышения необходимой обороны следует руководствоваться такими факторами, как объект, содержание и величина возможного или причиненного посягательства, а также обстоятельствами, характеризующими его обстановку.

.....

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕВЫШЕНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

2.1 Состав убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

В действующих нормах законодательства Российской Федерации основанием уголовной ответственности является свобода воли человека в его выборе способа поведения. Ответственность зачастую наступает из-за того, что человек выбрал путь, одобренный и обществом, и государством, позволяется нормами права, но, однако, в определенный момент данный путь нарушается вследствие нанесения вреда законным интересам других граждан и нарушения общественных устоев. Соответственно, если отсутствует свобода выбора, будет отсутствовать и уголовная ответственность.

В соответствии с положениями статьи 8 Уголовного Кодекса Российской Федерации, формально-юридическое основание для уголовной ответственности представляет собой обязательное совершение какого-либо деяния, которое содержит все существующие признаки преступления, включая его состав, который описан в Уголовном Кодексе Российской Федерации. Необходимо указать, что же именно называется составом преступления и в чем его особенности.

Состав преступления представляет собой определенную совокупность между объективными и субъективными признаками, которые закреплены в нормах уголовного права, а также способны определить деяние, представляющее общественную опасность в виде преступления¹.

Состав преступления генерируется из элементного и признакового состава. Признак состава преступления представляется в виде конкретного

¹Гребеньков, А.А., Байбарин, А.А. Уголовное право России. Общая часть / А.А. Бабарин, А.А. Гребеньков, С.В. Шевелева // Учебное пособие. – Курск, 2013. – С. 115.

юридически-значимого свойства деяния, который является минимально необходимым для того, чтобы признать деяние преступным. Общей частью Уголовного Кодекса Российской Федерации регламентируются признаки, характерные для абсолютно всех составов преступлений, особенная часть Уголовного Кодекса Российской Федерации указывает на специфические признаки состава конкретных преступлений.

Признак состава обязательно должен содержать следующее: в сочетании с иными признаками, признак состава преступления обязан давать характеристику деянию, как общественно опасному и противоправному, а также уметь отграничить его от других похожих преступлений.

Объектом преступления принято считать то, на что именно направлено преступное посягательство; иными словами, это общественные отношения, которым в момент совершения преступления наносится существенный вред. На основании части 1 статьи 2 Уголовного Кодекса Российской Федерации объектами преступления могут выступать следующие общественные институты:

- общественная безопасность и порядок;
- конституционный строй Российской Федерации;
- права и свободы личности;
- собственность;
- окружающая среда.

Объективная сторона преступления – это внешнее выражение деяния в режиме действительности произошедшего, она ведет за собой все признаки, которые так или иначе есть в преступном деянии: характерные действия и бездействия, атрибуты преступления, вредные последствия, которые были причинены преступлением.

Субъектом уголовного преступления выступает физическое лицо, которым совершено общественно опасное деяние, предусмотренное Уголовным Кодексом Российской Федерации. Любое физическое лицо не может являться субъектом преступления - субъектом признается

исключительно лицо, которое уже имеет возраст уголовной ответственности и имеет способность, верно, оценить смысл и значение собственных действий.

Субъективной стороной называется признак преступления, включающий в себя свойства, которые могут характеризовать внутреннее отношение лица, его мотивы, цели совершения преступного деяния – то, чего хотело бы достичь лицо, при нарушении уголовного закона.

Признаки субъекта характеризуют уголовно-значимые свойства, присущие самому лицу, совершившему преступление: возраст, психическое здоровье, пол, должностное положение и т.п.¹

Составы преступлений могут быть квалифицированы по различным основаниям, однако, есть классификация определенных критериев, среди которых по степени и характеру выделяют:

- основной состав преступлений;
- 1. – квалифицированный состав преступлений;
- привилегированный состав преступлений.

Основной состав является выражением более характерных признаков для того или иного деяния.

Квалифицированный состав представляет собой признаки, которые характеризуют преступление как обладающее повышенной опасностью в сравнении с остальными. Групповой способ совершения преступления уже является квалифицированным составом, равно как и совершение преступления в отношении беременной женщины².

Привилегированным составом принято обозначать тот состав, который способен смягчить признаки преступления по отношению к основному составу. В Уголовном Кодексе Российской Федерации большинство деяний

¹Скачкова, Н.П. Проблемы квалификации некоторых преступлений / Н.П. Скачкова // Пробелы в Российском законодательстве. - 2012. - № 1. - С. 179-180.

²Синявская, Т.В. Состав преступления, его виды, значение / Т.В. Синявская // Таможенные чтения 2014. - СПб.: «Филиал имени В.Б. Бобкова». - 2014. - С. 316-317.

обладает квалифицированными составами, а вот привилегированные составы встречаются в разы реже.

Таким образом, состав преступления является основанием для назначения уголовной ответственности при определении индивидуализации наказания, имеет важнейшее значение в моменте квалификации преступного деяния. Именно поэтому мы считаем, что необходимо рассмотреть существующие составы преступлений, указаны в статье 108 и статье 114 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В статье 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации говорится об уголовной ответственности за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Статьей 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации регламентируются два преступления, которые являются различными по общественной опасности и обстановке при совершении преступления:

- убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (часть 1);
- убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (часть 2).

Частью 1 статьи 108 устанавливается уголовная ответственность за убийство, которое совершено в момент превышения пределов необходимой обороны. В данном случае, оно совершается в условиях защиты от преступного посягательства, однако, пределы необходимой обороны все же превышаются - убийство считается совершенным при явном несоответствии характера защиты обороняющегося степени совершенного преступного посягательства, к примеру, кражи преступником кошелька из кармана.

Объектом такого преступления всегда будет выступать человеческая жизнь, при этом изначально преступник, чья жизнь является этим самым объектом, посягал на самые различные социальные и биологические права и интересы других людей. Потерпевший представляет собой личность,

особенностью которой является совершение действий в отношении виновного или иных лиц, вынуждающих обороняющегося причинить вред для того, чтобы нейтрализовать исходящую опасность; таким образом, данное преступное действие является причиной, спровоцировавшей состояние необходимой обороны. Противоправность действий потерпевшего подразумевает совершение им общественно опасного посягательства в отношении обороняющегося или других лиц¹.

Объективная сторона в этом случае представляет собой лишение жизни потерпевшего в момент превышения пределов необходимой обороны. Анализируемое деяние с точки зрения его объективной стороны имеет следующий список обязательных признаков:

- деяние, совершенное в форме определенного действия, которое, в свою очередь, направлено на лишение человека жизни;
- деяние имеет последствие в виде наступления биологической смерти потерпевшего;
- существует определенная причинно-следственная связь между деянием и последствием, которое наступило;
- необходима особая обстановка для преступления данного вида, которая обязательно будет охарактеризована наличием состояния применения необходимой обороны.

Субъективной стороной данного преступления является умышленная вина. Стоит отметить, что сам умысел может быть как косвенным, так и прямым - для квалификации виновного вид умысла не имеет никакого значения.

¹Шаззо, С.К. Актуальные вопросы об уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны / С.К. Шаззо // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. - 2008. – № 8. - С. 21-28.

Субъект настоящего деяния всегда является специальным, представляя собой лицо, достигшее возраста 16 лет, в сложившейся обстановке имеющее право на применение необходимой обороны¹.

Частью 2 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации предусматривается ответственность за совершенное убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, которым было совершено преступление. Объективная сторона этого преступления является аналогичной объективной стороне предыдущего; существенной разницей является то, что изменяются свойства обстановки, в которой наступила смерть. К этому составу применимо убийство, совершаемое при задержании лица, которым совершено преступление при реализации прав на причинение вреда, указанных статьей 38 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с вышеупомянутой статьей, «не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органами власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным, и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер»².

Анализ данной нормы позволяет сформировать две группы, состоящие из обязательных условий, которые позволяют использовать право на причинение вреда при задержании преступника:

1. условия, которые говорят о правомерности реализации прав на задержание;
2. условия, связанные с правомерностью причинения вреда преступнику в момент его задержания.

Условиями, которые необходимы для того, чтобы возникли права на задержание, являются следующие:

¹Сабитов, Р.А. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для вузов / Р.А. Сабитов. - М.: Юрайт. - 2013. – С.45-46.

²Качина, Н.В., Шеслер, А.В. Уголовное право РФ. Особенная часть / Н.В. Качина, А.В. Шеслер // Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению "Юриспруденция". - М.: Проспект. - 2011. – С. 133.

- может быть задержано только то лицо, которым совершено преступление;
- преступление обязано окончиться (завершиться) или прерваться на стадии приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушения на преступление;
- задержание производится для того, чтобы доставить виновного в органы власти и пресечь возможность совершения новых преступлений.

К условиям правомерности причинения вреда преступнику при его задержании необходимо отнести следующие:

- необходимость в причинении вреда, так как с помощью других средств задержать лицо не представляется возможным;
- при задержании вред жизни, здоровью и имущественным благам причиняется исключительно лицу, которым было совершено преступление;
- меры, необходимые для задержания, не были превышены.

Частью 2 статьи 38 Уголовного Кодекса Российской Федерации установлено, что превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не соответствующий окружающей обстановке и ситуации вред.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Субъект анализируемого деяния является специальным¹.

Таким образом, состав преступления представляет собой основание для назначения уголовной ответственности при определении индивидуализации наказания, а также имеет важнейшее значение в моменте квалификации

¹Бойцов, А.И., Кропачев, Н.М. Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. В.В. Лукьянова, В.С. Прохорова, В.Ф. Щепелькова, перераб. и доп. - СПб.: Изд-во СПбГУ. - 2010. – С.154-155.

преступного деяния. Правильное, четкое, совершенное в соответствии с действующим уголовным законодательством определение таких элементов состава преступления, как объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона позволяет отграничить применение института необходимой обороны и мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, от превышения пределов, образующего преступный состав.

2.2 Анализ состава преступления, которое предусматривает причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, или при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Преступление, которое квалифицируется в соответствии с частью 1 ст.114 Уголовного кодекса Российской Федерации, похоже на преступление, рассмотренное в данной исследовательской работе ранее, однако между ними имеется существенная разница, основанная на характерных чертах объекта преступления и его объективной стороны.

Деяние, подвергаемое анализу с точки зрения объективной стороны, подразумевает активную деятельность, направленную на причинение вреда здоровью человека; последствиями совершенного преступления могут являться причинённый тяжкий и средней тяжести вред здоровью. Также, имеет отличия же сам факт нападения потерпевшего лица и обстановка, при которой совершается преступление, например: подросткам, занимавшимся похищением садовых яблок, был причинен тяжкий вред здоровью в результате выстрела из охотничьего ружья, совершенного хозяином сада.

Объектом этого преступления является здоровье лиц, которые вызвали у виновного состояние необходимой обороны.

Субъективная сторона преступления выступает в виде косвенного и прямого умыслов.

Субъектом преступления является лицо, достигшее возраста шестнадцати лет¹.

Частью 2 статьи 114 Уголовного Кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (умышленное), необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Потерпевшим в данном случае является исключительно человек, для которого устанавливаются основания совершения какого-либо деяния, содержащего преступные признаки.

Объективной стороной данного преступления является структура, описанная в предыдущем параграфе настоящей исследовательской работы, однако существует разница в виде обстановки, в которой будет или уже был причинен вред. Данный состав в виде причинения вреда совершается в момент задержания лица, которым совершено преступление².

Субъективная сторона данного преступления выражается в виде прямого и косвенного умысла, как и в предыдущем рассматриваемом преступлении.

Субъектом данного преступления выступает физическое лицо, которое достигло возраста шестнадцати лет и получило право на причинение вреда при задержании лица, которым совершено преступление.

Подводя итоги данной главы, необходимо сделать вывод о том, что составом преступления определяются признаки отдельного правового института, поскольку это влечёт за собой наиболее верную квалификацию содеянного. Убийство, равно как и причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, которое совершено при превышении пределов необходимой обороны, в социальной сфере имеет особенное положение по отношению к другим преступлениям, которые подразумевают посягательство на жизнь, в меньшей степени порицается обществом. Именно данное обстоятельство

¹Иногамова-Хегай, Л.В., Комиссарова, В.С., Рарог, А.И. Российское уголовное право. Особенная часть // Учебник. Краткий курс. - М.: Статут., 2013. – С. 221.

²Зюбанов, Ю.А. Уголовное право РФ. Особенная часть // Учебное пособие. - М.: Проспект. - 2016. – С. 178.

служит основанием для приобщения вышерассмотренных составов к разряду привилегированных преступных составов.

3 ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРЕВЫШЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

При проведении анализа практической составляющей рассматриваемой темы особое внимание необходимо обратить на то, что правовая реализация необходимой обороны очень часто сопряжена с трудностями определенной категории. На сегодняшний день в соответствии с законодательной конструкцией нормы, регламентирующие необходимую оборону, наделены оценочными признаками, которые, в свою очередь, способны создать определенные трудности в деятельности по применению права, в связи с тем, что их трактование полностью зависимо от правоприменителей и их собственного усмотрения.

Целесообразно будет начать анализировать правоприменительную практику с существующих практических значений в соответствии с частью 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации «О необходимой обороне».

1. Изначально хотелось бы рассмотреть уголовное дело №1-17/2017¹, приговор по которому был вынесен в отношении гражданки Петушковой В.Ю., которая признается виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации, то есть виновной в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление было совершено так: Петушкова В.Ю., 18 июля 2017 года в 10 часов 00 минут и до 21 июля 2017 года 10 часов 00 минут, находилась по адресу: (адрес обезличен). В вышеуказанное время в определенный момент между гражданкой Петушковой В.Ю. и гражданином Ивановым А.А. разгорелся конфликт, в ходе которого на основании личных

¹Приговор районного суда Хабаровского края от 06.03.2017 № 1-17/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-verxnebureinskij-rajonnyj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-554245580/>. (Дата обращения 29.01.2023)

неприязненных взаимоотношений гражданин Иванов А.А. двинулся в сторону гражданки Петушковой В.Ю. с ножом в руках (нож – кортик).

В соответствии с данными обстоятельствами у Петушковой В.Ю. появляется право на необходимую оборону и защиту собственной жизни и здоровья от преступного посягательства гражданина Иванова А.А., однако гражданка Петушкова В.Ю., пренебрегая оценкой сложившейся ситуации, начала оказывать сопротивление степени, не соответствующей характеру общественной опасности и превысила пределы необходимой обороны. Петушкова В.Ю. путем применения физической силы забрала нож у Иванова А.А. и умышленно, осознавая опасность собственных действий и их несоответствие характеру преступного посягательства Иванова А.А., понимая, что при нападении может причинить вред его жизни и здоровью, нанесла удар отобранным ножом в область груди, не акцентируя внимание на том, что грудь имеет статус жизненно важного органа. Таким образом, гражданка Петушкова В.Ю. совершила действия, не соответствующие характерным чертам опасности посягательства со стороны Иванова А.А., тем самым превысив пределы необходимой обороны, предусмотренные частью 2 статьи 37 Уголовного Кодекса Российской Федерации. В результате действий Петушковой В.Ю., являвшихся умышленными, Иванов А.А. получил колото-резаное ранение поверхности грудной клетки, проникающее во внутреннюю плевральную область, повреждение кожи, подкожно-жировой клетчатки, мышцы и левого желудочка сердца.

Повреждения такого характера, с точки зрения законодательства Российской Федерации, расцениваются как причинение тяжкого вреда здоровью и квалифицируются как создающие угрозу жизни. В результате полученных травм, несовместимых с жизнью, гражданин Иванов А.А. скончался на месте преступления.

Существуют обстоятельства, которые являются в данном случае смягчающими приговор Петушковой В.Ю. - подсудимая полностью признала

свою вину и раскаялась в содеянном; при этом, отягчающие обстоятельства полностью отсутствуют.

Когда суд занимался определением меры наказания, то руководствовался учетом общественной опасности, которая была причинена гражданкой Петушковой В.Ю., а так же изучил её личность, в результате чего пришел к выводу о назначении наказания в виде исправительных работ.

Таким образом, гражданка Петушкова В.Ю. была признана виновной в совершении преступления по части 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации и получила наказание в виде одного года исправительных работ с удержанием в доход государства 5% из заработной платы.

2. Приговором Ленинского районного суда города Иркутска от 19 февраля 2016 года №1-99/2016¹ была признана виновной гражданка Клыпина В.П., обвиняемая в убийстве при превышении пределов необходимой обороны в соответствии с нормами части 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: в отношении гражданки Клыпиной В.П. 23 декабря 2015 года в период с 19 часов 00 минут до 19 часов 40 минут были совершены действия с применением физического насилия: гражданин Сидоров Б.Б., с которым гражданка Клыпина В.П. имея неприязненные отношения. находилась по одному адресу (обезличено), нанес Клыпиной В.П. четыре удара в область головы рукой, сжатой в кулак, в результате чего Клыпина В.П. испытала физическую боль и страдания; при этом впоследствии на теле Клыпиной В.П. были обнаружены повреждения мягких тканей, однако, они не квалифицируются как причинение вреда здоровью.

Затем Клыпина В.П., опасаясь продолжения серии ударов со стороны гражданина Сидорова Б.Б., взяла нож, который находился на кухонном столе

¹Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска от 19.02.2016 № 1-99/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-irkutskairkutskaya-oblast-s/act-521648418/> (Дата обращения 30.01.2023)

квартиры по адресу: (обезличено) для того, чтобы напугать Сидорова Б.Б., тем самым прекратив насилие с его стороны; однако, гражданин Сидоров Б.Б., не испугавшись ножа, замахнулся на Клыпину В.П. в целях дальнейшего её избиения.

Клыпина В.П., осознавая, что причиняет вред жизни и здоровью Сидорова Б.Б., нанесла ему удар колото-режущим предметом в область живота, не задумываясь о том, что насилие с его стороны можно было пресечь иными способами; тем самым, гражданка Клыпина В.П. имела умысел, заключающийся в причинении смерти гражданину Сидорову Б.Б.

В результате нанесения удара ножом Сидоров Б.Б. получил колото-резанное ранение в виде сквозного повреждения печени, а также мягких тканей и брюшного отдела аорты, в связи, с чем скоропостижно скончался на месте происшествия от кровопотери.

При обсуждении вопроса о вынесении наказания гражданке Клыпиной В.П. суд учел сведения, которые содержали информацию о личности виновной. Гражданка Клыпина В.П. имела постоянное место жительства, не состояла на учете у нарколога или психиатра, была положительно охарактеризована как соседями, так и по месту работы, ранее судима не была, к административной ответственности не привлекалась. При этом судьей было учтено, что подсудимая полностью раскаивается в совершенном преступлении.

Таким образом, судом в отношении гражданки Клыпиной В.П. был вынесен приговор, признавший ее виновной в совершении преступления, квалифицирующегося частью 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и назначил наказание в виде исправительных работ сроком на шесть месяцев с дальнейшим удержанием в доход государства 10% от заработной платы.

3. Кировским районным судом Приморского края 31 января 2017 года был вынесен приговор по делу №1-23/2017¹ в отношении гражданина Коновалова К.Б., признанного виновным по части 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации, квалифицирующей как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

Обстоятельства совершения преступления были следующими: 15 октября 2016 года в период времени с 03 часов 00 минут до 05 часов 00 минут гражданин Коновалов К.Б. находился в состоянии алкогольного опьянения, заведомо зная о том, что гражданин Петров В.В. готовит убийство его родного брата, гражданина Коновалова А.Б.

Поскольку данная новость вызвала у Коновалова К.Б. шоковое состояние, между ним и гражданином Петровым В.В. завязалась ссора, в ходе которой Петров В.В. пригрозил расправой и самому Коновалову К.Б., после чего нанес ему удар в виде приложения головы о бетонную стену; после удара Коновалов К.Б. упал на пол, ненадолго потеряв сознание, при этом гражданин Петров В.В. продолжал наносить серию ударов в отношении Коновалова К.Б. с использованием рук и ног, осознавая, что причиняет тому физическую боль и увечья, которые могут быть опасными для его жизни и здоровья. После возвращения в сознание данный факт заставил Коновалова К.Б. бежать и найти себе укрытие, спрятавшись под кроватью в одной из комнат дома, расположенного адресу: (обезличено). Находясь в комнате, Коновалов К.Б. нашел однозарядное бескурковое охотничье гладкоствольное ружье формата «ИЖ-18ЕМ» на 32 калибра под заводским номером «У 08667», которое было изготовлено промышленным способом, при этом признано гладкоствольным огнестрельным оружием. Гражданин Коновалов К.Б. вышел на веранду, где находился гражданин Петров В.В. Увидев Коновалова К.Б., он направился в его сторону. Коновалов К.Б. расценил данный жест как угрозу для собственной жизни и, опасаясь

¹Приговор по делу Кировского районного суда Приморского края от 31.01.2017. № 1-23/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyjsud-primorskij-kraj-s/act-554661052/> (Дата обращения 30.01.2023)

применения силы со стороны гражданина Петрова В.В., произвел выстрел в правую область его груди, осознавая, что может нанести непоправимый вред здоровью Петрова В.В. или лишить его жизни.

После совершенного выстрела Петров В.В. упал на пол и получил сильный ушиб теменной области головы от удара о твердую поверхность (пол).

В результате выстрела гражданину Петрову В.В. были причинены телесные повреждения, квалифицированные экспертами как огнестрельное ранение правой грудной полости, сопряженное с проникающим в плевральную область ранением, повреждением мягких тканей и задних грудных отделов, так как пуля прошла насквозь. Так же было зафиксировано образование оскольчатых переломов ребер между лопаточной и позвоночной линиями, начиная от внутреннего лопаточного края и заканчивая плечевым сплетением, что клинически расценивается как причинение тяжкого вреда здоровью.

Действия, совершенные гражданином Коноваловым К.Б., были квалифицированы по части 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации как причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны. В отношении гражданина Коновалова К.Б. суд назначил наказание в виде лишения его свободы сроком на один год и два месяца с условием отбывания срока в колонии – поселении.

4. Манским районным судом Красноярского края был вынесен приговор №1-14/2018¹ по делу гражданки Сузгаевой С.В., которая была признана виновной по части 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации: в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление было совершено следующим образом: 19 декабря 2016 года в 20 часов 30 минут гражданка Сузгаева С.В. находилась в состоянии

¹Приговор по делу Манского районного суда Красноярского края от 21.02.2017 № 1-14/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-manskij-rajonnyjsud-krasnoyarskij-kraj-s/act-555983174/> (Дата обращения 30.01.2023)

алкогольного опьянения по адресу своего места жительства; вместе с ней по данному адресу находились её малолетний сын, Сузгаев И.Р., и знакомый, Фахретдинов Р.Р. В период времени с 10 часов 30 минут по 21 час 30 минут домой по вышеуказанному адресу пришел муж Сузгаевой С.В., гражданин Сузгаев Р.Н., так же находящийся в состоянии алкогольного опьянения.

Между супругами на фоне личной неприязни произошел конфликт, который привел к тому, что гражданин Сузгаев Р.Н. схватил гражданку Сузгаеву С.В. за одежду в районе грудной клетки, стал трясти ее и угрожать, что убьет, сочетая свои действия с нецензурными оскорблениями; в итоге, никаких мер к реализации угроз Сузгаевым Р.Н. не принималось.

Гражданка Сузгаева С.В., опасаясь за собственное жизнь и здоровье, осознавая, что гражданин Сузгаев Р.Н. ранее уже был привлечен к уголовной ответственности за убийство, при избрании средств и методов по отражению нападения решила схватить кухонный нож, и совершила один удар ножом в область передней поверхности грудной клетки с левой стороны. При этом она прекрасно осознавала, что имела цель причинить вред здоровью Сузгаева Р.Н., понимала всю противоправность и общественную опасность производимого деяния, а так же учитывала все последствия, желая их наступления.

В результате полученного ранения гражданин Сузгаев Р.Н. погиб на месте от обильной кровопотери и болевого шока.

Когда перед судом стоял вопрос об определении меры наказания для подсудимой, суд учел степень общественной опасности, характер преступления, а также данные, характеризующие личность гражданки Сузгаевой С.В., при этом отталкиваясь от влияния наказания на жизненные условия семьи Сузгаевых, их материального и семейного положений.

В итоге, гражданка Сузгаева С.В. призналась в совершении преступления, чистосердечно раскаялась, а так же ранее не была судима, что в совокупности является смягчающими обстоятельствами.

Таким образом, суд приговорил гражданку Сузгаеву С.В. к восьми месяцам лишения свободы в соответствии с частью 1 статьи 108 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

5. Постановлением судебного участка №14 города Нальчика №1-3/2017¹ был признан виновным в совершении преступления по части 1 статьи 114 Уголовного Кодекса Российской Федерации гражданин Канкулов Р.М., причинивший тяжкий вред здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

Преступление было совершено 6 ноября 2016 года в 4 часа 30 минут около бара «Нон-Стоп», расположенному по адресу: (обезличено) в городе Нальчике в результате конфликта, завязавшегося между гражданином Канкуловым Р.М. и гражданином Шогеновым П.П. из-за того, что Канкулов Р.М. не пропустил Шогенова П.П. в клуб, ссылаясь на окончание рабочего дня.

В целях нанесения Канкулову Р.М. телесных повреждений Шогенов П.П. нанес ему удар перочинным ножом, находившимся у Шогенова П.П. при себе; при этом, Шогенов П.П. повалил Канкулова Р.М. на землю. Канкулов Р.М. получил колото-резаное ранение левой области поясницы, ранение правого ребра; при этом вред, причиненный его здоровью, был расценен как легкий.

Когда Канкулов Р.М. находился в оборонительном положении в целях пресечения преступного посягательства на собственные жизнь и здоровье со стороны Шогенова П.П., он превысил пределы необходимой обороны: Канкулов Р. М. нанес Шогенову П.П. четыре удара кулаком в область головы, в результате чего у Шогенова П.П. образовалась открытая черепно-мозговая травма, произошел ушиб головного мозга и перелом основания черепа, дислокация головного мозга; в итоге, все повреждения были

¹Приговор по делу судебного участка № 14 города Нальчик Кабардино-Балкарской республики от 07.03.2017 № 1-3/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-13-g-nalchik-s/act237968575/>(Дата обращения 31.01.2023)

квалифицированы как причинение вреда здоровью средней тяжести, а по признакам опасности для жизни – как причинение тяжкого вреда.

Канкулов Р.М. совершал умышленные действия в отношении Шогенова П.П., тем самым осознавая, что совершает преступление, квалифицированное частью 1 статьи 114 Уголовного Кодекса Российской Федерации; признаки состава данного преступления выделяются как причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

При вынесении приговора судом были приняты во внимание обстоятельства уголовного дела в совокупности и с учётом того, что Канкулов Р.М. впервые привлекался к уголовной ответственности. Гражданин Канкулов Р.М. характеризуется положительно как по месту жительства, так и по месту работы, при этом он примерился с потерпевшим, загладил свою вину путем возмещения морального вреда, так же возместив и материальный вред. Суд принял во внимание требования, указанные в статье 25.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации¹ и удовлетворил ходатайство о прекращении уголовного дела, при этом назначив меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа для Канкулова Р.М. по положениям статьи 104.5 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

При учете тяжести преступления, совершенного Канкуловым Р.М., его имущественного и семейного положения, а также того факта, что он является студентом, ему был назначен штраф в размере 5000 (пяти тысяч) рублей, а срок оплаты обозначили в виде одного месяца с момента вынесения постановления.

Таким образом, суд постановил прекратить уголовное дело и уголовное преследование гражданина Канкулова Р.М., который подозревался в совершении преступления, регламентированного частью 1 статьи 114

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. От 17.02.2023) // Парламентская газета. - 22.12.2001. - № 241-242.

Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании положений статьи 25.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации и назначить Канкулову Р.М. штраф в размере 5000 (пяти) тысяч рублей, который подлежит оплате спустя один месяц после вынесения постановления.

6. Постановлением о прекращении уголовного дела и уголовного преследования окончилось дело №1-4/2017¹ в отношении гражданина Атаева Н.Н., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 114 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Гражданином Атаевым Н.Н. был причинен тяжкий вред здоровью в отношении гражданина Соколова В.В. в условиях превышении пределов необходимой обороны.

Преступление было совершено следующим образом: 10 сентября 2017 года в 21 час 30 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, гражданин Атаев Н.Н, вместе с собственным сыном, Атаевым А.Н., подошел к своей машине, припаркованной по адресу: (обезличено), и увидел, что на водительский сидении сидит человек, находящийся в состоянии сильного алкогольного опьянения – Соколов В.В.

Атаев Н.Н. открыл заднюю дверь автомобиля, схватил Соколова В.В. за одежду, который, в свою очередь, поднял с пола машины металлическую трубу и ударил Атаева Н.Н. в область головы.

После того, как Атаев Н.Н. получил первый удар, забравшись в машину через заднюю дверь, он обхватил Соколова В.В. за руки и туловище для того, чтобы предотвратить дальнейшее нанесение ударов и силой начал вытаскивать Соколова В.В. из салона автомобиля, который, оказывая сопротивление, наносил Атаеву Н.Н. удары по левой части груди, плеча и предплечья.

¹Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования судебного участка №2 Железнодорожного района г. Пензы от 09.01.2017 № 1-4/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastokmirovogo-sudi-2-zheleznodorozhnogo-rajona-g-penzy-s/act-233834933/>(Дата обращения 2.02.2023)

После того, как Атаев Н.Н. вытащил Соколова В.В. из автомобиля, последний упал и попытался убежать от Атаева Н.Н., но его сын, Атаев А.Н., находящийся недалеко от автомобиля, остановил Соколова В.В., который, в свою очередь, ударил Атаева А.Н. трубой по руке.

В тот момент Атаев Н.Н., заметив, что Соколов В.В. находится в возбужденном состоянии и продолжает совершать агрессивные действия в виде нанесения вреда здоровью как самому Атаеву Н.Н., так и его сыну, для пресечения данного поведения избрал метод, явно превышающий меры, необходимые для задержания лица, которым совершено преступление и, осознавая, что собственными действиями может причинить вред здоровью Соколова В.В., толкнул его на землю, вырвал трубу из рук и нанес с её помощью не менее четырех сильных ударов по руке, ноге и в область головы, тем самым причинив Соколову В.В. физическую боль и многочисленные повреждения.

Следователем по данному делу было заявлено ходатайство о том, что уголовное дело должно быть прекращено, а самому Атаеву Н.Н. назначена мера уголовно-правового характера, которая представляет собой судебный штраф.

Судом были приняты во внимание те обстоятельства, что Атаев Н.Н. был обвинен в совершении преступления, характеризующегося как причинение вреда здоровью небольшой тяжести, при этом Атаев Н.Н. ранее не был, судим, полностью раскаялся в содеянном и признал свою вину. По месту работы и жительства гражданин Атаев Н.Н. был охарактеризован более чем положительно, а потерпевшая сторона в виде Соколова В.В. не имела никаких претензий к нему.

Атаевым Н.Н. были соблюдены все условия, необходимые для освобождения его от уголовной ответственности, и суд посчитал, что уголовное дело в отношении него необходимо прекратить при условии назначения ему меры уголовно-правового характера в виде штрафа.

В итоге, постановлением суда уголовное дело в совокупности с преследованием было прекращено, и Атаев Н.Н., обвиняемый в совершении преступления по части 2 статьи 114 Уголовно Кодекса Российской Федерации, был освобожден от уголовной ответственности на основании положений статьи 76.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации; в результате, к нему была применена мера уголовно-правового характера в виде штрафа в 5000 (пять) тысяч рублей, срок оплаты которого составлял один месяц.

7. Михайловский районным судом Амурской области было вынесено постановление №1-16/2017¹ в отношении гражданки Каратаевой И.А., обвиняемой в совершении преступления, которое предусматривается частью 1 статьи 114 Уголовного Кодекса Российской Федерации в виде причинения тяжкого вреда здоровью, которое совершено при превышении необходимых пределов обороны.

Преступление было совершено следующим образом: в 20 часов 00 минут по адресу: (обезличено) гражданкой Каратаевой И.А., бывшей в состоянии сильного алкогольного опьянения, были предприняты действия, которые явно не соответствовали степени общественной опасности совершенного в отношении неё посягательства – Каратаевой И.А. были превышены пределы необходимой обороны.

У гражданки Каратаевой И.А. возник преступный умысел, был направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Федосеева С.С., так как она прекрасно осознавала степень общественной опасности совершаемого ею деяния, а так же предвидела последствия и желала их скорейшего преступления. Каратаева И.А., находясь в помещении, схватила кухонный нож и его остриём умышленно нанесла один удар Федосееву С.С. в область живота, повредив переднюю брюшную стенку и брыжейку толстой

¹Постановление по делу Михайловского районного суда Амурской области от 22.02.2017 № 1-16/2017. URL: <https://rospravosudie.com/courtmixajlovskij-rajonnyj-sudebnyj-uchastok-s/act-237704612/>(Дата обращения 02.02.2023)

кишки, что клинически квалифицируется как причинение тяжкого вреда здоровью.

Адвокат Каратаевой И.А. подала ходатайство о прекращении уголовного дела на основании положений статьи 25 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку стороны при рассмотрении вопроса о виновности подсудимой пришли к примирению, а вред, причиненный Каратаевой И.А., был ею заглажен; при этом, преступление, совершенное Каратаевой И.А., было квалифицировано как причинение вреда здоровью небольшой тяжести; к тому же, ранее Каратаева И.А. никогда не привлекалась к уголовной ответственности.

При учете выявленных обстоятельств, а так же ходатайства, заявленного адвокатом, судом было решено, что в отношении гражданки Каратаевой И.А., имеющей положительные характеристики, необходимо прекратить уголовное дело и преследование в совокупности на основании положений статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основе анализа информации с примерами судебной практики, приведённой в данной главе, можно сделать вывод о том, что преступления, предусмотренные статьей 108 «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление» и статьей 114 «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление» Уголовного кодекса Российской Федерации, чаще всего являются последствиями бытовых конфликтов. Абсолютно логичным является и то, что человек, подвергшийся преступному посягательству со стороны злоумышленника, пытается защитить себя и своих близких всем возможными способами, порой запрещенными законодательством, в результате чего сам становится преступником, превышая пределы необходимой обороны.

Таким образом, сложившуюся проблематику квалификации превышения пределов необходимой обороны часто помогает разрешить существующая судебная практика, а так же внесение нововведений в действующее законодательство, помогающих четко определять границы необходимой обороны и моменты их превышения. На наш взгляд, в целях искоренения ошибок в применении данного правового института целесообразно, в первую очередь, отталкиваться от правильного толкования и применения правовых норм законодательства о превышении пределов необходимой обороны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе изучения и рассмотрения вопросов квалификации такого сложного правового института, как превышение пределов необходимой обороны, в порядке настоящей выпускной квалификационной работы хотелось бы вынести на рассмотрение следующие выводы и предложения.

На сегодняшний день в уголовно-правовой практике часто возникают проблемы в результате применения необходимой обороны гражданами. Частым явлением стало и то, что человек, который по определению должен обладать статусом потерпевшего при рассмотрении того или иного уголовного дела, сам оказывается на скамье подсудимых, становясь виновным в совершении преступления. В таких случаях человеческая судьба становится полностью зависимой от судебного решения, которое, отчасти, основывается на предубеждениях того или иного судьи.

По существующим статистическим данным, на сегодняшний день дела, связанные с превышением пределов необходимой обороны, разрешаются путем вынесения обвинительного приговора в отношении гражданина, оборонявшегося в целях защиты собственной жизни и здоровья или жизни близких ему людей от преступного посягательства со стороны. В Российской Федерации данный парадокс вызывает очень много дискуссионных споров со стороны ученых и правоприменителей на протяжении многих лет.

Исследование, проведенное в данной работе, позволяет мне обозначить существующие проблемы по правовому регулированию превышения пределов необходимой обороны и внести предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

1. На сегодняшний день, правоохранительные органы трактуют действия лица, обороняющегося от преступного посягательства, как преступление – по нашему мнению, происшествие рассматривается совершенно не в том ключе, что и порождает проблемы квалификации данного правового института.

Таким образом, из примеров судебной практики становится понятно, что иногда в правоприменительной практике имеют место быть несправедливые решения, в необозримом будущем ставящие под угрозу безопасность всего общества в силу допущения вседозволенности со стороны злоумышленников.

2. Также, уголовным законодательством Российской Федерации не дается определения насильственных действий, направленных на причинение вреда или угрозы его применения. Для того чтобы внести ясность и упорядочить правоприменительную практику, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации было дано разъяснение, указывающее, что преступное посягательство может подразумевать под собой преступление только в том случае, если оно способно создавать реальную угрозу жизни и здоровью обороняющегося лица; однако, данный акт только дезориентировал правоприменительные органы. Зачастую, законодательство трактуется таким образом, что вся ответственность полностью переносится на оборонявшееся от преступного посягательства лицо, в результате чего складывается абсурдная ситуация: для того, чтобы не попасть под действие уголовного законодательства, гражданин должен дожидаться нарушения его законных прав и интересов со стороны оппонента и только потом начинать оборонительные действия, когда вред его здоровью уже был нанесён.

На наш взгляд, реальный вред, причиненный в результате физического насилия, может полностью отсутствовать, и на основании вышеизложенного мы считаем, что необходимо внести конкретику в само понятие общественно опасного посягательства, подчеркнув следующие моменты:

- устная угроза насилия, сопряженная с демонстрацией предметов, способных нанести вред обороняющемуся, уже является покушением на его жизнь, здоровье и законные интересы;

- общественно опасным деянием может признаваться и непосредственная демонстрация предметов, которые могут быть использованы как оружие, особенно если при наличии таких предметов

посягательство может быть совершено в виду подходящей обстановки, а также с присутствием явного намерения по осуществлению насилия в отношении обороняющегося или к другого лица;

- общественно опасным деянием признается посягательство, которое совершается группой лиц при явном намерении совершения насильственных действий в отношении обороняющегося лица;

- общественно опасное деяние может быть совершено при приведении в действие устройств, способных совершить взрыв, а также других устройств, если при помощи них в определенной обстановке создается угроза для жизни и здоровья обороняющегося лица;

- общественно опасным деянием признается посягательство на половую неприкосновенность, которое совершается лицом, явно превосходящим обороняющегося при непосредственной угрозе совершения насильственных действий.

3. Также необходимо отметить, что часто граждане, подвергшиеся нападению в пределах собственного жилища, при этом, оказавшие сопротивление, заведомо приобретают статус лиц, имеющих явные преступные намерения и непременно несут уголовную ответственность за превышение пределов необходимой обороны, поскольку суд находит в их действиях умысел, направленный на причинение вреда здоровью нападающего или на лишение его жизни.

Для того, чтобы устранить данный пробел законодательства, необходимо придать силу уголовного закона норме о неприкосновенности частной собственности, предложенной еще в 2014 году, но так и не введенной в действие. По состоянию на сегодняшний день, данная норма в Российской Федерации имеет конституционную силу, что подтверждается ст. 25 и 35 Конституции Российской Федерации; вместе с тем, ни Кодекс об административных правонарушениях, ни Уголовный кодекс не содержат специальных норм, предусматривающих наказание именно за нарушение неприкосновенности частной собственности.

К сожалению, сегодня применение ответного насилия на преступное посягательство возможно исключительно в случае причинения вреда здоровью обороняющегося; судебная практика показывает, что защита частной собственности путём применения необходимой обороны действующим законодательством не поддерживается.

4. Главнейшим вопросом в правильной квалификации пределов необходимой обороны является установление характера совершенного посягательства - являлось ли посягательство опасным для жизни и здоровья или не являлось.

На основании вышеуказанного, нам кажется необходимым закрепить на законодательном уровне деяния, заведомо считающиеся преступными, то есть типичные ситуации, возникающие в судебной практике, а именно:

- нападающее лицо является вооруженным, в то время как у потерпевшего оружие отсутствует; при этом, если нападающий лишается оружия, которое переходит непосредственно к обороняющемуся, то данная ситуация не рассматривается как превышение пределов необходимой обороны и не имеет к преступлению никакого отношения;

- нападающее лицо имеет большую физическую силу по отношению к потерпевшему;

- нападающие представляют собой группу лиц, что, соответственно, создаёт ситуацию, когда количество злоумышленников явно превосходит число обороняющихся лиц;

- нападающий намерен совершить убийство.

Итак, на примере рассмотренной теоретической части и анализа практической деятельности, можно сделать вывод о том, что судами по-разному интерпретируются нормы уголовного законодательства в отношении института необходимой обороны, в связи с чем утрачивается точность квалификации превышения ее пределов.

Отсутствие четких законодательных норм в сфере применения необходимой обороны и квалификации её пределов может провоцировать

неверное толкование уголовного закона, обуславливать большой процент вероятности вынесения судами ошибочных решений и позволяет понять, что действующие правовые институты необходимо постоянно совершенствовать, модернизировать с учётом состояния общества не только Российской Федерации, но и мирового сообщества в целом, а также же стремиться к постепенному искоренению совершаемых правоприменителями ошибок.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, 01.07.2020 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ(ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Российская газета. - 22.12.2001. - № 249.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 11.

Учебная и научная литература

5. Блинов, А.Г., Голикова, А.В. Российское уголовное право. Общая и особенные части. Учебник в 3 томах. - М.: Юрлитинформ, 2019. – 663 с.
6. Бойцов, А.И., Кропачев, Н.М. Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. В.В. Лукьянова, В.С. Прохорова, В.Ф. Щепелькова, перераб. и доп. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 2018.– 596 с.
7. Гребеньков, А.А., Байбарин, А.А. Уголовное право России. Общая часть/ А.А. Бабарин, А.А. Гребеньков, С.В. Шевелева // Учебное пособие. – Курск, 2018. – 215 с.
8. Дмитренко, А.П. Пределы правомерности права на необходимую оборону. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2019.–144 с.

9. Зюбанов, Ю.А. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть // Учебное пособие. - М.: Проспект, 2018. – 351 с.

10. Иванов, Н.Г. Уголовное право. Общая часть// Учебник для бакалавра. - М.: Юрайт, 2018. – 559 с.

11. Иногамова-Хегай, Л.В., Комиссарова, В.С., Рарог, А.И. Российское уголовное право. Особенная часть // Учебник. Краткий курс. - М.: Статут, 2019, 600 с.

12. Капинус, О.С. Уголовное право России. Особенная часть в 2 т. Том 1.: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Под редакцией О. С. Капинус. - 2-е изд., перераб. и доп. -М: Юрайт, 2019.–556 с.

13. Качина, Н.В., Шеслер, А.В. Уголовное право РФ. Особенная часть // Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция». - М.: Проспект, 2018. – 494 с.

14. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая и особенная части. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юстицинформ, 2018. – 580 с.

15. Сабитов, Р.А. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник для вузов. - М.: Юрайт, 2018. – 643 с.

16. Смоленский, М.Б. Основы права // Учебник. - М.: «Статут», 2017. – 413 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

17. Бувеч, Е.И. Этапы исторического развития института необходимой обороны в уголовном праве послереволюционной России / Е.И. Бувеч // Вестник Омской юридической академии, 2013. - № 1(20). – С. 115-118.

18. Бувеч, Е.И. Мнимая оборона / Е.И. Бувеч// Наука XXI века. Проблемы и перспективы. – Уфа: Изд-во: Автономная некоммерческая организация «Исследовательский центр информационно-правовых технологий», 2013. – С. 216.

19. Герасимова, Е.В. К вопросу об условиях правомерности необходимой обороны / Е.В. Герасимова // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. - № 2. – С. 7-11.
20. Каримов, Т.У. Пределы необходимой обороны: основные научные концепции / Т.У. Каримов // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2017. - № 3. - С. 175-176.
21. Куксин, И.Н. Современные трактовки необходимой обороны как обстоятельства, исключающего преступность деяния / И.Н. Куксин // Вестник Московского педагогического университета. Юридические науки. - 2017. - № 2. - С. 54-55.
22. Побегайло, Э.Ф. Пределы необходимой обороны / Э.Ф. Побегайло // Публичное и частное право. - М.: АНО «Юридические программы». - 2019. - № 2. – С. 69-74.
23. Попов, А.Н. О применении законодательства о необходимой обороне в новых разъяснениях пленума Верховного суда Российской Федерации / А.Н. Попов // Криминалист. - 2018. - № 2(11). - С. 3-11.
24. Пронин, А.П. Необходимая оборона, как обстоятельство исключающее преступность деяния / А.П. Пронин // Государство и право. Юридические науки. - 2018. - № 7. - С. 171-173.
25. Рейнгардт, Н.В. Необходимая оборона / Н.В. Рейнгардт. -Казань: типо-лит. И.С. Перова - 1898. – 84 с.
26. Ретунская, П.В. Необходимая оборона как институт уголовного права / П.В. Ретунская // Вестник РГГУ. Экономика, управление, право. - 2018. - № 5. – с. 132.
27. Синявская, Т.В. Состав преступления, его виды, значение / Т.В. Синявская // Таможенные чтения 2014. - СПб.: «Филиал имени В.Б. Бобкова». - 2018. - С. 316-317.

28. Скачкова, Н.П. Проблемы квалификации некоторых преступлений / Н.П. Скачкова // Пробелы в Российском законодательстве. - 2019. - № 1. - С. 179-180.

29. Тиханова, Н.Е. Условия правомерности необходимой обороны от опасных для жизни посягательств / Н.Е. Тиханова // Журнал об академических и юридических науках. - 2019. - № 3. - С. 5-7.

30. Шаззо, С.К. Актуальные вопросы об уголовной ответственности за убийство при превышении пределов необходимой обороны / С.К. Шаззо // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. - 2019. – № 8. - С. 21-28.

Источники на электронных носителях

31. Заря, А.В. Условия и пределы правомерности необходимой обороны по уголовному праву России [Электронный ресурс]: автореф. дис. докт. юрид. наук/ Алексей Владимирович Заря, 2009. - 24 с. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003470763#?page=1> (Дата обращения 15.01.2023);

32. Мартыненко Наталия Эдуардовна Необходимая оборона: проблемы ее законодательного установления и практического применения // Труды Академии управления МВД России. 2022. №3 (63). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimaya-oborona-problemy-ee-zakonodatelnogo-ustanovleniya-i-prakticheskogo-primeneniya>(Дата обращения 18.01.2023);

33. Нагорный А.П. Проблемы квалификации необходимой обороны в России // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2022. – №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-neobhodimoy-oborony-v-rossii>(Дата обращения 21.01.2023);

34. Храмов С. М. Право жертвы преступления на необходимую оборону // Виктимология. – 2022. – №2. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-zhertvy-prestupleniya-na-neobhodimuyu-oboronu>(Дата обращения 26.01.2023).

35. Приговор Ленинского районного суда г. Иркутска от 19.02.2016 № 199/2016. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-irkutskairkutskaya-oblast-s/act-521648418/>(Дата обращения 30.01.2023)

36. Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования судебного участка №2 Железнодорожного района г. Пензы от 09.01.2017 № 1-4/2017. URL:<https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastokmirovogo-sudi-2-zheleznodorozhnogo-rajona-g-penzy-s/act-233834933/>(Дата обращения 2.02.2023)

37. Приговор по делу Кировского районного суда Приморского края от 31.01.2017. № 1-23/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyjsud-primorskij-kraj-s/act-554661052/> (Дата обращения 30.01.2023)

38. Приговор по делу Манского районного суда Красноярского края от 21.02.2017 № 1-14/2017. URL:<https://rospravosudie.com/court-manskij-rajonnyjsud-krasnoyarskij-kraj-s/act-555983174/> (Дата обращения 30.01.2023)

39. Постановление по делу Михайловского районного суда Амурской области от 22.02.2017 № 1-16/2017. URL: <https://rospravosudie.com/courtmixajlovskij-rajonnyj-sudebnyj-uchastok-s/act-237704612/> (Дата обращения 02.02.2023)

40. Приговор районного суда Хабаровского края от 06.03.2017 № 1-71/2017. URL:<https://rospravosudie.com/court-verxnebureinskij-rajonnyj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-554245580/> (Дата обращения 29.01.2023)

41. Приговор по делу судебного участка № 14 города Нальчик Кабардино-Балкарской республики от 07.03.2017 № 1-3/2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-13-g-nalchik-s/act237968575/> (Дата обращения 31.01.2023)