

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра
«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

Особенности расследования квартирных краж

Студент _____ Ферапонтов Александр Дмитриевич
(подпись, дата)

Научный руководитель _____ Шоронов О.В.
(подпись, дата)

Нормоконтролёр _____ Битюцкий Е.В.
(подпись, дата)

Рецензент Начальник отдела по борьбе с незаконным оборотом наркотиков
каннабисной группы УНК УМВД России по Пензенской области, майор
полиции _____ Тюрин М.С.

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ № ____).

Заведующий кафедрой _____ Свечников Н.И.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от ____ № ____).

Секретарь ГЭК _____ Шихалеева Т.В.
(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2017

Оглавление

Введение.....	3
1. Уголовно-правовая и криминалистическая специфика квартирных краж	8
1.1. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи	8
1.2. Криминалистическая характеристика обстановки совершения квартирных краж.....	21
2. Основные этапы расследования квартирных краж	32
2.1. Особенности первоначального этапа расследования квартирных краж	32
2.2. Особенности расследования квартирных краж на последующих этапах	45
Заключение	51
Список литературы	56

Введение

Актуальность темы исследования. Изменения в финансовой системе страны, возобновление учреждения индивидуальной собственности и этапы приватизации колоссально увеличили круг собственников, которые увеличили объем своего ценного имущества, – тем самым увеличилось и количество преступлений в данной сфере. С другой стороны, понижение жизненного уровня населения, безработица. Наличие трудовых мигрантов и беженцев, отсутствие постоянной заработной платы, нестабильность социальной защищенности общества и, как следствие, увеличение числа элементов, находящихся за чертой бедности, которые потенциально готовы к совершению противоправных действий против собственности. И это далеко не весь перечень социальных причин, которые приводят к кражам чужого имущества.

На данный момент фиксируется увеличение краж среди остальных преступлений против собственности. К корыстным преступлениям традиционно принято относить следующие противоправные деяния, которые предусмотрены статьями УК РФ: кража (ст. 158), мошенничество (ст. 159), мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1), мошенничество при получении выплат (ст. 159.2), мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3), мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5), мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6), грабеж (ст. 161), разбой (ст. 162), вымогательство (ст. 163).

Отмеченные пять типов общеуголовных преступлений против собственности составляют приблизительно 90% общей зарегистрированной преступности, совершенной из корыстных побуждений. Так, например, в 2003–2008 гг. удельный выделенных выше корыстных уголовных преступлений зарегистрированных в России составлял более половины и колебался в пределах 53–59,5%, то с 2009 по 2016 гг. наблюдается тенденция интенсивного увеличения удельного веса изучаемой группы преступлений. В структуре уголовной виктимизации удельный вес краж по Российской Федерации в 2016

г. дошел до 26,69%. По прогнозам ученых, темп прироста числа краж будет составлять 9,7% в год.

Помимо этого, имеет место низкий уровень раскрываемости и недостаточная профилактика краж. О неудовлетворительных итогах работы по раскрытию и расследованию краж, а кроме того профилактической работы говорит существующая тенденция существенного уменьшения числа выявленных лиц, совершивших кражи (начиная с 1999 г.), на фоне единого роста зарегистрированных правонарушений указанной категории. Если по завершению XX в. количество выявленных лиц, совершивших корыстные общеуголовные правонарушения, составляло 45–49% от количества всех обнаруженных правонарушителей, так в наши время их обособленная масса стала меньше 40%. Данные процессы делались на фоне: во-первых, значимого уменьшения общего количества криминальных дел о оформленных преступлениях, расследовавшихся и законченных производством в протяжении года; во-вторых, изменения соотношения различных типов правонарушений, происходивших выявлявшимися преступниками, вину которых удавалось доказать в обстоятельствах действия нового УПК РФ. Повышение числа приостановленных криминальных дел, возбужденных согласно ст. 158 УК РФ, никак не дает возможность решить основные проблемы, закрепленные в УК РФ, а непосредственно – защиты прав и свобод людей и юридических лиц и восстановления общественной справедливости.

Кражи, совершаемые с незаконным попаданием в квартиры людей, считаются для правонарушителей крайне прибыльным и сравнительно безопасным типом криминальных деяний из-за своей неочевидности. Невзирая на то, что регистрируемая преступность в целом то уменьшается, то вновь увеличивается, число краж с вторжением в помещение остается достаточно высоким. С одной стороны, социальная угроза отдельной кражи не так высока, однако с другой стороны, принимая во внимание популярность этого типа правонарушений, можно отметить, что в совокупности кражи причиняют

большой ущерб обществу, нанося гражданам и организациям значительный материальный вред.

В настоящее время фиксируется отрицательный дисбаланс сил и возможностей правоохранительных органов и организованных преступных групп. Многие нормы, установленные действующим законодательством, не отвечают характеру и масштабам современной преступности. Совместно с этим проходит активное накопление познаний в сфере криминалистики. На практике, в связи с этим, возникает потребность передачи следователям разработанных криминалистикой методик расследования, отражающих передовой опыт и необходимых для постановления определенных задач.

Из этого вытекает задача существенного усовершенствования работы органов дознания и предварительного следствия по выявлению правонарушений. Однако она никак не может быть разрешена без последующего развития исследований в сфере криминалистики. Непосредственно в рамках этой науки создаются научно обоснованные методики следствия отдельных типов и групп правонарушений, общие тактические положения выявления общественно-опасных действий, совершаемых организованными криминальными формированиями.

Объект исследования - теоретические положения оперативно-розыскной деятельности и практическая деятельность подразделений органов внутренних дел по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и оперативному сопровождению расследования квартирных краж.

Предмет изучения - законные, организационные и тактические характерные черты деятельности подразделений органов внутренних дел по раскрытию данной группы краж.

Цель работы - исследование криминалистических отличительных черт квартирных краж и подготовка научно обоснованных суждений по оптимизации работы органов внутренних дел по раскрытию и расследованию данных правонарушений.

В соответствии с поставленной целью в работе выделены следующие задачи:

- 1) изучить понятие и уголовно-правовые особенности кражи;
- 2) дать анализ проникновению в помещение как квалифицирующий признак квартирной кражи;
- 3) выделить особенности обстановки совершения краж данного вида;
- 4) дать характеристику личности преступника, совершающего квартирные кражи;
- 5) проанализировать следственные действия на первоначальном и на последующих этапах расследования;
- 6) определить пути повышения эффективности расследования квартирных краж.

Теоретическую основу исследования составили работы С.М. Кочои, В.П. Верина, И.М. Гальперина, Е.П. Ищенко, Ю.А. Харыбина, И.Г. Шириняна, Н.Г. Шурухнова и др., которые занимались изучением отдельных задач методики раскрытия и расследования краж, в том числе и квартирных. Однако, как правило, и данные работы полагаются на криминалистические достижения 70–80 гг. прошлого века. Научные подходы к вопросам предотвращения данных краж модифицируются из классических в консервативные. Немаловажно направить внимание и на то, что большая часть исследований этой проблемы велось либо до принятия последнего УК РФ, или в первые годы его действия.

Ряд значимых вопросов, затрагивающих понятия, сущности, методов криминальной деятельности организованных преступных групп квартирных грабителей и методов их разоблачения ещё мало разработаны. Нужны новейшие научные разработки и исследования, способные увеличить продуктивность выявления и предупреждения квартирных краж. Формулировка теоретических проблем и практических рекомендаций в этой работе осуществлялась при применении работ В.А. Ананича, О.Я. Баева, Д.А. Солодова, Д.В. Ривмана, В.С. Устинова, В.М. Семенова, А.Л. Ситковского, Ю.А. Харыбина, с огромной долей личного вклада автора.

Нормативной основой изучения послужили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», а кроме того другие законы, ведомственные нормативные акты.

Методология изучения. При написании дипломного исследования применялись как общенаучный диалектический метод познания, так и специальные методы, в том числе сравнительно-аналитический, статистический, исторический, формально-юридический и прочие.

Практическая важность исследования обуславливается возможностями его применения в правоприменительной практике следственных и судебных органов, в профилактической деятельности органов внутренних дел, а кроме того в учебном процессе при преподавании определенных разделов курсов уголовного процесса и криминалистики.

Структура исследования. Исследование заключается из введения, двух глав, объединяющих 6 (параграфов), заключения и списка литературы.

1. Уголовно-правовая и криминалистическая специфика квартирных краж

1.1. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи

Согласно уголовному российскому законодательству за совершение кражи ответственность наступает по ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ).

Основным признаком, который отличает кражу от иных правонарушений против имущества, считается тайность совершения деяния.

Статья 158 Уголовного кодекса РФ содержит понятие кражи: кража – это тайное хищение чужого имущества. Подобное же понятие кражи включается и в определенных уголовных кодексах стран СНГ, к примеру, УК Республики Беларусь (ст. 205) и УК Республики Казахстан (ст. 175). В уголовном законодательстве отдельных государств, к примеру, Голландии, Швеции, Швейцарии, не указывается на тайность совершения деяния.

Так как указания на скрытость деяний виновного в уголовных законодательствах отдельных иностранных государств не содержится, можно допустить, что под кражей подразумевается равно как тайный, так и публичный метод хищений. В уголовном законодательстве Российской Федерации непосредственно тайный метод хищения отличает кражу от других типов хищения.

В теории и практике сформированы аспекты, дающие основание толковать о тайности совершенного хищения (похищения). Это объективный и субъективный аспекты. Формирование первого из них обозначает установление взаимоотношения к факту совершаемого виновным хищения со стороны лиц, в ведении или под охраной которых находится собственность, а кроме того сторонних лиц (к последним, при конкретных условиях, могут быть

причислены родные и близкие персоны виновного)¹. Другими словами, объективный признак обозначает то, что человек на самом деле действует незаметно для остальных. Акцентируют следующие варианты:²

– Во-первых, изъятие происходит в отсутствие собственника, законного владельца либо посторонних лиц.

– Во-вторых, изъятие совершается в присутствии упомянутых ранее лиц, однако незаметно для них. Виновный использует для тайного изъятия тот факт, что потерпевший не в состоянии правильно воспринимать происходящее вокруг (к примеру, потерпевший нетрезв, спит, либо пребывает в безрассудном состоянии)³, а еще в силу психологической заболевания, умственной неполноценности, детства либо других факторов. Таким образом, Судебная коллегия Верховного Суда РСФСР установила: «Похищение вещей у спящего считается кражей, а не грабежом»; согласно делу Р. Судебная коллегия Верховного Суда СССР обозначила: «Открытое хищение собственности у малолетнего, не способного согласно своему возрасту сознательно понять намерения виновного и содержание его действий, следует характеризовать не как грабеж, а как кражу»; согласно делу С., тот же Суд обозначил следующее: «Хищение собственности у лица, пребывающего в состоянии опьянения, при котором оно не сознает то, что его собственность становится объектом хищения, должно квалифицироваться равно как кража, а не грабеж, хотя это имущество и было похищено в присутствии потерпевшего».⁴

– В-третьих, изъятие происходит в наличии указанных лиц, заметно и очевидно для них, однако они не понимают противозаконного характера деяний виновного, так как не понимают, кому принадлежит имущество, или очевидно прочие, вводящие их в заблуждение условия. Чаще всего противозаконный характер изъятия неочевиден для посторонних лиц при

¹ Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М.: АНТЭЙ, 2000. С. 136.

² Уголовное право. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров / под ред. В. Б. Боровикова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2015. С. 211.

³ Верин В. П. Преступления в сфере экономики: Учеб.-практ. Пособие. М.: Дело, 1999. С. 32.

⁴ Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по уголовным делам. 1971–1979. М.: Известия, 1981. С. 513.

хищении предметов на вокзалах. Однако нередки случаи, когда и сам владелец не понимает происходящего. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» «как кражу необходимо характеризовать действия лица, осуществившего противозаконное изъятие собственности в отсутствие владельца либо другого собственника данного имущества либо сторонних лиц или в присутствии, однако малозаметно для них. В этом случае, если данные лица видели, то что происходит хищение, но виновник, исходя из сложившейся вокруг ситуации, полагал, то что действует скрытно, свершенное также считается тайным хищением чужого имущества».¹

– В-четвертых, изъятие происходит в присутствии посторонних лиц, и очевидно для них, однако они не стремятся препятствовать правонарушителю, поскольку положительно относятся к его действию, и злоумышленник это осознает и рассчитывает на это. В этом случае речь идет о хищении в присутствии родных членов семьи злоумышленника, товарищей и т. д.

Субъективный аспект определяет психологический подход злоумышленника к процессу изъятия. При краже виновный полагает, то что он изымает собственность тайком, малозаметно для владельца, законного собственника и других лиц, и хочет осуществить изъятие непосредственно тайком.

Равно как тайное, следует понимать хищение, которое совершалось не тайно, в случае если виновник заблуждался относительно своих деяний, полагая их незаметными для находящихся вокруг. Из этого выходит то, что умысел при краже подразумевает сознание тайного характера хищения, и вследствие того главную роль необходимо дать субъективному критерию – понятию виновного о характере совершаемых им действий.

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 24.05.2016) // Российская газета. № 9. 18.01.2003.

Таким образом, П. Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ Республики Бурятия был признан виноватым в грабеже, сделанном при соответствующих ситуациях. Придя в киоск, для того чтобы приобрести черный хлеб, и воспользовавшись тем, что продавщица Б. отвернулась к лоткам с хлебом, П. выкрал находившийся на прилавке около окошечка киоска калькулятор, принадлежавший Б., и, невзирая на возглас пострадавшей, с места правонарушения исчез. Переквалифицировав свершенное П. преступное деяние с грабежа на кражу, Президиум Верховного Суда Республики Бурятия, в частности, обозначил: «Виновный при грабеже сознает, то что изъятие собственности совершается публично. В случае если субъект правонарушения неверно полагает, то что совершает хищение скрытно, несмотря на то что действительности его действия обнаружены пострадавшим, либо сторонними лицами, в таком случае свершенное невозможно считать грабежом. Изъятие собственности при подобных обстоятельствах характеризуется как кража».

Иногда тайность изъятия создается или обеспечивается правонарушителями преднамеренно, к примеру, если один из соучастников стоит на охране и гарантирует скрытый характер изъятия. Так как данный способ считается неотъемлемым признаком объективной стороны этого состава преступления, действия лиц, обеспечивающие сокрытость изъятия, обязаны расцениваться соисполнителями свершенного преступления.¹

Кража – это ненасильственное преступление. Имущество изымается помимо воли собственника, но не вопреки ей. В том случае, если действия виновного были начаты как кража, но преступник был обнаружен на стадии покушения и, несмотря на это, продолжил свои действия, кража перерастает в грабеж, а если преступник для изъятия имущества или его удержания применил насилие – то в насильственный грабеж или в разбой. Если насилие было применено после совершения кражи с целью избежать задержания, такого

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров / под ред. В. Б. Боровикова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 211.

перерастания нет. Действия виновного необходимо квалифицировать как кражу и преступление против личности.

Кража – материальный состав преступления. Преступное деяние завершено, если имущество изъято и виновный овладел чужим имуществом и обрел реальную возможность использовать и распоряжаться им по собственному усмотрению.

Обретение возможности распоряжаться украденным зависит от типа кражи (карманная, квартирная, с охраняемых территорий), места и времени правонарушения, поведения потерпевших. Таким образом, Ж. в пребывании алкогольного опьянения тайно похитил из секции универмага сверток фотообоев, однако выйдя за границы секции, был задержан с украденным работниками полиции и осужден за оконченную кражу. Президиум городского суда переквалифицировал его действия на покушение на кражу, указав последующее. Из использованных материалов дела очевидно, то что похитив сверток фотообоев, Ж. вышел из секции универмага и был задержан в торговом центре на четвертом этаже у лестницы. Несмотря на то Ж. незаконным путем овладел рулоном фотообоев, но по сути воспользоваться чужим имуществом действительной возможности у него не было. Он не осознавал этого, что в период совершения противозаконного деяния за его действиями наблюдал работник полиции, осуществлявший контроль. За пределы строения универмага Ж. не вышел, в том числе и не покинул четвертый этаж, где находится секция, в которой он осуществил преступное деяние. Он был задержан почти мгновенно уже после выхода из секции, в связи с чем совершить какие-либо действия, нацеленные на реализацию изъятого добра, не имел возможность. При подобных обстоятельствах действия Ж. подлежат квалификации как покушение на совершение кражи, так как они напрямую были ориентированы на осуществление преступления, которое он не довел до окончания согласно обстоятельствам, не зависящим от его воли (задержание работниками полиции).

Объективная сторона кражи, проявляется в действиях, с помощью которых человек тайно похищает чужое имущество. Особенность кражи,

отличающее её от присвоения, растрачивания и иных форм хищения, заключается в способе её совершения. При совершении хищения посредством кражи виновник не наделен практически никакими правомочиями в отношении собственности, он неправомерно и безвозмездно изымает его, не принимая во внимание волю владельца. Изымание собственности лицом, не имеющим правомочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению данного имущества, обязано квалифицироваться равно как кража, в том числе и в случае если виновный имел доступ к нему в связи с возложенной на него работой.¹

Субъективная сторона кражи характеризуется прямым умыслом и корыстным побуждением. Прямой умысел при краже содержит следующее содержание: виновный осознает то, что он тайно, противозаконно, безвозмездно изымает чужое имущество, на которое он не имеет ни действительного, ни намечаемого права, осознает то, что собственными действиями наносит вред владельцу собственности, и хочет этого, гонясь за обогащением (собственным, либо родных ему лиц).

Субъект общий: вменяемое лицо, которое достигло возраста 14-лет. Субъект этой категории правонарушений весьма расширился за минувшие 15 лет. Вплоть до 1991 г. кражи, грабежи и разбойные нападения осуществляли больше всего квалифицированные специалисты, зачастую рецидивисты, отбывшие в свое время наказание. Привлечение новых лиц в данную криминальную область и подготовка преступному «ремеслу» совершалось, как правило, в группах, возглавляемых опытнейшими «ворами в законе». Из-за уменьшения жизненного уровня, отсутствия работы, появления беженцев, отсутствия денег, требуемых для охраны предметов от противозаконных посягательств, беспомощности общественной безопасности и иных условий увеличилась часть бедных, вероятно готовых к совершению противозаконных посягательств на имущество.²

¹ Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов / под ред. В. Б. Боровикова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2015. С. 381.

² Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2015. С. 238.

Субъектами правонарушения могут являться как исполнители, так и пособники кражи.¹ Исполнитель – это субъект, который напрямую осуществляет действия, включающие в себе свойства объективной стороны совершаемого правонарушения (исполнителем считается субъект, совершивший преступное деяние с помощью применения иных лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости либо иных факторов, предусмотренных УК РФ). Исполнителем кражи считается не только лишь тот, кто изъял собственность из жилплощади потерпевшего, но и тот, кто именно взламывал для этого замки двери. Пособником признается субъект, оказывающий помощь совершению правонарушения, т.е. собственными действиями содействующий осуществлению совместно совершаемого противозаконного действия либо наступлению противозаконного последствия правонарушения. Пособник может способствовать как исполнителю, так и иным соучастникам. Пособничество осуществляется умственно и физически. Первое заключается в даче рекомендаций, предписаний и предоставлении данных сравнительно совершения правонарушения. Второе проявляется в совершении наиболее различных операций: а) предоставлении исполнителю требуемых орудий и средств совершения правонарушения (к примеру, орудия для совершения разбойного нападения); б) устранении преград, т.е. формировании требуемых обстоятельств с целью совершения правонарушения (к примеру, повреждение сигнализации, выключение электросети с целью совершения квартирной кражи, пребывание на страже и т.д.). Физическое содействие в отличие от умственного допустимо посредством совершения не только лишь действий, но и бездействия.

Так, гражданин Б. признан виновным в краже, совершенной по предварительному сговору группой лиц с незаконным проникновением в жилье, причинением существенного ущерба пострадавшему, и осужден

¹ Наумов А. В. Практика применения уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / Под ред. Г. М. Резника. М.: ВолтерсКлувер, 2005. С. 189.

согласно п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции УК РФ с 13 июня 1996 г.). Б., Т., К., Б-ов, Ш. и Д. вступили в преступный сговор с целью совершения кражи из квартиры. С данной целью они на машине, управляемой Б., прибыли к дому, расположенному по адресу «...». Согласно предварительной договоренности Б. остался в автомобиле ждать соучастников, для того чтобы далее перевезти похищенную собственность. Б-ов, Ш. и Д. вошли в подъезд здания. К. у подъезда следил за ситуацией с целью оперативного предупреждения соучастников в случае появления угрозы. Ш. с данной же целью остался на лестничной площадке 5-го этажа. Б-ов и Д. предварительно приготовленной железной пластиной открыли двери квартиры, находящейся на 4-м этаже, проникли в нее, сложили имущество в принесенные сумки. Далее К. и Ш. помогли Б-ву и Д. вынести собственность, которая принадлежала хозяйке жилплощади. В целом они похитили имущество на общую сумму 28860 руб., тем самым причинили значительный ущерб потерпевшей.

Президиум областного суда, рассмотрев дело согласно протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ, приговор в отношении Б. изменил и переквалифицировал его действия на ч. 5 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, указав следующее. Как выясняется из использованных материалов дела, Б. никак не принимал прямого участия в совершении действий, составляющих объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также в оказании поддержки исполнителям тайного хищения по проникновению в жилье, по изъятию собственности. Понимая о плане соучастников кражи завладеть чужим имуществом, он доставил их на автомобиле вплоть до места, где предполагалось совершение преступления, и, предварительно условившись с ними, дожидался их возвращения и отвез похищенное имущество. По смыслу уголовного закона в случае совершения хищения с вторжением в жилье по предварительному сговору группой лиц при нехватке признаков организованной группы действия лиц, осведомленных о целях соучастников хищения и оказавших им помощь в доставке к точке совершения преступления

и обратно, однако не оказывавших поддержку в непосредственном проникновении в жилище либо изъятии собственности, подлежат квалификации как соучастие в преступлении в форме пособничества.

Родовым объектом кражи считаются социальные отношения в области экономики, а видовым является собственность. Оценка уголовного законодательства ряда иностранных государств выявила то, что в основном, как и в России, объектом краж признается собственность во Франции, Республике Беларусь, Испании. Между этим в УК Швейцарии кража (ст. 139) принадлежит к числу преступлений против имущества. Таким образом, объектом кражи признаются не юридически важные взаимоотношения собственности, а само имущество пострадавшего.¹ В науке отечественного уголовного права и множества других стран похищаемое постороннее имущество обоснованно признается не объектом, а предметом кражи.

Предметом преступлений против собственности принято считать не все объекты права собственности, а лишь те, которые обладают следующими признаками:

- 1) вещным признаком, т.е. объект обладает определенной физической формой;
- 2) экономическим признаком, т.е. имеет определенную стоимость;
- 3) юридическим признаком, т.е. виновный знает что данный объект не принадлежит ему.²

Предметом кражи считается постороннее имущество, к которому могут быть отнесены разнообразные вещи, деньги, ценные бумаги и другое вещи. Под имуществом признаются разнообразные предметы, имеющие цену и никак не изъятые из гражданского оборота.

Предметом правонарушений против собственности может являться только лишь имущество, пребывающее в обороте, владение которым не требует особого разрешения. Предметом кражи, предусмотренной в статье 158 УК РФ,

¹Новикова Л. В. Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте // Российский следователь. 2014. № 17. С. 15–16.

²Семенов В. М. О понятии предмета хищения // Российский следователь. 2005. № 9. С. 34.

может быть лишь собственность, не изъятая из свободного гражданского оборота. В случае если же разговор идет о краже таких видов собственности как оружие, боезапасов, наркотических средств, либо психотропные веществ, ядовитых веществ, либо радиоактивных материалов, в таком случае, принимается во внимание повышенный общественный риск хищений данных предметов, уголовная ответственность за эти действия наступает в соответствии со статьями 221, 226, 229 УК РФ, таким образом, равно как родовым объектом посягательства тут считается не имущество, а общественная безопасность и общественный порядок.

Один из факторов, на которые указывает законодатель при формулировании состава преступления, – это «природа» собственности: оно должно находиться в чужой собственности. На этом концентрируется внимание и в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 25 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности», где указано, что под предметом хищения и иных посягательств на имущество считается чужое, т.е. никак не пребывающее в собственности либо законном владении виновного, имущество.

Уголовно наказуемой кражей, квалифицируемой согласно ч. 1 ст. 158 УК РФ, с 3.07.2016 года считается хищение на сумму больше 2 тыс. 500 руб. на момент совершения правонарушения. Такой размер украденного считается минимальным порогом для уголовно наказуемой кражи в отсутствии отягчающих обстоятельств. Верхний же порог такого рода кражи сопряжен с значением крупного (ч. 3 ст. 158) и особо крупного (ч. 4 ст. 158) размера кражи.

В ч. 2 ст. 158 УК РФ применяют санкции за квалифицированную кражу:

– совершение кражи группой лиц по предварительному сговору (п. «а») в данном пункте подразумевается хищение, в котором приняли участие от двух или более лиц, заранее (т.е. до момента совершения правонарушения) договорились о совместном совершении данного деяния;

– незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище (п. «б»)
данный признак является квалифицирующим не только кражи, но также грабежа и разбоя;

– кража, причинившая значительный ущерб гражданину, подразумевает ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК. Имея ввиду примечание 2 к ст. 158 УК значительным ущербом причинённым лицу определяют с учетом его материального положения, но не может являться менее пяти тысяч рублей;

– в пункте «г» ч. 2 ст. 158 УК говорится о наказании за кражу, которая совершается из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся у потерпевшего. Эта квалификация характеризуется особой преступной специализацией, высоким уровнем профессиональных навыков вора, которые обеспечивают незаметное изъятие имущества из сумки или другой ручной клади, одежды, которые в момент совершения преступления находились при потерпевшем;

– так часть 3 ст. 158 УК подразумевает наступление ответственности за более квалифицированные виды кражи, когда она совершена с проникновением в жилище незаконно, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода либо в крупном размере. В примечании 4 к ст. 158 УК определяется понятие крупного размера: крупным размером кражи признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей.

– в ч. 4 ст. 158 УК предусмотрена ответственность за кражу, совершенную организованной группой (п. «а»)) или в особо крупном размере (п. «б»)). Об организованности группы могут быть показаны некоторые аспекты, например такие как внутригрупповое распределение ролей, планирование и подготовка преступлений, стабильность состава и организованность структуры, наличие общих денежных и иных средств и т. п. Особо крупный размер кражи, согласно примечанию 4 к ст. 158 УК превышает один миллион рублей.

Проведенный анализ положений Уголовного кодекса России, а также следственной и судебной практики позволяет сделать вывод, что главенствующую роль при квалификации кради играет, прежде всего, сумма

причиненного в результате совершения преступления ущерба. В этой связи судом может быть изменена первоначальная, вмененная на стадии предварительного расследования, квалификация преступления, а в ряде случаев – вообще может быть исключена уголовная ответственность за совершенное лицом хищение. Кроме того, анализ судебной практики позволяет выявить такую актуальную проблему, как отсутствие единой позиции судов по аналогичным составам преступлений, выражающейся в том, что подобные друг другу деяния разными судами даже на территории одного субъекта Российской Федерации могут квалифицированы по-разному. Действительно, данный факт можно рассматривать как нестандартный подход суда к каждому преступлению, с учетом конкретных, даже самых незначительных обстоятельств совершения преступления, личности преступника и так далее. Однако приходится констатировать, что данное обстоятельство всё-таки свидетельствует о некотором несовершенстве системы уголовного судопроизводства в России.

В этой связи можно сделать выводы и предложения по усовершенствованию уголовного законодательства в данной сфере.

Опираясь на судебную практику, приблизительно 42 % квартирных воров получают условный срок. И так как условный срок, воспринимается ворами как безнаказанность, то можно предложить, что данный вид наказания для этой категории лиц, является нецелесообразным. Условное осуждение, не должно применяться к лицам, которые осуществили тяжкие или особо тяжкие преступления, исходя из чего, предлагается поменять положения ч. 1 ст. 73 УК РФ путем корректировки и изложения ее в новой редакции: «В случае если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до пяти лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным».

Представляется рациональным дополнение п. 1 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27. 12. 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» таким положением, как: «при решении вопроса о назначении уголовного наказания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд должен учитывать реальное возмещение виновным лицом причиненного в результате совершенного им преступления ущерба». Лишь в небольшом количестве случаев при решении вопроса о назначении наказания за совершение квартирных краж суды в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учитывали добровольную компенсацию вреда.

Необходимо скорректировать законодательство об охране имущественных прав граждан, защите потерпевших и свидетелей преступлений. При ныне действующей системе возмещения ущерба, как показывает практика, каждый год сумма удержания в счет закрытия судебных исков не превышает 4-6 % от денежных средств, причитавшихся к взысканию. Главным фактором подобного утверждения считается недостаток заинтересованности осужденных в итогах собственной работы и погашении задолженности по исполнительным листам. Предлагается не использовать условно-досрочное освобождение от наказания для лиц, которые не возместили причиненный в результате совершения преступления ущерб. В этой связи необходимо дополнить статью 158 УК РФ новым примечание № 5, содержание которого следует изложить в следующем виде: «Срок или размер наказания, назначаемого судом лицу, совершившему одно или несколько преступлений, предусмотренных частями 1, 2, 3 настоящей статьи, и добровольно возместившему причиненный в результате совершения преступления ущерб собственнику, не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей частью настоящей статьи».

Кроме того, следует закрепить состав нового преступления, путем введения соответствующей статьи в Уголовный кодекс РФ, например, статьи 315.1, именуемой «Злостное уклонение осужденным к лишению свободы за

корыстные преступления от выполнения работ». Содержание указанной статьи представляется рациональным изложить в следующей редакции: «Злостное уклонение лица, осужденного к реальному лишению свободы за совершение им корыстного преступления, от выполнения работ, назначаемых для достижения его исправления, - наказывается лишением свободы на срок до трех лет».

1.2. Криминалистическая характеристика обстановки совершения квартирных краж

Квартирные кражи, представляют собой повышенную общественную опасность. Этот факт стоит в основе структуры криминалистической характеристики данного преступления, которая состоит из следующих аспектов: исходная информация о совершении кражи; в какой обстановке она совершена; на какой предмет идёт посягательство; информация о способах приготовления, совершения и сокрытия краж; данные о личности преступника и потерпевшего.

Источниками исходной информации о совершении кражи могут быть: 1) заявление о преступлении, поступившее от потерпевшего либо свидетелей данного преступного деяния; 2) явка с повинной, лица совершившего кражу; 3) сообщение о готовящейся или совершенной краже, полученное от должностного лица или работника того объекта, где совершена (подготавливается) кража. Помимо этого, источниками исходной информации о краже являются материалы, опубликованные СМИ, рапорты сотрудников правоохранительных органов о прямом обнаружении признаков указанного преступления. Вид и сущность исходных данных о месте, времени и способе совершения кражи и иных условий имеют большую значимость для того, чтобы начать планирование и установление направления расследования, с целью определения круга лиц, из числа каковых нужно выявить преступника¹.

Состав кражи и его криминалистическая характеристика требуют установить и доказать:

¹ Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. М.: Элит, 2014. С. 481.

– по субъекту преступления – лицо либо лица совершившие кражу, его (их) личность, возраст, былую преступную деятельность (совершение преступлений против собственности неоднократно); характер и состав преступной группы, степень ее организованности, распределение функций между ее членами; подстрекатели и пособники;

– по субъективной стороне – есть ли факт предварительного сговора, когда и при каких обстоятельствах он был осуществлен, что было его предметом;

– по объекту – какое именно имущество похищено, размер данного имущества; у кого и где это имущество находится, как оно реализовывалось или как должно было быть реализовано; какие действия предпринимались либо должны были предпринять, для затруднения розыска похищенного имущества;

– по объективной стороне – как осуществлялся доступ к месту кражи, что было предпринято для этого и кем; действия виновных на месте кражи и после её, чтобы скрыть следы преступления¹.

Обстановка совершения краж чужого имущества довольно сложна по содержанию, имеет сведения о подготовке к совершению краж, о приемах совершения и способах сокрытия, следах, месте и времени, предмете противозаконного посягательства, местах реализации украденного и прочее.

По мнению Е.Р. Россинской «именно эти данные дают возможность найти связь между различными обстоятельствами совершения преступления, а в случаях недостатка исходной информации помогают выдвинуть обоснованные версии, выбрать подходящий путь по установлению лиц, совершивших кражу, узнать, где находится похищенное имущество и др».¹

К примеру: проанализировав способ совершения определенной кражи и располагая сведениями о типичных способах совершения подобных преступлений, есть возможность выдвинуть аргументированную версию о личности злоумышленника; обладая данными о предмете противозаконного

¹ Криминалистика: Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. М.: Норма, 2007. С. 390.

посягательства, можно определить, через кого и в каком месте может быть сбыто похищенное имущество и т.д.

В сведения о способах совершения краж входят данные о том каким путём и с помощью какого способа злоумышленники проникли на место преступления, каким способом завладели чужим имуществом.

Приемы проникновения в жилища делятся по степени сложности на три группы:

1) приёмы, осуществляемые способом тайного проникновения в помещение, сопровождающиеся взломом;

2) приёмы, осуществляемые способом тайного проникновения в помещение, без взлома (тайное проникновение в жилище через открытое окно, форточку, двери либо с использованием отмычек, подбора ключей или ключа потерпевшего, похищенного или найденного злоумышленником; проникновение в помещение с помощью преодоления других преград (путём перелезания через забор либо через брешы в ограждении)

3) приёмы, осуществляемые способом открытого проникновения в помещение (на виду или с согласия потерпевшего, представителя учреждения или предприятия). Но важно понимать, что проникновение в помещение осуществляется путем обмана потерпевшего под видом работников аварийных служб, полиции, медиков и социальных работников. Бывает и такое, что потерпевшие сами приводят к себе в дом сомнительных лиц, совершающих в последствии у них кражи.

Неосмотрительность, излишняя доверчивость потерпевших – самое распространенное условие, способствующие совершению краж из квартир. Так, по статистике каждое четвертое преступление совершается путем открытого доступа или использования доверия потерпевшего. Широко распространены случаи когда злоумышленник находит ключ в условленном месте «под ковриком», часто виновный проникает через незакрытые двери, использования доверия (брачные знакомства, распитие спиртного с незнакомыми, сдача жилья

¹ Шурухнов Н. Г. Расследование краж: Практ. пособие. М.: Юрист, 2009. С. 21.

внаем случайным лицам и т.д.), посещения квартир преступниками может происходить под выдуманным предлогом, например, с просьбой дать воды, позвонить, либо под видом сотрудников коммунальных служб проверить коммуникации.¹

В большинстве случаев злоумышленники проникают в помещение путем взлома преград, используя специальные приспособления и физическую силу (примерно в 70% случаев). Примерно 30% краж совершается при свободном проникновении в помещение (через открытые форточки, при завладении ключом, через открытую дверь...). На примере из практики можем наблюдать, как обвиняемый К., совершивший примерно тридцать краж, проникал в помещения через открытую форточку, а уходил с места происшествия через окно или дверь, которые открывал самостоятельно. Чаше чем в половине случаев краж из помещений (жилищ, хранилищ) дверь ломают без специальных инструментов. А когда проникают в помещение, ломая преграды с использованием технических средств, то взламывают запирающие устройства и приспособления (выламывание замка с помощью гвоздодёра, распил ригеля, высверливание механизма замка.); открытия запирающего устройства заранее изготовленными отмычками.

При проникновении в гаражи, при хищении транспортного средства, кроме традиционных злоумышленниками используются такие способы, как: распиливание воротных петель гаража, вырезание запорных устройств, поднятие или же пролом плит перекрытия, использование лебедок, и др.

В жилищах, расположенных на первых либо последних этажах, преступники часто проникают через балкон либо окно. Конечно, таким путём совершаются проникновения в квартиры расположенные на средних и верхних этажах по водосточным трубам, пожарным лестницам и через смежные балконы, это иногда в ряде случаев требует специальной подготовки. Так совершается каждое восьмое преступление, но это чаще всего в тёплое время

¹ Жайнакова А. А. Типичная информация о личности квартирного вора // Публичное и частное право. 2016. № 11. С. 192.

года. Способы проникновения в квартиры зависят от нескольких обстоятельств: психических качеств личности или физической подготовки злоумышленника, воровской сноровки, количества соучастников преступления и характера их сговора, местоположения жилища, отношений преступника с будущим потерпевшим. Единые способы проникновения в жилища могут иметь свои разновидности. К примеру, взламывание дверей и дверных запоров может выполняться выбиванием двери с разгона либо ударом ноги в зону закрепления замка. Зачастую двери выбивают ногами либо руками, а в ряде случаев с подготовительным раздвижением стенок дверной коробки домкратом. С целью разбития и взлома запорных конструкций, дверной филенки зачастую применяются молотки, увесистые железные болванки, «фомки» (гвоздодёры) либо монтировки, трубные либо гаечные ключи, саперные острогубцы и т.п.

В ходе научно - технического прогресса в последнее время преступники стали использовать новые передовые универсальные способы открывания замков. Стремительное усложнение механизмов замков побудило злоумышленников к использованию полимеризующихся на воздухе паст, которые способствуют отпиранию цилиндрических замков с помощью ватных тампонов.

Профессиональные воры чаще обычного используют отмычку - «метёлка» (похожа на фрагмент стального троса, один конец которого разнуздан), «гребешок» (неширокая пластина с насечками под ключ) и дрелью со сверлом от 3 вплоть до 6 миллиметров. В этом случае злоумышленник просверливает патрон вплоть до первого штифта, уже после чего же в промежуток между патроном и поворотным цилиндром устанавливает тоненькую пластинку, чаще всего с лезвия безопасной бритвы.¹

Самым распространенным способом кражи одним человеком является свободный доступ к предметам кражи, потому что преступники были лично знакомы с лицами, у которых раньше были дома (46,0%). В 20,7% случаев

¹ Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2015. С. 231.

производился взлом, отжим двери, а в 12,6% происходило попадание в жилище через окно, в 9,3% случаев использовался подбор ключей, в 4,7% имело место проникновение к месту кражи путём открывания двери ключами с предварительным завладением ими, в 2,7% проникали в квартиру через окна, балконы и пожарные лестницы, в 2,0% использовали невнимательность продавцов, а в 2,0% ситуаций применяли способы завладения транспортным средством или же имуществом, находившимся в нём.

При совершении кражи группой, преступники пользуются такими методами проникновения, как: взлом дверей (21,4%); вскрытие автотранспорта (13%); использование отсутствия охраны товарно-материальных ценностей (12,6%). В 10,2% случаев в место совершения кражи злоумышленники осуществляли проникновение через окно, а в 8,3% ситуаций преступники обладали беспрепятственным доступом к месту кражи. В ряде случаев, члены преступной группы производили проникновение путём распила или взлома замков (7,8%); выбивания двери, проделывания в металлических дверях дыр, снятия дверей с петель, в частных домах потеем пролома кирпичной стены, демонтажа потолочных перекрытий, вырезание замков (3,4%)¹.

Данные о способах сокрытия краж. Исследование методов совершения преступлений, опрос лиц, отбывающих наказание за кражу чужого имущества, показывают то, что половина сокрытий преступлений зависит от способа их совершения. К примеру, приблизительно 55% лиц, отбывающих наказание за осуществление краж из квартир, показали то, что их операции, нацеленные на сокрытие злодеяния, начинались с этапа возникновения преступного замысла.

Если же сокрытие преступления имело самостоятельный характер, то наиболее частыми его приемами были такие как: бегство злоумышленника из того населённого пункта, где была совершена кража; избавление от орудий и следов преступления; незамедлительная реализация краденного либо его укрытие; выбрасывание краденного при опасности его поимки; отказ от дачи

¹ Зайналабидов А. Преступная деятельность в форме тайного хищения чужого имущества // Юридический мир. 2005. № 12. С. 77.

показаний, дача ложных показаний; давление на очевидцев, свидетелей, потерпевших направленное на дачу ими ложных показаний или отказа от дачи показаний и т.д.¹

Часто после совершения кражи осуществляется сбыт краденного через посредников коммерческим структурам, работникам магазинов, торговых палаток, киосков и т.п.

Сведения о следах краж. Там, где была совершена кража, часто остаются материальные следы, показывающие характер преступной деятельности злоумышленников.

Характерными следами, сопряженными с приемом совершения краж чужой собственности, как правило, являются:

а) следы-предметы (орудия взлома, окурки, спички, предметы одежды и её части, элементы упаковки украденного имущества и т. п.);

б) следы-отображения рук, ног человека, зубов, колес, выступающих элементов кузова автотранспортных средств, горюче-смазочных материалов и др., орудий взлома (следы разруба, давления, сверления, скольжения, разреза, распила);

в) отпечатки-вещества (запахи, отделения людского организма и пр.);

г) другие отпечатки.²

В зависимости от использованного способа кражи, специфик объекта, в каком месте она осуществлена, характера предмета противозаконного посягательства и иных факторов, у злоумышленника могут появляться и сохраняться царапины в теле, повреждения и следы на одежде, микроследы.

Спички, кусочки проволоки, ветки дерева (так называемые "сторожки") могут указывать на подготовку к совершению квартирной кражи. Приведенные предметы вставляются промеж дверью и дверной коробкой, после чего же злоумышленники звонят либо стучат в двери определенной квартиры, а сами удаляются с лестничной площадки. Возвратившись спустя отрезок времени к

¹ Шурухнов Н. Г. Расследование краж: Практ. пособие. М.: Юрист, 2009. С. 24.

² Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. М.: Элит, 2014. С. 483.

квартире и заметив предметы на старом месте (делают заключение, что двери квартиры не открывалась, а следовательно, в ней отсутствует жителей), принимают решение о проникновении. На клавишах звонков, лифтов остаются отпечатки пальцев рук, частички пластилина, различные наслоения микрообъектов, остатки красителей на дверных глазках.

Так, гражданка В, подготавливаясь к совершению квартирных краж, обзванивала все квартиры, расположенные на одной лестничной площадке. Тем самым она устанавливала те квартиры, где нет хозяев.

Выбрав объект посягательства, В. замазывала помадой глазки в дверях квартир, в которых были жильцы, чтобы те не могли наблюдать, за происходящем в подъезде. Произведя эту подготовку, В. звала соучастников.

Когда проникающие выдавливают двери на ней остаются следы орудий взлома и инструментов, обуви, частицы веществ, отпечатки пальцев и ладоней рук, следы перчаток, волосы, волокна, фрагменты ниток. Большое количество следов на такой небольшой поверхности обуславливается тем, что после проникновения преступники возвращают дверь на её место, чтобы не привлекать внимание. А на местах совершения данных преступлений возможно найти отпечатки пальцев рук, обуви, предметы и вещи, которые оставил преступник: одежда, различного рода мелкие вещи, биологические следы. Изымание подобных следов способствует раскрытию преступлений и разоблачению преступника. На путях отхода (отъезда) злоумышленников еще остаются разнообразные материальные следы: от обуви, автотранспортных средств, а еще наслоение материалов на почве и т.п.¹

Сведения о материальных следах краж нужны как следователю, оперативным работникам и сотрудникам экспертно-криминалистических подразделений, так и руководителям ОВД, следственного аппарата, чтобы верно установить порядок работы своих подчинённых, проанализировать и

¹ Перепелкин В. И., Кузьмин Ю. А. Квартирные кражи: криминологические и криминалистические аспекты // *oeconomia et ius*. 2016. № 4. С. 63.

оценить, насколько грамотно были собраны и зафиксированы эти следы, как они работают.

Информация о месте и времени совершения краж. Из статистики и научных исследований мы можем выявить наиболее частые места совершения краж. Такими местами являются: квартиры, дома, предприятия, организации, автомобили, дачи, гостиницы, вокзалы, станции, общежития, места общего пользования.

Много квартирных краж совершается в больших промышленных городах, там, где развитая инфраструктура. Чаше такие преступления совершаются в жилых массивах города, вблизи больших дорог и путей. Больше всего краж приходится на весенне-летний период. Время отпусков и дачного сезона, много граждан на это время покидают свои квартиры, они пустуют – благоприятная среда для совершения такого преступления.

В 33% случаев квартирных краж преступники выбирали квартиры, на первых этажах. Впрочем, и с промежуточных этажей преступники тоже предпочитают совершать кражи, ведь в случае опасности, особенно в условиях крупных городов у них есть возможность скрыться как наверху, так и спуститься.

Как показывает практика, кражи личного имущества из жилища чаще совершаются днём, когда жильцы на работе. В летне-осенний период – продолжается время отпусков- поэтому и в это время много квартирных краж. Чаше квартирные кражи совершаются в будни дни: с понедельника по четверг¹.

Кражи государственного и общественного имущества из магазинов, складов, предприятий и организаций осуществляется, как чаще, ночью, в выходные и праздничные дни и дни непосредственно предшествующие им. Часто выбор времени и места совершения краж обуславливается условиями охраны предмета преступного посягательства. Например, автотранспорт из гаражей, чаще крадут ночью, а с оплачиваемых парковок – днём².

¹ Шурухов Н. Г. Расследование краж: Практ. пособие. М.: Юрист, 2009. С. 27.

² Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. М.: Элит, 2014. С. 482.

Сведения о предмете преступления. Перечень предметов преступления сейчас не однороден. Он поставлен в зависимость от разного рода обстоятельств: уровня жизни людей и их платежеспособности, спроса на какие либо предметы и от подобных факторов. Принятие выбора похищаемого имущества преступником больше зависит не от его цены, а от его дефицитности, возможности мгновенного сбыта и величины доходности. Преступное посягательство идёт на широкий перечень предметов. Из анализа судебно-следственной практики следует, что самые популярные предметы у посягателей те, которые можно использовать или употребить самим (деньги, еда, спиртное, одежда и вещи т.п., ну или те предметы, на которые велик рыночный спрос (транспортные средства и запчасти к ним, бытовая электроника и мобильные устройства, сельхоз продукция). Правовой статус предмета преступления может быть любым: личное, государственное или общественное имущество. Укрыв его, преступники обычно хранят его дома, у родственников и близких, либо вблизи перечисленных мест.¹

Данные о местах сбыта похищенного. В настоящее время структура мест сбыта краденного изменилась, нежели несколько лет назад. Раньше воры сами реализовывали краденое либо через знакомых и случайных лиц. Сейчас же из-за изменения форм торговли похищенное чаще реализуется посредниками в магазинах, на рынках и путём «торговли с рук». Если же данную преступную деятельность осуществляет наркоман, то сбыт или другое распоряжение похищенным производится по своей особенной схеме:²

- 1) наркотики, продукты питания, спиртное преступник потребляет самолично;
- 2) имущество передаётся за небольшую сумму перекупщикам или меняется на наркотики;
- 3) техника и мобильные устройства сбывается по ремонтным мастерским, предлагается водителям, на вокзалах;

¹ Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. М.: Элит, 2014. С. 483.

² Луценко Е. П. Модель механизма краж имущества, совершенных наркоманами, и ее значение при расследовании преступлений // Российский следователь. 2013. № 22. С. 7.

4) если наркоманы используются преступными группами, то похищенное имущество передается её членам.

Таким образом, можно сделать вывод, что обстановка совершения квартирных краж характеризуется, прежде всего, место, где она произошла; фактором времени и условия, способствующие совершению данного преступления. Наличие информации об обстановке совершения кражи может помочь следователю установить возможных очевидцев и даже установить личность подозреваемого. Причина этого заключается в том, что информация об обстановке совершения квартирной кражи способствует установлению черт личности преступника, механизма и способа совершения им указанного преступления. В этой связи информация об обстановке совершения кражи обязательно должна учитываться сотрудниками правоохранительных органов при решении тактических задач расследования подобного типа преступлений.

2. Основные этапы расследования квартирных краж

2.1. Особенности первоначального этапа расследования квартирных краж

Направление работы при расследования краж, которые совершены с проникновением в жилище, связаны с обстоятельствами, необходимыми установлению и доказыванию. Обстоятельства, которые подлежат доказыванию по любому совершенному преступлению, описаны в ст. 73 УПК РФ. Для того чтобы доказать преступления, которые предусмотрены ст. 158 УК РФ, в ходе расследования нужно установить такие обстоятельства как:

1) был ли факт тайного хищения чужого имущества, что является предметом кражи;

2) в чьей собственности находилось похищенное имущество (граждане, государство, юридические лица и т.д.);

3) когда совершена кража; какие подготовочные действия ей предшествовали, не являлось ли это инсценировкой; место и способ совершения кражи, какие кражи и где совершены аналогичным способом; был ли факт незаконного проникновения в жилище, помещение, либо иное складное хозяйство; были ли применены технические средства, если да, то какие именно (отмычки, топор, лом и т. п.);

4) что конкретно было похищено, наименование, общие и частные признаки похищенного, его количество и его цена, какой ущерб был причинен потерпевшему лицу: значительный или крупный;

5) определить лицо совершившее кражу, его мотивы и цели содеянного, не совершено ли хищение повторно или лицом, ранее судимым за воровство, виновность обвиняемого;

6) если кража совершена группой лиц, организованной группой (обстоятельства возникновения и функционирования организованной группы, ее связи), то кто эти лица, имеется ли между ними заранее намеченный план, а

именно спланированный сговор, место каждого соучастника и уровень его виновности в содеянном;

7) где находилось (находится) похищенное имущество, кому и как оно в дальнейшем было продано;

8) какие меры необходимо выполнить, чтобы возместить причиненный материальный ущерб;

9) какие обстоятельства предрасполагали совершению кражи¹.

Обращает на себя внимание тот факт, что произошли изменения подследственности органов дознания (ч. 3 ст. 150 УПК РФ). Теперь квалифицированные составы подобного преступления, как кража (совершение группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; с причинением существенного ущерба гражданину, из одежды, сумки или иной другой ручной клади, находившихся при потерпевших, – ч. 2 ст. 158 УК РФ), должны расследоваться в форме предварительного следствия.

Данное нововведение в уголовно-процессуальном законодательстве обуславливается трудностью процесса доказывания по уголовным делам о совершении преступлений с указанными квалифицированными составами.² По мнению законодателя, дознавателю по ряду причин (например, нехватка опыта работы в должности, недостаточный уровень образования и др.), не просто, в установленный законом промежуток времени, обеспечить полное и всестороннее расследование всех обстоятельств рассматриваемых составов кражи.

Невозможно не принимать во внимание то, что дознание допустимо в том числе и по уголовным делам, согласно которым лицо совершившее преступление не определено. В целях своевременного и высококачественного расследования преступления отмеченные составы преступлений обоснованно изъяты из подследственности органов дознания.

¹ Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. М.: Элит, 2014. С. 484.

² Малышева О. А. О влиянии современных уголовно-процессуальных новелл на оперативность и качество производства дознания // Российский следователь. 2014. № 9. С. 10.

Ранее в соответствии с УПК РФ в ОВД, имели право осуществлять дознание следователи наряду с дознавателями. В соответствии с новым законом (п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ) субъектный состав должностных лиц органов внутренних дел, которые могут расследовать преступления в форме дознания, значительно сужен.

Этого полномочия лишились следователи органов внутренних дел. Это вполне разумно и обоснованно, потому что следственная и судебная практическая деятельность свидетельствует о том, что институт производства дознания следователем не работал. Обусловлено это плохим правовым регулированием данного уголовно-процессуального института в законодательстве (к примеру, не был установлен процессуальный порядок производства дознания следователями, никак не замечено, составление какого процессуального документа, обязано заканчивать производство дознания следователем, а так же не были разделены случаи производства дознания дознавателями и следователями органов внутренних дел). В том числе и исследование прокурорско-следственной практики показывает то, что нагруженность следовательского корпуса в досудебном производстве по уголовным делам существенно больше, нежели чем у дознавателей.

Таким образом, данная новелла была закреплена в целях приведения в соответствие законодательства и следственной практики в УПК РФ.

Необходимо отметить, что раскрываемость преступных посягательств на чужое имущество исключительно зависит от оперативности деятельности следственно – оперативной группы на первичном этапе расследования, о чем свидетельствует практика. В частности от выбора приемлемых направлений поиска преступников, мест сокрытия имущества, полученного преступным путем, установление путей сбыта.

Выявляемость зависит в частности от знаний следователя для криминалистической квалификации преступлений, своевременного применения информации, находящихся в оперативно-справочных учетах в ГИЦ МВД

России, Федеральном банке криминальной информации, а так же в ИЦ МВД, ГУВД, УВД и в региональных банках криминальной информации¹.

Для первого периода выяснения обстоятельств краж с проникновением в помещение характерны следующие следственные ситуации:

- 1) имеются достаточно точные данные о преступном событии и показания о лице, совершившем преступление;
- 2) имеется достаточно полные сведения о преступном действии и отдельные сведения о лице, непосредственно совершившем преступление;
- 3) имеются не достаточно полные данные о преступном действии, не имеются сведения о лицах, совершивших преступление.

Самым сложным для расследования выступает третья ситуация (совершение кражи в условиях неочевидности), для успешного разрешения которой необходим благовременный и доброкачественный осмотр места происшествия, сопряженное использование сил и средств ОВД на первоначальном этапе расследования¹.

Первым следственным действием является допрос заявителя и владельца украденного имущества – здесь главным считается установить обстоятельства совершения (обнаружения) преступного деяния, название, количество и признаки похищенного имущества, подозреваемых лиц.

Когда происходит кража имущества из промышленных и торговых предприятий, а так же сооружений предназначенных для склада, допросом лиц, которые непосредственно отвечают за его сохранность, подлежит выяснению²:

– что именно украдено: имеются ли на месте кражи более ценные предметы, чем похищенные, установить их место расположения; время получения имущества, которое было похищено преступниками, кто мог знать о его получении и месте положения; определить родовые и присущие индивидуальные признаки вещей (название, функция, место и время

¹ Ищенко Е. П., Топорков А. А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2015. С. 34.

изготовления, а так же производитель; материал, клейма, номера, товарные знаки, упаковка и т. п.); какова общая стоимость похищенного;

– момент совершения кражи: когда украденный предмет был в наличии последний раз; как скоро и кто именно обнаружил совершение кражи, при каких обстоятельствах; в промежутке какого времени кража могла быть необнаруженной в силу тех или иных условий (праздничные или выходные дни, на имущество был наложен арест в связи с делом о банкротстве, операции с имуществом были приостановлены и т. п.);

– режим работы, установленный на предприятии, у кого имеется доступ к хранилищам, кем и как они охраняются; ведется ли проверка помещений, после окончания работы, для выявления лиц оставшихся в помещениях; имелись отклонения в день кражи от распорядка работы, если да, то какие именно и по чьему указанию, кто мог знать о них, была замена штатного персонала охранников, каких, кто мог знать об этом, как это могло повлиять на охраняемый объект;

– не было ли на предприятии посторонних лиц, их приметы, чем они были заинтересованы, с кем встречались из сотрудников, а так же не появлялись ли лица, которые к моменту кражи уже не работали на предприятии;

– были ли перед этим на предприятии кражи или покушения на кражу, о которых не было сообщено органам расследования; кем совершено, при каких обстоятельствах преступник пытался своровать или воровал, как была пресечена кража, почему о ней не сообщалось в органы расследования.

При допросе ответственных за сохранность лиц или владельцев имущества, важно учитывать инсценировку кражи с целью сокрытия присвоения или растраты, сокрытия имущества подлежащего аресту, и др.

По делам о краже из квартиры при допросе потерпевших выясняется:

¹ Шурухнов Н.Г. Расследование краж: Практик. пособие / Н. Г. Шурухнов. М.: Юрист, 2009. С. 31.

² Криминалистика: Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. М.: Норма, 2007. С. 493.

- какие вещи похищены, их особенные признаки, есть ли у потерпевших подобные аналогичные вещи, когда вещи были приобретены и за какую плату;

- где хранились украденные вещи, кто знал об их покупке, эксплуатации, местонахождении; передавалась ли вещь на определенный срок кому-либо, при каких обстоятельствах ее возвратили, не сдавались ли вещи, ценности на хранение в ломбард, банк, другое место, кто об этом мог знать;

- когда, кем и при каких обстоятельствах была обнаружена кража; по мнению потерпевшего, в промежуток какого времени, могла быть совершена кража;

- обстоятельства при которых могла совершаться кража, что способствовало ее более легкому совершению и кто мог знать об этих благоприятных условиях; есть ли у потерпевшего подозреваемые, если да, то кто; были ли посторонние лица на территории жилища перед кражей, под каким предлогом, был ли проявлен интерес к его имуществу.

Следователь должен осмотреть место происшествия и получить данные на следующие вопросы:

- способ, с помощью которого воры проникли на место кражи, какое использовалось орудие для взлома, следы взлома, какое положение и состояние запирающих устройств, дверей и оконных пролетов;

- откуда забрались преступники, как они направлялись и как покинули место кражи; было ли у них транспортное средство, какие его особенности, его местонахождение во время кражи;

- кто совершил кражу, сколько было воров, как долго они находились на месте кражи, каковы их физические качества и особенности, имеются ли у них профессиональные и преступные навыки, какие именно, есть ли принадлежность к такому числу как преступники – профессионалы, судя по признаком специфической преступной субкультуры;

- что именно украдено. Более полный ответ дают допросы владельцев или ответственных за сохранность имущества лиц, при необходимости – инвентаризация, судебно-экономические экспертизы, но предварительный

ответ может быть получен и в процессе осмотра. Данные осмотра позволяют проверить в дальнейшем показания о похищенном и обстоятельствах кражи;

– есть ли другие обстоятельства, которые помогут разоблачить преступников. Есть ли на месте совершения кражи, кроме забытых орудий взлома, упаковки похищенных вещей, следов частей тела, документации на номерные вещи и т. п., предметы которые оборонили преступники, частички от их одежды, сделанные ими как бравада надписи, обращения к потерпевшим и др.¹

Нельзя забывать, что, за исключением случаев, не терпящих отлагательств (ст. 164 УПК РФ), осмотр жилого помещения производится только с согласия проживающих в нем лиц, а при их на то возражениях – на основании судебного решения. Но чаще всего на осмотр места происшествия, люди обнаружившие факт совершения преступления: квартирной кражи, другого преступления, связанного с проникновением в помещение, либо в нем совершенного, сами вызывают следователя. И в таких ситуациях, они не будут возражать против производства осмотра места совершения кражи.

Если в процессе осмотра на месте происшествия будут обнаружены следы, они незамедлительно подвергаются доэкспертному исследованию.

Во время осмотра места происшествия следует обращать внимание на обстоятельства, которые указывают на осведомленность преступника о местах нахождения ценного имущества, это дает возможность выдвинуть целенаправленные версии и уменьшить круг поиска преступников.

Так же при проведении осмотра места происшествия нужно обратить внимание на негативные обстоятельства. Они могут свидетельствовать на инсценировку кражи.

Это могут быть такие неоправданные по объему разрушения запирающих устройств и различных преград, которые отсутствуют в тех местах, где по характеру преступного события они должны были быть. В некоторых случаях,

¹ Криминалистика: Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. М.: Норма, 2007. С. 493.

механизм разрушения преграды может гласить о том, что взлом произведен не снаружи, а изнутри: следы распила дужки замка и отсутствие при этом на полу или земле металлических опилок дают основание полагать, что замок распилили, когда он находился в неподвешенном состоянии и т.д.

Осмотр места происшествия должен сочетаться с действиями, которые направлены на поиск и задержание преступников по горячим следам. К этому числу действий относят: поквартирные (подворные) обходы, применение служебно-розыскной собаки, прочесывание местности.

Во время осмотра места происшествия, полученная информация о прочесывании местности, поквартирных (подворных) обходов, должна сразу же использоваться для:

- проведения следственных действий, особенно допросов потерпевших и свидетелей;
- создания достоверных моделей преступников, похищенного имущества и подготовки розыскных ориентировок;
- направления ориентировки общественности, работникам патрульно-постовой службы, участковым инспекторам, оперативным подразделениям на установление и скорейшего задержание преступников;
- поиска исходных данных (дополнительной информации) о преступнике по существующим в органах внутренних дел учетам и др.

УПК РФ предусматривает возможность осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела, в тех случаях, когда это не терпит отлагательств. В этих случаях уголовное дело возбуждается немедленно после проведения осмотра места происшествия (при наличии к тому оснований).

Незамедлительное возбуждение уголовного дела при выезде на место происшествия дает следователю (следственно-оперативной группе) целый ряд преимуществ и позволяет:

- требовать от руководителей предприятий, организаций, учреждений выделения сотрудников для участия в осмотре в качестве специалистов;
- давать органам дознания приказы;

- своевременно проводить обыск и выемку (при наличии на то законных оснований), получать образцы для сравнительного исследования, назначать экспертизу, допрашивать потерпевших и свидетелей;
- принимать решения о задержании подозреваемых, избрании для них меры пресечения;
- в соответствии с законом требовать явки тех или иных лиц для дачи показаний.

Своевременное возбуждение уголовного дела ускоряет работу по раскрытию преступления¹.

Уже после возбуждения уголовного дела весь процесс последующего расследования кражи основывается с учетом размера данных о событии кражи и персоны преступника, которая имеется у следователя. Отталкиваясь от этого, выделяют ряд похожих ситуаций, которые определяют ключевые направления работы следователя и оперативных работников по конкретному делу.

На начальной стадии расследования при допросе свидетелей, первое что делают, это узнают приметы подозреваемых и автотранспортных средств. К свидетелям, допрос которых может дать полезные сведения о краже, относят очевидцев: лиц, собственноручно наблюдавших за преступным событием, принимавших содействие в задержании преступников или видевших их при условиях, не связанных с преступным событием (входивших, выходивших из помещения, в коем совершалась кража, и т.п.).

Значительную роль представляет оперативное назначение и производство судебных экспертиз. Часто используемыми при изучении краж считаются трасологические экспертизы по исследованию следов рук, ног, орудий взлома, автотранспортных средств; товароведческие экспертизы; идентификация целого по частям; комплексные медико-криминалистические экспертизы вещественных доказательств и др.

Следственный эксперимент в основном ведется с целью разоблачения инсценировки кражи. Но его значимость равно как метода добывания

¹ Шурухнов Н. Г. Расследование краж: Практ. Пособие. М.: Юрист, 2009. С. 31.

подтверждений значительно шире. Следственные эксперименты проводятся на предмет установления возможности совершения тех или иных действий предполагаемым подозреваемым лицом, к примеру, возможности открыть данным ключом конкретный замок, в конкретных условиях перепилить дужку навесного замка, сделать пролом преграды, проволочить через него украденный предмет и т. п.

Когда следователь приобретает необходимый размер персональной информации, он приступает к ее обработке, созданию достоверных моделей преступников, украденной собственности, совершает подготовку розыскных ориентировок.

Описание личности согласно мысленному образу, по ряду различных причин страдает субъективизмом. Для того чтобы подобное не происходило, необходимо использовать криминалистические средства и методы, обратиться к поддержке экспертов, а так же текущие научно – технические достижения.

Внешность лиц, которые подозреваются в совершении кражи в определенных случаях воссоздаваться в фотомонтажах, либо рисунках. Составленные портреты (фотороботы) собираются их фотографий разных лиц, отдельные свойства каковых в большей или меньшей степени имеющих шансы сойтись с похожими свойствами разыскиваемого лица. Данные портреты должны быть составлены при личном участии лиц, которые видели грабителей.

В розыскную ориентировку разумно включать такие признаки как: возраст и пол преступника, рост и его комплекция, а так же происхождение, цвет волос и глаз.

Что касается ориентировки по розыску предмета то она в себя включает наименование предмета, серийный номер, год выпуска(выдачи) и страну - изготовителя, описательные характеристики, модель и название, фирму и торговую марку, особые приметы и дефекты предмета.

Проверки по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим учетам. Результаты, полученные в процессе предварительных исследований следов, обнаруженных при осмотре места происшествия, данные следственных

действий и оперативно-розыскных мероприятий необходимо использовать для активного поиска преступников и похищенного имущества, используя существующие в системе МВД России учеты, коллекции, информационно-поисковые системы.

В этих целях следователь способен направить запросы в подразделения МВД России, которые ведут данные учеты, коллекции и картотеки, располагают информационно-поисковыми системами, и приобретают сведения, разрешающие делать выводы (выставлять версии) о причастности конкретного лица, предмета, вещи, имущества, автотранспортного средства, следа и т.п. к содеянному преступлению.

Как показывает практическая деятельность, дополнительные способности следователю в постановлении вопросов розыскной работы предоставляет вовлечение общественности.

Нередко важные свидетели устанавливаются после обращения расследования к коллективам предприятий, учреждений, органов (в особенности тех из них, которые размещены неподалеку от места происшествия) и общественности с просьбой о том, чтобы лица, осведомленные об обстоятельствах преступления, сообщили об этом следователю, либо в полицию. Практикой выработаны следующие виды привлечения населения к розыску: речь следователя на собрании группы компании, учреждения по месту работы подозреваемого, организации; речь следователя перед населением конкретного района (как правило, уже после лекции на правовую тему); выступление следователя в средствах массовой информации (СМИ); демонстрация видеозаписи, что включает данные о правонарушении; организация стендов «Их разыскивает полиция» и т.п.; поставка листовок (напечатанных типографским способом) по месту жительства граждан.

Допрос подозреваемого, в соответствии с инструкциями, предусмотренными ст. 46, 75 УПК РФ, ведется незамедлительно после его задержания. Содержание допроса определяется характером ситуации

предварительного расследования, в которой было проведено задержание (при покушении на осуществление кражи, реализации украденного имущества и т.д.), а кроме того установленными обстоятельствами.

В процессе допроса устанавливается, в каком месте, в какое время суток, какими методами и способами, при помощи каких технических средств осуществлено хищение, какое имущество было похищено, место его нахождения, если сбыт уже был осуществлен, то каким образом и через кого, были ли у подозреваемого сообщники, их фамилии, клички, местоположение, значимость каждого соучастника в совершении кражи, какие условия облегчили ее совершение. Предъявляя имеющиеся в распоряжении следствия доказательства и задавая конкретизирующие и уточняющие вопросы, следователь старается детализировать показаний подозреваемого. В случае если, допрашиваемый утверждает, что выявленные у него при обыске предметы не похищались, а принадлежат ему, нужно детально узнать, когда, где, с какой целью, за какую цену он приобрел каждую вещь, кто может это подтвердить. Все без исключения сведения подозреваемого подлежат тщательной проверке¹.

В случае отказа подозреваемого от дачи показаний о краже и выдвижении им алиби, устанавливаются его обстоятельства (в каком месте он находился, чем был занят в тот период, когда совершалась кража, кто способен подтвердить слова подозреваемого и др.).

Обыск у лиц подозреваемых в краже ведется согласно месту их жительства, а также месту их работы, незамедлительно уже после их обнаружения. В случае если к совершению кражи причастны несколько преступников, то обыски должны производиться одновременно, по правилам тактической операции, по месту их жительства и работы. Это позволит исключить возможность предупреждения соучастниками друг друга и сокрытия ими похищенного имущества.

Цель обыска – обнаружение предметов и ценностей, которые могли быть добыты преступным путем; арестованных ценностей; инструментов и проборов

¹ Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. М.: Элит, 2014. С. 495.

взлома, применение которых могло облегчить работу преступникам; а так же заготовок для изготовления ключей, отмычек; одежды, обуви, которые в период совершения преступления, были на подозреваемом; документов, отображающих преступные связи (писем, записных книжек, фото), документов, делающих поиск украденного легче (квитанции предприятий торговли, ломбардов и т.п.); документов, которые никак не принадлежат подозреваемому; всевозможные планы, записи с датами и номерами, схемы и другое.

Обобщение практики выполнения обысков с учетом психологии прячущего дает возможность охарактеризовать конкретные зоны, предметы мебели и другие объекты, где чаще всего прячут разыскиваемое, определить предметы, говорящие о вероятности использовании данных мест в качестве хранилищ, и предложить способы их исследования.¹

На завершающей периода обыска оформляется протокол, вычерчиваются планы и схемы обыскиваемых комнат, ведутся вспомогательные фотографирование и видеоматериал.

Предъявление с целью опознания. Когда расследуется кража, необходимому опознанию подлежат лица, которые подозреваются, а так же имущество, которое у них было изъято. Объектами предъявления являются обнаруженные на месте происшествия предметы: технические средства (орудия взлома, приборы), элементы одежды и другие вещи, забытые преступником.

Информация, которая была собрана и составлена на начальном этапе расследования краж, систематизируется применительно к личностям, а так же эпизодам преступной деятельности. Объясняется это тем, чтобы на последующих этапах было возможно детализировать все эпизоды преступной деятельности, определить соучастников, отсмотреть каналы по которым реализовывают украденное имущество, а так же определить причины и обстоятельства, которые содействовали совершению краж.

Таким образом, с учетом характера и обстоятельств кражи, результатов проведенных на начальных следственных действий и оперативно-розыскных

¹ Шурухнов Н. Г. Расследование краж: Практ. пособие. М.: Юрист, 2009. С. 43.

мероприятий могут быть выдвинуты наиболее конкретные и довольно аргументированные версии о личностях, причастных к преступлению. Практически во всех случаях результаты начального этапа должны оказывать помощь выполнения последующих следственных действий, поиска лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (в случае если он не был определен), похищенного имущества и др.

2.2. Особенности расследования квартирных краж на последующих этапах

Сущность следующего этапа расследования краж характеризуется проведением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, которые направлены на последующее доказывание.

Когда на первоначальном этапе расследования не получилось установить преступников, следует спланировать и организовать расследование по конкретным версиям. На практике встречались случаи, когда создаются специальные следственно-оперативные группы чтобы работать по отдельным версиям.

При расследовании данных преступлений выдвигаются версии:

1. Преступление совершили лица, которые работают на данном предприятии, организации, транспортировавшими имущество, знавшими где оно находится.
2. Преступление совершили лица, которые живут или работают рядом с местом преступления.
3. Преступление совершили лица, которые приехали из другого региона (гастролеры).
4. Преступление совершили лица, которые привлекались, освободились из мест лишения свободы либо находятся в розыске за подобные преступления.
5. Преступление совершено знакомыми потерпевшего.

6. Преступление инсценировано, чтобы скрыть другое преступление, например, присвоение или растрату (ст. 160 УК РФ)¹.

Последующая конкретизация версий производится зависимо от оценки, сформированной из доказательственной и ориентирующей информации. Значимое условие этого этапа - возможность тщательной подготовки следственных действий, глубокого изучения личности обвиняемого и правильного выбора момента проведения необходимых мероприятий. Выбор последовательность их проведения в значительной степени определяются следственной ситуацией, возникающей после проведения первоначальных следственных действий.

Следующим следственным мероприятием является обыск, если его не было на начальном этапе расследования. Обыскивается жилище и участок подозреваемого или обвиняемого. Обыски нужно осуществлять у лиц, имеющих связь с обвиняемым, в обязательном порядке у пособников, тех, кто до совершения преступления обещали укрывательство, а также у субъектов заранее не обещанного укрывательства (ст. 316 УК РФ). Идёт поиск похищенного имущества и орудий преступления.

Далее идёт опознание обвиняемого свидетелями и очевидцами. Если преступник при подготовке к совершению кражи встречался с потерпевшим, то потерпевшему он так же представляется для опознания.

В рамках этого этапа проводятся судебные экспертизы, не проведённые «по горячим следам», они помогают детальному доказыванию таких обстоятельств пребывания подозреваемого на месте преступления: трасологические (следы рук, обуви, зубов, орудий взлома и др.), веществ и материалов (микрообъектов), почвоведческая, биологическая, ольфакторная.

Версия об инсценировке кражи, когда она не проверена на начальной стадии, должна еще проверяться в одном ряду с иными версиями по делу. Действенными средствами доказательства и разоблачения инсценировки служат осмотр места кражи, следственный эксперимент и экспертиза.

¹ Шурухнов Н. Г. Расследование краж: Практ. пособие. М.: Юрист, 2009. С. 57.

В ходе расследования тайного хищения чужого имущества зачастую появляется потребность опытным путем либо проверить и уточнить отдельные обстоятельства, обладающие значимостью для дела. Например, в случае если следователь сомневается в показаниях обвиняемого о возможности проноса предмета некоторого габарита через маленький проем в стене, в таком случае экспериментальным путем он способен проверить его показания в рамках следственного эксперимента.

При инсценировке кражи экспериментальным методом бывает несложно определить способ проникновения на место кражи, который будто бы применяли злоумышленники, и был ли он возможен; выяснить, могло ли быть на месте кражи то количество товаров, что будто бы было похищено; можно ли было вынести это число товаров в течение времени, коим располагали воры, и т. п.

Допрос обвиняемого начинается с того, что следователь устанавливает отношение допрашиваемого к предъявленному обвинению. В случае если обвиняемый признает себя виновным в предъявленном обвинении и даст правдивые показания, создается лёгкая бесконфликтная обстановка. Главной задачей следователя тут являются проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и конкретизирование данных, приобретенных из показаний допрашиваемого. В аналогичных эпизодах целесообразно детализировать условия, предшествовавшие совершению преступления, а кроме того все без исключения обстоятельства после преступления.¹

Когда обвиняемый признаёт вину частично, следователю нужно узнать какие именно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает.

При совершении кражи группой в ходе допроса подозреваемых и обвиняемых кроме обычных вопросов выявляется роль каждого соучастника; уточняется личность и роль организатора группы, руководителя, а кроме того личности пособников преступления – лиц, давших наводку, предоставлявших

¹ Куашев А.А., Кушхов Р.Х. Особенности расследования квартирных краж // Экономика, социология и право. 2016. № 9. С. 53.

орудия и средства преступления и предварительно обещавших укрытие либо сбыт украденного имущества. При круговой поруке членов группы необходимо приступать с выявления «слабого звена» – менее психологически устойчивого соучастника.¹

Допрос обвиняемого, не признающего себя виновным, должен строиться с учетом собранных в процессе расследования доказательств.

Если допрашиваемый не даёт показания то нужно его убедить, что этим он хорошего не добьётся, а лишь ухудшит его непростое положение, он не использует своего конституционного права защищаться от обвинения. При использовании тактических приёмов получения следователь должен принимать во внимание характерные особенности личности преступника.

В следующей стадии следствия допрос свидетелей в основной массе случаев ориентирован на детализацию и конкретизирование обстоятельств совершения кражи, сведений о индивидуальных свойствах злоумышленника, факторов и обстоятельств, способствовавших совершению противоправного действия, способностей опознания преступников, демонстрации места совершения злодеяния и т.п.

На рассматриваемом стадии предварительного следствия в качестве свидетелей допрашиваются лица, располагающие данными о расследуемой краже и сопряженных с ней обстоятельствах, а кроме того граждане, на коих ссылались в своих свидетельствах участники уголовного судопроизводства, лица, установленные при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Так, речь идет о допросе свидетелей 2-ух категорий: одни из них прежде допрашивались, другие – допрашиваются в первый раз.

Предмет допроса первой группы свидетелей часто довольно ограниченный. Традиционно, появляется потребность в уточнении отдельных условий совершения преступления, возможности участия допрашиваемых в

¹ Криминалистика: Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. М.: Норма, 2007. С. 395.

иных следственных действиях, таких, как представление с целью опознания, проверка и конкретизирование показаний на месте.

Определенная особенность имеется в допросе свидетелей, которые уклоняются давать детальные показания, дают ложные, изменяют показания в процессе допроса и т.п. Обобщения практики расследования тайных хищений чужого имущества демонстрируют, что подобные ситуации свойственны для преступлений которые совершены преступными группами. Объяснить это можно тем, что члены подобных групп в период следствия стараются морально, на физическом уровне, материально влиять на свидетелей с целью склонения их к даче показаний, выгодных злоумышленникам.

На основании этого факта следователю при решении о допросе этих свидетелей следует информировать сотрудников уголовного розыска, которые дать совет на счёт целесообразности проведения данного мероприятия, в какой период времени его произвести, того как тактически правильно осуществить данные следственные действия— принять меры обеспечения безопасности свидетеля, и передать информацию, важную для расследования.

Предмет допроса второй категории свидетелей намного шире. Помимо вышеперечисленного, возникает потребность получить и первичные сведения о преступлении чтобы их сопоставить показаниями, полученными от подозреваемых, обвиняемого, свидетелей.¹

При расследовании краж зачастую проводится очная ставка, нацеленная на ликвидация существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Характерными вариациями, обуславливающими потребность проведения очной ставки, считаются противоречия в показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) касательно условия совершения кражи, размера, доли и качества похищенного собственности, противоречия в показаниях соучастников сравнительно факта совместного совершения преступления. В всяком конкретном случае следователь непосредственно определяет цели и стратегию очной ставки.

¹ Шурухнов Н. Г. Расследование краж: Практ. пособие. М.: Юрист, 2009. С. 65.

В процессе расследования краж в некоторых случаях появляется потребность проверить показания ранее допрошенного лица (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) посредством выхода на место совершения кражи.¹

Проверка показаний на месте больше всего применяется с целью уточнения по показаниям обвиняемого (реже потерпевшего либо свидетеля) событий происшедшей кражи, описанной им в процессе допроса; установления осведомленности допрашиваемого о подробностях обстановки места происшествия; отыскания каких-либо следов злодеяния либо предметов, какие имеют все шансы быть материальными подтверждениями; определения присутствия либо недоступности профессиональных либо преступных умений у обвиняемого, необходимых для совершения кражи данным методом.

Таким образом, из числа следственных действий, проводимых на дальнейшем этапе следствия краж с проникновением в помещение, в зависимости от типа обычной ситуации используются действия, не реализованные на первоначальном этапе следствия, применяются допросы обвиняемого и свидетелей, очная ставка, проверка и конкретизирование показаний на месте, экспертизы а кроме того ведутся разнообразные виды следственного эксперимента.

¹ Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др. М.: Высш. Школа, 2010. С. 129.

Заключение

Сегодняшнее положение криминалистической ситуации в нашей стране, характеризуется внезапным обострением неблагоприятных тенденций и процессов, сопряженных с преступностью. Все это выявляется в структуре корыстной преступности, повышение какой в последнее время совершается в основном за счет роста краж чужого имущества, совершенным с нелегальным проникновением в помещение или жилье.

Кражи чужой собственности являются наиболее распространенным преступным деянием из всех преступлений, которые закреплены в уголовном кодексе РФ, поэтому они представляют наиболее высокую степень опасности для экономических интересов людей страны.

Во время раскрытые и расследованные преступления против собственности, которые совершаются с нелегальным проникновением в жилище, иное помещение, обнаружение факторов и обстоятельств, содействующих их совершению, может оказать влияние на снижение и положение преступности в целом.

Эффективность следствия и показателей раскрываемости квартирных краж, напрямую находятся в зависимости с инициативности хода следствия, а именно:

- вовремя полученная информация о совершении краж;
- безотлагательный выезд следственно-оперативной группы с целью осмотра места происшествия;
- результативное обеспечение работы всего следственно-оперативного состава на месте, где совершено происшествие, с применением новейших научно – технических устройств и использованием криминалистических методов;
- наибольшее получение информации со следов и предметов, найденных на месте преступления;

– незамедлительное применение и контроль (в том числе по оперативно-справочным, сыскным и криминалистическим учетам, экспертно-криминалистическим коллекциям и картотекам, справочно-искательским системам) данных, приобретенной при проведении начальных следственных операций и оперативно-розыскных мероприятий;

– грамотное исследование полученной информации о преступлении и сравнение с данными региональной криминалистической характеристики этого типа, в целях выбора оптимального направления расследования уже на начальной стадии следствия;

– высококачественное осуществление следственных действий;

– соответствующая связь следователя с подразделениями криминальной полиции, экспертно-криминалистическими и в требуемых случаях, с особыми подразделениями работников полиции.

Для расследования краж, необходимо установить такие условия как: имел ли место факт кражи (в практике нередко эпизоды неверного заявления о краже и данных инсценировки кражи); период совершения кражи, место и способ ее совершения, применялись ли злоумышленниками технические средства, если да, то какие именно, у кого осуществлено хищение и приметы похищенных вещей, объем доставленного вреда; в каком месте располагается похищенное имущество, кто именно осуществил кражу, число преступников, значимость каждого из них при совершении преступления, было ли между ними спланированное соглашение, не совершены ли злоумышленником другие кражи; какие условия содействовали совершению кражи.

Динамичность расследования, безусловно, не ограничивается наступательностью операций следователя лишь на первом этапе. Направленная деятельность работы по уголовному делу обязана реализоваться и в дальнейшем этапе расследования. В данный промежуток времени, обязан производиться комплекс следственных операций, которые обеспечивают всесторонность и беспристрастность процесса расследования.

К сожалению, следует прийти к выводу, что следователи не всегда выполняют следственные действия, которые необходимы. К ним относятся: представление с целью опознания, следственный эксперимент, контроль и конкретизация показаний на месте происшествия, экспертизы. При их проведении допускается множество погрешностей, тактических и процессуальных ошибок. А ведь специфика данных следственных действий заключается в том, что при их проведении получается не только проверить собранные по делу доказательства, но и получить новые.

Предлагаются следующие меры по оптимизации следственных операций при расследовании квартирных краж:

- необходимость осмотра зоны места происшествия;
- содействие пострадавшего в осмотре места происшествия;
- применение следственного эксперимента и проверки показаний на месте не только с целью уточнения данных, но и с целью получения новых доказательств по делу;
- вовлечение пострадавшего к производству обыска у подозреваемого по расследуемому делу (участвуя в обыске, пострадавший узнает, а не опознает похищенное имущество);
- развитие интенсивной работы следователя уже после приостановления уголовного дела (объявление розыска подозреваемого, исследование аналогичных уголовных дел, конкретизирование различных обстоятельств по данному делу и т.д.)

Так же рекомендовано несколько мер по профилактике краж, совершенных с проникновением в квартиру или иное помещение, содержащих:

- промышленные мероприятия профилактики краж, совершенных с вторжением в помещение;
- мероприятия оперативно-розыскного характера;
- общесоциальные мероприятия;
- мероприятия эмоциональной и психокоррекционной ориентированности.

Исходя из проделанного исследования, мною были сделаны выводы и предложения по усовершенствованию уголовного законодательства:

1. Опираясь на судебную практику, приблизительно 42 % квартирных воров получают условный срок. И так как условный срок, воспринимается ворами как безнаказанность, то можно предложить, что данный вид наказания для этой категории лиц, является нецелесообразным. По-моему мнению, условное осуждение, не должно применяться к лицам, которые осуществили тяжкие или особо тяжкие преступления, исходя из чего, предлагается поменять положения ч. 1 ст. 73 УК РФ путем корректировки и изложения ее в новой редакции: «В случае если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до пяти лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным».

2. Необходимо дополнить п. 1 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27. 12. 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» таким положением, как: «при решении вопроса о назначении уголовного наказания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд должен учитывать реальное возмещение виновным лицом причиненного в результате совершенного им преступления ущерба». Лишь в небольшом количестве случаев при решении вопроса о назначении наказания за совершение квартирных краж суды в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учитывали добровольную компенсацию вреда.

3. Мною аргументирован вывод о целесообразности улучшения законодательства об охране имущественных прав граждан, защите потерпевших и свидетелей преступлений. При ныне действующей системе возмещения ущерба, как показывает практика, каждый год сумма удержания в счет закрытия судебных исков не превышает 4-6 % от денежных средств, причитавшихся к взысканию. Главным фактором подобного утверждения считается недостаток заинтересованности осужденных в итогах собственной

работы и погашении задолженности по исполнительным листам. Предлагается не использовать условно-досрочное освобождение от наказания для лиц, которые не возместили причиненный в результате совершения преступления ущерб. В этой связи необходимо дополнить статью 158 УК РФ новым примечание № 5, содержание которого следует изложить в следующем виде: «Срок или размер наказания, назначаемого судом лицу, совершившему одно или несколько преступлений, предусмотренных частями 1, 2, 3 настоящей статьи, и добровольно возместившему причиненный в результате совершения преступления ущерб собственнику, не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей частью настоящей статьи».

4. Следует закрепить состав нового преступления, путем введения соответствующей статьи в Уголовный кодекс РФ, например, статьи 315.1, именуемой «Злостное уклонение осужденным к лишению свободы за корыстные преступления от выполнения работ». Содержание указанной статьи представляется рациональным изложить в следующей редакции: «Злостное уклонение лица, осужденного к реальному лишению свободы за совершение им корыстного преступления, от выполнения работ, назначаемых для достижения его исправления, - наказывается лишением свободы на срок до трех лет».

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. - № 237.
2. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. - № 40. – 1960. - Ст. 591.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. – 17.06.1996. - № 26 (ч. I). - Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 125-ФЗ (в ред. от 17.04.2017) // Российская газета. - № 256. – 31.12.2001.
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (в ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. – 1996. – 01 января. – № 1. – Ст. 16.
6. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 06.07.2016) // СЗ РФ. – 1995. – 14 августа. – № 33. – Ст. 3349.

Учебная литература

7. Верин, В. П. Преступления в сфере экономики: Учеб.-практ. пособие. – М.: Дело, 1999. – 200 с.
8. Волков, Б. С. Мотивы преступлений. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1982. – 152 с.
9. Гальперин, И. М. Уголовная ответственность за кражу социалистического имущества с проникновением в помещение или иное хранилище / И.М. Гальперин, В.С. Минская, Т.Ю. Орешкина. – М.: Изд-во ВНИИ пробл. укрепления законности и правопорядка, 1988. – 24 с.
10. Еникеев, М. И. Юридическая психология: Учебник для вузов. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – 517 с.

11. Завидов, Б. Д. Кража. Уголовно-правовой анализ диспозиции состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ: Практик. пособие. – М.: ПРИОР, 2002. – 32 с.
12. Ищенко, Е. П., Топорков, А. А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2015. – 748 с.
13. Кочои, С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. – М.: АНТЭЙ, 2000. – 288 с.
14. Криминалистика: Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. - М.: Норма, 2007. – 412 с.
15. Криминалистика: Учебник для вузов / И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко и др. - М.: Высш. Школа, 2010. – 478 с.
16. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. - М.: Элит, 2014. – 367 с.
17. Милюков, С. Ф. Российское уголовное законодательство: Опыт критического анализа . – СПб.: СПбИВЭСЭП, Знание, 2000. – 279 с.
18. Наумов, А. В. Практика применения уголовного кодекса российской федерации: Комментарий судебной практики и доктринальное толкование (постатейный) / Под ред. Г. М. Резника. - М.: Волтерс Клувер, 2005. – 567 с.
19. Уголовное право России. Части общая и Особенная: Учебник / М. П. Журавлев и др.; Под ред. А. И. Рарога. – М.: ТК Велби, Проспект, 2008. – 704 с.
20. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под ред. В. Б. Боровикова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2015. – 717 с.
21. Шурухнов, Н. Г. Расследование краж: Практик. пособие / Н. Г. Шурухнов. – М.: Юрист, 1999. – 112 с.

Научная литература

22. Безверхов, А. Г. Собственность и имущественные отношения в уголовном праве // Законодательство. – 2002. – № 12. – С. 50–56.
23. Борзенков, Г. Н. Преступления против собственности в новом УК РФ // Юридический мир. – 1997. – № 6-7. – С. 39–50.
24. Васильченко, А. В. Разграничение мелкого хищения и уголовно-наказуемых форм хищения // Уголовное право. - 2013. - № 4. - С. 12-15.
25. Долинин, В. М. Особенности программирования первоначального этапа расследования краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище // Российское право: образование, практика, наука. – 2016. - № 3. – С. 13-16.
26. Жайнакова А. А. Типичная информация о личности квартирного вора // Публичное и частное право. – 2016. - № 11. – С. 192-200.
27. Зайналабидов, А. К. Преступная деятельность в форме тайного хищения чужого имущества // Юридический мир. - 2005. - № 12. - С. 77-81.
28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) /отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2016. - 1069 с.
29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 917 с.
30. Куашев, А. А., Кушхов Р. Х. Особенности расследования квартирных краж // Экономика, социология и право. – 2016. - № 9. – С. 53-55.
31. Лопашенко, Н. А. Новое постановление Пленума Верховного Суда по делам о хищениях // Законность. – 2003. – № 3. – С. 31–35.
32. Луценко, Е.П. Модель механизма краж имущества, совершенных наркоманами, и ее значение при расследовании преступлений // Российский следователь. – 2013. – № 22. – С. 5–7.
33. Ляпунов, Ю. И. Дискуссионные проблемы объекта преступлений против собственности // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 43–46.

34. Малышева, О. А. О влиянии современных уголовно-процессуальных новелл на оперативность и качество производства дознания // Российский следователь. – 2014. – № 9. – С. 10–13.

35. Новикова, Л. В. Особенности квалификации краж имущества пассажиров на железнодорожном транспорте // Российский следователь. – 2014. – № 17. – С. 15–17.

36. Перепелкин, В. И., Кузьмин, Ю. А. Квартирные кражи: криминологические и криминалистические аспекты // *oeconomia et jus*. – 2016. - № 4. – С. 63-69.

37. Семенов, В. М. О понятии предмета хищения // Российский следователь. - 2005. - № 9. - С. 34-37.

Судебная практика:

38. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (в ред. от 24.05.2016) // Российская газета. - № 9. - 18.01.2003.