

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Прикладная
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»
Профиль «Психология образования»

Бакалаврская работа
на тему:

**«Различия в показателях тревожности и самооценки детей в семьях с
разными стилями семейного воспитания»**

Студент	_____	Зайцева Юлия Сергеевна
	подпись	
Руководитель	_____	Бузыкина Ю.С.
	подпись	
Нормоконтролер	_____	Медведева И.А.
	подпись	

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 07.06.2017 № 15)

Заведующий кафедрой	_____	Медведева И.А.
	подпись	

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № _____)

Секретарь ГЭК	_____	Карманова Т.М.
	подпись	

Пенза 2017

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования различий уровня самооценки и тревожности у детей с разным стилем семейного воспитания.....	6
1.1. Понятие семейного воспитания. Стили семейного воспитания.....	6
1.2. Самооценка детей в младшем школьном возрасте.....	15
1.3. Особенности проявления тревожности младших школьников в зависимости от стиля семейного воспитания.....	24
Выводы по 1 главе.....	30
Глава 2. Исследование различий уровня самооценки и тревожности у детей с разным стилем семейного воспитания.....	31
2.1. Описание процедуры и методов исследования	31
2.2. Анализ результатов диагностики тревожности и самооценки детей младшего школьного возраста.....	36
2.3. Результаты диагностики стилей семейного воспитания.....	42
2.4. Изучение различий уровня тревожности и самооценки детей с разным стилем семейного воспитания.....	48
Выводы.....	57
Заключение.....	62
Список используемых источников.....	63
Приложение.....	67

Введение

Семья является главным институтом воспитания ребёнка. Будучи её членом, ребёнок вступает в определённые отношения с родителями, оказывающие на него как положительное, так и отрицательное влияние, вследствие чего он растёт либо открытым и доброжелательным, либо тревожным и лицемерным. Основная цель семейного воспитания – развитие таких качеств личности, которые помогут ей справиться с трудностями, встречающимися в жизни.

Семейное воспитание основано на принципах взаимопонимания и взаимоуважения. Ребёнок для родителей является не только объектом обучения и воспитания, но также субъектом со своими правами и обязанностями. Однако в каждой семье складывается определенная система воспитания, представляющая собой целенаправленные воспитательные воздействия, осуществляемые родителями с целью формирования определенных качеств и умений у детей. Совокупность способов общения с ребенком, приёмов и методов воспитания, строгость родительского контроля и наличие эмоциональной поддержки определяют стиль семейного воспитания. В каждой семье могут применяться различные стили воспитания, в зависимости от определённых ситуаций и обстоятельств.

Различают авторитарный, демократический, либеральный и попустительский стили воспитания. И.С. Кон писал о том, что родители не всегда используют один и тот же стиль воспитания: отцы как правило, воспринимаются юношами более жесткими и авторитарными чем матери, отец и мать могут взаимно дополнять, а могут и подрывать влияние друг друга. Такие ученые, как А. Адлер, В.Н. Мясищев говорят о том, что воспитание в строгих условиях способствует у ребёнка развитию чувства неполноценности и эгоцентризма [2]. Б. Берельсон, Г. Стейнер, обобщая результаты многих исследователей, считают установленным, что чем меньше заботы, ласки и тепла получает ребенок, тем медленнее он формируется как

личность, также более склонен к пассивности и апатичности и, вероятнее всего, в дальнейшем у него сформируется слабый характер. [34]. По мнению А. Балинского, чрезмерно снисходительное отношение является причиной переходящей через край эмоциональности у детей. [16].

От того какой стиль семейного воспитания преобладает в семье, будет зависеть развитие личности ребенка в целом. Любая дисгармония в семье приводит к неблагоприятным последствиям в развитии личности ребенка, к проблемам в его поведении.

Проблема семейного воспитания занимает значимое место в теоретических суждениях и, в еще большей степени, является актуальным предметом экспериментальных исследований. Несмотря на большое число опубликованных на тему семейного воспитания работ, она требует дальнейших практических и теоретических изысканий. В частности интерес представляют исследования уровня тревожности и самооценки у детей с разным стилем семейного воспитания.

Цель исследования – исследование различий уровня тревожности и самооценки детей в семьях с разным стилем семейного воспитания для использования полученных данных в консультативной практике психолога, а также при составлении коррекционных программ и консультировании родителей по вопросам воспитания детей.

Объект исследования – тревожность и самооценка младших школьников, стили семейного воспитания.

Предмет – различия в уровне тревожности и самооценки детей в семьях с разным стилем семейного воспитания.

Гипотеза заключается в предположении о том, что существуют различия в уровне тревожности и самооценки детей младшего школьного возраста, воспитывающихся в семьях с разным стилем семейного воспитания.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой в исследовании решались следующие **задачи**:

1. Проанализировать данные теоретических и практических исследований по проблемам семейного воспитания, а также уровня самооценки и тревожности у детей в семьях с разным стилем семейного воспитания.

2. Провести диагностическое исследование различий в уровне тревожности и самооценки детей в семьях с разным стилем семейного воспитания.

3. Проанализировать результаты диагностики и интерпретировать выявленные различия.

4. Сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- методика «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» (авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн) в модификации А.М. Прихожан;

- шкала явной тревожности СМАС для выявления тревожности (адаптация А.М. Прихожан);

- методика «Диагностики уровня школьной тревожности Б. Филлипса»;

- методика «Стратегии семейного воспитания» С.С. Степанова в модификации И.И. Махониной;

- опросник АСВ Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис для анализа семейных взаимоотношений.

Исследование проводилось по запросу из школы МБОУ СОШ №1 р.п. Тамала.

В исследовании приняли участие 40 человек. Среди них 20 учащихся младшего школьного возраста (4 класс) МБОУ СОШ №1 р.п. Тамала и их родители.

Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования различий уровня самооценки и тревожности у детей с разным стилем семейного воспитания

1.1. Понятие семейного воспитания. Стили семейного воспитания

Большое внимание в педагогике и психологии уделяется семейному воспитанию (Л.С. Алексеева, Л.И. Божович, Т. А. Куликова, Э.Г. Эйдемиллер [5; 2; 26; 48]).

Все исследования свидетельствуют о том, что семья играет для ребенка большую роль в развитии и воспитании, а также, что различные стили семейного воспитания по-разному влияют на формирование его личности.

Семейное воспитание - это целенаправленные, сознательные воспитательные воздействия, осуществляемые родителями с целью формирования определенных качеств и умений [36].

В семье формируется личность ребенка, закладываются нравственные основы, формируются нормы поведения, происходит овладение им социальными ролями, которые необходимы для адаптации в обществе, а также раскрывается индивидуальность и его внутренний мир. Именно поэтому роль семьи несравнима ни с какими другими социальными институтами. Семья способствует не только формированию личности, но и самоутверждению человека, стимулирует его творческую и социальную активность. Так, Ж.-Ж. Руссо утверждает, что каждый последующий воспитатель оказывает на ребенка гораздо меньше влияния, чем предыдущий. Родители являются предыдущими по отношению ко всем остальным, и являются для ребёнка главными воспитателями. А.С. Макаренко также говорит о том, что семья является первичным коллективом, где все являются полноправными членами со своими функциями и обязанностями, в том числе и ребенок [30].

Важность семьи как института воспитания объясняется тем, что в ней ребенок находится в течение значительной части своей жизни, и по длительности своего воздействия на личность ни один из институтов воспитания не может сравниться с семьей.

Содержание семейного воспитания весьма разнообразно, и может оказывать на ребенка как положительное, так и отрицательное воздействие. В семье ребенок может быть свидетелем и участником различных жизненных ситуаций, но не всегда положительного характера. В этом отношении социальный опыт, приобретаемый в семье, отличается большим реализмом. Наблюдая за поведением родителей, у него выстраивается свое собственное мировоззрение, формируются представления о ценности тех или иных явлений. Отношение ребенка к окружающим предметам, нормам поведения возникает опосредованно, благодаря его общению со всеми членами семьи. Семья предоставляет ребенку разнообразные модели поведения, на которые он будет ориентироваться, приобретая свой собственный социальный опыт.

Можно сказать о том, что семейная воспитательная среда определяет первые контуры складывающегося у ребенка образа мира, формирует соответствующий образ жизни. Правильные воспитательные позиции родителей проявляются в первую очередь в восприятии ребенка как личности, и определяют его позицию как полноправного члена семьи, к правам и обязанностям которого относятся с уважением.

Неблагополучие ребенка в семье способствуют возникновению у него неврозов, страхов, тревожности, появлению эмоционального дискомфорта и агрессивности. При этом у ребенка может сформироваться заниженная самооценка и неуверенность в себе, что очень часто становится непреодолимым барьером для него в дальнейшей жизни [17].

Рассмотрим некоторые типы семейных взаимоотношений, выделенные Э.Г. Эйдемиллером [48]:

1) Гипопротекция. Данный тип семейного воспитания характеризуется недостаточностью внимания, заботы, опеки и контроля со стороны

родителей. Недостаток заботы, ответственности и контроля поведения обусловлен эмоциональным отвержением ребенка и приписыванием его личности негативных черт.

Скрытая гипопротекция характеризуется низким уровнем протекции при формальной заботе о ребенке, удовлетворяются лишь его витальные потребности. При таком типе воспитания не наблюдается сотрудничества, активных содержательных форм общения между родителем и ребенком, отсутствует совместная деятельность, нет подлинной заинтересованности и заботы о ребенке. Ему предъявляются требования, но их контроль выполнения не обеспечивается. Довольно часто скрытая гипопротекция проявляется в неосознанном эмоциональном отвержении ребенка.

Перфекционизм – это рационально обосновываемая гипопротекция. Например, ребенок недостоин любви и заботы родителей, так как не выполняет заданные требования, вследствие чего должен быть наказан. В основе перфекционизма лежит искажение образа ребенка и его эмоциональное отвержение.

Потворствующая гипопротекция предполагает низкий уровень принятия ребенка на фоне потворствования и вседозволенности, когда родители стремятся удовлетворить любые его желания. В основе потворствующей гипопротекции лежит чувство вины родителя из-за отсутствия подлинной любви к ребенку. Ребенок часто становится объектом агрессии, что приводит к трансформации потворствующей гипопротекции в жестокое обращение. Родители, придерживающиеся данного типа воспитания, полагают, что он способствует развитию ответственности, самостоятельности и накоплению опыта. Совершая ошибки, ребенок вынужден сам их анализировать и исправлять. Такие дети чувствуют себя слишком одинокими, недоверчивыми, зачастую излишне подозрительными.

2) Гиперпротекция. Проявляется в чрезмерной родительской заботе и повышенным уровнем протекции. Основой гиперпротекции может быть как любовь к ребенку, так и противоречивое отношение к нему. В некоторых

случаях гиперпротекция сочетается с эмоциональным отвержением ребенка. Гиперопека может быть обусловлена доминированием мотива эмоционального контакта с ребенком. В этом случае преувеличенная забота о нем выражает острую потребность самого родителя в эмоциональных отношениях и страх одиночества. Довольно часто причиной гиперопеки становится фобия утраты, страх потерять ребенка, тревожное ожидание возможного несчастья.

Потворствующая гиперпротекция характеризуется тем, что ребенок находится в центре внимания семьи, которая стремится к максимальному удовлетворению его потребностей. В результате данного типа воспитания у него формируется высокий уровень притязаний, постоянное стремление к лидерству и превосходству с недостаточным упорством и опорой на собственные психологические ресурсы. Когда ребенок сталкивается с реальной действительностью, он часто не находит подтверждения своим завышенным ожиданиям, что может привести к конфликту между Я-реальным и Я-идеальным. С одной стороны, это приводит к формированию агрессивности, недоверчивости, подозрительности, упрямству, обидчивости, с другой - противоречие между стремлением детей к контактам с другими людьми и отсутствие средств для установления этих контактов приводит к глобальной зависимости от микросоциального окружения.

При доминирующей гиперпротекции наблюдается как эмоциональное принятие, так и эмоциональное отвержение ребенка. Одной из причин родительской доминантности является недоверие к ребенку, уверенность в том, что сам он не сможет справиться ни с одной из жизненных трудностей, что он неспособен к самостоятельным действиям и нуждается в руководстве и контроле взрослых.

Компенсаторная гиперопека может быть приравнена к гипоопеке с точки зрения удовлетворения потребностей ребенка в любви, принятии, сотрудничестве и кооперации. Но вместе с тем родитель оберегает ребенка от воспитательного воздействия со стороны социального окружения, стремится

компенсировать недостаток любви излишком подарков и материальных ценностей.

3) Противоречивое воспитание. Такое воспитание может быть обусловлено применением разными членами семьи одновременно различных типов воспитания или сменой образцов воспитания по мере взросления ребенка. Противоречивость выступает как несовместимость воспитательных стратегий и тактик, которые используются в семье в отношении ребенка. Причинами такого воспитания являются воспитательная неуверенность родителей, низкая степень психолого-педагогической компетентности, нормативные и ненормативные кризисы семьи, например, в связи с рождением в семье еще одного ребенка или разводом. Нередко противоречия связаны с тем, что в воспитании ребёнка принимают участие большое количество взрослых, которые не желают согласовывать свои воспитательные подходы. Результатом такого воспитания является формирование у ребенка тревожного типа привязанности, росту личностной тревожности, искажению в развитии Я-концепции, неуверенности в себе и заниженной самооценки.

4) Гиперсоциализирующее воспитание. Данный тип воспитания выражается в тревожно-мнительной концентрации родителя на социальном статусе ребенка, его успехах и достижениях, отношении к нему сверстников и статусе, занимаемом в группе, на состоянии здоровья ребенка без учета реальных психофизических особенностей, возможностях и ограничениях. Родители проявляют к ребёнку чрезмерную принципиальность, не учитывая его возрастно-психологических и индивидуально-личностных особенностей, в центр воспитания ставят принцип долга, ответственности, социальных обязанностей, норм и правил. Такому типу воспитания присущи предопределенность воспитательных действия и методов без учета реальных ситуаций взаимодействия и особенностей ребенка. Во взаимоотношениях с детьми родители обнаруживают мнительность, тревожность и неуверенность, что в дальнейшем сказывается на личностных особенностях ребенка.

5) Жестокое обращение с ребенком. Данный тип воспитания характеризуется применением родителем широкого спектра наказаний при практически полном отсутствии поощрений, несоразмерностью проступка ребенка и тяжести наказания, импульсивной враждебностью родителя. Образ ребенка искажается родителем, в соответствии с механизмами проекции и рационализации ему приписываются всевозможные пороки и недостатки, патологическая агрессивность, лживость, эгоизм [32].

Мы рассмотрели некоторые типы взаимоотношений родителей и детей, а именно гипопротекция, гиперпротекция, противоречивое воспитание, гиперсоциализирующее воспитание, жестокое обращение с ребенком. Можно сказать, что все они относятся к дисгармоничному типу отношений, следовательно оказывают отрицательное воздействие на развитие личности ребенка.

В каждой семье складывается определенная система воспитания. Под стилем семейного воспитания следует понимать наиболее характерные способы отношений родителей к ребенку, применяющих определенные методы и средства педагогического воздействия, которые выражаются в своеобразной манере словесного обращения и взаимодействия [33].

Существуют различные классификации стилей семейного воспитания.

Д. Элдер на основании уровня родительского контроля и давления на ребенка выделяет семь стилей общения и взаимодействия родителей с детьми [22]:

1) Авторитарный стиль. Данный стиль воспитания характеризуется полноправной властью родителей над детьми, без необходимости объяснять или обсуждать свои требования, и слабо выраженным контролем над их поведением. Родители навязывают детям свое мнение и постоянно подчеркивают их некомпетентность в различных делах.

2) Авторитарный стиль. Применение такого стиля воспитания оставляет за родителями власть и право принятия решений, однако допускает

возможность высказать свое мнение и точку зрения ребенка, но без права голоса.

3) Демократичный стиль. Предполагает совместное обсуждение важных решений родителями и детьми.

4) Эгалитарный стиль. Характеризуется абсолютным равноправием родителей и ребенка, предполагает, что родители и дети не только в равной мере участвуют в принятии решений, но и несут за них одинаковую ответственность.

5) Разрешающий стиль. Родители, использующие такой стиль воспитания, предоставляют ребенку довольно много свободы, но дети сами несут ответственность за свои поступки.

6) Попустительский стиль. Характеризуется тем, что родители с самого раннего возраста предоставляют ребенку полную свободу, не осуществляют контроль его деятельности, а также зачастую ведут себя непоследовательно, наказывая и поощряя ребенка иногда за одни и те же поступки.

7) Игнорирующий стиль. Характеризуется отсутствием интереса родителей к ребенку, безразличием к его запросам и потребностям.

Американский психолог Д.М. Болдуин выделил два стиля семейного воспитания: демократический и контролирующий.

1) Демократический стиль. Данный стиль воспитания характеризуется высокой степенью вербального общения между родителями и детьми. Дети включены в обсуждение различных семейных проблем, родители, в свою очередь, готовы прийти на помощь, если это потребуется, верят в успех самостоятельной деятельности, стремятся родителей к объективному взгляду на ребенка.

2) Контролирующий стиль. Предполагает значительные ограничения поведения детей, четкое и ясное разъяснение ребенку смысла ограничений, отсутствие разногласий между родителями и детьми по поводу дисциплинарных мер. При этом родители могут постоянно предъявлять детям различные требования, а они воспринимают их как справедливые.

Г. Крайг предложил следующую классификацию стилей семейного воспитания, выделенных на основании соотношения родительского контроля и теплоты [25, с.326].

1) Авторитетный стиль. Характеризуется высоким уровнем родительского контроля, поощрением растущей автономии своего ребенка. При данном стиле воспитания наблюдаются теплые взаимоотношения между родителями и детьми. В таких семьях дети социально адаптированы, уверены в себе, способны к самоконтролю и имеют высокую самооценку.

2) Авторитарный стиль. Предполагает высокий контроль со стороны родителей. Они ждут точного выполнения всех своих требований. Отношения с детьми в таких семьях холодные и отстраненные. Дети замкнуты, неуверенны в себе и угрюмы, непритязательны и раздражительны. Девочки – пассивны и зависимы, мальчики – агрессивны и неуправляемы.

3) Либеральный стиль. Предполагает низкий уровень контроля и теплые отношения с детьми. Родители слабо или совсем не регламентируют поведение ребенка, хотя они открыты для общения с детьми, однако доминирующее направление коммуникации - от ребенка к родителям. Дети в таких семьях склонны к агрессии и непослушанию, часто ведут себя неадекватно и импульсивно, нетребовательны к себе, вспыльчивы, но в некоторых случаях становятся активными, решительными и творческими людьми.

4) Индифферентный стиль. Характеризуется низким уровнем контроля и холодными отношениями. Родители не устанавливают для ребенка никаких ограничений, проявляют безразличие к детям, закрыты для общения. Если безразличие сочетается с враждебностью, ребенок проявляет разрушительные импульсы и склонность к отклоняющемуся поведению.

Рассмотрев классификации стилей семейного воспитания, необходимо отметить, что все они могут оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на формирование личности ребенка. В каждой семье могут применяться разные стили в зависимости от ситуаций и обстоятельств,

однако многолетняя практика формирует индивидуальный стиль воспитания, который относительно стабилен, обладает незначительной динамикой и может совершенствоваться в различных направлениях.

В отечественной психологии исследованию стилей семейного воспитания посвящены работы Л.С. Алексеевой, Т.А. Куликовой, С.В. Ковалева [2; 26; 24] .

Так, Т.А. Куликова считает, что авторитарный стиль воспитания характеризуется высокой централизацией руководства. Родитель сам принимает и отменяет свои решения, все вопросы воспитания решает единолично. Автором было обнаружено, что дети авторитарных родителей отличаются неуверенностью и замкнутостью, почти или совсем не стремятся к независимости, обычно угрюмы, непритязательны и раздражительны [26].

По мнению Л.С. Алексеевой наилучшие взаимоотношения с родителями складываются, когда они используют демократический стиль воспитания, так как он наиболее способствует воспитанию активности, инициативы и самостоятельности ребёнка [2]. В этом случае твердо направляется поведение ребёнка, родитель всегда поясняет ребенку мотивы своих требований и прислушивается к его мнению.

С. В. Ковалев говорит о том, что в основе эмоциональной привязанности ребенка к родителям первоначально лежит зависимость от них. Причем мать в этом отношении кажется детям ближе, чем отец [24]. По мере роста самостоятельности и, особенно в переходном возрасте, эта зависимость начинает ребенка тяготить. Очень плохо, когда ему не хватает родительской любви. Хуже всего обстоят дела, когда попустительство сопровождается открытой неприязнью, ребенка ничто не удерживает от того, чтобы дать волю своим самым разрушительным импульсам. Но избыток эмоционального тепла также вреден как для мальчиков, так и для девочек, так как он затрудняет формирование у них внутренней автономии и порождает устойчивую потребность в опеке.

По мнению М.И. Буянова и В.М. Миниярова, семья может выступать в качестве как положительного, так и отрицательного фактора в развитии ребенка. Положительное влияние проявляется в том, что никто, кроме семьи не относится к ребёнку лучше, не любит его так и не заботится о нём столько, сколько родители. Отрицательное влияние проявляется в том, что никакой другой социальный институт не может потенциально нанести столько вреда в воспитании детей, сколько может сделать семья [7; 33].

Основой семейного микроклимата, по мнению таких исследователей, как А.И.Захаров, А.В.Петровский являются межличностные отношения, которые и определяют его климат [17; 36].

Е.М.Волкова говорит о том, что по отношению родителей к своему ребенку, можно предположить, каким он станет в будущем [9].

Кроме стилей отношений, обращенных непосредственно к ребенку, на его воспитание оказывает безусловное влияние стиль взаимоотношений взрослых членов семьи [34].

Таким образом, можно сказать о том, что семья является важнейшим институтом формирования личности ребёнка. Именно в семье ребенок получает свой первый жизненный опыт, делает первые наблюдения и учится как себя вести в различных ситуациях. Дети, растущие в атмосфере любви и заботы, имеют меньше проблем, связанных со здоровьем, испытывают меньше трудностей в учебной деятельности, общении со сверстниками, и наоборот, нарушение взаимоотношений в семье может привести к формированию различных психологических проблем и комплексов у ребенка.

1.2. Самооценка детей в младшем школьном возрасте

Центральной характеристикой любой личности является «Я-концепция». «Я- концепция», по мнению известного психолога И.П. Шахова - это относительно устойчивая и осознанная система представлений личности

о себе, на основе которой человек строит отношение к себе и свое взаимодействие с другими людьми.

Составной частью «Я-концепции» является самооценка, которая представляет собой оценку личностью самой себя, своей внешности, своих качеств и возможностей, места среди других людей, и является системообразующим ядром индивидуальности личности, определяющая жизненные позиции человека, уровень его притязаний, всю систему оценок.

Начав формироваться в раннем детстве, когда ребенок только начинает отделять себя от окружающих людей, самооценка продолжает видоизменяться на протяжении всей жизни, становясь все более содержательной и критичной.

Проблема самооценки изучалась такими учеными, как Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, И.С. Кон, М.И. Лисина, Л.Д. Столяренко, Р.С. Немов, В.С. Мухина [3; 5; 10; 23; 29; 45; 35; 34].

Так, по мнению Л.С. Выготского, самооценка - это обобщенное и вместе с тем дифференцированное отношение к себе [10, с. 73].

А.В. Захаровой самооценка рассматривается как важнейшее личностное образование, принимающее непосредственное участие в регуляции человеком своего поведения и деятельности; как автономная характеристика личности, её центральный компонент, формирующийся при активном участии самой личности и отражающий качественное своеобразие её внутреннего мира [19, с. 98].

По мнению А.И. Липкиной, самооценка - это оценка личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей [28]. От самооценки зависят взаимоотношения человека с окружающими, его критичность и требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам. Тем самым самооценка влияет на эффективность деятельности школьника и дальнейшее развитие его личности.

Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, С.Л. Рубинштейн рассматривают самооценку как сторону самосознания личности, как продукт её развития, порождаемый всей её жизнедеятельностью [3; 5; 40].

Понятие самооценки было также детально исследовано Р.Бернсом. Ученый рассматривал самооценку в составе «Я–концепции» личности. По мнению Бернса Я–концепция – это совокупность всех представлений индивида о себе, сопряженная с их оценкой. [4, с.30].

В основе самооценки личности лежит её самосознание. В современной науке существуют различные точки зрения на генезис самосознания. Традиционным является понимание самосознания как исходной генетически первичной формы человеческого сознания, основывающейся на самоощущениях; самовосприятие человека, когда ещё в раннем детстве формируется у ребёнка целостное представление о своём физическом теле, о различении себя и всего остального мира [45, с. 72].

С.Л. Рубинштейн считает, что самосознание – это высший вид сознания, возникший как результат развития сознания [40].

Столяренко Л.Д. выделяет следующие критерии самосознания:

- 1) выделение себя из среды, сознание себя как субъекта, автономного от среды (физической среды, социальной среды);
- 2) осознание своей активности - «Я управляю собой»;
- 3) осознание себя «через другого»;
- 4) моральная оценка себя, наличие рефлексии - осознание своего внутреннего опыта (самооценка) [37, с. 237].

Наиболее четко самосознание проявляется в самооценке, а именно в том, как личность оценивает свои достижения и неудачи, свои качества и возможности.

Сензитивным периодом для становления самооценки как особого компонента самосознания является младший школьный возраст.

Г.М. Бреслаев говорит о том, что в этом возрасте ребёнок представляет собой некую индивидуальность, которая подвергается социальным

воздействиям. Он осознает, что обязан учиться и в процессе учения изменять себя, присваивая общепринятые коллективные знаки, понятия, знания, идеи, которые существуют в обществе. Самосознание младшего школьника развивается, а его структура укрепляется, наполняясь новыми ценностными ориентациями относительно окружающего мира и самого себя [6, с. 32].

Формирование самооценки связано с активными действиями ребенка, самонаблюдением и самоконтролем. Различные виды деятельности постоянно обращают его внимание на самого себя, ставят в ситуации, когда он должен оценить свои качества и умения.

Самооценка младшего школьника формируется, прежде всего, под влиянием результатов учебной деятельности. Оценку этих результатов дают окружающие взрослые - учитель, родители. Способность реагировать на себя с точки зрения других развивается в общении со взрослыми и сверстниками и в коллективной деятельности [35].

У детей младшего школьного возраста могут проявляться различные виды самооценки [5].

Например, дети с высокой адекватной самооценкой отличаются активностью, стремлением к достижению успеха в учебной деятельности. Их характеризует максимальная самостоятельность. Они уверены в том, что собственными усилиями смогут добиться успеха. Это основывается на правильной оценке своих возможностей и способностей. Детям с адекватной самооценкой свойственны жизнерадостность, бодрость, активность, коммуникабельность. После успеха в решении задачи они выбирают такую же или более трудную. После неудачи проверяет себя или берут задачу менее трудную.

Дети с завышенной самооценкой зачастую склонны переоценивать свои возможности, результаты учебной деятельности, личностные качества. Они выбирают задачи, которые им не по силам. После неуспеха продолжают настаивать на своем или тут же переключаются на самую легкую задачу. Л.А. Кислицкая говорит о том, что завышенная самооценка является

преобладающей в первых классах. Но по мере взросления младшие школьники в большинстве начинают правильно оценивать себя и свои возможности [21].

Для детей с низкой самооценкой характерна неуверенность в себе. Во всех своих начинаниях и делах они ждут только неуспеха. Низкая самооценка может быть обусловлена многими причинами, а именно плохая успеваемость в школе, что, в свою очередь, является результатом неблагоприятных условий для занятий дома или недостаточного внимания родителей. На самооценке ребенка могут пагубно отразиться как насмешки сверстников, так и чрезмерный критицизм со стороны взрослых.

Неадекватная заниженная самооценка у младших школьников проявляется ярко в их поведении и чертах личности. Дети выбирают легкие задачи. Нормальному развитию детей с заниженной самооценкой мешает их повышенная самокритичность, неуверенность в себе. Они ждут только неудачи. Такие дети чувствительны к одобрению, ко всему тому, что повысило бы их самооценку.

На формирование заниженной самооценки детей младшего школьного возраста могут оказывать влияние следующие факторы:

1. Ограниченный круг общения и деятельности. Некоторые дети ограничивают сферу своей деятельности только учебной, не имеют других увлечений и занятий, не посещают различные кружки и секции. У них слабо выражена потребность в общении со сверстниками, вследствие чего наблюдается отсутствие знаний и представлений о тех ситуациях, в которых требуется проявить определенное качество, выполнить определенное действие или совершить нужный поступок. Однако ограниченность сферы общения и деятельности не всегда приводит к занижению или завышению самооценки, если этот круг общения и деятельности удовлетворяет потребность в самопознании и способствует формированию объективных критериев самооценки.

2. Оценки других людей. Такие оценки особенно сильно действуют на тех детей, которые отличаются повышенной внушаемостью и ориентацией на оценку других людей. Дети верят в то, что мнение другого человека более объективно, чем собственное, они склонны учитывать избирательно либо только плохие, либо только хорошие отзывы о себе.

3. Слабое развитие оценочных отношений в коллективе, отсутствие умения оценивать и контролировать действия и поступки одноклассников. Нетребовательность коллектива может вызывать не только завышенную, но и заниженную самооценку, поскольку не формирует правильность критериев оценки и самооценки.

Л.Д. Столяренко отмечает, что сложившаяся у человека самооценка может быть адекватной, неадекватно завышенной или неадекватно заниженной. Это влияет на уровень притязаний личности, который характеризует степень трудностей тех целей, к которым стремится человек и достижение которых представляется человеку привлекательным и возможным [45, с. 322].

У младших школьников наблюдаются все виды самооценок: адекватная устойчивая, завышенная устойчивая, неустойчивая завышения или занижения. Причём чем старше становится ребенок, тем более возрастает умение правильно оценивать себя и свои возможности, в то же время снижается тенденция переоценивать себя. Устойчивая заниженная самооценка проявляется крайне редко.

Всё это говорит о том, что самооценка младшего школьника динамична и имеет тенденцию к устойчивости, постепенно переходит во внутреннюю позицию личности, становится мотивом поведения, а также влияет на формирование определенных качеств личности.

На становление самооценки младших школьников влияют также школьная оценка успеваемости, особенности взаимодействия учителя с учащимися, стиль семейного воспитания.

Большое влияние на развитие самооценки оказывает школьная оценка успеваемости. Оценка успеваемости в младших классах является оценкой личности в целом и определяет социальный статус ребенка.

Учебная деятельность - основная для младшего школьника, и если в ней он не чувствует себя компетентным, его личностное развитие искажается.

Исследования последних лет доказывают, что отрицательная динамика познавательных интересов, интересов к себе, рост числа детей группы риска, склонных к девиантному поведению, обусловлены слабой сформированностью у них адекватной самооценки, неспособностью к самоконтролю в начальной школе [23].

Р.С. Немов отмечает, что особенностью детей младшего школьного возраста, является безграничное доверие к взрослым, главным образом учителям, подчинение и подражание им. Дети этого возраста полностью признают авторитет взрослого человека. Младший школьник в основном повторяет то, что о нем говорит взрослый [35, с. 172].

В формировании самооценки детей младшего школьного возраста большую роль играют оценочные воздействия учителя. Роль данных воздействий на формирование самооценки младших школьников раскрывается в исследованиях Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, А.И. Липкиной [3; 5; 28]. Авторы говорят о необходимости учитывать мотивы школьников к педагогической оценке их поступков, раскрывают сложность отношений школьников к педагогической оценке и переживаний, подчеркивают преобразующий характер действия педагогической оценки, которая влияет на степень осознания школьником собственного уровня развития.

Усваивая в процессе обучения и воспитания определенные нормы поведения и ценности, младший школьник начинает под воздействием оценочных суждений других относиться определенным образом как к реальным результатам своей учебной деятельности, так и к самому себе как личности. С возрастом он все с большей определенностью различает свои

реальные достижения и то, чего он мог бы достичь, обладая определенными личностными качествами.

Постепенно возрастает и самостоятельность самооценки. Так, если самооценка первоклассников зависит от оценок их поведения и результатов деятельности учителем и родителями, то ученики вторых и третьих классов оценивают свои достижения более самостоятельно, делая предметом критической оценки и оценочную деятельность самого учителя.

Большую роль в формировании самооценки младшего школьника, по мнению М. Феннел [46], имеет стиль семейного воспитания. В этом случае уровень самооценки выступает как показатель нервно-психического здоровья подрастающего поколения. Семья, в первую очередь оказывает помощь ребенку в преодолении объективно возникающих трудностей.

Самооценка в детстве – это изначальное присвоение ребенком оценки родителей. Позже самооценка начинает дифференцироваться. Значимым становится стиль семейного воспитания, применяемый родителями. Поощрения ребенка, поддерживая и закрепляя конкретное поведение, формируют позитивную оценку самого себя, а наказания и игнорирование – негативную оценку себя в настоящем. Помимо действий, являются важными слова, так как то, что говорят родители, проецируя свои надежды и ожидания на ребенка, также сохраняется в детской памяти. Слова родителей могут стать для ребенка путеводителем по жизни в одном случае, или, наоборот, вредными советами, где все нужно делать строго наоборот.

Существует зависимость между стилем семейного воспитания и формированием самооценки [8]. Степень влияния, которое оказывают контроль и поддержка со стороны родителей на самооценку ребенка, определяет их как выражение заинтересованности и выявляет положительное влияние на самооценку ребенка.

Часто родители, по утверждению О.Л. Зверевой, придумывают, каким должен быть ребёнок в идеале, а когда он не соответствует их мечтам, упрекают его за это, не замечая достоинств, которые просто не были

включены в их, родительские, планы. Поэтому, как считает автор, чтобы у ребенка не сформировалось низкой самооценки и ощущения ущербности, не стоит возлагать на него огромных надежд, чтобы впоследствии не прийти к разочарованию. И, наоборот, нужно старательно замечать достоинства, открывать в ребенке ему присущие черты [20].

М.И. Лисина [29] проследила развитие самосознания младших школьников в зависимости от особенностей семейного воспитания. Так, дети с точным представлением о себе воспитываются в семьях, где родители уделяют им достаточно много времени, положительно оценивают их физические и умственные способности, но не считают уровень их развития выше, чем у большинства сверстников, прогнозируют хорошую успеваемость в школе. Таких детей часто поощряют, наказывают, в основном, отказом от общения. Дети с заниженным представлением о себе, напротив, растут в семьях, в которых с ними не занимаются, но требуют послушания, низко оценивают, часто упрекают и наказывают, иногда - при посторонних, не ожидают от них успехов в учебной деятельности и значительных достижений в дальнейшей жизни.

От условий воспитания в семье зависит адекватное или неадекватное представление ребенка. Дети, имеющие заниженную самооценку, недовольны собой, и растут в семьях, где родители постоянно поощряют ребенка, или ставят перед ним завышенные требования. Ребенок чувствует, что не соответствует требованиям родителей.

Неадекватность может проявляться и с завышенной самооценкой. Это происходит в семье, где ребенка часто хвалят, дарят подарки, редко наказывают, не диктуют требований.

В семьях, где дети имеют адекватную самооценку, используется гибкая система наказания и похвалы, редко дарятся подарки за поступки, не используются жестокие наказания.

В семьях, где воспитываются дети с высокой самооценкой, внимание к личности ребенка и его интересам сочетается с достаточной

требовательностью. Родители не прибегают к жестоким наказаниям и охотно хвалят ребенка, когда он того заслуживает.

Для детей с заниженной самооценкой характерна свобода действий, выражающаяся в отсутствии контроля. Родители в таких семьях равнодушны к детям.

Таким образом, самооценка детей младшего школьного возраста характеризуется рядом особенностей. В связи с вступлением в школьную жизнь и сменой ведущего вида деятельности самосознание младшего школьника развивается, а его структура укрепляется, наполняясь новыми ценностными ориентациями относительно окружающего мира и самого себя. Для формирования самооценки младшего школьника важен уровень достижений, приобретенных им на данном возрастном этапе. Большую роль для младшего школьника играют оценки значимых для него взрослых, так как они влияют на характер восприятия ребенком себя как личности, а также на характер его самооценки. Будучи сформированной у детей младшего школьного возраста, самооценка как продукт самосознания становится внутренним и органическим достоянием их личности. Формирование у младших школьников положительной самооценки влияет не только на отношение к школе и к процессу обучения в целом, но и способствует становлению интересов, формированию жизненной позиции, выступает как значимый этап развития личности ребёнка.

1.3. Особенности проявления тревожности младших школьников в зависимости от стиля семейного воспитания

Проблема тревожности все чаще привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей.

В психологической литературе, можно встретить разные определения понятия тревожности.

Так, А.М. Прихожан считает что тревожность – это переживание эмоционального дискомфорта, связанное с ожиданием неблагополучия, с предчувствием грозящей опасности [38].

Р.С. Немов говорит о том, что тревожность – постоянно или ситуативно проявляемое свойство человека находиться в состоянии повышенного беспокойства, испытывать страх и тревогу в специфических социальных ситуациях [35].

По определению А.В. Петровского: «Тревожность - склонность индивида к переживанию тревоги, характеризующаяся низким порогом возникновения реакции тревоги, один из основных параметров индивидуальных различий [37].

Выделяют два основных вида тревожности: ситуативная и личностная. Ситуативная тревожность порождается некоторой конкретной ситуацией, которая объективно вызывает беспокойство. Данное состояние может, возникнуть у любого человека в преддверии возможных неприятностей и жизненных трудностей. Это состояние не только является вполне нормальным, но и играет свою положительную роль. Оно выступает своеобразным мобилизирующим механизмом, позволяющим человеку серьезно и ответственно подойти к решению возникающих проблем [42].

Другой вид - личностная тревожность. Она может рассматриваться как личностная черта, проявляющаяся в постоянной склонности к переживаниям тревоги в самых различных жизненных ситуациях, в том числе и таких, которые объективно к этому не располагают и характеризуются состоянием страха, неопределенным ощущением угрозы, готовностью воспринять любое событие как неблагоприятное и опасное. Ребенок, подверженный такому состоянию, постоянно находится в настороженном и подавленном состоянии, у него затруднены контакты с окружающим миром, который воспринимается им как пугающий и враждебный.

Тревожность у младших школьников проявляется на психологическом и физиологическом уровнях.

На психологическом уровне тревожность ощущается как напряжение, беспокойство, нервозность, переживается в виде чувств неопределённости, беспомощности, бессилия, незащищённости, одиночества, грозящей неудачи, невозможности принять решение.

На физиологическом уровне реакции тревожности проявляются в усилении сердцебиения, учащении дыхания, увеличении минутного объёма циркуляции крови, возрастании общей возбудимости, снижении порогов чувствительности, нарушением сна, появлением головных и желудочных болей, нервных расстройств.

Дети с повышенной тревожностью отличаются чрезмерным беспокойством, причем иногда они боятся не самого события, а его предчувствия. Всегда находятся в ожидании самого худшего. Дети чувствуют себя беспомощными, опасаются играть в новые игры, приступать к новым видам деятельности.

По мнению Е.Л.Савиной, причинами, вызывающими детскую тревожность, являются следующие [41]:

1. Неправильное воспитание и неблагоприятные отношения ребенка с родителями, особенно с матерью;

2. Следствие симбиотических отношений ребенка с матерью, когда мать ощущает себя единым целым с ребенком, пытается оградить его от трудностей и неприятностей жизни. Она привязывает его к себе, предохраняя от воображаемых, несуществующих опасностей. В результате ребенок испытывает беспокойство, когда остается без матери. Вместо активности и самостоятельности развиваются пассивность и зависимость.

3. Боязнь не справиться с чем-либо, которая может порождаться страхом отступления от норм и правил, устанавливаемых родителями.

А.И. Захаров считает, что причинами беспокойства у детей могут являться следующие [16]:

1. Повышенная эмоциональная чувствительность;

2. Потрясения и испуги, заостряющие эмоциональность, или передача тревоги и беспокойства со стороны родителей;
3. Неразрешимость жизненно-важной для ребенка ситуации;
4. Блокирование интересов, потребностей и влечений ребёнка;
5. Отсутствие внутреннего единства, неуверенность в своих силах и возможностях;
6. Заостренное чувство вины

По мнению автора, если в дошкольном возрасте преобладают страхи, обусловленные инстинктом самосохранения, то в младшем школьном возрасте превалируют социальные страхи как угроза благополучию индивида в контексте его отношений с окружающими людьми.

Кроме того, в деятельности родителей и педагогов выделяют некоторые психотравмирующие для ребенка моменты, которые могут способствовать формированию основы для тревожной настороженности [14]:

1. Неблагоприятная оценка уровня какого-либо действия ребенка;
2. При высказывании ребенку неблагоприятной оценки его деятельности расширяется объём того, что подвергается этой оценке: при этом переходят на личность ребенка;
3. Эмоциональная окраска оценивающего высказывания, которая выражается в укоряющих, наказывающих интонациях;
4. Сравнение ребенка с кем-то другим, кто ему противопоставляется как пример, как образец.

Причиной тревожности может быть неправильное воспитание, так как ребёнок постоянно находится в противоречивых условиях. Такие дети не знают что можно, а что нельзя, и не знают как будет правильно поступить в той или иной ситуации, чтобы не вызвать осуждение родителей. Ребенок живет в неблагоприятных и меняющихся условиях, к которым вынужден все время приспосабливаться.

Так, например, в семьях с демократическим стилем воспитания родители ценят в поведении ребенка и самостоятельность, и

дисциплинированность. Они сами предоставляют ему право быть самостоятельным в каких-то областях своей жизни, не ущемляют его прав и одновременно требуют выполнения обязанностей. Контроль, основанный на теплых чувствах и разумной заботе, обычно не слишком раздражает ребёнка, он часто прислушивается к объяснениям, почему не стоит делать одного и стоит сделать другое. Формирование личности при таких отношениях проходит без особых переживаний и конфликтов.

В семьях с авторитарным стилем воспитания родители требуют от ребенка беспрекословного подчинения и не считают, что должны ему объяснять причины своих указаний и запретов. Дети в таких семьях обычно замыкаются, и их общение с родителями нарушается. Чаще всего дети авторитарных родителей приспосабливаются к такому стилю семейного воспитания и становятся неуверенными в себе.

Жестокое воспитание ребёнка приводит к развитию беспокойства и робости, к выраженным аффективным состояниям, неврастении. Опекающее воспитание приводит к чувству зависимости и созданию низкого волевого потенциала.

Одной из самых частых причин тревожности является завышенные требования к ребенку, догматическая система воспитания, не учитывающая собственную активность ребенка, его интересы, способности и склонности.

Воспитание по типу гиперпротекции, может сочетаться с крайне близкими отношениями ребенка с одним из родителей, обычно с матерью. В этом случае общение взрослого с ребенком может быть как авторитарным, так и демократичным. Подобные отношения с ребенком характерны для родителей с определенными характерологическими особенностями: тревожность, мнительность, неуверенность в себе. Установив тесный эмоциональный контакт с ребенком, такой родитель заражает его своими страхами, тем самым способствует формированию тревожности.

В тех случаях, когда воспитание основывается на завышенных требованиях, с которыми ребенок не в силах справиться или справляется с

трудом, тревожность может вызываться боязнью не справиться, сделать не так, как нужно. Нередко родители культивируют «правильность» поведения: отношение к ребенку может включать в себя жесткий контроль, строгую систему норм и правил, отступление от которых влечет за собой порицание и наказание. В этих случаях тревожность ребенка может порождаться страхом отступления от норм и правил, устанавливаемых взрослыми.

Выраженные проявления тревоги часто наблюдаются у хорошо успевающих детей, которых отличают добросовестность, требовательность к себе в сочетании с ориентацией на отметки, а не на процесс познания. Бывает, что родители ориентируют ребёнка на высокие, непосильные достижения в различных видах деятельности, но не учитывают интересы и возможности ребёнка. Принудительное участие ребенка в делах, которые ему не интересны, ставит в ситуацию неуспеха.

Тревожные дети очень чувствительны к своим неудачам, остро реагируют на них, склонны отказываться от той деятельности, в которой испытывают затруднения. У таких детей можно заметить заметную разницу в поведении на занятиях и вне занятий. Вне занятий это живые, общительные и непосредственные дети, на занятиях они зажаты и напряжены. Отвечают на вопросы учителя тихим и глухим голосом, могут даже начать заикаться. Речь их, может быть как очень быстрой, торопливой, так и замедленной, затрудненной.

Таким образом, причины возникновения тревожности в младшем школьном возрасте заключаются в неправильном воспитании ребенка, противоречивых и неадекватных требованиях, которые не соответствуют его реальным возможностям и стремлениям, и ставят униженное, зависимое положение. Во всех случаях у ребёнка возникает чувство беспокойства, недоверия, утраты прочных ориентиров в жизни, неуверенности в окружающем мире.

Выводы по 1 главе

В каждой семье используется определенный стиль воспитания, под которым следует понимать наиболее характерные способы отношений родителей к ребенку, применяющих определенные средства и методы педагогического воздействия, выражающиеся в своеобразной манере словесного обращения и взаимодействия. Различные стили семейного воспитания по-разному влияют на формирование его личности.

Стиль семейного воспитания оказывает влияние на самооценку младшего школьника. Так, дети, растущие в атмосфере любви и понимания, имеют меньше проблем, связанных с общением со сверстниками, обучением в школе, вызванных неадекватной самооценкой, и, наоборот нарушение отношений в семье ведет к формированию различных психологических проблем у ребёнка, связанных с неадекватной самооценкой.

Тревожность - это переживание эмоционального дискомфорта, связанное с ожиданием неблагополучия, с предчувствием грозящей опасности. Причинами проявления тревожности могут быть завышенные требования со стороны родителей, постоянный контроль, чрезмерная забота, вследствие чего у детей развивается неуверенность в себе и беспокойство.

Глава 2. Исследование различий уровня самооценки и тревожности у детей с разным стилем семейного воспитания

2.1. Описание процедуры и методов исследования

Эмпирическое исследование проводилось поэтапно на базе МБОУ СОШ №1 р.п. Тамала. Выборку исследования составили 40 человек (20 учащихся младшего школьного возраста (4 класс) и их родители).

На первом этапе эмпирического исследования проводилась диагностика уровня самооценки и тревожности детей младшего школьного возраста.

На втором этапе эмпирического исследования была проведена диагностика стилей семейного воспитания, на основании результатов которой, выборка была разделена на 3 группы в соответствии с преобладающим стилем воспитания.

На третьем этапе исследования полученные данные были подвергнуты математико-статистическому анализу с помощью критерия Н-Крускала-Уоллиса для оценки различий между тремя и более выборками по уровню количественно измеренного признака.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- методика «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» (авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн) в модификации А.М. Прихожан [18];
- шкала явной тревожности СМАС для выявления тревожности (адаптация А.М. Прихожан) [48];
- методика «Диагностики уровня школьной тревожности Б. Филлипса» [19];
- методика «Стратегии семейного воспитания» С.С. Степанова в модификации И.И. Махониной [20];

- опросник АСВ Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис для анализа семейных взаимоотношений [50].

С целью проверки выдвинутой нами гипотезы о том, что существуют различия в уровне тревожности и самооценки детей младшего школьного возраста, воспитывающихся в семьях с разным стилем семейного воспитания, было проведено эмпирическое исследование.

Для выявления уровня самооценки детей младшего школьного возраста была использована методика «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» (авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн) в модификации А.М. Прихожан.

Методика основана на непосредственном оценивании (шкалировании) ряда личных качеств, таких как здоровье, аккуратность, доброта, умственные способности, характер, умение многое делать своими руками, уверенность в себе.

Испытуемым предлагается на вертикальных линиях, длина которых 100 мм с указанием верхней, нижней точки и середины шкалы, отметить определенными знаками уровень развития у них этих качеств (показатель самооценки) и уровень притязаний, т.е. уровень развития этих же качеств, который бы удовлетворял их. Каждому испытуемому предлагается бланк методики, содержащий инструкции и задание.

Методика может проводиться как фронтально – с целым классом (или группой), так и индивидуально. Время, отводимое на заполнение шкалы вместе с чтением инструкции, 10-12 мин.

Обработка результатов проводится по шести шкалам (первая, тренировочная – «здоровье» не учитывается). Каждый ответ выражается в баллах.

Норму, реалистический уровень притязаний характеризует результат от 60 до 89 баллов. Наиболее оптимальный, сравнительно высокий уровень – от 75 до 89 баллов. Результат от 90 до 100 баллов – обычно удостоверяет нереалистическое, некритическое отношение детей к собственным

возможностям. Результат менее 60 баллов свидетельствует о заниженном уровне притязаний.

Количество баллов от 45 до 74 («средняя» и «высокая» самооценка) удостоверяют реалистическую (адекватную) самооценку. Количество баллов от 75 до 100 и выше свидетельствует о завышенной самооценке. Количество баллов ниже 45 указывает на заниженную самооценку (недооценку себя) и свидетельствует о крайнем неблагополучии в развитии личности.

Для выявления тревожности нами была использована шкала явной тревожности СМАС (адаптация А.М. Прихожан).

Методика содержит 53 утверждения, в которых описаны различные события, случаи, переживания. Специфика детского варианта состоит том, что о наличии симптома свидетельствуют только утвердительные варианты ответов. Кроме того, детский вариант дополнен 11 пунктами контрольной шкалы, выявляющей тенденции испытуемого давать социально одобряемые ответы. Показатели этой тенденции выявляются с помощью как позитивных, так и негативных ответов. Шкала явной тревожности предназначена для выявления тревожности как относительно устойчивого образования у детей 8-12 лет. По данным авторов и пользователей детский вариант шкалы доказывает достаточно высокую клиническую валидность и надежность ее применения для широкого круга профессиональных задач.

Для диагностики уровня школьной тревожности и эмоционального состояния учащихся была использована методика «Диагностики уровня школьной тревожности» Б. Филлипса, с помощью которой можно выявить уровень и характер тревожности, связанной со школой у детей младшего и среднего школьного возраста.

Тест состоит из 58 вопросов, которые могут зачитываться школьникам, а могут и предлагаться в письменном виде. На каждый вопрос требуется однозначно ответить «Да» или «Нет».

При обработке результатов выделяют вопросы, ответы на которые не совпадают с ключом теста, что свидетельствует о проявлении тревожности.

При обработке анализируется общее внутреннее эмоциональное состояние школьника, во многом определяющееся наличием тех или иных тревожных синдромов (факторов):

1.Общая тревожность в школе – общее эмоциональное состояние ребенка, связанное с различными формами его включения в жизнь школы.

2.Переживания социального стресса – эмоциональное состояние ребенка, на фоне которого развиваются его социальные контакты (прежде всего – со сверстниками).

3.Фрустрация потребности в достижении успеха – неблагоприятный психический фон, не позволяющий ребенку развивать свои потребности в успехе, достижении высокого результата и т.д.

4.Страх самовыражения – негативные эмоциональные переживания ситуаций, сопряженных с необходимостью самораскрытия, предъявления себя другим, демонстрации своих возможностей.

5.Страх ситуации проверки знаний – негативное отношение и переживание тревоги в ситуациях проверки (особенно публичной) знаний, достижений, возможностей.

6.Страх не соответствовать ожиданиям окружающих – ориентация на значимость других в оценке своих результатов, поступков, и мыслей, тревога по поводу оценок, даваемых окружающим, ожидание негативных оценок.

7.Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу – особенности психофизиологической организации, снижающие приспособляемость ребенка к ситуациям стрессогенного характера, повышающие вероятность неадекватного, деструктивного реагирования на тревожный фактор среды.

8. Проблемы и страхи в отношениях с учителями – общий негативный эмоциональный фон отношений со взрослыми в школе, снижающий успешность обучения ребенка.

Для исследования стратегий семейного воспитания нами применялась методика «Стратегии семейного воспитания» С.С. Степанова в модификации И.И. Махониной.

Данная методика предназначена для определения стратегии семейного воспитания. Согласно инструкции, испытуемый должен выбрать один из предлагаемых вариантов ответа. В методике выделены 4 стиля семейного воспитания: авторитетный, авторитарный, либеральный и индифферентный.

После обработки результатов выявляется преобладающий стиль воспитания в семье. Если такового не окажется, это будет означать, что данных родителей выявлен противоречивый стиль воспитания, когда отсутствуют четкие принципы, и поведение родителей диктуется сиюминутным настроением.

Опросник АСВ Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.В. применялся нами для анализа семейных взаимоотношений.

В опроснике АСВ рассматриваются следующие особенности воспитания ребёнка:

1. Уровень протекции - сколько сил, времени внимания, родители уделяют воспитанию ребенка. Соответственно выделяют два уровня протекции: чрезмерная (гиперпротекция) и недостаточная (гипопротекция).

2. Степень удовлетворения потребностей ребенка - мера в которой деятельность родителей направлена на удовлетворение потребностей ребенка как самых основных (питание, одежда), так и духовных (любовь, ласка, внимание родителей). Данная черта семейного воспитания принципиально отличается от уровня протекции, поскольку характеризует не меру занятости родителей воспитанием ребенка, а степень удовлетворения его потребностей. Соответственно выделяют следующие отклонения: потворствование и игнорирование.

3. Количество и качество требований к ребенку в семье. Требования к ребенку – неотъемлемая часть воспитательного процесса. Формы нарушений системы требований к ребенку различны, поэтому высказывания родителей, отражающие их, представлены в целом ряде шкал:

чрезмерность требований; недостаточность требований; чрезмерность требований; недостаточность требований-запретов; чрезмерность санкций; минимальность санкций.

4. Неустойчивость стиля воспитания. Под таким воспитанием понимается резкая смена стиля приемов, представляющих собой переход от очень строгого к либеральному и затем, наоборот, переход от значительного внимания к ребенку к эмоциональному отвержению его родителями.

Опросник предназначен для выявления особенностей воспитания родителями своих детей, а именно, нарушений процесса воспитания. Так же методика позволяет выявить личностные особенности родителей, которые приводят к данным нарушениям. Данный вариант теста предназначен для родителей детей в возрасте 3 – 10 лет.

2.2. Анализ результатов диагностики тревожности и самооценки детей младшего школьного возраста

На первом этапе мы изучали самооценку и тревожность детей младшего школьного возраста.

С помощью методики Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн мы исследовали самооценку младших школьников. Результаты исследования представлены на рисунках 1 и 2.

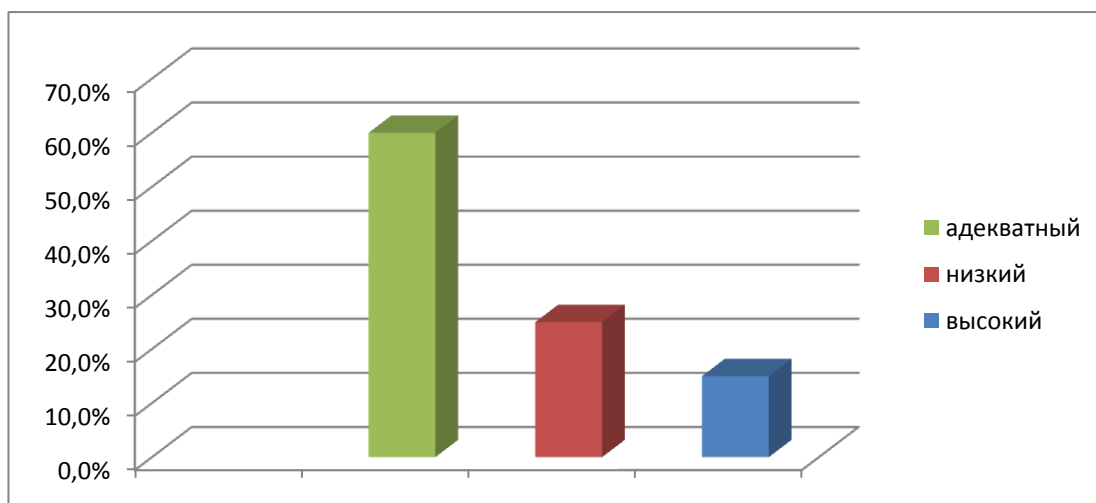


Рис. 1 Процентное соотношение уровней самооценки

На рисунке 1 видно, что 55 % испытуемых имеют адекватную самооценку. Они реально оценивают свои возможности, принимают в себе как положительные, так и отрицательные стороны.

Низкий уровень самооценки выявлен у 30% испытуемых. Для них характерна неуверенность в себе, в своих силах, мнительность, эмоциональная напряжённость.

Высокая самооценка выявлена у 15 % испытуемых. Их характеризует уверенность в себе, общительность, активность, любознательность. Склонны иногда преувеличивать свои возможности.

Мы предполагаем, что заниженная самооценка у младших школьников может быть связана либо с подлинной неуверенностью в себе, либо с «защитной неуверенностью», позволяющей не прилагать никаких усилий для исправления собственных ошибок и неудач.

Показатели самооценки испытуемых представлены на рисунке 2.

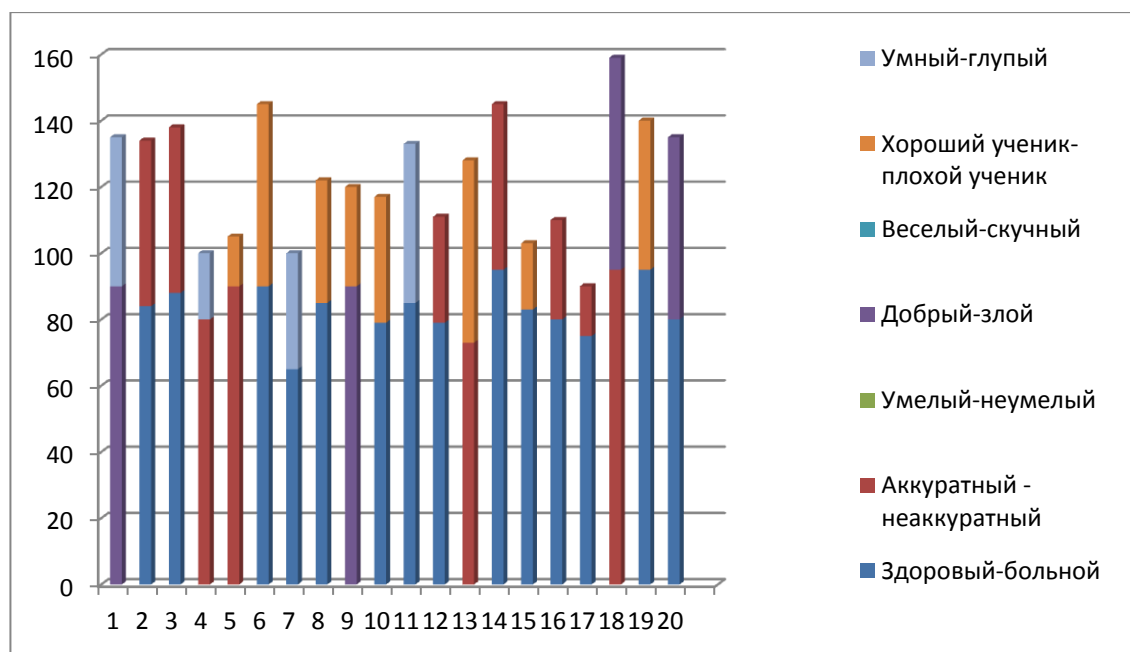


Рис. 2 Показатели самооценки испытуемых

Как видно на рисунке 2, у испытуемых с адекватной самооценкой выявлены высокие показатели по шкалам «здоровый – больной», «аккуратный – неаккуратный», «добрый – злой». Низкие показатели по

шкалам «умный – глупый», «хороший ученик – плохой ученик». Можно сказать, что испытуемые уверены в себе, отзывчивы по отношению к другим людям, аккуратные, отличаются добротой. Однако, не уверены в своих интеллектуальных способностях и не считают себя хорошими учениками.

У испытуемых с низкой самооценкой выявлены высокие показатели по шкале «здоровый – больной». Низкие показатели по шкалам «аккуратный – неаккуратный», «хороший ученик – плохой ученик» «веселый – скучный», «умелый – неумелый». Испытуемые высоко оценивают своё здоровье. Однако, они неаккуратны в своих действиях, не уверены в своих способностях, а также, возможно, испытывают проблемы в учебной деятельности.

У испытуемых с высокой самооценкой выявлены высокие показатели по шкалам «здоровый - нездоровый», «аккуратный – неаккуратный», «умный – глупый», «веселый–скучный». Низкие показатели по шкалам «добрый - злой» и «умелый – неумелый». Это свидетельствует об аккуратности школьников в своих действиях, их опрятности. Они высоко оценивают своё здоровье. Однако они несколько агрессивны по отношению к окружающим и часто проявляют пассивность в деятельности.

Мы предполагаем, что полученные результаты могут демонстрировать то, что на самооценку ребёнка большое влияние оказывает семья и семейное воспитание. Так, например, дети, воспитывающиеся в семьях, где царит атмосфера любви и понимания, менее критичны к своей деятельности, они отзывчивы, аккуратны и доброжелательны к другим людям. И, наоборот, в семьях, где нарушены отношения с ребёнком, дети имеют низкую самооценку, более критичны к своим действиям, не уверены в себе, могут проявлять агрессию к другим людям.

Исследование тревожности осуществлялось с помощью шкалы явной тревожности CMAS (адаптация А.М. Прихожан). Результаты диагностики представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты диагностики по шкале явной тревожности СМАС
(адаптация А.М. Прихожан)

Уровни тревожности		
Нормальный	Несколько повышенный	Явно повышенный
11 человек (55%)	7 человек (35%)	2 человека (10%)

По полученным диагностическим данным в исследуемой выборке преобладает нормальный уровень тревожности (55%), который является необходимым для адаптации и продуктивной деятельности младших школьников и позволяет им адекватно реагировать на различные ситуации.

Также, исходя из результатов исследования, мы установили, что 35 % детей имеют несколько повышенный уровень тревожности. Такая тревожность может быть связана с ограниченным кругом ситуаций, определенной сферой жизни.

У остальных испытуемых (10%) выявлен явно повышенный уровень тревожности. Такая тревожность обычно носит «разлитой», генерализованный характер.

Полученные результаты могут свидетельствовать о том, что повышенная тревожность испытуемых может быть следствием низкой самооценки и завышенных требований со стороны окружающих. Предполагаем, что влияние на уровень ребёнка тревожности оказывают отношения в семье и школе. Например, частые упрёки со стороны родителей и учителей могут способствовать проявлению тревоги и беспокойства.

Для диагностики уровня школьной тревожности младших школьников была использована методика «Диагностика уровня школьной тревожности» Б. Филлипса.

Результаты диагностики представлены в табл. 2.

Таблица 2

Диагностические данные уровней школьной тревожности (%)

Факторы тревожности	Уровни тревожности		
	Высокий	Средний	Низкий
Общая тревожность в школе	25	45	30
Переживание социального стресса	10	40	50
Фрустрация потребности в достижении успеха	5	40	55
Страх самовыражения	20	25	55
Страх ситуации проверки знаний	30	20	50
Страх несоответствовать ожиданиям окружающих	50	30	20
Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу	10	25	65
Проблемы и страхи в отношениях с учителями	10	25	65

Из табл. 2 мы видим, что 25 % испытуемых имеют высокий уровень школьной тревожности. Это говорит о том, что в процессе обучения дети испытывают различные трудности, например, при проверке знаний, при получении плохой отметки, при взаимодействии с учителями и сверстниками.

Низкий уровень тревожности в школе имеют 30 % испытуемых. Школа не вызывает у них негативных эмоций, а, напротив, создаёт условия для нормального развития в процессе школьного обучения.

Такой фактор школьной тревожности, как переживание социального стресса находится на высоком уровне у 10 % школьников. Это говорит о том, что эмоциональное состояние детей, переживающих социальный стресс, является напряженным, и может выступать предпосылкой формирования тревоги и беспокойства. Дети испытывают трудности при взаимодействии со

сверстниками и учителями. 50 % испытуемых не переживают социального стресса, и не испытывают трудности при взаимодействии с окружающими.

У 5 % испытуемых выявлен высокий уровень по такому фактору тревожности, как фрустрация потребности в достижении успеха. В ситуации школьного обучения такие дети имеют неблагоприятный психический фон, не позволяющий развивать свои потребности в успехе, достижении более высокого результата в своей деятельности. 55 % испытуемых не переживают ситуацию фрустрации в достижении успеха. Школа не является для них травмирующим фактором.

20 % испытуемых имеют высокий уровень страха самовыражения. Это свидетельствует о том, что дети испытывают негативные эмоциональные переживания, связанные с необходимостью самораскрытия и самовыражения, вследствие чего ребёнок не может удовлетворить в полной мере свои потребности в достижении успеха и более высокого результата своей деятельности. У 55 % испытуемых данный фактор не выражен, дети не испытывают трудностей в ситуации самораскрытия и демонстрации своих возможностей другим людям, они общительны, и легко находят общий язык с окружающими.

30 % испытуемых испытывают сильный страх при проверке знаний. Такие дети испытывают тревогу при проверке своих знаний, возможностей и достижений. Можно предположить, что учителя предъявляют слишком высокие требования к детям, вследствие чего ставят им плохие оценки. Такие дети неуверенны в себе, в своих знаниях и интеллектуальных способностях. У 50 % данный фактор не выражен. Ситуация проверки знаний не вызывает у них тревоги, дети уверены в себе, и не боятся плохой оценки учителя.

У 50 % испытуемых выявлен высокий уровень страха не соответствовать ожиданиям окружающих, который выражается в ориентации на значимость других людей в оценке своих результатов, мыслей и поступков. Такие дети часто тревожатся о том, как будут выглядеть в глазах окружающих, и ожидают от них негативных оценок. У 20 % данный фактор

не выражен, дети в первую очередь ориентируются на своё мнение, для них важную роль играет собственная оценка происходящего.

10 % испытуемых имеют высокий уровень тревожности вследствие низкой физиологической сопротивляемости стрессу. В поведении этих школьников наблюдается сниженная приспособляемость к ситуациям стрессогенного характера, и повышенная вероятность неадекватного деструктивного реагирования на тревожный фактор среды. У 65 % испытуемых данный фактор находится на низком уровне. Они способны адекватно реагировать на ситуации стрессогенного характера.

Также у 10 % испытуемых существуют проблемы и страхи в отношениях с учителями. Это говорит о том, что такие дети испытывают сильное напряжение и негативные эмоции при взаимодействии с учителями. 65 % испытуемых не испытывают проблем при взаимодействии с учителями.

2.3. Результаты диагностики стиля семейного воспитания

На втором этапе эмпирического исследования нами была проведена диагностика стилей семейного воспитания. С помощью методики «Стратегии семейного воспитания» С.С. Степанова в модификации И.И. Махониной были исследованы стратегии семейного воспитания. Процентное соотношение стилей семейного воспитания отражено на рисунке 3.

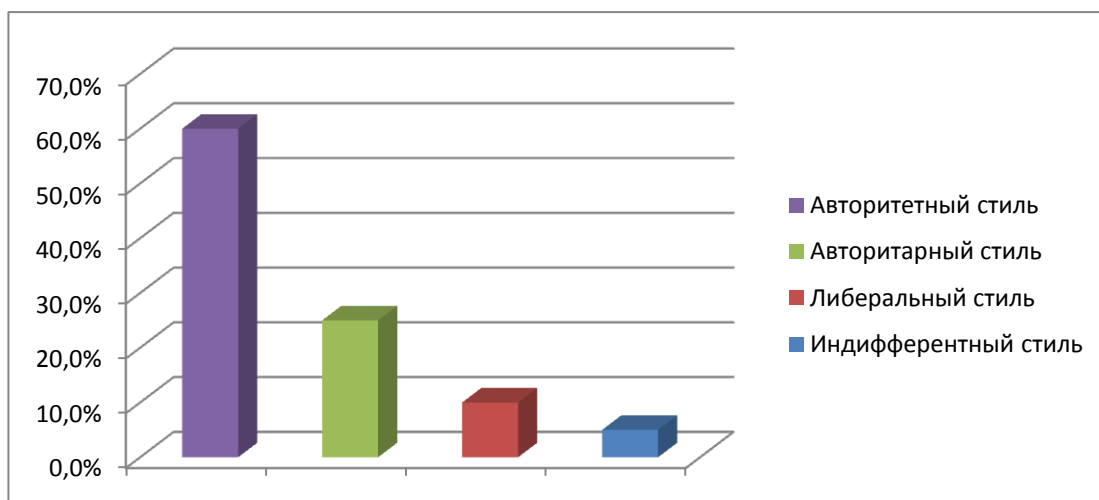


Рис.3 Процентное соотношение стилей семейного воспитания

В обследуемой нами выборке у испытуемых наиболее выражен авторитетный стиль воспитания (60%). Такие родители осознают свою важную роль в становлении личности ребенка, признают за ним право на саморазвитие, понимают, какие требования необходимо диктовать, какие обсуждать. В разумных пределах готовы пересматривать свои позиции. Родители поощряют личную ответственность и самостоятельность своих детей в соответствии с их возрастными возможностями. Дети включены в обсуждение семейных проблем, часто участвуют в принятии общих решений, выслушивают и обсуждают мнение и советы родителей. Родители требуют от детей осмысленного поведения и стараются помочь им, чутко относясь к их запросам. При этом родители проявляют твердость, заботясь о справедливости и последовательном соблюдении дисциплины, что формирует правильное и ответственное социальное поведение.

У 25 % испытуемых выявлен авторитарный стиль воспитания, что говорит о том, что им свойственна категоричность и неуступчивость. Такие родители хорошо представляют, каким должен вырасти их ребёнок, и прикладывают к этому максимум усилий. Родители с таким стилем воспитания довольно часто ограничивают самостоятельность ребенка и не считают нужным обосновывать свои требования, сопровождая их суровыми запретами, жестким контролем, физическими наказаниями и выговорами. В подростковом возрасте такой стиль воспитания порождает конфликты и враждебность. Наиболее активные, сильные подростки сопротивляются и бунтуют, становятся избыточно агрессивными и нередко покидают родительский дом, как только могут себе это позволить. Робкие, неуверенные подростки приучаются во всем слушаться родителей, не совершая попыток решать что-либо самостоятельно. Если по отношению к старшим подросткам матери склонны реализовывать более «разрешающее» поведение, то авторитарные отцы твердо придерживаются избранного типа родительской власти. При таком воспитании у детей формируется лишь механизм внешнего контроля, основанный на чувстве вины или страха перед

наказанием, и как только угроза наказания исчезает, поведение подростка может стать потенциально антиобщественным. Авторитарные отношения исключают душевную близость с детьми, поэтому между ними и родителями редко возникает чувство привязанности, что ведет к подозрительности, постоянной настороженности и даже враждебности к окружающим.

Либеральный стиль воспитания выявлен у 10 % испытуемых. Родители, которые используют данный стиль воспитания, высоко ценят своего ребёнка, легко общаются с ним, доверяют, не склонны к ограничениям и запретам, не прикладывают особых сил, чтобы воспитывать своего ребёнка, ребёнок в такой семье часто предоставлен самому себе. Становясь более взрослыми, такие дети конфликтуют с теми, кто не потакает им, не способны учитывать интересы других людей, устанавливать прочные эмоциональные связи, не готовы к ограничениям и ответственности. С другой стороны, воспринимая недостаток руководства со стороны родителей как проявление равнодушия и эмоционального отторжения, дети чувствуют страх и неуверенность. Неспособность семьи контролировать поведение подростка может привести к вовлечению его в асоциальные группы, поскольку психологические механизмы, необходимые для самостоятельного, ответственного поведения в обществе, у него не сформировались.

У остальных испытуемых выявлен индифферентный стиль воспитания (5%). Проблемы воспитания не являются для таких родителей первостепенными. Свои проблемы ребенку в основном приходится решать самому. Родители, склонные к такому стилю воспитания ни в чём не ограничивают своих детей, практически безразличны к собственным детям, закрыты для общения. Жизнь таких родителей переполнена собственными проблемами и переживаниями, и у них нет ни времени, ни желания вмешиваться в чувства и переживания своего ребенка, они занимают отстранённую позицию в воспитании ребёнка. При таком стиле воспитания страдает потребность ребенка в эмоциональном контакте с родителями,

понятия «семья», «семейный очаг» у него просто не сформированы, что в будущем может помешать и при создании собственной семьи.

С помощью методики АСВ Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юскисис мы исследовали тип семейного воспитания. Результаты диагностики представлены в табл. 3.

Таблица 3

Диагностические данные типов семейного воспитания (%)

№	Тип семейного воспитания	%
1	гиперпротекция	30
2	недостаточность требований запретов	10
3	чрезмерность требований запретов	10
4	доминирующая гиперпротекция	5
5	потворствование	20
6	недостаточность требований обязанностей	5
7	чрезмерность требований обязанностей	5
8	повышенная моральная ответственность	10
9	эмоциональное отвержение	5

Из табл. 3 видно, что среди типов семейного воспитания наиболее выраженным оказался такой тип, как гиперпротекция – 30%. При таком типе воспитания родители уделяют ребенку достаточно много времени, сил и внимания, его воспитание становится центральным делом их жизни.

Следующим по распространенности типом семейного воспитания в исследуемой выборке является потворствование – 20 %. О потворствовании мы говорим в тех случаях, когда родители стремятся к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка. Они постоянно балуют его. Любое его желание для них – закон. При таком типе воспитания родители бессознательно проецируют на детей свои ранее неудовлетворенные потребности и ищут способы заместительного удовлетворения их за счет воспитательных действий.

У 10% родителей выявлен такой тип воспитания, как чрезмерность требований-запретов. Чрезмерность требований – запретов характеризуется

тем, что ребёнку всё запрещают. Ему предъявляется огромное количество требований, ограничивающих его свободу и самостоятельность. У стеничных детей и подростков такое воспитание форсирует возникновение реакций оппозиции и эмансипации, у менее стеничных предопределяет развитие черт сенситивной и тревожно-мнительной акцентуаций.

При недостаточности требований – запретов (10%), родители всё разрешают ребёнку. Даже если и существуют какие-либо запреты, ребенок или легко их нарушает, зная, что с него никто не спросит. Он сам определяет круг своих друзей, свои занятия, время возвращения вечером, вопрос о курении и об употреблении спиртных напитков. Он ни за что не отчитывается перед родителями. Родители при этом не хотят или не могут установить какие-либо рамки в его поведении.

Менее предпочитаемыми среди родителей оказались такие типы воспитания, как чрезмерность требований-обязанностей (5%) и недостаточность требований-обязанностей (5%).

Чрезмерность требований-обязанностей (5%) означает, что родители накладывают на ребёнка высокие требования, которые не соответствуют его реальным возможностям и не только не содействуют полноценному развитию его личности, а представляют риск психотравматизации. В этом случае на ребенка перекладываются обязанности родителей. Такие родители осознают, что ребенок очень загружен, но не видят в этом чрезмерности нагрузки. Они уверены, что этого требуют обстоятельства, в которых семья находится в данный момент. От ребенка ожидают значительных и не соответствующих его способностям успехов в учебе или других занятиях.

Недостаточность требований-обязанностей ребенка (5%) проявляется в том, что ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье.

Также у 15 % испытуемых были выявлены негармоничные типы семейного воспитания, которые представлены на рисунке 5.

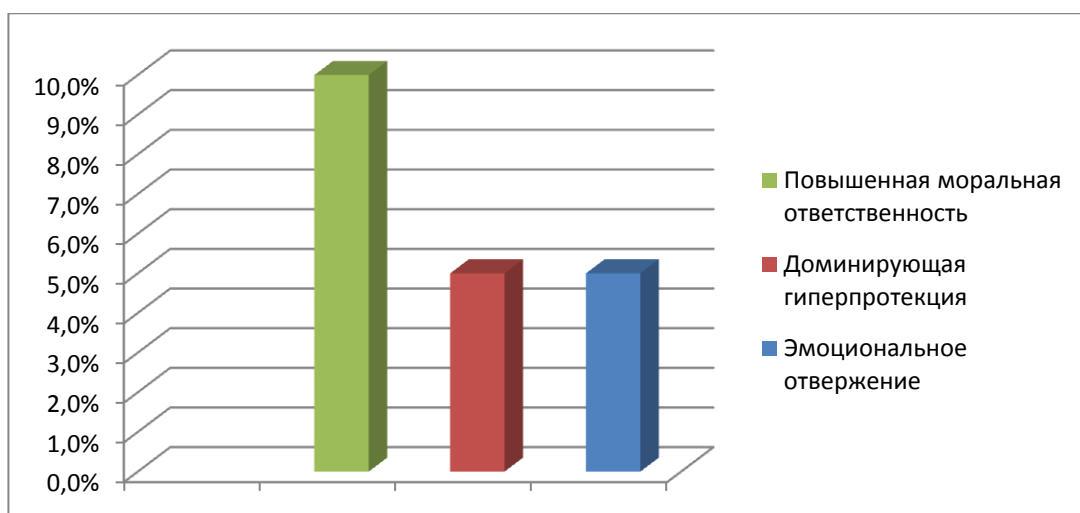


Рис. 4 Процентное соотношение негармоничных типов семейного воспитания

На рисунке 4 видно, что для 10% семей характерна повышенная моральная ответственность, что говорит о сочетании высоких требований к ребенку с пониженным вниманием к его потребностям.

В семьях, где доминирует гиперпротекция (5%), ребёнок находится в центре внимания родителей, которые отдают ему много сил и времени, и в то же время, лишают его самостоятельности, накладывая многочисленные запреты и ограничения.

Для 5% семей характерен такой тип негармоничного воспитания, как эмоциональное отвержение. В основе эмоционального отвержения лежит осознаваемое или, чаще, неосознаваемое отождествление родителями ребенка с какими-либо отрицательными моментами в собственной жизни. Ребенок в этой ситуации может ощущать себя помехой в жизни родителей, которые устанавливают в отношениях с ним большую дистанцию.

2.4. Изучение различий уровня тревожности и самооценки детей с разным стилем семейного воспитания

По результатам диагностики стилей семейного воспитания выборка была разделена на 3 группы в соответствии с преобладающим стилем воспитания.

В первую группу вошли дети, родители которых придерживаются авторитетного стиля воспитания (60%). Такие родители играют большую роль в развитии личности своего ребёнка, заботятся о нём, поощряют ответственность и самостоятельность, чётко осознают, какие требования необходимо диктовать ребёнку, а какие обсуждать с ним. В конфликтных ситуациях готовы идти на компромисс. Для достижения взаимопонимания с детьми родители используют разумные доводы, выслушивают своих детей и высказывают им свои требования. Потребности ребёнка находятся для родителей на первом месте.

Для родителей, использующих данный стиль воспитания, характерна гиперпротекция, потворствование. Гиперпротекция проявляется в том, что родители чрезмерно заботятся о своём ребёнке, уделяют ему слишком много времени. В семьях, где доминирует гиперпротекция, за ребёнком осуществляется постоянный контроль.

Потворствование характеризуется тем, что родители удовлетворяют все потребности своего ребёнка. Они постоянно балуют его и выполняют любые его желания.

Во вторую группу вошли дети родителей с авторитарным стилем воспитания (25%). Такие родители строго контролируют своих детей, ограничивают их самостоятельность, подавляют инициативу. Они не считают обязательным обосновать свои требования перед ребёнком и идти на компромисс. Для родителей, использующих данный стиль воспитания, характерны: чрезмерность требований-запретов, чрезмерность требований-обязанностей, повышенная моральная ответственность.

Чрезмерность требований–запретов и обязанностей предполагает то, что на ребёнка накладывается огромное количество требований, которые подавляют его свободу и самостоятельность. Ребёнку в этом случае всё запрещают. Требования родителей не соответствуют его реальным возможностям, и мешают полноценному развитию личности. Также родители возлагают на ребёнка повышенную моральную ответственность и игнорируют его интересы и потребности.

В третью группу вошли семьи с либеральным (10%) и индифферентным стилями воспитания (5%).

Либеральный стиль воспитания характеризуется отсутствием строгой дисциплины. Родители не накладывают на ребёнка запретов и ограничений. Ребёнок в такой семье предоставлен самому себе. Такие родители внимательны и заботливы по отношению к ребёнку, дают ему возможность реализовать себя, показать свои способности. Им трудно установить границы дозволенного в поведении своих детей.

Для родителей с данным стилем воспитания характерны недостаточность требований-запретов к ребёнку и недостаточность требований-обязанностей ребёнка.

Родители с либеральным стилем воспитания не предъявляют к ребёнку особых требований и запретов, не устанавливают какие-либо рамки в его поведении. Ребёнок сам определяет круг своих увлечений и друзей, может легко нарушать запреты, зная, что это не приведёт к негативным последствиям перед родителями. Ребёнок имеет минимальное количество обязанностей в семье.

Родители, которые используют индифферентный стиль воспитания, практически безразличны к своему ребёнку, часто не обращают на него внимание. Проблемы ребёнка не являются значимыми для родителей. Они занимают отстранённую позицию в воспитании, и не предъявляют к ребёнку никаких требований.

Для родителей, использующих индифферентный стиль воспитания, характерно эмоциональное отвержение. В этом случае страдает потребность ребёнка в эмоциональном контакте с родителями. Он ощущает себя помехой, так как родители в отношении с ним устанавливают дистанцию. Жизнь родителей переполнена собственными проблемами и переживаниями, и зачастую у них нет времени вмешиваться в жизнь ребёнка.

В группу с авторитетным стилем воспитания вошли дети с адекватным, высоким уровнем самооценки, и нормальным уровнем тревожности (табл. 3).

Таблица 3

Характеристики детей, воспитывающихся в семьях с авторитетным стилем воспитания

Уровень самооценки	Уровень тревожности	Факторы тревожности
адекватный	нормальный	общая тревожность
высокий		страх не соответствовать ожиданиям окружающих
		страх ситуации проверки знаний

Так, по данным, представленным в табл. 3, можно сказать, что дети с адекватной и высокой самооценкой объективно оценивают себя и свои возможности, воспринимают себя такими, какие есть, уверены в себе, общительны, открыты. Нормальный уровень тревожности у детей позволяет адекватно реагировать на различные ситуации, и является необходимым для продуктивной деятельности детей. Так же у данной группы детей выявлены такие факторы тревожности как страх не соответствовать ожиданиям окружающих, страх ситуации проверки знаний и общая тревожность. Страх не соответствовать ожиданиям окружающих проявляется в ориентации на мнение других людей, ожидание от них негативных оценок. Страх ситуации проверки знаний заключается в негативном отношении детей в ситуации проверки их возможностей и достижений. Общая тревожность в школе может свидетельствовать о наличии проблем у ребёнка в учебной деятельности.

В группу с авторитарным стилем воспитания входят дети с низким уровнем самооценки, несколько повышенным и явно повышенным уровнем тревожности (табл. 4).

Таблица 4

Характеристики детей, воспитывающихся в семьях с авторитарным стилем воспитания

Уровень самооценки	Уровень тревожности	Факторы тревожности
низкий	несколько повышенный	страх самовыражения
		фрустрация потребности в достижении успеха
	явно повышенный	переживание социального стресса
		проблемы и страхи в отношениях с учителями
		низкая физиологическая сопротивляемость стрессу

Дети с низкой самооценкой характеризуются неуверенностью в себе, в своих силах. Они эмоционально закрыты и необщительны. Такие дети плохо адаптируются к новым условиям. Испытывают тревогу при выполнении различных видов деятельности, чрезмерно беспокойны. У детей также выявлены такие факторы тревожности, как страх самовыражения, фрустрация потребности в достижении успеха, переживание социального стресса, проблемы и страхи в отношениях с учителями, низкая физиологическая сопротивляемость стрессу. Страх самовыражения проявляется в том, что дети испытывают тревогу в ситуациях самораскрытия и предъявления себя другим людям. Фрустрация потребности в достижении мешает ребёнку достигнуть успехов в своей деятельности. Также дети испытывают проблемы в общении со сверстниками и учителями, и у них наблюдается сниженная приспособляемость к ситуациям стрессогенного характера.

В группу с либеральным стилем воспитания вошли дети с адекватной, высокой самооценкой, и нормальным уровнем тревожности. Они являются уверенными в себе, проявляют активность и любознательность. Для детей характерны общая тревожность, связанная с различными формами включения его в школьную жизнь, и страх проверки знаний, который проявляется в негативном отношении ребёнка в ситуациях проверки его знаний и достижений (табл. 5).

Таблица 5

Характеристики детей, воспитывающихся в семьях с либеральным стилем воспитания

Уровень самооценки	Уровень тревожности	Факторы тревожности
адекватная	нормальный	общая тревожность в школе
высокая	нормальный	страх проверки знаний

К семьям с индифферентным стилем воспитания относятся дети с низким уровнем самооценки и явно повышенным уровнем тревожности. Такие дети неуверенны в себе, недооценивают себя и свои возможности, беспокойны, испытывают тревогу в различных ситуациях. Для них является характерным такие факторы тревожности, как переживание социального стресса и страх самовыражения. Такие дети испытывают трудности в общении со сверстниками и учителями. Состояние, на фоне которого развиваются эмоциональные контакты ребёнка, является напряжённым и негативно окрашенным (табл. 6).

Таблица 6

Характеристики детей, воспитывающихся в семьях с индифферентным стилем воспитания

Уровень самооценки	Уровень тревожности	Факторы тревожности
низкий	явно повышенный	переживание социального стресса
		страх самовыражения

На заключительном этапе исследования с целью проверки гипотезы о существовании различий в уровне тревожности и самооценки детей

младшего школьного возраста, воспитывающихся в семьях с разным стилем семейного воспитания, нами была проведена математико-статистическая обработка полученных результатов с использованием критерия Н-Крускала-Уоллиса (табл. 7-10; приложение 2).

Таблица 7

Показатели критерия Н-Крускала-Уоллиса

Уровень самооценки	Стили семейного воспитания		
	Критические значения критерия χ^2		Нэмп.
	$p \leq 0,05$	$p \leq 0,01$	
	5,991	9,210	6,18

Из табл. 7 видно, что существуют различия в уровне самооценки у детей с разным стилем семейного воспитания.

Так, для детей, воспитывающихся в семьях с авторитетным стилем воспитания, преимущественно характерен адекватный уровень самооценки.

Дети, воспитывающиеся в семьях с авторитарным и индифферентным стилем воспитания, зачастую характеризуются низким уровнем самооценки.

Дети, которые воспитываются в семьях с либеральным стилем воспитания, характеризуются адекватным, высоким уровнем самооценки.

Таблица 8

Показатели критерия Н-Крускала-Уоллиса

Показатели самооценки	Критические значения критерия χ^2		Нэмп.
	$p \leq 0,05$	$p \leq 0,01$	
«здоровый – больной»	5,991	9,210	5,750
«аккуратный – неаккуратный»			7,710
«умелый – неумелый»			9,414
«умный – глупый»			9,705
«добрый – злой»			5,900
«есть друзья – нет друзей»			5,961
«веселый – скучный»			6,306
«хороший ученик – плохой ученик»			9,660

Из данных, представленных в табл. 8, видно, что существуют различия в показателях самооценки у детей с разным стилем семейного воспитания по таким показателям, как «аккуратный – неаккуратный», «умелый – неумелый», «умный – глупый», «веселый – скучный», «хороший ученик – плохой ученик».

Так, высокие показатели в аккуратности характерны для детей с адекватной и высокой самооценкой, воспитывающихся в семьях с авторитетным и либеральным стилем семейного воспитания. Неаккуратность преобладает у детей с низким уровнем самооценки, воспитывающихся в семьях с авторитарным и индифферентным стилем семейного воспитания.

Высокие показатели умственных способностей преобладают у детей с высокой самооценкой, воспитывающихся в семьях с либеральным стилем воспитания. Низкие показатели в умственных способностях характерны для детей с адекватной самооценкой, воспитывающихся в семьях с авторитетным стилем воспитания.

Высокие показатели по шкале «веселый–скучный» имеют дети с высокой самооценкой, воспитывающихся в семьях с либеральным стилем семейного воспитания. Низкие показатели соответствуют детям с низкой самооценкой, которые воспитываются в семьях с авторитарным и индифферентным стилем семейного воспитания.

Для детей с завышенной самооценкой, воспитывающихся в семьях с либеральным стилем воспитания, характерны высокие показатели в учебной деятельности. В то время, как низкие показатели в учебной деятельности соответствуют испытуемым с адекватной и низкой самооценкой, воспитывающихся в семьях с авторитетным и индифферентным стилем семейного воспитания.

Высокие показатели в «умении делать что-то своими руками» характерны для детей, которые воспитываются в семьях с авторитетным стилем воспитания, и имеют адекватную и завышенную самооценку. Низкие

показатели соответствуют испытуемым с низкой самооценкой, воспитывающихся в семьях с авторитарным стилем семейного воспитания.

Таблица 9

Показатели критерия Н-Крускала-Уоллиса

Уровень тревожности	Стили семейного воспитания		
	Критические значения критерия χ^2		Нэмп.
	$p \leq 0,05$	$p \leq 0,01$	
	5,991	9,210	13,929

Из табл. 9 видно, что существуют различия в уровне тревожности у детей с разным стилем семейного воспитания.

Так, для детей, воспитывающихся в семьях с авторитарным и либеральным стилем семейного воспитания, характерен нормальный уровень тревожности.

Дети, воспитывающиеся в семьях с авторитарным и индифферентным стилем воспитания, имеют несколько повышенный и явно повышенный уровень тревожности.

Таблица 10

Показатели критерия Н-Крускала-Уоллиса

Факторы тревожности	Критические значения критерия χ^2		Нэмп.
	$p \leq 0,05$	$p \leq 0,01$	
Общая тревожность в школе	5,991	9,210	3,66
Переживание социального стресса			4,596
Фрустрация потребности в достижении успеха			10,278
Страх самовыражения			9,765
Страх ситуации проверки знаний			4,836
Страх не соответствовать ожиданиям окружающих			4,449
Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу			4,806
Проблемы и страхи в отношениях с учителями			6,567

Из данных, представленных в табл. 10 видно, что существуют различия в факторах тревожности у детей с разным стилем семейного воспитания, а именно по таким факторам, как «фрустрация потребности в достижении

успеха», «страх самовыражения», «проблемы и страхи в отношениях с учителями».

Высокие показатели фрустрации потребности в достижении успеха, страха самовыражения, проблемы и страхи в отношениях с учителями характерны для детей с несколько повышенным и явно повышенным уровнем тревожности, и воспитывающихся в семьях с авторитарным и индифферентным стилем семейного воспитания. Низкие показатели имеют дети с нормальным уровнем тревожности, которые воспитываются в семьях с авторитетным и либеральным стилем воспитания.

Таким образом, гипотеза о том, что существуют различия в уровне тревожности и самооценки детей младшего школьного возраста, воспитывающихся в семьях с разным стилем семейного воспитания, нашла свое подтверждение.

Выводы

Нами было проведено исследование различий уровня тревожности и самооценки у детей в семьях с разным стилем семейного воспитания.

В исследовании приняли участие 40 человек. Среди них 20 учащихся младшего школьного возраста (4 класс) МБОУ СОШ №1 р.п. Тамала их родители.

Исследование состояло из трёх этапов:

1. Диагностика уровня самооценки и тревожности детей младшего школьного возраста.

2. Диагностика стилей семейного воспитания, на основании результатов которой, выборка была разделена на 3 группы в соответствии с преобладающим стилем воспитания.

3. Проведение математико-статистической обработки с помощью критерия Н-Крускала-Уоллиса для оценки различий в уровне тревожности и самооценки детей младшего школьного возраста, воспитывающихся в семьях с разным стилем семейного воспитания.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

- методика «Диагностика самооценки Дембо-Рубинштейн» (авторы Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн) в модификации А.М. Прихожан;
- шкала явной тревожности СМАС для выявления тревожности (адаптация А.М. Прихожан);
- методика «Диагностики уровня школьной тревожности Б. Филлипса»;
- методика «Стратегии семейного воспитания» С.С. Степанова в модификации И.И. Махониной для исследования стратегий семейного воспитания;
- опросник АСВ Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис для анализа семейных взаимоотношений.

По результатам диагностики стилей семейного воспитания выборка была разделена на 3 группы в соответствии с преобладающим стилем воспитания.

В первую группу вошли дети, родители которых придерживаются авторитетного стиля воспитания (60%). В данную группу вошли дети с адекватным, высоким уровнем самооценки, и нормальным уровнем тревожности. У них выявлены такие факторы тревожности как страх не соответствовать ожиданиям окружающих, страх ситуации проверки знаний и общая тревожность.

Во вторую группу вошли дети родителей с авторитарным стилем воспитания (25%). В группу с авторитарным стилем воспитания входят дети с низким уровнем самооценки, несколько повышенным и явно повышенным уровнем тревожности. У детей также выявлены такие факторы тревожности, как страх самовыражения, фрустрация потребности в достижении успеха, переживание социального стресса, проблемы и страхи в отношениях с учителями, низкая физиологическая сопротивляемость стрессу.

В третью группу вошли семьи с либеральным (10%) и индифферентным стилями воспитания (5%). К группе с либеральным стилем воспитания относятся дети с адекватной, высокой самооценкой, и нормальным уровнем тревожности. Для детей характерны общая тревожность в школе, и страх ситуации проверки знаний.

К семьям с индифферентным стилем воспитания относятся дети с низким уровнем самооценки и явно повышенным уровнем тревожности. Для них является характерным такие факторы тревожности, как переживание социального стресса и страх самовыражения.

Применение критерия Н-Крускала-Уоллиса для оценки различий в уровне тревожности и самооценки детей младшего школьного возраста, воспитывающихся в семьях с разным стилем семейного воспитания позволило сделать следующие выводы:

- существуют различия в уровне самооценки у детей с разным стилем семейного воспитания, а именно для детей, воспитывающихся в семьях с авторитетным стилем воспитания, характерен адекватный уровень самооценки, в то время как дети в семьях с авторитарным и индифферентным стилем воспитания характеризуются низким уровнем самооценки. Дети, воспитывающиеся в семьях с либеральным стилем воспитания, имеют адекватный и высокий уровень самооценки (Нэмп = 6,18 при $p \leq 0,05$);

- существуют различия в показателях самооценки у детей с разным стилем семейного воспитания по таким показателям, как «аккуратный – неаккуратный» (Нэмп = 7,710 при $p \leq 0,05$), «умелый – неумелый» (Нэмп = 9,414 при $p \leq 0,01$), «умный – глупый» (Нэмп = 9,705 при $p \leq 0,01$), «веселый – скучный» (Нэмп = 6,306 при $p \leq 0,05$), «хороший ученик – плохой ученик» (Нэмп = 9,660 при $p \leq 0,01$).

Высокие показатели в аккуратности характерны для детей с адекватной и высокой самооценкой, воспитывающихся в семьях с авторитетным и либеральным стилем семейного воспитания. Неаккуратность преобладает у детей с низким уровнем самооценки, воспитывающихся в семьях с авторитарным и индифферентным стилем семейного воспитания.

Высокие показатели умственных способностей преобладают у детей с высокой самооценкой, воспитывающихся в семьях с либеральным стилем воспитания. Низкие показатели в умственных способностях характерны для детей с адекватной самооценкой, воспитывающихся в семьях с авторитетным стилем воспитания.

Высокие показатели по шкале «веселый–скучный» имеют дети с высокой самооценкой, воспитывающихся в семьях с либеральным стилем семейного воспитания. Низкие показатели соответствуют детям с низкой самооценкой, которые воспитываются в семьях с авторитарным и индифферентным стилем семейного воспитания.

Для детей с завышенной самооценкой, воспитывающихся в семьях с либеральным стилем воспитания, характерны высокие показатели в учебной деятельности. В то время, как низкие показатели в учебной деятельности соответствуют испытуемым с адекватной и низкой самооценкой, воспитывающихся в семьях с авторитетным и индифферентным стилем семейного воспитания.

Высокие показатели в «умении делать что-то своими руками» характерны для детей, которые воспитываются в семьях с авторитетным стилем воспитания, и имеют адекватную и завышенную самооценку. Низкие показатели соответствуют испытуемым с низкой самооценкой, воспитывающимся в семьях с авторитарным стилем семейного воспитания;

- существуют различия в уровне тревожности у детей с разным стилем семейного воспитания, а именно, для детей в семьях с авторитетным и либеральным стилем семейного воспитания характерен нормальный уровень тревожности. В семьях с авторитарным и индифферентным стилем воспитания дети имеют повышенный уровень тревожности ($N_{эмп} = 13,929$ при $p \leq 0,01$);

- существуют различия в факторах тревожности у детей с разным стилем семейного воспитания, по таким факторам, как «фрустрация потребности в достижении успеха» ($N_{эмп} = 10,278$ при $p \leq 0,01$), «страх самовыражения» ($N_{эмп} = 9,765$ при $p \leq 0,01$), «проблемы и страхи в отношениях с учителями» ($N_{эмп} = 6,567$ при $p \leq 0,05$).

Высокие показатели фрустрации потребности в достижении успеха, страха самовыражения, проблемы и страхи в отношениях с учителями характерны для детей с несколько повышенным и явно повышенным уровнем тревожности, и воспитывающихся в семьях с авторитарным и индифферентным стилем семейного воспитания. Низкие показатели имеют дети с нормальным уровнем тревожности, которые воспитываются в семьях с авторитетным и либеральным стилем воспитания.

Таким образом, гипотеза о том, что существуют различия в уровне тревожности и самооценки детей младшего школьного возраста, воспитывающихся в семьях с разным стилем семейного воспитания, нашла свое подтверждение.

Заключение

Младший школьный возраст - наиболее благоприятный период для формирования личности ребенка. Именно в этом возрасте он начинает осознавать отношения между собой и окружающими людьми, осваивать новые социальные роли. Семья является главным институтом воспитания, который открывает новые возможности и потенциал ребенка.

На благоприятное развитие его личности оказывают влияние внутрисемейные отношения, поэтому родители должны уделять процессу воспитания достаточное количество времени и хорошо ориентироваться в стилях воспитания, выбирая наиболее оптимальный. От этого зависит социальная адаптация, формирование адекватной самооценки, результаты учебной деятельности, творческий потенциал ребенка.

Для благоприятного развития личности ребёнка важно, чтобы он находился в атмосфере любви, взаимного понимания и уважения, поэтому воспитание детей - очень важный процесс в развитии и духовном процветании ребенка.

Таким образом, роль семьи в жизни каждого человека велика, так как является главным источником взаимопонимания и поддержки. От отношения родителей к ребенку зависит дальнейшее формирование его личности. Этот процесс во многом зависит от того, насколько правильно, с точки зрения его развития и воспитания, проявляются родительские позиции.

Список используемых источников

1. Адлер А. О невротическом характере. – СПб., 1997 - 388с.
- 2.Алексеева Л. С., Плотник М. М., Спиваковская А. С., Ширинский В.И. Влияние внутрисемейных отношений на формирование личности ребенка. - Вып. 1. – М.: ЦБКТИ Минсоцзащиты населения Российской Федерации, 1995. - 40 с.
- 3.Ананьев Б.Г. Человек, как предмет познания. - Л.: Ленингр. ун-т., 1978.- 339с.
4. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. - М., 1986 - 30 с.
- 5.Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. - М., 1968.- 464с.
6. Бреслаев Г.М. Эмоциональные особенности формирования личности в детстве: Норма и отклонения /Г.М. Бреслаев. - М., 2005. - 263 с.
7. Буянов М. И. Ребенок из неблагополучной семьи: Записки детского психиатра: кн. для учителей и родителей. – М.: Просвещение, 1988. - 234 с.
8. Витушкина Э.В. Роль семейного воспитания в формировании адекватной самооценки младшего школьника / Э.В. Витушкина // Начальная школа. – 2013. - №1. – С. 45-50.
9. Волкова Е.М. Трудные дети или трудные родители? М.: Профиздат,1992.- 96 с.
10. Выготский Л.С. Педагогическая психология /Л.С. Выготский. - М., 2002. - 326 с.
11. Гарбузов В.И. От младенца до подростка.- СПб,1996.
12. Головей Л. А. , Рыбалко Е. Ф. Практикум по возрастной психологии - СПб., 2001. С. 323–326.
13. Дерманов И.Б. Шкала явной тревожности СМАС (адаптация А.М.Прихожан) / Диагностика эмоционально-нравственного развития. СПб., 2002.- 60-64 с.

14. Жутикова Н.В. Учителю о практике психологической помощи / Н.В. Жутикова. – М.: Просвещение, 1988 . - 176 с.
15. Захаров А.И. Как предупредить отклонения в поведении ребенка. — М.: Просвещение, 1986. - 128 с.
16. Захаров А.И. Как предупредить отклонения в поведении ребенка. М., 1993.- 128 с
17. Захаров А.И. Психологические особенности восприятия детьми роли родителей /А.И. Захаров// Вопросы психологии. – 2002. - № 1. – С. 59 – 68
18. Захаров А.И. Неврозы у детей и психотерапия. - СПб., 1998. - 336 с.
19. Захарова А.В. Деятельностный подход к изучению самооценки /А.В. Захарова. - Таллин. - 2006. - 282 с.
20. Зверева О.Л., Ганичева А.Н. Семейная педагогика и домашнее воспитание детей. – М.: Сфера, 2009.- 256 с
21. Кислицкая Л.А. Особенности самооценки первоклассников, готовых и не готовых к школьному обучению /Л.А. Кислицкая. — М.: МГППУ, 2006. — 320 с.
22. Кле М. Психология подростка. Психосексуальное развитие. М.: Педагогика, 1991.- 176 с.
23. Кон И.С. Психология ранней юности. - М., 1989. - 255 с.
24. Ковалев С. В. Психология современной семьи. – М.: Просвещение, 1989. -340 с.
25. Крайг Г. Психология развития / Г. Крайг.- СПб.: Питер, 2002.- 408 с.
26. Куликова Т. А. Семейная педагогика и домашнее воспитание: Учебник для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издат. центр «Академия», 1999. – 238 с.
27. Левитов Н.Д. Отчего возникают недостатки в характере школьников и как их исправить. - М.: Издательство АПН РСФСР, 1961. – 173 с.

28. Липкина А.И. Самооценка личности школьника. – Москва 1976 – 64 с.
29. Лисина М.И. Проблемы онтогенеза общения. - М.: Педагогика, 1986. - 144 с.
30. Макаренко А.С. О воспитании. Москва, Политиздат, 2008г. - 486с.
31. Мастюкова Е.М., Московкина А.Г. Семейное воспитание детей с отклонениями в развитии: Учеб. пособие для студ. высш. уч. завед. / Под ред. В. И. Селиверстова. М.: ВЛАДОС, 2003.- 408 с.
32. Мальтеникова, Н.П. Методологические приоритеты рассмотрения детско-родительских отношений в системе взаимодействия образовательного учреждения с семьёй / Н.П. Мальтеникова // Методология педагогики: актуальные проблемы и перспективы. – Челябинск. – 2009. – С. 122–125.
33. Минияров В.М. Психология семейного воспитания. – Воронеж, 2000. – 256 с.
34. Мухина В.С. Возрастная психология: Феноменология развития, детство, отрочество. М.: Академия, 2003. - 456 с.
35. Немов Р.С. Психология: Учеб. Пособие для студентов высш. пед. учеб. Заведений/ – М.: Гуманит. Центр ВЛАДОС, 1998. - 651 с.
36. Петровский А.В. Дети и тактика семейного воспитания - М., 1981-76с. Практикум по возрастной психологии // Под ред. Л.Г. Головей, Е.Ф. Рыбалко - С. - Пб.: Речь, 2001 - 688 с.
37. Петровский А.В. Словарь. Общая психология // Энциклопедический словарь в шести томах. Том 1. / ред. и сост. Л.А. Карпенко. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – 251с.
38. Прихожан А.М. Причины, профилактика и преодоление тревожности.//Ж.«Психологическая наука и образование» 1998, №2.- С. 601.
39. Прихожан А.М. Применение методов прямого оценивания в работе школьного психолога / Научно-методические основы использования в школьной психологической службе конкретных психодиагностических

методик: Сб. научн. тр. / Редкол.: И.В. Дубровина (отв.ред.) и др. - М.: изд. АПН СССР, 1988. - С. 110 - 128.

40. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - СПб.2005 - с.713.

41. Савина Е., Шанина Н. Тревожные дети. /Ж. «Дошкольное воспитание», 2003 г.- 160 с.

42. Спилбергер Ч. Концептуальные и методологические проблемы исследования тревоги // Тревога и тревожность: хрестоматия. / сост. В.М. Астапов. – СПб.: Пер Сэ, 2008. – С. 85-99.

43 Столин В.В., Бодалев А.А.. Семья в психологической консультации / — М.: Педагогика, 1989. 208с

44. Савина Е. Тревожные дети / Дошкольное воспитание – 1996. - №4.

45. Столяренко Л.Д. Основы психологии. – Ростов н/Д. – 2005. – 672 с.

46. Феннел, М. Как повысить самооценку /М. Феннел. – М.: АСТ, 2007. – 288 с.

47.Эйдемиллер Э.Г. Методы семейной диагностики и психотерапии. Методическое пособие / Серия: "Психодиагностика: педагогу, врачу, психологу (Вып. 1). Под общей редакцией д.м.н; проф. Л.И. Вассермана. – М.: "Фолиум", 1996. - 48 с.

48. Эйдемиллер, Э.Г., Юстицкис, В. Психология и психотерапия семьи. – СПб.: Питер, 1999.

49. <http://testoteka.narod.ru/dro/1/04.html>.

Приложение 1

Таблица 1

Индивидуальные данные испытуемых по методике Т. Дембо,
С.Я. Рубинштейн для определения уровня самооценки
(модификация А.М. Прихожан)

№ испытуемого	Показатель самооценки
1	57 (адекватная)
2	61 (адекватная)
3	59 (низкая)
4	83 (высокая)
5	57 (низкая)
6	65 (адекватная)
7	58 (низкая)
8	51 (низкая)
9	57 (адекватная)
10	68 (высокая)
11	53 (низкая)
12	67 (адекватная)
13	53 (адекватная)
14	62 (адекватная)
15	73 (высокая)
16	53 (адекватная)
17	55 (адекватная)
18	64 (адекватная)
19	80 (адекватная)
20	41 (низкая)

Таблица 2

Индивидуальные данные испытуемых по методике СМАС

№ испытуемого	Уровень тревожности
1	8 (нормальный)
2	10 (нормальный)
3	25 (несколько повышенный)
4	8 (нормальный)
5	21 (несколько повышенный)
6	5 (нормальный)
7	27 (несколько повышенный)

8	30 (явно повышенный)
9	10 (нормальный)
10	26 (несколько повышенный)
11	22 (несколько повышенный)
12	9 (нормальный)
13	23 (несколько повышенный)
14	7(нормальный)
15	10 (нормальный)
16	19 (нормальный)
17	25 (несколько повышенный)
18	15 (нормальный)
19	15 (нормальный)
20	31 (явно повышенный)

Таблица 3

Индивидуальные данные испытуемых по методике «Диагностика уровня школьной тревожности» Б. Филлипса

№	1	2	3	4	5	6	7	8
1	55	27	23	50	67	80	0	38
2	91	46	31	67	33	60	20	25
3	60	36	69	50	67	20	20	13
4	36	55	46	67	83	40	20	25
5	68	55	69	67	83	100	20	88
6	77	64	69	33	50	60	60	75
7	59	82	23	83	50	80	40	50
8	91	45	69	100	67	80	80	88
9	64	55	31	17	67	60	60	25
10	86	36	54	67	50	80	60	63
11	23	36	46	83	17	80	40	13
12	27	27	31	33	50	80	40	38
13	46	73	31	33	83	60	20	13
14	50	73	85	17	83	100	40	50
15	32	45	38	50	17	60	20	25
16	55	36	15	17	83	40	40	38
17	77	64	62	50	50	80	80	75
18	55	36	46	33	17	20	0	0
19	68	64	62	67	17	60	60	63
20	55	82	62	83	83	80	60	75

Таблица 4

Индивидуальные данные по методике «Стратегии семейного воспитания»
С.С. Степанова в модификации И.И. Махониной

№ испытуемого	Стиль воспитания
1	7 (авторитетный)
2	7(авторитетный)
3	5 (авторитарный)
4	8 (авторитетный)
5	6 (авторитарный)
6	8 (авторитетный)
7	7 (авторитарный)
8	7 (авторитарный)
9	10 (авторитетный)
10	5 (либеральный)
11	6 (авторитарный)
12	6 (авторитетный)
13	8 (авторитетный)
14	10 (авторитетный)
15	4 (авторитетный)
16	7 (либеральный)
17	5 (авторитетный)
18	9 (авторитетный)
19	9 (авторитетный)
20	4 (индифферентный)

Таблица 5

Индивидуальные данные испытуемых по методике
Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицких для анализа семейных взаимоотношений

№ испытуемого	Тип семейного воспитания
1	гиперпротекция
2	потворствование
3	чрезмерность требований-запретов
4	доминирующая гиперпротекция
5	чрезмерность требований-запретов
6	потворствование
7	чрезмерность требований-обязанностей
8	повышенная моральная ответственность
9	гиперпротекция

10	недостаточность требований-запретов
11	повышенная моральная ответственность
12	гиперпротекция
13	потворствование
14	гиперпротекция
15	гиперпротекция
16	недостаточность требований-обязанностей
17	гиперпротекция
18	потворствование
19	недостаточность требований-запретов
20	эмоциональное отвержение

Приложение 2

Таблица 1

Значения рангов по методике Т. Дембо, С.Я. Рубинштейн для определения уровня самооценки (модификация А.М. Прихожан)

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) ИнDIFFерентный (n=1)	
Самооценка	Ранг	Самооценка	Ранг	Самооценка	Ранг
52	3	51	2	41	1
53	5	53	5	53	5
55	7	57	9	53	17
57	9	58	11		
57	9	59	12		
61	13				
64	14				
65	15				
67	16				
73	18				
80	19				
83	20				
Σ Рангов	148	Σ Рангов	39	Σ Рангов	23
Средний ранг	12,4	Средний ранг	7,8	Средний ранг	7,7

Таблица 2

Значения рангов по шкале «здоровый – больной»

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
«здоровый – больной»	Ранг	«здоровый – больной»	Ранг	«здоровый – больной»	Ранг
40	2	30	1	78	8,5
65	4	65	4	75	10,5
65	4	70	6,5	100	19,5
70	6,5	78	10,5		
75	8,5	83	13		
80	12				
84	14				
85	15				
90	16				
90	17				
95	18				
100	19,5				
∑ Рангов	136,5	∑ Рангов	35	∑ Рангов	38,5
Средний ранг	11,4	Средний ранг	7	Средний ранг	12,84

Таблица 3

Значения рангов по шкале «аккуратный – неаккуратный»

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
«аккуратный – неаккуратный»	Ранг	«аккуратный – неаккуратный»	Ранг	«аккуратный – неаккуратный»	Ранг
80	5	73	2	15	1
45	7,5	32	3	60	10
50	7,5	30	4	100	20
85	7,5	42	7,5		
65	11	50	13		
50	12				
75	14				
64	15				
50	16				
83	17				
95	18				
90	19				
Σ Рангов	149,5	Σ Рангов	29,5	Σ Рангов	31
Средний ранг	12,5	Средний ранг	5,9	Средний ранг	10,33

Таблица 4

Значения рангов по шкале «умелый – не умелый»

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
«умелый – не умелый»	Ранг	«умелый – неумелый»	Ранг	«умелый – неумелый»	Ранг
48	4	35	1	45	2,5
50	6,5	45	2,5	50	6,5
50	6,5	55	9	50	6,5
59	10	60	12		
60	12	60	12		
61	14				
62	16				
62	16				
62	16				
65	18				
75	19,				
75	19,5				
Σ Рангов	157,5	Σ Рангов	36,5	Σ Рангов	15,5
Средний ранг	13,125	Средний ранг	7,3	Средний ранг	5,2

Таблица 5

Значения рангов по шкале «умный – глупый»

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
«умный – глупый»	Ранг	«умный – глупый»	Ранг	«умный – глупый»	Ранг
45	7	55	12	30	3
35	5,5	55	12	30	3
65	17	50	9,5	30	3
20	1	65	17		
50	9,5	65	17		
35	5,5				
48	8				
58	14				
60	15				
55	12				
80	20				
70	19				
Σ Рангов	133,5	Σ Рангов	67,5	Σ Рангов	9
Средний ранг	11,125	Средний ранг	13,5	Средний ранг	3

Таблица 6

Значения рангов по шкале «добрый – злой»

Этапы рангов по шкале «добрый – злой»					
Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
«добрый – злой»	Ранг	«добрый – злой»	Ранг	«добрый – злой»	Ранг
54	3	39	1	45	2
55	5,5	50	4	85	17
60	7,5	55	5,5	95	20
60	7,5	62	9		
64	10	75	14,5		
65	11				
70	12,5				
70	12,5				
75	14,5				
80	16				
87	18				
90	19				
Σ Рангов	137	Σ Рангов	34	Σ Рангов	39
Средний ранг	11,4	Средний ранг	6,8	Средний ранг	13

Таблица 7

Значения рангов по шкале «есть друзья – нет друзей»

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
«есть друзья – нет друзей»	Ранг	«есть друзья – нет друзей»	Ранг	«есть друзья – нет друзей»	Ранг
40	2	25	1	45	3
50	7	48	4,5	48	4,5
52	9	50	7	87	19
55	10	50	7		
60	11,5	60	11,5		
65	13				
65	14				
65	15				
72	16				
80	17,5				
80	19,5				
95	20				
Σ Рангов	162,5	Σ Рангов	35	Σ Рангов	12,5
Средний ранг	13,5	Средний ранг	7	Средний ранг	4,2

Таблица 8

Значения рангов по шкале «веселый – скучный»

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
«веселый – скучный»	Ранг	«веселый – скучный»	Ранг	«веселый – скучный»	Ранг
42	3	45	4	35	1
52	5	60	10	40	2
53	6,5	64	12	80	13
53	6,5	81	14		
58	8,5	85	18		
58	8,5				
63	11				
82	15				
83	16				
84	17				
88	19				
90	20				
Σ Рангов	136	Σ Рангов	58	Σ Рангов	16
Средний ранг	11,4	Средний ранг	11,6	Средний ранг	5,4

Таблица 9

Значения рангов по шкале «хороший ученик – плохой ученик»

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
«хороший ученик – плохой ученик»	Ранг	«хороший ученик – плохой ученик»	Ранг	«хороший ученик – плохой ученик»	Ранг
41	7,5	70	17	15	1
41	7,5	76	19	30	4
45	9	20	2	25	3
65	15	55	10,5		
38	6	60	12		
70	17				
70	17				
55	10,5				
37	5				
62	13				
93	20				
64	14				
Σ Рангов	141,5	Σ Рангов	60,5	Σ Рангов	8
Средний ранг	11,8	Средний ранг	12,1	Средний ранг	2,7

Таблица 10

Значения рангов по методике СМАС (адаптация А.М. Прихожан)

Средний ранг по методике СМ-15 (адаптация Г.М. Прихожан)					
Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
Тревожность	Ранг	Тревожность	Ранг	Тревожность	Ранг
25	1	22	12	19	11
10	2	30	13	26	17
8	3,5	27	15,5	31	20
10	3,5	25	18		
23	5	21	19		
7	7				
10	7				
5	7				
9	9,5				
15	9,5				
15	14				
8	15,5				
Σ Рангов	84,5	Σ Рангов	77,5	Σ Рангов	48
Средний ранг	7	Средний ранг	15,5	Средний ранг	16

Таблица 11

Значения рангов по методике «Диагностика уровня школьной тревожности»
Б. Филлипса

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
Общая тревожность в школе	Ранг	Общая тревожность в школе	Ранг	Общая тревожность в школе	Ранг
27	2	23	1	86	18
32	3	59	11	55	8,5
36	4	60	12	55	8,5
46	5	68	14,5		
50	6	91	19,5		
55	8,5				
55	8,5				
64	13				
68	14,5				
77	16,5				
77	16,5				
91	19,5				
Σ Рангов	117	Σ Рангов	58	Σ Рангов	35
Средний ранг	9,8	Средний ранг	11,6	Средний ранг	11,7

Таблица 12

Значения рангов по методике «Диагностика уровня школьной тревожности»
Б. Филлипса

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
Переживание социал. стресса	Ранг	Переживание социал. стресса	Ранг	Переживание социал. стресса	Ранг
27	1,5	36	5	36	5
45	8,5	82	19,5	36	5
55	12	36	5	82	19,5
73	17,5	55	12		
73	17,5	45	8,5		
27	1,5				
36	5				
55	12				
64	15				
64	15				
64	15				
46	10				
Σ Рангов	132,5	Σ Рангов	50	Σ Рангов	29,5
Средний ранг	10,9	Средний ранг	10	Средний ранг	9,84

Таблица 13

Значения рангов по методике «Диагностика уровня школьной тревожности»
Б. Филлипса

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индиifferentный (n=1)	
Фрустрация потребности в достиж. успеха	Ранг	Фрустрация потребности в достиж. успеха	Ранг	Фрустрация потребности в достиж. успеха	Ранг
31	7,5	46	12,0	15	1,0
38	10,0	23	3,5	23	3,5
46	12,0	69	17,5	23	3,5
31	7,5	69	17,5		
85	20,0	69	17,5		
46	12,0				
23	3,5				
31	7,5				
62	14,5				
69	17,5				
62	14,5				
31	7,5				
Σ Рангов	134	Σ Рангов	68	Σ Рангов	8
Средний ранг	11,2	Средний ранг	13,6	Средний ранг	2,7

Таблица 14

Значения рангов по методике «Диагностика уровня школьной тревожности»
Б. Филлипса

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
Страх самовыражения	Ранг	Страх самовыражения	Ранг	Страх самовыражения	Ранг
33	5,5	83	18,0	17	2,0
50	9,5	83	18,0	67	14,0
67	14,0	50	9,5	83	18,0
33	5,5	67	14,0		
17	2,0	100	20,0		
33	5,5				
50	9,5				
17	2,0				
67	14,0				
33	5,5				
50	9,5				
67	14,0				
Σ Рангов	96,5	Σ Рангов	79,5	Σ Рангов	34
Средний ранг	8,1	Средний ранг	15,9	Средний ранг	11,4

Таблица 15

Значения рангов по методике «Диагностика уровня школьной тревожности»
Б. Филлипса

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
Страх ситуации проверки знаний	Ранг	Страх ситуации проверки знаний	Ранг	Страх ситуации проверки знаний	Ранг
50	8	17	2,5	83	17,5
17	2,5	50	8	50	8
83	17,5	67	12,5	83	17,5
83	17,5	83	17,5		
83	17,5	67	12,5		
67	12,5				
17	2,5				
67	12,5				
17	2,5				
50	8				
50	8				
33	5				
∑ Рангов	114	∑ Рангов	53	∑ Рангов	43
Средний ранг	9,5	Средний ранг	10,6	Средний ранг	14,4

Таблица 16

Значения рангов по методике «Диагностика уровня школьной тревожности»
Б. Филлипса

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
Страх не соответ. ожид. окружающ.	Ранг	Страх не соответ. ожид. окружающ.	Ранг	Страх не соответ. ожид. окружающ.	Ранг
80	14,5	80	14,5	40	3,5
60	7,5	80	14,5	80	14,5
40	3,5	20	1,5	80	14,5
60	7,5	100	19,5		
100	19,5	80	14,5		
80	14,5				
20	1,5				
60	7,5				
60	7,5				
60	7,5				
80	14,5				
60	7,5				
∑ Рангов	113	∑ Рангов	64,5	∑ Рангов	32,5
Средний ранг	9,42	Средний ранг	12,9	Средний ранг	10,8

Таблица 17

Значения рангов по методике «Диагностика уровня школьной тревожности»
Б. Филлипса

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу	Ранг	Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу	Ранг	Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу	Ранг
40	11	40	11	40	11
20	5,5	40	11	60	16
20	5,5	20	5,5	60	16
20	5,5	20	5,5		
40	11	80	19,5		
0	1,5				
0	1,5				
60	16				
60	16				
60	16				
80	19,5				
20	5,5				
Σ Рангов	114,5	Σ Рангов	52,5	Σ Рангов	43
Средний ранг	9,54	Средний ранг	10,5	Средний ранг	14,4

Таблица 18

Значения рангов по методике «Диагностика уровня школьной тревожности»

Авторитетный (n=12)		Авторитарный (n=5)		Либеральный (n=2) Индифферентный (n=1)	
Пробл. и страхи в отнош. с учител.	Ранг	Пробл. и страхи в отнош. с учител.	Ранг	Пробл. и страхи в отнош. с учител.	Ранг
38	10	13	3	38	10
25	6,5	50	12,5	63	14,5
25	6,5	13	3	75	17
13	3	88	19,5		
50	12,5	88	19,5		
38	10				
0	1				
25	6,5				
63	14,5				
75	17				
75	17				
25	6,5				
Σ Рангов	111	Σ Рангов	57,5	Σ Рангов	41,5
Средний ранг	9,25	Средний ранг	11,5	Средний ранг	13,8

