

Юридический институт	Кафедра <u>«Частное и публичное право»</u>
Направление подготовки	<u>40.04.01 «Юриспруденция»</u>
Магистерская программа	Гражданское право; предпринимательское право

Пенза 2025г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ЧиПП

_____/Казакова Е. Б./

01.12.2023 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№ 23ююгм1

Девяткина Андрея Петровича

- 1. Тема работы:** Договор банковского вклада в Российском гражданском праве
- 2. Научный руководитель:** к.ю.н., доц. Портнова Е.В.
- 3. Дата выдачи задания:** 01.12.23
- 4. Срок сдачи студентом законченной работы:** 30.05.2025
- 5. Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 - 5.1. Понятие и виды банковских вкладов
 - 5.2. Место договора банковского вклада в классификации гражданско-правовых договоров
 - 5.3. Форма договора банковского вклада и тенденции ее изменения в условиях цифровизации
 - 5.4. Защита прав вкладчиков
 - 5.5. Пробелы и противоречия в законодательстве

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		01.12.23 Поршнева Е.В.	01.12.23 Поршнева Е.В.
1 Основы гражданского учения о договоре банковского вклада		01.12.23 Поршнева Е.В.	01.12.23 Поршнева Е.В.
2 Практические проблемы и судебная практика		01.12.23 Поршнева Е.В.	01.12.23 Поршнева Е.В.
Заключение		01.12.23 Поршнева Е.В.	30.05.2025 Поршнева Е.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ОСНОВЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О ДОГОВОРЕ	
БАНКОВСКОГО ВКЛАДА.....	8
1.1 Понятие и виды банковских вкладов	8
1.2 Место договора банковского вклада в классификациях гражданско- правовых договоров	17
2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	32
2.1 Форма договора банковского вклада и тенденции ее изменения в условиях цифровизации	33
2.2 Защита прав вкладчиков	40
2.3 Пробелы и противоречия в законодательстве.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное развитие финансового рынка, характеризующееся бумом инноваций, требует не только адаптации, но и опережающего развития нормативно-правовой базы. Утверждение о необходимости комплексного подхода к трансформации денежно-кредитной сферы, безусловно, справедливо. Разрозненные нормативные акты, не успевающие за стремительным развитием технологий и финансовых инструментов, создают правовой вакуум, который, в свою очередь, порождает риски для стабильности финансовой системы и инвесторов. Комплексный подход предполагает синергетическое взаимодействие различных ветвей власти, регуляторов и самих участников рынка.

Граждане в это непростое время нуждаются в таком источнике права, который бы гибко закрывал вопросы «сегодняшнего дня» и проблемы текущего законодательства, которые становятся не актуальными для той или иной ситуации, той или иной территории здесь и сейчас. Договор банковского вклада как форму привлечения денежных средств необходимо отличать от иных правовых конструкций, позволяющих достигать тех же экономических целей.

До сих пор представляется весьма актуальным выявление правовой сущности договора банковского вклада, которая основана на определении понятия и признаков данного договора, его отграничении от иных видов гражданско-правовых договоров, что объясняет актуальность исследуемой темы.

Особую значимость приобретает анализ судебной практики в данной сфере, поскольку именно она позволяет выявить наиболее типичные спорные ситуации, возникающие при заключении и исполнении договоров банковского вклада. Практические проблемы связаны как с действиями кредитных организаций, так и с недостаточной правовой грамотностью вкладчиков.

Объектом исследования в настоящей работе являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения и исполнения договора банковского вклада.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регламентирующие общественные отношения, возникающие в процессе заключения и исполнения договора банковского вклада а также современные теоретические разработки, касающиеся исследуемой темы.

Целью исследования является комплексное исследование правовой природы договора банковского вклада. Для достижения поставленной цели в ходе написания настоящей работы предполагается решить следующие **задачи**:

- проанализировать форму договора банковского вклада и основные тенденции ее изменения в условиях цифровизации;
- проанализировать особенности защиты прав вкладчиков;
- выделить и проанализировать пробелы и противоречия в законодательстве о банковском вкладе.

Методологией исследования или его философской основой является использование общенаучных методов познания, прежде всего системного подхода к изучению явлений в их взаимодействии и взаимообусловленности. Методикой исследования послужили частно-научные методы - исторический, логико-языковой, сравнительного правоведения.

Апробация результатов исследования осуществляется публикацией выступления на научно-практической конференции:

1) Девяткин А.П. Банковский вклад: понятие, виды, правовое закрепление в законодательстве // Современные тенденции развития отечественного и зарубежного законодательства. Сборник статей по материалам IV региональной научно-практической конференции. Пенза. – 2024

2) Портнова Е.В., Девяткин А.П. Защита прав вкладчиков в рамках договора банковского вклада // Региональной научно-практической

конференции «Современные тенденции развития отечественного и зарубежного законодательства».

Структура работа настоящей работы соответствует целям и задачам, исследованием и включает в себя введение, две главы, подразделенных на 5 параграфов, заключения, списка использованных источников

1 ОСНОВЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О ДОГОВОРЕ БАНКОВСКОГО ВКЛАДА

1.1 Понятие и виды банковских вкладов

Для более глубокого понимания договора банковского вклада, необходимо рассмотреть его ключевые характеристики и отличия от смежных правовых институтов. Хотя Гражданский кодекс РФ приравнивает банковский вклад к депозиту, важно понимать нюансы этого отождествления. Депозит – это более общее понятие, охватывающее передачу вещи на хранение или в обеспечение обязательства. Банковский вклад же является специфической формой депозита, регулируемой не только общими нормами Гражданского кодекса о депозите, но и специальным законодательством, в первую очередь, ФЗ «О банках и банковской деятельности», что обуславливает наличие у договора банковского вклада ряда уникальных особенностей.

К числу важных видов договора банковского вклада следует отнести его реальность, односторонний характер и возмездность. Реальный характер договора означает, что договор считается заключенным только с момента фактической передачи денежных средств банку. Простая договоренность о внесении вклада не создает правоотношений. Важно отметить, что передача может осуществляться различными способами: наличными, безналичным переводом, через платежные системы. Критичным является момент зачисления средств на счет вкладчика в банке, подтверждаемый соответствующей банковской выпиской¹.

Односторонность договора проявляется в том, что основные обязательства по договору лежат на банке. Банк обязуется хранить денежные средства

¹ Сукаева А. С., Старцева С. В. Понятие и особенности договора банковского вклада // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2022. - №12-5. – С.99.

вкладчика и выплатить ему сумму вклада с процентами в установленный срок. Вкладчик же, в свою очередь, предоставляет банку право использовать его средства, как правило, для осуществления банковских операций, приносящих прибыль.

Однако, односторонность не означает пассивности вкладчика. Он имеет право распоряжаться своим вкладом в рамках условий договора, например, частично снимать средства, пополнять вклад, изменять условия договора (при наличии такой возможности). Действия вкладчика, связанные с управлением своим счетом, не меняют суть одностороннего характера договора.

Возмездность договора обусловлена выплатой банком процентов вкладчику за использование его денежных средств. Размер процентов устанавливается договором и зависит от различных факторов, таких как сумма вклада, срок, тип вклада (срочный, до востребования) и рыночная конъюнктура. Важно отметить, что возмездность договора не ограничивается только выплатой процентов. Банк также предоставляет вкладчику дополнительные услуги, например, выдачу банковских карт, доступ к интернет-банку, возможность осуществления платежей и переводов. Все эти услуги, хотя и могут быть неявными, также являются составляющими возмездности договора².

Пункт 1 ст. 834 ГК РФ³ определяет в качестве сторон договора банковского вклада вкладчика и банк. Следует особо подчеркнуть, что сторону, принявшую вклад, законодатель обозначает в качестве банка, несмотря на то что нормы главы 44 ГК РФ применяются не только к банкам, но и к кредитным организациям, не имеющим статус банка, но уполномоченным принимать вклады юридических лиц. Следовательно, законодатель использует термин «банк» в том числе и в отношении небанковских кредитных организаций, что с точки зрения терминологии не является правильным.

¹ Там же.- С.100.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 41.

Проблема терминологической неточности ГК РФ, указывающего на банк как на одну из сторон договора банковского вклада, действительно заслуживает детального рассмотрения. Законодатель, используя термин «банк», расширяет его значение, включая в него небанковские кредитные организации, уполномоченные принимать вклады юридических лиц, что создает определенную юридическую неопределенность и может приводить к трудностям в правоприменении.

Неточность кроется в самом определении договора банковского вклада. Термин "банк" традиционно ассоциируется с кредитной организацией, обладающей банковской лицензией, позволяющей осуществлять широкий спектр банковских операций, включая привлечение средств во вклады физических и юридических лиц. Небанковские кредитные организации, хотя и могут принимать вклады юридических лиц, имеют более ограниченный спектр деятельности и, следовательно, не обладают всеми атрибутами классического банка⁴.

Статья 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности»⁵ устанавливает четкое различие между банками и небанковскими кредитными организациями, подчеркивая монополию банков на осуществление полного спектра банковских операций. Подобная монополия, выраженная в праве совершать триаду основных банковских операций – привлечение денежных средств физических и юридических лиц, размещение привлеченных денежных средств от своего имени и за свой счет, и осуществление расчетов – является ключевым элементом, определяющим статус банка как универсальной кредитной организации. Исключительное право на совершение этих операций в совокупности наделяет банки особым статусом и предполагает более жесткий государственный надзор

¹ Афанасьев А. Б. Стороны договора банковского вклада // Пермский юридический альманах. - 2022. - №5. – С.236.

² Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 28.12.2024) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. - № 27. - Ст. 357.

за их деятельностью, направленный на обеспечение стабильности всей финансовой системы. Напротив, НКО обладают ограниченным спектром прав. Законодатель не предоставляет им права самостоятельно определять, какие банковские операции они могут совершать.

Применение термина "банк" к небанковским кредитным организациям в контексте договора банковского вклада может приводить к двум основным проблемам. Так, прежде всего, это создает путаницу в правовом поле, затрудняя понимание правового статуса участников договора. Юридическое лицо, вкладывающее средства в небанковскую кредитную организацию, может ошибочно полагать, что договор регулируется нормами, предназначенными исключительно для договоров с банками, игнорируя специфические особенности работы с небанковскими организациями.

Кроме того, такая терминология может приводить к искажению правовых последствий. Так, например, в случае банкротства небанковской кредитной организации, применение норм, разработанных для банковских банкротств, может быть некорректным и неэффективным. Специфика деятельности небанковских кредитных организаций требует отдельного подхода к процедурам банкротства и защите прав вкладчиков.

Для устранения данной неточности предлагается несколько вариантов. Наиболее радикальным является пересмотр ст. 834 ГК РФ и замена термина "банк" на более точный и всеобъемлющий термин, например, "кредитная организация, имеющая право принимать вклады". Это позволит избежать двусмысленности и четко определить круг субъектов, участвующих в договоре банковского вклада.

Альтернативным вариантом может быть дополнение статьи 834 ГК РФ разъяснением, которое бы конкретизировало использование термина "банк" в данном контексте, указав, что под ним понимаются как банки, так и небанковские кредитные организации, имеющие право принимать вклады

юридических лиц. Однако, такой подход, хотя и более простой в реализации, все же не избавит от некоторой терминологической неясности.

В любом случае, необходимо обеспечить четкое и однозначное определение сторон договора банковского вклада, избегая использования терминов, допускающих различное толкование. Необходимо стремиться к ясности и прозрачности законодательства, чтобы избежать потенциальных конфликтов и обеспечить надежную защиту прав участников финансовых отношений.

Отличие договора банковского вклада от других договоров, например, договора займа, заключается в его специфических условиях, регулируемых специальным законодательством. Договор займа предполагает передачу денежных средств с обязательством возврата данной суммы и процентов. В договоре банковского вклада, хотя и присутствует элемент возврата суммы, главное обязательство банка – хранение и обеспечение сохранности вложенных средств⁶. В случае банкротства банка, вкладчик имеет определенные гарантии со стороны государства (в пределах установленных лимитов страхования вкладов), что отсутствует в договоре займа между физическими лицами. Также, договор банковского вклада предполагает более строгий режим защиты прав вкладчика, определенный законодательством.

Договор банковского вклада, как уже упомянуто, может быть заключен на различных условиях возврата вклада. Законодательство, хоть и предоставляет определенную свободу банкам в установлении условий договоров банковского вклада, оставляет значительные пробелы, которые приводят к информационной асимметрии между банком и клиентом. Отсутствие четкой характеристики дополнительных возможностей существенно ограничивает права вкладчиков и затрудняет выбор наиболее подходящего продукта. Вклад до востребования характеризуется максимальной гибкостью. Вкладчик имеет право в любой

¹ Сукаева А. С., Старцева С. В. Указ.соч.-С.102

момент получить свои средства, обратившись в банк. Однако, за эту гибкость приходится платить – процентная ставка по таким вкладам, как правило, существенно ниже, чем по срочным вкладам. Банк, принимая вклад до востребования, несет повышенные риски, так как не может точно прогнозировать отток средств. Поэтому, для компенсации этих рисков, и предлагается более низкая доходность.

В договоре обязательно должны быть прописаны сроки и порядок выдачи средств, а также возможные ограничения на минимальную сумму остатка на счете. Так, например, банк может установить минимальную сумму, которая должна оставаться на счете, или же ввести комиссию за снятие средств ниже определенного лимита. Кроме того, в договоре должны быть указаны порядок уведомления клиента о каких-либо изменениях условий обслуживания, включая изменение процентной ставки.

В случае срочного вклада вкладчик соглашается на хранение средств в банке в течение определенного периода времени, указанного в договоре. По истечении этого срока банк обязуется вернуть вкладчику сумму вклада вместе с начисленными процентами. Процентная ставка по срочным вкладам, как правило, выше, чем по вкладам до востребования, так как банк имеет возможность использовать эти средства для инвестиций и получения прибыли в течение всего срока действия договора. Срок вклада может варьироваться от нескольких дней до нескольких лет, и чем дольше срок, тем, обычно, выше процентная ставка. Однако, преждевременное снятие средств со срочного вклада, как правило, влечет за собой потерю части начисленных процентов, а иногда и штрафные санкции, прописанные в договоре. В договоре должны быть четко указаны условия досрочного расторжения, размер процентов, которые будут начислены в этом случае, и порядок возврата средств. Безотзывной вклад, по сути, представляет собой разновидность срочного вклада, но с усиленной защитой прав вкладчика. Ключевое отличие заключается в невозможности

досрочного расторжения договора со стороны вкладчика без согласия банка. В стандартном срочном вкладе вкладчик, хоть и теряет часть процентов, может забрать свои деньги до истечения срока, тогда как безотзывной вклад предполагает полную фиксацию средств на весь срок действия договора, что гарантирует банку стабильный приток средств на определенный период, позволяя ему более эффективно управлять ликвидностью и планировать инвестиционные стратегии. Взамен за ограничение возможности досрочного снятия средств, банк мог бы предложить вкладчику более высокую процентную ставку, чем по обычным срочным вкладам. Это стало бы серьезным стимулом для привлечения долгосрочных инвестиций, особенно со стороны консервативных инвесторов, предпочитающих надежность и предсказуемость. Введение такого продукта могло бы способствовать развитию долгосрочного кредитования в экономике, так как банки получили бы доступ к более дешевым и стабильным ресурсам.

Однако, внедрение безотзывных вкладов требует тщательной проработки правовой базы. Необходимо определить механизмы защиты прав вкладчиков в случае банкротства банка, а также установить четкие правила и условия заключения таких договоров. Например, нужно определить минимальный срок действия безотзывного вклада, предусмотреть возможность частичного изъятия средств в исключительных случаях (например, при предоставлении документального подтверждения необходимости в средствах для лечения или чрезвычайной ситуации), а также установить порядок расчета процентов при досрочном расторжении договора по инициативе банка (например, в случае банкротства). Кроме того, важно обеспечить прозрачность условий договора, исключив возможность недобросовестных практик со стороны банков.

Отдельное внимание законодатель уделяет детальной регламентации информации о процентных ставках в договоре банковского вклада, стремясь обеспечить прозрачность и предотвратить возможные споры между банком и

клиентом. Указание процентной ставки (ставок) в таблице, являющейся неотъемлемой частью договора, является ключевым моментом. Законодательство не ограничивается лишь общим указанием ставки, а требует раскрытия всех нюансов, влияющих на ее изменение или применение⁷.

Так, в случае вклада с фиксированной процентной ставкой, она указывается в годовых процентах и должна оставаться неизменной на протяжении всего срока действия договора, что гарантирует клиенту предсказуемость доходности и позволяет точно рассчитать будущую сумму накоплений.

Изменение такой ставки в одностороннем порядке банком, как правило, запрещено, за исключением случаев, прямо предусмотренных договором и законодательством (например, в случае форс-мажорных обстоятельств, заранее оговоренных в договоре)⁸. Важно отметить, что «постоянная» процентная ставка не означает абсолютную неизменность – она фиксируется на момент заключения договора и не может быть изменена банком в одностороннем порядке без согласия вкладчика, кроме случаев, прямо предусмотренных законодательством или договором. При этом современная банковская практика включает в себя различные механизмы изменения процентной ставки. Например, договор может предусматривать изменение ставки в зависимости от срока вклада, и дополнительных условий, по типу пополняемый вклад или нет, и другие подобные условия.

В этом случае в таблице или схеме должна содержаться информация обо всех действующих ставках с указанием соответствующих периодов. Это может быть график, таблица или другой доступный формат, позволяющий клиенту легко определить процентную ставку для каждого периода договора. Так,

¹ Афанасьев А.Б. Указ. соч. – С.109

² Габов А.В., Хаванова И.А. Отрицательные процентные ставки: правовые аспекты // Труды Института государства и права РАН. - 2022. Т. 17. - № 4. - С. 38.

например, ставка может быть выше при более длительных сроках вклада, стимулируя клиента к долгосрочному сотрудничеству

В случае принятия во вклад денежных средств от юридического лица лицом, не имеющим на это права, или с нарушением порядка, установленного законом или принятыми в соответствии с ним банковскими правилами, такой договор является недействительным в соответствии со ст. 168 ГК РФ. Юридическое лицо, которое внесло денежные средства, в силу ничтожности заключенного договора может потребовать возврата внесенных денежных средств и уплаты процентов по ст. 395 ГК РФ, поскольку для лица, принявшего денежные средства, будет иметь место неосновательное обогащение.

Более сложная ситуация возникает, если процентная ставка зависит от суммы депозита. В этом случае таблица должна содержать несколько градаций суммы депозита и соответствующих им процентных ставок. Например, ставка может быть выше для больших сумм, что отражает принцип экономии на масштабе банка. В этом случае крайне важно, чтобы границы сумм были четко определены, а переход между градациями был прозрачным и понятным для клиента. Ряд банков часто пренебрегает этим и тем самым, ставят в трудное положение вкладчиков, после заключения договора.

Любые неясные формулировки могут стать причиной споров и конфликтов. Кроме того, договор может предусматривать изменение процентной ставки в зависимости от рыночной ситуации. В этом случае договор должен содержать четкое описание механизма пересчета ставок, указание на используемый индекс или иные параметры, влияющие на его изменение.⁹

Также необходимо указать периодичность пересчета и порядок информирования клиента о новом значении процентной ставки. Это позволит клиенту контролировать свои инвестиции и принимать обоснованные решения. Все условия изменения процентной ставки должны быть изложены ясным и

¹ Там же. - С.109.

доступным языком, исключая двусмысленные толкования. Нарушение этих требований может привести к признанию договора недействительным или к применению мер ответственности к банку.

1.2 Место договора банковского вклада в классификациях гражданско-правовых договоров

В научной литературе существует множество точек зрения, порой противоречивых, о правовой природе договора банковского вклада. При детальном их исследовании можно выделить четыре основные позиции касательно сущности исследуемого договора.

Первый подход, квалифицирующий договор банковского вклада как разновидность договора банковского займа, основывается на схожести некоторых элементов этих договоров. Действительно, в обоих случаях банк получает денежные средства, обязуясь вернуть их вкладчику в определенный срок или по требованию. Однако, это сходство поверхностно. Ключевое отличие заключается в правовом режиме возвращаемых средств. При займе возвращается идентичная сумма денег, в то время как при банковском вкладе возвращается эквивалентная сумма, увеличенная на проценты.¹⁰

Более того, заем предполагает целенаправленное использование полученных средств заемщиком, в то время как банк, принимая вклад, использует его в своих операциях, не обязательно целенаправленно. Сторонники данной позиции часто упускают из виду именно этот момент, фокусируясь на внешнем сходстве, не анализируя существенные отличия в правовом регулировании и экономическом содержании договоров. Более того, закон о

¹ Голышев В. Г., Голышева А. В., Слюсаренко Т. В. О прецедентных особенностях судебной практики при применении норм о банковских сделках // Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 2 декабря 2022 года. М: Московский университет им. С. Ю. Витте, 2023. С. 368.

банках регулирует договор банковского вклада отдельно от договора займа, что указывает на самостоятельность первой конструкции¹¹.

Второй подход, определяющий договор банковского вклада как разновидность договора иррегулярного хранения, также не лишен недостатков. Несмотря на наличие элемента хранения денежных средств, существенное отличие заключается в цели внесения вклада. Вкладчик вкладывает деньги не только для их хранения, но и для получения дохода в виде процентов.

Договор иррегулярного хранения не предусматривает выплату процентов, его основной целью является сохранность вещи. Таким образом, применение аналогии с договором иррегулярного хранения игнорирует коммерческую сущность договора банковского вклада и его цель – приумножение капитала вкладчика.¹²

Третий подход, определяющий договор банковского вклада как самостоятельную договорную конструкцию, представляется наиболее обоснованным. Он учитывает специфику данного договора, его существенные признаки, отличающие его от других договоров. Закон "О банках и банковской деятельности" детально регулирует договор банковского вклада, устанавливая специальные правила относительно внесения, хранения и возврата денежных средств, выплаты процентов, ответственности банка и т.д. Наличие специального регулирования свидетельствует о самостоятельности данной договорной конструкции и необходимости ее отдельного рассмотрения¹³.

Четвертый подход, рассматривающий договор банковского вклада как договор возмездного оказания услуг, также имеет свои основания. Банк, принимая вклад, оказывает вкладчику услуги по хранению и управлению его

¹ Попова Л.И., Степанов Д.В. Понятие и правовая природа договора банковского вклада // Юридический вестник Дагестанского государственного университета - 2023. - №4. – С.138.

² Бутова Е.А Правовой режим имущества при иррегулярным хранении // Национальная ассоциация ученых. 2015. № 2-7 (7). С.81.

³Власова Г.Б., Власов А.В. "К вопросу о правовой природе договора банковского вклада // Гуманитарные и социальные науки, 2015. - №3. – С.175.

денежными средствами, за что получает вознаграждение в виде разницы между процентной ставкой по вкладу и процентной ставкой по кредитам, предоставляемым банком¹⁴. Однако, этот подход не полностью охватывает все аспекты договора банковского вклада, не учитывая основной цели договора – возвращения денежных средств вкладчику. Более того, в данном случае трудно определить конкретный вид оказываемых услуг.

Договор банковского вклада достаточно часто сравнивают с другим «банковским» договором – договором банковского счета.

К числу общих признаков договоров банковского вклада и банковского счета следует отнести, во-первых, утверждение о том, что банковский счет является видом банковского вклада, допускающим любые манипуляции, требует уточнения. Хотя действительно, наличие возможности распоряжаться средствами в любое время является характерной чертой многих видов банковских счетов (текущих, например), это не распространяется на все типы счетов. Так, например, срочные вклады, хотя и могут быть оформлены на счете, предполагают ограничения на доступ к средствам до истечения установленного срока¹⁵.

Таким образом, универсальность "любых манипуляций" — это скорее характеристика определенной категории банковских счетов, а не всех видов банковских вкладов в целом. Более корректным было бы сказать, что оба договора (банковского вклада и банковского счета) предполагают наличие банковского счета как инструмента для осуществления операций с денежными средствами, но условия доступа и распоряжения этими средствами могут существенно различаться в зависимости от типа договора и вида счета.

Право банка на использование денежных средств на счете не является абсолютным и неограниченным. Оно регулируется законодательством и

¹ Там же. - С.139.

² Долганева А. В. Сравнительный анализ договора банковского вклада и договора банковского счета // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2021. - №5-3. – С.77.

условиями договора. Банк имеет право использовать привлеченные средства, но в рамках, установленных законодательством и договором, например, для предоставления кредитов, инвестиций и осуществления других банковских операций. Однако, банк обязан обеспечить сохранность вверенных ему денежных средств и вернуть их вкладчику (или обеспечить доступ к ним) в соответствии с условиями договора. В данном контексте важно учитывать различие между правом банка на использование средств и правом собственности на них. Банк не становится собственником средств вкладчика, а лишь получает право их использования с обязательством возврата. Нарушение этих условий может повлечь за собой гражданско-правовую или даже уголовную ответственность¹⁶.

Обеспечение конфиденциальности информации о счете и операциях по нему является общим признаком как для договора банковского вклада, так и для договора банковского счета. Банк обязан соблюдать банковскую тайну, запрещая разглашение информации о средствах клиента и его операциях третьим лицам, за исключением случаев, предусмотренных законодательством (например, по запросу суда или следственных органов). Нарушение банковской тайны влечет за собой серьезные последствия для банка.

Как договор банковского вклада, так и договор банковского счета регулируются Гражданским кодексом РФ и специальным банковским законодательством, что обеспечивает определенную правовую защищенность как для банка, так и для вкладчика. Однако конкретные условия договора, не противоречащие законодательству, могут определять специфику отношений между банком и клиентом¹⁷. Как договоры банковского вклада, так и договоры банковского счета предполагают наличие определенного правового статуса

¹ Афанасьев А.Б. Становление банковского вклада как самостоятельного договора и банковской операции // Право и государство: теория и практика. - 2021. - №3 (195). – С.73.

²Там же. – С.77.

сторон. Банк, как кредитная организация, выступает профессиональным участником рынка финансовых услуг, наделенным специальными правами и обязанностями, установленными законодательством. Клиент же, физическое или юридическое лицо, является субъектом, пользующимся банковскими услугами. Данное различие в правовом статусе определяет асимметричность договорных отношений, где банк обладает большей информационной и правовой компетенцией.

Важным общим элементом является наличие объекта договора. В обоих случаях объектом выступают денежные средства, размещаемые клиентом в банке. Однако, существенное различие заключается в цели размещения. Договор банковского вклада предполагает цель приумножения денежных средств путем начисления процентов, при этом клиент ограничен в доступе к своим средствам до истечения срока вклада. В свою очередь, договор банковского счета подразумевает операции по хранению, расчету и переводу денежных средств, обеспечивая клиенту свободный доступ к ним в любой момент времени¹⁸.

Открытие вклада, как правило, требует соблюдения определенных формальностей, включая заполнение заявления и предоставление необходимых документов. В то время как открытие счета может быть осуществлено в более упрощенном порядке. Закрытие же вклада, обычно, связано с определенным периодом ожидания и возможностью досрочного расторжения договора с применением штрафных санкций.

Еще одним общим моментом является наличие рисков. Хотя законодательство предусматривает страхование вкладов физических лиц, определенные риски сохраняются. К ним относятся: риск банкротства банка, риск изменения процентных ставок (для договоров вклада), риск несанкционированного доступа к денежным средствам, риск мошенничества. Меры по минимизации этих рисков предусмотрены как законодательством, так

¹ Долганева А. В. Указ. соч.- С.80.

и внутренними правилами банков, но полностью исключить их невозможно. Оба типа договоров предполагают ведение банковской документации, фиксирующей все операции по счету или вкладу, что является важным элементом для контроля за финансовыми потоками, как со стороны клиента, так и со стороны банка и надзорных органов.

Однако, существует принципиальная разница между договором банковского вклада и счета.

Прежде всего, это цель открытия, поскольку банковский вклад преследует цель получения дохода в виде процентов. Однако это не единственное его предназначение. Вклад может быть инструментом сохранения капитала, особенно в условиях нестабильной экономической ситуации. Гарантии со стороны государства (в пределах установленных лимитов) делают вклады относительно безопасным способом хранения средств. Банковский счет, в свою очередь, ориентирован на осуществление расчетов. Это основной инструмент для проведения платежей, получения заработной платы, совершения покупок и других финансовых операций. Прибыль от счета не является его основной функцией, хотя некоторые счета могут предусматривать начисление минимальных процентов на остаток.

Публичный договор банковского вклада, как указано, гарантирует вкладчику определенные права и защиту со стороны государства. Банк обязан заключить договор с любым гражданином, желающим открыть вклад, на стандартных условиях, что отличает его от обычных договоров, где стороны имеют большую свободу в определении условий соглашения.

Публичный характер договора банковского вклада не означает абсолютной безграничности предоставления услуги. Банк, будучи коммерческой организацией, вправе устанавливать определенные критерии отбора клиентов и определять лимиты на привлечение средств. Например, банк может устанавливать минимальную сумму вклада, определять требования к кредитной

истории потенциального вкладчика или ограничивать количество вкладов от одного лица. Данные ограничения не противоречат публичному характеру договора, поскольку они не являются дискриминационными и применяются ко всем клиентам равномерно¹⁹.

Дискриминация же, в свою очередь, может проявляться в отказе в заключении договора без обоснованных причин, например, на основании национальности, религиозных убеждений или политических взглядов клиента. В подобных случаях действия банка будут противоречить законодательству и могут повлечь за собой ответственность. Более того, п. 2 ст. 834 ГК РФ²⁰ не запрещает банку устанавливать различные условия банковских вкладов для различных категорий клиентов.

Так, банк может предлагать более выгодные процентные ставки для крупных вкладчиков или для клиентов, имеющих с банком долгосрочные партнерские отношения. Однако, такая дифференциация должна быть обоснованной и прозрачной, и не должна приводить к недопустимой дискриминации. Например, банк может предлагать более выгодные условия для пенсионеров или молодых семей — это не противоречит публичному характеру договора, так как основано на социальной целесообразности²¹.

Важно отметить, что публичный характер договора банковского вклада распространяется не только на условия открытия вклада, но и на последующее обслуживание. Банк обязан предоставлять вкладчику информацию о состоянии его вклада, выполнять его законные требования и защищать его права в соответствии с законодательством. Нарушение банком этих обязанностей может повлечь за собой ответственность, в том числе и материальную. Кроме того, публичность договора банковского вклада тесно связана с принципом равенства

¹ Добрынина Л.Ю. Договор банковского вклада в Российской Федерации: сочетание частных и публичных интересов в договоре // Юридические исследования. - 2020. - №1. – С.20.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 41

граждан перед законом²². Банк не имеет права отказывать в заключении договора лицу, которое соответствует установленным им критериям, без обоснованных причин. При этом, обоснованные причины должны быть законными и не могут быть связаны с дискриминацией по каким-либо признакам.

Договор банковского счета, как правило, не является публичным. Условия обслуживания счета могут варьироваться в зависимости от банка и типа счета (например, зарплатный проект, корпоративный счет). Банк имеет право отказать в открытии счета, руководствуясь внутренними правилами и законодательством²³.

На банковском счете осуществляется широкий спектр операций: пополнение, снятие наличных, переводы, оплата услуг, автоплатежи и т.д. Доступ к средствам на счете, как правило, не ограничен (за исключением случаев, предусмотренных законодательством или внутренними правилами банка). Вклад же предполагает ограниченное количество операций. Основная операция - это внесение средств в начале срока и их снятие после его окончания. Промежуточные операции могут быть ограничены или невыгодны из-за потери процентов.

В заключение следует отметить, что банковский вклад и банковский счет – это разные финансовые инструменты, предназначенные для решения различных задач. Выбор между ними зависит от индивидуальных потребностей и финансовых целей клиента. Важно тщательно изучить условия договора перед открытием как вклада, так и счета, чтобы избежать непредвиденных ситуаций и максимально эффективно использовать банковские услуги.

Судебные разбирательства возникают и при отграничении договора банковского вклада от других видов договоров. Так, например, Верховный Суд

¹ Смоленский И. Ю. Характерные черты и особенности договора банковского вклада // Вестник науки. - 2023. - №7 (64). – С.80-84.

² Долганева А. В. Сравнительный анализ договора банковского вклада и договора банковского счета // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2021. - №5-3. – С.78.

Российской Федерации в Определении²⁴ рассмотрел дело, в котором истец в лице гражданина России обратился с иском к ответчику в лице Сбербанка РФ о взыскании долга по договору займа, но в ходе рассмотрения дела, Верховный Суд пришел к выводу о том, что так называемый сторонами «договор займа» произошел в форме банковской операции, а именно заключения договора банковского вклада.

Суд подчеркнул, что по форме договоры крайне схожи, но представляется, что договор должен быть оформлен так, чтобы не возникало сомнений как относительно факта заключения договора, так и по условиям договора. Верховный Суд, анализируя представленные сторонами документы, обратил внимание на ряд ключевых моментов, позволивших квалифицировать спорную сделку как договор банковского вклада, а не договор займа. Так, суд установил, что денежные средства были переданы истцом ответчику не под конкретный процент, как это обычно бывает при договоре займа, а под процент, устанавливаемый в соответствии с внутренними правилами Сбербанка и привязанный к ключевой ставке ЦБ РФ, что свидетельствовало о типичной для банковского вклада системе начисления процентов, зависящей от рыночных условий и не фиксированной в самом договоре.

Суд учел, что истец не имел права доступа к денежным средствам до истечения срока договора, что характерно для вклада, но не всегда свойственно договору займа, который может предполагать частичное или полное досрочное возвращение средств по соглашению сторон.

Самый значимый момент, суд обратил внимание на формулировки самого «договора займа». Суд указал на неточности и двусмысленность формулировок, которые могли быть истолкованы как условия договора банковского вклада. В частности, договор не содержал четкого указания на срок возврата средств,

¹ Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2003 № 4-В03-24 // URL: «Судебные и нормативные акты РФ» (Дата обращения 04.04.2025)

говорилось лишь о возврате «по требованию», что является типичной формулировкой для банковского вклада на условиях до востребования. Кроме того, отсутствовало ясное указание на обязанность возврата конкретной суммы, а упоминалась лишь сумма первоначального взноса, что опять же больше соответствовало принципам банковского вклада, где сумма возврата может меняться в зависимости от начисленных процентов.

Таким образом, Верховный Суд констатировал, что, несмотря на то, что стороны именовали сделку договором займа, по своему содержанию и форме она более соответствовала договору банковского вклада. Суд подчеркнул, что формальное наименование договора не имеет решающего значения, главным является его фактическое содержание и намерение сторон. В данном случае, несмотря на небрежное оформление документа, суд установил, что воля сторон была направлена на заключение именно договора банковского вклада, а не договора займа, что подтверждалось и поведением сторон после заключения договора: истец не предпринимал никаких действий по взысканию долга до истечения предполагаемого срока действия договора, а ответчик начислял проценты в соответствии с правилами, применимыми к банковским вкладам.

Отличие договора банковского вклада от договора займа выходит далеко за рамки простого наличия или отсутствия счета. Хотя обязательность открытия и ведения счета по вкладу является ярким отличительным признаком, глубинные различия касаются правового статуса сторон, порядка начисления процентов, гарантий возврата средств и мер ответственности.

Так, договор банковского вклада – это договор хранения и одновременно договор о предоставлении денежных средств в пользование банку. Банк выступает хранителем и плательщиком процентов, а вкладчик – владельцем денежных средств, сохраняющим право собственности на них. Вкладчик не является кредитором банка в традиционном понимании этого слова, а скорее, доверительным лицом, предоставившим банку временно в пользование свои

средства. В договоре займа же заемщик (получатель денег) обязан вернуть долг кредитору в установленный срок, несет риски невозврата и является должником. Право собственности на денежные средства переходит к заемщику с момента получения займа²⁵.

В договоре банковского вклада проценты, как правило, начисляются на остаток средств на счете, и их размер устанавливается банком в одностороннем порядке, но в рамках законодательных ограничений. Вкладчик получает проценты автоматически, без необходимости предъявлять какие-либо требования. В договоре займа порядок начисления процентов, их размер и график выплат определяются соглашением сторон. Заемщик может выплачивать проценты отдельными платежами, вместе с основным долгом или по иному графику, указанному в договоре. Возможно также отсутствие процентов вообще.

Существуют различия в гарантиях возврата средств. Так, вкладчикам банковских вкладов предоставляются определенные гарантии со стороны государства (система страхования вкладов) в случае банкротства банка. Размер возмещения, как правило, ограничен. Гарантии возврата средств по договору займа зависят от платежеспособности заемщика и наличия обеспечения по кредиту (залог, поручительство и т.д.). В случае неплатежеспособности заемщика кредитор может обратиться в суд для взыскания долга, а результативность этого будет зависеть от наличия обеспечения и возможности взыскания имущества заемщика²⁶.

Отличаются и правовые механизмы защиты интересов сторон. Защита прав вкладчиков в большей степени регулируется законодательством о банковской деятельности и законом о защите прав потребителей. Защита прав кредитора по договору займа основывается на гражданском законодательстве и зависит от условий договора и наличия обеспечения.

¹ Попова Л.И., Степанов Д.В. Понятие и правовая природа договора банковского вклада // Юридический вестник Дагестанского государственного университета - 2023. - №4. – С.137.

¹ Там же. - С.138.

Таким образом, несмотря на наличие заемного обязательства, договор банковского вклада необходимо рассматривать в качестве самостоятельного гражданско-правового договора, имеющего собственную правовую природу, принципиально отличную от договора займа. Ключевое различие заключается не только в форме обязательства, но и в существенных условиях, правах и обязанностях сторон, а также в механизме защиты интересов вкладчика. Обязательство банка по возврату суммы вклада, хоть и носит заемный характер, является лишь одной из составляющих договора банковского вклада, не определяющей его сущность.

Основополагающей составляющей, отличающей договор банковского вклада от смежных гражданско-правовых договоров, выступает, как верно отмечено, обязательство кредитной организации по открытию и ведению счета по вкладу. Данное обязательство имеет принципиально важное значение, поскольку именно через механизм счета реализуется вся совокупность прав и обязанностей сторон, предусмотренных договором

В договоре займа основное внимание уделяется передаче денежных средств и их возврату с процентами. Вкладчик, предоставляя денежные средства банку, получает не просто право требования возврата суммы с процентами, как в договоре займа, а комплекс прав, связанных с ведением счета. Банк обязан не только вернуть сумму вклада с процентами, но и обеспечить вкладчику возможность распоряжаться средствами, размещенными на счете, в рамках установленного законодательством и договором порядка, что включает в себя право осуществлять операции по счетам (пополнять, снимать средства), получать выписки по операциям, пользоваться различными банковскими сервисами, предусмотренными договором.

Отсутствие счета делает невозможным реализацию этих прав, что принципиально отличает договор банковского вклада от договора займа. Более того, договор банковского вклада предполагает публичный характер

обязательств банка. Банк, принимая вклады, фактически выступает в роли хранителя средств множества вкладчиков, и его деятельность регулируется специальными нормативными актами, направленными на обеспечение надежности и защиты интересов вкладчиков (например, требования к резервированию средств, страхование вкладов)²⁷.

В договоре займа подобная публичная составляющая отсутствует. Договор займа – это, как правило, индивидуальное соглашение между двумя сторонами, не подчиняющееся столь жестким регуляторным рамкам. Важно также отметить разницу в правовом режиме средств, находящихся на счете вкладчика, и средств, переданных в рамках договора займа

В заключение, хотя и договор банковского вклада, и договор займа предполагают передачу денежных средств во временное пользование, они представляют собой совершенно различные правовые конструкции с различными правовыми последствиями и способами защиты прав сторон. Различие в регулировании, гарантиях и правовом статусе сторон делает выбор между этими двумя формами финансовых отношений крайне важным решением, требующим тщательного анализа и понимания их особенностей. Поэтому перед заключением любого из этих договоров необходимо внимательно изучить его условия и проконсультироваться со специалистом.

Договор банковского вклада, несмотря на кажущуюся простоту, представляет собой сложный юридический инструмент, регулируемый не только Гражданским кодексом РФ (ГК РФ), но и специализированным банковским законодательством. Характеризуя его как договор, направленный на оказание услуг, важно подчеркнуть специфику этой услуги. Банк не просто хранит деньги, он предоставляет комплекс услуг, включающий в себя не только сохранность вклада, но и возможность его использования (например, через дебетовую карту),

¹ Там же. - С.137.

начисление процентов, а также, в некоторых случаях, дополнительные сервисные функции, такие как SMS-оповещения, интернет-банкинг и другие.

Публичный характер договора банковского вклада с гражданином обязывает банк принимать вклады от всех желающих, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом или внутренними правилами банка (например, при достижении установленного лимита привлечения средств). Однако, эта обязанность не является абсолютной и не распространяется на лиц, не отвечающих требованиям, установленным банком, например, при отсутствии необходимых документов, подтверждающих личность, или при наличии оснований полагать, что вклады имеют криминальное происхождение.

Присоединение к договору, как ключевая особенность договора банковского вклада, предоставляет банку значительное преимущество в формировании его условий. Статья 428 ГК РФ оговаривает, что условия договора, определённые одной стороной (банком), являются обязательными для другой стороны (гражданина). Гражданин не может изменить эти условия, а лишь принять или отклонить предложенный договор в целом, что ставит вкладчика в неравноправное положение, что требует повышенного внимания к изучению условий договора перед его подписанием.

Существует точка зрения о том, что договор банковского вклада является разновидностью договора займа. Действительно, в договоре банковского вклада присутствуют элементы заемного обязательства: банк получает денежные средства от вкладчика, используя их в своей деятельности, и обязуется вернуть их в определённый срок с начисленными процентами, что создает видимость аналогии с договором займа, где займодавец передает заемщику деньги, а тот обязуется вернуть их с процентами. Однако, такое упрощенное сравнение не отражает всей сущности договора банковского вклада и игнорирует существенные различия. Следствием заключения договора банковского вклада,

как и договора денежного займа, является возникновение денежного обязательства.

В случае договора займа, это обязательство носит прямой и конкретный характер: заемщик обязан вернуть определенную сумму денег заимодателю. В договоре банковского вклада ситуация несколько сложнее. Банк не просто обязуется вернуть сумму вклада, но и управляет этими средствами, используя их для кредитования, инвестирования и других банковских операций.

В договоре займа заимодатель не принимает участия в использовании заемных средств, а в договоре банковского вклада вкладчик (пусть и пассивно) доверяет банку распоряжение своими средствами. Отграничение договора банковского вклада от договора банковского счета также требует детального рассмотрения. Основное отличие, как верно указано, заключается в ограничении возможностей клиента осуществлять расчеты по договору банковского вклада. Договор банковского счета, в отличие от договора банковского вклада, предполагает активное использование счета для проведения платежей, переводов, пополнения и снятия средств. Договор банковского вклада, как правило, предназначен для размещения денежных средств с целью получения пассивного дохода в виде процентов.

Договор банковского вклада регулируется специальными нормами гражданского законодательства, посвященными банковской деятельности, в то время как договор займа регулируется более общими положениями о договорах займа, что отражает специфику банковской деятельности и повышенные требования к защите прав вкладчиков. Например, в законодательстве о банковской деятельности предусмотрены механизмы страхования вкладов, которые отсутствуют в отношении обычных договоров займа.

Таким образом, хотя в договоре банковского вклада и присутствуют элементы договора займа, эти договоры не идентичны. Договор банковского вклада представляет собой специфический договор, регулируемый особыми

нормами права, с целью обеспечения защиты интересов вкладчиков и стабильности банковской системы. Его следует рассматривать как самостоятельный вид договора, имеющий свои особенности и отличающийся от договора займа не только по форме, но и по существу. Различия касаются не только порядка исполнения обязательств, но и правового регулирования, целей заключения договора и участия сторон в использовании денежных средств. Упрощение и отождествление договора банковского вклада с договором займа может привести к неправильному пониманию его сущности и нарушению прав и обязанностей сторон.

2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

2.1 Форма договора банковского вклада и тенденции ее изменения в условиях цифровизации

Форма договора банковского вклада в современных условиях претерпевает существенные изменения в связи с цифровизацией. 3 июля 2022 года вступили в силу новые правила, регламентирующие заключение договоров банковского вклада в электронном виде. Ключевое изменение касается обязательного ознакомления физического лица с таблицей условий договора и значением минимальной гарантированной ставки до момента подписания документа электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи. Данное нововведение направлено на повышение прозрачности и защиты прав потребителей банковских услуг.

Теперь, перед тем как клиент подтвердит договор электронной подписью, он обязан ознакомиться с таблицей, содержащей все существенные условия договора банковского вклада. В ней должны быть указаны²⁸:

1. Сумма вклада, то есть минимальная и максимальная суммы, которые можно разместить на депозите. Возможно указание различных диапазонов сумм, каждый из которых может иметь свою процентную ставку.

2. Варианты сроков размещения средств, от краткосрочных до долгосрочных, с указанием процентных ставок для каждого срока.

3. Процентная ставка, то есть указание номинальной процентной ставки, а также важных условий ее начисления (например, капитализация процентов, ежемесячная, квартальная или годовая выплата процентов). В таблице

¹ Устимова С.А. Совершенствование законодательства о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации в условиях развития цифровизации общества // Вестник экономической безопасности. - 2023. - №6. – С.175.

обязательно должно быть выделено значение минимальной гарантированной ставки.

4. Порядок начисления и выплаты процентов, а также условия досрочного расторжения договора.

5. Краткий перечень возможных рисков, связанных с размещением средств на депозите, например, риск изменения процентных ставок. Минимальная гарантированная ставка – это ключевой показатель, который должен быть четко обозначен в таблице и понятен клиенту. Она гарантирует, что даже при изменении рыночной конъюнктуры или внутренних условий банка, клиент получит не меньше указанного процента. Важно понимать, что эта ставка может быть ниже номинальной ставки, указанной в договоре, но она является гарантией минимального дохода.

Все банки, обязанные разглашать условия договора банковского вклада и информацию о минимальной гарантированной ставке, сталкиваются с рядом сложностей в обеспечении полной и актуальной информации. Проблема не ограничивается лишь размещением данных на сайте и в офисах. Необходимо обеспечить синхронизацию информации на всех каналах, что требует внедрения сложных IT-систем и строгого контроля за обновлениями. Любая несостыковка между информацией, представленной в офисе банка и на его веб-сайте, может привести к жалобам со стороны клиентов и, как следствие, к финансовым санкциям со стороны надзорных органов²⁹.

Детализация требований к разглашению информации включает не только указание минимальной ставки, но и полный перечень условий договора, включая сроки вклада, порядок начисления процентов (ежедневное, ежемесячное, по окончании срока), возможность досрочного расторжения и связанные с этим штрафные санкции, порядок уплаты налогов, а также информацию о

¹ Безденежных Б.С. Смарт-вклады как предмет договора банковского вклада в цифровом формате // Традиции и инновации в науке и образовании. Материалы Международной научно-практической конференции молодежи. Рязань. - 2024. - С. 212.

страховании вкладов в рамках системы страхования вкладов. Все это должно быть представлено ясным и понятным языком, исключающим двусмысленность и возможность некорректного толкования³⁰. Для достижения этой цели банки часто используют упрощенные таблицы, сравнительные характеристики различных видов вкладов и часто задаваемые вопросы

Заключение договора между оператором платформы и вкладчиком осуществляется полностью в электронном виде. В отличие от традиционного способа, где требуется личное посещение банка и заполнение бумажных документов, платформа предлагает интуитивно понятный интерфейс. Процесс начинается с выбора банка-партнера и параметров вклада (сумма, срок, процентная ставка). После выбора параметров система генерирует проект договора банковского вклада, который отображается на экране вкладчика. Вкладчик имеет возможность ознакомиться с текстом договора, включая все условия и положения, перед его подписанием.

Платформа обеспечивает возможность масштабирования текста, поиска по документу и загрузки полной версии договора в формате PDF для последующего ознакомления и печати. Любые изменения в договоре, предложенные банком, отображаются отдельным цветом, чтобы вкладчик мог легко отследить их. После утверждения договора вкладчиком, система фиксирует время и дату его принятия. Подписание соглашения об электронном документообороте является обязательным этапом. Данное соглашение регулирует порядок электронного взаимодействия между вкладчиком и оператором платформы, определяя юридическую силу электронных документов и подписей.

В соглашении указываются права и обязанности обеих сторон в отношении электронного документооборота, включая порядок хранения, передачи и защиты электронных документов. Соглашение также включает в себя

¹ Устимова С.А. Указ. соч. – С.177.

порядок решения возможных споров, связанных с использованием электронных документов³¹.

Ключевые особенности электронной формы заключения договора банковского вклада заслуживают более детального рассмотрения. Дистанционная идентификация вкладчика, например, может осуществляться различными способами, каждый из которых имеет свои нюансы. Наиболее распространенным методом является идентификация через систему ЕСИА (Единая система идентификации и аутентификации), которая позволяет подтвердить личность пользователя, используя его данные из государственных реестров, что обеспечивает высокую степень надежности и безопасности. Однако, доступ к ЕСИА может быть ограничен для определенных категорий граждан или требовать предварительной регистрации.

Альтернативные методы дистанционной идентификации могут включать видеоконференцсвязь с сотрудником банка, использование биометрических данных (сканирование лица, отпечатки пальцев), а также подтверждение личности через мобильное приложение банка с использованием различных кодов и подтверждений. Выбор метода зависит от политики конкретного банка и технических возможностей. Важно понимать, что каждый метод имеет свой уровень сложности и безопасности, и банк обязан обеспечить надлежащую защиту персональных данных клиента. Использование электронной подписи при заключении договора банковского вклада значительно упрощает процесс и ускоряет оформление.

Существует два основных вида электронных подписей: простая электронная подпись (ПЭП) и усиленная квалифицированная электронная подпись (УКЭП). Простая электронная подпись, как правило, достаточно для заключения договора в электронном виде, особенно при личной явке клиента в банк для подтверждения своей личности.

³¹ Безденежных Б.С. Указ. соч.- С.212.

В этом случае ПЭП выступает как аналог собственноручной подписи на бумажном документе, подтверждая согласие клиента с условиями договора. Однако, при отсутствии личной явки, для обеспечения юридической силы договора, часто требуется использование УКЭП, что обусловлено более высоким уровнем защиты от подделки и более строгими требованиями к ее созданию и применению.

Возможность использования различных видов подписей повышает удобство и безопасность процесса. Платформа поддерживает как простую электронную подпись, генерируемую при помощи уникального логина и пароля, так и усиленную квалифицированную электронную подпись, выдаваемую удостоверяющим центром. Выбор типа подписи зависит от требований банка-партнера и предпочтений вкладчика.

Использование УКЭП обеспечивает более высокий уровень защиты от подделок и гарантирует юридическую значимость электронного договора наравне с бумажным документом. Платформа обеспечивает безопасность хранения ключей электронной подписи, используя шифрование и другие защитные механизмы. Перед подписанием договора вкладчик проходит процедуру аутентификации, подтверждая свою личность с помощью различных методов, включая одноразовые пароли, биометрическую аутентификацию (например, по отпечатку пальца) и подтверждение личности через государственные сервисы.

Банк обязан информировать клиента о виде электронной подписи, которая необходима для заключения договора, и о последствиях использования того или иного типа подписи. Заключение договора банковского вклада через финансовую платформу представляет собой разновидность электронной формы, но с некоторыми специфическими особенностями. Финансовые платформы, как правило, предоставляют агрегированную информацию о продуктах различных

банков, позволяя клиенту сравнивать условия и выбирать наиболее подходящий вариант.

При заключении договора через такую платформу, клиент взаимодействует не напрямую с банком, а через посредника – саму платформу, что предъявляет дополнительные требования к безопасности и защите данных, поскольку платформа должна обеспечить конфиденциальность информации и предотвратить ее несанкционированный доступ. В данном случае ответственность за безопасность и надлежащее исполнение договора распределяется между банком и финансовой платформой, что требует внимательного изучения условий пользовательского соглашения обеих сторон.

Важным аспектом является также прозрачность условий договора и доступность информации о лицах, ответственных за обработку персональных данных. Клиент должен иметь возможность легко получить информацию о процессе обработки его данных, а также иметь право на изменение или удаление своих данных.

Допускается использование любых документов, подтверждающих зачисление средств на счет, выданных банком. Это может быть выписка по счету, платежное поручение, квитанция об оплате или скриншоты из мобильного приложения банка, содержащие информацию о транзакции. Важно, чтобы документ содержал все необходимые реквизиты: номер счета, дату и время перевода, сумму зачисления и наименование банка. Платформа автоматически проверяет правильность и соответствие данных документа с информацией, указанной в договоре. В случае несоответствия или недостатка информации, система выдает соответствующее уведомление, требуя предоставления дополнительных документов.

Вкладчик должен действовать разумно и добросовестно при предоставлении подтверждающих документов, что означает то, что документы должны быть подлинными, не содержать искаженной информации и быть

предоставлены в установленные сроки. Несоблюдение данного требования может привести к задержке обработки заявки на вклад или к отказу в его открытии. Платформа предоставляет вкладчику четкие инструкции по подготовке и предоставлению необходимых документов. Документальное подтверждение является обязательным условием для завершения процесса открытия вклада. После проверки предоставленных документов платформа отправляет уведомление вкладчику о принятии его заявки и успешном открытии вклада. Информация о вкладе отображается в личном кабинете вкладчика на платформе, где он может отслеживать состояние своего вклада, получать выписки и управлять им.

В условиях популярности системы онлайн-банкинга распространённым явлением также стали действия по незаконному снятию денежных средств с вкладов, открытых удалённо. Судебная практика³² демонстрирует тревожную тенденцию, поскольку суды часто принимают сторону банков, аргументируя это небрежностью вкладчиков при обеспечении безопасности своих онлайн-аккаунтов. Однако, такой подход не учитывает асимметрию информации и ресурсов между банком и клиентом. Банк располагает значительно более мощными технологическими средствами защиты, специализированным персоналом и возможностью оперативного реагирования на угрозы. Вкладчик, даже применяющий все рекомендованные меры предосторожности (сложные пароли, двухфакторная аутентификация, антивирусное ПО), может стать жертвой сложной фишинговой атаки или уязвимости в системе безопасности банка, о которой он не может знать³³.

В заключение, необходимо подчеркнуть, что независимо от выбранной формы заключения договора банковского вклада (письменная, электронная или

¹ Постановление Омского областного суда от 30.01.2017 г. по делу № 2-1320/14 // URL: «Судебные и нормативные акты РФ»]: Дата обращения 05.04.2025.

² Долгих Д.А. Правовое регулирование договора банковского вклада и проблема защиты интересов вкладчиков // Будущее науки - 2024. Сборник научных статей 11-й Международной молодежной научной конференции. В 5-ти томах. Курск. - 2024. - С. 236.

через финансовую платформу), клиент должен внимательно ознакомиться со всеми условиями договора, включая процентные ставки, порядок начисления процентов, сроки действия договора, порядок досрочного расторжения, и ответственность сторон. При возникновении каких-либо вопросов необходимо обращаться в банк за разъяснениями, прежде чем подписывать договор, чтобы избежать неприятных последствий в будущем³⁴.

Важно отметить, что все электронные формы и способы заключения договора должны соответствовать требованиям законодательства и обеспечивать надлежащую защиту прав вкладчиков. При этом банки обязаны предоставлять возможность выбора формы заключения договора, учитывая предпочтения и технические возможности клиентов.

В целом, соблюдение всех требований к разглашению условий договоров банковских вкладов является задачей не только юридической, но и технической сложности, требующей значительных инвестиций и организационных усилий со стороны банков.

Однако, это необходимое условие для обеспечения прозрачности и защиты прав клиентов. Несоблюдение этих требований может повлечь за собой не только административные штрафы, но и потерю доверия клиентов, что в конечном итоге может негативно сказаться на финансовом благополучии банка.

2.2 Защита прав вкладчиков

Защита прав вкладчиков при заключении договора банковского вклада обеспечивается определенными механизмами, к первому из которых следует отнести гарантию прав вкладчиков в положениях законодательства, а также в условиях заключаемого соглашения.

³⁴Десяткин А.П. Банковский вклад: понятие, виды, правовое закрепление в законодательстве // Современные тенденции развития отечественного и зарубежного законодательства. Сборник статей по материалам IV региональной научно-практической конференции. Пенза. - 2024. - С. 58.

Так, право на получение вклада по первому требованию, хотя и заявлено как ключевое, на практике может иметь ограничения, предусмотренные договором. Так, например, банк может устанавливать определенные сроки для обработки заявления на выдачу вклада, что должно быть четко прописано в договоре. Право завещать денежные средства через завещательное распоряжение – важный инструмент планирования наследства, но требует соблюдения всех формальных требований законодательства.

Вкладчик должен понимать, что завещательное распоряжение на банковский вклад – это специальный документ, отличающийся от обычного завещания, и его составление и оформление требуют юридической грамотности. Право передавать денежные средства в залог (при условии открытия залогового счета) также имеет свои нюансы. Залоговый счет открывается для обеспечения обязательств вкладчика перед третьими лицами. Важно понимать, что банк выступает лишь хранителем залогового имущества и не несет ответственности за исполнение самого залогового обязательства.

Банковская система, особенно в странах с развитой финансовой инфраструктурой, имеет различные защитные механизмы, направленные на обеспечение достижения целей вкладчиков и защитой их интересов. Данные механизмы включает в себя:

1. Запрет на одностороннее уменьшение процентов по вкладу для физических лиц, что значит то, что банки не могут без согласия вкладчика снижать процентную ставку по депозиту. Данный запрет особенно важен для физических лиц, поскольку позволяет им планировать свои доходы заранее.

2. Запрет на одностороннее сокращение срока действия договора, поскольку банки не могут без предварительного согласия вкладчика изменить сроки действия депозита, что гарантирует стабильность условий и позволяет избежать ситуаций, когда вкладчик вынужден прекращать вклад раньше запланированного срока.

3. Запрет на установление комиссии без законных оснований, поскольку банки могут взимать комиссии только в том случае, если это предусмотрено договором или законом, что защищает вкладчиков от непредвиденных расходов и помогает избежать ситуаций, когда комиссии не оправданы соответствующими услугами. Однако существуют определенные обстоятельства, при которых права вкладчика могут быть ограничены. Такие ситуации обычно связаны с необходимостью защиты государственных интересов или интересов других кредиторов. К ним относятся:

1. Наложение ареста на вклад, поскольку в случае, если на депозит наложен арест по решению суда, операции по нему могут быть приостановлены до тех пор, пока не будет разрешен спор. Арест может быть наложен в рамках уголовного или гражданского дела.

2. Обращение взыскания на вклад предполагает, что, если у вкладчика имеются неоплаченные долги, кредиторы могут обратиться с взысканием на депозит. В этом случае средства на счету могут быть заморожены и в дальнейшем взысканы для погашения долгов.

3. Приостановления операций по вкладу по закону. В определенных случаях, например, при нарушениях, связанных с валютным законодательством или подозрениях в отмывании денег, операции по вкладу могут быть временно ограничены. Такие меры обычно вводятся в интересах национальной безопасности или для предотвращения преступной деятельности. Таким образом, система защиты вкладчиков направлена на создание доверия к банковской системе и обеспечение стабильности финансовых отношений, гарантируя вкладчикам безопасность их средств и четкий порядок взаимодействия с банками.

При досрочном востребовании срочного вклада проценты выплачиваются по ставке до востребования, которая на момент расторжения договора составляет определенную сумму. Важно отметить, что данная ставка может изменяться в

соответствии с внутренними распоряжениями банка, публикуемыми на официальном сайте и в отделениях банка. Клиент уведомляется об изменении ставки до востребования посредством SMS-сообщения на номер телефона, указанный в договоре, а также путем размещения информации в личном кабинете клиента на сайте банка.

В случае несогласия клиента с изменением ставки до востребования, он имеет право расторгнуть договор вклада без каких-либо штрафных санкций с момента уведомления. При частичном снятии со срочного вклада на остаток начисляются проценты по ставке до востребования, действующей на момент частичного снятия средств.

В случае если после частичного снятия остаток на счете окажется меньше минимально допустимой суммы, банк имеет право автоматически закрыть вклад и перевести оставшиеся средства на счет клиента до востребования. Клиент будет уведомлен об этом действии посредством SMS-сообщения и электронного письма на адреса, указанные в договоре. Банк обязан уплатить проценты в размере, установленном договором³⁵. Проценты начисляются на ежедневный остаток средств на счете и выплачиваются в течение определенного периода, который предусмотрен соглашением сторон. Дата выплаты процентов указывается в договоре и может быть изменена по соглашению сторон. Выплата процентов осуществляется путем зачисления на счет клиента, указанный в договоре. В случае, если счет клиента закрыт или недоступен для зачисления средств по причинам, не зависящим от банка, банк не несет ответственности за задержку выплаты процентов.

Банк несет ответственность за сохранность вкладов клиентов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В случае возникновения форс-мажорных обстоятельств, таких как стихийные бедствия, военные действия, эпидемии, банк освобождается от ответственности за

¹ Долгих Д.А. Указ. соч.- С.-238.

неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору. Однако, банк обязан уведомить клиента о возникновении форс-мажорных обстоятельств в кратчайшие сроки.

Как отмечают современные авторы, в настоящее время достаточно актуальной проблемой следует считать проблему «тетрадных вкладов». Банк, принимая денежные средства, фактически совершает мошеннические действия, имитируя принятие вклада, но не отражая его в своей отчетности. Вместо зачисления на соответствующий счет, деньги оседают в «теневой» кассе, используясь в целях, не связанных с банковской деятельностью – для покрытия убытков, финансирования сомнительных проектов, или даже просто для личного обогащения руководства. Клиент, в свою очередь, получает на руки квитанцию (отсюда и название «тетрадные» вклады), которые служат лишь иллюзией законной сделки³⁶.

В реальности же, его деньги не застрахованы государством, не учитываются в отчетности банка, и, следовательно, не подлежат возврату при наступлении форс-мажорных обстоятельств, таких как отзыв лицензии. Данная схема работает благодаря несовершенству законодательства и контрольных механизмов, однако, при условиях развития цифровизации, данная проблема минимизируется, но все же продолжает сохраняться³⁷.

Банк может годами скрывать подобные операции, искусственно создавая видимость финансового благополучия. Аудиторские проверки, если таковые и проводятся, часто оказываются неэффективными, поскольку злоумышленники умело маскируют свои действия, используя сложные схемы и поддельные документы. Даже внутренний контроль банка, если он и существует, может быть подкуплен или попросту игнорироваться руководством. Особую опасность

¹Там же. -С.-239.

² Степанова В.С. Особенности дистанционного заключения договора банковского вклада // Традиции и новации в системе современного российского права. Материалы Международного конгресса молодых ученых. В 3-х томах. М. - 2024. - С. 48.

представляет тот факт, что жертвы «тетрадных» вкладов, как правило, не подозревают о незаконности происходящего. Они доверяют банку, уверены в сохранности своих сбережений и не имеют ни малейшего представления о том, что их деньги находятся за балансом³⁸.

После отзыва лицензии и начала процедуры банкротства, обнаруживается, что вкладчики с «тетрадными» вкладами лишены какой-либо возможности вернуть свои деньги. Они не фигурируют ни в каких реестрах, их «вклады» не подтверждены документально в рамках действующего законодательства³⁹. Единственный шанс на возврат средств – доказать факт вложения денег в рамках гражданского процесса, что является сложной и длительной процедурой, не гарантирующей положительного результата.

Клиент несет ответственность за предоставление достоверной информации при заключении договора вклада, а также за сохранность своих учетных данных и паролей для доступа к личному кабинету на сайте банка. В случае несанкционированного доступа к счету клиента по причине небрежности клиента, банк не несет ответственности за возможные убытки.

Кроме того, существует проблема, связанная с возмещением убытков клиенту при заключении договора банковского вклада дистанционным способом. Так, например, клиентка, ознакомившись с SMS-сообщениями о списании значительных сумм с её банковской карты, немедленно связалась с банком по телефону горячей линии.

В ходе разговора она категорически отрицала совершение каких-либо операций на сумму 628 138 рублей и 147 970 рублей в указанных торговых точках. Она подтвердила факт привязки карты к приложению Wallet 12 июня

¹ Куделя Ю.А. Проблемные аспекты правового регулирования договора банковского вклада в российском гражданском праве // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков (шифр - МКРНП). Сборник материалов XXIX Международной научно-практической конференции. Москва. - 2024. - С. 88.

² Долгих Д.А. Указ. соч. -Т.5.- С.-239

2017 года, но утверждала, что не совершала никаких покупок в «SALON KONSUL» и «RSTR MSK MEGA TS».

Клиентка предположила, что её данные были скомпрометированы, возможно, из-за взлома её аккаунта в системе SBOL, несмотря на использование одноразовых паролей. Она указала, что не теряла карту и не передавала её третьим лицам.

Банк, в свою очередь, зафиксировал обращение клиентки и начал внутреннее расследование. Специалисты службы безопасности банка проверили логи входа в систему SBOL, запросили записи с камер видеонаблюдения в указанных торговых точках (если таковые имелись), а также проанализировали данные о геолокации мобильного устройства клиентки, связанного с её аккаунтом «Мобильный банк». Результаты расследования показали, что вход в систему SBOL действительно был осуществлен с устройства клиентки, используя отправленный на её телефон одноразовый пароль.

Однако, анализ трафика показал подозрительную активность непосредственно после привязки карты к приложению Wallet. Была зафиксирована попытка подключения к сети с необычного IP-адреса, отличающегося от адресов, с которых клиентка обычно пользовалась интернетом. После детального изучения всей информации, банк пришел к выводу о высокой вероятности компрометации данных клиентки с использованием вредоносного программного обеспечения, которое могло быть установлено на её мобильное устройство.

Внутренняя экспертиза показала, что используемый одноразовый пароль был перехвачен с помощью фишинговой атаки или троянской программы, скрытно установившейся на устройстве клиентки, однако, несмотря на то, что банк предоставил услугу удаленного управления банковскими продуктами, ответственность за безопасность собственных данных клиентка несет самостоятельно. Банк подтвердил факт отправки SMS-уведомлений о всех

совершенных операциях, что подтверждает соблюдение процедуры информирования клиента. Несмотря на предоставленные банком доказательства компрометации данных, клиентка настаивала на полной компенсации убытков, утверждая, что банк не обеспечил должной защиты её средств.

Суд, изучив представленные сторонами доказательства, принял во внимание как факт несанкционированного доступа к банковскому счету клиентки, так и её небрежность в вопросах кибербезопасности. В итоге, суд частично удовлетворил иск клиентки, обязав банк компенсировать часть суммы ущерба, пропорционально учитывая долю ответственности обеих сторон. Решение суда было обосновано тем, что банк, несмотря на соблюдение процедуры уведомления, не предоставил исчерпывающей информации о мерах предосторожности против фишинговых атак и вредоносного ПО. Суд также указал на недостаточную информированность клиентки о потенциальных рисках использования мобильных приложений для управления банковскими счетами. В итоге, клиентка получила компенсацию в размере 200 000 рублей, что представляло собой частичное возмещение ущерба.⁴⁰

Все споры и разногласия, возникающие между банком и клиентом в связи с исполнением настоящего договора, решаются путем переговоров. В случае невозможности достижения согласия путем переговоров, спор может быть передан на рассмотрение в арбитражный суд или суд общей юрисдикции в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Договор может быть изменен или расторгнут по взаимному согласию сторон. Банк имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае нарушения клиентом условий договора, а также в случае предоставления клиентом недостоверной информации⁴¹.

⁴⁰Определение Судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г. // [Электронный ресурс: «Судебные и нормативные акты РФ»] (Дата обращения 04.04.2025)

Вступление в силу Федерального закона № 83-ФЗ от 18 марта 2023 года, изменяющего Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»⁴², знаменует собой значительный шаг в цифровизации банковской сферы и взаимодействия с Агентством по страхованию вкладов (АСВ). Ключевое нововведение, касающееся электронного обращения вкладчиков с требованием о выплате страхового возмещения, призвано значительно упростить и ускорить процесс получения компенсаций.

До 19 марта 2024 года единственным способом обращения за возмещением являлось личное посещение АСВ или банка-агента с предоставлением паспорта и реквизитов банковского счета. Данная процедура, несомненно, создавала неудобства для многих вкладчиков, особенно проживающих в удаленных районах или испытывающих трудности с передвижением. Новая электронная система, реализованная через официальный сайт АСВ и Единый портал государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ), позволит подать заявление на выплату страхового возмещения дистанционно, не выходя из дома. Для этого вкладчику потребуется пройти процедуру регистрации на выбранной платформе, если он еще не зарегистрирован⁴³.

Далее, необходимо будет заполнить электронную форму заявления, указав все необходимые данные: паспортные данные, информацию о вкладе (номер счета, банк, сумма), реквизиты банковского счета для перечисления средств. Важно отметить, что электронная форма заявления должна быть максимально интуитивно понятной и содержать подробные инструкции по заполнению, исключая возможность ошибок.

¹ Куделя Ю.А. Указ. Соч.- С. 88

Федеральный закон от 18.03.2023 № 83-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2013. - №12. – Ст.1896.

² Устинова С.А. Совершенствование законодательства о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации в условиях развития цифровизации общества // Вестник экономической безопасности. - 2023. - №6. – С.175.

В целях обеспечения безопасности и предотвращения мошенничества, система должна включать многоуровневую проверку подлинности личности заявителя, что может быть реализовано с помощью подтверждения личности через портал Госуслуг, использования электронной подписи или других надежных методов аутентификации.

Кроме того, необходимо предусмотреть механизм защиты от несанкционированного доступа к персональным данным вкладчиков и обеспечения конфиденциальности информации. Процесс обработки электронных заявлений должен быть максимально автоматизирован. Система должна автоматически сверять данные, указанные в заявлении, с информацией, имеющейся в базе данных АСВ, и определять право вкладчика на получение страхового возмещения.

В случае положительного решения, средства будут перечислены на указанный вкладчиком счет в кратчайшие сроки. В случае необходимости дополнительной проверки, система должна предусматривать возможность автоматического уведомления заявителя о необходимости предоставления дополнительных документов или информации. Важно также разработать систему поддержки пользователей, включающую в себя подробную инструкцию по использованию электронного сервиса, часто задаваемые вопросы (FAQ) и контактные данные для обращения в случае возникновения трудностей. Возможность онлайн-консультации с сотрудниками АСВ также значительно повысит удобство использования сервиса⁴⁴.

Внедрение электронной формы обращения – это не просто модернизация процесса, а важный шаг к повышению доступности и эффективности услуг АСВ. Успешная реализация проекта будет способствовать значительному сокращению времени обработки заявлений, снижению бюрократических барьеров и

⁴⁴Там. же. - С.175.

повышению уровня доверия граждан к системе страхования вкладов. Однако, успешное функционирование системы напрямую зависит от качественного программного обеспечения, эффективной работы службы поддержки и обеспечения безопасности персональных данных. Поэтому, необходимо тщательно продумать все аспекты реализации проекта и провести его тщательное тестирование перед полным введением в эксплуатацию.

2.3 Пробелы и противоречия в законодательстве

В законодательстве о договоре банковского вклада существует ряд существенных пробелов и противоречий, которые затрудняют защиту прав вкладчиков и подрывают доверие к банковской системе. Выявленные пробелы и противоречия требуют детального анализа и разработки эффективных механизмов правовой защиты.

Первый, и пожалуй, самый существенный пробел, как справедливо отмечено, – это отсутствие эффективного механизма понуждения банка к заключению реального договора банковского вклада. Судебное решение, обязывающее банк принять вклад, на практике часто оказывается декларативным. Банк, формально исполнив решение суда, может создать искусственные препятствия для фактического зачисления денежных средств на счет вкладчика, что может проявляться в различных формах: затягивание процедуры открытия счета под предлогом проверки документов, требование предоставления дополнительных, не предусмотренных законодательством документов, умышленное создание технических сбоев в работе системы, использование нестандартных формулировок в договоре, противоречащих воле вкладчика⁴⁵.

¹ Девяткин А.П. Указ. соч. – С.-58.

В результате, несмотря на судебное решение, вкладчик может длительное время не иметь доступа к своим средствам, неся при этом дополнительные расходы на юридические услуги и теряя потенциальный доход. Необходимость повторного обращения в суд для исполнения решения существенно затягивает процесс и делает его малоэффективным. Противоречие между публичным характером договора банковского вклада и возможностью банка уклониться от его заключения является ключевым⁴⁶.

Статус публичного договора подразумевает обязанность банка принять денежные средства на хранение от любого лица, удовлетворяющего установленным требованиям. Однако, на практике банки часто используют различные лазейки, основываясь на несовершенстве законодательства, для отказа от заключения договора. Данное противоречие порождает неопределенность и правовую нестабильность. Вкладчик, имеющий на руках судебное решение, фактически остается беззащитным перед возможностью произвольного толкования закона банком.

Для решения обозначенных проблем необходимы комплексные меры. Прежде всего, следует усилить ответственность банков за неисполнение судебных решений о заключении договора банковского вклада, что может быть достигнуто путем введения более строгих санкций, включающих значительные штрафы, наложение ареста на активы банка и даже отзыв лицензии в случае систематических нарушений. Важно также уточнить законодательство, четко определяя порядок действий банка при исполнении судебного решения и устанавливая жёсткие сроки для зачисления денежных средств на счёт вкладчика⁴⁷. Кроме того, необходимо разработать эффективный механизм

⁴⁶Беляева О.А. Проблемы реализации договора банковского вклада в российском законодательстве и практике // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Тула. - 2024. - С. 17.

⁴⁷Долгих Д.А. Указ.соч.-С.236.

внесудебного регулирования споров, позволяющий быстро и без судебных издержек решить конфликты между вкладчиками и банками.

Необоснованный отказ банка принимать денежные средства на депозит, отсутствие эффективных механизмов принуждения и формальный характер судебных решений создают риски для граждан, желающих разместить свои сбережения в банковской системе.

Внесение изменений в ст. 445 ГК РФ положением о понуждении к принятию имущества и указанием на обязанность банка принять денежные средства – это шаг в правильном направлении, но он нуждается в детальной проработке. Кроме того, необходимо четко определить критерии "необоснованного отказа". Что именно будет считаться необоснованным? Отсутствие свободных средств на корреспондентском счете банка? Наличие внутренних ограничений по привлечению депозитов? Несоответствие клиента внутренним правилам банка? Без четкого определения, судебная практика будет неоднозначной, а сама норма – нерабочей. Необходимо установить исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии вклада, которые должны быть объективными и недискриминационными.

Также, необходимо указать механизмы реализации понуждения. Если суд обязывает банк принять вклад, какие санкции будут применяться в случае неисполнения решения? Будет ли это ограничение деятельности банка, наложение штрафов, принудительное исполнение решения через арест имущества? Отсутствие конкретных механизмов сведет на нет всю эффективность предлагаемого изменения.

Необходимо учесть специфику банковской деятельности. Банки работают в условиях финансового регулирования, и принятие вклада – это не просто акт купли-продажи, а сложный финансовый процесс, регулируемый нормами банковского законодательства. Поэтому изменения в ГК РФ должны быть

согласованы с нормами банковского законодательства, чтобы не возникло противоречий и не нарушился принцип стабильности финансовой системы⁴⁸.

Наконец, необходимо повысить финансовую грамотность населения, чтобы граждане лучше понимали свои права и умели защищать свои интересы в отношениях с банками. Пропаганда финансовой грамотности и доступность правовой помощи являются неотъемлемой частью решения проблемы пробелов в законодательстве о договоре банковского вклада. Только комплексный подход, включающий изменение законодательства, усиление контроля и повышение финансовой грамотности населения, сможет обеспечить эффективную защиту прав вкладчиков и укрепить доверие к банковской системе⁴⁹.

Многообразие норм, регулирующих банковскую сферу, действительно указывает на необходимость кодификации банковского законодательства. Однако, препятствием для создания единого кодифицированного акта является спор о самостоятельности банковского права как отрасли. Сторонники самостоятельности банковского права справедливо указывают на специфику банковских правоотношений, требующих особого регулирования. Создание и функционирование банков, операции с ценными бумагами, кредитование, расчетно-кассовое обслуживание – все это требует глубокого понимания специфики финансовых рынков и рисков, не всегда учитываемых общими нормами гражданского или финансового права. Они обращают внимание на уникальность таких институтов, как банковская тайна, регулирование деятельности Центрального банка, специфические требования к капиталу и резервам банков, а также особенности банковского надзора⁵⁰.

Все эти аспекты, по их мнению, требуют системного и целостного подхода, который может обеспечить только самостоятельный кодифицированный акт.

¹Девяткин А.П. Указ. соч.-С.58.

²Беляева О.А. Указ.соч-С.17.

²Полетаев А.С. Понятие, правовая природа и виды договора банковского вклада (депозита) // Молодой ученый. - 2024. -№ 21 (520). - С. 557.

Противники же самостоятельности банковского права аргументируют свою позицию тем, что большинство банковских правоотношений укладываются в рамки уже существующих отраслей права. Действительно, договоры банков с клиентами, вопросы ответственности за неисполнение обязательств, правовой статус банков как юридических лиц – все это регулируется нормами гражданского права.

Финансовое право охватывает вопросы денежно-кредитной политики, налогообложения банков, государственного регулирования банковской деятельности. Таким образом, создание отдельного кодекса, по их мнению, приведет к дублированию норм, усложнению правоприменения и созданию путаницы в законодательстве. Более того, они подчеркивают, что кодификация банковского законодательства потребует значительных временных и финансовых затрат, а результат может оказаться неэффективным, если не будет решена проблема систематизации и гармонизации существующего законодательства⁵¹.

Компромиссным решением может стать создание не отдельного кодекса "О банках и банковской деятельности", а специальной части в рамках Гражданского кодекса или Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", в которой будут собраны и систематизированы все нормы, регулирующие банковские правоотношения. Такой подход позволил бы избежать дублирования норм и сохранить системность законодательства, одновременно обеспечив специализированное регулирование специфических вопросов банковской деятельности⁵². При этом необходимо тщательно проработать структуру и содержание такого раздела, учитывая специфику банковского права и избегая излишней детализации.

¹Степанова В.С. Указ. соч.- 50.

² Полетаев А.С. Указ. Соч. - С. 559.

Важным аспектом является также разработка единого терминологического аппарата, что снизит риски двойного толкования норм и упростит правоприменение. Вне зависимости от выбранного пути, кодификация или систематизация норм в области банковской деятельности неизбежна. Рост сложности финансовых рынков, появление новых финансовых инструментов и технологий требуют адаптации законодательства к современным реалиям. Задача заключается в том, чтобы найти оптимальный баланс между целостностью и систематичностью законодательства и учетом специфики банковской сферы, обеспечив при этом правовую ясность и предсказуемость для участников рынка.

Наличие данных пробелов и противоречий негативно влияет на функционирование кредитных организаций и может привести к снижению объема привлеченных средств. Что требует дальнейшего совершенствования механизма правового регулирования банковского депозита. Для решения проблемы необходимо комплексное совершенствование законодательства в части регулирования публичных договоров и, в частности, договора банковского вклада.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Договор банковского вклада является важнейшим инструментом банковской деятельности, обеспечивающим стабильность функционирования банковской системы и защиту интересов вкладчиков. Его правовая природа характеризуется как реальный, односторонний и возмездный договор, который при участии гражданина приобретает характер публичного договора.

В ходе исследования выявлены основные проблемные аспекты правоприменительной практики:

- сложности в определении правоприменительной практики по защите прав потребителей в банковской сфере;
- вопросы компенсации морального вреда при нарушении имущественных прав вкладчиков;
- проблемы в сфере наследственных прав на вклады;
- особенности применения норм об исковой давности к требованиям о выдаче вкладов;
- спорные ситуации по договорам банковского вклада на детей.

Анализ судебной практики показывает устойчивую тенденцию роста количества обращений в суды по спорам, связанным с договорами банковского вклада, что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования данных отношений и повышения правовой защищенности вкладчиков.

Существующая практика определения подсудности часто приводит к затягиванию судебных разбирательств и создает дополнительные трудности для вкладчиков. Предлагается внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс, четко определив подсудность исходя из места нахождения банка или места жительства истца (вкладчика), при этом отдавая приоритет месту жительства истца, если сумма иска не превышает определенного лимита (например, 500 000 рублей), что упростит процедуру обращения в суд и снизит

финансовую нагрузку на вкладчика, которому не придется тратить средства на поездки в другой город или регион. Кроме того, необходимо детально прописать порядок определения подсудности в случае, если договор заключен дистанционно, указав на возможность выбора вкладчиком суда по месту своего жительства. Также целесообразно предусмотреть возможность рассмотрения споров в порядке упрощенного производства для малозначительных исков.

На практике оценка морального вреда является субъективной и зависит от усмотрения суда. Для обеспечения более справедливого подхода необходимо разработать специальные критерии, учитывающие степень вины банка, размер причиненного материального ущерба, длительность нарушения прав вкладчика, его возраст и состояние здоровья, а также наличие отягчающих обстоятельств (например, злоупотребление доверием, сокрытие информации), что позволит сделать компенсацию морального вреда более предсказуемой и обеспечит более эффективную защиту прав вкладчиков. В качестве ориентира могут быть использованы критерии, применяемые в аналогичных случаях в других отраслях права, с учетом специфики банковского дела.

Процедура оформления наследственных прав на банковские вклады часто сопряжена с бюрократическими сложностями и задержками. Предлагается упростить процедуру, предусмотрев возможность предъявления нотариально заверенной копии свидетельства о смерти и завещания (при его наличии) для получения наследства. Также необходимо уточнить порядок информирования банка о смерти вкладчика и установить максимально короткие сроки выдачи наследства. Для минимизации рисков мошенничества, следует усилить контроль за идентификацией наследников и ввести обязательное нотариальное удостоверение перехода права собственности на вклад.

Проведенное исследование подтверждает, что эффективное правовое регулирование договора банковского вклада требует постоянного внимания со стороны законодателя и правоприменителей. Дальнейшее совершенствование

данной сферы правоотношений должно быть направлено на повышение доверия вкладчиков к банковской системе и обеспечение их надежной правовой защиты. Таким образом, комплексное решение выявленных проблем позволит создать более эффективную систему регулирования договорных отношений по банковским вкладам и обеспечить баланс интересов всех участников данных правоотношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 01 июля 2020 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 41
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // Российская газета. - № 148–149.
5. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 28.12.2024) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. - № 27. - Ст. 357
6. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации" (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. № 127.
7. Федеральный закон от 23.12.2003 "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" № 177-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Российская газета. 27.12.2003. № 261.
8. Федеральный закон от 20.07.2020 "Об информации, информационных технологиях и о защите информации № 211-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Российская газета. № 165.

9. Федеральный закон от 18.03.2023 № 83-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации № 83-ФЗ " // Собрание законодательства РФ. – 2013. - №12. – Ст.1896.

10. Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2003 № 4-В03-24 // URL: «Судебные и нормативные акты РФ» // Дата обращения (05.04.2025)

11. Постановление Омского областного суда от 30.01.2017 г. по делу № 2-1320/14 // URL: «Судебные и нормативные акты РФ» // Дата обращения (05.04.2025)

12. О порядке отражения на счетах бухгалтерского учета кредитными организациями операций по привлечению денежных средств по договорам банковского вклада (депозита), кредитным договорам, операций по выпуску и погашению (оплате) облигаций, векселей, депозитных и сберегательных сертификатов: Положение Банка России от 02.10.2017 № 604-П (ред. от 21.06.2018) // Вестник Банка России. № 112.

Научная и учебная литература

13. Витрянский, В.В. Общие положения о договоре // Кодификация российского частного права / под ред. Д.А. Медведева. Исслед. центр частного права им С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. М.: Статут, - 2019. – 492.с

14. Гражданское право: учебник для студентов юридических высших учебных заведений: в 2 т. / под ред. Б. М. Гонгало. Т. 2. М.: -Статут, - 2016.- 541 с.

15. Курбанов, Р.А., Рузакова, О.А., Лалетина, А. и др. Гражданское право. Общая и особенная части: Учебник. М.: Проспект,- 2021. - 736 с.

16. Шевченко, Е.Е. Заключение гражданско-правовых договоров: проблемы теории и судебно-арбитражной практики. М.: Инфотропик Медиа, - 2012. - 312 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

17. Афанасьев, А.Б. Информирование банками вкладчиков об условиях договора: проблемы правового регулирования / А.Б. Афанасьев // Пермский юридический альманах. - 2024. - №7. – С.109-117.

18. Афанасьев, А. Б. Особенности правового регулирования публичных договоров при привлечении банками вкладов граждан / А.Б. Афанасьев // Пермский юридический альманах. - 2021. - №4. – С.403-414.

19. Афанасьев, А.Б. Становление банковского вклада как самостоятельного договора и банковской операции / А.Б Афанасьев // Право и государство: теория и практика. - 2021. - №3 (195). – С.73-83

20. Афанасьев, А.Б. Информирование банками вкладчиков об условиях договора: проблемы правового регулирования / А.Б. Афанасьев // Пермский юридический альманах. - 2024. - №7. – С.109-117.

21. Афанасьев, А.Б. Стороны договора банковского вклада / А.Б. Афанасьев // Пермский юридический альманах. – 2022. -№5. -С.236-248.

22. Артемов, В.В. Договор банковского вклада и защита прав потребителей: иной взгляд / В.В. Артемов. // Банковское право. -2002.- № 4.- С. 10–14.

23. Бочкарева, Е.А Публично-правовое регулирование банковских вкладов физических лиц/ Е.А. Бочкарева // Финансовое право. – 2017. - № 6. - С. 3–6.

24. Беляева, О.А. Проблемы реализации договора банковского вклада в российском законодательстве и практике/ О.А Беляева // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Тула. - 2024. - С. 17-27.

25. Белов, С.Н. Некоторые проблемные вопросы заключения договора банковского вклада / С.Н. Белов // Государственная и муниципальная власть в Российской Федерации: современное состояние и перспективы

развития. Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 30-летию Конституции Российской Федерации. Чебоксары. - 2024. - С. 30-33.

26. Белов, С.Н. Некоторые проблемные вопросы заключения договора банковского вклада / С.Н. Белов // Государственная и муниципальная власть в Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития. Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 30-летию Конституции Российской Федерации. Чебоксары. - 2024. - С. 30-33.

27. Бисерова, Е. Р. Правовые особенности договоров совместного вклада и совместного счета / Е. Р Бисерова // Образование и право. - 2022. - №9. – С.97-100.

28. Безденежных, Б.С. Смарт-вклады как предмет договора банковского вклада в цифровом формате / Б.С. Безденежных // Традиции и инновации в науке и образовании. Материалы Международной научно-практической конференции молодежи. Рязань. - 2024. - С. 212-215.

29. Бочкарева, Е.А Публично-правовое регулирование банковских вкладов физических лиц/ Е.А Бочкарева // Финансовое право. – 2017. - № 6. - С. 3–6.

30. Вятчин, В.А. К вопросу о допустимости одностороннего расторжения срочного договора банковского вклада / В.А.Вятчин // Наука сегодня: актуальные вопросы теории и практики. сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза. - 2024 - С. 188-192.

31. Ветрянский, В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги . М.: Статут , - 2016. – 528 с.

32. Габов, А.В. Изменения в праве как следствие развития цифровой экономики/ А.В. Габов, А.В. // Пермский юридический альманах. - 2020 -. -№ 3. - С. 39–47.

33. Габов, А.В., Хаванова, И.А. Отрицательные процентные ставки: правовые аспекты / А.В. Габов, И.А. Хаванова// Труды Института государства и права РАН. - 2022. Т. 17. - № 4. - С. 38-78.

34. Гринь О.С. Трансформация требований к форме договоров с учетом развития цифровых технологий // Актуальные проблемы российского права.

35. Долгих Д.А. Правовое регулирование договора банковского вклада и проблема защиты интересов вкладчиков/ Д.А. Долгих// Будущее науки - 2024. Сборник научных статей 11-й Международной молодежной научной конференции. В 5-ти томах. Курск. - 2024. - С. 236-239.

36. Долганева, А. В. Сравнительный анализ договора банковского вклада и договора банковского счета/ А. В. Долганева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2021. - №5-3. – С.77-79.

37. Девяткин, А.П. Банковский вклад: понятие, виды, правовое закрепление в законодательстве/ А.П. Девяткин // Современные тенденции развития отечественного и зарубежного законодательства. Сборник статей по материалам IV региональной научно-практической конференции. Пенза. - 2024. - С. 58-62.

38. Добрынина, Л.Ю. Договор банковского вклада в Российской Федерации: сочетание частных и публичных интересов в договоре / Л.Ю. Добрынина // Юридические исследования. - 2020. -№1. – С.20-35.

39. Емелин, А.В., Перов, Б.Г. Правовые проблемы идентификации при дистанционном финансовом обслуживании физических лиц/ А.В. Емелин, Б.Г. Перов // Финансовый журнал. – 2020. - № 5. - С. 59–74

40. Ефимова, Л.Г. Договоры банковского вклада и банковского счета. М.: Проспект, - 2018. - 428 с.

41. Иванов, Д.А. Актуальные аспекты правового регулирования отношений банковского вклада/ Д.А. Иванов // Научное сообщество студентов XXI века: экономика, финансы, управление, цифровизация, психология, дизайн,

право. Сборник материалов V Межвузовской студенческой научно-практической конференции. Москва. - 2024. - С. 434-441.

42. Киреева, Д.М. Признание договора банковского вклада незаконным при неправомерных действиях сотрудника банка / Д.М. Киреева // Сборник научных статей международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону. - 2023. - С. 349-353.

43. Кодификация российского частного права / Д.А. Медведева // под ред. Д.А. Медведева. Исслед. центр частного права им С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. М.: Статут, - 2019 -. - 492 с.

44. Куделя, Ю.А. Проблемные аспекты правового регулирования договора банковского вклада в российском гражданском праве/ Ю.А Куделя // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков (шифр -МКРНП). Сборник материалов XXIX Международной научно-практической конференции. Москва. - 2024. - С. 88-90.

45. Муллануров, С.В., Тарасова, М.С. Способы правовой защиты прав потребителей по договору банковского вклада / С.В. Муллануров, М.С. Тарасова // Право и государство: культурологическое измерение. Материалы IX Международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург. - 2024. - С. 234-237.

46. Овечкин, А.П. Проблемы правового регулирования банковского вклада/ А.П. Овечкин// Право и государство: теория и практика. - 2021. - №11 (203). – С.196-198.

47. Переверзев, С.А. Содержание договора банковского вклада / С.А. Переверзев // Научный Лидер. - 2023. - № 12 (110). - С. 41-43.

48. Попова, Л.И., Степанов, Д.В. Понятие и правовая природа договора банковского вклада / Л.И. Попова, Д.В. Степанов // Юридический вестник Дагестанского государственного университета - 2023. - №4. – С.137-141.

49. Полетаев, А.С. Понятие, правовая природа и виды договора банковского вклада (депозита) / А.С. Полетаев // Молодой ученый. - 2024. - № 21 (520). - С. 557-560.

50. Смоленский, И.Ю. Характерные черты и особенности договора банковского вклада/ И. Ю Смоленский // Вестник науки. - 2023. - №7 (64). – С.80-84.

51. Смоленский, И.Ю. Проблемы формы договора банковского вклада в РФ / И. Ю Смоленский // Студенческий форум. - 2023. - № 25-2 (248). - С. 21-22.

52. Степанова, В.С. Особенности дистанционного заключения договора банковского вклада / В.С Степанова // Традиции и новации в системе современного российского права. Материалы Международного конгресса молодых ученых. В 3-х томах. Москва. - 2024. - С. 48-50.

53. Сукаева, А. С., Старцева, С. В. Понятие и особенности договора банковского вклада/ А. С. Сукаева, С. В. Старцева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2022. - №12-5. – С.99-101.

54. Устимова, С.А. Совершенствование законодательства о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации в условиях развития цифровизации общества / С.А. Устимова //Вестник экономической безопасности. - 2023. - №6. – С.175-178.

55. Чудиновских, М.В. Договор банковского вклада: современное состояние законодательства и пути его развития / М.В. Чудиновских // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. № 2. С. 231–237.

Источники на электронных носителях

56. Тимофеева, Т.Ф., Скуратова, И.Н. Вопросы защиты прав граждан в сфере оказания финансовых услуг // Oeconomia et Jus. - 2023. - № 4. - С. 96-103. [Электронный ресурс] // URL : <https://oecomia-et-jus.ru/single/2023/4/10/> (Дата обращения: 04.04.2025).

57. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 г. // URL: «Судебные и нормативные акты РФ» // (Дата обращения 05.04.2025).