

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический факультет

Кафедра ГПД
(наименование)

Направление подготовки

40.03.01 «Юриспруденция»
(код и наименование)

Профиль правозащитная деятельность
(наименование)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Принципы и проблемы взаимодействия конституционного права
России и международного права

Студент (ка) 15 ЮДО 8
номер группы подпись, дата

Макрачева Елена Андреевна
фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель д.ю.н., профессор
должность

ПГУ
наименование организации

подпись, дата

О.В. Романовская
фамилия, инициалы

Консультанты:

ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы
---	------------------------	----------------------------

ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы
---	------------------------	----------------------------

ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы
---	------------------------	----------------------------

Нормоконтролер: к.ю.н., доцент
должность _____
подпись, дата

Катомина В.А.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от 2019г № _____)
Заведующий кафедрой ГПД _____ Романовская О.В.
название подпись, дата фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от _____ 2019г № _____)
Секретарь ГЭК _____ Вдовина Т.Е.
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2019 г

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический факультет

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД

название

_____/ О.В. Романовская /

(инициалы и фамилия)

«__» _____ 2019 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студентки гр. №15 ЮДО 8

Макрачевой Елены Андреевны

1. Тема работы «Принципы и проблемы взаимодействия конституционного права России и международного права»

2. Научный руководитель профессор, д.ю.н. О.В. Романовская

3. Дата выдачи задания 03.12.2018 г.

4. Срок сдачи студентом законченной работы 13.01.2019 г.

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

- взаимодействие международного права и российского конституционного права;
- основные принципы взаимодействия международного права и российского конституционного права;
- соотношение норм международного права и российского конституционного права;
- основные принципы, нормы международного права и проблемы их реализации в Российской Федерации: конституционно-правовой аспект;
- механизм взаимодействия норм международного права и российского конституционного права: понятие и содержание;
- проблемы и перспективы взаимодействия норм конституционного права РФ и норм международного права в условиях глобализации;

- основные направления внешней политики РФ и ее влияние на развитие международного права;
- решение Европейского Суда по правам человека и их роль в развитии российского конституционного права;
- взаимодействие международного и российского права в сфере регулирования экономических отношений.

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		3 декабря 2018 г. О.В. Романовская	05 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Взаимодействие международного права и российского конституционного права		05 декабря 2018 г. О.В. Романовская	07 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Основные принципы взаимодействия международного права и российского конституционного права		07 декабря 2018 г. О.В. Романовская	10 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Соотношение норм международного права и российского конституционного права		10 декабря 2018 г. О.В. Романовская	13 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Основные принципы, нормы международного права и проблемы их реализации в Российской Федерации: конституционно-правовой аспект		13 декабря 2018 г. О.В. Романовская	17 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Механизм взаимодействия норм международного права и российского конституционного права: понятие и содержание		14 декабря 2018 г. О.В. Романовская	18 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Проблемы и перспективы взаимодействия норм конституционного права РФ и норм международного права в условиях глобализации		17 декабря 2018 г. О.В. Романовская	19 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Основные направления внешней политики РФ и ее влияние на развитие международного права		19 декабря 2018 г. О.В. Романовская	20 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Решение Европейского Суда по правам человека и их роль в развитии российского конституционного права		20 декабря 2018 г. О.В. Романовская	24 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Взаимодействие международного и российского права в сфере регулирования экономических отношений		24 декабря 2018 г. О.В. Романовская	27 декабря 2018 г. О.В. Романовская
Заключение		27 декабря 2018 г. О.В. Романовская	13 января 2019 г. О.В. Романовская

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И РОССИЙСКОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА.....	10
1.1 Основные принципы взаимодействия международного права и российского конституционного права.....	10
2 СООТНОШЕНИЕ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И РОССИЙСКОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА.....	17
2.1 Основные принципы, нормы международного права и проблемы их реализации в Российской Федерации: конституционно-правовой аспект.....	17
2.2 Механизм взаимодействия норм международного права и российского конституционного права: понятие и содержание.....	40
3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОРМ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РФ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.....	47
3.1 Основные направления внешней политики РФ и ее влияние на развитие международного права.....	47
3.2 Решение Европейского Суда по правам человека и их роль в развитии российского конституционного права.....	57
3.3 Взаимодействие международного и российского права в сфере регулирования экономических отношений.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	78

ВЕДЕНИЕ

Вопросы интеграции в мировое сообщество и взаимодействия с международным правом уже более двадцати лет являются актуальными для российского конституционного права. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Глобальные проблемы, экономический кризис, ухудшение экологии, поиск доступных энергоисточников и угроза терроризма явственно указывают на необходимость поиска новых совместных путей взаимодействия международных и отечественных норм. Необходимо более тщательно отрегулировать механизм осуществления взаимоотношения правовых систем отечественного и международного права для преодоления кризисных ситуаций и укрепления мира и безопасности.

Рассуждая о международном праве важно помнить о необходимости взаимного стремления сторон к преодолению мировых проблем и сотрудничеству, которое должно носить повсеместный характер, следуя и подкрепляя основные права и свободы человека в соответствии с принципами международного частного права закрепленного в Уставе ООН 1945 года. Взаимодействие международного и национального права должно осуществляться честно, открыто, не быть предвзятым и не угрожать конституционным основам Российской Федерации.

Особую роль в реализации международных норм на практике играют международные и государственные органы, среди которых особенно выделяются судебные. Огромное значение для России имеют решения Европейского суда по правам человека, а также постановления

отечественного Конституционного Суда как ответной меры на двойственную политику мирового сообщества.

Обострение внешнеполитической ситуация в мире после вхождения Республики Крым в состав Российской Федерации актуализируют вопрос о взаимодействии норм конституционного права России и международного права. Эта ситуация свидетельствует о недостаточной скоординированности механизма взаимосвязи двух правовых систем (международного и национального права), а также взаимозависимость всех остальных государств. Экономические трудности, возникшие в связи с вводом санкции против Российской Федерации, также подчеркивают своеобразный подход во внешнем отношении стран Запада, сохраняющийся в настоящее время.

Теоретической основой исследования послужили труды представителей международной и отечественной науки: С.А. Авакьяна, Г.М. Азнагуловой, А.Н. Аринина, М.В. Баглая, В.Т. Батычко, А.П. Белова, Н.В. Витрука, А.Н. Вылегжанина, Р.О. Даля, Т.В. Заметиной, В.Т. Кабышева, А.А. Карташкина, Е.И. Козлова, С.А. Комарова, В.В. Комаровой, Э.С. Кривчиковой, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, И.И. Лукашука, В.О. Лучина, В.В. Маклакова, Л.С. Мамута Н.И. Матузова, С.Ю. Марочкина, М.Н. Марченко, В.А. Мирошникова, А.В. Мицкевича, С.Э. Несмеянова, И.Б. Новицкого, Л.А. Нудненко, И.А. Покровский, К.А. Стрельниковой, Т.В. Троицкой, Г.И. Тункина, О.И. Тиунова, В.С. Хижняк, В.Е. Чиркина, С.А. Чекрыжева, В.И Червонюка, В.А. Четвернина М.Ф. Чудакова, Б.С. Эбзеева и других авторов.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы исследования - диалектический, логический, системно-структурный, исторический, формально-юридический, конкретно-социологический методы.

Цель данной работы - определение и осмысление процесса взаимодействия международного права и Российского конституционного права, выявление особенностей данного процесса, а также разработка

фундаментальных мер направленных на устранение возникающих трудностей совместно с комплексным изучением международной и отечественной правовых систем, а также формулировка теоретических положений и конкретных рекомендаций, имеющих прикладное значение для совершенствования взаимосвязи международного и Российского конституционного права.

В соответствии с поставленной целью можно определить круг конкретных задач, теоретический анализ которых формирует суть исследования. Таким образом, ставятся следующие задачи:

- определить и исследовать основные принципы, ведущие основы сосуществования двух правовых систем;
- подробно рассмотреть реализацию принципов международного права внутри государства;
- исследовать механизм взаимодействия отечественного и международного права, рассмотреть его особенности;
- определить современный внешнеполитический и дипломатический курс Российской Федерации;
- исследовать роль международных норм в правовой системе России в отношении отечественного права;
- выявить проблемы, возникающие при взаимосвязи двух правовых систем;
- установить роль России в экономической сфере и ее влияние на международную арену;

При решении данных задач в исследовании автор был заинтересован не в теоретическом осмыслении правовой ситуации и развития взаимодействия международного и отечественного права, но также учитывал состояние современного Российского законодательства, анализировал роль России на международной арене и принимаемые в настоящий момент правовые и политические решения и их последствия.

Объектом работы являются общественные отношения, связанные со становлением и развитием международного и отечественного конституционного права Российской Федерации в области международных отношений и внутри государства.

Предметом работы является международное и конституционно правовое регулирование элементов взаимодействия международных и отечественных правовых систем.

Стоит отметить, что решение проблем взаимосвязи отечественной и международной правовых систем уже достаточно давно является актуальной темой и несет в себе большую практическую значимость, поскольку именно возникающие проблемы затрудняют процесс мировой интеграции, приводят к политическому застою в условиях постоянного развития.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И РОССИЙСКОГО ОКОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

1.1 Основные принципы взаимодействия международного права и российского конституционного права

Актуальным вопросом настоящего времени является взаимодействие национальной правовой системы и международного права. Определенные внешнеполитические действия Российской Федерации получают положительную оценку со стороны мирового сообщества, иные – воспринимаются противоречиво и неоднозначно и влекут за собой отрицательную реакцию.

Международное право занимало и занимает одно из ведущих мест во внутренней и внешней политике, что нашло закрепление в Конституции РФ. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы¹.

Российское законотворчество достаточно давно следует международным нормам, что отражает срок в более двадцати двух лет. В качестве доказательства выступает Конституция РФ (Преамбула, ч.4 ст. 15), подзаконные правовые нормы и акты (например, указы Президента Российской Федерации «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации»², «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»³ и «О Стратегии государственной

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014 г. №9. С. 851.

2 Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 2012 г. №19. С. 2342.

3 Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.» //Собрание законодательства РФ. 2009. №20. С. 2444.

национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года¹)), а также федеральные законы.

Важно отметить, что свое закрепление общепризнанные принципы получили в «Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций» (принята 24 октября 1970г. Резолюцией (XXV) на 1883-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)², а также Уставе ООН 1945 года. Свое уточнение вышеуказанные принципы получили в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (с изм. и доп. от 5 марта 2013 г.)³, в части применения и юридической силы в Российской Федерации.

Важным элементом взаимодействия национальных правовых принципов с международными, является отсутствие противоречий. Ограничения не должны касаться Российского суверенитета, влияние не должно осуществляться на Конституцию Российской Федерации, в том числе в вопросах федерализма и внутренних интересов государства.

Стоит упомянуть сами принципы взаимодействия национального права и права отечественного. Основой для принципов являются положения Главы 1 Конституции РФ, устанавливающей принципы, выступающих в качестве основы для процессов, с участием Российской Федерации⁴. Также, важным

1 Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2012 г. № 52. С. 7477.

2 Резолюция 2625 (XXV) 1883-го пленарного заседания Генеральной Ассамблеи ООН от 24.10.1970 о принятии «Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций» // Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на двадцать пятой сессии. 15 сентября 17 декабря 1970 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Двадцать пятая сессия. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1971. ст. 151 - 155. Действующее международное право. Т. 1. М.: Московский независимый институт международного права, 1996. С. 65 - 73.

3 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12; 2013. № 5.

4 Конституция Российской Федерации: Проблемный комментарий / Отв. Ред. В.А. Четвернин. М., 1997. С.23.

фактором является то, что следующие принципы характерны для каждой национальной правовой системы¹.

Принцип равноценности правовых систем имеет место в Конституции РФ. Данный вывод вытекает из ч.4 ст. 15, п. «г» ст. 106, п. «г» ч. 2 ст. 125. Указанные статьи предполагают преимущество норм международных договоров над нормами отечественного права, но отметим, наличие уточнения в праве Конституционного Суда РФ на анализ нератифицированных договоров в вопросах противоречия Конституции. Некоторыми учеными также отмечается, что из положения данной статьи вытекает не противоречие общепризнанных международных принципов Конституции РФ, а также необходимость правоприменителей, в пределах своих полномочий применять данные нормы, как использовать для защиты физическими и юридическими лицами².

Ссылка на Положение ч. 4 ст. 15 Конституции РФ присутствует в ст. 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»³. Из данного закона можно сделать вывод, что закрепляется деление международных договоров на самоисполнимые и несамоисполнимые. Первыми являются договоры, не требующие внутригосударственных нормативных документов для его применения. Таким образом, можно сделать вывод о допустимости преобладания норм ратифицированных договоров над нормой закона, но, важны условия, при которых ратификация является возможной. В данном случае речь идет об наличии механизма уравнивания двух правовых систем в Конституции РФ.

Принцип единств целеполагания. В данном принципе раскрывается единство целей международного и национального права, которые должны с

1Хижняк В.С. Взаимодействие национального права России и международного права: конституционные основы / Под ред. В.Т. Кабышева. – Изд. 2-е, испр. И доп. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2007. С. 93.

2 Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.В. Лазарева. М., 1997. С. 90

3 Федеральный закон Российской Федерации от 15 июля 1995 г. №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ.1995. №29. С. 2757

учетом интересов обеих правовых систем. Общность целей более зависима от международного права, но с учетом черт национального. Таким образом, важную роль играют интересы участников процесса и могут быть отражены в международных актах, а в последствии, и внутри национального права.

Ярким примером общностей целей является защита прав и свобод человека. Конституция РФ закрепляет права и свободы человека согласно принципам и нормам международного права (ч. 1 ст.17).

Принцип согласованного действия правовой системы РФ и системы международного права. Можно сказать, что данный принцип вытекает из принципа равноценности правовых систем, а именно как проявление в процессе взаимодействия правовых систем. Их равноценность подразумевает возможность взаимодействия. Данные системы могут и не касаться друг друга, но наличие возможности расставления приоритетов в части применения норм международных договоров, а также общепризнанные нормы и принципы, признанные национальной правовой системой, указывают и на применение данных норм на внутригосударственном уровне.

Стоит отметить, что согласованное действие правовых систем является важной чертой глобализации. Гармонизация правовых предписаний, как и унификация, влияя на международное и национальное право, дают им возможность упорядочивания и конструктивности правовых действий. Так Лукашук И.И. пишет, что гармонизация – процесс целенаправленного сближения правовых систем в целом или отдельных отраслей, утверждения общих институтов, норм; устранение противоречий. Унификация – это введение в правовые системы государств единообразных норм¹.

На данный момент сложно представить решение мировых проблем без осуществления всеобщих усилий, защита прав и свобод человека, акты борьбы с терроризмом, а также экологические проблемы гораздо эффективнее решаются при совместных действиях, а для осуществления

¹ Глобализация, государство, право XXI век: учебник / под ред. Лукашук И.И. М.: Спарк, 2000. С. 261. С.45-46.

подобных действий гармонизация необходима. Только так возможно комплексное и всеобъемлющее регулирование проблемных сторон, но в таком случае важную роль играет и строение норм в их иерархии.

Принцип соблюдения предписаний обеих правовых систем, является рычагом регулирования процесса взаимодействия. Возможность создавать, на своей территории, нормы права является прерогативой любого государства, однако его нормы не должны вступать в противоречие и отрицательно отражаться на взаимодействии с международной правовой системой, при этом сохраняя отечественные интересы.

Принцип добросовестного соблюдения международных договоров. Стоит отметить, что Российская Федерация всегда следовала нормам международного права, в том числе вопросов касающихся международных договоров, предписания и подтверждения этого процесса находятся в ряде федеральных законов, а также закрепляются Конституцией РФ в ч. 4 ст. 15 и иными актами.

Принцип соблюдения РФ своих обязательств по обеспечению эффективного взаимодействия международного и внутригосударственного права находит свое отражение в некоторых наиболее значимых моментах. Здесь стоит сказать о приведении в соответствие с международным правом отечественного законодательства, исполнение норм и принципов международного права во внутригосударственном правовом пространстве, а также совместные действия органов государственной власти (п. «г» ст. 106, п. «б» ст. 86, п. «г» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ)

Важным моментом является то, что для соблюдения своих обязательств не всегда бывает достаточно согласования правовых систем. В связи с отдельной спецификой международных норм, например, в сфере социально-экономических прав, формального согласования будет недостаточно. Необходимо наличие конкретных условий, а именно высокий уровень экономического развития и не только.

Принцип ответственности РФ за нарушение обязательств по обеспечению взаимодействия. Условно можно выделить несколько видов взаимодействия национального и международного права, а именно: материальное, процессуальное, во внутригосударственной или международной сферах.

Внутри государства это выражается в, как указывалось ранее, приведении законодательства в соответствие с правилами международных договоров. Стоит отметить, что происходит это лишь тогда, когда данное согласование необходимо в соответствии с договором или если выполнение обязательств осложнено.

Под процессуальным взаимодействием понимается применение норм международного права для урегулирования отношений внутри государства. В этом случае нормы могут применяться в совокупности с материальными нормами национального права, но с обязательным соответствием процессуальным правилам национального права.

Гарантией исполнения обязательств Российской Федерацией, вытекающих из ее международных договоров выступают государственные органы во главе с Президентом, а именно федеральные органы исполнительной власти, органы власти субъектов, а также Правительства Российской Федерации. Функция общего надзора по исполнению международных договоров была делегирована Министерству иностранных дел РФ¹. Статья 33 федерального закона «О международных договорах» говорит нам, что МИД РФ, иные федеральные органы исполнительной власти, в зависимости от подконтрольных вопросов по международному договору направляют предложения о применении соответствующих мер в соответствии с международными нормами и условиями договора в случае нарушений обязательств по международному договору Российской Федерации или другими его участниками.

¹Федеральный закон Российской Федерации от 15 июля 1995 г. №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» Ст. 32 //Собрание законодательства РФ. 1995. №29. С. 2757

Как правило, подразумеваются определенные меры за неисполнение договорных обязательств, чаще всего это возмещение материальных растрат и иных убытков контрагентам, возникших в связи нарушениями.

В законодательстве всех государств существуют определенные меры, направленные на обеспечение стабильности и равенства каждого из них на международной арене, это дает возможность создания совместного курса и целей. Взаимодействие национальных и международных принципов необходимо для решения глобальных проблем, для преодоления кризиса и поддержания мировой безопасности, они являются общим элементом обеих правовых систем, но осуществление продуктивного сотрудничества возможно лишь при взаимном стремлении сторон.

2 СООТНОШЕНИЕ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И РОССИЙСКОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

2.1 Основные принципы, нормы международного права и проблемы их реализации в Российской Федерации: конституционно-правовой аспект

Прежде чем начать говорить о взаимодействии международного и национального права, следует уточнить, какие догмы являются для них движущей силой.

Основой для развития международного права являются ее принципы, имеющие общеобязательный характер для всех стран. Принципы международного права можно назвать руководящими правилами по осуществлению субъектам своей политики, а также закрепленными юридически началами международного права.

Свое закрепление принципы международного права получили в Уставе ООН, который является их источником наряду с Декларацией о принципах международного права 1970 года и Хельсинкским заключительным актом Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года, утвердившей перечень межгосударственных договоренностей¹. В международно-правовой области осуществлялось закрепление политических и территориальных итогов Второй мировой войны, были подробно сформулированы взаимоотношения между государствами, а также тщательно разобран принцип нерушимости границ и территориальной целостности государства, была обозначена позиция по поводу невмешательства во внутренние дела иностранных государств.

¹Хельсинкский заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> (дата обращения 21.12.2018).

В военной сфере также было выстроено ряд дипломатических договоренностей, а именно согласовывались меры по укреплению сотрудничества в военной сфере, в том числе решался вопрос о роли наблюдателей, передвижения крупных частей войск или осуществление учений. Оговаривалось также мирное решение споров в возникшей конфликтной ситуации.

В экономической области договор согласовывал и закреплял основные области сотрудничества в сфере экономики, защиты окружающей среды и науки.

Наиболее важным стоит назвать согласование об основных правах и свободах человека, в том числе свободы передвижения контактов, информации, образования. Закреплялось право на труд, образование и медицинскую помощь. Важным атрибутом заключительного акта, является закрепление за народом равноправия и права распоряжаться своей судьбой, а также самостоятельно определять внутреннее и внешнее политическое состояние.

Таким образом, в области международного права, на данный момент, выделяют несколько принципов.

Принцип неприменения силы и угрозы силой закреплен в п. 4 ст. 2 Устава и звучит как, «все члены ООН воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций»¹. Данный принцип был дополнен и уточнен в резолюциях ООН, а также в Декларации о принципах международного права 1970 года.

К необходимости закрепления подобного принципа привели возрастающая в быстром темпе демократизация международных отношений, время, а в первую очередь политика отдельных государств показали, что

¹Устав ООН 1945 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.icjci.org/homepage/ru/unchart.pp> (дата обращения 18.12.2018).

выгоднее и безопаснее решать вопросы мирным путем. Обязанность неприменения силы имеет универсальный характер, таким образом, она распространяется не только на государства участников ООН, но и на все государства в целом.

Важно отметить, что согласно Уставу ООН, также запрещается и невооруженное насилие, которое тоже имеет сущность противоправного применения силы. Таким образом, можно сделать вывод, что значение «сила» в п. 4 ст. 2 Устава, подлежит расширительному толкованию, о чем говорит Заключительный акт СБСЕ, с обязанностью «воздерживаться от всех проявлений силы с целью принуждения другого государства-участника», воздерживаться от любого акта экономического принуждения».

Несмотря на подобный пункт, стоит сказать о законном применении силы. Устав ООН называет два случая вооруженного акта правомерными, а именно с необходимостью самообороны (ст. 51) и согласно решению Совета Безопасности ООН, если существует угроза миру, его нарушению или акта агрессии (ст. 39 и 42).

В статьях 41 и 50 Устава ООН имеются положения разрешающие законное применение невооруженной силы, в которые входят «частичный или полный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских и иных средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений». Таким образом, применение силы и вооруженная агрессия правомерны в случае осуществления вооруженного нападения на государство, но в статье 51 Устава имеется исключение, в котором указывается на соразмерность подобного действия, означающее, что вооруженное влияние не может быть применено в ответ на экономические и политические меры.

Последнее особенно важно в современных реалиях и в вопросах, касающихся атмосферы вокруг Российской Федерации. На данный момент государствами мирового сообщества реализуется двойственная политика по отношению к России. С одной стороны, мировое сообщество стремится выставить Российскую Федерацию в качестве агрессора в связи с

присоединением республики Крым и конфликтом на востоке Украины, с другой стороны оказываются виды невооруженной агрессии, посредством наложения экономических санкций с 2014 года по настоящее время и агрессивного политического курса, как в отношении России, так и республики Крым, игнорируя при этом право народа на самоопределение.

В составе ООН для поддержания мира и безопасности, а также для осуществления надзора за соблюдением принципов было создано несколько органов, важнейшим из которых выступает Совет Безопасности. Его роль заключается в реакции, в случае если рекомендуемые для решения конфликтов меры невооруженного характера являются недостаточными, а именно «уполномочивается принять такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Такие действия могут включать демонстрации, блокаду и другие операции воздушных, морских или сухопутных сил членов Организации» (ст. 42)¹.

Стоит отметить, что устав не содержит исчерпывающего перечня принудительных действий, а соответственно Совет безопасности имеет право принимать решения о мерах не указанных в Уставе.

Принцип неприменения силы и угрозы силой также содержит отказ от ведения агрессивных военных конфликтов. Так, в случае использования государством вооруженной силы, первыми может квалифицироваться как ведение агрессивной войны, что является международным преступлением, несет за собой ответственность в соответствии с международно-правовыми нормами и международной уголовной ответственности субъектов. Поступки агрессоров квалифицировались, согласно Уставам, Нюрнбергского² и

¹Устав ООН 1945 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.icjicj.org/homepage/ru/unchart.pp> (дата обращения 18.12.2018).

²Устав Нюрнбергского военного трибунала 1945 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/BOOKS/LEBEDEVA/LAW.HTM> (дата обращения 17.12.2018).

Токийского¹ международных военных трибуналов, в качестве международных преступлений².

Таким образом, можно сделать вывод, что главным смыслом принципа неприменения силы является необходимость государств воздерживаться от угрозы силой или ее применения, влекущее нарушения границ иного государства, тем более в качестве решения территориальных вопросов.

Важным моментом является также факты проявления агрессии с использованием территорий иного государства, в том числе оккупация или предоставления чуждой государства территории для ведения военных действий в отношении третьего участника. Применением силы также считается неочевидные факты вмешательства в дела другого государства, такие как саботаж, подстрекательство или поддержка внутренних конфликтов как террористических, так и гражданских, в том числе с использованием наемных вооруженных группировок и блокад, а также любых иных действий, мешающих законному праву на самоопределение.

Согласно Уставу Нюрнбергского трибунала, принцип получает определенную конкретизацию.

Всякое лицо, осуществившее действие, признанное, в международном праве, преступлением, должно нести за него ответственность и соответствующее наказание. Обстоятельства, в связи с которыми во внутренней правовой системе отсутствует наказание за действия, являющихся преступлением согласно международным нормам, или что любое лицо, совершившее действия, являющихся преступлением согласно международным нормам, действующего в качестве ответственного должностного лица в правительстве или главы государства или в процессе

¹Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников Европейский стран Оси [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://lawrussia.ru/texts/legal_568/doc568a391x909.htm (дата обращения 21.12.2018).

² Международное право: конспект лекций / под. ред. В.Т. Батычко. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011. С. 53

исполнения приказа начальника или правительства не является основание для освобождения лица от ответственности по международному праву¹.

Таким образом, отдельным моментом является обстоятельство, что лицо нарушающее международные нормы, но имеющее возможность и выбор не создавать подобных обстоятельств не освобождается от ответственности.

Близко связан с принципом неприменения силы и угрозы силой принцип нерушимости государственных границ. Последний является одним из важнейших принципов международного права, составляя один из наиболее значимых вопросов безопасности государств участников. Свою точную формулировку принцип получил в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г.: «Государства-участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, так и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы»².

Таким образом, было реализовано признание настоящих на тот момент границ государств участников, что является немаловажным фактором для современной политической и территориальной ситуации. Причем изменения касались как юридического изменения границ государств, так и фактических.

Принцип нерушимости границ условно можно разделить на три части:

- признание установленных в настоящее время границ в качестве юридически закрепленных в соответствии с международными нормами;
- отсутствие притязаний на территорию в настоящее время или в будущем;

¹Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников Европейский стран Оси [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://lawrussia.ru/texts/legal_568/doc568a391x909.htm (дата обращения 21.12.2018).

²Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1975 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> (дата обращения 17.12.2018).

- отказ от любых иных посягательств на эти границы, включая угрозу силой или ее применение¹.

Принцип территориальной целостности в существе, которого государства обязаны соблюдать существующую линию границы, не допуская ее произвольного изменения или пересечения в отсутствии разрешения, а также право каждого суверенного государства следить за своими границами и перемещениями людей и иных единиц.

Этот принцип особенно интересен в отношении Российской Федерации в современных реалиях, поскольку именно с ним связана агрессия мировых государств в отношении России. Как уже указывалось ранее республика Крым являлась частью территории государства Украина, но воспользовавшись своим правом на самоопределение путем референдума вышла из состава последнего, став частью Российской Федерации. Акт проведения референдума был проигнорирован мировой общественностью и воспринят не самым логичным образом, в связи с чем, началась своеобразная политическая травля Российской Федерацией путем введения санкции, что затруднило дальнейшее сотрудничество по решению глобальных проблем и споров.

Возвращаясь к Уставу ООН важно отметить, что он закрепил в себе запрет на вооруженные методы по вопросам территориальной и политической целостности государств. Так текст Декларации о принципах международного права, в вопросах дружественных отношений, а главное сотрудничества государств согласно Уставу ООН 1970 г. в сути нормы п. 4 статьи 2 Устава ООН, где закреплялись разнообразные детали принципа территориальной целостности, а точнее: государство «должно воздерживаться от любых действий, направленных на нарушение национального единства и территориальной целостности любого другого государства или страны». Таким образом акцент делался на том, что

¹ Международное право: конспект лекций / под. ред. В. Т. Батычко. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011. С. 55

«территория государства не должна быть объектом военной оккупации, явившейся результатом применения силы в нарушение положений Устава» и «территория государства не должна быть объектом приобретения другим государством в результате угрозы силой или ее применения». Можно сделать вывод, что территория, приобретенная или считающейся таковой другим государством в связи с угрозой или применением силы, не будут считаться законными. Важно отметить, что Российская Федерация в отношении республики Крым силовых действий не принимала, но тем не менее, позиция Европейского сообщества идет в разрез с реальностью.

Одним из наиболее значимых документов, раскрывающих данный принцип, является Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. Данный документ включил в себя наиболее широкое толкование принципа территориальной целостности. «Государства-участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств-участников. В соответствии с этим они будут воздерживаться от любых действий, несовместимых с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства участника и, в частности, от любых таких действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой. Государства-участники будут равным образом воздерживаться от того, чтобы превратить территорию друг друга в объект военной оккупации или других прямых, или косвенных мер применения силы в нарушение международного права или в объект приобретения с помощью таких мер или угрозы их осуществления. Никакая оккупация или приобретение такого рода не будет признаваться законной».

Несмотря на большое количество общих черт, вышеназванный принцип имеет много отличий от рассмотренных. Исходя из Заключительного акта, государствам следует уважать территориальную целостность, а значит, они должны воздерживаться от действий, которые не соответствуют принципам и целям Устава ООН.

Принцип мирного разрешения международных споров закреплён в п. 3 ст. 2 Устава ООН. «Все члены Организации Объединённых Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость». Стоит сказать, что международные нормы, существовавшие до данного принципа, имели возможность мирного разрешения спорных моментов, но не были обязательными.

Благодаря Гаагским конференциям мира 1899 и 1907 гг. в работу вступила Конвенция о мирном решении международных столкновений, суть которой упорядочивание правил применения добрых услуг и актов посредничества, а также функционирования международных третейских судов и следственных комиссий. Доказательством выступает статья 2 данной Конвенции, где две конфликтующие стороны «прежде чем прибегнуть к оружию, обращаться, насколько позволят обстоятельства, к добрым услугам или посредничеству одной, или нескольких дружественных держав»¹.

Дальнейшее развитие было получено в 1919 г. и закреплено в Статуте Лиги Наций. Он включал уже обязательное применение в конкретных ситуациях средств мирного решения международных споров (в судебном процессе или третейское разбирательство, обращение к Совету или Собранию Лиги). Тем не менее, принцип мирного разрешения международных споров был в нем достаточно размытым и допускал военные действия законными.

Согласно статье 12 Статуса члены Лиги Наций передавали спор, на третейское или судебное разбирательство. После передачи, государства обязывались не использовать военные силы на срок до трех месяцев после вынесения решения. Остальные члены Лиги были обязаны не прибегать к военным действиям по отношению к спорящей стороне, обратившейся к

¹Гаагская конвенция о мирном решении международных столкновений [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=32048> (дата обращения 24.12.2018).

подобному решению, а значит военная агрессия к другой стороне допускалась.

Далее важную роль сыграл 1928 г. и Парижский договор об отказе от войны (Пакт Бриана - Келлога), где в ст. 2 говорится: «Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что урегулирование или разрешение всех могущих возникнуть между ними споров или конфликтов, какого бы характера или какого бы происхождения они не были, должно всегда изыскиваться только в мирных средствах»¹. Стоит отметить, что заключение подобного договора не смогло предотвратить Второй мировой войны, несмотря на пестрый состав участников.

Наиболее важным документом в закреплении принципа стал Устав ООН. В статье 33 которого говорится, что стороны «должны, прежде всего, стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям, или иными мирными средствами по своему выбору».

Современное международное право достаточно четко указывает на необходимость решения споров исключительно мирными средствами. Положение п. 3 статьи 2 действует на любые споры, и даже те, что не угрожают международному миру. Исходя из п. 1 статьи 1 Устава споры должны находить решение согласно принципам «справедливости и международного права».

На данный момент Уставом предоставляется свободный перечень средств мирного решения споров, на свое усмотрение, но наиболее эффективным и быстрым, по-прежнему остаются дипломатические договоры. Они наиболее всеобъемлюще и качественно способствуют разрешению спорных ситуаций, при этом гарантируя равенство участников и

¹Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики («Пакт Бриана Келлога») от 1928 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_456/doc456a316x715.htm (дата обращения 09.12.2018).

нося универсальный характер в решении любых вопросов политических, юридических и иных, при этом, не давая разрастаться конфликту.

Большое значение в практике международных отношений и мирного решения международных споров стало принятие Генеральной Ассамблеей ООН в 1982 г. Манильской декларации о мирном разрешении международных споров¹, а также Декларации о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли ООН в этой области от 1988 г.². Данные документы признавали ответственность государств за предотвращение или урегулирование споров.

Важно сказать, что государства обязаны решать свои международные споры мирными средствами. Подобные субъекты международного права не должны оставлять международные споры неразрешенными. На практике это говорит о требовании наиболее быстрого разрешения международного спора и необходимость поиска путей решения, в случае неудовлетворения спорящих сторон. На данный момент подобная ситуация близка Российской Федерации. В напряженной дипломатической ситуации Россия всегда была готова к поиску мирного решения конфликта, но без ущемления собственного суверенитета.

Также стоит отметить, что именно принцип суверенного равенства государств положил своим началом право выбора средств для мирного решения конфликта или спора.

Если говорить об источниках международного права, то стоит отметить, что они по-разному предоставляют способы решения мирным путем. Например, Конвенция ООН по морскому праву от 1982 г. имеет четыре процедуры регулирования споров, которую государство-участник

1Манильская декларация о мирном разрешении международных споров (Принята 15.11.82 резолюцией 37/10 на 68-ом пленарном заседании генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_689/doc689a708x886.htm (дата обращения 11.12.2018).

2Декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать миру и безопасности, и о роли ООН в этой области (принята 05.12.88 Резолюцией 43 / 51 Генеральной ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a825x652.htm (дата обращения 08.12.2018).

может выбрать письменным заявлением при подписании и ратификации Конвенции: Международный трибунал по морскому праву, Международный суд ООН, арбитраж, образуемый в соответствии с приложением VII Конвенции и специальный арбитраж, указанный в приложении VIII к Конвенции¹.

Таким образом, члены ООН в соответствии с Уставом согласились «проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров и ситуаций, которые могут привести к нарушению мира» (п. 1 ст. 1).

Следуя статье 33 Устава ООН участники спора, развитие которого может угрожать миру или безопасности, обязаны стремиться разрешить спор методом «переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям, или иными мирными средствами по своему выбору».

– Переговоры - самое доступное и эффективное средство, в качестве мирного способа решения спора. Цели, состав и иные вопросы решаются лично спорящими сторонами. Согласно принципам и нормам современного международного права переговоры обязаны быть равноправными и заключать в себе суверенные позиции государств участников.

– Консультации сторон, применяются достаточно часто после Второй мировой войны. Требуется добровольного согласия участников. Имеет своей целью как средство разрешения споров мирным путем, так и профилактику возможных конфликтов, в альтернативном случае является возможностью поиска об иных путях регулирования спора.

– Обследование как средство мирного урегулирования, применяется в ситуациях, когда мнения участников расходятся в оценке

¹Концепция Организации Объединенных наций по морскому праву от 1982г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения 10.12.2018).

обстоятельств. При данном исходе инициируется создание на равных началах международной следственной комиссии, куда в качестве главы могут добавляться лица третьего государства или международной организации. Данная комиссия учреждается лишь на основании специального соглашения участников спора. В нем указываются требующие расследования факты, срок образования комиссии, полномочия, и место нахождения комиссии. Оговаривается право перемещения. Важным элементом является то, что за сторонами сохраняется свобода пользоваться результатами комиссии по своему усмотрению, а в таком случае выставляя ряд фактов в более выгодном себе свете.

- Примирение заключается в составлении конкретных рекомендаций участникам. В случае данной процедуры согласительная комиссия осуществляет ряд рекомендаций для решения спора, но данные рекомендации не несут за собой обязательный характер.

- Добрые услуги являются действиями стороны извне. Могут быть осуществлены для контактов и связи с просьбой спорящих сторон или инициированы самой третьей стороной.

- Посредничество подразумевает участие третьей стороны в споре. Присутствуя на переговорах, посредник оказывает помощь в поиске наиболее оптимального для участников решения, в том числе предлагая свои способы решения.

- Международный арбитраж или третейское разбирательство осуществляется в виде добровольной передачи спора на рассмотрение третьей стороны. В данном случае решение имеет обязательный характер, что является основным отличием от вышеназванных способов. На данный момент есть два вида арбитража: постоянный и единовременный (*ad hoc*)¹.

- Судебное разбирательство имеет много общих черт с третейским разбирательством, но в данном случае решение является окончательным и

¹Шмиттгофф К.М. Арбитраж *ad hoc* и институционный арбитраж / Отв. Ред. А.С. Комаров, М.: Изд-во «Юридическая литература», 1993. С. 648, 512.

юридически обязательным для участников. Здесь стоит отметить, что при вынесении решения не должны затрагиваться конституционные основы суверенных государств, а сами решения должны быть независимы и объективны в противном случае, возможны ответные меры. Так для Российской Федерации данными мерами стало Постановление Конституционного суда Российской Федерации 21-П, которое породило еще большее количество споров на международном уровне.

Принцип невмешательства определен в п. 7 ст. 2 Устава ООН, а также в следующих значимых международных документах, в Декларации о принципах международного права 1970 г., Заключительном акте СБСЕ, Декларация ООН о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета от 21 декабря 1965 г.

Если исходить из п. 7 статьи 2 Устава ООН, то у Организации отсутствует право «на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства», под которым подразумеваются всякие шаги организаций или государств, стимулирующих возникновение препятствий субъекту международного права в решении дел в сути его компетенций.

Подобные темы, в настоящее время, вызывают все больше споров. В связи с развитием международного сотрудничества растет число вопросов, подлежащих, на добровольной основе международному регулированию. Таким образом, Устав ООН, выполняет роль критерия, позволяющего правильно подойти к решению данного вопроса.

Принцип сотрудничества выступает в качестве базиса и основы для всех принципов международного права, ведь без него невозможно реализовать сами принципы в полной мере. На равных условиях обязаны развиваться все области общества, благодаря чему будет осуществляться гармонизация на международном уровне.

Принцип добросовестного выполнения международных обязательств также нашел свое закрепление в Уставе ООН. Таким образом, преамбула Устава показывает решимость членов-участников «создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права». Так п. 2 ст. 2 Устава говорит нам, что «все члены Организации Объединенных Наций добросовестно выполняют принятые на себя по настоящему Уставу обязательства, чтобы обеспечить им всем в совокупности права и преимущества, вытекающие из принадлежности к составу членов Организации».

Вышеназванный принцип имеет универсальный характер и удостоверяется рядом нормативных документов, так в Венской конвенции о праве международных договоров сказано: «Каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться»¹. Также Конвенция закрепляет, что: «Участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора».

Исходя из Декларации о принципах международного права 1970 г. можно сказать, что любому государству следует добросовестно исполнять обязательства принятые согласно Уставу ООН, а также обязательства исходящие от принципов международного права и иных общепризнанных норм, в том числе международных договоров следующих вышеназванным принципам.

В Декларации принципов Заключительного акта СБСЕ 1975 г. участники согласились «добросовестно выполнять свои обязательства по международному праву, как те обязательства, которые вытекают из общепризнанных принципов и норм международного права, так и те обязательства, которые вытекают из соответствующих международному

¹Венская конвенция о праве международных договоров от 1969 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540820/> (дата обращения 05.12.2018).

праву договоров или других соглашений, участниками которых они являются».

Определенны вопросы в отношении концепции добросовестности. В различных правовых системах имеется свое видение добросовестности, что напрямую влияет на соблюдении государствами обязательств. Добросовестность была закреплена в немалом количестве международных договоров, с помощью деклараций государств, а также резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, однако точного юридического определения так и не получила, что достаточно часто вызывает споры.

Принцип добросовестного выполнения международных обязательств распространяется исключительно на действующие соглашения, что означает применение его только к международным договорам, заключенным в добровольном порядке. В случае противоречия Уставу ООН договор признается недействительным, и ссылаться на него нельзя (ст. 103 Устава ООН).

Одним из наиболее важных принципов выделяют принцип всеобщего уважения прав человека и основных свобод. Является одним из основополагающих в вопросе возникновения ООН и напрямую связан с его уставом.

Преамбулой Устава члены ООН подтверждают «веру в основные права человека; в равноправие мужчин и женщин». ст. 1 акцентирует внимание на цели участников Организации и их сотрудничества «в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии». Много вкладывается в статью 55 Устава, в которой сказано, что «Организация Объединенных Наций содействует:

- повышению уровня жизни, полной занятости населения и условиям экономического и социального прогресса и развития;
- всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех».

Ст. 56 указывает, что «все члены Организации обязуются предпринимать совместные и самостоятельные действия в сотрудничестве с Организацией для достижения целей, указанных в ст. 55».

Проанализировав международные документы, связанные с правами человека, а именно, Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, Международный пакт о гражданских и политических правах¹ и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года² можно сделать вывод, что действующие международные нормы имеют универсальную норму, по которой государства обязаны руководствоваться уважением и соблюдать права и свободы человека и гражданина вне зависимости от пола, языка, религии или расы.

Несмотря на вышесказанное основная роль в защите прав и свобод человека ложится на национальную правовую политику. Международные нормы в сфере прав человека не могут применяться непосредственно на территории государства, что обязует от него имплементации правовых норм во внутреннем правовом пространстве. Стоит отметить лояльное отношение к отдельному лицу, которое поощряет активную роль в борьбе за соблюдение прав человека.

Документ встречи СБСЕ в Вене указывает на необходимость участников «уважать право своих граждан, самостоятельно или совместно с другими вносить активный вклад в развитие и защиту прав человека и основных свобод», содержит «право лиц наблюдать за осуществлением и способствовать выполнению положений документов СБСЕ и присоединяться к другим с этой целью»³.

1Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения 12.12.2018).

2Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540291/> (дата обращения 10.12.2018).

3Итоговый документ венской встречи 1986 года представителей государств-участников совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после совещания [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/40885?download=true> (дата обращения 08.12.2018).

Документ Копенгагенского совещания СБСЕ обязывает государства «обеспечивать, чтобы отдельным лицам было разрешено осуществлять право на ассоциацию, включая право создавать, присоединяться и эффективно участвовать в деятельности неправительственных организаций, которые стремятся поощрять и защищать права человека и основные свободы, включая профсоюзы и группы по наблюдению за соблюдением прав человека»¹.

Уважение права каждого народа свободно выбирать пути своего развития, самоопределяться с курсом - одна из принципиальных основ международных отношений. На настоящем этапе развития международного права принцип самоопределения народов является обязательным и начал развиваться после принятия Устава ООН, «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов» (п. 2 ст. 1).

Принцип самоопределения имел подтверждение в различных документах ООН: в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 года², Пактах о правах человека 1966 года³, в Декларации о принципах международного права 1970 г. В Декларации принципов Заключительного акта СБСЕ особо выделено право народов распоряжаться своей судьбой. Стоит отметить, что в связи с распадом колониальной системы вопрос о самоопределении был решен, но это не так, ведь сам по себе данный принцип применим в отношении каждого суверенного народа.

1 Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (подписан в г. Копенгагене 29.06.1990) // Карташкин В.А., Лукашева Е.А. Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА - М, 1999. С. 784., С. 675.

2 Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам (принята резолюцией 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 г.) // Карташкин В.А., Лукашева Е.А. Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА - М, 1999. С.784., С. 153.

3 «Международный пакт о гражданских и политических правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Карташкин В.А., Лукашева Е.А. Международные акты о правах человека. Сборник документов. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА - М, 1999. С. 87.

В Резолюции 1514 (XV) от 14 декабря 1960 г. Генеральная Ассамблея ООН, не без участия СССР, указала «дальнейшее существование колониализма препятствует развитию международного экономического сотрудничества, задерживает социальное, культурное и экономическое развитие зависимых народов и идет вразрез с идеалом Организации Объединенных Наций, заключающимся во всеобщем мире». Другие документы ООН подчеркивает некую основу принципа. Таким образом, в Декларации о принципах международного права 1970 г. указано: «Создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса, свободно определенного народом, являются формами осуществления этим народом права на самоопределение».

Из последнего складывается достаточно четкое понятие возможностей самоопределения народа. Именно данная возможность, а соответственно и реализация своего права была осуществлена народом республики Крым посредством всенародного референдума 2014 года.

Важно подчеркнуть, что право на самоопределение не исчезает, в случае образования самостоятельного государства или вхождения в состав федерации государств. Субъектом подобного права являются как зависимые, так и суверенные народы. Таким образом, при достижении народной независимости данное право меняет свое содержание, отражающееся и в международных нормах. В отсутствии четкого курса на соблюдения принципа самоопределения народов представляется затруднительным следование всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод без различия расы, пола, языка и религии, что в свою очередь ставит под сомнение и принцип мирного сосуществования. Государства-участники согласно Декларации 1970 г. обязаны воздерживаться от насильственных актов, создающих препятствия для права на самоопределение народа.

Принцип самоопределения народов является правом на свободный выбор своего статуса, внутреннего устройства, а также направление внешней политики.

Очень близко с принципом осуществления народами права на самоопределение находится принцип сотрудничества государств, проявляющий себя, в политическом, экономическом и социальном курсе.

После принятия Устава принцип сотрудничества закрепился как один из общеобязательных по настоящему международному праву. Согласно уставу государства, должны «осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера», а также «поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры».

Принцип сотрудничества указывается в статье 55 и 56 Устава ООН. В ст.55 говорится об обязательстве сотрудничать участников ООН друг с другом и Организацией для следования целей, закрепленных в уставе.

Сотрудничество подразумевает честное и полное следование государствами международных норм и Устава ООН. В случае же игнорирования или отказа от своих обязательств субъект подрывает саму его основу.

Общепризнанные принципы и нормы международного права являются частью правовой системы многих государств, становясь одним из важнейших элементов ее правовой системы. Например, статья 25 Конституции ФРГ закрепляет что «общепризнанные нормы международного права являются частью федерального права. Они имеют преимущество перед законами и порождают права и обязанности непосредственно для лиц, проживающих на территории Федерации»¹. Являются составной частью Конституции Австрии

¹ Конституции зарубежных государств: Учебное пособие / Сост. проф. В.В. Маклаков. 2-е изд., исправ. и доп. М.: Издательство БЕК, 1994. С. 584., С. 164.

(ст. 9.1)¹. Согласно статье 28 Конституции Греции входят в состав внутреннего греческого права с присущим приоритетом над иными законами². В ст. 10 Конституции Италии закреплено, что «правопорядок Италии согласуется с общепризнанными нормами международного права». Ирландия истолковывает международные нормы в вопросах с другими государствами как национальные (ч. 3 ст. 29 Конституции)³. Тем не менее, ч. 6 ст. 29 уточняет, что «никакое международное соглашение не должно быть частью внутреннего закона государства, если иное не определено Парламентом». Существует еще множество примеров включения международных норм в правовую систему различных государств, но нас важнейшим является включение общепризнанные принципы и нормы международного права в правовую систему России (ст. ст. 15, 17 Конституции РФ).

После включения международных норм в отечественную правовую среду возник ряд проблем по реализации их на практике, связанных с трактовкой и взаимодействием с нормами отечественного права в связи с отсутствием единого четкого понимания понятия «общепризнанный принцип международного права», что создала ряд вопросов по соотношению данных норм. Наиболее ярко это выражено в осуществлении вышеназванных принципов судами РФ.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14 мая 1999 г. № 8-П⁴ ссылается на общепризнанные положения Таможенного кодекса ЕС (утвержден Регламентом Совета ЕС). Подобные указания идут в разрез со

1 Конституции государств Европы. В 3-х томах. Т. 1 / Под общ. ред.: Окуньков Л.А. - М.: Норма, 2001. С. 824., С. 11

2 Конституции зарубежных государств: Учебное пособие / Сост. проф. В.В. Маклаков — 2-е изд., исправ. и доп.— М.: Издательство БЕК. С. 584., С. 421.

3 Конституции государств Европы. В 3-х томах. Т. 1 / Под общ. ред.: Окуньков Л.А. - М.: Норма, 2001. С. 824., С. 775.

4Постановление Конституционного Суда «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Сибирское агентство «Экспресс» и гражданина С.И. Тененева, а также жалобой фирмы «Y. & g. Reliable Servshes, Inc.» от 14.05.1999 № 8-П//Собрание законодательства РФ. 1999. № 21. С. 2669.

статусом государства, важной чертой является то, что Российская Федерация не является членом ЕС, что вызывает еще большее количество вопросов.

Также имеются определенные противоречия и в судах общей юрисдикции. В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2004 года, к общепризнанным нормам, относятся рекомендации МОТ (Международная организация труда)¹.

В обобщении судебной практики от 2000 года, связанных с законодательством о беженцах и вынужденных переселенцах², также сделан акцент на «международное законодательство», а именно Руководство по процедурам и критериям определения статуса беженцев. Стоит отметить, что данное акт был принят под Управлением Верховного Комиссара ООН по делам беженцев от 1979 года и не являлся международным законом.

В нижестоящих судах также имеются схожие ситуации. Так было отменено решение Свердловского районного суда г. Белгорода, которое выполнил Президиум Белгородского областного суда, сославшись на «общепризнанные принципы и нормы международного права», не указав источник³.

В арбитражных судах существуют аналогичные случаи. В Постановлении ФАС Западносибирского округа от 21 июля 2004 года указано, что положения статьи 313 ГК РФ «закрепляют общепризнанные принципы и нормы международного права», но какая-либо конкретизация при этом отсутствует⁴.

Стоит отметить, что количество подобных дел с каждым годом становится лишь больше, а именно в 2006 г. арбитражными судами РФ было рассмотрено 1320 дел с участием иностранных лиц, (в 2005 г. - 1200; 2003 г. -

1 Бюллетень Верховного Суда. 2004. № 9. С. 1-2.

2 Бюллетень Верховного Суда 2000. № 5. С. 21.

3 Информационный бюллетень Белгородского областного суда. 2004. № 5. С. 20. С. 21.

4Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.07.2004 г. Ф04-5007/2004(А46-3073-18)[Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/zapad-sib/59091>(дата обращения 22.12.2018)

1196; 2002 г. - 1116), исполнено 211 судебных поручений иностранных судов (в 2005 г. - 56) и другие¹.

Можно сделать вывод, что основная доля вопросов возникает именно в процессе реализации судами общепризнанных принципов и норм международного права, а также норм, закрепленных в недоговорных источниках международного права². Отечественные суды не могут быть полностью и всеобъемлюще осведомлены, а потому допускается неоднозначное толкование подобных норм международного права. Как было указано выше, присутствуют случаи применения не действующих в отношении РФ международных документов. И.И. Лукашук говорит, что «осуществление международно-правовых норм является, как правило, гораздо более сложной и ответственной задачей, чем их принятие» и с этим нельзя не согласиться³.

Как говорилось выше Конституция РФ имеет ярко выраженную тенденцию к развитию, в том числе и по вопросам согласования с международным правом, но тем не менее, на практике это не всегда бывает достаточным. Так Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» не содержит исчерпывающего ответа на содержание норм международного права⁴.

Таким образом, можно сделать вывод, что система соотношения международных и отечественных норм на уровне государства неидеально и процесс этот находится в разработке. Приведение правовых норм в

1Справка основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2002 г., 2003 г., 2004 г., 2005 г., 2006 г.

2Марочкин С.Ю. Применение судами России норм международного права: Десять лет после принятия Конституции РФ // РЕМП. 2003. СПб., 2004.С. 68.

3Лукашук И.И. Международно-правовое регулирование международных отношений (Системный подход). М., 1975. С. 16., С. 6.

4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» от 10 октября 2003 г. № 5 // в ред. от 05.03. 2013 №4. // Собрание законодательства РФ. 2003. №12

соответствие с международным правом достаточно долгий алгоритм, требующий систематического и досконального подхода. Необходим проработанный механизм реализации подобного рода взаимоотношений. Масштабы проблемы подтверждаются Постановлением Конституционного суда 21-П, которое лишь относительно недавно дало трактовку по отдельным решениям ЕСПЧ противоречащим Конституции РФ.

2.2 Механизм взаимодействия норм международного права и российского конституционного права: понятие и содержание

Механизм взаимодействия российского и международного права является относительно малоизученным правовым аспектом. С осуществлением процесса глобализации национальное и международное право все чаще сталкиваются друг с другом, а как следствие и сфер общего влияния.

Взаимоотношение отечественного и международного права можно определить, как согласованное действие двух правовых систем, обусловленное существованием общих для них целей и необходимое для их взаимного развития, а также предполагающее или не исключающее возможности существования у них общих сфер деятельности¹. Также стоит отметить, что их взаимодействие характеризуется взаимным влиянием друг на друга.

Условно выделяют два правовых механизма взаимовлияния, а именно нормативно-правовой и организационно-правовой, которые задействованы в отечественном или международном пространстве. Подобное взаимодействие можно сравнить в своей сути, с механизмом правового регулирования, таким образом, данное явление является определенной структурой специального юридического воздействия на различные виды отношений.

¹ Хижняк В.С. Конституционный механизм взаимодействия национального и международного права. Саратов, 2004. С. 2.

На национальном уровне взаимодействие международного и внутригосударственного права происходит в пределах территории конкретного государства и осуществляется несколькими путями:

Согласованием норм двух систем права, особенностью которой, является влияние международных норм на внутригосударственные.

Осуществлением международных норм на территории государства или имплементации. Данные нормы могут применяться как отдельно, так и в совокупности с нормами отечественного права.

В связи с чем, можно сделать вывод о взаимосвязи правовых элементов в осуществлении механизмом своей деятельности и чем гармоничнее происходит взаимосвязь, тем больше эффективность его действия.

Достижение интересов государства происходит за счет сближения нормативных предписаний каждой правовой системы, что является необходимым в век глобализации, а значит важным элементом являются благоприятные условия для осуществления взаимодействия в вопросах правоприменения.

Определенные цели юридических, а также физических лиц достигаются в рамках функционирования механизма взаимодействия. Так субъекты, являются участниками лишь определенных международных отношений, согласно условиям, указанным в международном договоре, при согласии государства. Важно отметить, что международные нормы могут применяться во внутреннем пространстве государства исключительно при наличии разрешения на то конституцией. Так согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ¹ случае нормы международного права применяются по отношению к физическим и юридическим лицам. В данном случае речь идет о реализации интересов участников внутри государства, но с участием международных норм или совместно.

¹Конституция Российской Федерации ст.15, п.4 (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. №9. С. 851.

Для осуществления взаимодействия международного и национального права необходимы, определенные обстоятельства. Таким образом, важную роль играет возникновение условий, при которых происходит регулирование на внутригосударственном уровне нормами международного права. В процессе взаимодействия у участников появляются взаимные обязанности по осуществлению международных норм и договоров во внутреннем пространстве, в том числе по подготовке внутреннего законодательства в соответствие с международными нормами. С другой стороны, у субъекта имеется право требовать добросовестного выполнения договора.

Механизм взаимодействия подразумевает под собой общую сферу правовых систем в лице нормы, сам факт необходимости юридических действий, возникающие при них правоотношения с присущими им правами и обязанностями. Все это выражается в непосредственном участии двух систем, а также в их взаимовлиянии друг на друга.

Отечественное право может влиять на международное, путем использования прав государства, основанных на его суверенитете, а также участия в формировании международных органов. Отстаивание национальных интересов также является способом влияния. В случае совпадения интересов различных государств возникает общий интерес, что способствует положительному исходу для стороны участников. Так имеется двоякое влияние отечественного права на международное, в частности в вопросе его направления по существу и содержанию, а также уровня внешней и внутренней политики¹.

Международные нормы осуществляют свое влияние на отечественное право путем имплементации и согласования. Так, напрашивается вывод, что процесс взаимодействия включает в себя механизм имплементации и согласования, осуществляющиеся в государстве. В свою очередь во

¹ Хижняк В.С. Конституционный механизм взаимодействия национального и международного права. Саратов, 2004. С. 4.

внешнеполитическом пространстве частью механизма взаимодействия выступает взаимное влияние субъектов.

Особым элементом осуществления взаимодействия на любом уровне выступают органы-участники. В данном случае речь идет как о внешних и международных органах, так и внутренних государственных ведомствах государства.

Стоит подробнее сказать о процедуре имплементации. В сути под ней подразумевается совокупность национально-правовых и организационных средств, реализуемых государством для полного, своевременного и емкого осуществления, принятых согласно с международными правом обязательств, также создание внутригосударственных межведомственных комиссий или иных органов координации. Стоит отметить, вышеназванные средства имеют прямую зависимость от направления международных норм и от характера отечественной правовой системы.

Изучая влияние международных норм на их реализацию в отечественной системе права можно сделать вывод о существовании двух типов норм, а именно самоисполнимых, которые могут применяться независимо и несамоисполнимых, которые применяются в совокупности с нормами отечественного права¹. Несмотря на отсутствие точно сформулированного понятия самоисполнимых договоров важно отметить, что Российская Федерация делает к этому шаги об этом говорит упомянутое ранее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ»². Также в данном постановлении указываются категории дел, в отношении которых суды могут применять нормы международных договоров. Тем не менее, в законодательстве остается большое количество вопросов, связанных с

1 Хижняк В.С. Взаимодействие национального права России и международного права: конституционные основы / Под ред. В.Т. Кабышева. Изд. 2-е, испр. И доп. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2007. С. 106.

2 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12; 2013. № 5.

самоисполняемыми договорами, среди, которых особенно проблемными являются временные¹.

Важно сказать, что в случае осуществления несамоисполнимых норм не происходит перехода международных норм в национальные, в последнем лишь появляются нормы, соответствующие нормам договора, что называется согласованием.

Закрепление результатов взаимодействия международного и отечественного права стала обязательной частью настоящего конституционного законодательства. Анализ законодательства Российской Федерации (Конституции РФ², ФЗ РФ «О международных договорах Российской Федерации»³) предполагает, что конституционный механизм имплементации международных норм в Российской Федерации стоит на принятии общепризнанных норм и принципов международного права и международных договоров частью внутренней правовой системы, тем не менее, прямо не указывается их место как источников внутреннего права⁴.

Особое положение занимают ратифицированные международные договоры, поскольку оставляют за собой возможность прямого применения во внутригосударственных вопросах. Ратификация - выражение воли государства на обязательность для него международного договора. Имеет место и приоритет норм международных договоров над указами Президента, постановлениями Правительства и иных нормативных актов, но это относится не ко всем. К первым Конституция РФ относит

1 Комментарий к Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации» от 15.07.1995 г. № 101-ФЗ С.74

2 См.: Конституция Российской Федерации ст.15, п.4 (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. №9. С. 851.

3 Федеральный закон Российской Федерации от 15 июля 1995 г. №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (в ред. от 12.03.2014 N 29-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. №29. С. 2757

4 Хижняк В.С. Взаимодействие национального права России и международного права: конституционные основы / Под ред. В.Т. Кабышева. – Изд. 2-е, испр. И доп. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2007. С. 113.

межгосударственные, межправительственные и межведомственные ратифицированные и опубликованные договоры¹.

Важно, что ратификации подлежат лишь наиболее важные международные договоры. Перечень случаев необходимости ратификации международного договора содержится в статье 15 Федерального закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»², конкретно это касается тех нормативных актов, при которых необходимо осуществить изменения принятых или действующих федеральных законов, где к качеству предмета выступают основные права и свободы человека и гражданина, по вопросам территориального устройства Российской Федерации и иных государств, а также договоры о прохождении Государственной границы и разграничении экономической зоны и континентального шельфа России. Вопросах, касающихся основ межгосударственных отношений, затрагивающим обороноспособность, разоружения или международного контроля над вооружениями, также международного мира и безопасности и вытекающих из них договоров. Также в законе говорится об участии России в межгосударственных союзах и объединениях, и международных организациях, в случае наличия в данных договорах вопросов по передаче или осуществления части полномочий РФ или указаний на юридическую обязательность решений их органов для России. Согласно статье 14 «Федерального закона о международных договорах Российской Федерации», ратификация согласно с Конституцией РФ осуществляется в качестве федерального закона.

В противопоставление ратификации юридическая наука знает акт денонсации, а именно утраты договором своей юридической силы³. Согласно

1 Конституция Российской Федерации ст.15, п.4 (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. №9. С. 851.

2 Федеральный закон Российской Федерации от 15 июля 1995 г. №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (в ред. от 12.03.2014 № 29-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. №29. С.2757

3 Венская конвенция о праве международных договоров принята 23 мая 1969 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml (дата обращения 23.12.2018)

Конституции Российской Федерации, в процессе денонсации имеют право участвовать Федеральное Собрание и Президент РФ, где первый ратифицирует и денонсирует международные соглашения¹ а Президент занимается подписью международных договоров и ратификационных грамот².

Вступление договора в законную силу имеет большое значение в вопросах юридической силы данного договора, так в случае его невступления за Конституционным судом РФ в соответствии с п. «г» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ остается право разрешать дела о соответствии Конституции международных договоров, что может не допустить нежелательного влияния на нормы отечественного права³.

Таким образом, напрашивается вывод, что механизм взаимодействия отечественного права РФ и международных норм выражен взаимным влиянием субъектов, очевидным фактом является влияние на изменения в национальном праве, а также взаимное действие на общественные отношения. Происходя внутри государства, данный процесс регулируется конституционно-правовыми нормами, а участниками данного механизма являются все субъекты отечественного права. Главное требование международного договора должно заключаться в отсутствии противоречий Конституции Российской Федерации.

1 Конституция Российской Федерации ст.106, п. «г» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. №9. С. 851.

2Конституция Российской Федерации ст.86, п.п., «б», «в» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. №9. С. 851.

3Мирошникова В.А. Комментарий к Конституции Российской Федерации. М., 1998. С.153.

3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОРМ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА РФ И НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

3.1 Основные направления внешней политики РФ и ее влияние на развитие международного права

Одной из частей механизма взаимодействия отечественного и международного права является непосредственное взаимодействие на международном уровне. Оно происходит посредством реализации внешней политики, а также дипломатических действий государства, в частности находит свое отражение в осуществлении предписанным правовым органам своих функций.

На международном уровне политику государства реализуют его органы, имеющие соответствующие полномочия. Условно их делят на внутригосударственные и зарубежные. Первые можно подразделить на конституционные органы и специальные. Полномочия одних, как вытекает из названия, определяет Конституция РФ и законодательств РФ (Правительство, Парламент и другие). Данные органы имеют ряд координационных функций во внешнеполитической сфере. Внутригосударственные специальные органы были созданы для координации внешней политики иных органов, а главной функцией считается оперативное реагирование и осуществление действий, связанных с внешнеполитической деятельностью, в том числе в представлении интересов государства в других странах (министерства, ведомства иностранных дел).

Условно их подразделяют на постоянные и временные¹. К первым относят посольства, консульства, постоянные дипломатические миссии. Временными являются специальные миссии, представители на

¹ Хижняк В.С. Взаимодействие национального права России и международного права: конституционные основы / Под ред. В.Т. Кабышева. Изд. 2-е, испр. И доп. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2007. С. 199.

международных конференциях. Стоит отметить, что действия всех вышеперечисленных групп направлены на единое выражение воли государства, на единую политику государства и ее реализацию.

Важным моментом является непосредственное взаимодействие внутригосударственных органов с внешними в процесс взаимодействия правовых систем. Именно внутригосударственные органы определяют основные направления внешней политики, цели, принципы. В свою очередь, зарубежные органы осуществляют свою деятельность за рубежом, принимая участие в реализации внешней политики с помощью своих функций.

Международное право устанавливает, что представлять государство без предъявления полномочий могут главы государств, правительств, министры иностранных дел, и все они являются представителями исполнительной власти¹.

В Российской Федерации важнейшими органами влияния на внешнеполитический курс являются Президент РФ, Федеральное собрание, Министерство иностранных дел, органы судебной власти, Администрация Президента РФ.

Являясь главой государства, Президент представляет страну во внешнеполитических вопросах, что закрепляется в Конституции РФ², согласно которой Президент является представителем Российской Федерации как внутри страны, так и за ее пределами. Так статья 100 раздела V Концепции внешней политики Российской Федерации от 2016 года гласит, что Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внешней политики государства, осуществляет руководство внешней политикой страны и как глава государства представляет

¹Венская конвенция о праве международных договоров принята 23 мая 1969 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml (дата обращения 23.12.2018)

²Конституция Российской Федерации ст.80, п. «4» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. №9. С. 851.

Российскую Федерацию в международных отношениях¹. При Президенте действует специальный аппарат обеспечивающий качественную деятельность Президента для выполнения своих обязанностей. Таким органом является Управление Президента по внешней политике, в чьи полномочия входят определение основных направлений внешней политики, разработка стратегии ее ведения, информационное обеспечение и помощь во взаимодействии с международными организациями.

Можно сделать вывод, что Президент является органом политического руководства, определяющего основные направления как внутренней, так и внешней политики в соответствии с Конституцией и федеральным законодательством. Это же говорит о подведомственности Президенту Министерства иностранных дел, закрепленных Конституцией или иными актами Российской Федерации². Конституция также закрепляет за Президентом право утверждать военную доктрину РФ³, обращаться к Федеральному собранию с ежегодным посланием об основных направлениях внутренней и внешней политики⁴.

Важным элементом осуществления внешнеполитического курса является его приверженность не только Конституции РФ, но и общепризнанным принципам и нормам международного права и международных договоров Российской Федерации. Подобная позиция наглядно демонстрирует признание норм международного права, а как следствие неуклонному их соблюдению в проведении внешней политики.

Для осуществления национальных интересов и реализации целей внешнеполитический курс выделяет несколько приоритетных задач:

1 Указ Президента РФ от 30 ноября 2016 г. № 640 "Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации" //Собрание законодательства РФ. 2016. №49. С. 6886.

2 п.1 положения о Министерстве иностранных дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 14 марта 1995 г. №271 // Собрание законодательства РФ. 1995. №12. С.1033.

3Конституция Российской Федерации ст.83, п. «з» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. №9. С. 851.

4Конституция Российской Федерации ст.84, п. «е» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2014. №9. С. 851.

а) Обеспечение безопасности страны, ее суверенитета и территориальной целостности, укрепление правового государства и демократических институтов.

б) Создание благоприятных внешних условий для устойчивого роста и повышения конкурентоспособности экономики России, ее технологического обновления, повышения уровня и качества жизни населения.

в) Упрочение позиций Российской Федерации как одного из влиятельных центров современного мира.

г) Укрепление позиций России в системе мирохозяйственных связей, недопущение дискриминации российских товаров, услуг, инвестиций, использование возможностей международных и региональных экономических и финансовых организаций в этих целях.

д) Продвижение курса укрепления международного мира, обеспечение безопасности и стабильности с целью утверждения справедливой демократической международной системы, основанной на коллективных началах в решении международных проблем, на верховенстве международного права, основываясь на положении Устава Организации Объединенных Наций (Устав ООН), и на равноправии и партнёрстве.

е) Формирование отношений добрососедства с сопредельными государствами, содействие устранению имеющихся очагов напряженности и конфликтов на их территориях и предотвращению возникновения таких очагов и конфликтов.

ж) Развитие двусторонних и многосторонних отношений взаимовыгодного и равноправного партнерства с иностранными государствами, межгосударственными объединениями, международными организациями.

з) Эффективная защита прав и законных интересов российских граждан и проживающих за рубежом соотечественников.

и) Усиление роли России в мировом гуманитарном пространстве, распространение и укрепление позиций русского языка в мире,

популяризация достижений национальной культуры, национального исторического наследия и культурной самобытности народов России, российского образования и науки, консолидация российской диаспоры.

к) Укрепление позиций российских средств массовой информации и массовых коммуникаций в глобальном информационном пространстве и доведение до широких кругов мировой общественности российской точки зрения на международные процессы.

л) Содействие развитию конструктивного диалога и партнерства в интересах укрепления согласия и взаимообогащения различных культур и цивилизаций¹.

Говоря о влиянии на развитие международного права, важно отметить приверженность России принципам и нормам международного законодательства, о чем свидетельствуют Указы Президента РФ «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации»², «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»³ и «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»⁴ утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 2985-р, и др.

Важно сказать, что задачи в вопросах внешней политики Российской Федерации, ее приоритетные задачи, а также система взглядов и направлений выражены в новой концепции внешней политики РФ. Данная концепция направлена на международное сближение и развитие дипломатии с союзными государствами, но также вынесен вопрос о геополитическом давлении со стороны НАТО и ЕС при отсутствии активных действий в вопросах создания общеевропейской системы сотрудничества и

1 Указ Президента РФ от 30 ноября 2016 г. № 640 "Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации" //Собрание законодательства РФ. 2016. №49. С. 6886.

2 Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 2012. №19. С. 2342.

3 Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» //Собрание законодательства РФ. 2009. №20. С. 2444.

4 Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» //Собрание законодательства РФ. 2012 г. № 52. С. 7477.

безопасности, что вызвало дипломатическую напряженность между Западными государствами и Россией. Таким образом, политика Российской Федерации будет основываться с учетом отношения с НАТО, также на принципах равноправного участия и реальным, конкретным шагам¹. Таким образом можно сказать о поддержке международного права внешнеполитическим курсом Российской Федерации.

Концепция внешней политики от 30 ноября 2016 также находит в себе призыв к преодолению возникших глобальных проблем совместными усилиями, а именно комплексного подхода всех государств. В качестве решения одним из ведущих называется использование внешнеполитических факторов «мягкой силы», а именно возможностей гражданского общества и дипломатии, но вместе с тем подчеркиваются вопросы обеспечения населения, также духовного роста.

Особое внимание уделяется усилению угрозы международного терроризма, активности террористических групп и распространению террористической идеологии, подчеркивается обострение ситуации на Ближнем востоке и Северной Африке. Концепция содержит упоминания о террористической организации, «Исламское государство» и ей подобной, внимание акцентируется на создании международной антитеррористической коалиции с прочной правовой базой и активном взаимодействии всех мировых государств без политизации своих действий и отсутствию двойственности решений.

Делается упор на борьбе с нелегальной миграцией, работорговлей, оборот психотропных и наркотических средств, незаконной торговлей оружия. Приоритетом является глобальная бедность, морское пиратство, киберпреступность, коррупция, а также опасность изменения климатических и экологических условий, угрозу продовольственной и санитарной безопасности.

¹ Указ Президента РФ от 30 ноября 2016 г. № 640 "Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации" //Собрание законодательства РФ. 2016. №49. С. 6886.

Отметим, что в настоящее время Россия самостоятельно осуществляет свою внешнюю политику, руководствуясь национальными интересами неразрывно связанными с уважением к международным нормам. Таким образом, Россия показывает свое место в вопросах поддержания мировой безопасности.

Указывается что, внешнеполитический курс, осуществляемый Российской Федерацией, является открытым. В нем выражается индивидуальное, созданное с течением истории место России как инструмента баланса в международных вопросах и развития мира.

Как уже говорилось, ранее курс внешней политики России направлен на укрепление роли международного права, так, глава III Концепции Внешней политики от 30 ноября 2016 года подчеркивает ведущую роль ООН как органа для координации мировой политики 21 века. Подчеркивается незыблемость основных принципов Устава ООН и укрепление эффективности Совета Безопасности ООН.

Российская Федерация выступает за укрепление международных отношения, а также за добросовестное выполнение своих обязанностей государствами. Подчеркивается недопустимость осуществления стороннего вмешательства, нарушающего принцип суверенного равенства государства под предлогом мнимой защиты, а также подчеркивается уважение к праву народов на самоопределение.

Все вышесказанное в концепции находит свое закрепление не просто так. В последнее время очень часто со стороны стран мирового сообщества исходит политизированные ничем не обоснованные решения, порой имеющие двойственный характер.

После вхождения Республики Крым и г. Севастополя в состав Российской Федерации в 2014 году и тяжелой политической обстановкой на Украине страны Евросоюза изменили свою политику в отношении России. В их действия прослеживается стремление оказать давление на политику другого государства, для достижения личных целей, что затрагивает

государственным суверенитет Российской Федерации и ее граждан. Решения имеют ярко выраженный двойственный характер, так как наиболее ярко трактовались именно в отношении Российской Федерации, несмотря на неподкрепленную аргументами агрессию других государств.

Уже долгий период осуществляется попытка вмешательства в вопросы России внутри государства. Давление происходит с помощью санкций и экономической изоляции странами Европы и США с 2014 года. Это привело к замедлению основополагающего взаимодействия международных норм и отечественного конституционного права (как и общего национального права), производя деструктивный процесс, негативно влияющий на дипломатические отношения.

Инициатором использования санкций в отношении Российской Федерации выступило США, в связи с давлением которой, а также возможными экономическими тратами к санкциям присоединились и страны Евросоюза. Тем не менее, стоит отметить, что введение санкций вызвало спорные взгляды со стороны различных стран, так Россия не отказалось от своего внешнеполитического курса и взглядов, но по оценкам Украины изменения все же произошли что, привело к прекращению огня на Донбассе.

В целом можно сделать вывод, что мировая общественность приняла присоединение Республики Крым в состав Российской Федерации неадекватно и заявляет, что Россия нарушила такие международные нормы, как территориальная целостность государства.

Резолюция ООН от 4 февраля 2016 г. говорит нам, что Российская Федерация нарушила международные нормы путем аннексирования территорий Крыма, отказом подписать контракт по энергоснабжению с Украиной, а также рядом торговых ограничений. Кроме того, внимание акцентируется на ограничениях свободы слова в ряде собраний и национальных притеснений отдельных этносов Крыма¹.

¹Полный текст резолюции Европарламента по Крыму [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.aboutru.com/2016/02/23798/> (дата обращения 15.12.2018).

Содержание резолюции, является, относительно спорным. Оно доказывает, что мировое сообщество, не всегда логично и всеобъемлюще толкует, и применяет международные нормы на практике. При этом внимание акцентировалось на нарушении принципа территориальной целостности государства со стороны РФ, но, по какой-то причине упускался принцип самоопределения и равноправия народов, реализованный народом Крыма на референдуме 16 апреля 2014 г.¹. Согласно резолюции ООН от 4 февраля 2016 г., подобное действие имело под собой материальную причину, связанную с контрактом по энергоснабжению с Киевом². Данный акт еще больше дестабилизировал международные отношения, поставив под сомнения приверженность международным принципам мирового сообщества, а значит, подверг сомнению международную безопасность и сотрудничество.

В данном случае существует яркое противоречие п. 2 ст. 1 Устава ООН, где провозглашается принцип самоопределения и равноправия народов³. Волеизъявление народа Крыма о выходе из состава Украины было выражено на референдуме 16 апреля 2014 г. и являлось суверенным и независимым решением.

Важным элементом является то, что общепризнанные международные нормы являются общим элементом для всех правовых систем (как отечественного, так и международного права) и не несут коллизии для национальной правовой системы. В тоже время международные договоры вполне реально могут влиять на направление отечественного законодателя, касаясь внутригосударственных вопросов.

Ратификацией международных договоров, где участницей выступает Россия, занимается Государственная Дума РФ с одобрением Совета

1 Устав ООН от 24 октября 1945 года ст. 1. П. 2. // «Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами», Выпуск. XII, - М., 1956, С. 14. С. 47.

2 Полный текст резолюции Европарламента по Крыму [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.aboutru.com/2016/02/23798/> (дата обращения 15.12.2018).

3 Устав ООН от 24 октября 1945 года ст. 1. П. 2. // «Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами», Выпуск. XII, М., 1956, С. 14., С. 47.

Федерации. Таким образом, положение Конституции о приоритете международной нормы (договора) в случае отличия от внутреннего закона не является абсолютным. Вышесказанное положение говорит, что в случае невозможности согласования норм закона и договора толкованием следует пользоваться нормой договора. Данный подход не является прецедентом для отмены всего закона, но может применяться только в случае отсутствия противоречий с международным договором.

Важно, что все вышесказанное не работает в отношении Конституции РФ. В статье 22 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»¹ предусмотрено, что если международный договор содержит правила, требующие изменения отдельных положений Конституции Российской Федерации, решение о согласии на его обязательность для Российской Федерации возможно в форме федерального закона и только после внесения соответствующих поправок в Конституцию Российской Федерации, таким образом, подчеркивается место Конституции России в границах ее юридической системы, обладающей высшей правовой силой к любым нормам, в том числе и международным.

Одну из ведущих ролей во взаимодействии отечественного и национального права играет система судебной власти Российской Федерации. В первую очередь, это выражено в осуществлении взаимосвязи трех ветвей власти между собой, так в Указе Президента РФ о координирующей роли Министерства иностранных дел говорится о необходимости способствовать согласованному взаимодействию органов исполнительной власти с органами законодательной, так и судебной власти для участия данных органов в реализации принципа единства внешней политики и выполнения международных обязательств РФ².

1 Федеральный закон Российской Федерации от 15 июля 1995 г. №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» ст. 2 п. «а». //Собрание законодательства РФ. 1995. №29. С. 2757.

2 Указ Президента РФ от 8 ноября 2011 г. № 1478 «О координирующей роли Министерства иностранных дел Российской Федерации в проведении единой внешнеполитической линии Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 2009. №46. С. 6477

Особую роль для внешней политики имеет деятельность конституционных судов. Конституционный суд РФ рассматривает споры о компетенциях федеральных органов государственной власти, тем не менее им возможно и рассмотрение компетенции данных органов в осуществлении ими международных отношений. Конституционный Суд решает вопросы соответствия Конституции РФ нормативных актов Президента и иных законов. Не исключается в данном случае и вопрос конституционности актов международного происхождения, что ярко подчеркивается реакцией Российской Федерацией на отдельные акты.

3.2 Решение Европейского Суда по правам человека и их роль в развитии российского конституционного права

Европейский Суд по правам человека был образован, для обеспечения соблюдения обязательств, возлагаемых на себя государствами-участниками, в Страсбурге. Данный суд занимается рассмотрением индивидуальных жалоб и межгосударственных дел. По просьбе специального органа - комитета министров Совета Европы Суд может также давать консультативные заключения относительно толкования положений Европейской конвенции или Протоколов к ней. Толкование и разбор положений данного основополагающего для международного права документа в области прав человека выявляется Европейским судом при разрешении определенных жалоб граждан, благодаря чему формируется огромная система судебных прецедентов, развивающих и дополняющих Европейскую Конвенцию с каждым годом.

Европейский Суд по правам человека имеет право принимать заявления от физических или юридических лиц, чьи права, предположительно нарушены государством, в юрисдикции которого он находится. Европейские государства добровольно обязались исполнять

решения независимого судебного органа, имеющего право принимать юридически обязательные для них решения¹. Данное обстоятельство отражено в Федеральном законе от 30 марта 1998 года «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней», в котором содержится заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и его решений².

Таким образом, ратификация закрепила обязательность решения ЕСПЧ для Российской Федерации. Конституционный Суд РФ впервые сослался на постановление ЕСПЧ в своем постановлении от 23 ноября 1999 №16-П «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закон «О свободе совести и религиозных объединениях» в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения «Христианская Церковь прославления»³.

Анализируя практику взаимодействия Конституционного суда и Европейского суда по права человека можно сделать вывод, что первый в своих постановлениях ссылается как правило, на те или иные позиции Европейского Суда, но не в целом на постановление. Оценивая влияния решений ЕСПЧ на действия Конституционного Суда РФ важно обратить внимание на цель их создания. Так смысл ЕСПЧ закрепляет именно защиту предусмотренных прав и свобод человека в конвенции, неся при этом субсидиарный характер по отношению к отечественному механизму защиты

1Чекрыжев С.А. Влияние решений Европейского суда по правам человека на конституционное право Российской Федерации // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, март 2013 г.). Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. С. 25-30.

2Постановление совета федерации РФ "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Режим доступа:<http://www.pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=201113575&rdk=&backlink=1&collection=1>(дата обращения 23.12.2018).

3 Постановление Конституционного Суда «По делу о проверке конституционности абзацев третьего и четвертого пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединениях» в связи с жалобами Религиозного общества Свидетелей Иеговы в городе Ярославле и религиозного объединения «Христианская Церковь прославления». от 23 ноября 1999 № 16-П//Собрание законодательства РФ. 1999. №51. С. 6363

прав и свобод человека. Крайним и главным фактором определения дела является предполагаемое нарушение прав и свобод человека в связи, с которым и происходит начало разбирательства.

Председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин в своем выступлении на VIII Международном форуме по конституционному правосудию «Имплементация решений Европейского суда по правам человека в практике конституционных судов стран Европы» отметил, что «права и свободы, закрепленные ЕКПЧ, поскольку она является международным договором, и решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), в той степени, в какой они выражают общепризнанные принципы и нормы международного права, являются составной частью российской правовой системы».

Для верного осуществления судебной практики в области Российского процессуального законодательства не последнее значение имеет ознакомление судей с подходами, сформированными в Европейском Суде при рассмотрении конкретных дел о нарушении прав человека. Благодаря присоединению к юрисдикции Европейского Суда отечественные механизмы судебного контроля за соблюдением прав человека и основных свобод встретили поддержку международного судебного контроля. Таким образом, компетенция отечественных судов при рассмотрении соответствующих обращений и компетенции ЕСПЧ при рассмотрении жалоб на нарушение основных прав и свобод человека стали крайне близки.

Вопрос взаимосвязи принципов национального права и международного права, также двойственный подход со стороны мирового сообщества повлекли определенный пересмотр правовой политики национального законодателя, некоторые правовые акты были подвержены корректировке и дополнениям, в том числе и по вопросам о рассмотрении дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. Право подачи запроса в Конституционный Суд РФ принадлежит органу исполнительной власти на основании

собственного вывода или органов по защите прав и свобод человека о невозможности исполнения вынесенного по жалобе, против Российской Федерации согласно международному договору, решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека в связи с, предположительно, приводящему их расхождению с Конституцией Российской Федерации¹.

Нежелание полностью и всестороннего рассмотрения вопроса мировым сообществом спровоцировало ответные действия со стороны национального законодателя, давшие новое видение вопроса соотношения Конституции и международных норм, а именно Постановление Конституционного Суда РФ N 21-П², в котором был установлен порядок имплементации правовых позиций решений ЕСПЧ в отечественном законодательстве. После принятия решения Европейским судом по правам человека, устанавливающим, что конкретное положение отечественного законодателя, используемое в деле, является нарушением прав заявителя, последний должен подать в судебный орган первой инстанции заявление о пересмотре.

Судебному органу первой инстанции, в этом случае, следует приостановить производства и произвести запрос по спорные положения отечественного законодателя в Конституционный суд РФ для проверки соответствия Конституции. В случае признания Конституционным судом противоречия Конституции, решения не подлежит исполнению.

Таким образом, суд при пересмотре дела в связи с принятием ЕСПЧ постановления, констатирующего нарушение в РФ прав и свобод человека, придя к выводу, о возможности применения соответствующего закона может

1 Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» глава XIII.1. в ред. От 28.12.2016//Собрание законодательства РФ. 1994. №13. С.1447.

2 Постановление Конституционного Суда «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах РФ», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства РФ и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» от 14.07.2015 № 21-П //Собрание законодательства РФ. 2015. №30. С. 4658.

быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции РФ Конституционным судом РФ¹.

Постановление было неоднозначно воспринято как в международной общественности, так и отечественным научным сообществом. Некоторые мнения толкуют его как стремление отдалиться от международного права, что приведет к более негативным последствиям, чем санкции и ограничения в торговле, несмотря на это, важно, что Россия никогда не отрицала международные нормы и принимает их.

Российское законодательство имеет тесную связь с международными нормами и разрыв данной связи будет иметь отрицательный результат в мировом масштабе. Тем не менее, Россия должна следовать отечественным интересам и защищать права своих граждан наравне с суверенитетом. Национальная доктрина высказывает дуалистический подход взаимодействия обеих правовых систем, который основывается на взаимном уважении и равенстве сторон.

На данный момент принято два Постановления Конституционного Суда РФ о невозможности исполнения Россией решения ЕСПЧ: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. № 12-П по делу «Анчугов и Гладков против России»² и Постановление от 19.01.2017 г. по делу «О разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией РФ постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО

1 Постановление Конституционного Суда «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах РФ», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства РФ и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» от 14.07.2015 № 21-П //Собрание законодательства РФ. 2015. №30. С. 4658.

2Постановление Конституционного Суда По делу «о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года» по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации от 19.04.2016 г. №12-П //Собрание законодательства РФ. 2016. №17. С.2480

«Нефтяная компания «Юкос» против России» в связи с запросом Министерства юстиции РФ»¹.

В Постановлении от 19 апреля 2016 г. был рассмотрен вопрос о противоречии Конституции РФ статьи 3 Протокола №1 к Конвенции о защите прав и свобод человека, согласно решению ЕСПЧ в России нарушалось «право заключенных на свободные выборы». Оно коснулось мер, обеспечивающих справедливость, соразмерность и дифференциацию применения ограничения избирательных прав отечественного законодательства.

Рассмотрев статьи 3,15,32,46,79, Конституции и постановления ЕСПЧ по делу «Анчугов и Гладков против России» Конституционный суд признал, что по общему правилу, исключается наказание в виде лишения свободы и тем самым лишение избирательных прав осужденных, совершивших впервые преступления небольшой тяжести. Преступления средней тяжести и тяжкие преступления, связанные с лишением свободы по приговору суда и предусмотренные Особенной частью УК РФ влекут за собой лишение избирательных прав, в случае если менее строгий вид наказания не может обеспечить его достижения. Вместе с тем, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, в том числе ее статьей 32 (часть 3), и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, за федеральным законодателем остается право последовательно реализовывать принцип гуманизма в уголовном праве, в том числе посредством перевода отдельных режимов в альтернативные виды наказаний, связанных с принудительным ограничением свободы осужденных, но не влекущие ограничения избирательных прав. Стоит отметить, что данное изменение не коснулось самих С.Б. Анчугова и В.М. Гладкова поскольку данные граждане были

¹Постановление Конституционного Суда по делу «О разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года» по делу «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией РФ постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2104 года по делу «ОАО «Нефтяная компания «Юкос» против России» в связи с запросом Министерства юстиции РФ» от 19.01.2017 г. №1-П [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 23.12.2108г.).

приговорены на длительные сроки за совершение особо тяжких преступлений. В силу конституционного закрепления полного запрета осужденных голосовать на выборах, Конституционный суд удовлетворил жалобу Минюста, признав невозможным исполнение постановления Европейского суда по правам человека по делу «Анчугов и Гладков против России».

Вышеназванные судебные решения вызвали широкий резонанс и были восприняты критично мировой общественностью, указывалось на отказ Российской Федерации от норм международного права, что в корне было неверно. Решения ЕСПЧ всегда играли важную роль в осуществлении правосудия Россией, поскольку являли собой стремление и цель закрепления и защиты прав и свобод человека и гражданина, с чем полностью совпадает цель Российской Федерации, тем не менее, как показала практика, даже решения ЕСПЧ могут иметь неоднозначный характер и угрожать суверенитету независимого государства, а потому является правомерным и способ защиты в целях сохранения независимости и суверенитета как одного из основных принципов международных прав и свобод человека и гражданина.

3.3 Взаимодействие международного и российского права в сфере регулирования экономических отношений

Решение экономических проблем государства всегда было актуальным залогом решения многих политических и социальных трудностей, значение экономической основы, остается почти без изменения, несмотря на изменения политического режима, государственного устройство. Наиболее важными интересам в данной сфере можно назвать действия, приводящие к росту отечественной экономики, а как следствие росту отечественной торговли, росту ВВП, финансовой стабильности, а также ускоренном технологическом развитие энергетической отрасли. Сюда же можно отнести

и интеллектуальную собственность на международном уровне. Важно отметить валютную политику, из которой будет исходить рост национальной валюты.

Итак, по данным на 2016 года Россия занимает шестое место по экономике среди стран мира по объему ВВП исходя из ППС (паритету покупательной способности). Российская Федерация является участником экономических и таможенных союзов, а именно Единого экономического пространства, являющегося общим рынком, созданным 1 января 2012 года в состав, которого вошли Белоруссия, Казахстан и Россия. ЕЭП был создан на базе ранее созданного таможенного союза ЕЭС, который обеспечивал нулевую ставку НДС и представляет собой одну из форм межгосударственной интеграции и смягчения отношений в экономическом пространстве внутри данного объединения.

Государствами участниками вкладывается в ЕЭП обеспечения «четырех свобод», а именно передвижения, товаров, услуг, рабочей силы и капиталов, в связи с чем, также обеспечивается координация экономической политики участников в отношении различных экономических комплексов.

На данный момент в составе ЕЭП находятся Белоруссия, Казахстан, Россия, Киргизия и Армения.

Для осуществления функционирования решением Высшего евразийского экономического совета в 2012 года были введены 17 базовых международных договоров, формирующих Единое экономическое пространство. Основные соглашения включали в себя единые принципы и правила конкуренции, главной чертой которых был монопольный вопрос на определенные виды товаров и услуг. Устанавливали роль государства в вопросах поддержки сельского хозяйства и также предоставлению промышленных субсидий. Важным вопросом являлся вопрос транспортного согласования, а именно перевозчиков государств, входящих в Таможенный союз.

Соглашения коснулись и сферы интеллектуальной собственности, торговли и услуги, инвестиций. Вопросы государственных и муниципальных закупок, а также правила технического регулирования участников Таможенного союза. Освещается тема о статусе трудящихся-мигрантов и их семей, а именно вопрос допуска на рынок труда, но при это, осуществляется четкое разделение с нелегальной трудовой миграцией. При вступлении в ЕЭП участники также должны были ввести предельные значения годового дефицита государственного бюджета, долга и инфляции, а также согласовать принцип валютной политики и информационной, в том числе и по банковским вопросам.

Решается вопрос о принципах деятельности естественных монополий, их услуг в сфере транспортировки товаров и тарифы на данный товар. Соглашение о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации — Предусматривает неприменение государствами-членами ЕЭП во взаимной торговле количественных ограничений и вывозных таможенных пошлин в отношении нефти и нефтепродуктов. Таким образом, порядок уплаты определяется двусторонними соглашениями между участниками.

В связи с заключением 18 ноября 2011 года лидерами России, Белоруссии и Казахстана декларации о Евразийской интеграции, была создана Евразийская экономическая комиссия, контролирующая около 170 функций экономического союза, она и стала руководящим органом ЕЭП.

Целью формирования ЕЭП является создание условий экономического развития участников, как и у ее предшественника Евразийским экономическим сообществом (ЕврАзЭС). Последняя существовавшая с 2001 по 2014 годы была создана для эффективного продвижения её участниками процесса формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, также для преодоления иных целей и задач, направленных на интеграцию в экономических гуманитарных областях.

В состав ЕврАзЭС входили бывшие страны СНГ, а именно Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, а с 2006 по 2008 год Узбекистан. В качестве наблюдателей находились Молдавия, Украина и Армения, чей статус не давал им права голоса, но позволял присутствовать на заседаниях.

Главная роль Евразийского экономического сообщества, как и его значимость заключались в завершении оформления в полном объеме режима свободной торговли, формировании общего таможенного тарифа и создание единой системы мер и регулирования. Внимание акцентировалось на свободе движения капитала, общем финансовом рынке, а также о переходе на единую валюту в рамках ЕврАзЭС.

Развитию торговли способствовали установление общих правил товарами или услугами, общая унифицированная система таможенного регулирования, создание равноправных условий для производственной и предпринимательской деятельности.

Для оптимизации торговли, в рамках развития ее мобильности формировался общий рынок транспортных услуг и единой транспортной системы, обеспечивалось свободное передвижение граждан государств участников, а также осуществлялась разработка общего правового пространства в рамках Сообщества, что вело к гармонизации и совместному функционированию законодательных систем.

Касательно иностранных капиталов регулировался вопрос о равном доступе иностранных инвестиций, а также осуществлялось взаимодействие с ООН.

Евразийское экономическое сообщество начало функционировать с 2001 года и перестало 10 октября 2014 года, когда главы России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана в Минске подписали документы о его ликвидации в связи с началом Евразийского экономического союза с 1 января 2015 года.

Евразийский экономический союз (ЕАЭС) это международная организация региональной экономической интеграции. ЕАЭС обладает

международной правосубъектностью и учреждена договором о Евразийском экономическом союзе. Главное достоинство состоит в свободе передвижения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Как и у его предшественника согласуется и координируется единая политика в различных отраслях экономики¹.

На данный момент в составе Евразийского экономического союза находятся Белоруссия, Казахстан, Россия, Армения и Киргизия, существует соглашение о зоне свободной торговли с Вьетнамом. Также ряд государств выразили интерес на вступление, среди таких стран Израиль, КНР, Республика Корея, Япония и иные.

Создание и функционирование ЕАЭС помимо экономических имеет и политические черты, связанные с отношениями в области международного права. Так с момента начала функционирования важной частью развития было сотрудничество с китайской инициативой «Один пояс и один путь» призванной связать Китай и Европейский Союз. В последствии было выдвинуто предположение о присоединении к Всестороннему региональному экономическому партнерству. Позднее в 2016 году Президент РФ Владимир Путин предложил создать большое партнерство в Евразии, в которое могли бы выйти ЕАЭС, Китай, Индия, Пакистан, Иран и иные государства, тогда же было анонсировано начало переговоров о партнерстве ЕАЭС и КНР. Таким образом имеются предпосылки к функционированию ЕАЭС как ядра континентальной интеграции.

В ходе деятельности ЕАЭС можно выделить две категории итогов, из положительных: снижение цен на товар, чему способствовало уменьшение издержек на перевозки сырья, а также экспорта товара, стимулирование конкуренции за счет равного уровня экономического развития, а также увеличение конкуренции на общем рынке стран членов Таможенного Союза благодаря новых игроков из общего пространства. Увеличилась средняя

¹Международный «Договор о Евразийском экономическом союзе» (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.02.2017) // СПС «Консультант Плюс».

заработная плата в связи с уменьшением издержек и общим ростом производительности. Началось увеличение производства и благосостояния народов участников ЕАЭС благодаря снижению цен на продукты, увеличению занятости граждан в производстве. Повысилась окупаемость новых технологий и товаров, а также увеличился объем ВВП стран Евразийского экономического союза. Тем не менее, договор о создании союза имел компромиссный характер, что не дало реализовать задуманные меры в полном объеме. Вопросы по созданию финансового регулятора по курсу связанных с энергоносителями и проблема существования изъятий и ограничений между участниками не были решены, а отложены до 2025 года, но все же решения Суда Евразийского экономического союза по-прежнему являются обязательной.

Важен и статус трудовых мигрантов, которым не требуется покупать патент на работу в РФ. Технический регламент Таможенного союза дает возможность производителю продукции выбрать международный тип стандарта или национальный любой страны участника, а в области надзора за продуктами питания национальные надзорные органы пользуются правовыми актами Союза.

Руководящими органами Евразийского экономического сообщества, стали органы его предшественника, за исключением Суда ЕврАзЭС. К таким относятся Высший Евразийский экономический совет, Евразийской межправительственный совет, Евразийская экономическая комиссия, Суд Евразийского экономического союза. Первый является наиболее уполномоченным органом и содержит около 170 функций союза. Она состоит из совета и коллегии, где в совет входят по одному вице-премьеру от правительства, а в коллегии по три представителя каждой стороны.

С политико-правовой точки зрения ЕАЭС это новый виток в развитии экономических отношений благодаря курсу на правовое и международное сотрудничество, но у него есть много противников. Так ряд иностранных политиков высказывали мнение, что Сообщество является эхом Советского

Союза и являлись его яркими противниками, а также выступали за противодействие подобному объединению, что негативно сказалось бы на России. Камнем преткновения стала также Украина, чье наличие в ЕАЭС ранее считалось положительным явлением. По мнению американского политика Збигнева-Бжезинского Украина в составе ЕАЭС последний камень в создании империи России¹. Подобные позиции крайне сомнительны и не отличаются непредвзятостью и отсутствием политизированности.

Одно из важных значений в экономической сфере для России является ее участие в ВТО (Всемирной торговой организации). Данная международная организация была создана 1 января 1995 года с целью смягчения и обеспечения выгодной международной торговли, а также регулирования торгово-политических отношений ее членов. Основой для создания ВТО послужило Генеральное соглашение по тарифам от 1947 года. ВТО занимается разработкой и внедрением новых торговых соглашений и осуществляет надзор над соблюдением участников соглашений, ратифицированных ими.

Возрастающая роль мировой торговли подтолкнула индустриальные страны еще в XIX веке начать развивать на международном уровне частичную кооперацию по вопросам таможенных пошлин. Из-за глобального экономического кризиса в 1929 году в разных развитых странах для защиты внутреннего рынка повысили таможенные пошлины на импортный товар, этим дали понять, что при увеличении объема внешней торговли, требуется ее регулирование в международно-правовых границах.

Идея создания международной организации, регулирующей международную торговлю, существовала уже во время Второй мировой войны. В 1944 году на Бреттон-Вудской конференции Великобританией и США были созданы Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и Международный валютный фонд (МВФ). Третья организация, которая

¹Збигнев Бжезинский: Смерть демиурга [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.geopolitica.ru/article/zbigne-bzhezinskiy-smert-demiurga> (дата обращения 25.12.2018).

регулировала бы экономические отношения, должна была стать Международная торговая организация (МТО). Позже в Гаване в 1946 года состоялась международная конференция занятости и торговли, целями которой стали создание материально-правовых границ международного соглашения по уменьшению тарифов, вовлечение заинтересованных стран в состав организации и выступление в качестве координатора в упрощении внешней торговли и таможни. Так в октябре 1947 года подписано Генеральное соглашение о тарифах и торговле (ГАТТ). Это был первый шаг по исполнению мирового соглашения в рамках новой организации. Соглашение вступило в силу в январе 1948 года и рассматривалось как временное. СССР не был приглашён к участию в Гаванской конференции, так как отказался быть участником МВФ и МБРР. Руководство Советского союза имело сомнения о необходимости вступления, поскольку, огромное влияние США в вышеназванных организация могло отрицательно сказаться на национальных интересах страны тем более в связи с началом идеологической борьбы (Холодная война).

Стоит отметить, что Устав МТО не был ратифицирован конгрессом США, несмотря на основную движущую роль в создании МТО и ГАТТ. Таким образом, временное соглашение продолжало быть основой в отсутствии четкой системы организации МТО.

Впоследствии ГАТТ стал более компактным, но достаточно эффективной системой, которая привела к снижению среднего размера пошлин (с 40% на момент подписания до 4% в девяностых). Стоит отметить, что прямое снижение таможенных пошлин, нетарифных и скрытых, как и ограниченный импорт стало результатом переговоров участников в рамках ГАТТ.

Уругвайский период переговоров, происходящий с 1986 по 1994 годы, был наиболее положительным. Результатом длительных встреч в 1994 году в Марракеше стало оформление соглашения по созданию ВТО, которое вступило в силу 1 января 1995 года. Государства-участники пришли к

решению, что в организации будут оговариваться вопросы торговли товарами (что, было в ГАТТ с 1948 г.) и вопросы торговли услугами (GATS) в связи с растущей ролью оказания услуг в развивающемся постиндустриальном обществе (более 20% рынка).

Результатом вышеописанных событий стало поступление в работу соглашения по торговым вопросам интеллектуальной собственности (TRIPs), заключенное в рамках Марракешского.

Таким образом, после почти 50 лет попыток в отладке международного механизма торговли и временных, но недолговечных конструкций (ГАТТ) с 1 января 1995 года ВТО вышло на международную арену.

В 2001 году в столице Катара был проведен Дохийский раунд переговоров ВТО. Он коснулся либерализации мировой финансовой системы аграрными товарами, снижением тарифных ставок и субсидий, а также развитию финансовых услуг и вопросов интеллектуальной собственности. Тем не менее, данные переговоры были затянуты в связи с отсутствием полного доступа к несельскохозяйственным рынкам. Так более развитым государствам требовался широкий доступ к промышленному сектору развивающихся стран, а последних сдерживало предполагаемое снижение объемов роста национальной экономики.

Министерская Конференция ВТО выступает в качестве официального высшего органа. Данный орган обязан встречаться не менее чем один раз в два года. На данный момент известно десять таких конференций, в каждой из которых имелись ярые противники процесса глобализации.

Во главе организации находится Генеральный Директор с соответствующим подчиненным ему советом. Указы Совета исполняет специальная комиссия по торговой политике стран-участниц, в функции которой входит следить за выполнением ими своих обязательств в рамках ВТО. Кроме общих исполнительных функций, Генеральный Совет руководит ещё несколькими комиссиями, формируемых исходя из соглашений ВТО. Наиболее значимые среди них это: Совет по товарной торговле (так

называемый Совет-ГАТТ), Совет по торговле услугами и Совет по вопросам торговых аспектов прав интеллектуальной собственности. Также, в подчинении Генерального Совета состоят иные комитеты и рабочие группы, призванные снабжать высшие органы ВТО информацией о развивающихся странах, бюджетной политике, финансово-бюджетных вопросах.

Главное задачей в ВТО определяется установление общих принципов торговли, среди которых равные права, взаимность, прозрачность. К особым принципам можно отнести создание действующих обязательств по отношению к стране нарушившему принципы, а также защитный клапаны в связи с необходимостью вводя ряд ограничений для защиты окружающей среды или иных целей. Россия вступила во Всемирную торговую организацию и стала её 156-м членом 22 августа 2012 год.

Для Российской Федерации вступление в ВТО стало достаточно трудоемким и долго идущим процессом, таким образом переговоры о вступлении велись 18 лет, с 1993 года. В 2011 году в Женеве был подписан Протокол «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.»¹, а позднее 23 июля 2012 года был принят Федеральный закон от 21 июля 2012 года № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.»².

В целом можно выразить внешнеэкономические отношения России через ее экспорт и импорт, а именно в 2016 году экспорт из России, по данным Банка России, составил \$287,6 млрд.

Россия входит в число мировых лидеров по экспорту, а именно нефтепродуктов, природного газа, чугуна, алюминия, пиломатериалов, вооружений, угля, зерна, пшеницы, черных металлов и многих иных товаров.

¹Марракешское соглашение о создании всемирной торговой организации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=18907> (обращение 09.12.2018).

² Федеральный закон от 21 июля 2012 года № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» // Собрание законодательства РФ. 2012. №30. С. 4177.

В сфере услуг Россия занимается экспортом транспортных, образовательных, финансовых услуг, а также получает доходы от международного туризма.

Как уже было сказано выше в 2014 году против Российской Федерации, помимо осуждения, для оказания давления были введены экономические санкции. Вышесказанное стало результатом вхождения республики Крым в состав Российской Федерации и ошибочной позиции международного сообщества к участию в дестабилизационных процессах на Украине.

С инициативой на введение ограничений и международной изоляции Российской Федерации выступило руководство США. В связи с возможным ущербом для экономики санкции поддерживали страны Европы. Помимо этого, санкции были поддержаны странами Большой семерки и иными партнерами ЕС и США.

По некоторым мнениям введенные ограничения прямо повлияли на начало экономического кризиса в Российской Федерации. Иные ученые утверждают, что ведущей причиной стало падение цен на нефть. Европейское содружество также пострадало от ограничений и ответной реакции России. В проекте «Основных направлений денежно-кредитной политики на 2016—2018 гг.», вышеуказанные ограничения и санкции отнесены к ведущим факторам препятствия роста национальной экономики. Так темп годового роста составят от 0 до минус 0,6%, в то время как мировая экономика продолжит свой рост вплоть до 3,6%.

Доклад ООН «World Economic Situation and Prospects 2015. Update as of mid-2015» называет санкции в числе трёх основных факторов, приводящих к сокращению потенциала роста суммарного ВВП СНГ в 2015—2016 гг. (наряду с вооружённым конфликтом на востоке Украины и падением цен на нефть)¹.

¹Мировая экономическая ситуация и перспективы 2015 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp_archive/2015wesp_myu_en.pdf (дата обращения 24.12.2018).

По оценке инициаторов введения ограничений, (США) от февраля 2015 года, санкции против России не изменили российской политики с этим можно поспорить. Российская Федерация действительно, следует курсу, заданному национальными интересами, но по оценке Украины от сентября 2015 года, санкции заставили Россию изменить свою политику по отношению к Украине, что стало одной из причин прекращения огня на Донбассе. Достаточно показательным является новый внешнеполитический курс России, демонстрирующий неотступное следование нормам международного права в случае отсутствия притязаний на отечественный суверенитет.

Также введение экономических санкций против России вызвали ответные действия, а именно был не единожды сформирован список лиц, которым запрещался въезд на территорию Российской Федерации. В санкционные списки вошли граждане ЕС, США, Канада, Японии, особенно данные меры были ужесточены в связи с требованием Министерства финансов США заморозить операции по пластиковым картам отечественных банков, что привело к крупным финансовым потерям и поиску альтернативных платежных систем. 22 марта 2017 года, в ответ на запрет действия на Украине российских платёжных систем, принят закон, запрещающий денежные переводы на Украину через иностранные платёжные системы.

6 августа Указом Президента России «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был запрещён ввоз на территорию РФ «отдельных видов» сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению. Под действие эмбарго попали страны ЕС, США, Австралия, Канада, Норвегия. Конкретный перечень товаров, в отношении которых вводятся ограничения,

определило правительство РФ. В список входят мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи¹.

¹ Указ Президента РФ от 06.08.2014 г. № 560 «О применении специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 2014. №32. С. 4470.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принципы и проблемы взаимодействия конституционного права России и международного права занимают особое место в науке международного и конституционного права. Они напрямую связаны с интеграцией в мировое сообщество и играют важную роль в становлении правового сотрудничества отечественной и международных правовых систем.

На данный момент активно происходит процесс взаимодействия этих систем, настройка его механизма и последующая реализация. Отечественное законодательство активно движется навстречу международным нормам, а также основным принципам международного права, об этом свидетельствуют основные направления внешней политики Российской Федерации. Взаимодействие отечественного и международного права, к сожалению, имеет ряд проблем, негативно сказывающихся на их взаимосвязи. Проблематика выражается в неразумном подходе участников международных отношений, в двойственности и нелогичности их поступков, а также отказе принимать очевидные вещи, тем самым ущемляя суверенные права других народов и не оставляя выбора, кроме как ответных мер на неоправданную агрессию.

Для устранения застоя в процессе взаимодействия международного и отечественного права необходим целостный не политизированный подход, стоит отказаться от двойственности суждений и не просто признавать, но и следовать нормам международного права. Курс на глобализацию поможет в решении мировых проблем, связанных с экологией, терроризмом, кризисом энергоресурсов и экономики.

На уровне государства необходима дальнейшая настройка механизма взаимодействия международного и национального права на уровне государственного правоприменителей. Это позволит более детально

рассмотреть процесс взаимодействия на практике, повысить уровень юридической грамотности при применении международных норм.

Подводя некоторый итог проведенному исследованию, важно отметить следующее:

- Уже более двадцати лет Российская Федерация непоколебимо признает и следует принципам и нормам международного права, тем не менее, в современное время смело можно утверждать, что процесс взаимодействия международных и отечественных норм до конца еще не сложился. Вмешиваясь в политико-правовое пространство, в его суть субъекты препятствуют стабильности в данной сфере;

- Необходимо развитие и совершенствование механизма взаимодействия двух правовых систем, его функционирование будет залогом эффективной реализации международных норм в России;

- Настоящий этап взаимодействия международных и отечественных норм напрямую связан с центральной ролью ООН как объединяющей фактора для процесса развития и реализации международного диалога между участниками;

- В реализации своих национальных интересов Российская Федерация будет строго следовать международным нормам, но лишь в случае честной и открытой правовой политики, не затрагивающий суверенитета России, в попытках оказания давления, политического и экономического Россия готова отстаивать свои интересы;

- Современные направления внешней политики отвечают и способствуют развитию общепризнанных норм и принципов международного права, как и экономически, так и политически. На данный момент для полного процесса формирования инструмента соотношения правовых систем необходимо прекратить политизирование и позволить системе динамично развиваться.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. №7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ) // Российская газета. - 2009. - 21 января. - №7.

2. Устав ООН от 24.10.1945 года ст. 1. п. 2. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Выпуск. XII. - М., 1956.

3. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена Генеральной ассамблеей ООН резолюцией 217 А (III) от 10.12.1948 года // Российская газета. -1998. – 4 апреля.

4. Конвенция «О защите прав человека и основных свобод», заключенная в г. Риме 04.11.1950 года // Собрание законодательства РФ. - 2001.- №2. - Ст. 163.

5. Пакт «О гражданских и политических правах» Принят резолюцией (XXI) Генеральной Ассамблеи 1966 года. Вступил в силу 23.03.1976 года // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Выпуск. XXXII. - М., 1978.

6. Резолюция 2625 (XXV) 1883-го пленарного заседание Генеральной Ассамблеи ООН от 24.10.1970года о принятии «Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций» // Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на двадцать пятой сессии. 15 сентября - 17 декабря 1970 года. Генеральная Ассамблея. Официальные отчеты. Двадцать пятая сессия. - Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1971. - Ст. 151 - 155. Действующее

международное право. Т. 1. - М.: Московский независимый институт международного права, 1996.

7. Декларация тысячелетия ООН. Нью-Йорк, 08.09.2000 года // Правовая поисковая система «Консультант плюс». Версия от 19.03.2009.

8. Международный Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.02.2017) // Правовая поисковая система «Консультант плюс». Версия от 19.03.2009.

9. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994 (в ред. от 28.12.2016 № 5-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ - 1994. - № 13. - Ст. 1447. 12.

10. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017 №39-ФЗ) //Собрание законодательства РФ. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

11. Семейный Кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (в ред. от 01.05.2017 №94-ФЗ) //Собрание законодательства РФ. - 2017. - №18. - Ст. 2671.

12. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 с изм. от 11.05.2017 №13-П) //Собрание законодательства РФ. - 2017. - №15. - Ст. 2135.

13. Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 №76-ФЗ) //Собрание законодательства РФ. - 2016. - №52. - Ст. 7484.

14. Федеральный закон РФ от 15.07.1995 №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (в ред. от 12.03.2014 №29-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - №29. - Ст. 2757.

15. Федеральный закон РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 (в ред. от 09.03.2016 № 65-ФЗ) // Собрание законодательства РФ - 2002. - № 24. - Ст. 2253.

16. Федеральный закон РФ «О выборах Президента РФ» от 10.01.2003 № 19-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 № 203-ФЗ) // Собрание законодательства РФ - 2003. - № 2. - Ст. 171.

17. Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации» 28.06.2004(в ред. от 12.12.2015 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ - 2004. - № 27. - Ст. 2710.

18. Федеральный закон РФ от 21.07.2012 № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» // Собрание законодательства РФ. - 2012. - №30. - Ст. 4177.

19. Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» //Собрание законодательства РФ. - 2009. - №20. - Ст. 2444.

20. Указ Президента РФ от 08.11.2011 № 1478 «О координирующей роли Министерства иностранных дел Российской Федерации в проведении единой внешнеполитической линии Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. - 2009. - №46. - Ст. 6477.

21. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. - 2012. - №19. - Ст. 2342.

22. Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 «О стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 52. - Ст. 7477.

23. Указ Президента РФ от 30.11.2016 № 640 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2016. - №49. - Ст. 6886.

24. Закон Республики Крым от 15.05.2014 № 3-ЗРК (ред. от 30.12.2015) «О выборах депутатов Государственного Совета Республики Крым» (принят Государственным Советом Республики Крым 07.05.2014)// СПС Гарант.

25. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.07.2004 года № Ф04-5007/2004(А46-3073-18) Дело об оспаривании решения налогового органа в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость направлено на новое рассмотрение в части предъявления к возмещению сумм, перечисленных по договору консигнации, т.к. в этой части судом неполно исследованы обстоятельства дела; в остальной части решение налогового органа признано недействительным. Суд первой инстанции Арбитражный суд Омской области.

Научная литература

26. Аринин, А.Н. К новой стратегии развития России: учебник для вузов / А.Н. Аринин. - М.: Издательство Соверо-Принт, 2000. – 283 с.

27. Витрук, Н.В. Верность Конституции: учебник для вузов / Н.В. Витрук. - М.: Издательство РАП (Издательская группа Аритишок), 2008. – 272 с.

28. Даль, Р. О Демократии: учебник для вузов / Р. Даль. - М.: Издательство Аспект Пресс, 2000. –204 с.

29. Кабышев, В.Т. С Конституцией по жизни. Избранные научные труды: научная статья / В.Т. Кабышев. - М.: Издательство Формула права, 2013. –320 с.

30. Лукашук, И.И. Международно-правовое регулирование международных отношений (Системный подход): учебное пособие для вузов / И.И. Лукашук. - М.: Издательство ВолтерсКлувер, 1975. - 616 с.

31. Матузов, Н.И., Малько, А.В. Правовая жизнь в современной России: Теоретико-методологический аспект: учебник для вузов / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – Саратов.: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2005. –528 с.

32. Хижняк, В.С. Взаимодействие национального права России и международного права: конституционные основы: учебник для вузов / В.С. Хижняк. – Саратов.: Издательство «Научная книга», 2007. – 106 с.

33. Хижняк, В.С. Конституционный механизм взаимодействия национального и международного права: дис.... док. юрид. наук.: 12.00.02/ Вероника Сергеевна Хижняк. – Саратов, 2004. - 476 с.

34. Чиркин, В.Е. Законодательная власть: учебное пособие для вузов / В.Е. Чиркин. - М.: Издательство ООО «Юридическое издательство Норма», 2008. –336 с.

35. Эбзеев, Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе РФ: учебное пособие для вузов / Б.С. Эбзеев. - М.: Издательство Проспект, 2005. –656 с.

Статьи в научных журналах и сборниках

36. Авакьян, С.А. Конституция Российской Федерации: итоги развития / С.А. Авакьян // Конституционное и муниципальное право. – 2008.- № 23. – С. 45 – 53.

37. Белов, А.П. Правовые издержки в правовом государстве / А.П. Белов // Право и экономика. - 2000. - № 11. – С. 13 – 19.

38. Дубровина, Е.Г. Особенности развития законодательства о выборах в субъектах Российской Федерации / Е.Г. Дубровина // Журнал российского права. - 2007. - №10. – С. 33 – 37.

39. Кабышев, В.Т. , Заметина, Т.В. Воссоединение Республики Крым и города Севастополя с Россией – восстановление исторической справедливости / В.Т. Кабышев, Т.В. Заметина // Конституционное развитие России: межвузовский сборник научных статей / [ред. кол.: В.Т. Кабышев (отв. ред.) и др.]; Саратов: Изд-во СГЮА. - 2014. - № 14. - С. 24 – 31.

40. Мамут, Л.С. Демократическое правовое государство в России: проблемы становления / Л.С. Мамут// Журнал российского права. - 2006. - № 12. – С. 12 – 22.

41. Марочкин, С.Ю. Применение судами России норм международного права: Десять лет после принятия Конституции РФ / С.Ю. Марочкин// РЕМП. - 2003. - СПб.,- 2004. - С. 68-72.

42. Комментарий к Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г./ под ред. В.А. Мирошниковой. - М.: Юркнига, 1998. - 153 с.

43. Стрельников, К.А. Правовая глобализация: основные тенденции / К.А. Стрельников // Юридический мир. - 2008. - № 10. - С. 23-25.

44. Троицкая, Т.В. Становление институтов гражданского общества в Республике Крым и городе Севастополе / Т.В. Троицкая // Вестник ФГБОУ «СГЮА», (ред. кол., И.Н. Сенякин – гл. ред. и др.). «Саратовская Государственная юридическая академия», Саратов: Изд.-во ФГБОУ ВПО «СГЮА». - 2015. - № 5. – С. 66 – 70.

45. Комментарий к Федеральному закону «О международных договорах Российской Федерации» 1995 г. № 101-ФЗ / под ред. Д.А. Шлянцева. – Саратов.: Издательство Юстицинформ, 2006. – 336 с.

46. Чекрыжев, С.А. Влияние решений Европейского суда по правам человека на конституционное право Российской Федерации // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Чита, март 2013 г.): учебник для вузов / С.А. Чекрыжева. — Чита.: Издательство Молодой ученый, 2013. — С. 25 - 30.

47. Хижняк, В.С. Взаимодействие российского конституционного права и международного права: история и современность: научная статья / В.С. Хижняк. - Саратов.: Издательство Саратовская государственная юридическая академия, 2016. –С. 53 - 76.

Ресурсы Интернета

48. Венская конвенция о праве международных договоров от 1969 года [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540820/> (дата обращения 05.12.2018).

49. Выступление Президента РФ В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» [Электронный ресурс]// Режим доступа: www.kremlin.ru; (дата обращения 05.12.2018).

50. Гаагская конвенция 1907 года [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.cneat.ru/konv.html>(дата обращения 07.12.2018).

51. Гаагская конвенция о мирном решении международных столкновений [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=32048> (дата обращения 24.12.2018).

52. Декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать миру и безопасности, и о роли ООН в этой области (принята 05.12.88 Резолюцией 43 / 51 Генеральной ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a825x652.htm(дата обращения 08.12.2018).

53. Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики («Пакт Бриана Келлога») от 1928 года [Электронный ресурс]// Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_456/doc456a316x715.htm(дата обращения 09.12.2018).

54. Итоговый документ венской встречи 1986 года представителей государств-участников совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после совещания [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/40885?download=true> (дата обращения 08.12.2018).

55. Конституция СССР 1977 года [Электронный ресурс]// Режим доступа:<http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977>(дата обращения 10.12.2018).

56. Концепция Организации Объединенных наций по морскому праву от 1982г. [Электронный ресурс]// Режим доступа:http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения 10.12.2018).

57. Манильская декларация о мирных разрешениях международных споров (Принята 15.11.82 резолюцией 37/ 10 на 68-ом пленарном заседании генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]// Режим доступа:

http://www.lawrussia.ru/texts/legal_689/doc689a708x886.htm (дата обращения 11.12.2018).

58. Марракешское соглашение о создании всемирной торговой организации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=18907> (обращение 09.12.2018).

59. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540291/> (дата обращения 10.12.2018).

60. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/ (дата обращения 12.12.2018).

61. Мировая экономическая ситуация и перспективы 2015 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/wesp_archive/2015wesp_myu_en.pdf (дата обращения 24.12.201).

62. Полный текст резолюции Европарламента по Крыму [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.aboutru.com/2016/02/23798/> (дата обращения 15.12.2018).

63. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1975 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> (дата обращения 17.12.2018).

64. Справка основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2002 г., 2003 г., 2004 г., 2005 - 2006 гг. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://pda.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm (дата обращения 03.01.2019г.)

65. Устав лиги наций 1920 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/Departments/ModernEuUS/INTREL/SOURCES/Legnatus.htm> (дата обращения 21.12.2018).

66. Устав Международного военного трибунала для дальнего востока 1946 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_382/doc382a860x217.htm (дата обращения 23.12.2018).

67. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников Европейской стран Оси [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://lawrussia.ru/texts/legal_568/doc568a391x909.htm(дата обращения 21.12.2018).

68. Устав Нюрнбергского военного трибунала 1945 года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/BOOKS/LEBEDEVA/LAW.HTM> (дата обращения 17.12.2018).

69. Устав ООН 1945 года [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.icjciij.org/homepage/ru/unchart.pp>(дата обращения 18.12.2018).

70. Утрехтский мирный договор 1713 года [Электронный ресурс]// Режим доступа: <http://www.hrono.info/dokum/1700dok/1713utreh>. (дата обращения 09.12.2018).

71. Хельсинкский заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true>(дата обращения 21.12.2018).

72. Збигнев Бжезинский: Смерть демиурга [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://www.geopolitica.ru/article/zbignev-bzhezinskiy-smert-demiurga> (дата обращения 25.12.2018).