

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное**  
**учреждение высшего образования**  
**ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Факультет педагогики, психологии  
и социальных наук

Кафедра «Прикладная  
психология»

Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»  
Профиль «Психология образования»

**Бакалаврская работа**  
**на тему:**

**«Изучение связи готовности студентов к родительству с особенностями  
их воспитания в родительских семьях»**

Студент \_\_\_\_\_ Сорокина Елизавета Павловна  
подпись

Руководитель \_\_\_\_\_ Ледовских И.А.  
подпись

Нормоконтролер \_\_\_\_\_ Медведева И.А.  
подпись

*Работа допущена к защите* (протокол заседания кафедры от 07.06.2017 №15 )

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_ Медведева И.А.  
подпись

*Работа защищена с отметкой* \_\_\_\_\_ (протокол заседания ГЭК от \_\_\_\_\_ № )

Секретарь ГЭК \_\_\_\_\_ Карманова Т.М.  
подпись

Пенза 2017

## **Введение**

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в настоящее время в российском обществе наблюдаются тенденции связанные с падением значимости ценностей относительно семейного образа жизни, родительства, воспитания ребенка и т.п. Институт родительства переживает огромный кризис, который отражается и в изменениях самого общества. Данный кризис проявляется в том, что падает рождаемость, увеличивается число разводов, также появляется огромное количество семей бездетных, либо только с одним ребенком, сознательный отказ от рождения единственного ребенка. Также в обществе наметилась тенденция массового отказа от детей и сдача их в родильные дома или детские дома, дома интернаты, приемники распределители и т.п.; жестокое обращение с детьми вплоть до лишения их жизни. Показателем кризиса института родительства выступает также резкое сокращение количества браков и увеличение внебрачной рождаемости. Российская Федерация относится к странам с высоким уровнем расторжения браков, тем самым влияя на качественное изменение института родительства.[2, с. 645]

Главными помехами долгой семейной жизни в России считаются отсутствие жилья, финансовые трудности и алкоголизм. В обществе резко обострилась проблема института родительства, нуждающихся в социальной защите к таким относятся: семьи одиноких матерей, военнослужащие срочной службы с детьми; семьи, в которых один из родителей уклоняется от уплаты алиментов; семьи с детьми имеющими ОВЗ; дети сироты воспитывающиеся в приемных семьях; многодетные с малолетними детьми до трех лет; студенческие семьи с детьми.

По результатам социологических опросов ученые установили средний возраст появления первого ребенка в семьях Российской Федерации, и он равен 25,6 годам. Согласно выводам исследователей, постепенное

повышение возраста вступления в брак является одной из причин снижения рождаемости.

Также условно можно выделить несколько причин вызывающих кризис института родительства: экономические и социальные. Экономические - такие как потеря работы, невыплата заработной платы или пособий, низкий уровень оплаты труда - являются наиболее характерными. Среди социальных причин часто встречаются как алкоголизм, тунеядство, противоправное поведение одного или обоих супругов. Если ребенок рос в такой семье, то скорее всего он будет, неуравновешен, психологически подавлен, будет следовать стереотипам общественного поведения. Часто детей из таких семей называют «трудные дети», «юные правонарушители». [9, с. 201]

Большое внимание со стороны политиков, философов, педагогов, психологов уделяется кризису семьи и родительству. Рассматриваются меры направленные на выход из данной ситуации это и: программы «дом для молодой семьи», выплата пособий по беременности, единовременное пособие при рождении ребенка, также выплачивается ежемесячное пособие на период декретного отпуска и т.п. Несмотря на попытки государства улучшить институт родительства политическая и экономическая ситуация в стране не способствует качественному изменению. Проведение семейной политики предполагает существенные преобразования в других видах социальной политики (жилищной, образовательной, здравоохранительной и т.п.). Преобразование в семейной политике, ее стратегии и тактики, это долгий и продуманный процесс развернутый во времени, затрагивающий всех и вовлекающий в себя структуры государственной власти, так и общество в целом.

Поэтому программы семейной политики государства - это всегда компромисс между устремлениями различных социальных групп и различными научными концепциями, взятыми за основу при их разработке.

По мнению психологов, современные молодые люди «не созрели» к родительству и не готовы брать на себя ответственность, поэтому для

большинства молодежи вопрос освоения роли родителя является не таким важным, а появление детей откладывается на более поздний срок. [22, с. 28]

Необходимо отметить важный факт, что семья является первичным институтом социализации человека. Именно семейное воспитание является наиболее естественным и занимает важное место в жизни человека, к тому же влияет на развитие личности большую часть времени. Потому одной из частых причин нежелания иметь детей и неготовности к родительству является либо негативный пример, который ребенок наблюдал в собственной семье или в ближайшем окружении, либо неграмотное использование родителями методов и стилей воспитания, которое негативным образом сказалось на ребенке.

Проблема родительства рассматривается в таких науках как социология, психология, педагогика, антропология и т.д., однако относительно четкого определения родительства в психологической науке нет.

Работы, посвященные проблеме семейных взаимоотношений и родительству, находят свое отражение у Э. Шефера, Р. Белла, З. и А. Фрейд, Э. Эриксона, Э. Фрома, Г. Фигдора, К. Роджерса, М. Эйневорта, И.Я. Бахофена, У. Мастерса, В. Джонсона, Н. Пезешкиана, В. Сатир, Д. Винникота, Д. Хелла, а также Столина В.В., Кона И.С., Юзефовича Г.Я., Овчаровой Р.В., Шнейдера Л.Б., Мудрика А. В., Новиковой Е.Н., Савинова Л.И., Силяевой Е.Г., Матейчик З.А., Бодалева А., Филлиповой Г.Г., Спиваковской А.С., Эйдемиллера Э. Г., Юстицкого В.В., Каптерева П. Ф., Ильина Е.П., Гурко Т.А., Обуховой Л.Ф. и др.

**Цель исследования** - изучение связи готовности студентов к родительству с особенностями воспитания в собственной семье, для использования полученных данных в работе педагогов, психологов в системе образования.

**Объект исследования** - готовность студентов к рождению детей.

**Предмет исследования** - связь готовности студентов к родительству от воспитания в родительской семье.

**Гипотеза:** существует связь готовности студентов к родительству с условиями воспитания в родительской семье, с их ориентациями на ценности семьи.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой в исследовании решались следующие **задачи**:

1. Проанализировать теоретические данные по проблеме выявления готовности к родительству от стиля семейного воспитания.
2. Провести диагностическое исследование по выявлению связи показателей готовности студентов к родительству от стиля семейного воспитания.
3. Проанализировать результаты диагностики и интерпретировать выявленные связи показателей готовности к родительству и стиля семейного воспитания.
4. Сформулировать выводы исследования и сделать заключение.

В исследовании были использованы следующие психодиагностические методики:

1. Анкета «готовность к родительству»
2. Методика изучения ценностных ориентаций (МИЦО) М. Рокича
3. «Родителей оценивают дети» (РОД) И.А.Фурманова и А.А.Аладына.
4. «Тест стратегии семейного воспитания» С. Степанова.

В исследовании приняли участие 49 студентов 2-4 курсов в возрасте 19 - 22 лет ПГУ ППИ (бывш. ПГПУ) им.В.Г. Белинского. Период исследования ноябрь 2016 года - апрель 2017 года.

# **Глава 1. Анализ теоретических и эмпирических данных по проблеме исследования**

## **1.1. Особенности студенческого возраста**

В настоящее время в психологии становится актуальным рассмотрение вопросов связанных со зрелым возрастом, к которому относится и студенчество. Данный возраст рассматривается как критический. Три линии развития приводят к этому кризису: быстрый физический рост и половое созревание, стремление найти свою будущую профессию. Юношеский возраст – наиболее важный период развития, так как человек должен переосмыслить все предыдущие критические моменты. В конце юношеского возраста человек обретает либо «взрослую идентичность», либо происходит «диффузия идентичности».[1, с.278]

Молодежь - поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возраст молодежи 17-30 лет. Молодежь поддается всем современным веяниям моды, потому все переменны происходящие в социуме передаются на них. [20, с.25]

Также уместным будет упомянуть и такое понятие как юность и юношеский возраст. Юношеский возраст - период жизни человека между подростковым возрастом и взрослостью. Л.С. Выготский не рассматривал специально психологию юношеского возраста, но он разграничил детский возраст и взрослость. «Возраст от 18 до 25 лет составляет скорее начальное звено в цепи взрослых возрастов, чем заключительное звено в детском развитии...» [40, с. 255]. Потому юность, по мнению Выготского Л.С. это начальный этап зрелости.

Вопросы, относящиеся к юношескому возрасту, студенчеству, молодежи, рассматриваются в исследованиях Б.Г. Ананьева, Н.В. Кузьминой,

Ю.Н. Кулюкина, А.А. Реана, Е.И. Степановой и др. По данной проблеме было создано большое количество эмпирических наблюдений также теоретические положения. В настоящее время существуют многочисленные исследования, которые позволяют охарактеризовать студента как субъекта учебной деятельности с социально-психологических и психолого-педагогических позиций.

Термин «студенчество» описывает эту категорию как социально-демографическую группу. Они характеризуются определенной численностью, половозрастной структурой, территориальным распределением и т.д.; определенное общественное положение, роль и статус; особую фазу, стадию социализации (студенческие годы), которую проходит большая часть молодежи, которая характеризуется социально-психологическими особенностями.[29, с.165]

Студенчество является довольно многочисленной и важной социальной группой. Студенчество образует определённую социально-профессиональную группу. Студенчество характеризуется общностью интересов, групповым самосознанием, специфической субкультурой и образом жизни, возрастной однородностью, которую не имеют другие социально-профессиональные группы.

Студенчество это категория людей преимущественно молодежи, объединенная институтом высшего образования. Данная категория исторически сложившаяся с возникновения первых университетов в 11-12 веке. Студенчество включает в себя людей, целенаправленно овладевающих знаниями, умениями и навыками в конкретной профессиональной сфере. [32, с. 34]

В 70-е гг. 20 века советскими социологами Б.Г. Рубиным и Ю.С. Колесниковым студенчество определялось как социальная группа в системе высшего образования, которая имеет свои специфические особенности и готовность выполнять различные социальные роли. Т.В. Ищенко

характеризует студенчество как часть молодежи, для которой определяющими являются возраст и характер труда.

Студенчество объединяет молодежь примерно одного возраста и одинакового уровня образования, отличающуюся от других социальных групп формами организации жизнедеятельности, «локализацией» образа жизни в стенах вуза, студенческой группы, общежитии; важнейшей специфической чертой студенчества является занятие учебной деятельностью.[18, с. 129]

Как социальная группа студенчество можно охарактеризовать как профессиональную направленность, вследствие обучения в высшем образовательном учреждении студент осознает правильность своего профессионального выбора, адекватность и полноту представлений студента в связи с выбранной профессией. Выбор профессии включает знание требований, которые предъявляет профессия, и условий профессиональной деятельности.

В социально-психологическом аспекте студенчество отличается высоким образовательным уровнем, активным потреблением культуры и высоким уровнем познавательной мотивации. Также студенчество является социальной общностью, характеризующаяся высокой социальной активностью в ней сочетается интеллектуальная и социальная зрелость.

Важным аспектом студенчества являются отношения между преподавателем и студентом как партнеры педагогического общения.

Личностно-деятельностный подход рассматривает студента как активного, самостоятельно организующего свою деятельность субъекта педагогического взаимодействия. Студентам присуща направленность познавательной и коммуникативной активности на решение различных профессионально-ориентированных задач.

Центральными психическими новообразованиями у студенческой молодежи является развитие сознания и самосознания. Благодаря формированию сознания у старшеклассников появляется целенаправленное

регулирование отношения к окружающей среде и к своей деятельности. Ведущим видом деятельности периода ранней юности является учебно-профессиональная деятельность.

К новообразованиям юности относится развитие самостоятельного логического мышления, образной памяти, индивидуального стиля умственной деятельности, интерес к науке. Значимым новообразованием в данном возрасте является развитие самообразования, т.е. самопознания, что включает в себя познавательный элемент; понятийный элемент представление человека о своих индивидуальных качествах, особенностях и оценочно-волевой элемент оценка самого себя. Развитие рефлексии, т.е. самопознания, которое проявляется в виде размышлений над собственными переживаниями, действиями, ощущениями и мыслями, она обуславливает переоценку ранее сложившихся ценностей и смысла жизни, возможно, их изменение и дальнейшее развитие. [1, с. 432]

Смысл жизни - это важнейшее новообразование ранней юности. В период юношеского возраста проблема смысла жизни становится глобально всеобъемлющей с учетом ближней и дальней перспективы. Важным новообразованием юности является появление жизненных планов, а в этом проявляется установки. Юность обретает потенциал личности, которая входит в пору второго рождения, начинает чувствовать освобождение от непосредственной зависимости тесного круга референтных лиц.[40, с.144]

В юношеском возрасте в рамках становления нового уровня самосознания идет и развитие нового уровня отношения к себе. Одним из центральных моментов здесь является смена оснований, критериев для самооценки □ они смещаются, говоря словами Л.С. Выготского, «из вне, во внутрь», приобретая качественно иные формы, сравнительно с критериями оценки человеком других людей. Переход от частных самооценок к общей, целостной (смена оснований) создает условия для формирования в подлинном смысле слова собственного отношения к себе, достаточно автономного от отношения и оценок окружающих, частных успехов и

неудач, всякого рода ситуативных влияний. Оценка отдельных качеств, сторон личности играет в таком собственном отношении к себе подчиненную роль, а ведущим оказывается некоторое общее, целостное «принятие себя», «самоуважение». Именно в юности формируется эмоционально-ценностное отношение к себе, то есть «оперативная самооценка» начинает основываться на соответствии поведения, собственных взглядов и убеждений, результатов деятельности.

В возрасте 18-22 лет продолжается развитие абстрактно-логического мышления, молодых людей начинают интересовать вопросы устройства мироздания. Существования параллельных миров и т.п. Кроме того происходит развитие когнитивной сферы человека: взрослый человек способен самостоятельно контролировать свое интеллектуальное развитие и способен добиваться высот профессионального мастерства и творчества. Приобретенные в детстве и юности интеллектуальные способности человек использует в ранней взрослости для того, чтобы построить свою карьеру и избрать стиль жизни. Период молодости, ранней взрослости часто называют периодом достижения. [26, с.412]

Более продуктивной становится произвольная память. Студенты могут сознательно использовать приемы рационального запоминания учебного материала и логически его распределять. В этом возрасте выявлены высокие показатели кратковременной вербальной памяти. Долговременная память характеризуется постоянством. Внимание становится более управляемым. Объем, переключение и избирательность внимания постепенно меняются и увеличиваются.

Студенческий возраст можно ознаменовать сменой акцентов развития, т.е. заканчивается самоопределение и начинается период самореализации.

Возрасту ранней взрослости соответствует развитие себя в будущей профессиональной деятельности. Студенты учатся ставить четкие и точные цели, которые позволяют добиться стабильности и успеха в личной жизни и высоких результатов в карьере. [15,с.82]

В становлении будущей семьи для студентов большое значение имеет взаимоотношение с родителями. Молодежь испытывает недостаток теплых эмоциональных контактов с родителями (особенно с отцами) при решении сложных вопросов личностного самоопределения в сфере межличностных отношений с противоположным полом.

Семья учит детей нормам и ценностям, принятым в обществе. Большое значение в развитии личности имеет родительское отношение, центральным звеном которого является родительская любовь. Любить ребенка означает уметь строить с ним контакт, радоваться общению с ребенком; видеть изменения в развитии его жизни; доверять ребенку; принимать его таким, каков он есть; создать у ребенка уверенность в том, что его любят и о нем заботятся. Благодаря тому, что большинство родителей проявляют теплые чувства в отношении к своему ребенку, у молодых людей возникает желание строить собственную семью, рожать детей.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что студенчество это категория людей преимущественно молодежи, объединенная институтом высшего образования. В студенческом возрасте совершенствуются все психические процессы такие как: внимание, память, мышление, воображение именно эти процессы позволяют выбрать свою профессию. Возрасту ранней взрослости соответствует развитие себя в будущей профессиональной деятельности. Студенты учатся ставить четкие и точные цели, которые позволяют добиться стабильности и успеха в личной жизни и высоких результатов в карьере. Данному возрасту соответствует желание строить карьеру и строить крепкие отношения с желанием строить свою собственную семью.

## **1.2 Понятие готовности к родительству**

О феномене «родительство» ученые говорили давно, но применять данное понятие не рационально, т.к. на ранних стадиях развития общества не

было института семьи, и воспитанием детей занималась не семья как таковая, а община. В эпоху феодализма среди знати широко распространялся институт «воспитательства», по правилам дети обязательно должны были воспитываться вне родительской семьи. В средние века внимание к детям изменяется, многие ученые отмечают тот факт, что по отношению к детям общество выдвигало требования относительно взаимодействия детей с родителями, но воспитательскую функцию семьи родители не выполняли. До середины 18 века родительские чувства начинают проявляться в личных переписках. Ближе к 19 веку в общественном сознании укореняется четкое понимание того, что родительские чувства и само родительство является нравственной ценностью. [9, с. 188]

Многие отечественные психологи уделяют большое внимание проблемам детско-родительских отношений, в частности феномену «родительство», однако узконаправленные исследования изучения данного феномена началось относительно недавно.

В структуру «родительство» включается феномен «отцовство» и «материнство», представители философского подхода рассматривали этот феномен с точки зрения гендерного фактора, представителями данного подхода является: Т.А. Клименкова, О.А. Воронина и др. [30, с.71]

Представители социологического подхода рассматривают родительство как действующий социальный институт. Представителями данного направления являются: С.В. Трушкина, А.Г. Харчева, Н.Я. Соловьева и др.

Такие исследователи как: М. Мид, А. Кардинер, Дж. Плек и др., являются представителями культурно-антропологического подхода, который заключается в том, что родительство рассматривается как достижение целей воспитания за счет почитания традиций своего народа, также рассматриваются виды взаимодействия между родителями и детьми, установки родителей и т.п. [8, с. 149]

Представители психологического подхода такие как: А.Д. Кошелева, А.Я. Варга, Е.Н. Васильева и др., считают, что консультирование детей и

родителей является неотъемлемой частью взаимодействия, также рассматриваются источники неблагополучия детей в семьях, их отторжение и т.п.

Само же понятие «родительство» до сих пор не имеет четкого определения, потому рассматриваются его различные трактовки. Понятие «родительство» в отечественной психологии рассматривалось в работах таких исследователей как: Г.С. Абрамова, Т.А. Гурко, Р.В. Овчарова и др.

В учебном пособии по возрастной психологии Г.С. Абрамова дает определение «родительство» как освоение человеком новой социальной роли отца или матери. По мнению Г.С. Абрамовой освоение этих ролей является основной задачей развития человека в период взросления. [1, с. 42]

И. С. Кон определяет «родительство» как систему взаимосвязанных явлений таких как: любовь родителей к детям, чувство долга и ответственности, освоение социальных ролей, соблюдение норм предписанных социумом, стиль семейного воспитания и отношение родителей к своим детям. [18, с. 158]

Т. А. Гурко отмечает тот факт, что в англоязычной литературе используются два термина, обозначающие «родительство».

Первый термин «родительство» – используется аналитиками, рассматривающими характеристики родительства как института.

Второй термин «родительство»– употребляется при раскрытии родительских ролей, включающих отклонения (девиации) по отношению к детям.[11, с. 24]

Еще один взгляд на определение понятия «родительство» рассматривает Ермихина М.О., она полагает, что данный феномен необходимо рассматривать отдельно от понятий «материнство» и «отцовство». Понятие «родительство», по ее мнению, является цельным, выходящим за пределы понятий «отцовство» и «материнство», т.к. данные феномены могут употребляться и за пределами самого осознания роли

родителя. Однако «родительство» состоит из набора феноменов, черт и качеств зрелой личности, осознающей свою родительскую роль. [14, с. 120].

Другое наиболее полное определение, дано Р.В. Овчаровой. Она рассматривает «родительство» как «интегральное психологическое образование личности (отца и/или матери), включающее совокупность ценностных ориентации родителя, установок, ожиданий, родительских чувств, отношений и позиций, родительской ответственности, стиля семейного воспитания», в котором каждый компонент содержит эмоциональные, когнитивные и поведенческие составляющие»[27, с. 27]

Родительство (материнство и отцовство) является важным жизненным назначением, состоянием и значимой социально-психологической функцией практически каждого человека. Качества этих проявлений, и их социально-психологические и педагогические последствия имеют большое значение. [6]

Родительство также определяется как эмоционально и оценочно окрашенная совокупность знаний, представлений и убеждений себя в роли родителя, реализуемая во всех проявлениях поведенческой составляющей родительства [5, с. 44]

Под родительством также понимается относительно устойчивый комплекс социально-психологических установок и ожиданий касательно рождения и воспитания детей, родительских чувств, отношений и позиций, которые складываются у индивида в процессе социализации и находят внешнее проявление в стиле семейного воспитания [22, с. 27]

Родительство должно быть сознательным и целенаправленным процессом воспитания, который строится на культурных нормах, идеалах, ценностях определяемых родителями, но соответствующий с интересам и качествам детей. [16, с. 125]

Р.В. Овчарова изучала также представление о родительстве в современной молодежной среде. По ее мнению, представление о родительстве – это явления, возникающие на основе имеющегося у человека

опыта (в собственной родительской семье) путем его воспроизведения в воображении.

Также в своем исследовании Р.В. Овчарова выявила, что молодежь представляет феномен «родительство» как трудный и ответственный процесс, требующий больших затрат времени и энергии, потому по их мнению, к нему необходимо быть готовым. [27, с. 146]

Готовность к родительству складывается из таких значимых аспектов как:

1) Социально-нравственная - это готовность к родительству, которая предполагает зрелость личности включающей в себя: гражданскую, экономическую, также самостоятельность, здоровье. Нравственное сознание проявляется в понимании молодых людей их социальной значимости семьи, в серьезном отношении к браку, в продуманном выборе партнера, в чувстве ответственности за самостоятельно созданную семью, в уважительном отношении к мужу или жене и к другим членам семьи.

2) Мотивационная готовность к родительству включает в себя любовь как базовый мотив для создания семьи.

3) Психологическая готовность к родительству – это наличие развитых навыков, знаний о семейной жизни, воспитании детей, умение создать здоровый морально-психологический климат в семье, устойчивость характера и чувств, развитых волевых качеств личности.

4) Педагогическая готовность к родительству включает в себя знания, относительно ведения хозяйства, экономической составляющей и т.д. [21]

Готовность к родительству определяется не только физиологическими и нравственными аспектами, но и готовностью личности осознавать соответствие действий, желаний поставленным целям и задачам, принятым в обществе и семье, в результате чего возникает готовность к рождению, воспитанию, обучению собственного ребенка. Успешное воспитание детей зависит от полноты семьи наличия в нем отца и матери, морального климата в их отношениях. Если в семье обеспечивается положительная атмосфера

внутрисемейных отношений, родители создают все условия для нормального развития ребенка, готовят к общению с представителями противоположного пола. Если родители не соответствуют описанному выше шаблону и их отношения между собой искажены, то это порождает риск того, что у детей могут сформироваться искаженные взгляды на брак и семью, что помешает будущему созданию собственной семьи. [33, с. 49]

В ходе нашей работы мы рассматривали различные точки зрения исследователей на феномен «родительство». Наиболее оптимальным для нашей исследовательской работы является обобщенное определение, в которое входит несколько трактовок различных авторов.

Под феноменом «родительство», понимается готовность человека к освоению новой для себя роли родителя (отца или матери), которая включает в себя: опыт воспитания в родительской семье, грамотное использование стилей семейного воспитания, наличие ценностей: моральных, нравственных и семейных; также проявление чувств к будущему ребенку, родительскую ответственность.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что четкого определения феномена «родительства нет, потому у многих исследователей свое видение данного понятия, но оно схоже в том, что родительство это важное жизненное назначение, которые складываются у индивида в процессе социализации и находят внешнее проявление в стиле семейного воспитания, установках, ожиданиях, чувствах и т.д.

### **1.3. Стили семейного воспитания**

В жизни каждого человека семья имеет огромное значение. Семья является первичным институтом социализации ребенка, именно здесь закладываются нравственные ценности, правила поведения и нормы общества, традиции. От того, какие взаимоотношения у ребенка с родителями, какие методы и какой стиль используется в семье, какие

установки и какие ценности прививаются ребенку, зависит в будущем его благополучие. [13, с. 49]

В воспитании ребенка неотъемлемой частью является выбор родителями единого стиля и типа семейного воспитания. Стиль семейного воспитания является реализацией личности, своеобразной характеристикой личности родителя. Стиль семейного воспитания - это система методов и средств, а также характер эмоционального взаимодействия родителей и детей.

Стиль семейного воспитания определяется личностными ресурсами семьи, которые зависят от состава семьи, от состояния здоровья, образования, индивидуальных интересов, уровня притязаний и т.д. старших членов семьи. [3, с. 15]

Немаловажную роль в формировании стиля семейного воспитания играют и материальные ценности. [8, с. 124]

В отечественной литературе существует несколько классификаций типов семейного воспитания.

Л.Г. Сагатовская выделяет 6 типов семейного воспитания:

- 1) пристрастное отношение к детям;
- 2) безразличное отношение к ребенку;
- 3) эгоистическое отношение;
- 4) ребенок может рассматриваться как объект воспитания, без учета индивидуальных особенностей детей;
- 5) отношение к ребенку обузе и помехе;
- 6) уважение к ребенку с учетом его ответственности и обязанностей.

Исследователь А.В. Петровский выделяет такие типы семейного воспитания как: диктатура, опека, конфронтация, сосуществование на основе невмешательства и сотрудничества.

Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкий выделяют 6 основных типов семейного воспитания:

1. Потворствующая гиперпротекция. При таком типе семейного воспитания родители стремятся максимально удовлетворить все потребности ребенка.

2. Доминирующая гиперпротекция. В данном случае ребенок находится в центре внимания родителей, которые посвящают ему массу сил и времени, но у него отсутствует самостоятельность при принятии решения, т.к. он находится в рамках запретов.

3. Жесткое обращение направлено на предъявление ребенку большого количества требований и запретов за неповиновение используются жестокие санкции.

4. Эмоциональное отвержение формируется сочетанием пониженной протекции, игнорированием потребностей ребенка и часто это проявляется в жестком обращении.

5. Повышенная моральная ответственность формируется при сочетании высоких требований к ребенку и низким уровнем внимания со стороны родителей.

6. Бездзорность. Ребенок предоставлен сам себе, родители не контролируют его.[41, с. 229]

Описанные типы семейного воспитания являются, предшествуют изменениям характера ребенка, и приводит к крайнему варианту акцентуации характера.

М.В. Минияров выделяет такие стили семейного воспитания как: попустительский, состязательный, рассудительный, предупредительный, контролирующий, сочувствующий и гармоничный. [24, с. 254]

Попустительский стиль семейного воспитания проявляется в таком отношении родителей к ребенку как: проявление бесконтрольной свободы действий, безразличие к потребностям и запросам ребенка удовлетворяются потребности в том случае, если их могут реализовать другие люди. Часто родители используют непоследовательные методы воспитания, при которых за одно и тоже действия ребенка могут и похвалить и наказать, родители

требуют от ребенка беспрекословно соблюдать правила. Относительно воспитания у ребенка нравственных ценностей, нет строго и конкретного воспитательного момента, т.к. дети действуют по своему желанию, а родители исходят из выгодной для них позиции. Родители требуют строгого соблюдения правил, но для чего они и существуют и зачем их соблюдать речи не идет.

Состязательский тип семейного воспитания характеризуется тем, что у ребенка, в конечном счете, возникает стремление к постоянному доминированию. С раннего детства родители ищут в ребенке, что-то необычное и выдающееся, то чем можно гордиться, в той деятельности, в которой он был успешен, его хвалят и поощряют. В состязательных играх, ребенок часто одерживает победу, потому что родители «поддаются». Когда же ребенок начинает в реальных условиях состязаться с товарищами, родители оказывают поддержку, и предлагают варианты и методы как не сдавать свои позиции, потому в случае поражения у ребенка возникает агрессия, ребенок начинает верить свою непобедимость и власть над всеми. Ребенок представляется для родителей суперличностью, их взаимодействие строится на равных. Родители формально приучают к выполнению норм и правил поведения, поощряются все нормы и правила общества, но не объясняется то для чего их необходимо выполнять.

Рассудительный стиль семейного воспитания характеризуется тем, что родители дают ребенку свободу действий, чтобы тот на собственном опыте мог достичь конкретного результата. Родители терпеливо отвечают на все вопросы ребенка, поощряется естественная активность и ей дается выход. Ребенку не делается поощрений, если он занимается каким-то делом с удовольствием. Взаимоотношения родителей и детей характеризуются как теплые и понимающие. Когда ребенок нарушает правила, родители выясняют причины подобного поведения, внимательно слушают его, затем сожалеют, что поступил так, а не иначе. Родители не используют наказаний, потому они

соблюдают правила не из страха быть наказанным, а чтобы не навредить окружающим.

Предупредительный стиль семейного воспитания характеризуется тем, что родители защищают ребенка ото всех жизненных неурядиц, ребенка не оставляют без внимания, с ребенком постоянно занимаются, родители испытывают чувство вины, если не удовлетворяют какую-либо потребность. Родители никогда не наказывают ребенка, часто хвалят его. Родители беспрекословно выполняют все желания, родители безмерно любят своего ребенка. Родители сами подбирают друзей для своего ребенка, контролируют взаимоотношения. В семье господствует система вседозволенности. Ребенок чувствует свою безнаказанность. [30, с. 13]

Контролирующий стиль семейного воспитания характеризуется тем, что вариантов использования стиля всего 4: либо ребенок воспитывается в детском доме или под жестоким обращением в семье с опекунами; родители контролируют жизнь ребенка и наказывают его при малейшей жалобе на него; ребенок подвергается наказаниям со стороны сверстников; родители имеют высокую эмоциональную ответственность, потому используют наказание.

Родители предоставляют ребенку ограниченную свободу действий, строго контролируют все действия, если же и дают свободу то косвенно контролируют. Родители наказывают за неправильное поведение и поощряют за правильное. Родители могут и перейти грань дозволенного и могут поднять на ребенка руку, что приводит к глубоким психологическим травмам. Родителям ребенок кажется объектом приносящим окружающим хлопоты и неудобства. Как правило родители проявляют негативизм к окружающим.

Для родителей важно, чтобы ребенок стал высоконравственной, моральной личностью, информация доносится до ребенка в виде шантажа, возможно, методом насилия. Родители контролируют поведение ребенка,

постоянно окрикивают, запрещают и они не дают малышу самому работать над каким-либо делом и сосредотачиваться на ней.

Сочувствующий стиль семейного воспитания характеризуется тем, что ребенок предоставлен самому себе, у ребенка нет большого количества игрушек, потому он часто проводит много времени с родителями. Родители балуют детей, дети оберегаются семьей от физических и психологических перегрузок, родители оказывают поддержку и любовь детям, умеют жалеть.

Формирование нравственных норм у ребенка осуществляется через стремление родителей поддерживать доброжелательные отношения, не огорчающие и не омрачающие настроение ребенка.

Гармоничный стиль семейного воспитания можно охарактеризовать как самый идеальный стиль воспитания, он воспитывает ребенка как гармонично развитую личность.

В настоящее время наиболее популярной классификацией стилей семейного воспитания является классификация Дианы Баумринд, она выделяет такие стили как: авторитетный, авторитарный, либеральный, индифферентный. В данной классификации стили семейного воспитания варьируются в зависимости от заботы, теплоты и любви, которую выделяют родители. [23, с. 103]

Авторитетный стиль семейного воспитания отличается тем, что родители твердо контролируют детей, но в тоже время поощряют общение и обсуждение в кругу семьи правил поведения. Высокий уровень контроля над детьми сочетается с теплыми семейными взаимоотношениями.

Баумринд Д. отмечала, что дети, воспитанные при таком стиле семейного воспитания превосходно адаптированы, уверены в себе, у них развит самоконтроль и социальные навыки, они хорошо учатся в школе и обладают высокой самооценкой.

Авторитарный стиль семейного воспитания характеризуется высоким контролем и холодным отношением к детям со стороны родителей. Отсутствуют теплые и дружеские взаимоотношения они создают жесткие

рамки контролирования ребенка и соблюдения правил, нарушение которых приводит к серьезным наказаниям. При таком стиле воспитания, как правило, дети трусливы, раздражительны.

Либеральный стиль семейного воспитания отличается от других стилем тем, что контроль практически отсутствует, хотя отношения между родителями и детьми являются теплыми и доверительными. Дети либеральных родителей склонны потакать своим слабостям, импульсивны, не соблюдают нормы в обществе.

При индифферентном стиле семейного воспитания наблюдается, что у родителей отсутствует интерес к детям, либо недостаточно времени, чтобы уделять внимание ребенку. Если родители враждебно относятся к своему ребенку, то у него проявляется делинквентное поведение. [34, с. 390]

Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод о том, что стиль семейного воспитания влияет на дальнейшую жизнь ребенка, на его самореализацию в обществе, в семье, в профессиональной сфере, а также семья как первичный источник социализации прививает различные нормы и правила поведения, разъясняет, рамки за которые нельзя заходить. В ходе данной исследовательской работы нами были рассмотрены различные взгляды на стили семейного воспитания. Различные исследователи рассматривают влияние стилей воспитания на формирование характера и установок на дальнейшую жизнь.

В данном исследовании рассматривалась классификация В.М. Миниярова, которая в которой есть такие стили как: попустительский, состязательный, рассудительный, предупредительный, контролирующий, сочувствующий и гармоничный.

В нашем исследовании мы ориентируемся на классификацию Д. Баумринд, которая выделяет такие стили воспитания как либеральный, авторитетный, авторитарный, индифферентный. Авторитарный стиль характерен жесткостью и холодностью к детям. Либеральный стиль характеризуется отсутствием строго контроля и отсутствием четких действий

родителей. Авторитетный стиль воспитания основан на взаимном доверии и уважении, дети понимают и осознают, что последует за нарушение правил и почему. Индифферентный стиль характерен тем, что родители уделяют недостаточно внимания и заботы о ребенке, т.о. он предоставлен самому себе.

### **Выводы по 1 главе**

Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод о том, что студенчество это категория людей преимущественно молодежи, объединенная институтом высшего образования. В студенческом возрасте совершенствуются все психические процессы такие как: внимание, память, мышление, воображение именно эти процессы позволяют выбрать свою профессию для дальнейшей самореализации. Студенты учатся ставить четкие и точные цели, которые позволяют добиться стабильности и успеха в личной жизни и высоких результатов в карьере. Данному возрасту соответствует желание строить карьеру и строить крепкие отношения для создание собственной семьи.

Также следует отметить, что четкого определения феномена «родительства» нет, потому у многих исследователей свое видение данного понятия, но оно схоже в том, что родительство это важное жизненное назначение, которые складываются у индивида в процессе социализации и находят внешнее проявление в стиле семейного воспитания, установках, ожиданиях, чувствах и т.д.

Важное значение относительно феномена родительства имеет стиль семейного воспитания. Стиль семейного воспитания влияет на дальнейшую жизнь ребенка, на его самореализацию в обществе, в семье, в профессиональной сфере, а также семья как первичный источник социализации прививает различные нормы и правила поведения, разъясняет, рамки за которые нельзя заходить. В ходе данной исследовательской работы

нами были рассмотрены различные взгляды на стили семейного воспитания. Различные исследователи рассматривают влияние стилей воспитания на формирование характера и установок на дальнейшую жизнь.

В данном исследовании рассматривалась классификация В.М. Миниярова, в которой есть такие стили как: попустительский, состязательный, рассудительный, предупредительный, контролирующий, сочувствующий и гармоничный.

В нашем исследовании мы ориентируемся на классификацию Д. Баумринд, которая выделяет такие стили воспитания как либеральный, авторитетный, авторитарный, индифферентный. Авторитарный стиль характерен жесткостью и холодностью к детям. Либеральный стиль характеризуется отсутствием строго контроля и отсутствием четких действий родителей. Авторитетный стиль воспитания основан на взаимном доверии и уважении, дети понимают и осознают, что последует за нарушение правил и почему. Индифферентный стиль характерен тем, что родители уделяют недостаточно внимания и заботы о ребенке, т.о. он предоставлен самому себе.

## **Глава 2. Исследование связи готовности студентов к родительству с особенностями их воспитания в родительских семьях**

### **2.1. Описание процедуры и методов исследования**

Исследование связи готовности студентов к родительству с особенностями их воспитания в родительских семьях проводилось на базе ПГУ ППИ (бывш. ПГПУ) им.В.Г. Белинского. В период с ноября 2016 года по апрель 2017 года. В исследовании приняли участие 49 студентов 2-4 курсов в возрасте 19- 22 лет.

Исследование состояло из трех основных этапов:

1. Определение ценностных ориентаций и готовность студентов к родительству.
2. Выявление типов и стилей семейного воспитания у студентов в родительской семье.
3. Выявление корреляционных связей математико-статистической обработкой с помощью метода Спирмена.

В качестве основного метода был использован диагностический эксперимент с применением следующих методик:

1. Анкета «готовность к родительству»
2. «Методика изучения ценностных ориентаций» (МИЦО) М. Рокича
3. «Тест стратегии семейного воспитания» С. Степанова.
4. «Родителей оценивают дети» (РОД) И.А.Фурманова и А.А.Аладыина.

На первом этапе исследования была применена анкета «готовность к родительству».

Анкету можно использовать как в групповой, так и в индивидуальной диагностике. Общее время, затрачиваемое на ответы, приравнивается к 7-10 минутам. Применять авторскую анкету можно со

старшего школьного возраста. Данная анкета состоит из 18 вопросов и выявляет три уровня готовности к родительству: высокий, средний и низкий. Анкета применяется в совокупности с методикой МИЦО М. Рокича и позволяет соотнести ценностные ориентации и готовность студентов к рождению и воспитанию детей.

Данная анкета позволяет выявить отношение испытуемых к аборту, готовность к рождению детей, идеальный возраст для родительства, расстановка приоритетов в пользу семьи или карьеры.

Также анкета позволяет составить целостную и полную картину, по которой можно судить о готовности студентов к родительству и их ценностях.

Также на первом этапе исследования была проведена «методика изучения ценностных ориентаций» (МИЦО) М. Рокича

Сущность методики МИЦО заключается в выборе испытуемым важных для него ценностей. Список ценностей состоит из 18 убеждений, которые имеют прямое ранжирование. Использование данной методики является индивидуальным. Время, затрачиваемое на выполнение методики 10-15 минут. Применяют данную методику с подросткового возраста. Ценностные ориентации могут быть сгруппированы по блокам таким как: конкретные ценности (здоровья, семья, любовь, счастливая семейная жизнь и т.п.), ценности профессиональной самореализации (интересная работа, карьера, продуктивная жизнь и т.п.), индивидуальные ценности (здоровье, творчество, развлечения, уверенность в себе и т.п.), активные (свобода, красота природы, жизненная мудрость и т.п.).

М. Рокич выделяет 2 класса ценностей: терминальные, которые говорят о том, к чему должен стремиться человек, реализуя свой жизненный потенциал; инструментальные – убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации.

В данной дипломной работе рассматривались только терминальные ценности, т.к. они способствуют выявлению важных ценностей у студентов (карьера, деньги, здоровье, любовь, семья и т.д.) , что является одним из составляющих элементов, позволяющих судить о готовности к родительству.

При анализе данной методики можно выделить набор ценностей, которые можно соотнести по блокам: конкретные, индивидуальные, профессиональное самоопределение.

На втором этапе исследования была применена методика «родителей оценивают дети» (РОД) И.А.Фурманова и А.А.Аладьина.

Данная методика разработана несколькими авторами И.А.Фурмановым и А.А.Аладьиным. Методика РОД является модификацией, она была разработана на базе методики АСВ и предназначена для изучения представлений испытуемого о стиле семейного воспитания. Используя эту методику, можно обнаружить наличие проблем в представлениях членов семьи о способах и методах взаимодействия, о стиле семейного воспитания и т.п.

Методику РОД начинают использовать в подростковом возрасте. Методика используется в групповой диагностике. Общее время затрачиваемое на ответы составляет 25-30 минут. Опросник содержит 120 утверждений, которые позволяют получить информацию по 18 шкалам и помогает определить тип семейного воспитания.

А. А. Аладьин и И.А.Фурманов выделяют такие шкалы как:

1.Гиперпротекция, 2. Гипопротекция, 3. Потворствование, 4. Игнорирование потребностей ребенка, 5. Чрезмерность требований-обязанностей, 6. Недостаточность требований-обязанностей ребенка, 7. Чрезмерность требований-запретов, 8. Недостаточность требований-запретов к ребенку, 9. Чрезмерность санкций, 10. Минимальность санкций, 11. Неустойчивость стиля воспитания, 12. Расширение сферы родительских чувств, 13. Предпочтение в подростковом детских качеств, 14. Воспитательная неуверенность родителя, 15. Фобия утраты ребенка, 16. Незрелость

родительских чувств, 17. Проекция на ребенка собственных нежелательных качеств, 18. Вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания.

Методика РОД используется в данной дипломной работе для получения точной картины о стиле и типах семейного воспитания студентов в родительской семье. Полученные данные позволят предположить отношение студентов к родительству и о самой готовности к рождению детей у испытуемых.

На втором этапе исследования применялся тест «стратегии семейного воспитания» С. Степанова.

Данная методика предназначена для выявления стиля семейного воспитания студентов в родительской семье. Методика используется в групповой диагностике, начиная с младшего школьного возраста. Вопросы анкеты были видоизменены в рамках дипломной работы. Общее время затрачиваемое на ответы равно 5-8 минутам.

Методика состоит из 10 вопросов и позволяет определить конкретный стиль семейного воспитания. Чем больше преобладание ответов определенного типа, тем более выражен стиль воспитания, который использовался у испытуемых в родительской семье. Степанов выделяет 4 основ стиля семейного воспитания в родительской семье:

1. Авторитетный стиль. Для авторитетного стиля семейного воспитания характерными чертами являются теплые отношения между родителями и детьми, умеренные требования касаясь дисциплины и умеренные требования соответствующие возможностям ребенка.

2. Авторитарный стиль. Авторитарному (диктаторскому) стилю воспитания недостает теплоты со стороны родителей, этому стилю соответствует строгая дисциплина, ожидания таких родителей в отношении своих детей очень велики. Все решения принимают родители, т.к., по их мнению, ребенок всегда и во всем должен подчиняться их воле, авторитету.

3. Либеральный стиль. Для либерального (свободного) стиля характерны теплые отношения между родителем и ребенком, низкий уровень

дисциплины, либеральные родители не возлагают на своих детей больших ожиданий и надежд. Либеральные родители идут на поводу у своих детей, могут выполнять инструкции с их стороны.

4.Индифферентный стиль Родители, использующие этот стиль воспитания, не устанавливают для детей ни рамок, ни ограничений, ни правил, зачастую практически безразличны к детям, не имеют желания с ними взаимодействовать.

Данный опросник в совокупности с методикой РОД, позволяет определить более точно и полно стиль и тип семейного воспитания, что позволит подтвердить или опровергнуть гипотезу дипломной работы, о связи готовности к родительству у студентов и стиле семейного воспитания.

Таким образом, такие методики как МИЦО М.Рокича и анкета «готовность к родительству» Сорокиной Е.П.проведенные на первом этапе в совокупности позволяют определить ориентировочные ценности и готовность к родительству у студентов. Методики РОД А. А. Аладьина и И.А.Фурманова и «тест стратегии семейного воспитания» С. Степанова проведенные на втором этапе исследования позволили определить типы и стили семейного воспитания, используемые родителями при воспитании ребенка.

## **2.2. Анализ результатов диагностики связи готовности студентов к родительству с особенностями их воспитания в родительских семьях.**

На заключительном этапе исследования с целью проверки гипотезы о существовании связи готовности студентов к родительству с особенностями их воспитания в родительских семьях, были интерпретированы методики направленные на выявление готовности к родительству, на выявление ценностных ориентаций, на выявление стиля и типов семейного воспитания. В исследовании была проведена математико-статистическая обработка

полученных результатов с использованием критерия ранговой корреляции Спирмена.

На первом этапе была проведена анкета «готовность к родительству», с целью выявления отношения студентов к роли родителя и готовности к ней. Данная методика позволяет выяснить уровень готовности к родительству, которая позволяет с помощью открытых и закрытых вопросов выяснить реальное отношение к родительству, к детям, к аборту, к самостоятельному воспитанию детей.

Индивидуальные данные испытуемых занесены в приложение 1, табл.1. Анкета «готовность к родительству см приложение 2.

Полученные данные занесены в табл.1

Таблица 1

Результаты исследования готовности студентов к родительству

| Уровни готовности | Кол-во человек | % соотношение |
|-------------------|----------------|---------------|
| Высокий           | 24             | 62            |
| Низкий            | 15             | 38            |
| $\Sigma$          | 39             | 100           |

Полученные данные, отображенные в табл.2, позволяют сделать выводы о том, что 24 человека(62%) обладают высоким уровнем готовности к рождению детей.

Полученные данные анкеты позволяют предположить, что данная категория испытуемых осознает риски связанные с появлением детей, они готовы отказаться от привычного образа жизни и изменить ее ради создания всех условий для комфортного семейного быта. В случае появления ребенка испытуемые не отдадут его на воспитание бабушкам и дедушкам, а возьмут на себя всю ответственность за воспитание и содержание детей, также многие испытуемые имеют негативное отношение к абортам, потому рождение детей для них стоит на первом месте также как и ценность семьи.

Данные приведенные в табл. 2 говорят о том, что 15 человек (38%) не готовы к рождению детей или готовы частично. Полученные результаты можно объяснить следующим образом, многие студенты при ответе на закрытые и открытые вопросы отвечали, что не готовы к рождению детей, т.к. у них нет полного высшего образования, чтобы строить семью и родить детей необходимо, по мнению испытуемых, устойчивое положение в обществе. Для некоторых студентов важнее карьера, не все испытуемые готовы отказаться от привычного образа жизни и бояться ответственности за будущее.

На основании таблицы индивидуальных данных приведенных выше была создана диаграмма.



Рис.1 Процентное соотношение готовности к родительству в исследуемой выборке

Исходя из полученных данных, отображенных на рис.1, можно сделать вывод о том, что 62% студентов полностью готовы к рождению и воспитанию детей. 38% испытуемых частично готовы к роли родителя в силу различных обстоятельств.

Для того чтобы точно понять общую картину ответов испытуемых по отношению к родительству была создана диаграмма полностью готовых к родительству испытуемых, которая приведена ниже.



Рис.2. Соотношение конкретных выборов испытуемых в выборке

Полученные данные, приведенные в рис.2 позволяют судить о выборе студентов относительно готовности к родительству. Полученные ответы позволяют судить о том, что 80% студентов отрицательно относятся к абортам, т.е. в случае, если они узнают о незапланированном ребенке, они точно оставят его независимо от обстоятельств. 20% студентов нейтрально относятся к абортам, т.е. данная категория испытуемых относятся к женщинам, сделавшим аборт нейтрально, но сами в зависимости от обстоятельств к данной процедуре не прибегли.

У 70% испытуемых наблюдается положительное отношение к роли родителя. У 30% студентов наблюдается нейтральное отношение к роли

родителя, т.е. данная категория испытуемых не имеет отрицательного отношения к данной роли, но целенаправленно становится родителем, пока не желают.

65% студентов имеют желание самостоятельно заниматься воспитанием собственного ребенка, не полагаясь на близких родственников. 35% студентов готовы к воспитанию детей, но частично полагаются на помощь родственников (бабушек и дедушек) в первые дни после рождения ребенка.

Для того, чтобы выявить соотношение конкретных выборов студентов не готовых к родительству была создана диаграмма приведенная ниже.



Рис. 3 Соотношение конкретных выборов студентов неготовых к родительству в исследуемой выборке

Полученные данные из Рис.3 позволяют сделать вывод о том что, 40% испытуемых имеют страхи относительно роли родительства и не желают

становиться ими в ближайшее время. 50% испытуемых нейтрально относятся к роли родителя, т.е. не заинтересованы в исполнении данной роли в ближайшее время, но если обстоятельства сложатся в силу рождения ребенка, то они будут готовы его принять и не сделают аборт. 10% испытуемых полностью отрицают роль родителя и сделают аборт, если узнают о нежелательном ребенке.

25% имеют положительное отношение к роли родителя. 40% испытуемых нейтрально относятся к роли родителя, т.е. они не будут отрицать данную роль, если возникнет такая ситуация. 35% испытуемых имеют отрицательное отношение к роли родителя, это объясняется тем, что они не имеют высшего образования, желание строить карьеру, потому в ближайшее время роль родителя для них не является привлекательной.

30% студентов считают, что воспитывать детей будут самостоятельно. 60% студентов считают, что будут воспитывать детей только с помощью близких родственников, полностью взять ответственность за воспитание детей не могут в силу различных причин. 10% студентов категорически не готовы к родительству, потому они готовы отдать ребенка в детский дом.

Подводя итог выше сказанному можно сделать вывод, о том что из 39 студентов 24 человека (62%) полностью готовы к роли родителя, они оценивают все риски связанные с родительством и готовы взять на себя всю ответственность за воспитание будущего ребенка. 15 человек (38%) обладают низким уровнем готовности к родительству, т.е. частично готовы к роли родителя и не желают быть в роли родителя ближайшее время.

Также в результате анкетирования было выявлено 10 студентов со средним уровнем готовности к родительству, полученные данные не были использованы в нашем исследовании, т.к. для подтверждения или опровержения гипотезы необходим высокий или низкий уровень готовности к родительству. Потому в дальнейшем исследовании рассматривается выборка из 39 человек.

Также на первом этапе исследования была проведена методика МИЦО М. Рокича, направленная на выявление ценностных ориентаций студентов.

Для определения готовности студентов к родительству была использована «методика ценностных ориентаций» МИЦО М. Рокича, которая позволила определить направленность студентов, выявив их семейные ценности, ценности в профессиональной сфере и др.

Индивидуальные данные были распределены в процентном соотношении и распределены в соответствии с готовностью студентов к родительству.

Индивидуальные результаты диагностики по методике МИЦО М. Рокича приведены в приложение 1 табл.2.

Связь готовности студентов к родительству с их ценностными ориентациями в % соотношении приведена в табл.2-3

Таблица 2

Результаты исследования ценностных ориентаций испытуемых готовых к родительству

| Блок ценностей                  | Кол-во человек | %соотношение |
|---------------------------------|----------------|--------------|
| Конкретные                      | 19             | 80           |
| Индивидуальные                  | 3              | 12           |
| Профессиональная самореализация | 2              | 8            |
| $\Sigma$                        | 24             | 100          |

Полученные данные, приведенные в табл.2 позволяют сделать вывод о том, что 80% испытуемых полностью готовых к родительству имеют конкретные ценности, в которые входят: создание семьи и рождение детей, семейно-бытовые отношения, любовь, счастье в отношениях, здоровье и т.п. Полученные результаты позволяют предположить, что для студентов, с преобладающей ориентацией на конкретные ценности имеется

направленность на создание семьи и положительной атмосферы в браке, также предполагается создание семьи и появление детей.

12% студентов считают для себя значимыми индивидуальные ценности, к которым относятся: здоровье, творчество, свобода, развлечения, уверенность в себе и т.п. Полученные данные, позволяют предположить, что для данной категории студентов, приоритетными ценностями являются саморазвитие, творчество, общение с друзьями, но нет явного стремления к созданию семьи.

8% студентов характерны такие ценности как реализация в профессиональной сфере сюда входит: карьерный рост, творческая самореализация, активная деятельная жизнь и т.п. Нацеленность данной категории студентов на развитие в профессиональной сфере говорит о стремлении к карьерному росту и саморазвитию, это позволяет вывести предположение о том, что построение семьи и рождение детей не является приоритетной и значимой задачей.

Таблица 3

Результаты исследования ценностных ориентаций испытуемых не готовых/частично готовых к родительству

| Блок ценностей                  | Кол-во человек | % соотношение |
|---------------------------------|----------------|---------------|
| Индивидуальные                  | 11             | 73            |
| Профессиональная самореализация | 4              | 27            |
| $\Sigma$                        | 15             | 100           |

Полученные данные, приведенные в табл.3 позволяют сделать вывод о том, что для студентов не готовых/частично готовых к роли родителя соответствуют такие ценности как - индивидуальные, что характерно для 73% испытуемых. Эти данные говорят о том, что на первом месте для испытуемых ставится здоровье, творчество, свобода, развлечения, уверенность в себе и т.п. Полученные данные, позволяют предположить, что

для данной категории студентов, приоритетными ценностями являются саморазвитие, творчество, общение с друзьями, но нет явного стремления к созданию семьи.

27% студентов имеют такие ценности как - профессиональная самореализация сюда входит: карьерный рост, творческая самореализация, активная деятельная жизнь и т.п. Нацеленность данной категории студентов на развитие в профессиональной сфере говорит о стремлении к карьерному росту и саморазвитию, это позволяет вывести предположение о том, что построение семьи и рождение детей не является приоритетной и значимой задачей.

Исходя из полученных данных, можно сделать выводы о том, что для испытуемых полностью готовых к рождению будущих детей характерен выбор конкретных ценностей. Лишь незначительное число студентов готовых к родительству, делают выбор в пользу индивидуальных ценностей и реализацию в профессиональной деятельности. Для испытуемых не готовых/ частично готовых к родительству отсутствует выбор конкретных ценностей, важными ценностями для них являются ценности профессиональной самореализации и индивидуальные ценности.

На втором этапе исследования для подтверждения гипотезы связи готовности студентов к родительству с условиями воспитания в родительской семье, с их ориентациями на ценности семьи была проведена методика «тест стратегии семейного воспитания» С. Степанова. Полученная методика позволяет оценить стиль семейного воспитания, при котором воспитывались испытуемые в родительской семье.

Индивидуальные данные испытуемых см. в приложение 1, табл.4.

Полученные результаты представлены в табл. 4

Таблица 4

Результаты исследования стилей семейного воспитания испытуемых  
готовых к родительству

| Стиль семейного воспитания | Кол-во человек | % соотношение |
|----------------------------|----------------|---------------|
| Авторитетный               | 18             | 75            |
| Либеральный                | 6              | 25            |
| $\Sigma$                   | 24             | 100           |

Полученные данные, приведенные в табл.4 позволяют судить о стиле семейного воспитания среди студентов полностью готовых к родительству. 75% студентов воспитывались при авторитетном стиле семейного воспитания, это говорит о том, что родители твердо контролируют детей, но в тоже время поощряют общение и обсуждение в кругу семьи правил поведения. Высокий уровень контроля над детьми сочетается с теплыми семейными взаимоотношениями. При таком стиле семейного воспитания дети вырастают гармонично развитыми, любящими и уважающими окружающих, не нарушающие чужие границы. Дети воспитанные при таком стиле семейного воспитания превосходно адаптированы, уверены в себе, у них развит самоконтроль и социальные навыки, обладают высокой самооценкой.

25% студентов соответствует либеральный стиль семейного воспитания. Контроль при таком стиле воспитания практически отсутствует, хотя отношения между родителями и детьми являются теплыми и доверительными. Дети либеральных родителей склонны потакать своим слабостям, импульсивны, не соблюдают нормы в обществе. Такие дети часто вырастают эгоистичными, себялюбивыми.

Таблица 5

Результаты исследования семейного воспитания испытуемых не готовых/частично готовых к родительству

| Стиль семейного воспитания | Кол-во человек | % соотношение |
|----------------------------|----------------|---------------|
|----------------------------|----------------|---------------|

|              |    |     |
|--------------|----|-----|
| Либеральный  | 7  | 47  |
| Авторитарный | 8  | 53  |
| $\Sigma$     | 15 | 100 |

Полученные результаты, приведенные в табл.5 среди неготовых или частично готовых студентов к родительству позволяют сделать выводы о том, что 47% испытуемых воспитывались при либеральном стиле семейного воспитания. Данный стиль семейного воспитания характеризуется тем, что контроль при таком стиле воспитания практически отсутствует, хотя отношения между родителями и детьми являются теплыми и доверительными. Дети либеральных родителей склонны потакать своим слабостям, импульсивны, не соблюдают нормы в обществе. Такие дети часто вырастают эгоистичными, себялюбивыми, невоспитанными, т.к. за одни и те же действия родители могли наказать и поощрить. Соответственно либеральный стиль семейного воспитания является неустойчивым.

53% студентов соответствует авторитарный стиль семейного воспитания, который характеризуется высоким контролем и холодным отношением к детям со стороны родителей. Отсутствуют теплые и дружеские взаимоотношения. Родители создают жесткие рамки контролирования ребенка и соблюдения правил, нарушение которых приводит к серьезным наказаниям. При таком стиле воспитания, как правило, дети трусливы, раздражительны, апатичны, могут проявлять агрессию

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что для студентов полностью готовых к рождению детей соответствуют такие стили семейного воспитания как: авторитарный и либеральный. Для студентов частично готовых/полностью неготовых к роли родителя обнаружены такие стили семейного воспитания как: либеральный и авторитарный.

На втором этапе исследования была проведена методика «родителей оценивают дети» (РОД) И.А.Фурманова и А.А.Аладына. Данная методика

позволяет выявить тип семейного воспитания, при котором воспитывались испытуемые в родительской семье.

Индивидуальные данные испытуемых занесены в приложение 1, табл.5. Полученные результаты представлены в табл. 6

Таблица 6

Результаты исследования типов семейного воспитания среди испытуемых полностью готовых к родительству

| Типы семейного воспитания       | Кол-во человек | %соотношение |
|---------------------------------|----------------|--------------|
| Гиперпротекция                  | 8              | 33           |
| Потворствование                 | 11             | 46           |
| Неустойчивость стиля воспитания | 5              | 21           |
| $\Sigma$                        | 24             | 100          |

Полученные данные, приведенные в табл.6 позволяют говорить о типе семейного воспитания среди испытуемых полностью готовых к роли родителя. 46% испытуемых принадлежит тип семейного воспитания потворствование, т.е. родители стремились к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка, часто «баловали» его.

33% студентов воспитывались при таком типе семейного воспитания как гиперпротекция, т.е. родители уделяли ребенку крайне много времени, сил и внимания, воспитание стало центральным делом их жизни.

21% испытуемых воспитывались при таком типе семейного воспитания как неустойчивость стиля воспитания, что говорит о неустойчивости эмоциональных отношений в семье. Неустойчивость стиля воспитания содействует формированию таких черт характера, как упрямство, склонность противопоставлять себя любому авторитету.

Таблица 7

Результаты исследования типов семейного воспитания среди испытуемых  
неготовых/частично готовых к родительству

| Типы семейного воспитания        | Кол-во человек | %соотношение |
|----------------------------------|----------------|--------------|
| Гипопротекция                    | 5              | 33           |
| Неустойчивость стиля воспитания  | 3              | 20           |
| Неразвитость родительских чувств | 4              | 27           |
| Чрезмерность санкций             | 3              | 20           |
| $\Sigma$                         | 15             | 100          |

Полученные данные, приведенные в табл.7 позволяют говорить о том, что среди испытуемых неготовых/частично готовых к родительству у 33% выявлен гипопротекционный тип семейного воспитания, который характеризуется тем, что ребенок оказывался на периферии внимания родителей, до него «не доходят руки», родителю «не до него». Т.о. ребенок часто был предназначен самому себе.

20% студентов воспитывались при таком типе семейного воспитания как неустойчивость стиля воспитания, что говорит о неустойчивости эмоциональных отношений в семье. Неустойчивость стиля воспитания содействует формированию таких черт характера, как упрямство, склонность противопоставлять себя любому авторитету.

27% принадлежит такой тип семейного воспитания как неразвитость родительских чувств, который характеризуется как эмоциональное отвержение, жестокое обращение, недостаток любви.

20% студентов принадлежит такой тип семейного воспитания как чрезмерность санкций, что говорит о приверженности родителей к применению строгих наказаний, чрезмерное реагирование даже на незначительные нарушения поведения.

Также необходимо отметить тот факт, что у студентов с типом семейного воспитания как неразвитость родительских чувств при либеральном стиле воспитания существует низкая готовность к роли родителя.

Полученные данные, приведенные выше позволяют сделать вывод о том, что для испытуемых полностью готовых к роли родителей характерны такие типы семейного воспитания как: гиперпротекция, потворствование и неустойчивость стиля семейного воспитания. Для испытуемых неготовых/частично готовых к родительству соответствует такой тип семейного воспитания как: потворствование, неразвитость родительских чувств, гипопротекция, чрезмерность санкций.

### **2.3. Изучение связи готовности к родительству с особенностями их воспитания в родительских семьях**

На заключительном этапе исследования для подтверждения гипотезы связи готовности студентов к родительству и условий воспитания в родительской семье с их ориентациями на ценности была проведена математико-статистическая обработка данных, с помощью критерия Спирмена. Индивидуальные данные приведены в приложении 3.

Результаты математико-статистического анализа связи готовности студентов с показателями особенностей семейного воспитания среди испытуемых полностью готовых к родительству приведены в табл. 8-10

Таблица 8

Математическая обработка показателей связи готовности к  
родительству с ценностными ориентациями

| Параметр | Критерий Спирмена |               | $r_s$ | Различия<br>(достоверны или<br>не достоверны) |
|----------|-------------------|---------------|-------|-----------------------------------------------|
|          | $P \leq 0,01$     | $P \leq 0,05$ |       |                                               |
| Ценности | 0.52              | 0.41          | 0.712 | Различия<br>достоверны                        |

Из полученных данных, представленных в табл.8 можно отметить то, что существует корреляция между готовностью студентов к родительству и ценностями. Это говорит о том, что студенты с высоким уровнем готовности обладают преимущественно конкретными ценностями, в которые входят: создание семьи и рождение детей, семейно-бытовые отношения, любовь, счастье в отношениях, здоровье и т.п. Полученные результаты позволяют предположить, что для студентов, с преобладающей ориентацией на конкретные ценности имеется направленность на создание семьи и рождение детей.

Таблица 9

Математическая обработка показателей связи готовности к  
родительству со стилем семейного воспитания

| Параметр                      | Критерий Спирмена |               | $r_s$ | Различия<br>(достоверны или<br>не достоверны) |
|-------------------------------|-------------------|---------------|-------|-----------------------------------------------|
|                               | $P \leq 0,01$     | $P \leq 0,05$ |       |                                               |
| Стиль семейного<br>воспитания | 0.52              | 0.41          | 0.718 | Различия<br>достоверны                        |

Корреляция между готовностью к родительству и стилем семейного воспитания является позитивной и говорит о том, что студенты, имеющие высокий показатель готовности воспитывались в авторитетной семье и

небольшой процент студентов воспитывались при либеральном стиле семейного воспитания.

Таблица 10

Математическая обработка показателей связи готовности к  
родительству с типом семейного воспитания

| Параметр                 | Критерий Спирмена |               | $r_s$ | Различия<br>(достоверны или<br>не достоверны) |
|--------------------------|-------------------|---------------|-------|-----------------------------------------------|
|                          | $P \leq 0,01$     | $P \leq 0,05$ |       |                                               |
| Тип семейного воспитания | 0.41              | 0.32          | 0.396 | Различия<br>достоверны                        |

Корреляция между готовностью студентов к родительству и типом семейного воспитания является значимой и говорит о том, что для испытуемых имеющих высокий уровень готовности воспитывался при потворствующем, гиперпротекционном и неустойчивом стиле семейного воспитания в родительской семье.

Результаты математико-статистического анализа связи готовности студентов с показателями особенностей семейного воспитания среди испытуемых не готовых/ частично готовых к родительству приведены в табл. 11-13

Таблица 11

Математическая обработка показателей связи готовности к  
родительству с ценностными ориентациями

| Параметр | Критерий Спирмена |               | $r_s$ | Различия<br>(достоверны или<br>не достоверны) |
|----------|-------------------|---------------|-------|-----------------------------------------------|
|          | $P \leq 0,01$     | $P \leq 0,05$ |       |                                               |
| Ценности | 0.66              | 0.52          | 0.625 | Различия<br>достоверны                        |

Из полученных данных, представленных в табл. можно отметить то, что существует корреляция между готовностью студентов к родительству и их ценностями. Можно отметить, что студенты с низким уровнем готовности к родительству обладают индивидуальными ценностями, но преимущественно ценностями в профессиональной самореализации, что говорит о нацеленности студентов на самореализацию в карьере.

Таблица 12

Математическая обработка показателей связи готовности к  
родительству со стилем семейного воспитания

| Параметр                      | Критерий Спирмена |               | $r_s$ | Различия<br>(достоверны или<br>не достоверны) |
|-------------------------------|-------------------|---------------|-------|-----------------------------------------------|
|                               | $P \leq 0,01$     | $P \leq 0,05$ |       |                                               |
| Стиль семейного<br>воспитания | 0.41              | 0.32          | 0.701 | Различия<br>достоверны                        |

Корреляция между готовностью к родительству и стилем семейного воспитания является позитивной и говорит о том, что студенты, имеющие низкий уровень готовности к родительству воспитывались преимущественно при авторитарном стиле семейного воспитания, также при либеральном стиле семейного воспитания.

Таблица 13

Математическая обработка показателей связи готовности к  
родительству с типом семейного воспитания

| Параметр                 | Критерий Спирмена |               | $r_s$ | Различия<br>(достоверны или<br>не достоверны) |
|--------------------------|-------------------|---------------|-------|-----------------------------------------------|
|                          | $P \leq 0,01$     | $P \leq 0,05$ |       |                                               |
| Тип семейного воспитания | 0.41              | 0.32          | 0.396 | Различия<br>достоверны                        |

Корреляция между готовностью студентов к родительству и типом семейного воспитания является значимой и говорит о том, что испытуемые имеющие низкий уровень готовности к родительству воспитывались при типе чрезмерности санкций и неразвитость родительских чувств, также при неустойчивом типе семейного воспитания и при гипопротекции.

Более детально в рамках исследования рассматривалась связь готовности студентов к родительству с особенностями воспитания либерального стиля с таким типом воспитания как неразвитость родительских чувств. Было выявлено закономерность, что для студентов с таким стилем и типом воспитания характерна низкая готовность к родительству. Соответственно при таком стиле и типе воспитания к ребенку относились поверхностно, присутствовал формализм в отношениях, ребенок не чувствовал любви и заботы, что в дальнейшем могло повлиять на негативное отношение к родительству и самому созданию семьи.

Таким образом, существует связь между готовностью студентов к родительству и особенностями воспитания в родительских семьях это дает возможность утверждать то, что особенности семейного воспитания влияют на созревание студентов к готовности рождения собственных детей

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что гипотеза связи готовности студентов к родительству и условий воспитания в родительской семье с их ориентациями на ценности была полностью подтверждена с помощью математико-статистического анализа, используя критерий Спирмена.



## **Выводы**

Проведенное исследование было направлено на проверку гипотезы связи готовности студентов к родительству с условиями воспитания в родительской семье, с их ориентациями на ценности семьи.

В исследовании приняли участие 49 студентов 2-4 курсов в возрасте 19- 22 лет. Период исследования ноябрь 2016 года - апрель 2017 года.

В ходе исследования были использованы такие методики как:

1. Анкета «готовность к родительству»
2. «Методика изучения ценностных ориентаций» (МИЦО) М. Рокича
3. «Тест стратегии семейного воспитания» С. Степанова.
4. «Родителей оценивают дети» (РОД) И.А.Фурманова и А.А.Аладьина.

В ходе проведенного исследования были применены следующие результаты:

1. По анкете «готовность к родительству» были выявлены следующие результаты, которые позволили говорить о том, что из 39 студентов 62% полностью готовы к роли родителя, они оценивают все риски связанные с родительством и готовы взять на себя всю ответственность за воспитание будущего ребенка. 38% обладают низким уровнем готовности к родительству, т.е. частично готовы к роли родителя и не желают быть в роли родителя ближайшее время. 10 человек обладают средним уровнем готовности, который не учитывается в данном исследовании, потому во всем исследовании рассматривается выборка из 39 человек.

2. По методике МИЦО М. Рокича были получены следующие результаты, для испытуемых полностью готовых к рождению будущих детей характерен выбор конкретных ценностей. Лишь незначительное число студентов готовых к родительству, делают выбор в пользу индивидуальных ценностей и реализацию в профессиональной деятельности. Для испытуемых не готовых/ частично готовых к родительству отсутствует выбор конкретных

ценностей, важными ценностями для них являются ценности профессиональной самореализации и индивидуальные ценности.

3.Тест «стратегии семейного воспитания» С. Степанова позволил выяснить то, что для студентов полностью готовых к рождению детей соответствуют такие стили семейного воспитания как: авторитетный и либеральный. Для студентов частично готовых/полностью неготовых к роли родителя обнаружены такие стили семейного воспитания как: либеральный и авторитарный.

4.Методика «родителей оценивают дети» (РОД) И.А.Фурманова и А.А.Аладына позволила сделать вывод о том, что для испытуемых полностью готовых к роли родителей характерны такие типы семейного воспитания как: гиперпротекция, потворствование и неустойчивость стиля семейного воспитания. Для испытуемых неготовых/ частично готовых к родительству соответствует такой тип семейного воспитания как: потворствование, неразвитость родительских чувств, гипопротекция, чрезмерность санкций.

Более детально в рамках исследования рассматривалась связь готовности студентов к родительству с особенностями воспитания либерального стиля с таким типом воспитания как неразвитость родительских чувств. Было выявлена закономерность, что для студентов с таким стилем и типом воспитания характерна низкая готовность к родительству. Соответственно при таком стиле и типе воспитания к ребенку относились поверхностно, присутствовал формализм в отношениях, ребенок не чувствовал любви и заботы, что в дальнейшем могло повлиять на негативное отношение к родительству и самому созданию семьи.

Таким образом, полученные результаты позволили определить корреляцию готовности студентов к родительству и особенностей воспитания в родительской семье, что дало возможность утверждать то, что особенности семейного воспитания влияют на созревание студентов к готовности рождения и воспитания собственных детей.

Для студентов полностью готовых к роли родителя соответствует такой стиль семейного воспитания как авторитетный, родители данных студентов смогли привить в детском возрасте ценность семьи, уважительное отношение к окружающим, умение самостоятельно принимать решения, способность находить компромиссные решения на спорные вопросы, адекватное самопринятие, самоконтроль. Такие студенты ориентированы на ценность семьи, для них важным является моральный климат в семье, любовь и поддержка близких, присутствует тяга к духовным ценностям.

Также зафиксированы результаты высокой готовности у студентов с либеральным стилем семейного воспитания, при этом стиле воспитания родители формировали у ребенка свободу выбора, он сам принимал решения. Можно предположить, что у студентов с таким стилем воспитания был положительный пример перед глазами относительно проявления теплых чувств в семейных отношениях, потому у них и присутствует готовность к рождению детей.

Среди студентов полностью/частично не готовых к рождению детей был выявлен авторитарный стиль семейного воспитания. Что позволяет судить о том, что для данной категории студентов родители требовали от ребенка высоких результатов, решали за ребенка вопросы, ребенок не проявлял инициативу, отсутствовал поиск компромиссных решений. Это позволяет сделать вывод о том, что студенты не осознают свою готовность к родительству, при подобном стиле воспитания они не готовы к самостоятельности, они теряют способность самостоятельно принимать решения, возможно, проявляется ненависть к родителям от того отсутствует желание заводить собственного ребенка.

Для студентов полностью/частично неготовых к родительству выявлен и либеральный стиль семейного воспитания, он объясняется тем, что дополнен типом воспитания неразвитость родительских чувств. Была выявлена закономерность, что для студентов с таким стилем и типом воспитания характерна низкая готовность к родительству. Соответственно

при таком стиле и типе воспитания к ребенку относились поверхностно, присутствовал формализм в отношениях, ребенок не чувствовал любви и заботы, что в дальнейшем могло повлиять на негативное отношение к родительству и самому созданию семьи.

Гипотеза связи готовности студентов к родительству с условиями воспитания в родительской семье и их ориентациями на ценности была полностью подтверждена с помощью математико-статистического анализа, используя критерий Спирмена.

## **Заключение**

В ходе изучения литературы мы установили, что понятие родительства не имеет единого определения, нами были рассмотрены трактовки многих авторов относительно феномена родительство. В ходе изучения данной темы мы пришли к тому, что под феноменом «родительство», понимается готовность человека к освоению новой для себя роли родителя (отца или матери), которая включает в себя: опыт воспитания в родительской семье, грамотное использование стилей семейного воспитания, наличие ценностей: моральных, нравственных и семейных; также проявление чувств к будущему ребенку, родительскую ответственность.

Изучением проблемы готовности к родительству занимались различные ученые в области психологии: Гурко Т.А., Эйдемиллер Э. Г., Овчарова Р.В., Васильева Е.Н, Гумеров П.И., Долбик-Воробей Т.А., Комарова И.А., Королёв М.Г. и др.

Студенческая среда является явным представителем будущего родительства, т.к. в настоящее время заметна тенденция создания браков и рождение детей среди студенческой молодежи.

Готовность к родительству является актуальной проблемой, т.к. институт родительства переживает огромный кризис, который отражается и в изменениях самого общества. Данный кризис проявляется в том, что падает рождаемость, увеличивается число разводов, также появляется огромное количество семей бездетных, либо только с одним ребенком, сознательный отказ от рождения единственного ребенка. Также были выяснены различные причины не готовности молодежи к родительству, одной из которых является неграмотное использование стилей семейного воспитания в родительской семье. Изучив необходимую литературу, мы пришли к выводу, что связь готовности студентов к родительству с особенностями воспитания в собственной семье, является актуальной и значимой.

Для проверки гипотезы нами было проведено эмпирическое исследование, состоящее из трех этапов. На первом этапе исследования проводилась диагностика готовности студентов к родительству, выявление ценностных ориентаций студентов. На втором этапе исследования проводилась диагностика стилей семейного воспитания и типов семейного воспитания. На третьем этапе исследования были проанализированы результаты диагностики и проинтерпретированы выявленные результаты связи готовности студентов к родительству с особенностями стиля семейного воспитания и ценностными ориентациями.

Результаты исследования позволили прийти к выводу о наличии связи готовности студентов к родительству с условиями воспитания в родительской семье, с их ориентациями на ценности семьи.

Полученные данные могут быть применены в работе кураторов групп для развития значимости ценностных ориентаций направленных на семью. Просвещение студентов относительно значимой проблемы ценности семьи, позволит укрепить базовые принципы морали, развить нравственность, что позволит развивать у студентов доброту, уважение к окружающим людям.

## Список используемой литературы

1. Абрамова Г.С. Возрастная психология. – М.: Академия, 2012. 576с.
2. Алексеева Э.Р. Анализ семейных форм социального родительства в современной России // Вестник Башкирского университета. - 2008. - №3. - С.644-646.
3. Алифиренко О.В. Воспитание культуры отношения к материнству у потенциальных родителей // Электронный научно-образовательный журнал ВГСПУ «Грани познания». - 2014. - №7. - С. 12-16.
4. Браун Дж., Кристенсен Д. Теория и практика семейной психотерапии. - СПб.: Питер, 2008. - 352 с.
5. Варга А.Я. Структура и типы родительского отношения: дис. канд. психол. наук. - М., 2007. - 206–207 с.
6. Варга А.Я. Системная семейная психотерапия: краткий курс лекций. -СПб: Речь, 2007. - 208 с.
7. Васильева Е.Н. Гендерные различия в структурных компонентах психологической готовности // Вестник. - 2014. - №12. - С. 33-45.
8. Горячев М.Д., Долгополова А.В., Ферапонтова О.И. Психология и педагогика: учебное пособие . - Самара: Самарский университет, 2009. - 187 с.
9. Гурко Т.А. Брак и родительство в России.: - М.: Дрофа, 2008. - 225с.
10. Гурко Т.А. Вариативность представлений в сфере родительства // Социологические исследования. - 2010. - № 11. - С. 90-97.
11. Гурко Т.А. Отцовство в молодых семьях и после развода // Актуальные проблемы родительства в России . - 2013. - №13. - С. 24-28.
12. Гумеров П.И. Жизнь семьи в современном мире // Малая церковь.-2009. - №3. - С. 15-19.
13. Джонс Сара Э., Бельский Дж. Жизненные периоды. Детско-родительские отношения. - СПб: Питер, 2015. - 445 с.

14. Ермихина М.О. Формирование осознанного родительства на основе субъективно-психологических факторов: дис. канд. психол. наук. Казань, 2006. 230с.
15. Долбик-Воробей Т.А. Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости // Социс. 2012. № 11. С. 78–83
16. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования. - М: Гардарики, 2008. - 320 с.
17. Клецина И.С. Психология гендерных отношений: теория и практика. - СПб: Алетейя, 2004. - 408 с.
18. Комарова И.А., Пойда О.В. Изучение представлений студенческой молодёжи о проблеме осознанного родительства // Вектор науки ТГУ. Серия педагогика психология. - 2011. - №2. - С. 118-133.
19. Кон И.С. Ребенок и общество.— М.: ИЦ Академия, 2009.— 336 с.
20. Кон И.С. Молодежь // Философский энциклопедический словарь / ред. кол.: С.С. Северинцев и др. 2-е изд. М., 2012. С.25-38.
21. Кон И.С. Этнография родительства. – М.: Высшая школа, 2011. – 199 с.
22. Королёв М.Г. Формирование ответственного родительства как педагогическая проблема // Перспективы науки. 2010. №8. 23-33с.
23. Либин А.В. Системная психотерапия Д. Баумринда . - СПб: Питер, 2009. - 267 с.
24. Минияров В.М. Педагогическая психология. Учебное пособие. - М: Москва, 2008. - 273 с.
25. Мухина В.С. Психологические проблемы материнства // Перинатальная психология и психотерапия: Сборник материалов конференции по перинатальной психологии. М.- 2009. С. 4-15.
26. Мухина В.С. Возрастная психология. Феноменология развития. - 10 изд. - М: Москва, 2007. - 608 с.
27. Овчарова Р.В. Психологическое сопровождение родительства.— М.: Института психотерапии.- 2013.— 319 с.

28. Овчарова Р.В. Родительство как психологический феномен: учебное пособие. М.: МПСИ.- 2009.256 с.
29. Ожигова Л.Н. Психология гендерной идентичности личности. – Краснодар: Кубанский ГУ.- 2016. - 290 с
30. Орлов А.В. Ролевая структура детско-родительского взаимоотношения как составляющая психологической готовности к родительству // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. - 2014. - №4. - С. 2-15.
31. Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб.: ИГУП.- 2014.340 с.
32. Саралиева З.Х. Родительское ядро в семейном взаимодействии // Гуманитарии в XXI веке Н. Новгород: НИСОЦ. - 2013. С. 31-36
33. Савенышева С.С. Отношение к материнству у современных женщин // Вестник Санкт-Петербургского университета. -2008. №4. С. 45-55.
34. Сергиенко И.И. Особенности психологической готовности к появлению ребёнка в молодой семье // Молодой ученый. - 2013. - №4. -С. 494-498.
35. Слюсар Л.И. Семья и государство: институциональные основы государственной семейной политики // Проблемы современной экономики и институциональная теория. - Донецк: Дон НТУ.- 2015. С. 56-60.
36. Фомина Л.К. Понятие и типы детско-родительских отношений // Молодой ученый. - 2014. - №2. - С. 704-707.
37. Целуйко В.М. Психология современной семьи. - М.: ВЛАДОС.- 2013. - 260 с.
38. Чернова Ж. Семья как политический вопрос: государственный проект и практики приватности. СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге.- 2013. с. 288-290.
39. Чижова В.Ф. Психологическая готовность к ребенку. Готовность к материнству// Вестник Санкт-Петербургского университета. - 2010. - №4. - С. 146-153.

40. Шаповаленко И.В. Возрастная психология. - М.: Гардарики, 2008. - 349 с.
41. Эйдемиллер Э.Г., Добряков И.В., Никольская И.М. Семейный диагноз и семейная психотерапия. СПб.- 2010. 336 с.