

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра

«Правоохранительная деятельность»

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему

**Специальные средства, используемые в частной детективной и охранной
деятельности**

Студент	_____	<u>Копьев Ильдар Джиганшаевич</u>
	(подпись, дата)	(ФИО полностью)
Научный руководитель	_____	<u>Канунник А.И.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Нормоконтролер	_____	<u>Битюцкий Е.В.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)
Рецензент	<u>Адвокат Адвокатского кабинета Адвокатской палаты Пензенской области</u>	<u>Храмцов В.И.</u>
	(подпись, дата)	(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № _____).

Заведующий кафедрой	_____	<u>Свечников Н.И.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с оценкой _____ (протокол ГЭК от _____ № _____).

Секретарь ГЭК	_____	<u>Козинченко Т.Н.</u>
	(подпись)	(фамилия, инициалы)

Пенза 2018

Оглавление

Введение	3
1. Организационно-правовые основы регулирования частной детективной и охранной деятельности с России	6
1.1. Понятие и виды частной детективной и охранной деятельности	6
1.2. Правовые основы обеспечения частной детективной и охранной деятельности	16
2. Правовое регулирование использования специальных средств в частной детективной деятельности и охранной деятельности	38
2.1. Понятие специальных средств в частной детективной и охранной деятельности	38
2.2. Правовая регламентация использования специальных средств	46
2.3 Ответственность за незаконное использование в частной детективной или охранной деятельности специальных технических средств	54
Заключение	60
Список литературы	64

Введение

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений, т.к. проблема законодательного регулирования применения специальных средств сотрудниками частных охранных структур приобретает весьма важное значение.

В исследованиях, посвященных вопросам применения специальных средств сотрудниками полиции, имеется анализ лишь некоторых аспектов рассматриваемой проблемы: тактических, психологических основ специальных средств. Комплексного же изучения конституционных норм, норм уголовного и административного права, регламентирующих данную меру принуждения, а также практики ее реализации до настоящего времени нет.

Данная тема является актуальной, так как среда, в которой реализуется профессиональная деятельность сотрудников частных охранных структур, сегодня перенасыщена криминогенными фактами, защита интересов государства и общества в сфере правопорядка является «зоной повышенного риска», сопряжена с реальной опасностью для жизни, здоровья, общей безопасности.

Анализ оперативных сводок показывает, что уровень виктимности при посягательстве на жизнь сотрудников полиции в 2,5 раза выше, чем у населения. При выполнении возложенных на сотрудников частных охранных структур обязанностей по охране общественного порядка, борьбе с преступностью и обеспечению общественной и личной безопасности граждан сотрудникам частных охранных структур предоставлено право применять специальные средства.

При выполнении этих обязанностей возможны случаи причинения травм и увечий различной степени тяжести, в связи с этим важно знать какая ответственность может за этим последовать. Например, законодатель относит ситуации необходимой обороны к обстоятельствам, исключающим преступность деяния. Обязательное свойство любого преступления - его

общественная опасность, то есть способность преступного деяния причинять вред объектам, охраняемым уголовным законом.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в случаях необходимости применения специальных средств сотрудниками частных охранных структур.

Предметом исследования является действующее законодательство, регламентирующее порядок применения сотрудниками частных охранных структур специальных средств.

Цель исследования - выработка теоретических положений, определяющих место и роль применения сотрудниками частных охранных структур специальных средств.

Указанная цель предопределила необходимость решения следующих исследовательских задач:

- рассмотреть понятие и виды частной детективной и охранной деятельности;
- изучить правовые основы обеспечения частной детективной и охранной деятельности
- проанализировать понятие специальных средств в частной детективной и охранной деятельности;
- охарактеризовать правовую регламентацию использования специальных средств;
- определить ответственность за незаконное использование в частной детективной или охранной деятельности специальных технических средств

Степень разработанности темы. В определённой степени вопросы правовой природы применения специальных средств сотрудниками частных охранных структур освещались в работах Ю. Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю. П. Соловей, В.В. Черников и многие другие.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования заключается в комплексном изучении проблем применения специальных средств сотрудниками частных охранных структур в борьбе с

правонарушениями.

Теоретическая и практическая значимость предполагаемой работы, будет состоять в разработке теоретических основ применения сотрудниками частных охранных структур специальных средств.

Методологической основой исследования является диалектико-материалистическая теория познания как фундаментальный метод научного анализа социально-правовой действительности.

В процессе исследования применялись также частные методы научного поиска: формально-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический и конкретно-социологический.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников и литературы.

1. Организационно-правовые основы регулирования частной детективной и охранной деятельности с России

1.1. Понятие и виды частной детективной и охранной деятельности

Определяя сущность частной детективной деятельности в России, В.В. Горovenko говорит о том, что «Частная детективная деятельность – это правоохранительная, самостоятельная, рискованная деятельность, направленная на получение прибыли от удовлетворения потребностей физических и юридических лиц по обеспечению, реализации и защите имущественных и неимущественных прав и законных интересов, осуществляемая посредством оказания особой совокупности сыскных и охранных услуг при помощи специфических способов и средств, коммерческими организациями, получившими в специальном порядке лицензию, работники которых должны иметь российское гражданство».

Следует отметить, что субъекты негосударственной правоохранительной деятельности играют важную роль в обеспечении правоохранительной функции государства не только в России, но и в странах Запада, где они являются активными участниками процесса противодействия развитию преступности. Суть частной детективной и охранной деятельности, как было отмечено выше, составляет их негосударственный характер, определяющийся как совокупность следующих характеристик:

- 1) Предпринимательский характер, основанный на принципе извлечения прибыли;
- 2) Договорной характер отношений с четкой регламентацией пределов и времени возникновения и прекращения данных отношений;
- 3) Заключаемый договор определяют не только сущность и объем оказываемых услуг, но и приблизительный гонорар за их оказание;

4) Объектом защиты могут являться исключительно законные права и интересы стороны-клиента;

5) Деятельность носит преимущественно превентивный характер; в случае совершения преступных действий в отношении стороны-клиента, компетентными являются государственные правоохранительные органы¹.

Как справедливо отмечает А.Ю. Шумилов, активное развитие частной детективной и охранной деятельности в России и мире обогатило оперативно-розыскную науку, сформировав такую молодую и динамичную субдисциплину, как детектиология.

Детектиологию можно определить как науку, занимающуюся изучением российского и зарубежного опыта и проблем частной детективной деятельности или, по определению А.Ю. Шумилова «система научных знаний о законах и характере детективной деятельности, подготовке ее проведению, закономерностях, принципах, субъектах, средствах и способах ее осуществления, а также о возникающих в итоге ее осуществления последствия (прежде всего юридически значимых)».

Таким образом, в поле оперативно-розыскной науки как собирательного понятия имеется специфическая дисциплина по рассматриваемой теме. Изучение частной охранной и детективной деятельности в России ведется параллельно с развитием правоохранительного законодательства преимущественно в административно-правовом аспекте. Проводя ретроспективный анализ, можно отметить, что изучение частной охранной и детективной деятельности в России имеет два периода наибольшей популярности. Первый период приходится на конец 90-х.

На данном этапе авторы, прежде всего, справедливо обращали внимание на недостатки в наполнении норм, направленных на защиту прав физ- и юрлиц и предлагали пути по совершенствованию законодательства и устранения в нем очевидных пробелов. Развитие правоохранительного законодательства в начале

¹ Алимпиева Т.Г., Ким Н.В., Урбисина Н.Е. Проблема разграничения понятий «Общественная безопасность» и «общественный порядок» // Молодой ученый. Чита: 2016. № 5 (109). С. 463–465.

2000-х также способствовало интересу научного сообщества к проблемам правового регулирования частной охранной и детективной деятельности, что, прежде всего, выразилось в дальнейшей конструктивной критике вырабатывавшихся и принимаемых норм права. Так, по справедливо обоснованному мнению В.И. Сергеева, принятие Федерального закона от 8 августа 2001 г. №134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» безусловно, стало знаковым событием и нашло поддержку среди субъектов частной охранной и детективной деятельности. Однако вместе с тем его применение носило существенно ограниченный характер. В частности, рассматриваемый ФЗ до 2005г. не применялся при рассмотрении вопросов проведения лицензионного контроля. Отношения, связанные с проведением лицензионного контроля во многом составили основу научного поиска, развернувшегося в рамках рассматриваемой темы в середине 2000-х гг.¹

Вместе с тем, правоведы обратили внимание на тот факт, что действие указанного ФЗ не распространялось на такой вид деятельности, связанный с выдачей лицензии и последующим надзором со стороны органов внутренних дел, как приобретение оружия и патронов к нему. Кроме того, вопросы взаимоотношения и взаимодействия государственных субъектов правоохранительной деятельности с негосударственными сформировали в научном сообществе принципиально различные точки зрения, что в процессе дискуссий способствовало дальнейшему научному поиску и совершенствованию нормативно-правовой базы.

Стоит отметить, что в последнее время тема правового регулирования частной охранной и детективной деятельности не столь популярна в научном сообществе, однако, представляется, что современное состояние правоохранительного законодательства по данному вопросу позволяет говорить о продолжении научного поиска, направленного на его совершенствование.

¹Сильников А. М. Спецсредства урегулированы // Защита и Безопасность. 2011. № 1. С.26 – 32.

Так, действующий закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» не лишен недостатков как в плане неточностей терминологического характера, так и в плане внутренней противоречивости и несоответствия его отдельных положений друг другу, что может стать дальнейшим направлением плодотворного научного поиска.

Обеспечение общественного и правового порядка в государстве, бесспорно, является прерогативой государственно-властных структур (полиции, прокуратуры, ФСБ РФ, ФСИН РФ и т.д.), но в то же время невозможно достичь высокого уровня общественного порядка без вовлеченности негосударственных субъектов. Высокая степень участия институтов гражданского общества в охране общественного порядка демонстрирует высокий уровень правовой культуры населения, продуктивный диалог между государством и обществом и активную гражданскую позицию населения.

В настоящее время осуществляется активная политика, предусматривающая участие негосударственных субъектов в деятельности по обеспечению общественного порядка, о чем свидетельствует принятие Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка». Однако, по нашему мнению, государство игнорирует такие вопросы, как охранные и детективные структуры, которые могут стать перспективным инструментом защиты общественного и правопорядка.

Под общественным порядком (в узком смысле) в рамках этого исследования мы рассматриваем состояние соответствия общественных отношений нормам права, морали, развивающимся в общественных местах. Правопорядок понимается как соответствие правовой действительности, характеризуемой строгим соблюдением субъектами права требований закона в области общественных отношений независимо от места их происхождения.

Соответственно, в кругах Эйлера данное соотношение этих категорий можно выразить следующим образом:

Возможность участия охранно-детективных структур в охране общественного порядка можно провести через сравнение направлений деятельности частных охранных предприятий и частных детективов, с целями деятельности полиции. Основным отличием в деятельности частных охранных предприятий и детективов с добровольными народными дружинниками и внештатными полицией является характер деятельности – если деятельность охранно-детективных предприятий имеет характер предпринимательской деятельности и цель – извлечение прибыли, то деятельность ДНД и «внештатников» является безвозмездной (вряд ли можно назвать предоставление дополнительного отпуска для указанных субъектов достаточным вознаграждением, поэтому будем считать данную деятельность безвозмездной).

В настоящее время вопросы участия частных охранных предприятий и детективов регламентированы постановлением Правительства от 14.08.1992 г. № 587 и приказом МВД «Об утверждении типовых форм соглашений о содействии частных охранных организаций правоохранительными органам в обеспечении правопорядка и о содействии частных детективов правоохранительным органам в предупреждении и раскрытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений».

В связи с такой скудной правовой базой мы разделяем точку зрения Г.Г. Сидоровой, выразившей мнение, что взаимодействие правоохранительных органов с субъектами охранно-детективной деятельности практически неизвестно отечественному правоприменителю, правовая основа, регламентирующая сотрудничество, отсутствует.

Эти правовые акты предусматривают заключение соглашения между Министерством внутренних дел и Комиссией по правоприменению о правоохранительных органах и Министерством внутренних дел с частными детективами о помощи в выявлении и расследовании преступлений. Даже по инициативе PSC и детективов территориальный орган может считать заключение такого соглашения нецелесообразным. Фактически все рычаги для

привлечения детективных и охранных организаций в сферу обслуживания общественного порядка находятся в руках Министерства внутренних дел, поскольку критерии целесообразности (нецелесообразности) не были раскрыты и предоставлены властям территориальных тела.

В то же время на основании распоряжения Министерства внутренних дел от 31 декабря 1999 года № 1105 «О мерах по усилению контроля органами внутренних дел по делам частных детективов и безопасности» одна из целей контроля над защитой и детективной деятельностью заключается в привлечении частных охранников к сотрудничеству как внештатных сотрудников и созданию необходимых условий для участия охранных и детективных структур в поддержании общественного порядка.

Это довольно противоречивая цель, поскольку, как отмечалось выше, деятельность по обеспечению безопасности является предпринимательской и, соответственно, направлена на получение пособий, охранники работают по трудовому или гражданско-правовому договору. Деятельность «фрилансеров» - это безвозмездная деятельность, правовой статус охранников и фрилансеров различен.

Учитывая ситуацию, я должен сказать, если частный охранник является внештатным полицейским, то в соответствии с правами фрилансера он имеет право потребовать прекращения незаконного действия, охрана не имеет такого права, Например, охранник выполняет меры безопасности, и в зоне видимости объекта алкогольные напитки пьют.

Охранник, как добропорядочный гражданин, ответственный внештатный сотрудник полиции и полицейский в отставке покидает объект и требует прекратить распитие спиртных напитков (от лиц – стойкий запах алкоголя, у них неустойчивая походка и т.д.). Однако лица, распивающие спиртные напитки, на замечания не реагируют, и один из граждан совершает нападение на охранника. Охранник применяет специальное средство для отражения нападения, после чего сообщает о данном факте в полицию. С житейской точки зрения охранника можно поблагодарить за то, что он не остался равнодушным

в такой ситуации, поскольку улица – не место для распития спиртных напитков законопослушными гражданами.

Взгляд юриста будет более критичным: охранник оставил охраняемый объект, вопрос законности применения специальных средств тоже достаточно спорен, поскольку изначально охранник действовал как внештатный сотрудник, однако после нападения применил резиновую палку и наручники, на что имеется право в соответствии с законом, регулирующим деятельность охранников. Законно ли такое применение, если нападение совершено не на охранника, а на внештатного сотрудника, который правом на применение подобных средств не обладает, остается неясным.

Привлечение частных охранников в качестве внештатных сотрудников полиции создает размытый правовой статус данных охранников-внештатников, что недопустимо, поскольку деятельность данных субъектов непосредственно связана с охраной, защитой жизни и здоровья граждан и любые недомолвки в сфере правового статуса недопустимы. По этой причине мы предлагаем внести в ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» главу, посвященную деятельности охранно-сыскных структур в охране общественного порядка.

Таким образом, будет определен правовой статус охранников и дружинников, внештатных сотрудников полиции, и, в то же время, будет формироваться унифицированное законодательство, посвященное участию негосударственных субъектов в охране общественного порядка. Единое законодательство позволит сформировать трехстороннюю связь между МВД, частными охранными предприятиями и ДНД. Также такие изменения позволят унифицировать законодательство в области участия граждан в охране общественного порядка, и создать трёхстороннюю связь между правоохранительными органами, охранно-детективными предприятиями, ДНД и внештатными сотрудниками полиции.

В настоящее время в МВД создан Координационный совет по взаимодействию с частными охранными предприятиями. Одними из целей

данного органа является привлечение охранных предприятий в деятельность по охране правопорядка, раскрытию и предупреждению преступлений.



Идея координационного совета замечательная, но, на наш взгляд, такой совет эффективнее будет действовать, если он будет создан на базе всех правоохранительных органов – МВД, ФССП, СК, возможно Прокуратуры и ФСИН. Это позволит в полной мере использовать потенциал охранных предприятий, а также привлекать сотрудников для сотрудничества с другими правоохранительными структурами, а не только с МВД¹.

Монополия на регулирование деятельности частных охранных предприятий со стороны МВД РФ наблюдается полная, что может способствовать злоупотреблению со стороны сотрудников МВД, вплоть до привлечения частных детективных и охранных структур в обеспечение общественного порядка с использованием методов давления. Зарубежный опыт участия частных охранных предприятий в охране общественного порядка кардинально отличен от российского.

Например, в Казахстане участие охранных структур в этой деятельности не предусмотрено, направлениями деятельности указанных предприятий являются лишь защита от противоправных посягательств, охрана имущества и консультирование по вопросам защиты от противоправных деяний.

¹Соловей Ю.П. Некоторые правовые вопросы применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Проблемы права. 2012. № 1. С. 136-141.

В Испании частные охранные предприятия при оказании некоторых видов услуг, некоторые из которых напрямую связаны с охраной общественного порядка – охраной торговых центров, охраной при проведении спортивных, культурных и иных массовых мероприятий, обязаны получить одобрение полиции на осуществление такой деятельности, охраной зданий государственных органов.

Частная безопасность в Испании имеет право участвовать в осуществлении публичных функций, защищать периметр мест содержания под стражей, дополняя действия полиции. Испанские охранники имеют право преследовать в судебном порядке и задерживать лиц, совершивших преступление на охраняемом объекте, в России, однако защита не имеет такого права. Испанская модель в некотором роде напоминает российскую, например, наличие полной монополии полиции на регулирование деятельности частных охранников в обеспечении общественного порядка. Однако представляется, что присутствие более широких полномочий охранников, установление возможности дополнить полицию полицией свидетельствует о том, что эта деятельность находится на более высоком уровне развития и участия представителей силовых структур в охране общественного порядка. Опыт США значительно отличается от практики России, Казахстана и Испании. В США число частных охранников приближается к 1,2 миллионам, а число полицейских составляет 800 000 человек.

В США частная охрана и детективы являются активными партнерами полиции при расследовании преступлений, охране общественного порядка, обеспечении пропускного режима на государственных объектах¹.

В России численность частной охраны и полиции примерно совпадает, что свидетельствует о высокой численности охранных предприятий и возможности взаимодействия с правоохранительными органами, чего не

¹Цуканов Н.Н. Соотношения норм Закона «О полиции» и УК РФ в регулировании права сотрудника полиции применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие // Административное право и процесс. 2012. № 3. С. 68-71.

наблюдается. Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, анализ деятельности частных охранных компаний и частных детективов позволяет рассматривать эту деятельность как относящуюся к поддержанию общественного порядка. Статус охранных компаний и частных детективов дает возможность для активного взаимодействия с правоохранительными органами в поддержании общественного порядка, но для этого требуется совершенствование законодательства, предложения по которому изложены в ходе исследования.

Во-вторых, для развития такого сотрудничества можно учесть зарубежный опыт, составление практики Соединенных Штатов и Испании, где охранные и детективные структуры являются активными участниками охраны порядка. Нынешнее состояние охраны порядка, когда все полномочия по регулированию деятельности и привлечению охранных и детективных структур возложены на Министерство внутренних дел, на наш взгляд, требуют изменения в обеспечении общественного порядка. Как отмечалось выше, можно создать единый координирующий орган для взаимодействия с негосударственными субъектами правоохранительных органов (DND, PSC, фрилансеры) и правоохранительными органами для установления обратной связи.

Охранно-сыскные структуры обладают огромным потенциалом, зачастую руководителями, учредителями и сотрудниками таких органов являются сотрудники правоохранительных органов в отставке, которые имеют практический опыт охраны порядка, участия в сыскной деятельности, обладают знаниями практической психологии и дисциплиной. Поэтому потенциал таких предприятий в области охраны общественного порядка огромен, государству необходимо лишь правильно его использовать.

Несмотря на все положительные моменты, имеются и проблемы, например, падение квалификации охранников, «погоня за длинным рублем» со стороны некоторых охранных структур, в связи с чем падает качество

подготовки и отбора сотрудников, социальный портрет охранников не всегда представляет собой образ законопослушного гражданина.

Отсутствие возможностей для карьерного роста у представителей охранных структур не способствует повышению профессионального и морально-нравственного уровня сотрудников. Для этого необходимо создавать стимулы у сотрудников к профессиональному, культурному и моральному росту, например, использовать частные охранные предприятия, наряду с дружинами, в качестве резервов для полиции; за активную деятельность на поприще охраны общественного порядка сотрудников принимать на службу в правоохранительные органы либо, наоборот, сотрудников в отставке направлять на работу в охранно-сыскные структуры для установления взаимодействия.

Необходимо помнить, что охранно-сыскная деятельность является предпринимательской, в связи с чем требуется законодательная проработка методов и форм стимулирования как охранно-сыскных структур, как юридических лиц, так и охранников и детективов. Например, для охранных предприятий возможно установление различных налоговых льгот при активном участии в охране общественного порядка, способствовании раскрытию и расследованию преступлений.

1.2. Правовые основы обеспечения частной детективной и охранной деятельности

Нормативно-правовая база частной охранной деятельности включает в себя Конституцию РФ; федеральные законы; кодексы; постановления Правительства РФ; приказы МВД РФ и другие нормативные акты. Базовым же нормативно-правовым документом, который регулируют частную охранную деятельность, является Закон РФ от 11 марта 1992 г. №2487- I «О частной

детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Закон состоит из 8 разделов и 21 статьи¹.

Подробнее рассмотрим те разделы, которые касаются частной охранной деятельности.

В разделе I говорится об основных положениях, которые непосредственно относятся к частной охранной деятельности (определение частной охранной деятельности, основные понятия, правовая основа деятельности, виды охранных услуг).

III раздел данного нормативно-правового документа посвящен непосредственно организации и регулированию частной охранной деятельности, а раздел

IV - требованиям, которые предъявляются государством к частным охранным организациям и учреждениям по подготовке работников частных охранных организаций.

В разделе V говорится о применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при осуществлении частной охранной деятельности.

Раздел VI посвящен работникам, которые занимаются частной охранной деятельностью, так как этот раздел закона включает в себя гарантии социальной и правовой защиты, а также в нем идет речь об ответственности этих лиц.

Раздел VII регламентирует вопросы контроля и надзора частной охранной деятельностью, а раздел VIII – вопросы ответственности за осуществления незаконной частной охранной деятельности.

С момента вступления в силу Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в 1992 году и по сегодняшний день было принято 21 нормативно-правовых акта, которые

¹ Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности : Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 (в ред. от 18 марта 2017 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 8. Ст. 506; 2017. № 13. Ст. 1938.

вносили изменения в данный документ. В настоящий момент действует редакция от 3 июля 2016 года.

Следующим нормативно-правовым документом, который регулирует частную охранную деятельность, является Федеральный закон от 13 декабря 1996 № 150-ФЗ «Об оружии», где ст.5 поясняется, что относится к боевому ручному стрелковому и холодному оружию, которое предназначено для решения боевых и оперативно – служебных задач в сфере частной охранной деятельности на основе принятых нормативно-правовых актов Правительства РФ. В ст. 11. Закона РФ от 11 марта 1992 №2487-І «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» говорится о том, что оказание охранных услуг, разрешается только организациям, которые специально учреждаются для их выполнения и имеют лицензию, выданную федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом.

Из этого следует, что к нормативно-правовой базе частной охранной деятельности также относится Федеральный закон от 4 мая 2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», который непосредственно регламентирует процесс организации и осуществления лицензирования указанной деятельности¹.

Нормы Гражданского кодекса РФ, которые в первую очередь касаются деятельности частной охранной организации, – это нормы возмещения вреда, который был причинен в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости или источником повышенной опасности (указаны в ст.1066, 1067, 1079 соответственно).

В УК РФ содержатся правовые нормы, которые устанавливают уголовную ответственность за ненадлежащее исполнение работниками частной

¹ О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (вместе с «Положением о лицензировании частной детективной (сыскной) деятельности», «Положением о лицензировании частной охранной деятельности», «Правилами ведения реестра лицензий на осуществление частной охранной деятельности и предоставления сведений из него», «Правилами уведомления частной охранной организацией органов внутренних дел о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников)» : Постановление Правительства РФ от 23 июня 2011 г. № 498 (в ред. от 9 сентября 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 26. Ст. 3820; 2015. № 38.мСт. 5278.

охранной организации своих функциональных обязанностей (ст. 203 УК РФ), а также регламентирует правомерное осуществление частной охранной деятельности (например, не нарушать право гражданина на неприкосновенность жилища). Что касается Кодекса РФ об административных правонарушениях, то в ст. 20.16. КоАП РФ говорится о том, какие санкции последуют со стороны государства за незаконную частную детективную или охранную деятельность.

Трудовой кодекс РФ регулирует порядок заключения трудовых договоров с работниками частной охранной организации, а также регулирует вопросы, связанные возмещением вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей (ст.22 ТК РФ).

Одним из основных постановлений Правительства РФ, которые регулирует деятельности частную охранную деятельность, является Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. N 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности». Данный нормативно-правовой акт утверждает перечень видов специальных средств и вооружений, которые используются в частной охранной и сыскной деятельности, в том числе нормы по обеспечению частных охранных организаций оружием и патронами; правила применения частными детективами и охранниками специальных средств для выполнения оперативно-специальных задач.

К приказам МВД РФ, которые контролируют деятельность частных охранных организаций и их работников, относится Приказ МВД РФ от 22 августа 2011 г. N 960 «Об утверждении типовых требований к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны» и другие.

В результате исследования необходимо отметить, что и в сфере ведения субъектов России и местного самоуправления имеются полномочия по правовому регулированию частной охранной деятельности.

А органы местного самоуправления регулирует общественные отношения в области охранной деятельности с помощью муниципальной собственности (ч.

1 ст. 130 Конституции РФ). Поэтому данная собственность (например, школа) может выступать как объект для охранной деятельности. Таким образом, мы можем отметить, что существует большой ряд нормативно-правовых актов федерального уровня, которые регулирует частную охранную деятельность, но также в нормативно-правовую базу частной охранной деятельности входят нормативные акты субъектов РФ и местного самоуправления.

Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ (ред. от 31.12.2014) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя»¹ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) закреплены положения, определяющие, прежде всего, «основания и срок принятия в Российскую Федерацию Республики Крым» (ст. 1), «образование в составе Российской Федерации новых субъектов, их наименования и статус» (ст. 2), «пределы территории Республики Крым и территории города федерального значения Севастополя» (ст. 3), «признание гражданства Российской Федерации у граждан Украины и лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя» (ст. 4), «вопросы воинской обязанности и военной службы» (ст. 5). Одновременно был определен переходный период со дня принятия в состав Российской Федерации Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя, объединенных в новый Крымский федеральный округ, и до 1 января 2015 года, в течение которого надлежало урегулировать «вопросы интеграции новых субъектов Российской Федерации в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной

¹ Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ для руководителей частных охранных организаций» (вместе с «Типовой дополнительной профессиональной программой для руководителей частных охранных организаций «Программа повышения квалификации руководителей частных охранных организаций, впервые назначаемых на должность», «Типовой дополнительной профессиональной программой для руководителей частных охранных организаций «Программа повышения квалификации руководителей частных охранных организаций») : приказ МВД России от 2 июля 2014 г. № 442 // Российская газета. 2014. № 202. 5 сентября.

власти Российской Федерации» (ст. 6). Среди подлежащих адаптации на территории Крымского федерального округа, в том числе:

- Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 14.10.2014) «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

- Закон РФ от 11 марта 1992 года № 2487-1 (в ред. от 31.12.2014) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и иные нормативные правовые акты в данной сфере правового регулирования.

При адаптации указанных правовых актов необходимо учитывать положения ст. 12 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ.

Предложенная законодателем регламентация анализируемых правоотношений привела бы к тому, что начиная с 1 января 2015 года на территории Крымского федерального округа одновременно бы сосуществовали две категории субъектов частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации:

1) субъекты, действующие на основании лицензий, полученных в порядке и на условиях, предусмотренных российским законодательством;

2) субъекты, продолжающие осуществлять указанную деятельность на основании разрешений, выданных соответствующими органами Украины, до окончания срока действия таких разрешений¹.

Подобная ситуация существенно бы осложняла контрольно-надзорную деятельность подразделений лицензионно-разрешительной системы, поскольку, наряду со вновь формируемыми реестрами частных охранных организаций и частных детективов, получивших лицензии в соответствии с российским законодательством, было бы необходимо вести учет частных охранных организаций и частных детективов, осуществляющих свою деятельность на территории Крымского федерального округа, с указанием срока окончания действия разрешений, выданных им соответствующими органами Украины.

¹Беликин В.В., Косиковский А.Р., Филимонов В.А. Порядок применения сотрудником полиции специальных средств и огнестрельного оружия // Сб. докладов и каталог участников международной научно-практ. конференции «Спецсредства нелетального действия». 2012. С. 114-121.

Таким образом, в сфере законодательства, регламентирующего частную детективную и охранную деятельность, переходный период, выделенный на интеграцию в правовую систему Российской Федерации новых субъектов, который должен был по общему правилу завершиться к 1 января 2015 года, не мог быть быть завершён к указанному сроку и фактически продолжался бы до истечения срока действия на территории Крыма последнего разрешения, выданного соответствующими органами Украины на осуществление частной детективной и охранной деятельности. Подобное положение дел могло сложиться и по целому ряду других видов деятельности, подлежащих лицензированию на территории Российской Федерации и не подпадавших под такое требование на территории Украины.

Данную проблему федеральный законодатель попытался разрешить, внося изменения в Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ, в частности, включив в него новую ст. 12.2 и дополнив ст. 12, указанием на то, что ее действие имеет место за исключением тех случаев, «если иное не предусмотрено статьей 12.2 настоящего Федерального конституционного закона, а также, если иное не вытекает из самих документов или существа отношения».

Анализируя положения ст. 12.2, введенной Федеральным конституционным законом от 29.12.2014 № 20-ФКЗ и регламентирующей применение на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя отдельных сфер правового регулирования, в том числе и законодательства Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности, можно отметить наличие вопросов, которые могут вызвать сложности у правоприменителя.

С одной стороны, установлено правило, предписывающее, что осуществление подлежащих в Российской Федерации лицензированию отдельных видов деятельности с 1 июня 2015 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя могут осуществляться исключительно юридическими лицами и индивидуальными

предпринимателями, имеющими лицензии на осуществление таких видов деятельности, выданные в порядке, общем и едином для всех субъектов Российской Федерации. Таким образом, срок переходного периода для законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности был фактически увеличен на пять месяцев. С другой стороны, было предусмотрено исключение, позволяющее Правительству Российской Федерации определять виды деятельности, требующие лицензирования в Российской Федерации, но допускающие осуществление на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя без получения лицензии и после 1 июня 2015 года при условии:

1) представления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем уведомления об осуществлении соответствующего вида деятельности;

2) соблюдения им при осуществлении данного вида деятельности временных обязательных требований, устанавливаемых уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти¹.

Таким образом, на территории Крымского федерального округа на переходный период предусмотрено повышение степени свободы на право осуществления юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями деятельности в сфере частной детективной и охранной деятельности с разрешительного, требующего получения лицензии на осуществление данного вида деятельности, на уведомительный характер.

На протяжении ряда последних лет наблюдается рост количества преступлений и правонарушений, совершаемых на объектах кредитно-финансовой сферы. Согласно статистическим данным, самым распространённым преступлением на данных объектах и прилегающих к ним

¹ Баранш Л. В. Актуальность своевременного предупреждения сотрудником полиции правонарушителя о намерениях применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Юрист. 2014. № 1. С. 57-58.

территориях являются преступления против собственности: ст. 158 Уголовного кодекса РФ – кража, ст. 161 УК РФ – грабёж, ст. 162 УК РФ – разбой.

Исследованием состояния безопасности указанных объектов установлено, что одной из причин совершения названных правонарушений следует считать слабую организацию охраны объекта и прилегающей территории, а также недостаточность проведения мероприятий по профилактике преступлений.

По данным ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, за 9 месяцев 2015 г. на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области совершено более 20 грабежей и разбойных нападений на объектах кредитно-финансовой сферы с целью хищения ювелирных украшений и денежных средств. Нападениям подверглись ломбарды, ювелирные магазины, банки и банкоматы. В этих условиях актуальным и необходимым является выявление причин и условий, способствующих совершению правонарушений и преступлений на охраняемых объектах, исследование как административно-правового регулирования деятельности частных охранных организаций (изучение вопросов лицензирования и контроля), так и гражданского законодательства в рассматриваемой области. Основополагающим нормативно-правовым актом, регулирующим отношения, связанные с осуществлением частной охранной деятельности, является Конституция РФ, устанавливающая основы правового статуса личности в Российской Федерации, гарантирующая основные права и свободы человека и гражданина, свободу предпринимательства и др.

Современные правовые акты, образующие систему правового регулирования отношений, связанных с частной охранной деятельностью, условно можно разделить на три группы:

- а) специальные правовые акты, посвящённые регулированию указанной деятельности;
- б) правовые акты, содержащие специальные правовые нормы;

в) правовые акты общего характера, нормы которых применяются к тем или иным категориям субъектов права независимо от специфики их организации и деятельности¹.

К специальным правовым актам, отдельным предметом правового регулирования которых являются специфические общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением частной охранной деятельности, относится прежде всего Закон Российской Федерации № 2487-1 от 11 марта 1992 г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 05 декабря 2017 г.).

Иные специальные правовые акты, посвящённые регламентации отдельных аспектов указанной деятельности, являются подзаконными – это правовые акты Правительства Российской Федерации и правовые акты федеральных органов исполнительной власти. К их числу относятся: Постановление Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», Постановление Правительства РФ от 23 июля 2011 г. № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» и некоторые другие.

Специальными подзаконными правовыми актами, регулируемыми отдельные группы отношений, связанных с частной охранной деятельностью, являются акты федеральных органов исполнительной власти. Например, приказы МВД России: от 8 августа 2011 г. № 930 «Об утверждении формы заявки на получение частными охранными организациями служебного оружия во временное пользование», от 22 августа 2011 г. № 960 «Об утверждении типовых требований к должностной инструкции частного охранника на объекте охраны», от 29 сентября 2011 г. № 1039 «Об утверждении Административных регламентов Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственных услуг по выдаче лицензии на частную

¹Харабуркина Е.С. Правовые основы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции (сравнительно-правовой аспект) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 3. С. 44-50.

детективную (сыскную) деятельность, лицензии на частную охранную деятельность и удостоверения частного охранника» и др.

В данной сфере также действуют приказы Министерства внутренних дел РФ, определяющие правила подготовки сотрудников частных охранных предприятий: от 25 августа 2014 г. № 727 «Об утверждении типовых программ профессионального обучения для работы в качестве частного охранника», от 2 июля 2014 г. № 442 «Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ для руководителей частных охранных организаций».

В связи с созданием Федеральной службы войск национальной гвардии (далее – Росгвардия) и передаче ей полномочий МВД России в сфере лицензирования и контроля за частной охранной деятельностью был принят также приказ Росгвардии от 17 октября 2016 г. № 312 «Об отдельных полномочиях должностных лиц Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и ее территориальных органов», утверждающий перечень должностных лиц Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и её территориальных органов, обладающих полномочиями по принятию решений и подписанию заключений, лицензий, разрешений, удостоверений частного охранника, приложений к ним и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами об оружии и о частной охранной деятельности.

До принятия иных приказов Росгвардии по вопросам административно-правового регулирования частной охранной деятельности в РФ в указанной сфере деятельности сохраняют свою юридическую силу приказы МВД России. Частную охранную деятельность регулируют также правовые акты, содержащие специальные правовые нормы по отдельным вопросам, связанным с указанной деятельностью.

Несмотря на достаточно массивный блок нормативно-правовых актов, в исследуемой сфере деятельности остается ряд коллизионных вопросов и

пробелов правового характера, следствием которых выступают не только проблемы правоприменения, но и проблемы обеспечения безопасности.

Анализ статистических данных показывает, что основными причинами хищений охраняемого имущества на объектах кредитно-финансовой сферы являются: низкий уровень технической защищённости объектов, неспособность сотрудников частных охранных организаций незамедлительно и грамотно реагировать на сложившуюся ситуацию, а также отсутствие у охранников служебного оружия и патронов к нему. Также имеются проблемы, в т.ч. юридического характера, связанные с обеспечением надлежащего качества исполнения своих договорных обязательств охранными организациями. Так, законодателем не определено время прибытия мобильных групп реагирования на охраняемый объект по срабатыванию тревожной сигнализации. Договоры, заключаемые охранными организациями с клиентами, в большинстве случаев не содержат указания на время прибытия группы быстрого реагирования. Вместе с тем установленное среднее время прибытия, указанное в договорах на оказание услуг, составляет от 10 до 15 минут с момента срабатывания кнопки тревожной сигнализации. Как показывает анализ практики, совершение такого преступления, как разбой или грабёж, занимает не более 2–3 минут¹.

Тем самым наличие на объекте «тревожной кнопки» без поста физической охраны становится совершенно неэффективным для противодействия преступности. Несмотря на это, по статистическим данным на 1 октября 2015 г., 698 объектов кредитно-финансовой сферы на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области, охраняемых частными охранными организациями, используют только кнопки тревожной сигнализации. Также следует отметить, что изучение действующих в данной сфере норм права показывает отсутствие регламентации (даже в самом общем виде) действий охранников по прибытии на охраняемый объект либо при отражении нападения на охраняемую собственность.

¹Магомедов Ф.Б. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 73-76.

Отметим, что основным правонарушением в сфере частной охранной деятельности является её незаконное осуществление. Зачастую при проверке частных охранников на объектах кредитно-финансовой сферы выявляется отсутствие у лиц, осуществляющих охранную деятельность, удостоверения частного охранника, что влечет привлечение частного охранного предприятия к административной ответственности по ст. 20.16 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Анализ правоприменительной практики показывает также, что в ряде случаев заказчики охранных услуг не принимают должных мер организационного характера и контроля за деятельностью привлекаемых к охране организаций, государственные кон- тракты на оказание охранных услуг зачастую заключают охранные организации, не способные оказать услуги надлежащего качества.

Так, в результате проверок, проведенных сотрудниками подразделений лицензионно-разрешительной работы МВД России, за девять месяцев 2015 г. выявлены и привлечены к административной ответственности 478 граждан, работающих в частных охранных предприятиях и не имеющих права на занятие охранной деятельностью, т.е. не обладающих соответствующей квалификацией и навыками.

В результате за оказание охранных услуг с нарушением установленных законом требований в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области привлечены к административной ответственности 245 руководителей охранных организаций. Как показывает судебная практика, аналогичная ситуация складывается и в других субъектах Российской Федерации. Так, 3 июня 2012 г. И., являясь генеральным директором ООО «ОП «ХХХ–Архангельск» (название изменено), в нарушение ч. 3 ст. 16 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» № 2487-1 от 11 марта 1992 г. и п. 8.2 «Положения о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в

условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств», утвержденного приказом МВД РФ от 29 июня 2012 г. № 647, допустил оказание охранных услуг от имени охранного предприятия на объекте охраны частным охранником, который не прошел в установленном законом порядке периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 9, 10 Федерального Закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ (в ред. от 1 мая 2017 г.) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) муниципального контроля», плановые проверки юридических лиц (в т.ч. частных охранных организаций) могут проводиться на основании разрабатываемых органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля в соответствии с их полномочиями ежегодных планов не чаще, чем один раз в три года.

Внеплановая проверка частной охранной организации, в т.ч. охраняемого объекта, может быть проведена только после согласования с органами прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц. При этом следует отметить, что факты хищений имущества с охраняемых объектов основаниями для проведения внеплановых проверок частных охранных организаций не являются. Это приводит к невозможности быстрого выявления фактов нарушения лицензионных требований и условий, повлекших причинение материального и иного ущерба организациям кредитно-финансовой сферы, и делает невозможным оперативно реагировать на выявленные нарушения с помощью выдачи предписаний на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений и административных правонарушений.

Необходимо также особо подчеркнуть, что при совершении разбойных нападений и грабежей имущества в учреждениях кредитно-финансовой сферы зачастую создаются угрозы причинения и причиняется реальный вред не только охраняемой собственности, но также здоровью и жизни как работников

данных учреждений, так и посетителей. А значит, обеспечение должной охраны кредитно-финансовых учреждений способствует предупреждению правонарушений и преступлений не только в сфере собственности, но и против здоровья и жизни граждан¹.

Анализ действующих в названной сфере законов и подзаконных нормативно-правовых актов позволяет сделать вывод, что изменение нормативно-правового регулирования в условиях передачи функций по контролю за частными охранными организациями Федеральной службе войск национальной гвардии только на ведомственном уровне не позволит изменить к лучшему ситуацию, связанную с контролем соблюдения частными охранными организациями лицензионных требований и условий при осуществлении охраны объектов кредитно-финансовой сферы.

В серьезных изменениях и дополнениях нуждаются действующие в названной сфере законы и нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации, в т.ч. действующее «Положение о лицензировании частной охранной деятельности».

Отметим, что Постановление Правительства РФ № 948 от 9 сентября 2015 г. указывает одним из лицензионных требований при осуществлении охраны объектов наличие служебного огнестрельного оружия и специальных средств, однако не обязывает частные охранные организации использовать оружие при выезде групп быстрого реагирования. Тем самым у охранной организации существует возможность формально соблюдать это требование, имея в комнате хранения оружия организации минимальное количество единиц оружия.

Также в перечне лицензионных требований и условий названа необходимость «г) наличия у соискателя лицензии (лицензиата) транспортных средств». При этом количество транспортных средств, находящихся в наличии у частных охранных организаций, действующим законодательством и подзаконными нормативно-правовыми актами не регламентировано. Это

¹ Чечетин А. Е. Конституционный Суд Российской Федерации об использовании специальных технических средств в ОРД / А. Е. Чечетин // Преступность в сфере информационно-телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., Воронеж, 24–25 апр. 2014 г. Воронеж: Воронеж. ин-т МВД России, 2014. С. 5–8.

приводит к ситуациям на практике, когда частная охранная организация, отправив по вызову группу быстрого реагирования на один объект, не в состоянии обеспечить обслуживание другого объекта, вызов с которого поступает в дежурное подразделение одновременно с первым или чуть позже него. Также среди типичных недостатков, выявляемых в ходе контроля (надзора) за частной охранной деятельностью на объектах кредитно-финансовой сферы, в подразделениях лицензионно-разрешительной работы отмечается отсутствие заключенных специальных договоров частных охранных организаций с заказчиком, когда для выезда группы быстрого реагирования на охраняемый объект при срабатывании кнопки тревожной сигнализации используются силы и средства сторонней организации. Обращает на себя внимание тот факт, что даже оперативный выезд на место группы быстрого реагирования не всегда способен предотвратить совершение противоправных действий в силу неподготовленности сотрудников охранных предприятий.

Таким образом, сегодня не существует препятствий для оказания охранных услуг предприятиям кредитно-финансовой сферы частным охранником, у которого имеются иные, в т.ч. тяжёлые, заболевания или, скажем, отсутствует рука.

Известен случай, при котором преступник, дернув за ремень охранника, беспрепятственно завладел его служебным оружием и скрылся с места происшествия. При этом получение медицинской справки частным охранником на практике представляет собой обычно чисто коммерческую процедуру, следствием чего и является отмечаемая практическими работниками физическая неподготовленность частных охранников к решению возникающих перед ними при охране объектов кредитно-финансовой сферы задач пресечения преступлений и правонарушений. Таким образом, анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что большинство перечисленных дополнительных требований частные охранные организации соблюдают формально, заключая соответствующие договоры с третьими лицами, которые, например, предоставляют услуги дежурного подразделения с круглосуточным

режимом работы, имеющего связь с соответствующей дежурной частью органов внутренних дел¹.

При этом заказчик услуг по охране (учреждения кредитно-финансовой сферы) собственных договоров с данными третьими лицами не заключают и, как следствие, какого-то влияния на качество оказываемых им охранных услуг в целом оказать не могут.

Таким образом, в настоящее время в полном соответствии с действующим законодательством частная охранная организация имеет право использовать состоящие в составе сторонних организаций круглосуточно работающие дежурные подразделения и даже специальные группы быстрого реагирования, а заказчик охранных услуг не имеет рычагов правового воздействия на формулировку условий деятельности таких подразделений, несмотря на то, что в конечном итоге именно они и оказывают решающее влияние на обеспечение безопасности учреждения кредитно-финансовой сферы. Представляется целесообразным внести изменения в «Положение о лицензировании частной охранной деятельности», утв. Постановлением Правительства РФ от 23 июня 2011 г. № 498, которые устанавливают:

1) необходимость наличия в экипажах групп быстрого реагирования, выезжающих на охраняемый объект при срабатывании кнопки тревожной сигнализации, достаточного количества служебного огнестрельного оружия и специальных средств;

2) наличие у лицензиата собственного дежурного подразделения с круглосуточным режимом работы, которое обеспечивает осуществление охранных функций по принятию мер реагирования на сигнальную информацию, связи с соответствующей дежурной частью органов внутренних дел;

3) наличие у лицензиата транспортных средств, количество которых должно рассчитываться исходя из количества заключённых договоров на оказание охранных услуг, учитывая требования их планируемой достаточности

¹Некрасов, С.И. Правоведение / С.И. Некрасов. М.: Юрайт, 2012. 693 с.

для оперативного реагирования на вызовы при срабатывании кнопки тревожной сигнализации¹.

Для определения требуемого количества транспортных средств и единиц оружия следует в случае внесения названных изменений в Постановление Правительства РФ провести специальное исследование, которое позволит разработать соответствующие методики расчёта и технические регламенты.

В целях предупреждения и пресечения преступлений и правонарушений на объектах кредитно- финансовой сферы, осуществления должной охраны общественного порядка и безопасности граждан не- обходимо осуществить ряд мероприятий, направленных на эффективную организацию безопасности данных объектов.

1. Для повышения безопасности охраняемых объектов представляется необходимым ввести категорирование объектов охраны в зависимости от оценки угроз причинения вреда жизни и здоровью граждан, а также имущественного вреда на охраняемых объектах. Для первой категории – «С» – следует сохранить действующие базовые лицензионные требования и условия частной охранной деятельности. Для второй категории – «В» – необходимо ужесточить требования к частной охранной организации, в частности, предусмотреть необходимость обязательного функционирования поста физической охраны объекта и использование при охране объектов данной категории только частных охранников, имеющих 6-й разряд. Для третьей категории – «А» – представляется обоснованным помимо ужесточения требований к частной охранной организации предъявлять также дополнительные требования к обеспечению безопасности самого объекта охраны специальными техническими средствами.

2. На каждом объекте кредитно-финансовой сферы необходимым условием следует считать наличие поста физической охраны со служебным оружием, а также кнопки тревожной сигнализации. Предлагается внести

¹Сильников А.М. Особенности правового регулирования применения сотрудниками полиции специальных средств // Административное право и процесс. 2011. N 9. С.61 - 63.

изменения в Постановление Правительства РФ от 23 июня 2011 г. № 498 (в ред. от 9 сентября 2015 г.), включающие требования необходимости наличия служебного огнестрельного оружия у охранника при охране объектов кредитно-финансовой сферы.

3. Также следует разработать технический регламент для каждого вида объектов охраны с указанием количества постов физической охраны, количества камер наблюдения, кнопки тревожной сигнализации, требований, касающихся технической укрепленности дверей и окон, а также витрин объектов с драгоценными металлами. Количество постов на одном объекте следует определять из расчёта один пост на определенную единицу площади (например, 40 м² = 1 пост). При этом каждый пост должен состоять минимум из двух сотрудников – вооруженный охранник и контролер-наблюдатель.

4. Предлагается обеспечение буферной зоны безопасности – установки по периметру объекта дополнительных камер видеонаблюдения высокого разрешения с возможностью видеозаписи, в т.ч. в ночное время суток (что окажет помощь в сборе доказательной базы, при раскрытии совершённых преступлений), в частности, видеокамер наружного наблюдения за прилегающей территорией. Также целесообразной является установка на объекте системы дистанционной блокировки замков входной двери. Принятие подобных мер, как показывает практика, способствует повышению защищённости охраняемых объектов¹.

Так, 19 октября 2015 г. в Санкт-Петербурге было совершено разбойное нападение на ювелирный магазин, принадлежащий ООО «Танко». В помещении магазина были установлены витрины со стеклом повышенной прочности, оборудованные блокирующими устройствами, что исключило возможность доступа правонарушителей к ювелирным изделиям.

Также на указанном объекте было оборудовано онлайн-видеонаблюдение, что способствовало получению доказательств совершения

¹Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. 384 с.

противоправных деяний. В части, касающейся требований к частным охранникам, необходимо внести изменения в ст. 11.1 Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и частной охранной деятельности» и соответствующие положения Постановления Правительства № 587 от 14 августа 1992 г., предусматривающие повышение требований к частным охранникам, имеющим право на ношение служебного оружия.

В частности, для сдачи квалификационного экзамена для получения удостоверения частного охранника 6-го разряда представляется целесообразным ввести ограничения по возрасту (до 65 лет), а также требовать наличия у соискателей знака «Готов к труду и обороне».

Серьёзное внимание следует уделить разработке примерных программ для подготовки частных охранников и руководителей частных охранных предприятий. Данные примерные программы должны разрабатываться под контролем Центра лицензионно-разрешительной работы управления Росгвардии по субъектам РФ с учётом соблюдения названных выше требований, касающихся категорирования объектов охраны. Кроме того, в целях обеспечения возможности эффективного реагирования на сигнальную информацию и своевременного прибытия на охраняемые объекты представляется необходимым внести дополнения в правовое регулирование деятельности частных охранных организаций, разработав нормативы максимально возможного количества охраняемых объектов с применением технических средств охраны одной охранной организацией (включая объекты кредитно-финансовой сферы) в зависимости от имеющихся у неё технических средств, количества экипажей групп быстрого реагирования, квалификации частных охранников, количества единиц вооружения и иных факторов.

При решении вопроса о выдаче лицензии подразделениям лицензионно-разрешительной работы Росгвардии следует нормативно устанавливать для каждой частной охранной организации соответствующую «зону обслуживания», исходя из имеющихся у неё в наличии сил и средств. Названные показатели должны подлежать мониторингу со стороны

территориальных подразделений лицензионно-разрешительной работы Росгвардии в процессе плановых и внеплановых проверок деятельности частных охранных организаций.

Представляется, что данные предложения необходимо учесть при разработке новых нормативно-правовых актов, регламентирующих лицензионно-разрешительную деятельность Росгвардии, а именно: разработать правовую норму, предусматривающую возможность при осуществлении лицензионного контроля проверять не только лицензионные требования и условия (что сводится в итоге только к проверке наличия требуемой документации, а также необходимых транспортных средств, специальных средств и вооружения), но и алгоритм действий работников частных охранных организаций по прибытии на охраняемый объект, а также проверку их профессиональных навыков и умений.

Кроме того, для повышения эффективности лицензионного контроля частных охранных организаций необходимо в качестве основания для проведения внеплановой проверки нормативно закрепить «совершение хищения денежных средств и материальных ценностей с охраняемого объекта (в т.ч. объекта кредитно-финансовой сферы)», поскольку указанная норма отсутствует в действующем Административном регламенте, утв. приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 589.

Также требует совершенствования гражданско-правовое регулирование отношений в сфере оказания охранных услуг. Для повышения их качества, а также в целях обеспечения общественной безопасности следует установить ограничение на заключение субдоговоров со сторонними организациями на охрану объектов, в т.ч. и кредитно-финансовой сферы, тем самым исключая эффект «пирамиды». Для этого представляется необходимым обратиться с законодательной инициативой о внесении дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации (введением особого порядка действия норм ГК РФ в отношении договоров, заключаемых в сфере лицензируемых видов

деятельности) и Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, деятельность частных охранных организаций по обеспечению безопасности на объектах кредитно-финансовой сферы лежит в плоскости как публично-правовых, так и гражданско-правовых отношений. Соответственно, решать проблему повышения качества охранных услуг необходимо комплексно: с одной стороны, необходимо усовершенствовать договорные отношения между заказчиками и охранными организациями (в этом аспекте качество услуг во многом будет зависеть от правовой грамотности заказчика, поскольку участие государства в этих отношениях минимально), с другой стороны, предъявлять адекватные требования и условия к лицензиатам (публично-правовой аспект).

Проведенный анализ свидетельствует о необходимости разработки нормативно-правовых актов Федеральной службы войск национальной гвардии по вопросам лицензирования и контроля за частной охранной деятельностью с учётом устранения коллизий и пробелов, выявленных в действующих приказах МВД России. Поскольку проблема правового регулирования частной охранной деятельности требует комплексного решения, на первоначальном этапе необходимо внесение предложенных корректив в федеральное законодательство.

2. Правовое регулирование использования специальных средств в частной детективной деятельности и охранной деятельности

2.1. Понятие специальных средств в частной детективной и охранной деятельности

Современный частный детектив – это независимый специалист, занимающийся оказанием сыскных услуг, в рамках Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». Его основным «оружием» является информация, которую он может добывать, обрабатывать и анализировать, используя технические средства и дозволенные законами методы. На практике его работа очень схожа с работой следователя в государственных правоохранительных органах. Не случайно именно бывшие следователи и иные оперативные работники МВД, ФСБ, имеющие специальную подготовку, опыт и знания, на гражданке чаще всего становятся частными детективами.

В соответствие с законом, каждый частный сыщик должен иметь высшее юридическое образование и лицензию на право оказания детективных услуг. Методы, которые используют детективы для получения требуемой информации, могут быть самые разные – опрос граждан, подача запросов в государственные органы и частные организации, наведение справок и изучение предметов, фото, аудио и видео съемка и др. Но это отнюдь не всё, что использует профессиональный детектив в своей деятельности¹.

Самые главные его достоинства - это специфический склад ума, наблюдательность, логика, быстрая реакция и широчайшая эрудиция, без

¹ Клевцов С.В. Проблемы реализации идеи гражданского правопорядка в России // Наука и практика. Орел: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел России имени В.В. Лукьянова», 2016. № 2 (67). С. 58–60.

которых не обойтись при расследовании сложных запутанных задач. Не зря про сыщиков говорят: «...ных как у собаки, глаз как у орла».

Частные детективы оказывают сыскные услуги для юридических и физических лиц по широкому спектру вопросов безопасности личного и корпоративного характера. У каждого в жизни бывают пикантные ситуации, с которыми невозможно справиться собственными силами, а официальные государственные органы, в силу «тонкости и деликатности» вопроса, привлекать не хочется. В этих случаях и обращаются к частному детективу, который может выяснить суть события, определить первопричины и следствия, назвать действующих лиц и их роли, минимизировать неблагоприятные последствия, вернуть ситуацию в правовое русло. Юридические лица чаще всего привлекают детективов для защиты экономических и иных интересов предприятий, для организации мер по защите конфиденциальной информации, для расследования хищений и иных противоправных действий, для выяснения микроклимата в коллективе, для проведения бизнес-разведки. Физические лица, как правило, нанимают детективов для расследования происшествий в которых задействованы близкие люди, для сбора сведений по судебным делам, для защиты семейных и личных отношений, для обеспечения сохранности семейных ценностей и тайн, для личной безопасности¹.

Услуги частных охранных организаций (ЧОП и ЧОО) часто пересекаются с услугами частных детективов, так как оба эти вида деятельности так или иначе относятся к одной сфере – безопасности и подчиняются одним и тем же законам. Более того, порой работа охранной организации затруднена или не возможна без помощи детективов (например, при выяснении каналов хищений в супермаркетах и объектах самообслуживания, при защите информации в банках и финансовых организациях, при расследовании происшествий, должностных преступлений, при обеспечении личной безопасности вип-персон и т.д.).

¹Демченко Н. В., Волков П.А., Панфлюова О.В. Особенности применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Ленинградский юридический журнал. № 2. 2015. С.191-200.

Основные услуги частных детективов:

- сбор сведений по гражданским и уголовным делам;
- установление обстоятельств и причинно-следственных связей событий, проверка имеющейся информации;
- комплексное наружное и внутриобъектовое наблюдение;
- фото-, аудио- и видео фиксация событий, происшествий, преступлений;
- проверка подлинности анкетных данных и резюме, при трудоустройстве, при обращении в службы знакомств, а также анкет, размещенных в Интернете;
- розыск без вести пропавших людей;
- составление досье по физическим лицам при заключении трудовых и иных контрактов (регистрация, биография, деловая репутация, лояльность, отношение к криминалу, образ жизни, круг общения);
- сбор информации по юридическим лицам (юридические и фактические адреса, банковские реквизиты, надежность, активы, кредитная история и др.);
- оказание помощи родителям: наблюдение за детьми, установление круга общения, анализ поведения подростков с целью предотвращения правонарушений, негативных поступков и последствий;
- контроль качества выполнения обязанностей домашним персоналом и работниками частных компаний и др.;
- поиск утраченного имущества;
- поиск должников и лиц уклоняющихся от уплаты алиментов;
- проверка чистоты сделки при покупке дорогостоящей собственности и недвижимости, выявление некредитоспособных и ненадежных продавцов и покупателей;
- бизнес-разведка, изучение рынка, проверка надежности и кредитоспособности предприятий и организаций, поиск скрытых активов, выявление фактов недобросовестной конкуренции;
- помощь при возврате долгов и кредитов;
- консультирование по вопросам личной и корпоративной безопасности;

- консультирование по вопросам защиты информации, поиск каналов утечки информации;
- разрешение иных проблемных ситуаций¹.

В научной и учебно-методической литературе вопрос об использовании специальных средств в деятельности охранных организаций не нашел должного рассмотрения. Не принимая во внимание учебного пособие «Азбука частного охранника 5 издание», часто можно встретить перечисление правовых норм. Нет пособий по тактике применения и порядку обучения частных охранников способам применения специальных средств.

В указанном пособии дано определение специальных средств как «состоящие на обеспечении негосударственных охранных организаций технические изделия (устройства, предметы), применяемые в случаях, предусмотренных законами, и которые прямо предназначены для защиты сотрудника от поражающих элементов, а также для оказания принудительного физического воздействия на правонарушителя».

Дана классификация, разделившая спецсредства на две группы:

- а) средства пресечения правонарушения (наручники, резиновые палки).
- б) средства защиты сотрудника (бронежилет, каска).

При этом длительное время в охранным бизнесе складывается неоднозначное отношение к специальным средствам, некоторые руководители охранных организаций полагают, что требования по учету и хранению специальных средств только усложняет жизнь при проведении государственного контроля, охранники, нередко, считают специальные средства излишними, так как они не умеют их применять в практической деятельности. Поэтому не случайно, каждый второй, из числа опрошенных охранников указал на необходимость улучшения профессиональной подготовки и, в частности, по привитию навыков применения специальных средств в конкретных ситуациях при охране объектов. Обращает на себя

¹Ковшевацкий, В. И. (адъюнкт). Особенности применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции при оказании принудительной помощи гражданам // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 1. С. 138-142.

внимание неоднозначность психологического отношения опрошенных к применению специальных средств.

Анализ действующих нормативных актов и практики применения специальных средств позволяет провести классификацию специальных средств с учетом их целевого назначения, способов воздействия и тактико-технических характеристик по следующим критериям.

Специальные средства делятся на:

- средства индивидуальной защиты;
- средства активной обороны.

В свою очередь средства индивидуальной защиты делятся на индивидуальные средства защиты головы – сюда входят шлемы 1-3-го классов защиты – и туловища – бронежилеты 1-5-го классов защиты.

Перечень специальных средств, разрешенных для использования в частной охранной деятельности

Перечень видов специальных средств, используемых в негосударственной (частной) охранной деятельности, определен Приложением №2 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992г. №587 в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2005г. №179 и включает:

1. Шлем защитный 1-3-го классов защиты отечественного производства.
2. Жилет защитный 1-5-го классов защиты отечественного производства.
3. Наручники отечественного производства - БР-С, БР-С2, БКС-1, БОС.
4. Палку резиновую отечественного производства - ПР-73М, ПР-К, ПР-Т, ПУС-1, ПУС-2, ПУС-3

Средства индивидуальной бронезащиты (СИБ) в последнее время стали неотъемлемым атрибутом не только военнослужащих, полиции, но и частных охранных структур во всем мире. Современная бронеодежда сконструирована с учетом многовекового опыта защиты человеческого тела от негативного воздействия различных видов холодного и огнестрельного оружия, а также иных поражающих факторов в боевой ситуации.

Частным охранным организациям разрешено использовать для индивидуальной защиты охранников бронежилеты 1-5 класса защиты и защитные шлемы 1-3 класса. На практике ЧОПы снабжают бронезащитой только отдельные категории охранников – телохранителей, работников групп быстрого реагирования, инкассаторов и т.п.¹.

Давайте кратко остановимся на основных средствах индивидуальной безопасности (бронешлема и бронежилета) и требованиях к ним.

К СИБ предъявляется особый набор требований, который определен ГОСТ-ом Р 50744-95 «Бронеодежда. Классификация и общие технические требования». Данный ГОСТ определяет бронеодежду, как «средство индивидуальной бронеовой защиты человека, выполненное в виде пальто, накидки, плаща, костюма, куртки, брюк, комбинезона, жилета, фартука, каски, предназначенных для периодического ношения, с целью защиты тела от холодного и огнестрельного оружия».

Классификация СИБ по локализации закрытия частей тела:

- Боевые защитные комплекты (БЗК) - шея, грудь, спина, верхние и нижние конечности;
- Бронежилеты (БЖ) - шея, грудь, спина, пах;
- Бронешлемы (БШ) – голова;
- Бронешитки (БШЦ) - нижние конечности, верхние конечности;
- Бронешиты, бронепапки - голова, шея, туловище и верхние конечности;
- Защитная обувь (ЗО) - стопы, голень.

Бронежилет служит для защиты туловища и важнейших органов человека, при воздействии на него холодного и огнестрельного оружия, а также осколков боеприпасов. Отечественные бронежилеты как правило выполнены по типу пончо, надеваемого через голову и завязываемого по бокам. Это облегчает доступ к телу человека при ранении и уменьшает необходимое количество типоразмеров, хотя и снижает удобство ношения, а также защиту с боков.

¹Сильников, А. М. Спецсредства в законе // Защита и Безопасность. 2010. №2. С.42 – 50.

Бронешлем предназначен для защиты лобовой, теменной, затылочной и височной частей головы человека от холодного и огнестрельного оружия, а также осколков боеприпасов. Бронешлем выполнен в виде каски, фиксируемой на голове и в области шеи специальным регулируемым ремнем. Дополнительно шлем может быть оснащен прозрачным пулестойким забралом для защиты лица.

К дополнительным (съемным) элементам бронезащиты, относятся: шейно-плечевые накладки, паховые накладки, боковые накладки для защиты торса, сменные жесткие защитные элементы (бронепластины).

По конструктивному исполнению СИБ разделяются на следующие типы:

- по типу ношения: скрытого и открытого ношения (бронезилеты скрытого ношения в основном гражданские или ведомственные, открытого – армейские, охранные).
- по типу применения: армейские, штурмовые, полицейские, гражданские и специальные скрытого ношения.

Также СИБ бывают плавающие (для ВМФ) и кинологические (для защиты от собак).

Классификация СИБ по структуре используемых в них материалов:

- Тип А - мягкая (гибкая) защитная структура на основе ткани;
- Тип Б - полужесткая защитная структура на основе ткани с пластинами из броневого материала;
- Тип В - жесткая защитная структура на основе жестких формованных конструктивных элементов из броневого материала.

Требования по живучести и стойкости к внешним воздействиям:

Конструкция СИБ должна обеспечивать сохранение стойкости к воздействию средств поражения при заданных в технической документации условиях на конкретное изделие:

- в температурном диапазоне эксплуатации от –40 до +40С;
- при влажности воздуха до 40-90%,
- при воздействии атмосферных осадков и/или погружении в воду;

– при кратковременном воздействии огня¹.

СИБ должны быть пригодны к эксплуатации в срок не менее 10 лет, и не допускать саморазрушения бронезащитных элементов без прямого воздействия на них пуль и осколков. Периодичность среднего ремонта - 1 раз в 5 лет, но следует учитывать, что СИБ может терять защитные свойства по мере старения, особенно без регулярного ухода.

Требования к СИБ по техническому соответствию и эргономике:

1. Все СИБ, используемые в РФ, должны быть сертифицированы по ГОСТ-у в соответствии с предназначенными условиями применения и гарантированным классом защиты. При этом, Российский ГОСТ требует, чтобы травмы полученные человеком при воздействии на СИБ холодного и огнестрельного оружия не превышали 2-ю степень тяжести.

2. Одним из основных требований к СИБ является то, что они должны содержать элементы и технические решения, способствующие уменьшению рикошетирования пуль и осколков.

3. СИБ должны быть совместимы с зимней и летней формой одежды, а также с другими элементами экипировки.

4. Конструкция СИБ должна обеспечивать удобное и быстрое надевание и снятие без посторонней помощи.

5. СИБ должны иметь плотное соприкосновение с телом, надежную фиксацию, и при этом не ограничивать свободу и позволять вести активные действия.

6. Ткань и швы материалов, применяемых при изготовлении защитной структуры СИБ, должны быть прочными, гладкими, экологичным, допускающим механическое удаление грязи и стирку без снижения защитных и эксплуатационных характеристик.

7. В конструкции СИБ не должны применяться легковоспламеняющиеся и токсичные элементы, вещества и покрытия.

¹ Тихомиров, М.Ю. Частная детективная деятельность / М.Ю. Тихомиров. М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2012. – 80 с.

8. Хранение бронезащиты не должно допускать изменение боевых свойств защиты.

2.2. Правовая регламентация использования специальных средств

При выполнении своих обязанностей частный охранник имеет право использовать огнестрельное оружие в случаях, предусмотренных ст. 18 закона «О частной детективной и охранной деятельности», а именно:

- 1) для отражения нападения, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности;
- 2) для отражения группового или вооруженного нападения на охраняемое имущество;
- 3) для предупреждения (выстрелом в воздух) о намерении применить оружие, а также для подачи сигнала тревоги или вызова помощи¹.

Также данная статья указывает на запрет применения огнестрельного оружия в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения вооруженного либо группового нападения, угрожающего жизни охранника или охраняемому имуществу. Помимо этого, запрет действует, когда от применения оружия могут пострадать посторонние лица. О применении оружия охранник должен незамедлительно информировать орган внутренних дел и территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере частной охранной деятельности, по месту применения оружия.

Согласно официальной статистике МВД России по состоянию на 1-е полугодие 2015 года частными охранниками задержано и передано сотрудникам полиции 87 тыс. правонарушителей, в том числе совместными патрулями на базе групп быстрого реагирования 27,7 тыс., из них 2,5 тыс.

¹Васильев Ф.П., Косиковский А.Р. Применение специальных средств сотрудниками полиции МВД России // Российский следователь. 2012. № 4. С. 37-40.

задержано по подозрению в совершении преступлений; в ходе обеспечения контроля за территорией, прилегающей к охраняемому объекту 48,8 тыс., из них 5,9 тыс. задержано по подозрению в совершении преступлений.

При этом частные охранники действуют не всегда правомерно. Одной из причин, допускаемых при задержании правонарушителей частным охранником, является неправильное понимание, толкование и применение им положений о задержании правонарушителей, предоставленным им принятым 11 марта 1992 года Законом Российской Федерации № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – закон о ЧД и ОД).

Так, статья 12 закона о ЧД и ОД предоставляет частному охраннику право задержать на месте правонарушения лицо, совершившее противоправное посягательство на охраняемое имущество, и незамедлительно передать его в орган внутренних дел (полицию). Применение данной нормы вызывает на практике серьезные затруднения, поскольку правоприменителю не ясно: о каком задержании идет речь; за какие правонарушения вправе задержать частный охранник правонарушителя и с помощью каких средств; вправе ли он при этом причинить задерживаемому лицу вред, в положительном случае – какой; что следует понимать под местом правонарушения; что означает незамедлительная передача задержанного в орган внутренних дел.

В рассматриваемой статье не указана необходимость фиксировать факт задержания, не определены способы и формы уведомления органа внутренних дел о произведенном задержании. В связи с этим, необходимо прояснить некоторые моменты. Под задержанием в данной статье следует понимать действия охранника, направленные на физический захват (фактическое, а не процессуальное задержание) правонарушителя с целью незамедлительной передачи его в орган внутренних дел.

Данное задержание, на которое имеют право сотрудники частных охранных организаций (далее – ЧОО), следует отличать от задержания как меры административного и уголовно-процессуального принуждения, осуществляемого должностным лицом соответствующего административного

органа, дознавателем, следователем в порядке, установленном КоАП РФ и УПК РФ. Указанные должностные лица сами фактического задержания не осуществляют, а лишь принимают решение об административном или уголовно-процессуальном задержании и составляют соответствующий протокол. На такого рода задержания полномочия частных охранников не распространяются.

Из текста статьи 12 закона о ЧД и ОД следует, что охранник вправе задержать гражданина только при определенных условиях. Во-первых, он может задержать только лицо, совершившее противоправное посягательство против охраняемой собственности. Под противоправным посягательством понимается как преступление, так и административное правонарушение, поэтому частный охранник вправе задержать лицо, совершившее как административное правонарушение, так и преступление. Во-вторых, частный охранник вправе задержать лицо не за любое административное правонарушение или преступление, а только в том случае, если оно касается охраняемого имущества.

В связи с тем возникает вопрос, а вправе ли он задержать лицо, совершившее преступление против жизни и здоровья (например, против самого охранника, его товарищей, сотрудников охраняемого объекта, охраняемого лица, а также любых других лиц, находящихся в зоне видимости охранника, но за пределами границ охраняемой территории (объекта)). Исходя из содержания указанной статьи частный охранник таким правом не обладает, тем более, что одним из запретов в его деятельности является «оставление объекта».

На наш взгляд, в данной ситуации вступает в силу такое обстоятельство, разрешающее ему применять право на задержание вне охраняемой территории, как крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ), так как вред, причиняемый при совершении преступлений против жизни и здоровья, является более

значительным, чем вред, который мог бы быть нанесен имуществу охраняемого объекта¹.

Соответственно, условия правомерности крайней необходимости соблюдены и оправдывают запрещенные действия охранника по оставлению им территории объекта. В подобных случаях он действует на основании общих норм, определяющих правомерность причинения вреда, а именно задерживает лиц, совершивших преступление против жизни и здоровья, по правилам статьи 38 УК РФ (Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление). Право на задержание, предусмотренное указанной статьей, относится к числу неотчуждаемых прав граждан и принадлежит лицу, независимо от того, находится ли он при исполнении служебных обязанностей или нет. Поэтому отсутствие в законе о ЧД и ОД права на задержание любого преступника, в том числе скрывающегося с охраняемого объекта, вызывает коллизию норм и абсурдность ситуации, когда обязанность охранять есть, а соответствующих полномочий нет. При этом не только теряется смысл этих видов услуг, но и не обеспечивается состояние защищенности охраняемых объектов.

Субъекты задержания имеют неодинаковые возможности для задержания. Одни – граждане, в том числе потерпевшие, имеют в своем распоряжении только физическую силу или подручные предметы; другие – специально уполномоченные должностные лица, в том числе и частные охранники, имеют специальные средства, огнестрельное оружие, они обучены специальным физическим приемам. Статья 12 закона о ЧД и ОД устанавливает особые условия применения силовых средств задержания правонарушителей. Для правильного применения данных средств частные охранники проходят специальную подготовку, приобретают необходимые умения и навыки.

В совокупности система правовых предписаний и специальная подготовка обеспечивают, с одной стороны, правомерность задержания лица,

¹Бабаян К.Л., Косиковский А.Р., Питомцев М.Н. Специальные приемы с использованием специального снаряжения. М.: АУ МВД России, 2011. 50 с.

совершившего преступление, исключение возможности производства неоправданного насилия, а с другой – правовую защищенность частных охранников, уменьшение риска принятия решений о способах и размерах причинения вреда задерживаемому.

Если же частный охранник при задержании лица, совершившего преступление против жизни и здоровья (в том числе, в отношении лиц, находящихся в зоне видимости охранника, но за пределами границ охраняемой территории), причинил вред, явно выходящий за пределы допустимого, при наличии всех остальных признаков, то, по нашему мнению, данные действия должны квалифицироваться на общих основаниях, то есть по соответствующим статьям Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 108 и ч. 2 ст. 114 УК РФ), исключая в отношении подобных действий квалификацию по ст. 203 УК РФ как превышение ими своих полномочий.

Так, сотрудник частного охранного агентства «АБН», имея при себе удостоверение и разрешение на хранение и ношение оружия, согласно заключенному трудовому договору с ЧОО «Вымпел-Восток», охранял территорию, прилегающую к «Охотскому» рыбопроизводному заводу. При обходе, на берегу озера Тунайча, он обнаружил мужчину, занимавшегося незаконной добычей рыбы и икры. На предложение прекратить браконьерство и проследовать для выяснения обстоятельств, мужчина ножом нанес ранение в плечо охраннику. После чего охранник применил огнестрельное оружие и смертельно ранил потерпевшего. В-третьих, охранник вправе задержать лицо только на месте правонарушения. Законодатель не уточняет, что имеется в виду в этой статье под местом правонарушения¹.

Системное и логическое толкование данной нормы позволяет сделать вывод, что под местом правонарушения в данной статье имеется в виду охраняемый объект или охраняемое имущество при его транспортировке. Объясняется такой вывод тем, что частный охранник вправе реализовать

¹Магомедов Ф.Б. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 73-76.

предоставленные ему права, в том числе и право на задержание, только при исполнении служебных обязанностей и на охраняемом объекте. Что касается возможности причинения вреда при задержании лица, совершившего правонарушение, то здесь необходимо иметь в виду следующее. При задержании лица, совершившего административное правонарушение, не допускается причинение ему вреда, а также применение оружия или специальных средств. В этих случаях возможно только применение физической силы.

Правомерность причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, определяет ст. 38 УК РФ, которой и должен руководствоваться частный охранник при задержании лица, совершившего преступление, как против охраняемой собственности, так и преступлений против жизни и здоровья. Статья 12 закона о ЧД и ОД обязывает охранника незамедлительно передать задержанное лицо в орган внутренних дел (полицию)¹.

В связи с нечеткой формулировкой законодателя, на практике возникают трудности в понимании того, что следует понимать под незамедлительной передачей правонарушителя в орган внутренних дел. Учитывая, что при задержании лица, совершившего противоправное посягательство против охраняемого имущества, частный охранник вправе только передать, а не доставить задержанное лицо в орган внутренних дел, то вопрос о времени его передачи зависит от времени прибытия сотрудников полиции за задержанным лицом.

Тем не менее, частный охранник обязан принять все необходимые меры к тому, чтобы сразу же после задержания, а, при необходимости, после препровождения его в охранное помещение, уведомить орган внутренних дел (полицию) о произведенном задержании, зафиксировав при этом в соответствующем журнале (например, журнале происшествий) время уведомления, данные сотрудника полиции, принявшего уведомление, его

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23. 04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2017. № 17. Ст. 2453.

указание. Далее, если, к примеру, по истечении часа сотрудники полиции не прибыли за задержанным лицом, следует вновь позвонить в полицию и напомнить о необходимости ускорить приезд, о чем опять-таки сделать отметку в указанном журнале.

При решении данного вопроса следует также исходить из того, что даже в случае административного задержания, применяемого органами внутренних дел в отношении лица, совершившего административное правонарушение, закон предоставляет им право задержать такое лицо лишь на срок не более 3 часов (в отделе полиции).

Срок задержания правонарушителя частным охранником законом не регламентирован, однако, есть оговорка: «незамедлительно передать его в орган внутренних дел (полицию)» (ст. 12 закона о ЧД и ОД), поэтому охранники должны принять все необходимые меры к тому, чтобы как можно быстрее передать задержанное лицо в орган внутренних дел.

Ярким показателем противоправных действий частных охранников в подобной ситуации будет случай, произошедший в г. В.Н., где работник одного из подразделений ОАО «Акрон» по уважительной причине приехал на работу не к началу рабочего дня, а в обеденный перерыв. Приложив свой электронный пропуск к считывателю на турникете, он обнаружил, что пропуск заблокирован и на территорию ОАО «Акрон» к своему рабочему месту работник не может пройти. Охранник ООО «ЧОО Гепард», дежуривший на посту, доложил по телефону о блокировке пропуска начальнику смены. Через некоторое время подошел другой охранник и сообщил, что работник задержан и должен пройти в караульное помещение для дачи показаний начальнику смены ООО «ЧОО «Гепард». В караульном помещении сотрудники ООО «ЧОО «Гепард» в течение 40 минут брали показания с работника о том, где он находился в течение первой половины рабочего дня. По результатам задержания начальником смены был составлен Акт задержания.

Полагаем, что сотрудники охраны не имели никаких оснований для задержания работника, т.е. кратковременно ограничивать его свободу, и

действовали противозаконно. Согласно ст. 22 Конституции РФ каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Кроме того, сотрудник частной охраны, не являясь сотрудником правоохранительных органов, не имеет право проводить оперативно-следственные действия, допрос и прибегать к действиям, посягающим на права и обязанности граждан. В соответствии со ст. 12 закона о ЧД и ОД лицо, совершившее противоправное посягательство на охраняемое имущество, может быть задержано охранником на месте правонарушения и должно быть незамедлительно передано в орган внутренних дел (полицию). Отсутствие на рабочем месте, тем более по уважительной причине, не может расцениваться, как противоправное посягательство на имущество ОАО «Акрон», административное правонарушение или преступление.

Таким образом, право частных охранников на задержание правонарушителя четко регламентировано только в отношении посягательства на охраняемое имущество, при этом сам термин задержания не конкретизирован применительно к виду правонарушения. В связи с чем полагаем необходимым четко прописать полномочия частных охранников в отношении каждого вида задержания, сроки такого задержания и обязанности, вытекающие из этого факта. Кроме того в связи с тем, что потенциал ЧОО эффективно используется не только при защите охраняемых объектов, но и в охране общественного порядка необходимо закрепить их полномочия при пресечении иных правонарушений, в том числе право на задержание правонарушителей.

Ответственность частного охранника за превышение оборонительных мер наступает в результате предпринятых им умышленных действий по причинению вреда, явно не соответствующего характеру и степени опасности нападения при необходимой обороне (ст.37 УК РФ), тяжести совершенного преступления и той опасности, которую представляет личность преступника при его задержании (ст.38 УК РФ), причинение равного или большего вреда, чем предотвращается третьим лицам в состоянии крайней необходимости (ст.39

УК РФ). Умышленность действий заключается в том, что охранник на момент их совершения сознавал чрезмерность и отсутствие очевидной необходимости в использовании данных мер воздействия для достижения цели.

Кроме этого, работники частных охранных организаций несут ответственность и за превышение полномочий при выполнении должностных обязанностей. Статья 203 УК РФ говорит о том, что «совершение работником ЧОП действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством РФ, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, либо интересов общества или государства, наказывается штрафом, либо принудительными работами, либо лишением свободы на срок до семи лет (в случае наступления тяжких последствий)».

Можно привести следующие примеры превышения должностных полномочий сотрудниками ЧОП: проведение личного досмотра граждан и их вещей, запрет на фото-видеосъемку в местах общего пользования, допрос, содержание задержанного под стражей (закрытие в отдельном помещении), неоповещение о факте задержания, запрет на проход в торговый зал с личной ручной кладью и др.

Работник охранной организации может быть освобожден от ответственности, если вред был причинен им по неосторожности. Например, охранник физически препятствует постороннему лицу незаконно проникнуть на охраняемую территорию, действуя в состоянии необходимой обороны. Правонарушитель напирает, поскользывается и падает, получая при этом травму. Сотрудник охраны в этом случае не несет ответственности, так как не мог предвидеть таких последствий сдерживания. Т.е. вред здоровью правонарушителя произошел по неосторожности.

2.3 Ответственность за незаконное использование в частной детективной или охранной деятельности специальных технических средств

В условиях развития рыночных отношений наблюдается возрастание спроса на услуги частных детективных и охранных агентств, которые при оказании услуг нередко незаконно используют специальные технические средства (далее – СТС), предназначенные для негласного получения информации. Данными действиями причиняется ущерб личности, государственным и негосударственным структурам, что обуславливает установление за их совершение административной ответственности.

Как верно отмечает Л. Л. Беломестных, научно-технический прогресс способствует все более интенсивному проникновению государства и негосударственных сыскных предприятий в частную жизнь граждан.

Человек оказывается незащищенным перед мощной машиной наблюдения и слежки, оснащенной самой совершенной техникой. Теперь уже не надо проникать в жилище для установки звукозаписывающей аппаратуры. Все происходящее в жилище можно зафиксировать на расстоянии, считывая информацию с вибрирующего стекла или применяя специальные видеокамеры¹.

Технические возможности беспредельны. Поэтому особое значение приобретают правовые категории, указывающие границы применения технических средств для получения информации о частной жизни граждан.

Административная ответственность за незаконное использование СТС, предназначенных для негласного получения информации, в частной детективной или охранной деятельности предусмотрена ст. 20.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно ст. 5 Закона РФ от 11 марта 1992 г. «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в ходе осуществления названной деятельности допускаются устный опрос граждан и должностных лиц (с их письменного согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешний осмотр

¹Васильев Ф.П., Косиковский А.Р. Применение специальных средств сотрудниками полиции МВД России // Российский следователь. 2012. № 4. С. 37-40.

строений, помещений и других объектов, наблюдение для получения необходимой информации в целях оказания услуг. Часть 6 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» запрещает проведение оперативно-розыскных мероприятий и использование специальных и иных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, не уполномоченными на то лицами.

Аналогичный запрет содержится также в ч. 3 ст. 1 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»: граждане, занимающиеся частной детективной деятельностью, не вправе осуществлять какие-либо оперативно-розыскные действия, отнесенные законом к исключительной компетенции органов дознания.

Объектом правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 20.24 КоАП, является определенный правовыми нормами порядок использования СТС, предназначенных для негласного получения информации¹.

Предметом правонарушения служат СТС, предназначенные для негласного получения информации и не предусмотренные установленными перечнями. Само определение указанных технических средств как «специальных» позволяет вывести следующие признаки СТС, предназначенных для негласного получения информации:

во-первых, для признания того или иного технического устройства предметом анализируемого правонарушения необходимо, чтобы единственным его предназначением было негласное получение информации;

во-вторых, технические характеристики названных средств должны позволять использовать их для негласного получения информации (здесь имеется в виду скрытое наблюдение в ночное время, снятие акустической информации на большом расстоянии от объекта и т.д.);

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2017. – № 17. – Ст. 2457.

в-третьих, технические средства не должны быть предусмотрены установленными перечнями. С помощью этих признаков можно отграничить собственно СТС, предназначенные для негласного получения информации, от общедоступных технических устройств, находящихся в свободном обороте, которые также могут использоваться, например, для негласного наблюдения или фиксации информации (бытовые видеокамеры, диктофоны и т. д.).

В настоящее время существуют два перечня СТС, предназначенных для негласного получения информации. Первый из них утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 770 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности»¹.

Как следует из наименования перечня, включенные в него СТС могут использоваться только лицами, уполномоченными на осуществление оперативно-розыскной деятельности, к числу которых частные детективы и охранники не относятся. Второй перечень (точнее, список) СТС, предназначенных для негласного получения информации, содержится в постановлении Правительства Российской Федерации от 10 марта 2000 г. № 214 «Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и Списка специальных технических

¹ О лицензировании отдельных видов деятельности : федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716; 2016. № 1 (ч. I). Ст. 51.

средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию».

СТС, включенные в данный перечень (список), также не относятся к частной детективной и охранной деятельности. Оба перечня классифицируют СТС, предназначенные для негласного получения информации, в зависимости от видов и форм негласной информации. Перечень СТС, предназначенных для негласного получения информации при осуществлении частной детективной или охранной деятельности, в настоящее время не установлен. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 20.24 КоАП, состоит в использовании в частной детективной и охранной деятельности СТС, предназначенных для негласного получения информации.

Термин «использовать» означает воспользоваться чем-либо, употребить с пользой. Следовательно, объективная сторона правонарушения предполагает активные действия частного детектива или охранника, направленные на применение СТС, предназначенных для негласного получения информации, даже если при этом информацию получить не удалось. Причем соответствующие действия должны быть совершены в процессе оказания сыскных или охранных услуг.

Правонарушение может быть совершено только специальным субъектом – частным детективом или охранником. Согласно ст. 4 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частным детективом признается гражданин Российской Федерации, получивший в установленном законом порядке лицензию на частную сыскную деятельность и выполняющий предусмотренные законом сыскные услуги.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.24 КоАП, совершается умышленно. Состав правонарушения, закрепленный ст. 20.24 КоАП, по своей конструкции схож с составом преступления, предусмотренным ч. 2 ст. 138 УК РФ. Разграничивая данные правонарушения, законодатель берет под уголовно-правовую защиту право граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых,

телеграфных или иных сообщений, закрепленное ч. 2 ст. 23 Конституции РФ. При этом использование СТС, предназначенных для негласного получения информации, в качестве квалифицирующего признака деяния, предусмотренного ст. 137 УК РФ (в отличие от ст. 138 УК РФ), по неясным причинам не упоминается, хотя при осуществлении скрытого наблюдения с использованием СТС, предназначенных для негласного получения информации, на наш взгляд, нарушается неприкосновенность частной жизни.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 138 УК РФ, характеризуется не просто как использование СТС, предназначенных для негласного получения информации, а как нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений, совершенное лицом с использованием СТС, предназначенных для негласного получения информации.

Таким образом, под уголовно-правовую защиту законодатель берет более узкий круг прав граждан, которые могут быть нарушены в результате использования СТС, предназначенных для негласного получения информации.

В отличие от ст. 20.24 КоАП, предусматривающей в качестве субъекта административной ответственности частного детектива или охранника, ч. 2 ст. 138 УК РФ признает субъектом преступления любое лицо, использующее свое служебное положение или СТС, предназначенные для негласного получения информации.

Таким образом, на сегодняшний день правовые нормы, предусматривающие административную и уголовную ответственность за незаконное использование СТС, предназначенных для негласного получения информации, нуждаются, на наш взгляд, в более тщательной проработке и взаимном согласовании.

Заключение

В современной России частная детективная и охранная деятельность появилась в конце 80-х - начале 90-х годов прошлого века. Тогда стали возникать первые частные предприятия. Их становление происходило в условиях мощного давления криминала на бизнес, рэкета, роста мошенничества, рейдерства, недобросовестной конкуренции между компаниями, невыполнения партнерами своих обязательств, проблем с кредитами, их возвратом и т.д. Эти обстоятельства вызывали повышенную озабоченность руководителей коммерческих структур вопросами безопасности и защиты своих интересов.

В обстановке, когда государство оказалось не в силах в полном объеме решать данные вопросы, эта озабоченность вылилась в появление спроса на альтернативные структуры защиты. Спрос породил предложение: начал формироваться рынок профессиональных охранных услуг западного образца, значительным сегментом которого стала частная детективная и охранная деятельность. Вскоре этот процесс вошел в легитимные рамки, так как в 1992 году данная деятельность была официально узаконена и быстро стала отраслью предпринимательской деятельности, дающей занятость сотням тысяч специалистов.

В настоящее время, по данным Счетной палаты Российской Федерации, частной охранно-сыскной деятельностью в стране занимается более 26 тысяч организаций, численность персонала которых составляет около 700 тысяч человек. Под их охраной находится свыше 518 тысяч объектов различных форм собственности.

Ряд задач, которые они выполняют, предусматривает применение оружия в установленных законом случаях. Поэтому в частных детективных и охранных предприятиях, службах безопасности насчитывается немалое количество

единиц различного рода оружия. Только на вооружении частных охранников находится около 100 тысяч единиц служебного огнестрельного оружия.

Наиболее распространенными видами деятельности этих организаций являются охрана объектов коммерческого или производственного типа, обеспечение порядка на охраняемых территориях и во время проведения общественных акций, сбор сведений по гражданским и уголовным делам, об отдельных лицах, поиск без вести пропавших граждан и утраченного имущества. Все это говорит о том, что частная охранно-сыскная деятельность, судя по ее масштабам и специфике выполняемых задач, может вносить существенный вклад в дело борьбы с преступностью и быть составной компонентой системы национальной безопасности.

В соответствии с статьей 17 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», на частную охранную деятельность распространяются правила применения специальных средств, установленные Правительством Российской Федерации для органов внутренних дел Российской Федерации. Частные охранники имеют право применять специальные средства в следующих случаях:

- 1) для отражения нападения, непосредственно угрожающего их жизни и здоровью, а охранники и для отражения нападения, непосредственно угрожающего жизни и здоровью охраняемых граждан;
- 2) для пресечения преступления против охраняемого ими имущества, когда правонарушитель оказывает физическое сопротивление.

Запрещается применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен частному охраннику, кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения группового либо иного нападения, угрожающего жизни и здоровью частного охранника или охраняемому имуществу.

Сложившаяся за 25 лет практика работы негосударственных структур безопасности показала, что они являются неотъемлемой частью сложившейся в стране системы общественной безопасности.

Это, в свою очередь, обусловлено тем, что с 2016 года государственным регулятором частной охранной деятельности является Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, которая является одновременно контролирующим органом за структурами ведомственной охраны и непосредственно федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную охрану объектов. Указанное определяет место частных охранных организаций в ряду остальных силовых структур.

В настоящее время частная охранная деятельность регулируется в одном законе с частной детективной деятельностью, несмотря на то, что они представляют собой два отдельных, самостоятельных вида деятельности, которые различны по своему содержанию, характеру, оказываемым услугам, правовой природе. Важно и то, что действующее законодательство запрещает одному лицу заниматься одновременно детективной и охранной деятельностью.

При этом регулятором со стороны государства частной охранной деятельности является Росгвардия, а частной детективной — МВД России. Законопроект направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования негосударственной (частной) охранной деятельности в Российской Федерации, а также на дальнейшее развитие механизмов частно-государственного партнерства в обеспечении общественной безопасности, в том числе постоянного и действенного взаимодействия частных охранных организаций с государственными правоохранительными органами.

В настоящее время есть все предпосылки для совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере частной охранной деятельности, в том числе по следующим направлениям:

- разграничения двух самостоятельных, различных по своему содержанию, видов деятельности (частной детективной и охранной);

- наиболее полного и отвечающего потребностям современной практике урегулирования правоотношений, возникающих в процессе осуществления частной охранной деятельности;
- определения порядка взаимодействия частных охранных организаций с государственными органами и силовыми структурами в вопросах обеспечения общественной безопасности и охраны правопорядка;
- расширения категории работников частных охранных организаций, порядка получения ими соответствующего статуса, их прав и обязанностей.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993) // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 17 апреля 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1; 2017. – № 17. – Ст. 2457.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 28 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2017. – № 14. – Ст. 1998.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 28 марта 2017 г.). – Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410; 2017. – № 14. – Ст. 1998.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2017. – № 17. – Ст. 2453.
6. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 (в ред. от 05.12.2017) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 17. – Ст. 888; Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (ч. I). – Ст. 4160.
7. О лицензировании отдельных видов деятельности : федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2716; 2016. – № 1 (ч. I). – Ст. 51.
8. О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (вместе с «Положением о

лицензировании частной детективной (сыскной) деятельности», «Положением о лицензировании частной охранной деятельности», «Правилами ведения реестра лицензий на осуществление частной охранной деятельности и предоставления сведений из него», «Правилами уведомления частной охранной организацией органов внутренних дел о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников)» : Постановление Правительства РФ от 23 июня 2011 г. № 498 (в ред. от 9 сентября 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 26. – Ст. 3820; 2015. – № 38. – Ст. 5278.

9. Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности : Постановление Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 (в ред. от 18 марта 2017 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1992. – № 8. – Ст. 506; 2017. – № 13. – Ст. 1938.

10. Об утверждении Правил предоставления права учреждения частной охранной организации юридическим лицом, осуществляющим иную деятельность, кроме охранной : Постановление Правительства РФ от 24 февраля 2010 г. № 82 (в ред. от 27 сентября 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 9. – Ст. 972; 2011. – № 40. – Ст. 5549.

11. Об утверждении формы заявки на получение частными охранными организациями служебного оружия во временное пользование : приказ МВД России от 8 августа 2011 г. № 930 // Российская газета. – 2012. – № 14. – 25 января.

12. О мерах по усилению контроля органами внутренних дел за частной детективной и охранной деятельностью (в ред. от 30 августа 2011 г.) (вместе с №Наставлением по организации контроля органами внутренних дел за частной детективной и охранной деятельностью) : приказ МВД России от 31 декабря 1999 г. № 1105.

13. Об утверждении типовых программ профессионального обучения для работы в качестве частного охранника (вместе с «Типовой программой профессионального обучения для работы в качестве частного охранника –

«Программа профессиональной подготовки охранников», «Типовой программой профессионального обучения для работы в качестве частного охранника» – «Программа повышения квалификации охранников») : Приказ МВД России от 25 августа 2014 г. № 727 // Российская газета. – 2014. – № 299. – 31 декабря.

14. Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ для руководителей частных охранных организаций» (вместе с «Типовой дополнительной профессиональной программой для руководителей частных охранных организаций – «Программа повышения квалификации руководителей частных охранных организаций, впервые назначаемых на должность», «Типовой дополнительной профессиональной программой для руководителей частных охранных организаций – «Программа повышения квалификации руководителей частных охранных организаций») : приказ МВД России от 2 июля 2014 г. № 442 // Российская газета. – 2014. – № 202. – 5 сентября.

15. Об отдельных полномочиях должностных лиц Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации и её территориальных органов : приказ Росгвардии от 17 октября 2016 г. № 312 // Российская газета. – 2016. – № 259. – 16 ноября.

Учебная литература

16. Белкин Р.С. Курс криминалистики / Р.С. Белкин - М.: Юриспруденция, 2014. – 242 с.

Научная литература

17. Аврутин Ю. Е., Булавин С. П., Соловей Ю. П., Черников В. В. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю.А. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей, В.В. Черников - М.: Проспект, 2012. - 552 с.

18. Алимпиева Т.Г., Ким Н.В., Урбисинова Н.Е. Проблема разграничения

понятий «Общественная безопасность» и «общественный порядок» / Т.Г. Алимбиева, Н.В. Ким, Н.Е. Урбисина // Молодой ученый. Чита. – 2016. – № 5 (109). – С. 463–465.

19. Бабаян К.Л., Косиковский А.Р., Питомцев М.Н. Специальные приемы с использованием специального снаряжения / К.Л. Бабаян, А.Р. Косиковский, М.Н. Питомцев - М.: АУ МВД России, 2011. - 50 с.

20. Барнаш Л. В. Актуальность своевременного предупреждения сотрудником полиции правонарушителя о намерениях применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия / Л.В. Барнаш // Юрист. - 2014. - № 1. - С. 57-58.

21. Барсуков С.И., Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / С.И. Барсуков, А.Н. Борисов - М.: Деловой двор, 2011. - 640 с.

22. Беликин В.В., Косиковский А.Р., Филимонов В.А. Порядок применения сотрудником полиции специальных средств и огнестрельного оружия / В.В. Беликин, А.Р. Косиковский, В.А. Филимонов // Сб. докладов и каталог участников международной научно-практ. конференции «Спецсредства нелетального действия», 2012. - С. 114-121.

23. Васильев Ф.П., Косиковский А.Р. Применение специальных средств сотрудниками полиции МВД России / Ф.П. Васильев, А.Р. Косиковский // Российский следователь. - 2012. - № 4. - С. 37-40.

24. Демченко Н.В., Волков П.А., Панфлиова О.В. Особенности применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия / Н.В. Демченко, П.А. Волков, О.В. Панфлиова // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 2. – С.191-200

25. Ерохина Ю.В. Правоведение / Ю.В. Ерохина. – М.: КноРус, 2013. – 198 с.

26. Клевцов С.В. Проблемы реализации идеи гражданского правопорядка в России / С.В. Клевцов // Наука и практика. Орел: Федеральное

государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел России имени В.В. Лукьянова». – 2016. – № 2 (67). – С. 58–60.

27. Ковшевацкий, В.И. (адъюнкт). Особенности применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции при оказании принудительной помощи гражданам / В.И. Ковшевацкий // Вестник Московского университета МВД России. - 2013. - № 1. - С. 138-142.

28. Коннов И.А. О правовом статусе и направлениях деятельности полиции в Российской Федерации / И.А. Коннов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2013. - № 2. – С.36-42

29. Магомедов Ф.Б. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов / Ф.Б. Магомедов // Административное право и процесс. - 2013. - № 10. - С. 73-76.

30. Некрасов, С.И. Правоведение / С.И. Некрасов. – М.: Юрайт, 2012. – 693 с.

31. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции» / А.П. Рыжаков - М.: Московская финансово-промышленная академия, 2011. - 384 с.

32. Сильников А.М. Виды специальных средств, состоящих на вооружении ОВД, и их классификация / А.М. Сильников // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2011. - № 3. - С. 66-70.

33. Сильников А.М. Спецсредства урегулированы / А.М. Сильников // Защита и Безопасность. - 2011. - № 1. - С.26 – 32

34. Сильников А.М. Особенности правового регулирования применения сотрудниками полиции специальных средств / А.М. Сильников // Административное право и процесс. - 2011. - № 9. - С.61 - 63.

35. Сильников А. М. Спецсредства в законе / А.М. Сильников // Защита и Безопасность. - 2010. - №2. - С.42 - 50

36. Соловей Ю.П. Некоторые правовые вопросы применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия / Ю.П. Соловей // Проблемы права. - 2012. - № 1. - С. 136-141.

37. Соловей Ю.П. Правовое регулирование применения сотрудниками полиции физической силы / Ю.П. Соловей // Административное право и процесс. - 2012. - № 7. - С. 2-9.

38. Тихомиров, М.Ю. Частная детективная деятельность / М.Ю. Тихомиров. – М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2012. – 80 с.

39. Харабуркина Е.С. Правовые основы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции (сравнительно-правовой аспект) / Е.С. Харабуркина // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 3. - С. 44-50 .

40. Цуканов Н.Н. Соотношении норм Закона «О полиции» и УК РФ в регулировании права сотрудника полиции применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие / Н.Н. Цуканов // Административное право и процесс. - 2012. - № 3. - С. 68-71.

41. Чечетин А. Е. Конституционный Суд Российской Федерации об использовании специальных технических средств в ОРД / А. Е. Чечетин // Преступность в сфере информационно-телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., Воронеж, 24–25 апр. 2014 г. – Воронеж: Воронеж. ин-т МВД России, 2014. – С. 5–8.

Материалы судебной практики

42. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2014 г. № 05АП-11876/2014 по делу № А59-2762/2014. – URL: <http://5aas.arbitr.ru/> (дата обращения: 20.02.2017).

43. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2014 г. № 05АП-7509/2014 по делу № А59-380/2014. URL: <http://5aas.arbitr.ru/> (дата обращения: 20.02.2017).

44. Решение Северодвинского городского суда по делу 12-24/2016 (12-728/2015). – URL: <https://rospravosudie.com/court-severodvinskij-gorodskoj-sudarxangelskaya-oblast-s/act-550474247> (дата обращения: 20.02.2017).

Иные источники

45. Владимир Путин обозначил важнейшие задачи Нацгвардии. – URL: <https://russian.rt.com/article/159846> (дата обращения: 10.03.2018 г.).

46. Официальный сайт МВД России. – URL: [URL:https://mvd.ru](https://mvd.ru). (дата обращения: 10.03.2018 г.).

47. Официальный сайт Национальной гвардии России. – URL: <http://rosgvard.ru> (дата обращения: 10.03.2018 г.).