

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

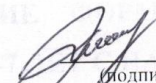
Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

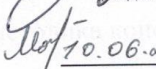
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФОРМИРОВАНИЕ ГРАФОМОТОРНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ
ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

Студент

 10.06.26
(подпись, дата)

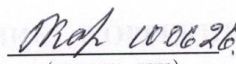
Семунина Мария Петровна

Научный руководитель

 10.06.26
(подпись, дата)

ассистент Макарова Э.В.

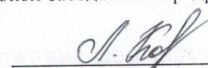
Нормоконтролер

 10.06.26
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.2026 № 13)

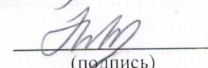
Заведующий кафедрой


(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5/100% (протокол заседания ГЭК от 11.06.26 № 46)

Секретарь ГЭК


(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАФОМОТОРНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ 6–7 ЛЕТ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ	8
1.1 Понятие о графомоторных навыках, их структура и значение для подготовки к школе	8
1.2. Онтогенетические закономерности развития тонкой моторики и зрительно-моторной координации у детей дошкольного возраста	12
1.3. Современные коррекционно-развивающие средства и методики по формированию графомоторных навыков, применяемые в работе с детьми 6-7 лет с нарушениями речи.....	20
ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАФОМОТОРНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ 6–7 ЛЕТ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ.....	28
2.1 Цель, задачи, методика констатирующего эксперимента.....	28
2.2 Анализ результатов констатирующего эксперимента	33
ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ГРАФОМОТОРНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ	38
3.1 Цель, задачи и содержание формирующего эксперимента	38
3.2 Анализ результатов контрольного эксперимента.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	63

ВВЕДЕНИЕ

Дошкольное детство — это фундаментальный этап становления личности, период активного созревания психофизиологических механизмов, необходимых для дальнейшего систематического обучения. В современном мире, где требования к готовности ребёнка к школе возрастают, особое значение приобретает сформированность навыков письма.

Исследование института возрастной физиологии РАО дает чётко понять следующее: «К 6–7 годам завершается созревание корковых зон, отвечающих за зрительно-моторную координацию и тонкие движения пальцев рук, однако у детей с нарушениями речи этот процесс часто протекает дисгармонично» [11, стр. 58].

Александр Романович Лурия в своё время называл письмо «вершиной моторной функции», требующей слаженной работы всех отделов головного мозга. В свете исследований последних лет, Т.В. Ахутина и Н.М. Пылаева подчёркивают, что трудности письма у детей с речевыми нарушениями часто коренятся не столько в незнании букв, сколько в несформированности именно двигательного звена процесса письма [1]. Графомоторные навыки представляют собой сложное интегративное образование, объединяющее зрительное восприятие, пространственные представления, двигательный контроль и серийную организацию движений.

Проблема формирования графомоторных навыков у детей с тяжёлыми нарушениями речи (ТНР) и общим недоразвитием речи (ОНР) остаётся одной из ключевых в специальной педагогике и психологии. По данным Логиновой Е.А.: «...у 78% старших дошкольников с речевой патологией отмечается низкий уровень развития ручной моторики и зрительно-моторной координации, что впоследствии ведёт к стойким дисграфическим ошибкам в школьном обучении» [22, стр. 63]. Это подтверждает необходимость поиска эффективных коррекционно-педагогических средств именно в дошкольном возрасте, когда пластичность мозга наиболее высока.

Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования (ФГОС ДО), целевыми ориентирами на этапе завершения дошкольного образования являются: «...развитие мелкой моторики обеих рук, способность к волевым усилиям, способность к принятию собственных решений, опираясь на свои знания и умения в различных видах деятельности» [38]. Для детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с нарушениями речи, реализация данных ориентиров требует создания специальных условий и применения адекватных технологий.

В Профессиональном стандарте педагога акцентируется необходимость владения инклюзивными технологиями и методами, позволяющими выстраивать индивидуальные траектории развития детей с особыми образовательными потребностями [33]. Это напрямую касается и процесса подготовки руки ребёнка к письму.

Современная стратегия развития образования детей с ОВЗ до 2030 года указывает на необходимость внедрения в практику «универсального дизайна» образовательной среды, которая позволила бы детям усваивать информацию различными способами, в том числе через моторное действие и тактильные ощущения [32]. В этом контексте особенно актуальным становится пересмотр традиционных методов развития графомоторики.

На мой взгляд, традиционные упражнения в прописях и штриховках, будучи необходимыми, часто не вызывают у современных детей с речевыми нарушениями должного интереса. Дети 6–7 лет, особенно имеющие речевые проблемы, отличаются быстрой истощаемостью, сниженной познавательной мотивацией и негативизмом к заданиям, которые у них плохо получаются. Поэтому я убеждена, что педагогу необходимо искать такие средства, которые не только тренируют мелкую моторику, но и захватывают эмоциональную сферу ребёнка, делают процесс обучения естественным и увлекательным.

Анализ литературы показывает, что одним из перспективных направлений является включение в коррекционную работу изобразительных

техник, требующих тонких дифференцированных движений. Как указывает Приходько О.Г., продуктивные виды деятельности (лепка, аппликация, конструирование) обладают огромным потенциалом для развития ручной умелости [31]. Особый интерес, на мой взгляд, представляет такая техника, как графопластика или рисование песком, которая, помимо эстетического развития, позволяет в игровой форме отрабатывать плавность, ритмичность и точность движений руки.

Рисование песком — это не только создание изображений, но и мощный сенсорный опыт. По мнению К.Г. Юнга и его последовательницы Доры Калф: «Прикосновение к песку активизирует бессознательные структуры психики, способствует релаксации и одновременно стимулирует творческое начало» [13, стр. 94]. В современной интерпретации, песочная графика позволяет ребёнку свободно экспериментировать с линией, формой, не боясь ошибки, ведь песок легко стереть одним движением руки. Это свойство, на мой взгляд, критически важно для тревожных детей с речевыми нарушениями, боящихся неудач.

Исследования последних лет доказывают эффективность использования песочных планшетов в коррекционной работе логопеда и дефектолога. С.В. Большакова и М.В. Ермолаева отмечают, что «...в процессе рисования песком у детей синхронизируется работа полушарий, улучшается кинестетический праксис, формируется способность к удержанию графической программы» [3]. Взаимодействуя с песком, ребёнок с речевым нарушением не только тренирует мышцы руки, но и учится вербализовывать свои действия, комментировать процесс создания образа, что напрямую стимулирует речевую активность.

Таким образом, перед современной педагогической наукой и практикой стоит противоречие: с одной стороны, существует объективная необходимость целенаправленного формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи как основы успешного школьного обучения, а с другой — недостаточно разработаны и систематизированы методики

использования современных сенсорных техник, таких как пескография в коррекционно-развивающем процессе.

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность использования пескографии для формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.

Объект исследования: процесс формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.

Предмет исследования: методика использования пескографии как средства формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.

В соответствии с целью и гипотезой поставлены следующие задачи исследования:

1. Провести анализ психолого-педагогической литературы по проблеме формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.
2. Рассмотреть современные подходы к коррекции графомоторных нарушений у старших дошкольников (6-7 лет) с речевой патологией.
3. Охарактеризовать потенциал пескографии как средства развития тонкой моторики и зрительно-моторной координации для детей 6-7 лет с нарушениями речи.
4. Провести диагностику уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.
5. Разработать и частично апробировать цикл коррекционно-развивающих занятий с использованием пескографии у детей 6-7 лет с нарушениями речи.
6. Проанализировать динамику развития графомоторных навыков у детей 6-7 лет экспериментальной группы.

Методы исследования:

- организационный;

- эмпирический (констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент);
- биографический (анализ анамнестических данных);
- обрабатывающий (количественный анализ);
- интерпретационный (качественный анализ).

Исходя с поставленными целью и задачами, можно выявить следующую **гипотезу исследования:** формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи будет протекать более эффективно, если в коррекционно-развивающую работу включить одно из средств - пескография, так как данная техника обеспечивает стимуляцию, снижают страх ошибки и позволяют поэтапно, в игровой форме, отрабатывать кинестетическую основу движений, зрительно-моторную координацию и пространственные представления.

Структура работы:

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы, приложения.

Экспериментальная база: в исследовании участвовали 10 воспитанников (6-7 лет) в филиале 2 «Морозко» МБДОУ д/с 71 г. Пензы.

Данная работа представляет интерес для студентов, обучающихся по направлению «Специальное (дефектологическое) образование» (профиль «Логопедия»), а также для воспитателей логопедических групп и учителей-логопедов дошкольных образовательных организаций.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАФОМОТОРНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ 6–7 ЛЕТ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

1.1 Понятие о графомоторных навыках, их структура и значение для подготовки к школе

В современной психолого-педагогической науке проблема формирования графомоторных навыков у детей дошкольного возраста 6-7 лет приобретает особую актуальность в контексте подготовки к школьному обучению. Анализ научной литературы последних лет свидетельствует о многообразии подходов к определению данного понятия, однако большинство исследователей сходятся во мнении о его сложной, многокомпонентной природе.

Согласно исследованию, Н. Медоевич: «Графомоторные навыки представляют собой комплексную способность, включающую координацию движений руки, зрительно-пространственное восприятие и сформированность базовых графических умений, необходимых для овладения письмом» [26, стр. 84]. Автор подчеркивает, что в дошкольном возрасте развитие данных навыков происходит наиболее интенсивно и требует системного педагогического сопровождения.

Группа учёных под руководством Т. Федирчик предлагает более развернутое определение, рассматривая графомоторные навыки как «интегративное образование, включающее тонкую моторику пальцев рук, зрительно-моторную координацию, пространственную ориентацию на микроплоскости и способность к произвольной регуляции движений при выполнении графических заданий» [39]. В своей работе авторы опираются на классические подходы М. Монтессори и В. Сухомлинского, актуализируя их применительно к современным условиям дошкольного образования.

Анализ структуры графомоторных навыков позволяет выделить несколько взаимосвязанных компонентов. Исследование А.А. Воробьевой и Л.Н. Макаровой, посвященное формированию графомоторных навыков у

старших дошкольников, убедительно доказывает, что ключевым компонентом является зрительно-моторная координация — способность координировать визуальную информацию с моторными действиями [5]. Авторы, опираясь на теорию уровневой организации движений Н.А. Бернштейна, установили, что успешность формирования графического навыка напрямую зависит от синхронной работы зрительного анализатора и мелкой моторики рук. Ведущее значение в структуре графомоторных навыков, по их мнению, имеют следующие компоненты: общая моторная готовность, зрительно-предметный гнозис и зрительно-моторная координация, элементарный графический навык.

Структуру графомоторных навыков, по обобщенным данным современных исследователей, можно представить следующим образом:

- Моторный компонент: тонкая моторика пальцев рук, мышечный тонус, плавность и точность движений.
- Зрительно-пространственный компонент: зрительное восприятие, зрительно-моторная координация, ориентация на листе бумаги.
- Регуляторный компонент: способность к удержанию инструкции, контролю за выполнением действия, коррекции ошибок.

Российский исследователь А.А. Самсонычева в своей работе, посвященной влиянию цифровизации на развитие графических навыков у детей, обращает внимание на тревожную тенденцию: современные дети демонстрируют снижение показателей зрительно-пространственных навыков и качества мелкой моторики по сравнению с предшествующими поколениями [34]. Автор связывает это с изменением характера детской деятельности и вытеснением традиционных графических практик (рисования, письма, штриховки, лепки) цифровыми устройствами. По наблюдениям А.А. Самсонычевой, у значительной части детей, активно использующих гаджеты, отмечаются трудности в пространственном компоненте графомоторного навыка, что выражается в нарушении ориентации на листе бумаги, несформированности зрительно-моторной координации и недостаточной дифференцированности движений пальцев рук. Интересно, что на успешность

формирования графомоторных навыков существенно влияет характер обратной связи, которую ребенок получает в процессе обучения.

В исследовании Копновой О.Л. экспериментально доказано, что использование графических планшетов в сочетании с систематической обратной связью значительно улучшает показатели сформированности графомоторных навыков у обучающихся дошкольного и младшего школьного возраста [33]. Дети, получавшие положительное подкрепление в процессе выполнения графических заданий, демонстрировали более высокие результаты как непосредственно после тренировки, так и спустя 4-5 недель. Это подчеркивает важность не только содержательной стороны обучения, но и его эмоционально-мотивационного компонента.

Значение графомоторных навыков для подготовки к школе, на мой взгляд, невозможно переоценить. Они выступают фундаментом не только для овладения письмом, но и для общего интеллектуального развития ребенка. Как отмечают Н.А. Катаева, Н.Ю. Симонова и О.В. Малыхина, формирование графомоторных навыков тесно связано с развитием межанализаторных связей и становлением функциональной асимметрии полушарий головного мозга [17]. Именно в процессе графической деятельности у ребенка формируется левополушарная стратегия обработки информации, необходимая для успешного овладения чтением и письмом.

Особого внимания заслуживает положение о том, что графомоторные навыки не являются врожденными, а формируются прижизненно в процессе целенаправленного обучения и собственной активности ребенка.

Т. Федирчик подчеркивает необходимость создания развивающей среды, сочетающей игровые методы с целенаправленным формированием графических умений [39]. Систематическое использование тактильных досок, сенсорных подносов, упражнений на обводку по контуру способствует не только развитию мышц кисти, но и формированию межполушарного взаимодействия, сенсорной стимуляции и моторного контроля.

Важно отметить и защитную функцию развития графомоторных навыков в дошкольном возрасте. Н. Медоевич указывает на следующее: «Успешность в графической деятельности повышает самооценку ребенка, способствует его самоутверждению в группе сверстников, создает позитивный образ «Я» [26, стр. 56]. Ребенок, умеющий хорошо рисовать, штриховать, обводить, чувствует себя более уверенно и компетентно, что является важным фактором психологической готовности к школе.

Таким образом, графомоторные навыки представляют собой сложное системное образование, включающее моторный, зрительно-пространственный и регуляторный компоненты. Их развитие является критически важным условием успешной подготовки ребенка к школьному обучению и профилактики будущих трудностей в овладении письмом. В современной педагогике и психологии утвердилось понимание того, что целенаправленная работа по развитию графомоторных навыков должна начинаться уже в дошкольном возрасте и вестись системно, с учетом индивидуальных особенностей детей и современных тенденций детства.

1.2. Онтогенетические закономерности развития тонкой моторики и зрительно-моторной координации у детей дошкольного возраста

В современной российской специальной педагогике и психологии тонкой моторике и зрительно-моторной координации (далее – ЗМК) отводится роль одного из ключевых факторов, предопределяющих степень готовности ребёнка к систематическому школьному обучению, а также дальнейшую успешность его учебной деятельности. В работах отечественных авторов данные процессы исследуются в тесной привязке к психофизиологическому созреванию, становлению произвольной регуляции двигательных актов и подготовке кисти руки к письму. На мой взгляд, такой комплексный подход является наиболее продуктивным.

Л.С. Выготский, А.В. Запорожец и М.М. Кольцова [18] – классики отечественной психологии – рассматривали онтогенез моторики как неразрывно связанный с созреванием соответствующих корковых зон головного мозга и прогрессом высших психических функций. Первые признаки целенаправленного развития мелкой моторики появляются уже в раннем детстве: ребёнок постепенно осваивает хватание, а затем переходит к предметно-манипулятивной деятельности. Однако ключевые сдвиги происходят именно в старшем дошкольном возрасте (5–7 лет), когда движения кисти и пальцев обретают произвольный, точный и хорошо скоординированный характер, что создаёт возможность для выполнения сложных графических задач.

Зрительно-моторная координация трактуется как сложный психофизиологический феномен, требующий слаженной работы зрительного анализатора и мышечного аппарата руки. Е.А. Шумилова справедливо утверждает: «Зрительно-моторная координация обеспечивает интеграцию зрительной информации и двигательных импульсов, что позволяет ребенку целенаправленно управлять своими действиями в процессе рисования, письма и конструирования» [43, стр. 91]. Становление данной координации растягивается на несколько лет: от примитивного прослеживания взглядом за

собственной рукой в раннем возрасте до способности к точному воспроизведению сложных геометрических фигур и буквенных знаков к шести годам. Полагаю, важным подчеркнуть, что этот путь не является линейным – он включает периоды ускорения и относительной стабилизации.

Н.В. Бабкина и А.Д. Вильшанская показали, что вначале возникают генерализованные, размашистые движения, и лишь постепенно они уступают место более точным и дифференцированным. Дети 5–6 лет с типичным развитием уже демонстрируют способность к тонкой регуляции мышечных усилий, что выражается в успешном выполнении таких действий, как нанизывание бусин, шнуровка, застёгивание мелких пуговиц [2]. В этом возрастном периоде, как обоснованно отмечается исследователями, закладывается фундамент, без которого в дальнейшем невозможно формирование письма – деятельности, сопряжённой с длительным статическим напряжением и требующей высокой точности движений.

В последние годы российские учёные активно изучают проблематику развития мелкой моторики и ЗМК у детей-дошкольников. В частности, в одной из публикаций подчёркивается, что уровень развития мелкой моторики служит одним из значимых индикаторов психомоторного развития старших дошкольников. Обращается внимание на то, что к 6–7 годам завершается созревание соответствующих мозговых зон, а мелкая мускулатура кисти достигает необходимой степени развития, что создаёт анатомо-физиологические предпосылки для освоения графомоторных действий.

Весьма показательные результаты были получены Леоновой Т.В., Кузнецовой Е.С. и Михайловой А.Е., проанализировавшими особенности ЗМК у шести-семилетних детей. Установлено, что успешность выполнения заданий на зрительно-моторную интеграцию напрямую зависит от того, насколько сформированы пространственные представления и способность удерживать зрительную программу действий. Кроме того, авторы подчёркивают, что низкий уровень развития ЗМК выступает предиктором

будущих трудностей при овладении письмом в первом классе [21]. С этим выводом нельзя не согласиться.

Отдельного внимания заслуживает исследование Переверзевой М.В. и Горбуновой К.А., посвящённое взаимосвязи между развитием тонкой моторики и речи у старших дошкольников. Полученные эмпирические данные подтвердили теоретические положения Кольцовой М.М. о стимулирующем влиянии тренировки тонких движений пальцев на речевое развитие. В исследовании участвовали дети 5–6 лет с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи (ОНР). Выявлено, что у дошкольников с речевой патологией формирование мелкой моторики запаздывает: страдает координация, снижается скорость движений, возникают трудности переключения [30]. Из собственного опыта могу добавить, что этот вывод имеет прямое практическое значение, подтверждая необходимость включения пальчиковой гимнастики и упражнений на развитие праксиса в структуру логопедических занятий.

Современные подходы к диагностике зрительно-моторной координации у детей старшего дошкольного возраста представлены в работе Осуховой Н.О. и Павловой Е.В. Авторами разработана и апробирована скрининговая методика оценки готовности руки к письму для детей 6–7 лет, включающая серию графических проб и заданий на зрительно-моторную интеграцию. Результаты показали, что своевременное выявление трудностей в развитии ЗМК позволяет предотвратить закрепление неправильного двигательного стереотипа письма на последующих этапах обучения [29]. Внедрение подобных скрининговых методик в практику дошкольных учреждений, на мой взгляд, является насущной необходимостью.

В русле онтогенетического подхода нельзя не упомянуть исследование Гусевой Н.А. и Стребелевой Е.А., в котором проведён сравнительный анализ развития мелкой моторики у дошкольников с нормативным развитием и с задержкой психического развития (ЗПР). Авторы приходят к выводу, что для детей с ЗПР характерна гетерохронность

созревания двигательных функций: тонкие дифференцированные движения пальцев рук формируются с заметным опозданием, страдает зрительно-моторная координация, возникают трудности при усвоении двигательных программ [9].

Проблематика развития зрительно-моторной координации в контексте подготовки к школе рассматривается в работе Головей Л.А. и Груздевой М.Д. На материале лонгитюдного исследования авторы демонстрируют, что уровень сформированности ЗМК в старшем дошкольном возрасте является значимым предиктором успешности обучения в первом классе – особенно по письму и математике. Исследователи подчёркивают, что зрительно-моторная координация относится к числу базовых составляющих функциональной готовности к школе [7]. Именно благодаря скоординированной работе глаза и руки ребёнок получает возможность точно копировать образцы, соблюдать строку и выдерживать размер элементов при письме.

Филатова И.А. и Шанина Т.В. выделяют несколько последовательных этапов овладения графическими действиями: от хаотических каракулей в младшем дошкольном возрасте к появлению первичного зрительного контроля и, наконец, к становлению произвольной регуляции движений в старшем дошкольном возрасте. Подчёркивается, что качество графических навыков определяется функциональной зрелостью теменно-затылочных (зрительно-пространственный анализ) и лобных (программирование действий) отделов мозга [40].

Иншакова О.Б. совместно с Н.Л. Белопольской формулируют следующий вывод: «Леворукие дошкольники имеют специфические трудности при выполнении заданий на зрительно-моторную координацию, связанные с несформированностью межполушарного взаимодействия и особенностями пространственных представлений» [15, стр. 34].

Особую значимость развитие тонкой моторики и ЗМК приобретает при анализе детей старшего дошкольного возраста (6–7 лет) с речевыми нарушениями. В онтогенезе этот период является сенситивным для

формирования произвольности психических процессов, внутреннего плана действия и способности оценивать собственные результаты. Я разделяю мнение о том, что для детей с речевой патологией данный возрастной этап характеризуется не просто парциальным отставанием в речевом развитии, а сложной структурой дефекта, затрагивающей как вербальные, так и невербальные психические функции – включая психомоторную сферу и, в частности, графомоторные умения.

Согласно Т.Б. Филичевой и Г.В. Чиркиной, общее недоразвитие речи (ОНР) представляет собой сложное расстройство: при сохранном слухе и первично сохранном интеллекте у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы – фонетико-фонематической стороны, лексического запаса и грамматического строя [41]. К 6–7 годам различия между детьми с нормативным развитием и их сверстниками с речевой патологией становятся наиболее отчётливыми: если первые выходят на уровень развёрнутой фразовой речи с элементами контекстности, то вторые демонстрируют стойкие нарушения, которые спонтанно не компенсируются. Применительно к детям 6–7 лет это проявляется в быстрой истощаемости при выполнении заданий, трудностях сосредоточения на инструкции и необходимости многократного повторения материала.

В эмоционально-волевой сфере у старших дошкольников с речевыми нарушениями наблюдаются негативизм, повышенная тревожность в ситуациях вербального общения, а также сниженная учебная мотивация. Мазанова Е.В. указывает на формирование у этих детей «ситуации хронического неуспеха», которая закрепляет отрицательное отношение к заданиям, требующим речевого сопровождения или вербального отчёта, и впоследствии проецируется на деятельность письма [23].

Иншакова О.Б. подчёркивает: «У детей с общим недоразвитием речи часто присутствует диссоциация между крупной и мелкой моторикой. Бывает, что общая моторика страдает несильно или, имеются лишь легкие проблемы с координацией, зато тонкие, точно дифференцированные движения пальцев

рук оказываются нарушены гораздо глубже» [15, стр. 54]. В возрасте 6–7 лет этот дефицит становится критическим, поскольку именно на этот период приходится основная нагрузка при подготовке дошкольника к письменной деятельности. Кинестетическая основа движений у детей с речевой патологией оказывается неточной и недостаточно дифференцированной: наблюдаются поиск нужной позы, синкинезии, неспособность удержать заданную позу. На практике это приводит к неправильному захвату карандаша, излишнему напряжению или, напротив, вялому, слабому нажиму.

Ещё более выраженные трудности возникают в кинетической (динамической) организации движений. Логинова Е.А. отмечает: «При выполнении серийно организованных движений (например, "кулак – ребро – ладонь") дети с ОНР испытывают трудности переключения с одного элемента на другой, застревают на отдельных движениях, нарушают последовательность» [22]. В графической деятельности это проявляется в прерывистых линиях, дрожании (треморе), невозможности плавно переключаться с одного элемента на другой.

Зрительно-пространственное восприятие – один из ключевых компонентов готовности к письму. Ахутина Т.В. и Пылаева Н.М. в своих нейропсихологических исследованиях показывают: у детей с трудностями обучения (в том числе с речевыми нарушениями) пространственные представления оказываются несформированными – начиная от ориентировки в собственном теле и заканчивая ориентировкой на листе бумаги [1]. У дошкольников 6–7 лет с ОНР часто встречаются трудности с различением правой и левой стороны, непонимание категорий «верх – низ» на листе, зеркальное восприятие и зеркальное письмо, а также неспособность правильно расположить рисунок или элементы букв на строке. Ключевая проблема, на мой взгляд, заключается в том, что ребёнок с ОНР не может вербализовать эти пространственные отношения (в отличие от нормотипичного сверстника), вследствие чего его графическая деятельность приобретает хаотичный, неосознанный характер.

Специфические черты имеет у детей с речевой патологией и зрительно-моторная координация. Шашкина Г.Р. подчёркивает, что нарушения межанализаторного взаимодействия являются характерным признаком детей со стертой дизартрией, которая часто маскируется под ОНР [42]. При копировании геометрических фигур или обведении контуров такой ребёнок съезжает с линии, пропорции у него «плывут» – рука не подчиняется зрению, а зрение не успевает отслеживать движение. Считаю необходимым отметить, что этот феномен требует особого внимания в коррекционной работе.

Специфика формирования графомоторных умений у детей 6–7 лет с ОНР проявляется в следующем:

- нарушения мышечного тонуса и захвата пишущего инструмента (от гипертонуса до гипотонуса, неправильный захват);
- трудности воспроизведения формы и пропорций (искажение формы предметов, нарушение пропорций, что переносится на элементы букв);
- нарушение пространственной ориентировки на листе (невозможность найти строку, соблюдать интервалы);
- недостаточность динамической координации (ребёнок не может безотрывно вести линию, делает паузы и «разрывы»);
- низкий уровень самоконтроля (ребёнок не замечает собственных ошибок, не сверяется с образцом, действует импульсивно);
- связь графомоторных трудностей с фонематическим недоразвитием (несформированность фонематического слуха затрудняет усвоение зрительного образа буквы).

Кроме моторных и сенсорных компонентов, формирование графомоторных умений тесно связано с психологической готовностью к школьному обучению – в частности, с учебной мотивацией, произвольностью внимания и эмоционально-волевой готовностью. Развитие графомоторных умений не должно сводиться к механической тренировке руки: это всегда работа с личностью ребёнка, с его самооценкой и отношением к собственной

деятельности. Позволю себе утверждать, что без учёта личностного фактора даже самые совершенные методики могут оказаться малоэффективными.

Основные онтогенетические закономерности развития тонкой моторики и ЗМК в старшем дошкольном возрасте (с учётом речевой патологии):

1. Возрастной диапазон 5–7 лет является сенситивным для формирования тонких дифференцированных движений пальцев рук и зрительно-моторной интеграции.

2. Развитие ЗМК тесно связано с созреванием мозговых структур (особенно теменно-затылочных и лобных отделов), а также со становлением произвольной регуляции деятельности.

3. В условиях нормативного развития к 6–7 годам зрительно-моторная координация достигает уровня, достаточного для успешного освоения графомоторных навыков, необходимых для письма.

4. У детей с речевыми нарушениями (ОНР, стёртая дизартрия) наблюдается стойкое отставание в развитии тонкой моторики и ЗМК: недостаточная точность и координированность движений, трудности зрительного контроля, несформированность двигательных программ, нарушения пространственного восприятия и межанализаторного взаимодействия, что на фоне сниженной произвольной регуляции и учебной мотивации препятствует полноценной подготовке к школьному обучению.

Таким образом, анализ отечественных исследований последних лет позволяет утверждать: проблема развития тонкой моторики и зрительно-моторной координации у детей старшего дошкольного возраста (особенно при наличии речевых нарушений) сохраняет свою актуальность и требует дальнейшего изучения. Психолого-педагогическая характеристика детей 6–7 лет с речевой патологией убедительно доказывает необходимость целенаправленной, систематической и научно обоснованной работы по формированию у них графомоторных умений для успешного овладения письменной речью в школьном обучении.

1.3. Современные коррекционно-развивающие средства и методики по формированию графомоторных навыков, применяемые в работе с детьми 6-7 лет с нарушениями речи

В логопедии хорошо известно: дети с ТНР почти всегда оказываются в группе риска по подготовке к письму. К 6–7 годам мозг должен «дозреть» до тонких движений и связи с глазом, но при речевых нарушениях этот процесс задерживается. Результат — стойкие школьные трудности. Я не сразу это поняла. Сначала казалось, что достаточно стандартных прописей. Но практика с детьми 6–7 лет показала другое. Из всего, что я пробовала, реально работают несколько методик. О них и пойдёт речь ниже.

Прежде чем переходить к разбору конкретных средств, важно подчеркнуть: графомоторный навык — это не просто «умение водить ручкой». Это сложная психомоторная функция, которая опирается на созревание премоторной и теменной коры, состояние мышечного тонуса, уровень зрительного восприятия и даже на способность удерживать инструкцию. У детей 6–7 лет с нарушениями речи, особенно при дизартрии и алалии, страдают все эти звенья. Поэтому коррекция не может быть однонаправленной — она требует комплекса средств.

Первым и основополагающим средством является кинезиологическая коррекция. Современные исследования подчеркивают взаимосвязь развития мозга и движения. Кинезиологические упражнения, направленные на развитие межполушарного взаимодействия, создают базу для успешного овладения графомоторными навыками.

Как отмечает Сиротюк А.Л., «кинезиологические методы позволяют активизировать различные отделы коры больших полушарий, что способствует коррекции не только речевых нарушений, но и трудностей в овладении письмом» [35, стр. 44]. Систематическое выполнение перекрестных движений, растяжек и дыхательных упражнений способствует повышению уровня произвольной регуляции, что крайне важно для ребенка с речевой патологией.

В своей работе я убедилась, что кинезиологические упражнения дают эффект только при регулярности. Достаточно 5–7 минут в начале каждого занятия. Типичный пример: ребёнок 6 лет с моторной алалией не мог удержать карандаш дольше минуты. После трёх недель ежедневных «перекрёстных шагов», упражнений «кулак-ребро-ладонь» и растяжки пальцев время продуктивной работы увеличилось до 10–12 минут. Такие данные есть и у других исследователей.

Исследования последних лет подтверждают эффективность нейropsихологического подхода в коррекции графомоторных нарушений. Ахутина Т.В. и Пылаева Н.М. в своих работах, посвященных нейropsихологическому подходу, подчеркивают: «Формирование движений руки невозможно без обогащения сенсорного опыта ребенка» [1]. Я считаю, что именно кинезиологическая подготовка должна быть обязательным этапом перед началом любой работы по формированию графических навыков, так как она «включает» мозг в режим готовности к обучению.

Отдельно стоит сказать о методах сенсорной интеграции. Это направление активно входит в логопедическую практику с 2020 года. Для развития графомоторных навыков важны тактильные, проприоцептивные и вестибулярные стимулы. Сухие бассейны, массажные мячики, ходьба по разным поверхностям — всё это косвенно, но очень сильно влияет на готовность руки к письму. Как отмечает Максимова Е.В., сенсорная интеграция является базой для формирования любого произвольного движения, включая графомоторный акт [24]. На своих занятиях я включаю элементы сенсорной интеграции перед рисованием или письмом: ребёнок сначала мнёт жёсткую губку, перебирает крупу, а потом берёт карандаш. Рука становится «попослушнее».

Особое место в современной практике занимают нетрадиционные техники рисования. В работе с детьми 6–7 лет с нарушениями речи они трансформируются в мощный инструмент развития графомоторного праксиса. Медведева Е.А., исследуя коррекционную педагогику, указывает на то, что

«рисование песком, манкой, крупой, а также техника «эбру» позволяют снять мышечный спазм кисти, который часто наблюдается у детей с дизартрией, и создать положительную мотивацию к деятельности» [25].

На своих занятиях я не раз замечала, что именно работа с сыпучими материалами, где нет страха «ошибиться», расслабляет детей с речевыми нарушениями больше всего, позволяя им экспериментировать с нажимом и амплитудой движений. Рисование на песке обеими руками одновременно способствует развитию межполушарных связей, что подтверждается современными нейropsychологическими исследованиями.

Кроме песка, я использую рисование на подносе с манкой или кофейной гущей. Это даёт другой уровень тактильного сопротивления. Техника «эбру» (рисование на воде) требует ещё более тонкой регуляции движений, так как краска растекается от малейшего прикосновения. Это отличный тренажёр для детей с гипертонусом кисти. По данным Медведевой Е.А., включение таких техник в коррекционную работу снижает мышечный спазм у 85% детей с дизартрией [25].

В 2020-2025 годах активно развивается направление нейропрописей как специализированного средства формирования графомоторных навыков у детей с ТНР. Как указывает Карпухина О.Е., «логопедами стали разрабатываться логопедические тетради, в которых дети работают как карандашами, так и фломастерами. При работе в логопедической тетради дети с речевыми нарушениями учатся внимательно слушать словесную инструкцию взрослого при выполнении какого-либо задания» [16, стр. 43].

В 2018-2023 годах получили широкое распространение серии нейропрописей И.М. Праведниковой, включающие:

- «Развитие межполушарного взаимодействия и графических навыков»;
- «Развитие мелкой моторики и навыков письма у дошкольников»;
- «Развитие буквенного восприятия, если ребенок зеркалит буквы при письме».

Также стоит упомянуть работы Шевелева К.Д. и Ткаченко Т.А. У них нейропрописи построены по принципу «от крупного к мелкому»: сначала ребёнок рисует в воздухе, потом на магнитной доске, потом в тетради. Я применяла тетради Ткаченко с детьми 6–7 лет с ТНР — они оказались эффективнее обычных прописей за счёт игровых заданий и пошаговой инструкции [37].

Важным современным дидактическим средством являются графические диктанты и работа в тетрадях в клетку. Однако, как отмечает Нищева Н.В.: «...для детей с нарушениями речи недостаточно простого копирования. Необходимо использование алгоритмов и "кодирования" движений, когда ребенок проговаривает свои действия (речевое сопровождение) или следует четкой инструкции, что развивает и слухоречевую память, и моторное программирование» [28]. Я убеждена, что проговаривание вслух направления движения помогает ребенку с речевой патологией структурировать пространство листа.

В моей практике графические диктанты без речи не работают. Я ввела правило: ребёнок говорит «одна клетка вправо, одна вниз...» и только потом ведёт карандаш. Без этого этапа ошибок в 3–4 раза больше. Это согласуется с данными Нищевой Н.В. и других авторов.

Художественно-ручной труд требует четкого планирования действий и развивает тактильную чувствительность. В отличие от простого рисования, работа с различными материалами позволяет закрепить мышечное чувство движения, которое затем переносится на удержание ручки. Для детей 6–7 лет с нарушениями речи использование таких материалов, как глина, тесто, природный материал, позволяет сформировать правильный кинестетический образ движения.

Кузнецова Л.В. и Тарасова Т.В. в своих исследованиях подчеркивают, что «развитие графомоторных навыков невозможно без предшествующего этапа манипуляций с различными предметами, где формируется дифференцированный захват и регулируется мышечный тонус» [20, стр. 32].

Я полностью разделяю данную позицию, так как практика показывает, что дети, имеющие богатый опыт лепки и конструирования, быстрее овладевают навыком правильного удержания ручки.

Из всего многообразия ручного труда я выделяю три самых полезных для графомоторики: нанизывание бусин (развивает щипковый захват), плетение из ниток (тренирует синхронность движений) и вырезание ножницами (укрепляет межпальцевые мышцы).

В то время как в 5–6 лет Лего используется для развития воображения, в 6–7 лет акцент смещается на точность и схематичность. Современные наборы Lego Education (например, «Простые механизмы») требуют от ребенка точного соединения мельчайших деталей, что напрямую тренирует дифференцированные движения пальцев. Исследование Игнатъевой С.В. подтверждает, что занятия по легоконструированию способствуют развитию зрительно-моторной координации у старших дошкольников с ТНР, формируя способность действовать по образцу и по графической схеме [14].

Помимо Лего, полезны магнитные конструкторы (например, Magnastix) и мелкие пазлы. Они тренируют точность совмещения деталей, что напрямую переносится на умение попадать в строчку или клетку. Я заметила: дети, которые легко собирают мелкие пазлы, быстрее осваивают написание букв без выхода за границы.

Современная логопедия отошла от простого перечисления пальчиками. Методика биоэнергопластики (содружественные движения языка и кисти), активно разрабатываемая в последние годы, показывает высокую эффективность. По мнению Крупенчук О.И., «соединение артикуляционных движений с движениями кисти руки в единый кинетический комплекс позволяет синхронизировать работу речевых зон и зон, отвечающих за тонкую моторику, что критично для детей 6–7 лет, готовящихся к овладению письменной речью» [19].

На своих занятиях я использую биоэнергопластику в начале каждого логопедического занятия. Например, ребёнок делает языком «часики» и

одновременно двигает кистью руки в ту же сторону. Или тянет язык к носу — и пальцы собираются в щепотку. Это требует высокой координации, но результат того стоит: через 2–3 месяца дети начинают лучше чувствовать свои артикуляционные и пальцевые движения.

Особого внимания заслуживает метод песочной терапии (пескография) в контексте формирования графомоторных навыков. По мнению Страховой Т.Н., «внедрение элементов песочной терапии в практику коррекционной деятельности учителя-логопеда с детьми старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи позволяет эффективно развивать не только речевые функции, но и тонкую моторику, тактильную чувствительность и зрительно-моторную координацию» [36, стр. 56]. Автор подчеркивает, что рисование на песке создает уникальную сенсорную среду, способствующую расслаблению мышц кисти и формированию правильного захвата орудия письма.

Использование пескографии (рисования песком на световых столах) как современного коррекционно-развивающего средства в работе с детьми 6–7 лет с нарушениями речи. Данный метод интегрирует в себе возможности арт-терапии, кинезиологии и традиционной подготовки руки к письму.

Шипилова Е.А. в своем проекте «В мире линий и фигур» подчеркивает: «Процесс коррекционно-развивающей работы с детьми с тяжёлыми нарушениями речи требует грамотной организации и применения современных педагогических подходов. Один из таких методов — песочная терапия, которая позволяет задействовать природные свойства песка для стимуляции развития воображения, фантазии и мелкой моторики» [43, стр. 98]. Автор отмечает, что плохо развитые двигательные функции рук и отсутствие оформленной техники движений, скоординированных действий глаза и руки вызывают у ребенка огромные трудности, а работа с песком позволяет преодолеть эти трудности в естественной, игровой форме.

Почему пескография работает лучше, чем бумага, для детей 6–7 лет с ТНР? Во-первых, песок даёт мгновенную обратную связь: нажал сильнее —

линия глубже, нажал слабее — почти не видно. Это учит регулировать нажим. Во-вторых, ошибка не пугает — её можно стереть одним движением. У тревожных детей с речевыми нарушениями это снимает блок. В-третьих, на песке можно рисовать всей ладонью, кулаком, ребром ладони, двумя пальцами. Это поэтапно готовит руку к удержанию ручки. Я также обращаю внимание на дыхательные упражнения на песке: ребёнок дует на песок, создавая углубления — это развивает и речевое дыхание, и контроль воздушной струи.

Эффективность пескографии для формирования графомоторных навыков обусловлена следующими факторами:

1. Специфика тактильных ощущений: песок обеспечивает оптимальное сопротивление при рисовании, позволяя ребенку чувствовать движение и регулировать силу нажима. В отличие от бумаги, ошибку на песке легко исправить, что снижает тревожность и страх неудачи.

2. Развитие билатеральной координации: рисование на песке двумя руками одновременно способствует развитию межполушарных связей. Использование обеих рук в процессе рисования на песке активизирует работу обоих полушарий, что особенно важно для детей с речевыми нарушениями.

3. Формирование кинетической основы движения: упражнения на песке позволяют отрабатывать базовые графические элементы: прямые и волнистые линии, окружности, спирали, зигзаги. При этом амплитуда движений значительно больше, чем на бумаге, что способствует лучшему усвоению моторной программы.

4. Синхронизация речи и движения: рисование на песке легко сопровождается речью, проговариванием направлений, формы, размера, что соответствует принципам биоэнергопластики.

5. Психологический комфорт: на песке нет жёсткой оценки «правильно — неправильно». Ребёнок с ТНР, который боится ошибиться на бумаге, на песке раскрывается. Я видела это много раз: один мальчик с дизартрией при виде чистого листа начинал плакать. На световом столе с

песком он через 5 минут рисовал дорожки и круги. Через месяц он уже спокойно перешёл на бумагу. Рисование песком создает уникальную среду для развития не только графомоторных, но и речевых навыков, так как ребенок комментирует свои действия, придумывает сюжеты, что стимулирует развитие связной речи.

Я убеждена, что пескография занимает особое место в системе подготовки руки к письму, так как позволяет пройти все этапы формирования графического навыка: от крупных размашистых движений всей рукой до тонких дифференцированных движений пальцами.

В последние годы всё чаще используются цифровые средства для развития графомоторики. Это приложения для планшетов (например, «Пишем буквы», «Графомоторный тренажёр»), интерактивные прописи на смарт-досках и даже стилусы с биологической обратной связью. Ворошилова Е.Л. отмечает, что цифровые технологии не заменяют бумагу и ручку, но могут служить мощным мотивационным стимулом для детей с ТНР, особенно с нарушением внимания [6]. Иначе ребёнок привыкает к гладкому экрану, а на реальном листе рука «не чувствует» усилия.

Таким образом, анализ литературы показывает, что современная система коррекционной работы с детьми 6–7 лет с нарушениями речи базируется на комплексном подходе, сочетающем нейropsychологические методы, традиционное развитие моторики и инновационные техники. Особую эффективность демонстрирует пескография, интегрирующая тактильную стимуляцию, развитие билатеральной координации и эмоциональную вовлеченность ребенка. Данный метод позволяет подготовить руку ребенка к письму не только технически, но и на уровне психологической готовности, снимая страх ошибки и формируя положительную мотивацию к учебной деятельности.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАФОМОТОРНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ 6–7 ЛЕТ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

2.1 Цель, задачи, методика констатирующего эксперимента

С целью выявления исходного уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи в филиале 2 «Морозко» МБДОУ д/с 71 г. Пензы было проведено диагностическое исследование, в котором приняли участие 6 мальчиков и 4 девочки в возрасте 6-7 лет. Всего в исследовании участвовало 10 детей.

Для определения особенностей графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи была проведена диагностическая методика «Графический диктант», разработанная Даниилом Борисовичем Элькониным [44].

Цель: выявление уровня сформированности графомоторных навыков, зрительно-моторной координации и умения действовать по словесной инструкции у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи.

Для проведения данной диагностики нужно подготовить листы бумаги в крупную клетку, простой карандаш и ластик. Каждому ребенку предлагается сесть за индивидуальный стол. Перед началом выполнения задания проводится инструктаж: детям объясняется, что они будут рисовать узор под диктовку взрослого, при этом нельзя отрывать карандаш от бумаги. Для успешного выполнения работы рекомендуется использовать игровую мотивацию, например, предложить детям помочь сказочному персонажу выполнить задание.

Для данного обследования был подобран следующий материал: индивидуальные бланки с заданием, простые карандаши, ластик, сказочный персонаж (кукла Маша). Перед проведением диагностики была проанализирована инструкция с целью ее адаптации с учетом возрастных возможностей детей и особенностей их речевого развития. При проведении методики детям предлагались следующие графические диктанты, подобранные с постепенным усложнением:

1. Узор «Дорожка»: одна клетка вправо, одна вниз, одна вправо, одна вниз (повторить 3 раза).

2. Узор «Ключик»: три клетки вправо, одна вверх, одна вправо, две вниз, одна влево, одна вверх, одна влево, одна вниз.

3. Самостоятельное продолжение узора по образцу.

После проведения диагностики был выполнен анализ и проведено оценивание, исходя из основных качеств сформированности графомоторных навыков детей 6-7 лет с нарушениями речи. При анализе выполненных графических работ, т.е. продуктивной деятельности детей, вычленялась и характеризовалась их способность к точному воспроизведению графического образца.

Сформированность графомоторных навыков детей оценивалась по следующим показателям:

1. Точность воспроизведения графического образца – соответствие полученного рисунка заданной инструкции, правильность направления линий, соблюдение заданного количества клеток.

2. Зрительно-моторная координация – плавность движений, умение не отрывать карандаш от бумаги при выполнении непрерывных линий, соразмерность движений.

3. Сформированность пространственных представлений – умение ориентироваться в направлениях «вправо-влево», «вверх-вниз», нахождение начальной точки, сохранение строки.

Каждый показатель оценивался отдельно по пятибалльной шкале:

А) Высший уровень сформированности графомоторных навыков (13-15 баллов):

• 5 баллов по каждому показателю – ребенок точно воспроизвел графический диктант без ошибок, линии ровные, непрерывные, соблюдены все пространственные ориентиры, работа выполнена аккуратно, уверенно.

Б) Достаточный уровень (10-12 баллов):

- 4 балла по каждому показателю – ребенок допустил 1-2 негрубые ошибки (сбой в ритме, незначительное отклонение от направления), зрительно-моторная координация сформирована удовлетворительно, пространственные представления в основном соответствуют возрасту.

В) Средний уровень (7-9 баллов):

- 3 балла по каждому показателю – ребенок допустил 3-4 ошибки, линии прерывистые, наблюдаются трудности в различении пространственных направлений, требуется дополнительное стимулирование и повторение инструкции.

Г) Низкий уровень (4-6 баллов):

- 2 балла по каждому показателю – ребенок допустил 5-6 ошибок, линии неровные, дрожащие, частые отрывы карандаша, плохая ориентировка в пространстве листа, инструкцию удерживает с трудом.

Д) Очень низкий уровень (0-3 балла):

- 0-1 балл по каждому показателю – ребенок не справился с заданием, линии хаотичные, отсутствует понимание инструкции, не может выполнить элементарные графические действия.

Для определения уровня развития мелкой моторики и координации движений пальцев рук была проведена методика «Дорожки», автором которой является Леонид Абрамович Венгер [4].

Цель: выявление уровня развития точности движений, зрительно-моторной координации и готовности руки к овладению письмом у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи.

Для проведения данной методики используется бланк с изображенными на нем дорожками, которые имеют закругления и извилистую форму. В начале и в конце каждой дорожки нарисованы машинки или другие персонажи. Ребенку предлагается провести линию посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги и не заезжая за края.

Для данного обследования был подобран материал: индивидуальные бланки с дорожками различной сложности (прямые, с поворотами,

извилистые), простые карандаши, ластик. Перед проведением диагностика была проанализирована с учетом возрастных и речевых особенностей детей. При проведении методики ребенок выполнял задание индивидуально.

После проведения диагностики были зафиксированы результаты в протоколах. Затем был проведен анализ и выполнено оценивание, исходя из основных показателей развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации детей 6-7 лет с нарушениями речи. При анализе выполненных графических работ вычленялась и характеризовалась способность ребенка к точному выполнению движений, умение регулировать силу нажима, плавность и непрерывность линии.

Развитие мелкой моторики и графомоторных навыков детей оценивалось по следующим показателям:

1. Точность движений – умение вести линию строго посередине дорожки, не заезжая за края;
2. Плавность движений – непрерывность линии, отсутствие дрожания, остановок и отрывов карандаша;
3. Сила нажима – равномерность нажима на карандаш на протяжении всего выполнения задания.

Каждый показатель оценивался отдельно:

А) Высший уровень развития мелкой моторики (8-10 баллов):

- 8-10 баллов – ребенок уверенно ведет линию строго по середине дорожки, не выходит за края, линия ровная, непрерывная, нажим равномерный, рука не дрожит.

Б) Средний уровень (4-7 баллов):

- 4-7 баллов – ребенок допускает 2-3 выхода за края дорожки, линия прерывистая, наблюдаются незначительные колебания, нажим неравномерный.

В) Низкий уровень (0-3 балла):

- 0-3 балла – ребенок не удерживает линию в пределах дорожки, множественные выходы за края, линия дрожащая, прерывистая, сильный или слишком слабый нажим.

2.2 Анализ результатов констатирующего эксперимента

В процессе анализа результатов изучения была получена развернутая характеристика показателей формирования графомоторных навыков у детей дошкольного возраста (6-7 лет) с нарушениями речи.

Результаты выявления уровня сформированности графомоторных навыков детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи приведены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты сформированности графомоторных навыков детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи по методике Д.Б.

Эльконина

Показатель	Р.1	Р.2	Р.3	Р.4	Р.5	Р.6	Р.7	Р.8	Р.9	Р.10
Точность воспроизведения образца	4	3	2	4	2	3	2	4	2	3
Зрительно-моторная координация	3	3	2	4	2	3	1	4	2	3
Пространственные представления	4	3	2	4	1	3	2	4	1	3
Общее кол-во баллов	11	9	6	12	5	9	5	12	5	9

Результаты выявления уровня развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи приведены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты обследования развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации по методике «Дорожки» Л.А. Венгер

Показатель	Р.1	Р.2	Р.3	Р.4	Р.5	Р.6	Р.7	Р.8	Р.9	Р.10
Точность движений	3	2	1	3	1	2	1	3	1	2
Плавность движений	3	2	1	3	1	2	1	3	1	2

Сила нажима	3	2	1	3	1	2	1	3	1	2
Общее кол-во баллов	9	6	3	9	3	6	3	9	3	6

Анализ результатов диагностики сформированности графомоторных навыков и развития мелкой моторики детей 6-7 лет с нарушениями речи в ф.2 «Морозко» МБДОУ 71 г.Пензы показал, что все дети в группе имеют разные уровни. Как видно из таблицы 1: двое детей (20%) имеют уровень выше среднего, трое детей (30%) – средний уровень, четверо детей (40%) – низкий уровень и один ребенок (10%) показал очень низкий уровень сформированности графомоторных навыков. Дети, показавшие низкий и очень низкий уровни развития графомоторных навыков, не могут точно воспроизвести графический образец.

Как видно из таблицы 2: трое детей (30%) имеют высокий уровень развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации, трое детей (30%) – средний уровень и четверо детей (40%) – низкий уровень. Дети, имеющие низкий уровень развития мелкой моторики, не могут удерживать линию в пределах дорожки, допускают множественные выходы за края, линия у них дрожащая, прерывистая, наблюдаются нарушения силы нажима.

Процентное соотношение количества детей в ф.2 «Морозко» МБДОУ 71 г.Пензы по уровням сформированности графомоторных навыков показано на диаграмме 1, а по уровням развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации представлено на диаграмме 2.

Диаграмма 1

Уровни сформированности графомоторных навыков детей 6-7 лет с нарушениями речи

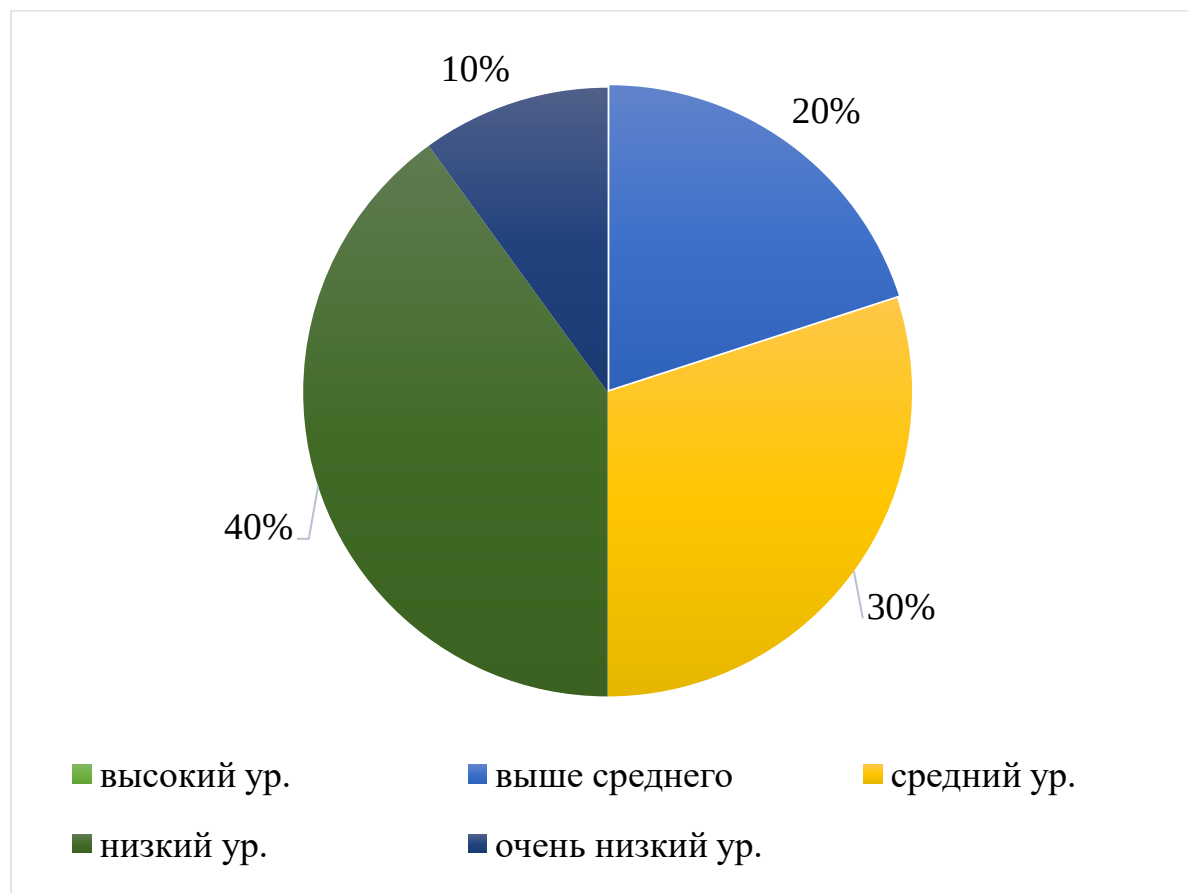
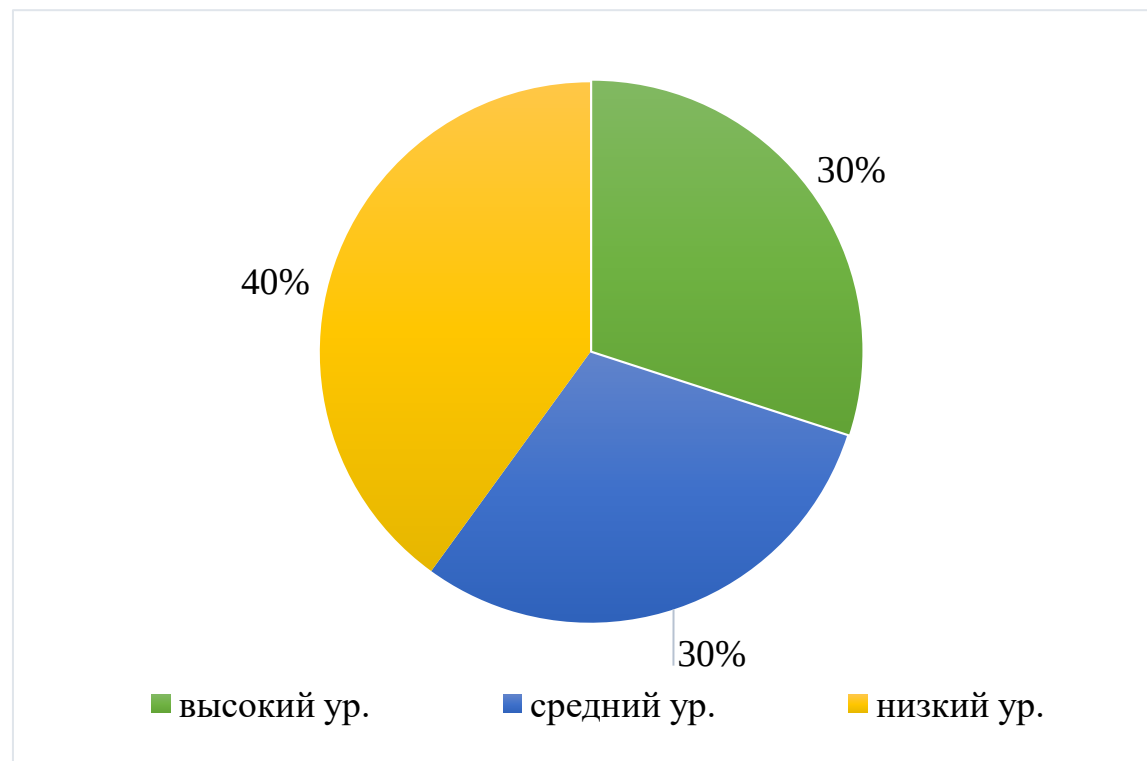


Диаграмма 2

Уровни развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации детей 6-7 лет с нарушениями речи



Анализируя результаты обследования, видно, что в данной группе у детей преобладает низкий и очень низкий уровни сформированности графомоторных навыков (50% детей), а также значительная часть детей (40%) имеет низкий уровень развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации. В связи с полученными результатами можно осуществить целенаправленную коррекционно-развивающую работу по формированию графомоторных навыков и развитию мелкой моторики у детей 6-7 лет с нарушениями речи.

ГЛАВА III. СОДЕРЖАНИЕ КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ГРАФОМОТОРНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ

3.1 Цель, задачи и содержание формирующего эксперимента

На основе анализа результатов, полученных в ходе изучения состояния графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи, мы определили цель дальнейшей коррекционной работы: формирование графомоторных навыков у данной категории детей. В соответствии с целью были поставлены следующие задачи работы:

1. Развивать зрительно-пространственную ориентировку (умение ориентироваться на листе бумаги, различать правую и левую стороны).
2. Формировать кинестетическую основу движений пальцев рук (развитие тактильных ощущений, мышечной памяти).
3. Совершенствовать графические умения и навыки (проведение линий разного типа, штриховка, обводка, рисование простейших узоров).
4. Развивать зрительно-моторную координацию и мелкую моторику через упражнения в песке.
5. Автоматизировать правильную траекторию движений при выполнении графических заданий с использованием пескографии.

Работа проводилась 6 месяцев: с октября 2025 года по май 2026 года в филиале № 2 «Морозко» МБДОУ детского сада № 71 г. Пензы. В исследовании приняло участие 10 детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи (общим недоразвитием речи). Возраст детей: 6-7 лет.

Логопедическая работа велась поэтапно:

I этап – подготовительный (развитие тактильно-кинестетической чувствительности и зрительно-пространственного восприятия) по средствам пескографии (упражнения «Отпечатки ладоней», «Скользящие движения», «Кулачки-ребра»).

II этап – основной (формирование базовых графических умений и зрительно-моторной координации) с использованием пескографии (рисование пальцами линий, геометрических фигур, «дорожек», узоров на песке).

III этап – закрепляющий (самостоятельное выполнение графомоторных упражнений и перенос навыка на бумагу) – рисование на песке по словесной инструкции, дорисовывание предметов, подготовка руки к письму через элементы пескографии.

В процессе коррекционно-логопедической работы по формированию графомоторных навыков у детей дошкольного возраста с нарушениями речи были проведены индивидуальные и групповые занятия с применением комплекса упражнений пескографии, способствующих решению поставленных задач. При проведении упражнений обязательными к применению являлись такие приемы, как: наглядные (показ движений на песке, использование образцов графических элементов), словесные (речевое сопровождение действий, проговаривание направления движения, объяснение и вопросы), игровые (использование игрового персонажа, сюрпризных моментов, рисуночных шифровок на песке).

Практическая часть курсовой работы была реализована на базе практики - филиал № 2 «Морозко» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада № 71 г.Пензы.

Конструкты НОД и индивидуальные занятия, связанные по формированию графомоторных навыков разработаны и реализованы по таким темам:

- Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Весёлые дорожки» (приложение 1).
- Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Волшебные линии» (приложение 2).
- Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Узоры на песке» (приложение 3).

- Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Геометрическая мозаика» (приложение 4).
- Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Штриховка в песке» (приложение 5).
- Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Песочная азбука» (приложение 6).
- Индивидуальное логопедическое занятие с ребёнком 6-7 лет с нарушениями речи «В гостях у Котоваси» (приложение 7).
- Индивидуальное логопедическое занятие с ребёнком 6-7 лет с нарушениями речи «Поможем Котовасе» (приложение 8).

Рассмотрим описание конструкторов занятия на формирование графомоторных навыков в процессе пескографии. Сюрпризным моментом на всех занятиях выступала игрушка – кот Котовася, который сопровождал детей на протяжении всего курса коррекционной работы.

Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Весёлые дорожки».

Цель: формирование графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи в процессе рисования на песке линий разной конфигурации.

Занятие состояло из четырёх частей (организационно-мотивационной, основной, практической и рефлексивной) и проводилось по подгруппам.

В организационно-мотивационной части для мотивации детей загадала загадку про песок, организовала сюрпризный момент – приход гостя – кота Котоваси, который будет постоянным персонажем для более эффективного проведения занятий. Котовася принёс с собой волшебный мешочек с песком.

В основной части закрепляла знания детей о свойствах песка: цвета, формы, сыпучести и ощущения, а также повторили правила поведения с песком. Был показан видеоролик о том, как дети рисуют на песке. После просмотра дети отвечали на вопросы: «Что было показано в видеоролике?»

Какие линии рисовали дети? Каким пальцем удобнее рисовать?». Чтобы дети не переутомились, была проведена физкультминутка «Котовася».

В практической части дети «здоровались» с песком – выполняли отпечатки ладоней, пальцев, ребра ладони. Перед тем, как начать работу с песком, дети повторили правила поведения и потом принимались рисовать на песке. Упражнение «Соедини точки» заключалось в том, чтобы соединить нарисованные на песке точки сплошной линией без отрыва пальца. В середине игры дети выполнили пальчиковую гимнастику с песком. Затем было проведено упражнение «Дорога» – дети проводили дорожки разной ширины, а также упражнение «Волна» – рисование волнистых линий. В этой части я работала над тем, чтобы дети смогли проводить непрерывные линии, соблюдая направление и не отрывая палец от поверхности песка.

В рефлексивной части были подведены итоги занятия, заданы вопросы для того, чтобы высказать своё мнение, поделиться своими впечатлениями по занятию. Котовася похвалил детей за старание и попрощался до следующего занятия.

Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Волшебные линии».

Цель: систематизировать представления о пространственной ориентации на плоскости в процессе рисования на песке линий разной направленности.

Занятие состояло из четырёх частей (организационно-мотивационной, основной, практической и рефлексивной) и проводилось по подгруппам.

В организационно-мотивационной части использовала сюрпризный момент – приход кота Котоваси, который принёс письмо, тем самым мотивировав детей на предстоящую деятельность. Котовася рассказал, что его друзья заблудились, и нужно провести дорожки, чтобы помочь им найти дорогу домой. Дети вспоминали правила поведения при работе с песком, где дети сами называли правила, важные как для них, так и для Котоваси.

В основной части дети поиграли с Котовасей, выполнив физкультминутку, чтобы дети в дальнейшем не переутомились. С детьми также было проведено повторение о свойствах песка и о направлениях движения (сверху вниз, снизу-вверх, слева направо, справа налево).

В практической части дети выполняли упражнения, которые приготовил им Котовася: рисование прямых линий в заданном направлении по образцу, по показу, по речевой инструкции: сверху вниз, снизу-вверх, слева направо, справа налево. В середине работы с песком дети выполнили пальчиковую гимнастику, связанную с песком. Затем было проведено упражнение «Графический диктант на песке»: «помоги котёнку попасть в домик Котоваси». В этой части я работала над тем, чтобы дети смогли точно соблюдать направление линии и удерживать заданную траекторию движения.

В рефлексивной части подвела итог занятия, задавала детям вопросы по организуемой непрерывной образовательной деятельности. Дети высказывали своё мнение, делились впечатлениями о прошедшем занятии. Котовася подарил детям наклейки.

Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Узоры на песке».

Цель: формирование умения рисовать замкнутые линии (круги, спирали) и симметричные узоры на песке.

Занятие состояло из четырёх частей (организационно-мотивационной, основной, практической и рефлексивной) и проводилось по подгруппам.

В организационно-мотивационной части использовала сюрпризный момент – приход кота Котоваси, который просит детей о помощи (тем самым студентка организовала проблемную ситуацию), настроив детей на предстоящую деятельность. Котовася рассказал, что злой волшебник стёр все узоры в его песочной стране. Также дети вспоминали правила поведения при работе с песком.

В основной части загадывала детям загадки про геометрические фигуры (круг, спираль), при затруднении давала подсказки в виде наводящих

вопросов, тем самым активизировала мыслительную и речевую активность детей. Для того чтобы дети не переутомились, провела физкультминутку «Котовася и клубочек».

В практической части дети выполняли упражнения: «Пружинка» и «Спираль» – рисование спирали от центра наружу и снаружи к центру; «Мишень» – рисование концентрических кругов. Также было проведено упражнение с зеркалом: дети рисовали половину симметричного предмета, вторая половина отражалась в зеркале. В этой части я работала над тем, чтобы дети могли контролировать силу нажима и соблюдать равномерное расстояние между линиями.

В рефлексивной части подвела итог занятия, задавала детям вопросы по организуемой непрерывной образовательной деятельности. Дети высказывали своё мнение, делились впечатлениями о прошедшем занятии. Также поощрила детей подарками от кота Котоваси (камушки с узорами).

Индивидуальное логопедическое занятие с ребёнком 6-7 лет с нарушениями речи «В гостях у Котоваси».

Цель: ознакомление с физическими свойствами песка и развитие тактильной чувствительности в процессе рисования песком.

Занятие состояло из четырёх частей (организационно-мотивационной, основной, практической и рефлексивной) и проводилось индивидуально с одним ребёнком.

В организационно-мотивационной части для мотивации ребёнка загадала загадку про песок, организовала сюрпризный момент – приход кота Котоваси.

В основной части закрепляла знания ребёнка о свойствах песка: цвета, формы, сыпучести и ощущения, а также рассказала о правилах поведения с песком. Был показан видеоролик, где после ребёнка отвечал на вопросы: «Что было показано в видеоролике? Какие отпечатки оставляют пальцы и ладони?». Для того чтобы ребёнок не уставал и не потерял интерес к деятельности, организовала тематическую физкультминутку «Весёлый Котовася».

В практической части ребёнок «здоровался» с песком: выполнял отпечатки ладоней (внутренней и внешней стороной, ребром ладони). Затем выполнял упражнения «Следы медвежат» – отпечатки кулачков, «Заячьи следы» – отпечатки пальцев сначала правой, затем левой руки, обеими руками одновременно и попеременно с продвижением вперёд. В середине работы с песком ребёнок выполнил пальчиковую гимнастику. В этой части я работала над тем, чтобы ребёнок смог выполнять различные виды отпечатков и описывать свои тактильные ощущения.

В рефлексивной части подвела итог занятия, задавала ребёнку вопросы. Ребёнок высказывал своё мнение, делился впечатлениями о прошедшем занятии. Котовася похвалил ребёнка и пригласил на следующее занятие.

Индивидуальное логопедическое занятие с ребёнком 6-7 лет с нарушениями речи «Поможем Котовасе».

Цель: активизация графомоторных навыков путём выполнения заданий на рисование двумя руками одновременно.

Занятие состояло из четырёх частей (организационно-мотивационной, основной, практической и рефлексивной) и проводилось индивидуально с одним ребёнком.

В организационно-мотивационной части использовала сюрпризный момент – приход кота Котоваси, который обратился к ребёнку за помощью: злой волшебник заколдовал его лапки, и он не может рисовать. Ребёнок рассказывал Котовасе, какие упражнения он будет выполнять, чтобы помочь. Перед практической частью ребёнок вспоминал правила поведения при работе с песком.

В основной части закрепляла знания ребёнка о свойствах песка (сухой – мокрый, сыпучий) и о правилах поведения с песком. Также, чтобы ребёнок не уставал и не потерял интерес к деятельности, провела тематическую физкультминутку «Котовася умывается».

В практической части осуществляла индивидуальный подход. Ребёнок выполнял упражнение: нарисовать дорожку двумя руками одновременно.

Если ребёнок затруднялся и не мог выполнить синхронные движения, то старалась задавать наводящие вопросы, тем самым активизируя мыслительную активность ребёнка. Затем было проведено упражнение «Рисуем двумя руками»: левой рукой – круг, правой рукой – квадрат. Выполнив задание, ребёнок хорошо изобразил фигуры и по-своему украсил их камушками. Также было проведено упражнение «Машинка» со звукоподражанием.

В рефлексивной части подвела итог занятия, задавала ребёнку вопросы. Ребёнок высказывал своё мнение, делился впечатлениями о прошедшем занятии. Котовася поблагодарил ребёнка за помощь.

Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Геометрическая мозаика».

Цель: закрепление знаний о геометрических фигурах и развитие пространственной ориентации на плоскости в процессе рисования на песке.

Занятие состояло из трёх частей (организационно-мотивационной, основной и рефлексивной) и проводилось по подгруппам.

В организационно-мотивационной части для мотивации детей приготовила письмо, которое пришло от кота Котоваси, организовала сюрпризный момент – волшебный мешочек, в котором находились геометрические фигуры. Задала детям задачу о том, что нужно нарисовать на песке такие же фигуры.

В основной части закрепляла знания детей о геометрических фигурах: квадрат, круг, треугольник. Данная часть состояла из игровых упражнений. Чтобы дети не переутомились, была проведена физкультминутка «Котовася строит дом». Также проведена игра «Дорисуй фигуру»: «Внутри квадрата добавить крест и получится окно»; упражнение «Геометрические фигуры»: нарисовать квадрат в круге, треугольник в квадрате. В этой части я работала над тем, чтобы дети вспомнили свойства фигур и смогли точно воспроизвести их на песке.

В рефлексивной части были подведены итоги занятия, заданы вопросы для того, чтобы высказать своё мнение, поделиться своими впечатлениями по занятию. Котовася оценил работы детей.

Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Штриховка в песке».

Цель: формирование умения выполнять различные виды штриховки на песке.

Занятие состояло из трёх частей (организационно-мотивационной, основной и рефлексивной) и проводилось по подгруппам.

В организационно-мотивационной части для мотивации детей задала вопросы, связанные с прошлым занятием. Сюрпризным моментом стало появление кота Котоваси с контурными рисунками на песке.

В основной части провела упражнение «Штриховка»: детям предлагалось выполнить различные виды штриховок (вертикальные, горизонтальные, наклонные) не выходя за контур фигуры. Линии должны выполняться одним движением кисти руки, соблюдая параллельность линий и расстояние между ними. Перед проведением упражнений, вспомнили правила работы с песком, где каждый ребёнок вставал в круг и говорил по очереди одно правило. Чтобы дети не переутомились, была проведена физкультминутка «Котовася – художник». В этой части я работала над тем, чтобы дети смогли соблюдать параллельность линий и равномерное расстояние при штриховке.

В рефлексивной части были подведены итоги занятия, заданы вопросы для того, чтобы высказать своё мнение, поделиться своими впечатлениями по занятию.

Непрерывная образовательная деятельность (НОД) с детьми 6-7 лет с нарушениями речи «Песочная азбука».

Цель: формирование графического образа букв в процессе работы с песком.

Занятие состояло из четырёх частей (организационно-мотивационной, основной, практической и рефлексивной) и проводилось по подгруппам.

В организационно-мотивационной части для мотивации детей задала вопросы, связанные с прошлым занятием. Сюрпризным моментом стало прочтение письма от кота Котоваси о том, что он хочет научиться писать буквы.

В основной части использовала момент просмотра мультфильма об азбуке, где после дети отвечали на вопросы по этому мультфильму. Чтобы дети не переутомились, была проведена физкультминутка «Котовася-ученик». Перед практической частью, вспомнили правила работы с песком, где каждый ребёнок вставал в круг и говорил по очереди одно правило. В заключении основной части проведена пальчиковая гимнастика.

В практической части у детей была задача: слепить из песка буквы, которые они уже изучили; превращать буквы «Л» в «А», «Г» в «Т», «О» в «Я»; найти спрятанные в песке буквы и составить из них слоги и слова; писать слова на песке печатными и письменными буквами. Каждый из детей делал разные буквы, и у каждого были разные замыслы для своей работы. Здесь я работала над тем, чтобы дети смогли запомнить графический образ буквы и самостоятельно воспроизвести его на песке.

В рефлексивной части были подведены итоги занятия, заданы вопросы для того, чтобы высказать своё мнение, поделиться своими впечатлениями по занятию. Котовася поблагодарил детей за обучение.

Мною были использованы групповые и подгрупповые занятия Грабенко Т.М., Довыденко Е.С., Никоноровой Н.В. и Журавлевой И.А. [8, 10, 27, 12].

3.2 Анализ результатов контрольного эксперимента

С целью выявления динамики сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи в филиале 2 «Морозко» МБДОУ д/с 71 г. Пензы было проведено контрольное диагностическое исследование, в котором приняли участие 6 мальчиков и 4 девочки в возрасте 6-7 лет (те же дети, что и на констатирующем этапе эксперимента).

Для определения уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи после проведения формирующего эксперимента были использованы те же методики диагностики, что и на констатирующем этапе: «Графический диктант» (Д.Б. Эльконин) и «Дорожки» (Л.А. Венгер).

Первая диагностика, которая была проведена на контрольном этапе, называется «Графический диктант», автором является Эльконин Даниил Борисович [44].

Цель: выявление уровня сформированности графомоторных навыков, зрительно-моторной координации и умения действовать по словесной инструкции у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи после проведения коррекционно-развивающей работы.

Последовательность проведения была описана в пункте 2.2. Были подготовлены листы бумаги в крупную клетку, простые карандаши и ластик. Детям было предложено сесть за свои столы. Для проведения данной диагностики использовался сюрпризный момент: появление игрушки Котовасии. Детям было предложено помочь Котовасии выполнить графические задания, чтобы он смог научиться писать красивые буквы.

Для данного обследования был подобран материал, а именно: игрушка Котовасия, листы бумаги в крупную клетку, простые карандаши, ластик. Перед проведением диагностики была проанализирована с учетом возрастных и речевых возможностей детей. При проведении методики детям были предложены следующие графические диктанты, подобранные с постепенным

усложнением (аналогичные тем, что использовались на констатирующем этапе):

1. Узор «Дорожка»: одна клетка вправо, одна вниз, одна вправо, одна вниз (повторить 3 раза).
2. Узор «Ключик»: три клетки вправо, одна вверх, одна вправо, две вниз, одна влево, одна вверх, одна влево, одна вниз.
3. Самостоятельное продолжение узора по образцу.

Для выявления уровня сформированности графомоторных навыков в процессе диагностики задала те же вопросы детям:

«Какое задание тебе показалось самым сложным? Почему? Как ты думаешь, у тебя получилось выполнить узор правильно? Что нужно сделать, чтобы исправить ошибки? и др.».

После проведения диагностики был проведен анализ и оценивание результатов, исходя из основных качеств сформированности графомоторных навыков детей 6-7 лет с нарушениями речи. При анализе выполненных графических работ, т.е. продуктивной деятельности детей, вычленялась и характеризовалась их способность к точному воспроизведению графического образца, умение ориентироваться на листе бумаги, уровень развития зрительно-моторной координации. Сформированность графомоторных навыков детей оценивалась по следующим показателям:

- Точность воспроизведения графического образца – соответствие полученного рисунка заданной инструкции, правильность направления линий, соблюдение заданного количества клеток;
- Зрительно-моторная координация – плавность движений, умение не отрывать карандаш от бумаги при выполнении непрерывных линий, соразмерность движений;
- Сформированность пространственных представлений – умение ориентироваться в направлениях «вправо-влево», «вверх-вниз», нахождение начальной точки, сохранение строки.

Каждый показатель оценивался отдельно по пятибалльной шкале.

Высший уровень сформированности графомоторных навыков (13-15 баллов):

- 5 баллов по каждому показателю – ребенок точно воспроизвел графический диктант без ошибок, линии ровные, непрерывные, соблюдены все пространственные ориентиры, работа выполнена аккуратно, уверенно.

Достаточный уровень (10-12 баллов):

- 4 балла по каждому показателю – ребенок допустил 1-2 негрубые ошибки (сбой в ритме, незначительное отклонение от направления), зрительно-моторная координация сформирована удовлетворительно, пространственные представления в основном соответствуют возрасту.

Средний уровень (7-9 баллов):

- 3 балла по каждому показателю – ребенок допустил 3-4 ошибки, линии прерывистые, наблюдаются трудности в различении пространственных направлений, требуется дополнительное стимулирование и повторение инструкции.

Низкий уровень (4-6 баллов):

- 2 балла по каждому показателю – ребенок допустил 5-6 ошибок, линии неровные, дрожащие, частые отрывы карандаша, плохая ориентировка в пространстве листа, инструкцию удерживает с трудом.

Очень низкий уровень (0-3 балла):

- 0-1 балл по каждому показателю – ребенок не справился с заданием, линии хаотичные, отсутствует понимание инструкции, не может выполнить элементарные графические действия.

Результаты контрольной диагностики уровня сформированности графомоторных навыков детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи приведены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты обследования по методике «Графический диктант» (Д.Б. Эльконин)

Ф.И. ребенка	Точность воспроизведения образца	Зрительно- моторная координация	Пространственные представления	Общее кол-во баллов	Уровень сформированности графомоторных навыков
Александр Б.	4 балла	4 балла	4 балла	12 баллов	Выше среднего
Виктория Г.	4 балла	4 балла	4 балла	12 баллов	Выше среднего
Даниил К.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Средний
Екатерина Л.	5 баллов	5 баллов	5 баллов	15 баллов	Высокий
Иван М.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Средний
Ксения Н.	4 балла	4 балла	4 балла	12 баллов	Выше среднего
Максим П.	3 балла	2 балла	3 балла	8 баллов	Средний
Полина Р.	5 баллов	5 баллов	5 баллов	15 баллов	Высокий
Роман С.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Средний
София Т.	4 балла	4 балла	4 балла	12 баллов	Выше среднего

Анализируя результаты контрольной диагностики по формированию графомоторных навыков с применением песочной терапии, можно отметить, что у всех детей улучшились показатели в развитии графомоторных навыков. Как видно из таблицы 3: двое детей (20%) имеют высокий уровень, четверо детей (40%) – уровень выше среднего, четверо детей (40%) – средний уровень. Дети, показавшие низкий и очень низкий уровни на констатирующем этапе, повысили свои результаты до среднего и выше среднего уровней. Дети научились более точно воспроизводить графический образец, линии стали более ровными и плавными, улучшилась ориентировка в пространстве листа. Дети теперь не затрудняются в различении направлений «вправо-влево», «вверх-вниз», могут удерживать инструкцию на протяжении всего задания. Однако у некоторых детей сохраняются незначительные трудности в выполнении непрерывных линий, иногда наблюдаются отрывы карандаша от бумаги, но эти нарушения стали менее выраженными.

Вторая методика диагностики, которая была проведена на контрольном этапе, называется «Дорожки», автором является Венгер Леонид Абрамович [4].

Цель: выявление уровня развития точности движений, зрительно-моторной координации и готовности руки к овладению письмом у детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи после проведения коррекционно-развивающей работы.

Для проведения этой методики использовала ту же структуру, что и при проведении начальной диагностики. Однако добавила мотивационную игрушку: Котовасию, который был слушателем и наблюдателем для ребенка. Использовался бланк с изображенными на нем дорожками, которые имеют закругления и извилистую форму. В начале и в конце каждой дорожки нарисованы машинки или другие персонажи. Ребенку предлагалось провести линию посередине дорожки, не отрывая карандаш от бумаги и не заезжая за края.

Для данного обследования был подобран материал, а именно: игрушка Котовасия, индивидуальные бланки с дорожками различной сложности (прямые, с поворотами, извилистые), простые карандаши, ластик. Перед проведением диагностика была проанализирована с учетом возрастных и речевых особенностей детей. При проведении методики ребенок проходил задание индивидуально. Для выявления уровня развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации в процессе диагностики детям задавала одни и те же вопросы:

«Как ты думаешь, твоя машинка доедет до домика? Почему твоя линия вышла за края дорожки? Что нужно сделать, чтобы вести линию ровно? и др.».

После проведения диагностики были зафиксированы результаты в протоколах, где были прописаны баллы, которые набрал определенный ребенок и какие характеристики он имел при прохождении диагностики. После был осуществлен анализ и проведено оценивание результатов, исходя из основных показателей развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации детей 6-7 лет с нарушениями речи. При анализе выполненных графических работ вычленялась и характеризовалась способность ребенка к точному выполнению движений, умение регулировать силу нажима, плавность и непрерывность линии.

Развитие мелкой моторики и графомоторных навыков детей оценивалось по следующим показателям:

- Точность движений – умение вести линию строго посередине дорожки, не заезжая за края;
- Плавность движений – непрерывность линии, отсутствие дрожания, остановок и отрывов карандаша;
- Сила нажима – равномерность нажима на карандаш на протяжении всего выполнения задания.

Каждый показатель оценивался отдельно.

Высший уровень развития мелкой моторики (8-10 баллов):

- 8-10 баллов – ребенок уверенно ведет линию строго по середине дорожки, не выходит за края, линия ровная, непрерывная, нажим равномерный, рука не дрожит.

Средний уровень (4-7 баллов):

- 4-7 баллов – ребенок допускает 2-3 выхода за края дорожки, линия прерывистая, наблюдаются незначительные колебания, нажим неравномерный.

Низкий уровень (0-3 балла):

- 0-3 балла – ребенок не удерживает линию в пределах дорожки, множественные выходы за края, линия дрожащая, прерывистая, сильный или слишком слабый нажим.

Оценка результатов производилась по следующей шкале:

- 8-10 баллов – высокий уровень;
- 4-7 баллов – средний уровень;
- 0-3 балла – низкий уровень.

Результаты динамики уровня развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи по методике «Дорожки» на контрольном этапе приведены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты обследования по методике «Дорожки» (Л.А. Венгер)

Ф.И. ребенка	Точность движений	Плавность движений	Сила нажима	Общее кол-во баллов	Уровень развития мелкой моторики
Александр Б.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Высокий
Виктория Г.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Высокий
Даниил К.	2 балла	2 балла	2 балла	6 баллов	Средний
Екатерина Л.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Высокий
Иван М.	2 балла	2 балла	2 балла	6 баллов	Средний

Ксения Н.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Высокий
Максим П.	2 балла	2 балла	2 балла	6 баллов	Средний
Полина Р.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Высокий
Роман С.	2 балла	2 балла	2 балла	6 баллов	Средний
София Т.	3 балла	3 балла	3 балла	9 баллов	Высокий

Таким образом, результаты деятельности по формированию графомоторных навыков с применением песочной терапии показали, что у всех детей улучшились показатели в развитии графомоторных навыков и мелкой моторики. Как видно в таблице 4: шестеро детей (60%) имеют высокий уровень развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации, четверо детей (40%) – средний уровень. Дети с низким уровнем, показавшие на констатирующем этапе самые низкие результаты, повысили свои показатели до среднего уровня. Дети научились более точно выполнять движения, вести линию посередине дорожки, у них улучшилась плавность и непрерывность линии. Дети теперь с интересом выполняют графические задания, не боятся ошибиться, стали более уверенно держать карандаш. Однако у некоторых детей сохраняются незначительные трудности в регуляции силы нажима, но эти трудности не носят системного характера.

Процентное соотношение количества детей в группе филиала 2 «Морозко» МБДОУ д/с 71 г. Пензы по уровням сформированности графомоторных навыков на контрольном этапе показано на диаграмме 3, а по уровням развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации представлено на диаграмме 4.

Диаграмма 3

Уровни сформированности графомоторных навыков детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи

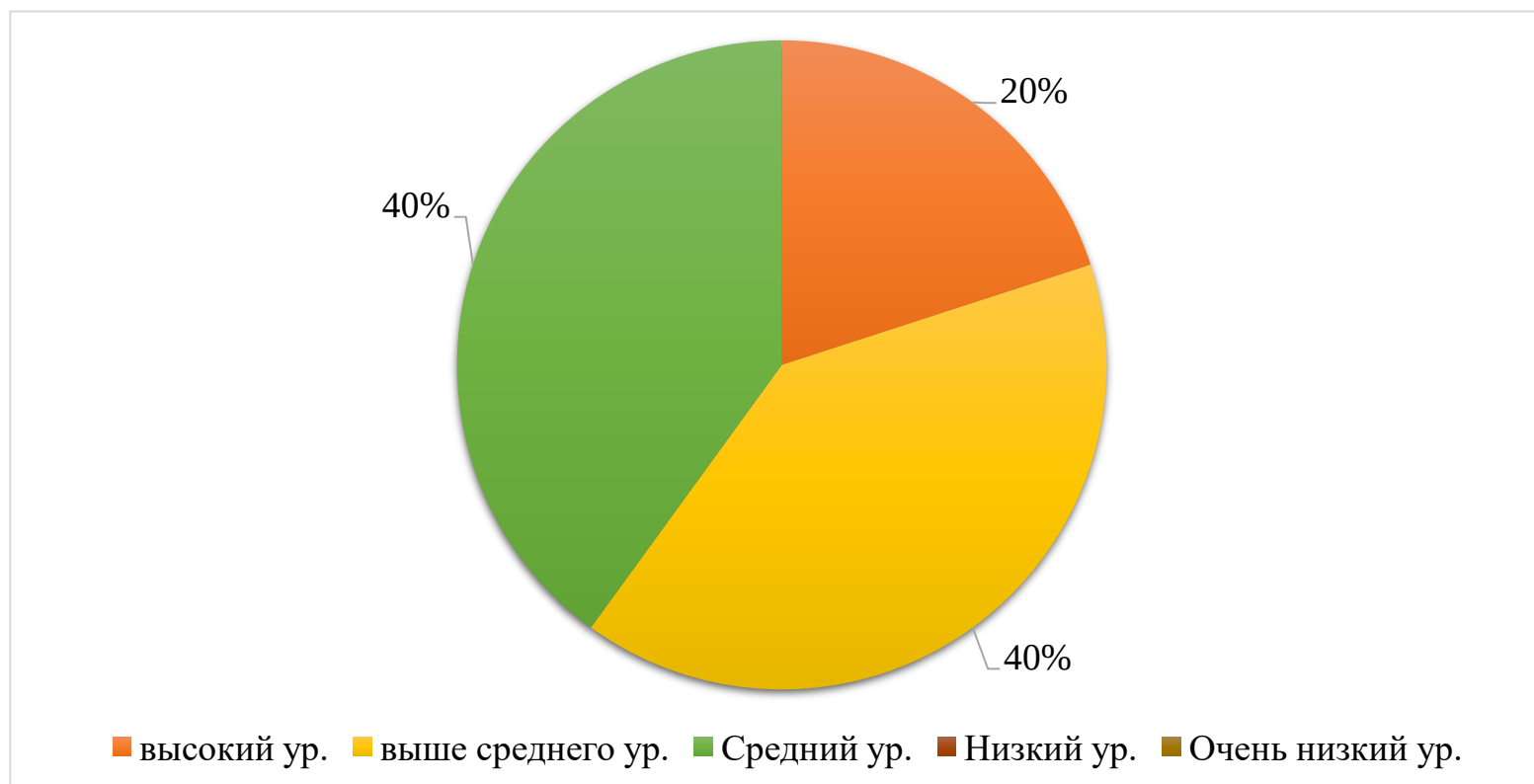
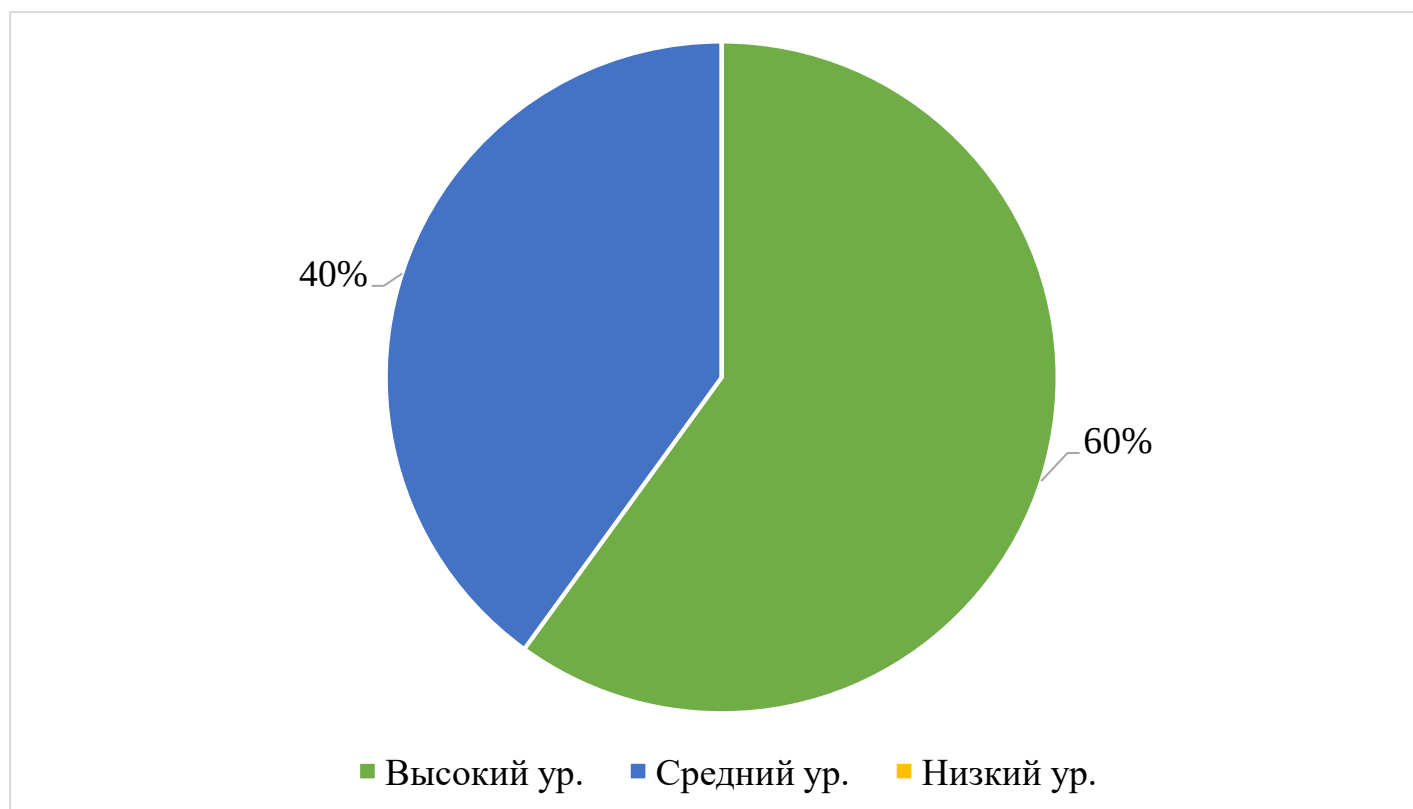


Диаграмма 4

Уровни развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи

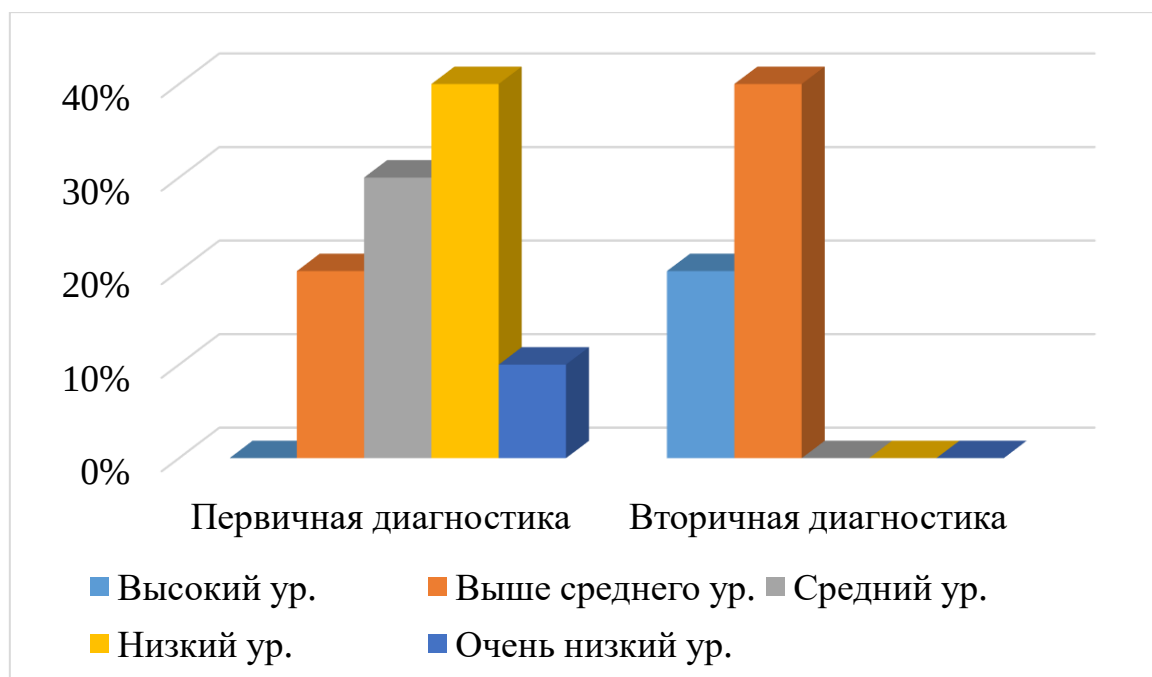


Анализируя результаты обследования, видно, что в данной группе у детей преобладает высокий и средний уровни сформированности графомоторных навыков (100% детей), а по развитию мелкой моторики и зрительно-моторной координации также наблюдается положительная динамика: высокий и средний уровни составляют 100% детей, низкий уровень отсутствует.

В следующих диаграммах сравним результаты констатирующего и контрольного этапов диагностики сформированности графомоторных навыков и развития мелкой моторики детей 6-7 лет с нарушениями речи. Данные результаты представлены в диаграмме 5, 6.

Диаграмма 5

Результаты констатирующего и контрольного этапов диагностики
Уровни сформированности графомоторных навыков детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи



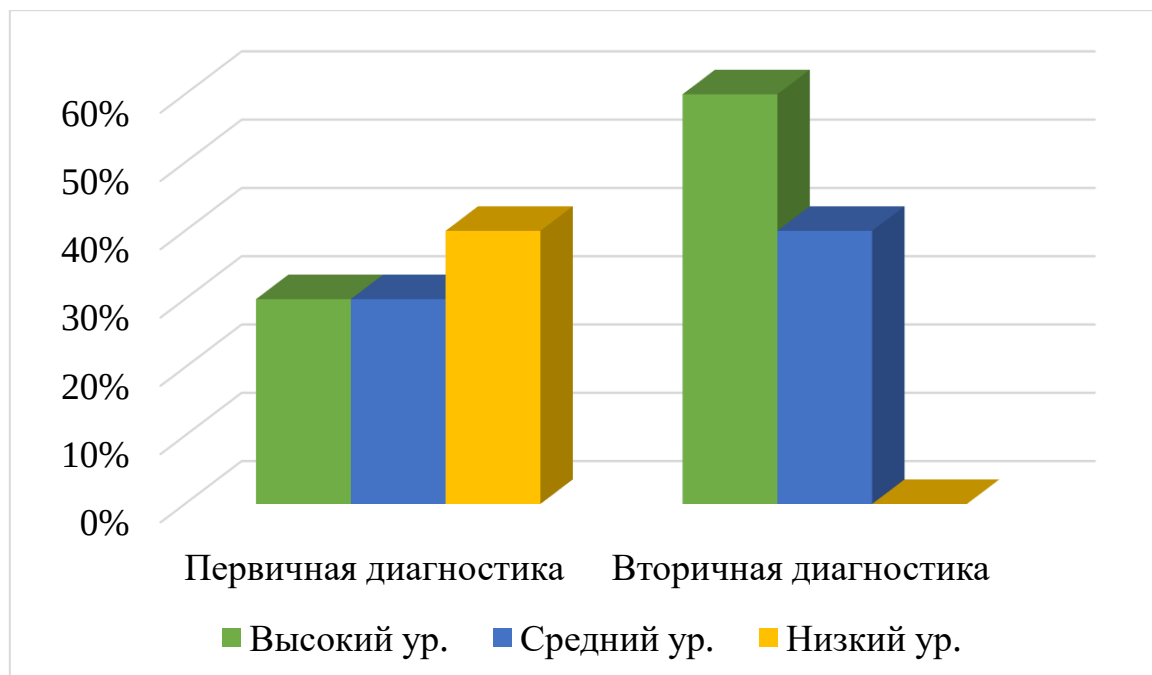
Исходя из диаграммы 5, можно сделать вывод о том, что в группе филиала 2 «Морозко» МБДОУ д/с 71 г. Пензы у детей значительно улучшились показатели сформированности графомоторных навыков. Контрольная диагностика показала, что у детей 6-7 лет:

- высокий уровень вырос на 20% (с 0% до 20%);

- уровень выше среднего вырос на 20% (с 20% до 40%);
- средний уровень вырос на 20% (с 30% до 40%);
- низкий уровень снизился на 40% (с 40% до 0%);
- очень низкий уровень снизился на 10% (с 10% до 0%).

Диаграмма 6

Уровни развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации
детей старшего дошкольного возраста с нарушениями речи



Анализируя динамику по диаграмме 6, можно сделать вывод о том, что в группе филиала 2 «Морозко» МБДОУ д/с 71 г. Пензы у детей значительно улучшились показатели развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации. Контрольная диагностика показала, что у детей 6-7 лет:

- высокий уровень вырос на 30% (с 30% до 60%);
- средний уровень вырос на 10% (с 30% до 40%);
- низкий уровень снизился на 40% (с 40% до 0%).

Анализируя результаты констатирующего и контрольного этапов диагностики, можно сделать вывод о том, что реализация конструкторов непрерывной образовательной деятельности и индивидуальной работы с детьми с применением техник песочной терапии является эффективным средством формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с

нарушениями речи. Данное средство помогло детям: более точно воспроизводить графические образцы, уверенно ориентироваться на листе бумаги, выполнять плавные и непрерывные линии, регулировать силу нажима карандаша, удерживать инструкцию на протяжении выполнения задания, проявлять самостоятельность и инициативу при выполнении графических работ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование графомоторных навыков у детей 6–7 лет с нарушениями речи является актуальной проблемой логопедии, поскольку уровень развития тонкой моторики и зрительно-моторной координации непосредственно влияет на успешность овладения письмом в школе. У детей с ОНР и ТНР часто наблюдаются неточность движений, слабость зрительного контроля, трудности пространственной ориентировки и низкий самоконтроль.

Теоретический анализ литературы показал, что традиционные методы (штриховки, прописи) недостаточно эффективны для данной категории детей из-за быстрой истощаемости и страха ошибки. Перспективным средством выступает пескография, которая обеспечивает тактильную стимуляцию, снижает тревожность и позволяет в игровой форме отрабатывать движения.

Одним из перспективных средств выступает пескография (рисование песком на световых столах). Анализ современных исследований (Страхова Т.Н., Большакова С.В., Силина Л.А., Шипилова Е.А.) показывает, что работа с песком способствует развитию тактильной чувствительности, билатеральной координации, плавности и точности движений, а также формирует положительную мотивацию к графической деятельности за счёт мгновенной обратной связи и отсутствия жёсткой оценки «правильно — неправильно».

Экспериментальная часть исследования проводилась на базе филиала 2 «Морозко» МБДОУ детского сада № 71 г. Пензы. В исследовании приняли участие 10 воспитанников 6–7 лет с нарушениями речи (ОНР).

Результаты констатирующего этапа диагностики («Графический диктант» Д.Б. Элькониной, «Дорожки» Л.А. Венгера) показали, что у большинства детей преобладает низкий и очень низкий уровни сформированности графомоторных навыков (50%) и низкий уровень развития мелкой моторики и зрительно-моторной координации (40%). Дети испытывали трудности в точном воспроизведении графического образца,

нарушали направление линий, не удерживали строку, линии были прерывистыми, дрожащими, с нарушением силы нажима.

На основе полученных данных была разработана коррекционная работа с использованием пескографии (подготовительный, основной и закрепляющий этапы) с игровым персонажем — котом Котовасей.

По завершении формирующего эксперимента была проведена контрольная диагностика с использованием того же инструментария, что и на констатирующем этапе.

Контрольная диагностика показала положительную динамику: высокий уровень графомоторных навыков появился у 20% детей, уровень выше среднего вырос с 20% до 40%, средний — с 30% до 40%, низкий и очень низкий уровни полностью исчезли. Уровень развития мелкой моторики: высокий вырос с 30% до 60%, средний — с 30% до 40%, низкий снизился с 40% до 0%.

Дети стали более точно воспроизводить графические образцы, уверенно ориентироваться на листе бумаги, выполнять плавные и непрерывные линии, регулировать силу нажима карандаша, удерживать инструкцию на протяжении выполнения задания. У большинства детей снизился страх ошибки, повысилась самостоятельность и познавательная активность при выполнении графических работ.

Таким образом, разработанная и апробированная методика использования пескографии является эффективным средством формирования графомоторных навыков у детей 6–7 лет с нарушениями речи. Полученные результаты подтверждают выдвинутую гипотезу исследования и позволяют рекомендовать данный метод для использования в работе учителей-логопедов, воспитателей логопедических групп и специалистов коррекционного профиля в дошкольных образовательных организациях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахутина Т.В., Пылаева Н.М. Нейропсихологический подход к коррекции трудностей письма // Вестник практической психологии образования. – 2021. – № 3. – С. 45-52.
2. Бабкина Н.В. Психологическая готовность к школе детей с задержкой психического развития: Монография. — М.: Институт коррекционной педагогики, 2022. — 240 с.
3. Большакова С.В. Формирование мелкой моторики рук у детей с общим недоразвитием речи средствами песочной терапии // Логопед в детском саду. – 2021. – № 3 (96). – С. 24–29.
4. Венгер, Л.А. Диагностика умственного развития дошкольников / Л.А. Венгер. – М.: Педагогика, 2021. – 248 с.
5. Воробьева А.А., Макарова Л.Н. Формирование графомоторных навыков у старших дошкольников с учетом доминантного полушария // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 30. № 2. С. 112-125.
6. Ворошилова Е.Л. Цифровые технологии в развитии графомоторных навыков дошкольников // Логопед в детском саду. – 2024. – № 1. – С. 22-28.
7. Головей Л.А., Груздева М.Д. Зрительно-моторная координация как предиктор успешности обучения в первом классе // Психологическая диагностика. – 2025. – № 1. – С. 33–39.
8. Грабенко, Т. М. Чудеса на песке. Песочная игротерапия / Т. М. Грабенко, Т. Д. Зинкевич-Евстигнеева. – Санкт-Петербург: Институт специальной педагогики и психологии, 1998. – 50 с.
9. Гусева Н.А., Стребелева Е.А. Сравнительный анализ развития мелкой моторики у дошкольников с нормой и задержкой психического развития // Коррекционная педагогика: теория и практика. – 2022. – № 4. – С. 15–21.
10. Довыденко, Е. С. Парциальная образовательная программа «Волшебная песочница» по речевому развитию дошкольников средствами песочной

терапии / Е. С. Довыденко, О. В. Непомнящих. – Куйбышев: МКДОУ детский сад «Родничок», 2021. – 15 с.

11. Дубровинская Н.В., Фарбер Д.А., Безруких М.М. Психофизиология ребенка: Психофизиологические основы детской валеологии. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2022. – 144 с.

12. Журавлева, И. А. Методические рекомендации по внедрению и использованию успешных практик / И. А. Журавлева. – Сургут, 2023. – 126 с.

13. Зинкевич-Евстигнеева Т.Д., Грабенко Т.М. Чудеса на песке. Практикум по песочной терапии. – 5-е изд., испр. и доп. – СПб.: Речь, 2022. – 340 с.

14. Игнатьева С.В. Легоконструирование как средство подготовки руки к письму у детей с ТНР // Специальное образование. – 2023. – № 4 (68). – С. 55-62.

15. Иншакова О.Б. Развитие и коррекция графо-моторных навыков у детей. – М.: Владос, 2021. — 96 с.

16. Карпухина О.Е. Нейропрописи как средство развития графомоторных навыков у детей 6-7 лет с тяжелыми нарушениями речи // Образовательная социальная сеть nsportal.ru. – 2025. – URL: <https://nsportal.ru> (дата обращения: 23.10.2025)

17. Катаева Н.А., Симонова Н.Ю., Малыхина О.В. Изучение сформированности предпосылок графомоторного навыка у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Вопросы дошкольной педагогики. 2025. № 3 (84). С. 48-52.

18. Кольцова М.М. Двигательная активность и развитие функций мозга ребенка. — М.: Педагогика, 1973. — 144 с.

19. Крупенчук О.И. Биоэнергопластика в системе логопедической работы с дошкольниками. – СПб.: Литера, 2022. – 64 с.

20. Кузнецова Л.В., Тарасова Т.В. Развитие графомоторных навыков у дошкольников с нарушениями речи. – М.: Владос, 2021. – 128 с.

21. Леонова Т.В., Кузнецова Е.С., Михайлова А.Е. Особенности зрительно-моторной координации у детей 6-7 лет как показатель готовности к школьному

обучению // Российский психологический журнал. – 2025. – Т. 22. – № 2. – С. 112–124.

22. Логинова Е.А. Нарушения письменной речи у детей: современные методы диагностики и коррекции // Специальное образование. – 2022. – № 4 (68). – С. 87–95.

23. Мазанова Е.В. Коррекция оптической дисграфии. – М.: Гном, 2021.

24. Максимова Е.В. Сенсорная интеграция в логопедической практике. – М.: Национальное образование, 2020. – 96 с.

25. Медведева Е.А. Арт-терапевтические технологии в коррекции моторных нарушений. – М.: Владос, 2023. – 158 с.

26. Медоевич Н. Графомоторные навыки у детей дошкольного возраста // Мультидисциплинарные подходы в образовании и реабилитации. 2024. С. 84–91.

27. Никонорова, Н. В. Формирование графомоторных навыков у детей дошкольного возраста посредством работы с песком / Н. В. Никонорова, И. Л. Козырева // Дошкольник. – 2018. – URL: <http://doshkolnik.ru/gramota/21139-formirovanie-grafomotornyh-navykov-u-deteiy-doshkolnogo-vozrasta-posredstvom-raboty-s-peskom.html> (дата обращения 04.02.2026)

28. Нищева Н.В. Формирование графомоторных навыков у детей с ОНР: методическое пособие. – СПб.: Детство-Пресс, 2022. – 96 с.

29. Осухова Н.О., Павлова Е.В. Скрининговая оценка зрительно-моторной координации как показатель готовности к школе // Дошкольная педагогика. – 2024. – № 1. – С. 22–27.

30. Переверзева М.В., Горбунова К.А. Взаимосвязь развития тонкой моторики и речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Логопедия сегодня. – 2023. – № 2. – С. 45–52.

31. Приходько О.Г. Система ранней комплексной помощи детям с ограниченными возможностями здоровья. – М.: ИНФРА-М, 2023. – 312 с.

32. Проект стратегии развития образования детей с ограниченными возможностями здоровья и детей с инвалидностью в Российской Федерации на период до 2030 года // Министерство просвещения РФ. – М., 2024. – 45 с.
33. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (с изм. и доп. от 2023 г.).
34. Самсонычева А.А. Цифровизация и каллиграфия: развитие мелкой моторики в контексте снижения графической практики у современных детей // Педагогический альманах. 2025. – URL: <https://www.pedalmanac.ru/535796> (дата обращения: 10.11.2025).
35. Сиротюк А.Л. Кинезиологическая коррекция в развитии детей с речевыми нарушениями. – М.: ТЦ Сфера, 2020. – 128 с.
36. Страхова Т.Н. Внедрение элементов песочной терапии в практику коррекционной деятельности учителя-логопеда с детьми старшего дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи // Логопед в детском саду. – 2023. – № 1. – С. 48-52.
37. Ткаченко Т.А. Нейропрописи для дошкольников с нарушениями речи. – М.: Эксмо, 2022. – 64 с.
38. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. № 1155, в ред. от 2022 г.).
39. Федирчик Т., Гоян И., Матвеева Н., Бахов И., Новак О. Система упражнений для развития координации движений пальцев рук с использованием графомоторного подхода // Имидж сучасного педагога. 2025. – № 2 (221). – С. 38-43.
40. Филатова И.А., Шанина Т.В. Нейропсихологический анализ формирования графомоторных навыков у детей старшего дошкольного возраста // Школьный логопед. – 2024. – № 3. – С. 10–16.

41. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи. – М.: Просвещение, 2020. – 272 с.
42. Шашкина Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками со стертой дизартрией. – М.: Юрайт, 2024. – 160 с.
43. Шипилова Е.А. Проект по развитию графо-моторных навыков у детей 5-6 лет с ТНР с использованием песочной терапии «В мире линий и фигур» // Мультиурок. – 2024. – URL: <https://multiurok.ru> (дата обращения: 26.11.2025)
44. Эльконин, Д.Б. Психическое развитие в детских возрастах / Д.Б. Эльконин. – М.: МПСИ, 2021. – 416 с.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

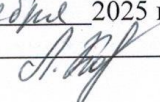
Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое»
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.

«14» ноября 2025 г.



Задание

По выпускной квалификационной работе М.П. Семуниной

1. Тема работы Формирование графомоторных навыков у детей дошкольного
возраста с нарушениями речи

Утверждена приказом по Университету «11» ноября 2025 г. № 1289/0

2. Срок сдачи студентом законченной работы «01» июня 2026 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы: теоретически обосновать и экспериментально проверить
эффективность использования пескографии для формирования
графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями.

Объект исследования: процесс формирования графомоторных
навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.

Предмет исследования: методика использования пескографии как
средства формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с
нарушениями речи.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Изучить и проанализировать литературу по проблеме формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.
2. Подобрать методику и провести диагностику уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.
3. Разработать и частично апробировать цикл коррекционно-развивающих занятий с использованием пескографии у детей 6-7 лет с нарушениями речи.

4. Оценить динамику развития графомоторных навыков у детей 6-7 лет экспериментальной группы.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Изучить и проанализировать литературу по проблеме формирования графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.	Июль-август 2025	
2.	Подобрать методику и провести диагностику уровня сформированности графомоторных навыков у детей 6-7 лет с нарушениями речи.	Сентябрь 2025	
3.	Разработать и частично апробировать цикл коррекционно-развивающих занятий с использованием пескографии у детей 6-7 лет с нарушениями речи.	Октябрь 2025-март 2026	
4.	Оценить динамику развития графомоторных навыков у детей 6-7 лет экспериментальной группы.	Апрель 2026	

6. Дата выдачи задания «14» ноября 2025 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению _____
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Формирование графомоторных навыков у детей дошкольного возраста с
нарушениями речи»
студентки _5_ курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Семуниной Марии Петровны

Исследование М.П. Семуниной актуально в работе с детьми с речевыми нарушениями. Его актуальность обусловлена недостаточным количеством современных методических разработок по формированию графомоторных навыков у детей дошкольного возраста с речевыми нарушениями.

С целью разработки содержания коррекционной работы и оценки ее эффективности проводился констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. Исследовав уровень сформированности графомоторных навыков у дошкольников, имеющих недоразвитие речи, студентка пришла к выводу о том, что исследуемый компонент у данных детей находится на недостаточном уровне. Это явилось основанием для определения специальной системы логопедической работы по формированию графомоторных навыков у детей с речевым недоразвитием.

Студенткой предложена серия логопедических занятий, с использованием разнообразных игр и приемов, направленная на формирование графомоторных навыков у детей с речевым недоразвитием. Исследовательская работа и экспериментальное обучение были тщательно продуманы, организованы методически грамотно с учетом ведущей деятельности детей дошкольного возраста и особенностей их развития.

Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику и значительные сдвиги в уровнях сформированности графомоторных навыков у детей с речевыми нарушениями, что подтвердило эффективность проведенной работы.

Исследование М.П. Семуниной имеет практическую значимость, соответствует всем требованиям, предъявляемым к ВКР, и заслуживает быть допущенным к защите.

Научный руководитель
Ассистент кафедры
«Дошкольное
и дефектологическое образование»



Э.В. Макарова



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования "Пензенский государственный
университет"

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ ANTIPLAGIAT.VUZ

Автор работы: Семунина М.П.
Самоцитирование
рассчитано для: Семунина М.П.
Название работы: Семунина М.П. Формирование графомоторных навыков детей дошкольного возраста с нарушениями речи
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ

СОВПАДЕНИЯ	16.6%	СОВПАДЕНИЯ	16.6%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	76.68%	ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	76.68%
ЦИТИРОВАНИЯ	6.72%	ЦИТИРОВАНИЯ	6.72%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%	САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%
ИИ-КОНТЕНТ	0%		

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 05.06.2026 11:42

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 05.06.2026

Структура
документа:

Проверенные разделы: основная часть с.8-58, введение с.3-7, выводы с.59-60

Модули поиска:

Профессиональная лексика. Медицина; PubMed; Шаблонные фразы; Профессиональная лексика. Юриспруденция; Патенты СССР, РФ, СНГ; Профессиональная лексика. АПК и биотех; IEEE; Цитирование; Переводные заимствования; Рувики; Коллекция открытых публикаций международных издательств; СМИ России и СНГ; Перефразирования по Коллекции открытых публикаций международных издательств; Перефразирования по коллекции IEEE; Перефразирования по базе публикаций открытого доступа PubMed; Публикации РГБ; Сводная коллекция научных работ Беларуси; Коллекция НБУ; Публикации eLIBRARY; Кольцо вузов; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; СПС ГАРАНТ: аналитика; Публикации РГБ (переводы и перефразирования); Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика...

Работу проверил: Макарова Э.В.

ФИО проверяющего

Дата подписи: 05.06.2026

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.