

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки

44.03.01 – Педагогическое образование

Профиль

История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

**«Журнал «Преподавание истории и обществознания в школе» как
информационно-методический ресурс изучения эпохи Древнерусского
государства»**

Студент

(подпись, дата)

Тюнин Дмитрий
Васильевич
(фио полностью)

Научный руководитель

(подпись, дата)

Юрина Т.В.
(фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Власов В.А.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой _____

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.
(фамилия, инициалы)

Пенза, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ ПО ВОПРОСАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КИЕВСКИХ КНЯЗЕЙ	8
1.1. Образование древнерусского государства и правление первых князей ..	8
1.2. Вопросы внутренней и внешней политики первых киевских князей	15
ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КИЕВСКИХ КНЯЗЕЙ ПО МАТЕРИАЛАМ ЖУРНАЛА «ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ В ШКОЛЕ»	24
2.1. Оценка деятельности Рюрика, Олега, Игоря и Ольги	24
2.2. Первые реформы в Киевской Руси	36
Глава 3. ПРИМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	46
3.1. Конспект урока по учебному предмету «История России» в 6-ом классе на тему: «Первые киевские князья»	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	57
ПРИЛОЖЕНИЯ	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. В современных условиях развития системы образования учебник не может быть единственным источником для подготовки к занятию. Информация, изложенная в учебнике, носит тезисный характер, и рассчитана на то, что учитель сумеет раскрыть ее содержание для учащихся с учетом их индивидуальных особенностей. Следуя этому принципу информация, изложенная в учебнике, наполнена фактами, определениями понятиями, которые должен максимально доступно раскрыть учитель. Тем самым создаются благоприятные условия для эффективной субъект-объектной связи «ученик-учитель» и применения основ проблемного обучения.

Для того чтобы лучше дополнить информацию учебника учитель должен обратиться к дополнительным источникам знаний, среди которых первое место занимают, обычно Интернет-ресурсы. Однако здесь квалифицированный педагог сталкивается с разного рода не проверенной информацией, зачастую сильно искажающей реальную действительность. Поиск подходящих материалов может занять слишком много времени.

В итоге, на первое место среди дополнительных ресурсов в нашей работе выходят исторические журналы. Среди них можно выделить такие как «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе. Поэтому сегодня как никогда актуальным вопросы специализации исторического знания и одновременно поиска путей его интерпретации. Журнал по своей сути является не просто средством обмена информации путем публикации новейших работ в разных исторических направлениях, но является частью важных процессов, происходящих в современной науке, связанных с синтезом исторического знания.

На страницах журнала публикуется важная информация, отражающая различные направления и тенденции исторической науки.

Объект работы – эпоха древнерусского государства

Предметом работы выступает освещение в журнале «Преподавание истории и обществознания в школе» эпохи древнерусского государства.

Хронологические рамки работы охватывают период правления первых киевских князей – IX-XII века.

Степень изученности в литературе. Среди общих работ отечественных авторов XX века по проблеме деятельности киевских князей можно выделить следующие.

Так, Кузнецовой Ю.Ю. раскрывается проблема образования первого государства у восточных славян и его социально-экономического статуса¹. Определяется тот факт, что несмотря на свою отдалённость от современных идеологических баталий, она во многом оказалась политизированной, главным образом, по двум причинам в работах отечественных историков. Показано историографическое отображение взглядов традиционалистов. Указано, что неравномерность исторического развития отдельных народов в этот период связана была, по мнению авторов, с тем, какая из возможных тенденций в данных конкретных исторических условиях победит и разовьётся в формацию.

Так же проблема образования древнерусского государства нашла свое отражение в материалах журнала «Преподавание истории и обществознания в школе». Пчелов Е.В. связывает становление государства с династией Рюриковичей, которая как «становой хребет», скрепляла собой многие века российской истории. Рюриковичи — это то, что соединяет воединыжды Древнейшую, домонгольскую Русь с Русью Рюрик, Русь и юбилей российской государственности удельной и потом Столичной, с Столичным королевством, а через свойство — и с династией Романовых, и с Русской империей².

¹ Кузнецова Ю.Ю. Проблема возникновения государственности у восточных славян в отечественной исторической литературе // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2011. – № 4. – С. 21-32.

² Пчелов Е.В. Рюрик, Русь и Юбилей российской государственности // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2013. – № 2. – С. 53-60.

Предметом изучения Морозовой Л.Е. стала деятельность княгини Ольги¹. Для более четкого раскрытия данных вопросов в статье сначала определены черты раннего государственного объединения, созданного первыми древнерусскими князьями: Рюриком, Олегом и Игорем. Автор делает вывод, что в нем отсутствовали такие важные черты государства, как верховная власть, основанная не только на военной силе, но и на договоре со всеми подданными, четко выраженная граница, единое законодательство и т. д.

Богдановым А.П. проведен анализ источников и сделан вывод, что на вопрос, кто же построил Древнерусское государство, историки до сих пор ясного ответа не дали. Одни ссылаются на варяжского князя Рюрика, якобы приглашенного в Новгород «из-за моря», чтобы обеспечить гражданам третейский суд и защиту от набегов викингов. «Норманисты» и «антинорманисты» три столетия яростно спорят о его происхождении, видя в нем ответ на вопрос, способны ли были славяне основать государство, хотя Рюрик 17 лет просидел на севере и ничего достойного упоминания, кроме своего «призвания», не свершил. Другие склонны видеть главное действующее лицо в Вещем Олеге - воеводе Рюрика и воспитателе его сына Игоря². Олег, если верить Повести временных лет, мечом и хитростью объединил часть племен вдоль великого пути «из варяг в греки» для большого разбоя и в 907 г. якобы ограбил Константинополь, чего византийцы не заметили.

Из общих работ можно выделить труды Грекова Б.Д.³, Ключевского В.О.⁴, Мавродина В.В.⁵, Покровского М.Н.⁶, Соловьева С.М.⁷ и др.

¹ Морозова Л.Е. Государственная деятельность княгини Ольги // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2015. – № 4. – С. 23-33.

² Богданов А.П. Кто построил Русское государство // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2011. – № 10. – С. 67-71.

³ Греков Б. Д. Киевская Русь. – М.: ГОСПОЛИТИЗДАТ, 1953. – 569 С.

⁴ Ключевский В. О. Курс русской истории. т.1-2., М.: Историческая библиотека., 2002 г. – 296 с.

⁵ Мавродин В. В. Образование Древнерусского государства. – Л., 1945. – 430 С.

⁶ Покровский М. Н. Русская история в самом сжатом очерке. Ч. 1 и 2. От древнейших времён до конца XIX столетия // Избр. соч. М., 1967.

⁷ Соловьев, С.М. История России с древнейших времен / С.М. Соловьев. – М.: Эксмо, 2013. – 1024 с.

Цель работы – проанализировать материалы журнала «Преподавание истории и обществознания в школе», касаемо деятельности первых киевских князей. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Выявить основные проблемы исторической науки по вопросам деятельности первых киевских князей;
2. Определить спорные вопросы образования Древнерусского государства;
3. Рассмотреть вопросы внутренней и внешней политики киевских князей.
4. На основании статейного материала оценить деятельность Олега, Игоря, Ольги;
5. Охарактеризовать первые реформы.

Источниковая база исследования. Основным источником написания работы послужили статьи журнала «Преподавание истории и обществознания в школе». Для освещения общих вопросов использовались памятники древнерусской литературы, а именно «Повесть временных лет»¹.

Методологическая база исследования. Методологическую основу работы составил диалектический метод познания, включающий в себя не только общенаучные методы исследования (анализ и синтез, дедукция и индукция, логический и исторический, сопоставление и объяснение, метод математической статистики), но и основные общеисторические, такие как, историко-типологический, историко-системный. Специфика применения каждого из них зависела от сути поставленной задачи, а их комплексное использование позволило упорядочить факты, выявленные эмпирическим путем, интерпретировать исторический материал, проиллюстрировать развитие торговли в средневековой России.

¹Повесть временных лет (отрывки): пер. с древнерус. // Литература Древней Руси: хрестоматия / сост. Л. А. Дмитриев. – М., 1990. – С. 24–42.

Научная новизна работы заключается в том, что предпринята попытка комплексной разработки темы в тесной взаимосвязи событий в рассматриваемый период.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования можно использовать в курсе преподавания истории в общеобразовательных учреждениях.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ ПО ВОПРОСАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КИЕВСКИХ КНЯЗЕЙ

1.1. Образование древнерусского государства и правление первых князей

Проблема образования первого государства у восточных славян и его социально-экономического статуса в той или иной степени всегда находилась в центре внимания отечественных, но и многих зарубежных историков. Эта тема во многом оказалась политизированной, главным образом, по двум причинам. Во-первых, потому, что само основание русской государственности связывалось с призывом народов со Скандинавского полуострова и вольным или невольным утверждением, что восточные славяне не были в состоянии к самостоятельному государственному творчеству и обязаны созданием государства варягам. Во-вторых, потому, что общественный строй Киевской Руси вызвал наибольшие споры.

Как сообщается в историческом предании, записанном в ПВЛ, на северо-западе Восточной Европы в племенах словен, кривичей и мери начались распри. В этих обстоятельствах они избрали князем многоопытного военного и политического деятеля конунга Рёрика, который со своим домом и дружиной правил сначала во Фрисландии, затем в Южной Ютландии, откуда он вынужден был перебраться по хорошо известным морским путям.

Можно предположить, что именно туда отправились послы словен, кривичей и мери «за море къ варягомъ», как написано в исторически достоверном предании, записанном в ПВЛ. В нем сообщается также: «И избрашася 3 братья с роды своими...» Таким образом, не было ни завоевания Рюриком словен, кривичей и мери, ни его призвания, как написано в бесчисленной литературе, а произошло его избрание¹.

¹Повесть временных лет (отрывки): пер. с древнерус. // Литература Древней Руси: хрестоматия / сост. Л. А. Дмитриев. – М., 1990. С. 24.

Избранный князем Рюрик стал исполнять функции славянского князя, защищая словен, кривичей и мерю от нападений викингов, исполняя традиционные для славянских князей обязанности по организации военно-политической деятельности, направленной против соседних племен. Изложенные факты социально-экономической, политической и этнокультурной истории восточных славян свидетельствуют о том, что варягоскандинавы в середине — второй половине IX в. были интегрированы в те процессы, которые закономерно происходили в землях восточных славян. Они стали не инициаторами их, а участниками. Участие скандинавов в социально-политических и этнокультурных процессах, происходивших в Восточной Европе в IX-X вв., было свойственно и другим странам Европы этого периода, но, как и в других европейских странах, формирование Древнерусского государства и его развитие определялись местными экономическими, социально-политическими и этнокультурными факторами.

Северо-западное государственное образование с центром в Ладоге находилось в преимущественном положении по сравнению со среднеднепровским центром в Киеве. Ладога контролировала значительные торговые потоки по Балтийско-Волжско-Каспийскому и Балтийско-Днепровско-Черноморско-му путям. Сбор традиционных для всех стран Европы того времени торговых и проездных пошлин создал условия для накопления средств, для ускоренного социально-политического развития этого образования и усиления его войска наемниками-варягами. Между тем после смерти князя Рюрика в северозападном государственном образовании произошел династический кризис. Его маленький сын Игорь (поздний ребенок) еще не мог управлять, и власть узурпировал, вероятно, дядя по матери как наиболее близкий по древней системе родства человек к княжичу — Олегу.

Направление завоевательной деятельности Олега было predetermined стратегически важнейшим путем того времени — по Днепру, который вел на Черное море и в Византию. Как сообщает историческое предание, записанное

в ПВЛ, Олег собрал значительное войско, которое, наряду с варягами, включало ополчения псковских кривичей, чуди и мери. Он талантливо определил стратегию военных действий. Сначала он вышел на верховье Днепра, подчинил так называемых «смоленских кривичей», где укрепил свою власть, после чего средnedнепровское государственное образование было обречено. В 882 г., по летописной хронологии, Киев был занят войском Олега, киевский князь (Аскольд или Дир) был убит. Олег перенес свой двор-резиденцию в Киев, который стал «стольным городом» нового государства. В древнерусских письменных источниках XI-XII вв. оно называлось «Русская земля». Поэтому, объединение Новгорода и Киева связано с образованием единого государства – Киевской Руси. Других европейских названий этого государства во главе с династией Рюриковичей, если не считать особенностей ее древнескандинавского наименования, в исторических источниках нет.

Другим ключевым вопросом в деятельности киевских князей является Крещение Руси. 988 г. по праву можно считать отправным годом Российской государственности, а князя Владимира I Святого мы по праву можем считать основателем новой цивилизации¹.

В современной исторической науке, годом основания государственности принято считать 862 г., год призвания на Русь варяжских князей, которые и стали первыми правителями Руси, от которых и пошла первая правящая династия Рюриковичей. Призвание варяжских князей свидетельствует о том, что на Руси, уже зародилась государственность, пусть и не в полном ее понимании, Руси требовался правитель, но это вовсе не значило, что варяги принесли на Русь государственность. Киевская Русь представляла собой союз различных восточнославянских племен, объединенных централизованной властью сосредоточенной в Киеве. Язычество – являлось господствующей 22 идеологией среди всех племен, но уже с IX в. на Русь проникает христианство: в Киеве появляются первые

¹ Рыбаков Б. А. Образование государства с центром в Киеве // Все-мирная история. –М., 1957. Т. 3. С. 54.

христиане, княгиня Ольга принимает крещение в Византии, в дружине князя Святослава имеются войны-христиане, но сам князь остается ревностным язычником, как и его сын Владимир. Именно Владимир после своего внутреннего духовного переворота, начинает осознавать необходимость принятия нового нравственного, религиозного мировоззрения, коим и становится православие. Князь крестился сам, а затем крестил и Русь.

Крещение Руси дало толчок развитию всех сфер общественной жизни. С принятием православия, на Руси зарождается культура, появляется летописание, развивается храмостроительство, искусство. Всю последующую историю нашего Отечества, вплоть до петровских преобразований, будет просматриваться неразделимый синтез русского искусства и православия. Вся наша культура была неотделима от христианской традиции и наполнена ей. Князь «Красное Солнышко» сформировал коллективную историческую душу народа и стал истинным отцом-родителем нашей культуры¹.

Киев превращается не только в политический центр, но и духовную столицу, тем самым происходит окончательное сплочение различных племен под единой властью Киева еще и благодаря единой религии. Язычество со своим пантеоном богов, не могло дать того единения, которое принесло православие. Князь Владимир вовремя понял всю ненадежность язычества. Именно после крещения, Русь совершает цивилизационный переворот своей истории, становится в один ряд со всеми остальными европейскими державами. Внешнеполитическое изменение характеризуется тем, что с Русью начинают считаться остальные державы, не просто как с варварской страной, а как с сильным государством, торговым и военным партнером. Русь перестает казаться враждебным племенем, а превращается в союзное государство. Подтверждением служат династические браки, заключенные внуками князя Владимира, благодаря мудрой политике его сына князя Ярослава Мудрого.

¹ Пчелов Е.В. Рюрик, Русь и Юбилей российской государственности // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2013. – № 5. С. 63.

Христианство становится фундаментом, на котором строится новое государство, не похожее на то, которое было до 988 г. Основы христианской морали закладываются в законодательный кодекс Руси, который впервые был выработан князем Ярославом Мудрым, заключенным в «Русской правде». Судебная власть передается во многом в распоряжении церкви, все социальные институты существуют под покровительством церкви. Церковь и государство пытаются существовать в гармонии и уважении, государство заботится о процветании церкви и распространении христианства по всей Руси. Все это может считаться тем основанием, предполагать, что именно и принятием православия, Русь зарождается как государство.

Принятие Русью христианства стало одним из основных определяющих факторов дальнейшего исторического развития нашего государства. Русь станет преемницей Византии, как единственная носительница и хранительница православия. Намного позже, в XVI в. будет сформулирована теория о том, что Москва является Третьим Римом, что два предыдущих пали, а четвертому не бывать, но именно с Днепровских вод наш народ начинает осознавать правильность выбора веры князем Владимиром.

В процессе формирования правового российского государства и создания гражданского общества изучение исторического опыта становления и функционирования различных государственно-правовых институтов приобретает огромное значение. Исследование вопросов о зарождении и развитии процессуальных отношений представляет собой наибольший интерес в вопросах формирования современного права и устранения пробелов в законодательстве.

В литературе, затрагивающей историю русского права, не существует единого мнения о происхождении Русской Правды. В любом случае данный источник права не мог возникнуть, не имея под собой основы в виде источников права.

Русская Правда как источник древнерусского права является предметом дискуссий многих историков и правоведов. На протяжении всей истории, знавшей Правду, не утихают вопросы по поводу способов ее составления и об источниках, которыми руководствовались составители при систематизации законов, а так же об общем характере содержания данного источника права¹.

Термин «правда», часто можно встретить в древнерусских источниках. Правда – это правовые нормы, на основании которых вершился суд. Вероятнее всего, что отсюда возникли такие выражения, как «судить право» или «судить в правду». Источники кодификации представляют собой нормы обычного права, княжескую судебную практику, заимствованные нормы из авторитетных источников – прежде всего Священного Писания. Также на создание Русской Правды оказало влияние византийское каноническое право.

Русская Правда содержит в себе в основном нормы гражданского и уголовного права. Классификация преступления - против религии, против власти, против лица, против имущества, а также против морали.

Русскую Правду можно назвать особым прорывом в области российского законодательства. В отличие от более ранних источников права - церковных уставов документ был адресован широким слоям населения, а не княжеским тиунам и боярам.

До нас Русская Правда дошла в огромном количестве списков, их насчитывалось более ста, и иногда они имели значительные отличия друг от друга.

Русская Правда представляет собой сборник законодательных памятников, выступающей под названием Правды Русской Ярослава Владимировича. Данный источник права в полной мере отражает древнерусское право и его общественный строй. Известный русский историк Карамзин считал Русскую Правду памятником официального княжеского законодательства,

¹История СССР с древнейших времён до конца XVIII в. / Под ред. Б. А. Рыбакова. –М.:Высшая школа, 1975. С. 57.

приписывал ее составление князю Ярославу за исключением некоторых статей Русской Правды, которые он считал прибавлениями к «Законам Ярославовым».

В настоящее время под общим названием Русская Правда понимают три разновременных исторических памятника, связанных между собой. Их принято называть редакциями. Русская Правда делится на 3 редакции: Краткую, Пространную и Сокращенную.

Краткая редакция является самой древней. Обычно ее датируют первой половиной XI века. Она, непосредственно, связана с именем Ярослава Мудрого и его сыновей.

Пространная редакция появилась после 1113 года. Ее создание связано с таким правителем, как Владимир Мономах. Пространная редакция включала в себя Суд Ярослава (ст.1-52) и Устав Владимира Мономаха (ст. 53-121).

Сокращенная редакция возникла в середине XV века и представляла собой переработку Пространной редакции, исключившей из себя неактуальные уже на то время нормы права.

Русский историк М. Н. Тихомиров утверждал, что происхождения трех правовых памятников было различно. Различна была их судьба, и по-разному они повлияли на другие юридические памятники древней Руси.

Научное изучение данного исторического памятника началось с открытия в 1738 году российским историком В.Н. Татищевым Правды Русской в составе Новгородской летописи.

Создание Русской Правды заложило основы для будущей нормативно-правовой системы. В дальнейшем при создании новых судебных Русская Правда всегда оставалась основным источником. Именно ее законотворцы использовали при создании новых источников права как документ, в котором содержались акты и законы, отражающие практически все стороны правовых отношений, а также как образец единого правового документа.

1.2. Вопросы внутренней и внешней политики первых киевских князей

После приглашения Рюрика вместе с братьями на княжение в племенной союз словен, чуди, кривичей и веси все племя русь переселилась на земли зарождающегося Древнерусского государства¹. Видимо, поэтому историкам не удастся найти следы его прежнего проживания в Прибалтике.

Полномочия Рюрика были довольно ограниченными. Ему следовало охранять земли словен, чуди, кривичей и веси от нападения агрессивных племен с севера и хазар — с юга, а также разбирать внутренние споры между членами племенного союза. За все это князю полагалась фиксированная плата в размере 300 гривен, которую он получал раз в год.

Автор летописи утверждал, что Рюрик посадил своих наместников в нескольких городах: Белоозере, Изборске, Полоцке, Ростове, а сам сел в Новгороде. Но, по данным археологических раскопок, все эти города возникли лишь в X в.

Более вероятно, что для выполнения своей охранительной миссии Рюрик посадил своих родичей в Ладоге, в районе Изборска и на Белоозере, а сам обосновался на Городище на берегу Ильменя, в центре земель племенного союза, чтобы выполнять судейские функции. Плата, которую получал Рюрик за службу, видимо, не могла удовлетворить окружающих его лиц, поэтому они стали искать дополнительные источники доходов. В том же 862 г. князья Аскольд и Дир спустились на юг по рекам и обнаружили на Днепре удобный для сбора пошлин с проплывавших мимо купцов городок Киев. До их прибытия это было хазарское поселение.

Родственник Рюрика князь Олег выяснил, что рядом с племенами, которые они охраняли, жили другие славянские племена, находившиеся под властью хазар и платившие им дань. В 882 г. во главе большой дружины он

¹ Кузнецова Ю.Ю. Проблема возникновения государственности у восточных славян в отечественной исторической литературе // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2011. — № 4. С. 21.

двинулся на юг и захватил Смоленск, Любеч и Киев с землями полян. Это позволило ему контролировать весь важный торговый путь «из варяг в греки». К тому же, покорив древлян, северян и радимичей, он стал получать дань и с них.

Олег не был великим князем, а являлся лишь опекуном сына Рюрика Игоря. Он понимал, что юному пришлому княжичу трудно стать настоящим правителем достаточно большой территории, населенной славянами. Поэтому Олег решил женить его на представительнице местной знати, чтобы ее родственники стали опорой власти Игоря. Выбор Олега пал на знатную псковскую девушку Ольгу. Ее настоящее имя, видимо, было другим, славянским, но в историю она вошла под именем которое ей дал князь Олег (Ольга — женский вариант имени Олег). Так в 903 г. совсем юная Ольга (по данным некоторых летописей, ей на момент свадьбы было только 10 лет) стала женой князя Игоря¹.

После смерти Олега в 912 г. Игорь и Ольга оказались во главе довольно странного государства. На севере располагался мощный племенной союз, столицей которого стал Новгород. Он управлялся советом старейшин, который потом превратился в вече. Игорь был обязан охранять его границы и выполнять судебные функции. За все это он получал фиксированную плату, как отец Рюрик. Сам князь с наместниками, сидящими в городах Ладоге, Смоленске, Любече и Киеве, контролировал путь «из варяг в греки». Рядом находились земли нескольких славянских племен: полян, северян, древлян, радимичей, которые управлялись собственными князьями и выплачивали Игорю дань в виде полюдья. Оно заключалось в том, что князь в осеннее время приезжал на территорию племени и забирал меха, кожи, зерно, мед, мясо, рыбу, т. е. все, что было ему необходимо для содержания дружины. Размер полюдья, видимо, заранее не обговаривался.

¹ Морозова Л.Е. Государственная деятельность княгини Ольги // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2015. – № 4. С. 23.

В стране, которой правил Игорь, не было ни единого управления территориями, ни единого налогообложения, ни четко обозначенной границы, ни единого свода законов, ни единой религии, и т. д. Власть князя держалась только на мечях его дружинников.

В 945 г., как известно, князь Игорь был убит древлянами во время повторного сбора полюдья. Для Ольги смерть мужа означала потерю власти, высокого положения, права передать престол сыну и даже просто безопасно проживать в своем тереме. Ведь для сохранения всего этого ей следовало встать во главе дружины Игоря. Но женщинам делать это не полагалось, а Святослав был еще совсем маленьким мальчиком, лет 6–7. Древляне, видимо, понимали, в каком тяжелом положении оказалась Ольга, поэтому с наглостью предложили ей стать женой князя¹

В этой сложнейшей ситуации Ольге следовало доказать всем, что она не только может отомстить за убийство князя Игоря, но и способна встать во главе страны. Поэтому в жестокости, с которой она расправилась с древлянскими послами, не было ничего удивительного. Ведь только так княгиня могла в то время продемонстрировать свое право на верховную власть. Поэтому по приказу Ольги первых древлянских послов с лодками заживо бросили в яму и закопали. Это было сделано, чтобы слух о гибели Игоря не распространился по всей стране. Данное известие могло привести к распаду хрупкого объединения, каким было в то время Древнерусское государство. Вторых послов, по указанию княгини, сожгли в бане, чтобы и от них не осталось никаких следов. Ведь о расправе над ними не должны были узнать в древлянской земле, куда Ольга отправилась лично, чтобы усыпить бдительность Мала и убить его. Она сделала это, как известно, во время поминальной тризны.

Только наказав убийц мужа, Ольга сообщила дружинникам о смерти Игоря и необходимости похода на Искоростень для покорения восставших древлян, чей пример мог стать заразительным для других племен.

¹ Ключевский В. О. Курс русской истории. т.1-2., М.: Историческая библиотека., 2002. С. 43.

Ольга не стала сама возглавлять войско, поскольку, как женщине, ей не полагалось это делать. Она посадила на коня маленького сына Святослава, показывая воинам, что у них есть предводитель. В итоге битва с древлянами была выиграна, а их столица сожжена с помощью хитрости, придуманной княгиней.

Отомстив древлянам за смерть мужа, Ольга доказала всем, что способна взять бразды правления страной в свои крепкие руки. Но она понимала, что для предотвращения новых восстаний необходимо провести реформы. Прежде всего, она ликвидировала в древлянской земле местную власть. Управление племенем перешло к ее наместникам, которые обосновались в хорошо укрепленном Овруче. Им было предписано собирать дань не только в княжескую казну, но и в ее личную. Затем вместе с сыном и дружинниками Ольга проехала по всей древлянской земле и обозначила места, куда, когда и какое количество дани следовало привозить. В дальнейшем это должно было предотвратить какие-либо споры о ее размерах. Обозначила княгиня и места, где она собиралась останавливаться во время поездок в данную местность. С помощью особых знаковых камней она выделила княжеские охотничьи угодья.

Своей резиденцией Ольга сделала Вышгород, в верхнем течении Днепра у Киева. Здесь для нее были построены терем, поварни, погреба и прочие хозяйственные постройки. Здесь хранилась ее казна. Все это было необходимо для ее личной финансовой независимости. Ведь со временем во главе государства должен был встать ее сын. На следующий год Ольга отправилась в земли других племен. Там она также выделила места, куда следовало привозить дань, четко определила ее размеры. При этом она изучила возможности жителей разных племен и в зависимости от них назначила вид дани. Одним следовало платить деньгами (оброки), другим — продуктами (дани), третьим — мехами, и т. д. Всюду она обозначила свои охотничьи угодья, а по рекам Днепру и Десне — места ловли рыбы.

Так при участии княгини Ольги на всей территории Древнерусского государства, кроме Новгородской земли (территории племенного союза), были введены четко зафиксированные налоги и выделен княжеский домен. Это должно было в будущем предотвратить конфликты между представителями княжеской власти и местным населением. Хотя при Ольге еще не было единого свода законов, но небольшой Устав все же был ею разработан. Он регламентировал отношения власти с подданными. Для устойчивости государства это было очень важным. С помощью княгини Ольги Древняя Русь из аморфного объединения племен стала превращаться в настоящее государство с сильной великокняжеской властью, обозначенными границами, четко зафиксированная власть постепенно стала заменяться княжеской администрацией.

Ольга, несомненно, знала, что в европейских странах была единая религия — христианство. Вера во Христа объясняла устройство Вселенной, основы мироздания и человеческого бытия, объединяла самых разных людей, воспитывала в них человеколюбие, милосердие, высокую нравственность, чистоту, скромность, т. е. самые лучшие качества. Все это существенно отличало христианство от язычества, состоявшего из поклонения большому количеству непонятных богов и божков, похотливых оргий и кровавых обрядов. Пообщавшись со священниками, которые служили в уже существовавших на Руси нескольких храмах, княгиня Ольга пришла к выводу, что хочет креститься и стать христианкой. Но делать это в одиночку в одной из небольших местных церквей она не захотела. Княгиня прекрасно осознавала, что является не простой личностью, а главой большого государства. Значит, акт ее крещения должен быть публичным, в одном из крупнейших христианских храмов, о нем должны были узнать в других европейских странах. Это позволяло ей встать в один ряд с другими европейскими монархами и поднять престиж Русского государства¹.

¹ Морозова Л.Е. Государственная деятельность княгини Ольги // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2015. – № 4. С. 30.

К сожалению, внушить сыну Святославу мысль о необходимости принять христианство Ольга не смогла. Он воспитывался дружинниками, которые намеревались сделать его лишь хорошим полководцем, не задумывавшимся о духовных материях.

В 957 г.²² Ольга приняла решение ехать в столицу христианского мира Константинополь и там креститься при участии патриарха и самого императора. Она села на корабль и отправилась в небывалое путешествие. Ни до нее, ни после древнерусские правители не ездили в

Византию с мирными целями. Видимо, поэтому ее визит стал неожиданностью и для императора Константина Багрянородного. Не зная никак принять русскую гостью, ни цели ее визита, он долго продержал ее корабль в гавани. Но потом в честь Ольги был устроен прием в императорском дворце на самом высоком уровне. Это отметили потом историки, изучавшие описание встречи императора с княгиней в трактате «О церемониях византийского двора». Константин не только официально принял Ольгу в парадном зале, но и познакомил ее во внутренних покоях дворца с супругой и невесткой. Гостье было позволено беседовать со всеми столько, сколько она желает.

Константин отметил, что свита у княгини Ольги была достаточно большой. В нее входили близкий родственник княгини, возможно, брат или племянник, 8 представителей русской знати, 6 женщин из ее окружения,²² посла от различных областей Русского государства, в том числе и от Святослава, 18 прислужниц, священник Григорий, 2 переводчика и 44 купца.

Княгине показали оранжерею, ипподром, дворик для прогулок членов семьи императора. В ее честь был устроен парадный обед, во время которого присутствующих развлекали певчие из храма святой Софии и актеры придворного театра. Люди из ее свиты пировали в другом зале. После угощения Ольга и ее спутники получили от императора подарки. Княгине вручили золотое блюдо, украшенное драгоценными камнями, и 500 серебряных монет. Блюдо она потом подарила храму святой Софии, где его

видели через несколько веков русские паломники. Родственник княгини получил 30 монет, представители знати — по 20, послы и купцы — по 12 монет, переводчик княгини — 15, священник Григорий — 8, послы Святослава — по 5 монет²⁶. Константин Багрянородный не указал, какова была цель визита Ольги в Константинополь. Но он отметил, что принимал ее в своем дворце дважды. В первый раз каких-либо различий в приеме ее спутников не было. Но во второй раз послы Святослава получили меньше почестей, чем сама Ольга и ее спутники. Даже подарки им были врученных уже, чем рабыням княгини.

Данный факт указывает, что второй прием происходил уже после крещения Ольги. В конце этой церемонии, которую осуществляли патриарх и император, княгиня и подарила золотое блюдо собору святой Софии. Спутники Ольги, кроме послов Святослава, видимо, тоже крестились, поэтому получили более ценные дары, чем представители князя.

Крещение в Константинополе (после него княгиня получила имя Елена) позволило Ольге не только встать в один ряд с другими европейскими правителями, но даже породниться с самим императором, который стал ее крестным отцом.

Можно предположить, что Ольга ездила в Константинополь не только чтобы публично принять крещение, но и найти достойную невесту для сына. Однако это ей не удалось, поскольку Святослав был закоренелым язычником. Принимать христианство он, видимо, не захотел из-за того, что вера запрещала воевать с христианами, а для князя военные походы были главным смыслом жизни¹.

Княгиня, несомненно, хотела договориться с патриархом и о крещении своего государства, но узнала, что после него ее страна попадет в зависимость от императора, поскольку тот является главой Церкви, а, значит,

¹ Богданов А.П. Кто построил Русское государство // Труды Института российской истории. Вып. 6 / Российская академия наук, Институт российской истории; отв. ред. А.Н.Сахаров. – М., 2006. С. 37.

и всех христиан. Сама Ольга избежала этой участи, т. к. стала крестной дочерью Константина, т. е. его родственницей.

Мечтая о крещении Руси, княгиня Ольга в 959 г. решила обратиться к германскому королю Оттону, будущему императору. Она отправила к нему посольство с просьбой прислать епископа для проведения крещения населения своей страны. Но тот долго не мог выполнить ее просьбу, а когда епископ Адальберт в 961 г. все же прибыл в Киев, ситуация там, видимо, изменилась. Стареющая Ольга отошла от дел, а Святослав был категорически против крещения. Пришлось Адальберту вернуться на родину ни с чем. Свое путешествие на Русь он описал в сочинении «Продолжение хроники Регинона».

В конце жизни Ольге-Елене пришлось заниматься воспитанием внуков — Ярополка, Олега и Владимира, поскольку супруга Святослава, вероятно, рано умерла, а сам он постоянно находился в Болгарии. Оставшееся без защиты Древнерусское государство стало объектом нападения печенегов. В 968 г. они осадили Киев и чуть не захватили в плен Ольгу с внуками.

Поэтому когда Святослав все же вернулся на родину, княгиня заявила ему, что не стоит ради богатства бросать свою землю. Но сын ее не слушал. Похоронив мать по христианскому обряду, он оставил еще неопытных сыновей княжить в Киеве, в древлянской земле и Новгороде. Сам же вернулся в Болгарию, но там был разбит византийским императором. По дороге на родину его подстерегли печенеги и убили.

Так бесславно закончилась жизнь великого князя Киевского, который был наделен полководческим талантом и многое мог бы сделать для укрепления Древнерусского государства, но увлекался лишь завоевательными походами и о своем долге перед страной не думал.

Ольга же навсегда осталась в памяти русских людей, как их начальница и небесная покровительница. В «Похвале» ей писалось следующее: «Она первая вошла в Царство Небесное от Руси, ее хвалят сыновья русские, как начальницу, поскольку даже после смерти она молит Бога за Русь».

Подводя итог, следует отметить, что княгиня Ольга внесла большой вклад в развитие русской государственности. Она первой начала укреплять верховную власть не с помощью оружия, а путем урегулирования отношений с подданными, обозначила границы страны, разработала основы законодательства, реформировала налогообложение, формировала княжеский домен и обустроила в нем несколько резиденций. При ней резко изменилась внешняя политика. Завоевательные походы на Константинополь и соседние земли сменились добрососедскими отношениями и активным торговым и культурным обменом. Ольга публично крестилась в Константинополе и встала в один ряд с другими европейскими правителями, но крестить страну ей не удалось по не зависящим от нее причинам. Этот великий замысел осуществил воспитанный ею внук Владимир.

С правления княгини Ольги началась новая эпоха в истории Древней Руси — окончательное оформление государства и переход от язычества к христианству. Расцвет этого периода пришелся на правление Владимира Крестителя.

ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КИЕВСКИХ КНЯЗЕЙ ПО МАТЕРИАЛАМ ЖУРНАЛА «ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ В ШКОЛЕ»

2.1. Оценка деятельности Рюрика, Олега, Игоря и Ольги

Историко-культурный стандарт имеет своей целью формирование общественно-согласованной позиции по основным этапам развития Российского государства и общества, по разработке целостной картины российской истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов, их значимость для понимания современного места и роли России в мире, а также важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны и формирование современного образа России.

Подготовленный стандарт сопровождает так называемый перечень «трудных вопросов истории», который включает в себя наиболее дискуссионные проблемы исторического процесса в России. Вопросы этих определено двадцать, первый из них звучит так: «Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе»

Варяжский вопрос возник во второй четверти XVIII в., но до сих пор не теряет свою актуальность, хотя споры вокруг него периодически возникают и затухают снова и снова. Поэтому для учителя необходимо обращение к различным методическим ресурсам, в том числе к периодическим изданиям, таким как журнал «Преподавание истории и обществознания в школе» и др.

В первую очередь необходимо обратиться к работе Морозова А.Ю.¹ Предлагаемые задания помогут учителю при разборе темы «Образование древнерусского государства». Так, по карте и её легенде необходимо определить города, присоединенные одним из князей, подобрать условное обозначение в соответствии с высказыванием и др. Подобного рода задания

¹ Морозов А.Ю. Картографический практикум по истории России с древнейших времен до конца XVIII в. – М., 2016. – С. 10.

помогут в решении задач по формированию пространственно-временных представлений, улучшению навыков работы с картой.

Кроме этой работы автора, весьма ценным при проведении урока является историко-географический тренинг по истории Руси в конце X-начале XIII века¹. Методическая разработка Морозова А.Ю. будет полезна, так как предполагает работу с картой, составление рассказа с использованием карты, работу с историческими источниками

Особенно ценным для учителя являются методические разработки уроков и мероприятий. Так, в работе можно использовать материалы урока в 6 классе Жибуртович Е.Н.². Основа урока – использование учебных картин и карт. Интересна разработка урока Байкалова В.В.³, касаемо истоков Руси и вопроса происхождения государства.

Так же проблема образования древнерусского государства нашла свое отражение в материалах журнала «Преподавание истории и обществознания в школе». Пчелов Е.В. связывает становление государства с династией Рюриковичей, которая как «становой хребет», скрепляла собой многие века российской истории. Рюриковичи — это то, что соединяет воединыжды Древнейшую, домонгольскую Русь с Русью Рюрик, Русь и юбилей российской государственности удельной и потом Столичной, с Столичным королевством, а через свойство — и с династией Романовых, и с Русской империей⁴.

Правление Олега и Игоря на страницах журнала «Преподавание истории и обществознания в школе» оценивается неоднозначно. Материала по данной теме не так много, а недооценивать итоги их правления нельзя.

Так, Богданов А.П. рассуждает о построении Древнерусского государства. На вопрос, кто же построил Древнерусское государство, ис-

¹ Морозов А.Ю. Историко-географический тренинг по истории Руси в конце XI-начале XIII века // Преподавание истории в школе. – 2010. – № 9. С. 65-67.

² Жибуртович Е.Н. Урок «Предпосылки образования Древнерусского государства» // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2006. – № 3. С. 38.

³ Байкалов В.В. Урок по теме «Начало Руси. Истоки» // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2012. – № 1. С. 48.

⁴ Пчелов Е.В. Рюрик, Русь и Юбилей российской государственности // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2013. – № 2. – С. 53-60.

торики до сих пор ясного ответа не дали. Одни ссылаются на варяжского князя Рюрика, якобы приглашенного в Новгород «из-за моря», чтобы обеспечить гражданам третейский суд и защиту от набегов викингов. «Норманисты» и «антинорманисты» три столетия яростно спорят о его происхождении, видя в нем ответ на вопрос, способны ли были славяне основать государство, хотя Рюрик 17 лет просидел на севере и ничего достойного упоминания, кроме своего «призвания», не свершил. Другие склонны видеть главное действующее лицо в Вещем Олеге – воеводе Рюрика и воспитателе его сына Игоря. Олег, если верить Повести временных лет, мечом и хитростью объединил часть племен вдоль великого пути «из варяг в греки» для большого разбоя и в 907 г. якобы ограбил Константинополь, чего византийцы не заметили. После этого, по той же летописи, он погиб в степи, а по Новгородской I и Устюжской летописям был «уклюнут» змеем на пути к Новгороду или «за море» (с награбленным, так что поклонение наших властей легендарной могиле Олега в Ладоге обретает зловещий оттенок)¹.

Назвать Русь при Рюрике и Олеге государством трудно, да и то, что они сделали, иностранными источниками не подтверждается, а в русских описано крайне противоречиво. Правда, византийцы знали о походе на Царьград Игоря, которого Олег оставил в Киеве.

Плачевно окончившийся поход Игоря на Византию в 941 г. был хорошо известен грекам. Имя вождя варваров-россов, который заключил и нарушил с империей «клятвенный договор», упоминалось в Константинополе (хотя хазары, описавшие политическую подоплеку похода, были убеждены, что флотом в 941 г. командовал «Хлгу», Олег, который в 943-944 г. ходил в Закавказье и там умер).

Древнейшее сказание начинает историю Руси с Ольги. Император Константин Багрянородный лично описал ее прием в Константинополе. Хроника германского императора Оттона I знает ее как королеву. Русской

¹ Богданов А.П. Кто построил Русское государство // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2011. – № 10. С. 67.

Православной Церковью она канонизирована как «равноапостольная». Все русские и иностранные источники о ней введены в научный оборот и цитируются уже двести лет. О деятельности Ольги знают все, читавшие хотя бы школьный учебник; вернее думают, что знают. Оценка личности и роли княгини в истории неудовлетворительна как в научном, так и в нравственном смысле. Эта оценка не учитывает добытых наукой знаний о происхождении летописных источников.

Концепция происхождения Русского государства складывалась в XVIII и XIX вв., когда главный источник по ранней истории Руси – летописные своды – еще не подвергся объективному изучению. Великие историки XIX в., начиная с Н.М. Карамзина и С.М. Соловьева, писали о деятельности древнерусских князей, упоминая Ольгу лишь в качестве верной жены князя Игоря и заботливой матери князя Святослава, а не правительницы построенного ею Древнерусского государства. Писали так, будто не знали Софийской I летописи или Степенной книги, где киноварью выделены главы: «Княжение Ольгино». Так, как будто хотели перечеркнуть прошлое столетие великих императриц и поставить женщину на место, которое полагали «природным». В конце XIX в. оно нашло высшее выражение в сочинениях и афоризмах В.О. Ключевского¹. Уничтожение женщины, несмотря на изменение социально-политического строя, было свойственно и крупным историкам советского времени.

Необходимо отметить, что не Игорь, а его жена Ольга была первой из русских правителей, чье имя стало известно за рубежом настолько, чтобы его стоило упоминать. Император Константин VII Багрянородный в книге «О церемониях византийского двора» описал беспрецедентно почетные в ромейской дипломатической практике приемы в своем дворце «Эльги, архонтиссы России», о ее муже и крещении не упоминая. В XI в. византийский хронист Иоанн Скилица поправил оба «упущения» лично принимавшего Ольгу императора: «Супруга государя Руси, некогда

¹ Ключевский В. О. Курс русской истории. т.1-2., М.: Историческая библиотека., 2002.

приводившего флот против ромеев, по имени Эльга, по смерти своего мужа прибыла в Константинополь. Крестившись... она была почтена по достоинству». В середине X в. княгиня Ольга-Елена была первым правителем Руси («архонтессой» или «королевой»), имя которой считали достойным упоминать при дворах византийского императора и германского короля (вскоре тоже ставшего императором).

Начало княжения Святославова (от похода мальчика с Ольгой на Коростень). К тому же рассказ об Ольге решал проблему государственного строительства: не столь важную на фоне дружинных подвигов и самую туманную в деяниях князей-разбойников. В НС «Игорь начал города ставить и установил дань давать» - но не князю, а варягам, чтобы не грабили! Засим «сидел в Киеве, княжа и воюя с древлянами и уличами»; уличей не покорил, а дань с древлян отдал воеводе Свенельду. В ПВЛ уже «Олег начал строить города и установил дани». Добавлено, что он «властвовал над полянами и древлянами, и северянами, и радимичами, а с уличами и тиверцами воевал». Те, кто не платил варягам, давали ему дань, «как раньше хазарам давали». Дань эту не возили в Киев. Просто некоторые из союзов племен не сопротивлялись, когда зимой князь приезжал к ним брать дань («полюдье»), охотиться («ловы деять») и кормиться («гощение»). Но могли и отказаться. Так, радимичи, которых, по ПВЛ, Олег заставил платить себе, а не хазарам, Игорю и Святославу уже не платили, их покорил Владимир. Какие Игорь или Олег строили города – неведомо. Армии, налогов, законов и путей сообщения их «государство» не имело. Историков это не волнует, летописцев больше трогала военная добыча и торговые договоры, но они-то жили в государстве, где все это уже было создано. Выбросить из истории Ольгу значило – специально сочинять, откуда эти блага цивилизации взялись. Думаю, и сегодня многие предпочли бы столь полезную женщину из текста не выбрасывать.

Смысл переделок и значительного расширения рассказов о ранней истории Руси в XI и XII вв. с точки зрения летописевода совершенно ясен.

Первоначально история начиналась Ольгой. Год ее прихода к власти – первый в собственно русской истории, соответствующий мировой хронологии. Она – первый правитель Руси, названный по имени при византийском и германском дворах. В конце X в. автор ДС описал жадность и смерть Игоря, чтобы показать, в каких условиях начала действовать Ольга. Только в конце XI в. в НС попали князья Аскольд и Дир, Рюрик и Олег. Подвиги Игоря и особенно произведенного в князья Вещего Олега были ярко расписаны ПВЛ в начале XII в. Княгиню оттеснили на второй план, но из истории государства не вычеркнули (это много позже сделали историки). Более того, живописные рассказы о князьях и вставленные в текст ПВЛ договоры с греками были прямым откликом на совершенное Ольгой в Царьграде, явной попыткой уподобить легендарных князей-разбойников реальной великой правительнице¹.

Древнейшее сказание конца X в. начинало историю Руси с Ольги не потому, что его составитель не знал легенд о более древних владыках. И не только потому, что был потрясен ее образцовой местью за мужа. От первого подвига Ольги его отделяло полвека, в преданиях дружины Владимира Святого наверняка накопилось много подвигов чести. Прародитель русской историографии рассказывал историю государства, а в ней он, подобно писавшим затем мниху [монаху] Иакову и митрополиту Илариону, просто не видел иного «начала Руси», кроме мести Ольги за непутевого, но законного мужа Игоря.

Теперь, опираясь на ДС и привлекая все известные источники, посмотрим, что и в каких условиях совершила сама княгиня.

Весной 945 г. к берегу Днепра под Биричевым взвозом пристала средних размеров ладья. Княгиня хлопотала по хозяйству на своем дворе вне укреплений града Киева. Она сразу послала слуг узнать, кто пожаловал: ведь мужа Игоря дома не было. Ей сказали, что пришли древляне – 20 лучших

¹ Богданов А.П. Кто построил Русское государство // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2011. – № 10. С. 50.

мужей соседнего союза племен, с которого Игорь собирал дань. Вероятно, княгиня догадалась, что случилось неладное. Ратники воеводы Свенельда, которому Игорь отдал право брать дань с древлян, вернулись еще осенью.

А от князя вестей не было. Дружина рассказывала, что на обратном пути в Киев он «размышлял». В полюдьё по землям союзных славянских племен, где киевские дружины могли «кормиться» с ноября по апрель, Игорь выезжал редко и далеко от дома старался не забираться. Раз уж вышел за владения племенного союза полян на среднем Днепре и зашел по снежному пути в леса на западе, – то решил вернуться с малой дружиной и взять побольше. С тех пор только его и видели. Ольга с тревогой ожидала, что скажут приглашенные ею в каменный терем древляне.

«Добрые пришли гости, - сказала она. - Говорите, чего ради пришли». «Послала нас Деревская земля, - сказали послы, - передать: Мужа твоего убили, потому что он, как волк, расхищал и грабил. А наши князья добры, расплодили землю нашу. Пойди замуж за князя нашего Мала».

Древнейший киевский сказитель был весьма осведомлен о судьбе князя и его малой дружины в земле древлян. Полагать, что из компании «волка» кто-то спасся, нет никаких оснований. Скорее всего, описание гибели Игоря восходит к речи, которую добрые древляне сказали потрясенной вдове. Послушаем их.

«Услыхав, что Игорь идет опять, советовались древляне с князем своим Малом: «Если повадится волк к овцам, то вынесет все стадо, коли не убьют его. Так и этот, если не убьем, всех нас погубит!». Решив так, древляне послали людей навстречу Игорю: «Почто идешь опять? Взял уже всю дань!». Князь не послушал увещаний и двинулся дальше. Когда он достиг их столицы Коростеня, древляне вышли за стены, убили Игоря и дружину его, и там же, около города, погребли.

Маловероятно, что степенные послы сообщили княгине детали расправы над «волком». Византийский император Иоанн Цимисхий говорил позже сыну Игоря и Ольги князю Святославу, что отец его «был взят в плен,

привязан к стволам деревьев и разорван надвое». Подобная расправа над серыми хищниками, идущая от языческих времен, была распространена среди крестьян и много веков спустя.

Все летописцы были восхищены тем, что Ольга никак не выдала своего горя. Справившись с внезапным и страшным потрясением, она мгновенно приняла единственно верное решение, последствия которого мы ощущаем через тысячелетие.

«Люба мне речь ваша, - сказала княгиня. - Уже мне мужа моего не воскресить. Но хочу вас почтить наутро перед людьми моими. А ныне идите в ладью свою и ложитесь в ладье, величаясь. Я утром пошлю за вами, вы же, величаясь, скажите: не пойдем на конях, не пешими не пойдем, но несите нас в ладье, - и понесут вас в ладье». «И отпустила их в ладью», - говорит ДС. О происшедшем далее все знают, поэтому самое время задуматься, в каком положении оказалась княгиня. При жизни князя она была не только хозяйкой его двора, но и первой дамой Руси. Если судить по договору Руси с греками 944 г, посол Ольги в Цареграде занимал третье место после послов ее мужа и сына, выше послов от игоревых племянников, еще от некоей Предславы и «жены Улеба». С любой точки зрения в этом не было ничего удивительного.

У славян женщина почиталась исконно, и Родина до сих пор остается Матерью. У скандинавов, к которым ряд историков относит Игоря и Ольгу (по бытованию на севере Европы имен Ингвар и Хельга), женщина имела довольно много прав, а матерая (детная) вдова, как и на Руси, была полноправна. В Византии, в отличие от полудикой тогда Западной Европы, императрица даже венчалась на царство перед тем, как выйти замуж за императора, и в случае его смерти определяла судьбу трона.

Ольга имела право, хотя и не была обязана, отомстить за мужа и удержать власть, чтобы передать ее сыну Святославу. На это летописец обращает особое внимание: «Вот, убили князя русского, - говорят между собой древляне, отправляя послов в Киев, - возьмем жену его Ольгу за князя своего Мала, и Святослава возьмем, и сотворим ему, что захотим». То есть

Ольга выступала носителем власти в отсутствие мужа (по точной аналогии с Византией), а Святослав - законным наследником княжения Русского.

Ребенка Ольги могли убить. Что бы мать ни сделала желающим этого, было и остается ее святым правом. Списывать поступок Ольги с послами древлян на историческую «жестокость нравов» не только неправильно, – это вредно для истины. Я придерживаюсь прямых указаний летописи, что Святослав был еще ребенком, хотя достиг 5-летнего возраста. Если бы Святослав был взрослым, как полагают некоторые историки, авторам еще 1000 лет назад пришлось бы отвечать, что поделявал отважный воин, чьи подвиги ими тщательно описаны, когда мать осталась одна против всего мира.

Где же были мужи рода Игоря, которым полагалось мстить? По договору с греками, у него были племянники Игорь и Акун, был некий Улеб и еще немалый список «мужей». Они или полегли с князем, или потеряли лицо и справедливо не упоминаются в летописи. Важно, что боеспособной дружины Ольга не имела. Недавно «беспорочные» младшие дружинники могли оставить Игоря с «малой дружиной» родичей и советников лишь в том случае, если не присягали собственно князю, а объединялись под его началом в походах.

В этом и была суть системы «призванной» власти: князь приходил «на стол» (кормление) в город со своей воинской «шайкой» как третейский судья обеспечивал местному союзу племен внутренний мир, а профессиональной полиэтничной группе его воинов – поживу от зимнего полюдьа по землям княжеских «пактиатов» – союзников по договору. «Пакт» дружинно-княжеской верхушки союзов племен ильменских словен, кривичей, дреговичей и северян с князем в Киеве преследовал две цели: обеспечить безопасность важнейшего торгового пути «из варяг в греки» и временами объединять силы для большого грабительского похода.

Но победительные воинства не собирались со всего «пути из варяг в греки» уже столетие; поход Игоря в 941 г. провалился, а в 944 г. не

состоялся; обеспеченная договорами торговля лучше окупалась. Профессиональные дружины были, но Ольге они не подчинялись. Игорь личную дружину потерял, а вернувшиеся домой киевляне не были надежной опорой даже его кровным родичам (если они остались живы), не то что вдове-псковитянке, из союза племен кривичей.

О родных Ольги из Пскова мы ничего не знаем, хотя уже ДС связывает ее с этим городом, а НС указывает на него настойчиво. Взятая оттуда в жены Игорем (по ПВЛ - приведенная ему оттуда), она могла получить прозвание в знак вступления в род (неизвестного нам происхождения), где имя «Ольг» (безразлично, славянское Вольга или скандинавское Helga) было дано ей при вступлении. Возможно и обратное: летописцы назвали своего героя «Ольгом» в честь княгини Древнейшего сказания. Как бы то ни было, в кривичском роде княгини сомневаться не приходится: сына она назвала Святославом, а внуков - Ярополком, Олегом и Владимиром. Из четырех имен лишь одно можно соотнести со скандинавским: то, что напоминает о «Вещем Ольге». Объяснить, почему у наследников основательницы Русского государства именно славянские (даже не христианские) имена, с точки зрения «норманнской» теории невозможно. Эта традиция закрепились: все исторические князья носили славянские и христианские имена, т.е. очевидно не связывали свой род со Скандинавией.

Для полян, державших Игоря на «столе» в Киеве, после его смерти кривичка Ольга была никем. Воевода Свенельд, чьи подвиги при Игоре были расписаны в летописях, согласно этим рассказам везде брал дань себе, т.е. не подчинялся князю, а действовал как его союзник. Силы у него были, но за Игоря он не мстил и Ольге не помогал. Сын ее Святослав, если верить условной датировке сообщения Константина Багрянородного, в 944 г. номинально княжил в Новгороде (как это делал ребенок, мы знаем по детству внука Ольги Владимира). Но новгородцы, по признанию всех летописей, давали во времена Олега и Игоря дань варягам (300 гривен серебра в год!). В числе всех северных племен — словен, варягов, кривичей и мери — они

платили «ради мира», предпочитали откупаться, а не держать на те же деньги собственное войско (оно действительно бывало опаснее врага) и тем более не платили князю из чужого города.

У Ольги оставалась единственная сила - собственный ум (недаром НС делает ей необычный комплимент: еще выходя за Игоря она «была мудра и смыслена»). Решение, мотивы которого мы объясняли столь долго, она приняла мгновенно, во время рассказа послов о смерти мужа. Хорошо приняв гостей и отправив их почивать, она велела оставшимся с хозяйкой верным слугам вырыть посреди княжьего двора большую и глубокую яму. Летописец дважды подчеркивает, что ее каменный терем стоял «вне города», и яма была выкопана «на дворе теремном вне города». Киевляне из города Ольге не помогли.

Наутро Ольга, сидя в тереме, послала за гостями: «Зовет вас Ольга на честь великую». «Не пойдем ни на конях, ни на возах, - сказали послы, - но несите нас в ладье». «Неволя нам, - ответили слуги, - князь наш был убит, а княгиня наша хочет за вашего князя». И понесли их в ладье. Древляне сидели и гордились. Их пронесли на двор Ольги и скинули в яму прямо с ладьей. Ольга, сойдя к ним из терема и наклонившись, сказала: «Вы послы Деревской земли и пришли к нам от своего князя Мала. Добра ли вам честь?» - «Хуже нам Игоревой смерти!» Княгиня велела засыпать их живыми. Их тут и засыпали.

Тогда же Ольга послала к древлянам сказать: «Если меня правда просите, то пришлите мужей нарочитых, да с великой честью пойду за вашего князя, потому что ведь так не пустят меня люди киевские».

Знавшим о мести намек был ясен. Ольга сказала киевлянам, что древляне - их старинные враги, и она сражается за Киев не хуже получившего «стол» князя. Древляне же, не зная о мести, прислали людей нарочитых, которые держали Деревскую землю, т.е. уже не просто знать, а правителей племен. Ольга приняла их с честью и велела натопить баню:

«вымывшись, придите ко мне». Баню заперли, причем предусмотрительная Ольга велела зажечь ее от дверей. Сгорели все.

Просто схватить и перебить небольшое посольство у княгини сил не было. Но двойная месть очень подняла ее в глазах дружинников. Недаром сказитель с восторгом описал ее действия, а летописцы были настолько ими довольны, что ничего в тексте не меняли. Когда Ольга пошла в Деревскую землю, «мало дружины» у нее появилось.

«Вот уже иду к вам, - послала гонца Ольга, - приготовьте мне много меда у города, где убили моего мужа, да поплачу над гробом его и сотворю тризну». Древляне свезли и сварили меда «зело много». Если бы просочился слух о судьбе двух посольств, Ольга была обречена. Она пришла налегке и великим плачем плакала над могилой. По ее приказу «люди» насыпали большой холм и справили тризну. Во время пира, когда отроки Ольги обносили древлян питьем, кто-то спросил в последнем проблеске трезвости: «где дружина наша, которую послали за тобой?» «Идут за мной с дружиной мужа моего», – ответила Ольга. Как видим, киевской дружины Игоря при ней не было.

Когда древляне упились, княгиня отдала странный приказ: «велела отрокам пить за них». Она отошла в сторону, а дружинники перерезали пьяных. Их число достигло в глазах сказителя 5 тысяч, но важно не количество: это были знатнейшие люди, способные поднять землю против князя в Киеве. Приказ Ольги объясняется тем, что она с кучкой людей находилась в сердце вражеских владений, у столицы, где был убит и похоронен ее муж. Изображая «продолжение банкета», она оттянула начало преследования и добралась в Киев живой.

Ольга выполнила все то, что должен был сделать преемник Русского князя, если бы титул был тогда не номинальным. Показав дружинникам, что умная и решительная женщина может вполне обойтись без них, Ольга на следующий год «с сыном своим Святославом собрала воинов многих и храбрых». Дружинники, ходившие прежде с Игорем, воины Свенельда и,

видимо, разнообразные удалыцы, были привлечены Ольгиной «удачей», но пойти на службу непосредственно к женщине не помышляли. Матери пришлось взять с собой сына, которому дружине уместно было служить, и рисковать им на поле брани. Она не могла иначе покончить с древлянской опасностью, хотя подвергала себя новой: после победоносного похода старшая дружина и воеводы вроде Свенельда непременно захотели бы взять власть от имени юного князя.

Против вторгшегося в Деревскую землю сборного войска вышли дезорганизованные потерей военной верхушки древляне. Святослав сидел на коне, символично зажатый с двух сторон Асмундом и Свенельдом, который с этих пор не выпускал князя из-под своего влияния. Мальчик метнул копье, и оно пролетело только между ушей коня, ведь он был очень мал. «Князь уже потрудился! - крикнули кормилец и воевода. - Потягнем, дружина, и мы по князе!»

Древлян победили и возложили на них тяжкую дань, причем две ее части шли в Киев, а одна - в Вышгород Ольге: «был ведь Вышгород Ольгин град», - уточнил древнейший летописец. Княжеский двор у стен Киева, раз Святослав смог начать битву, матери его уже не принадлежал. Распределение дани отражало представление дружины о вкладе в победу: оценка роли княгини в треть была очень высока. Но наивны были те, кто полагал, что Ольга удовлетворится состоянием страны, ставящим дань в зависимость от лихости воинов.

2.2. Первые реформы в Киевской Руси

Уже в походе на древлян выяснилось, что власть разбойных князей и дружинников Ольгу не устраивает. После распределения дани «пошла Ольга по Деревской земле с сыном своим и дружиной своей» – своей, а не киевской. Она устанавливала уставы и уроки, устраивала становища и

ловища, которые и ныне есть, подчеркнул древний сказитель, а много позже повторили летописцы¹.

Уставы – это единые княжеские законы, о которых Русь до той поры не ведала. Уроки – ставки налогов и повинностей, отменяющие произвол дружинного грабежа. Становища – опорные пункты княжеской власти, в которых население получало, наконец, княжий суд и могло заплатить налоги. Ловища – устраивавшиеся тогда по всей Европе заповедники, знакомые нам по Шервудскому лесу в Англии.

Сакраментальная фраза «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет, пойдите к нам княжить и владеть нами», напрасно была обращена летописцами XI-XII вв. к варягам. Ни о каком «порядке» на Руси до Ольги речи не было. Несмотря на то, что составителю НС минимум через 128 лет после начала трудов княгини очень хотелось связать установленный ею «порядок» с призыванием вовсе не упомянутых в ДС князей.

Еще позже составитель ПВЛ добавил в рассказ о походе 946 г. на древлян безобидную, на первый взгляд, легенду о долгой осаде Коростеня, сожженного хитроумной княгиней с помощью птиц. Смысл перелицовки старой притчи о птицах, возвращающихся на свои гнезда, под события на Руси раскрывался в финале: город был уничтожен, старейшин Ольга забрала в плен, «а других людей убила, третьих отдала в рабство мужам своим, а остальных заставила платить дань».

Летописец начала XII в. хотел видеть итогом похода погром и военную добычу, Ольга же – установление мира и правовой системы, в которой основную роль должна играть впервые создаваемая ею княжеская администрация. Мы еще могли бы поверить версии ПВЛ, если бы княгиня ограничилась устройством своего рода оккупационной власти в Деревской земле. Но административно-правовая деятельность княгини охватила все подвластные ей земли Руси.

¹ Кузнецова Ю.Ю. Проблема возникновения государственности у восточных славян в отечественной исторической литературе // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2011. – № 4. С. 30.

С чисто женским стремлением начать с главных беспорядков в «доме», Ольга двинулась на фактически бесконтрольный Север, плативший при Игоре (по ПВЛ - и при Олеге) дань варягам. С.М. Соловьев очень точно объяснил общий для летописания краткий текст о многолетнем землеустроительном походе княгини: «По всей Земле оставила она следы свои, повсюду виднелись учрежденные ею погосты». Первым делом она привела в порядок Новгород, затем ходила на Мсту, Ловать, во Псков, по Днепру и Десне. Фактически независимый Новгород и неопределенной принадлежности Псков представляли, видимо, большие проблемы с точки зрения их отношений с центральной властью и разбойниками-варягами. Мста со своими берегами составляла крайний северо-восток владений княгини, Луга – северо-запад, Десна – запад, русский бассейн Днепра тянулся на юг до порогов.

Везде Ольга строила «места» и «погосты»: пункты, где чиновники давали суд и собирали твердо установленные дани, т.е. уже налоги. Местное население обеспечивало их деятельность оброками: фиксация их размера была принципиальна для спокойствия государства. Разбросанные по всей стране села Ольги – первые устроенные государством населенные пункты.

Не меньшее значение имели «перевесища»: речные переправы, без устройства которых было невозможно сухопутное сообщение. Русь была связана исключительно водными путями, годными для сезонной торговли или набега на крупные города, но не обеспечения постоянной защиты и порядка в государстве. Задачей Ольги было так расставить погосты с проложенными к ним мощеными дорогами от крупных водных путей, чтобы они были в любое время доступны для чиновников и военных.

В лаконичном рассказе о строительстве Ольгой государства на месте прежней деятельности князей-разбойников и варягов есть очень любопытный момент: при всей любви сказителя и летописцев к дружинным подвигам, они вскоре после событий не помнили, а позже не придумали никаких вооруженных конфликтов! Установить единую княжескую власть и

рассадить своих тиунов на огромной территории так, чтобы народ потом с гордостью указывал на сохранившиеся сани Ольги во Пскове или село Олжино на Десне – не просто подвиг. Ольга совершила невозможное, сформировав гражданскую администрацию и сохранив за ней ту треть доходов, которую ее резиденция Вышгород получал уже не только с древлян, но со всей Руси.

Сказитель и летописцы особо восторгаются дипломатическими способностями Ольги. Мирно установить власть и порядок по всей стране она могла, только убедив влиятельных лиц на местах в выгоде такой организации. Наиболее очевидной выгодой для тех, кого не удовлетворяли плоды натурального хозяйства, было удобство внешней торговли, а самым привлекательным партнером - легко доступная по воде Византия. Туда Ольга и направилась.

Русский рассказ о ее посольстве в Константинополь подтвержден византийскими источниками. Принятая на уровне мелких варварских правителей, княгиня покорно заняла свое место - и осталась стоять, когда все они пали ниц перед императрицей Еленой. Описавший прием в своем трактате «О церемониях» император Константин понял ошибку, лично принял Ольгу и усадил за стол со своим семейством. На парадном обеде лучшие церковные певчие «исполняли императорские гимны, также были играны и всякие театральные игры».

Император скрупулезно записал расходы на содержание русского посольства, которые точно оценивают относительное значение его участников. Младшими были люди Святослава, получившие на посольское держание по 5 серебряных монет. Прибывший с Ольгой священник Григорий и восемнадцать ее служанок получили по 8, два переводчика, сорок три стряпчих (от разных городов и корпораций) и двадцать послов русских

князей - по 12 монет, переводчик самой княгини - 15, ее люди (в том числе «родственницы») - по 20, племянник - 30¹.

Они обедали в отдельной зале. Княгиня села за стол с Константином, Еленой и их порфирородными детьми: видимо будущим императором Романом и его молодой женой Феофаной, впоследствии определявшей судьбу трона. Она получила «на золотом украшенном камнями блюде» 500 монет. Для греков ситуация была очевидной: княгиня единовластно правила Русью, ее люди были выше послов тамошних князей, которые оценивались на одном уровне с городскими стряпчими; Святослав был сыном своей матери, вряд ли дееспособным. Константинополь вел активную торговлю с Русью, и внимательный к церемониям император, тщательно наводивший справки перед приемом Ольги за столом, сравнивал вес русских властей не на глазок.

Такая расстановка сил объясняет, почему сказитель, весьма польщенный вниманием императора к Ольге, основал описание ее посольства на довольно ехидной дружинной байке, популярной в кругу буйных богатырей князя Владимира. Автор знал, что княгиня долго ждала приема у императора и обсуждала с ним серьезные военные и экономические темы, но удержаться просто не мог. Цесарь, по его словам, сразу позвал Ольгу к себе, а она «пошла к нему, немало не медля». «И увидел ее цесарь весьма красивую лицом и смыслящую в премудрости. Удивился цесарь разуму ее» и после краткой беседы распалился настолько, что предложил выйти за него замуж. Ольга его намерения «уразумела» и потребовала, чтобы он лично ее крестил.

Цесарь выступил восприемником княгини, крещенной патриархом Полиевктом под именем Елена. И немедля продолжил свои домогательства: «Хочу взять тебя в жены». – «Как ты хочешь взять меня, - заметила Ольга, - окрестив меня сам и назвав своей дочерью? У христиан нет такого закона».

¹ Богданов А.П. Кто построил Русское государство // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2011. – № 10. С. 59.

Придя в себя, цесарь сказал вельможам: «Перемудрила меня Ольга словами своими!». И богато одарив княгиню, отпустил восвояси, назвав дочерью.

Ольга обманула императора в Царьграде, а вернувшись в Киев – не выполнила обещаний о посылке военной помощи, рабов, меда и воска. Княгиня якобы сказала византийскому послу, что император получит все, когда простоит на Почайне столько, сколько она ждала приема в Золотом Роге. Византия желала видеть Русь своим вассалом, обязанным службой и данью, считая распространение своей веры надежным рычагом воздействия на «варваров». Ольга намекнула послам, что это не так.

Летописи не упоминают, что, отказав в вассальной службе императору Византии, «русская королева Елена» отправила послов к германскому королю Оттону I с просьбой прислать своего епископа. Позже она его не приняла, но самостоятельность Руси на международной арене, в том числе в вопросах веры, продемонстрировала ясно.

ДС, однако, сводит всю историю отношений княгини с императором к женской хитрости. Сказаний о страшной силе женского владения словом немало было на Руси. Сказитель этот ужас разделял и, хотя украсил рассказ благочестивым рассуждением, суть его сохранил. Общий смысл байки прост и актуален: «Знаем, чем баба его взяла!» Такое объяснение устраивало язычников, с которыми по возвращении на Русь у крещеной княгини возник конфликт. В ДС он описан как спор матери со Святославом, который в ответ на христианские увещания отвечал: «Как захочу иной закон принять один? Дружина смеяться начнет!». «Если крестишься, все то же сотворят!», – мудро говорила мать. Но князь, выросший среди ратников, ее советы презрел. Дружина долго не принимала христианства. Сказитель предпочел забыть, что с христианством Ольга была знакома до поездки в Царьград. Несмотря на красивые слова о вере, фактически он продолжал отрицать, что княгиня крестилась по убеждению, а не для спасения от сластолюбия цесаря (в реальности - на редкость примерного семьянина).

Как бы то ни было, отношения Руси с Византией были успешно налажены княгиней, а христианство получило существенную государственную поддержку. Видимо, к совершеннолетию Святослава созданная Ольгой гражданская администрация и в вере разошлась с военщиной, получавшей две трети умноженных княгиней доходов.

На Руси, как и на всем пространстве Евразии и Северной Африки, в те времена торжествовала сила. Редкие островки права и разума захлестывались ею; всюду господство принадлежало грубым мужам с мечами у пояса. Ольга ничего не могла сделать против дружинной среды, отнявшей у нее сына. Саму княгиню терпели лишь постольку, поскольку ее многолетняя деятельность по «устроению Руси» была удобна дружинникам. Они богатели, сбор налогов больше не напоминал военные операции. Зимой можно было пировать, а не искать себе «порты» в полюдь. Выгодный сбыт «за морем» собранной дани позволял лучше вооружаться и расширять число воинов.

Выросший среди них Святослав стал настоящим барсом, а собранные матерью средства позволили ему сформировать большую высокопрофессиональную дружину. Это были уже не «шайки» самозванных князей, кормившиеся разбоем и служившие ядром ополчений всей Ильменско-Днепровской водной системы для «масштабного грабежа» на Черном и Каспийском морях. Святослав получил мобильную армию, способную самостоятельно решать стратегические задачи. Потеряв сына как единомышленника, Ольга по крайней мере могла под его командой направить дружинную энергию на благие цели. Как государственный деятель она просто вынуждена была использовать сына в качестве барса. Дружина должна была воевать против внешних врагов, иначе стала бы искать «чести и славы» на Руси.

До Ольги князей-разбойников не волновало, что значительная часть восточных славян (в том числе регион нынешней Москвы) не входит в их сферу влияния. Жившие по Оке до самой Волги вятичи подчинялись

Хазарскому каганату. Ходить туда в полюдь было неудобно, да и ссориться с хазарами, державшими выход на ценный для грабежа Каспий, князьям было не с руки. С хазарами они договаривались.

Государственная система Ольги делала присоединение земли вятичей выгодным, тем более что выше по Волге славяне успешно колонизировали земли союзных им племен муромы и мери со столицами в Муроме и Ростове. Еще выше по Шексне и Мологе лежали владения новгородских славен, через которые проходил водный путь в Балтику, на Север, который князей-разбойников тоже не занимал: он был отдан на откуп варягам, видевшим значение великого Волжского пути с точки зрения грабежа. Княгиню этот путь интересовал с точки зрения транзитной торговли, едва ли не более выгодной, чем вывоз товаров в Византию. Увы, для мирных караванов он был перекрыт трижды. В среднем течении великой реки Волжская Булгария требовала с купцов пошлины, а часто их грабила. В Поволжье и Донских степях гнезился Хазарский каганат. В Прикаспии, помимо старых воинственных племен, появились всадники под зеленым знаменем Пророка¹.

Сказитель показал, насколько Святослав и его дружинники были далеки от проблем геополитики. «Возмужав», князь попросту рассылал вызовы «в страны, говоря так: «Хочу на вас идти». Желающих померяться силами не нашлось, но князь не унывал. Придя в 964 г. на Оку и Волгу, он «нашел вятичей». И сказал вятичем: «Кому дань даете?» «Хазарам дань даем, по шелягу от рала», - ответили вятичи. И Святослав в следующем году пошел на хазар. Каган с прославленной конницей вышел супротив князя, и на этом история Хазарии кончилась. Святослав взял построенную византийским инженером крепость Саркел на Дону и сделал русской Белой Вежей. Заодно победил союзных хазарам ясов и касогов «и привел в Киев» славных кавказских богатырей. А на другой год «победил вятичей и дань на них возложил».

¹ Пчелов Е.В. Рюрик, Русь и Юбилей российской государственности // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2013. – № 2. С. 59.

Восточные авторы отметили, что в 968 г. руссы на 500 ладьях взяли и сожгли столицу Волжской Булгарии, победили мордву, спустились по Волге и взяли хазарские города Итиль и Хазаран, а заодно - мусульманский Семендер. Тогда же произошло подчинение русскому князю Германассы (Тмутаракани) на Таманском полуострове и взятие Керчи. Возможно, в это время в Русское государство вошли радимичи, жившие вдоль Сожа - левого притока Днепра: предполагают, что они заключили со Святославом союз. То, что их г. Любеч у Днепра не входил во владения князей-разбойников, еще раз говорит нам, что никакого «единого Русского государства» при них не было.

А теперь у княгини Ольги оно было. Причем твердо владело двумя мировыми водными путями, и еще региональными: 1) по Онеге в Белое море и Сухоне до Северной Двины, а там и Печоры; 2) по Северскому Донцу и Дону в Азовское море и через Керченский пролив в Черное, с донским волоком в Волгу; 3) по Западной Двине в Балтику; 4) по древлянской Припяти к Бугу. Объединение под единым управлением такой территории и господство над такими путями сообщения позволило бы величайшему в мире государю почивать на лаврах.

Тут Ольгу и настигло в общем-то предвиденное несчастье. Святослав возомнил себя стратегом и был обманом вовлечен византийцами в войну на Дунае. Раздираемых распрями болгар одолел, но решил, что центр земли его здесь. «Здесь середина земли моей, - говорил князь, - сюда стекаются все блага: из Греческой земли - золото, драгоценные камни, вина и разные плоды; из Чехии и Венгрии - серебро и кони; с Руси же - меха и воск, мед и рабы». Для дружинника на Дунае было раздолье; бóльшая, даже в торговом отношении, ценность Руси Святослава не волновала. Ольга понимала, что закрепления ее сына на Дунае Византия допустить не сможет, но ничего поделать не могла. Подкупленные греками кочевники-печенеги осадили княгиню в оставленном без войск Киеве. Воевода Претич с малой дружиной спешил к столице, чтобы спасти княгиню и ее внуков; к счастью, печенеги приняли его за передовой отряд Святослава и заключили мир.

Пристыженный старой матерью барс вернулся в Киев, разогнал кочевников, доделал работу на Волге и рвался обратно на Дунай. «Не люблю мне сидеть в Киеве», - твердил он. «Видишь, я больна, куда хочешь уйти от меня?» - говорила мать. Святослав не унимался. Ольге становилось все хуже. «Погреби меня и иди, куда захочешь», - сказала она и скончалась три дня спустя, 11 июля 962 г. У гроба ее плакали сын и три внука: Ярополк, Олег и Владимир, рожденный ключницей княгини Малушей из Любеча. Похоронив блаженную по христианскому обычаю, князь-язычник разделил созданное Ольгой единое государство между сыновьями, заложив основу будущих усобиц. Они начались сразу после смерти славного воина в 972 г., но разодрать созданное Ольгой государство на уделы князьям не удавалось 100 лет. Память о ее единой Руси осталась на века.

Построенное Ольгой государство освободила от ордынского ига София Палеолог, спасла от усобицы Елена Глинская, вывела из мятежного времени Софья Алексеевна, привела к процветанию впервые в мире отменившая смертную казнь Елизавета Петровна и поставила во главе великих держав Екатерина II.

Глава 3. ПРИМЕНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИИ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

3.1. Конспект урока по учебному предмету «История России» в 6- ом классе на тему: «Первые киевские князья»

Тип урока	Урок открытия новых знаний, обретение новых умений и навыков
Форма урока	Урок комбинированного типа
Авторы УМК	УМК под редакцией Арсентьева Н.М., Данилова А.А.
Цели урока	Изучение государственной деятельности первых правителей древнерусского государства (Рюрик, Олег, Игорь, Ольга, Святослав), их жизни и вклад в укрепление государственности.
Планируемые общеобразовательные результаты	<p>Личностные</p> <p>Уважение к Отечеству, к прошлому и настоящему многонационального народа России, идентификация себя в качестве гражданина России;</p> <p>Готовность и способность обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию;</p> <p>Развитое моральное сознание и компетентность в решении моральных проблем на основе личностного выбора,</p> <p>Сформированность целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, учитывающего социальное, культурное, языковое, духовное многообразие современного мира;</p> <p>Предметные</p> <p>развитие умений работать с учебником, историческим атласом и контурной картой; историческим документом, овладение понятиями: Роль природно-географического</p>

	<p>фактора в истории.</p> <p>Метапредметные</p> <p>формировать умение определять цель урока, планировать пути достижения, установление причинно-следственных связей; развитие речи; формирование умений сравнивать, обобщать факты и понятия; развитие у учащихся самостоятельности; формирование чувства само- и взаимоуважения; развитие сотрудничества при работе в группах; формирование патриотизма и любви к Родине;</p>
Оборудование	<p>Учебник: История России 6 класс в 2х частях Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. под редакцией Торкунова А.Н., Карта «Киевская Русь в IX-XII веках»</p>

Основные этапы организации учебной деятельности	Время этапа (мин)	Цель этапа	Содержание педагогического процесса			
			Деятельность учителя	Деятельность обучающихся		
				Познавательная	Коммуникативная	Регулятивная
Организационный момент	2	Подготовка учащихся к работе	Приветствует учащихся, проверяет их готовность к уроку. Здравствуйте, дети! Я подготовил для вас сегодня много интересных и познавательных заданий, надеюсь, что мы вместе сможем решить все поставленные задачи и преодолеем все трудности. А для этого необходимо быть собранными, внимательными, любознательными и самое главное – активными! Давайте пожелаем друг другу успеха!	Подготовка к восприятию новой информации	Подготовка к коммуникации с классом и учителем	Настрой на саморегуляцию учебной деятельности
Постановка цели. Мотивация учебной деятельности	5	Вызвать интерес учащихся к изучаемой теме через постановку проблемного вопроса, помочь учащимся самостоятельно сформулировать цель урока	Вопросы для актуализации знаний: 1. В чем причины объединения славянских племен в единое государство? 2. Почему на княжение славяне пригласили варягов? 3. Что общего между образованием государства на Руси и Западной Европе?	Отвечают на вопросы учителя, формулируют цель урока, записывают в тетради.	Прослушивают речь учителя, ответы своих одноклассников, формируют общее представление и мнение, делают выводы.	Саморегуляция учебной деятельности

Актуализация знаний	3	Вспомнить материал, изученный в курсе обществознания, который необходим для последующей работы с новым материалом.	<p>1. «Историческая эстафета» Ученики формируют 2 команды, остальные составляют группу экспертов. Доску делят на 2 части, в каждой учащиеся будут записывать ответы на вопросы. Отдельно прикрепляется карта или карта на слайд-презентации.</p> <p>Эксперты также разделяются на 2 группы; им участники команд по мере выполнения задания сдают свои карточки, и эксперты проверяют правильность выполнения заданий. По окончании работы эксперты подводят итоги и указывают на допущенные в ответах ошибки. Учитель объявляет оценки.</p> <p>2. Работа с картой</p>	Актуализируют свои знания, устно отвечая на поставленные вопросы.	Взаимодействуют с учителем	Регулируют свою деятельность в соответствии с учебной задачей
Изучение нового материала	30	Ознакомление с новой темой	<p>Ребята, вам предстоит работа в группах. Каждый из вас проработает вопрос деятельности первых киевских князей.</p> <p>Шаг 1. Деление учащихся на пары для работы за компьютером. Предоставление ссылок для работы в Интернет-сети.</p> <p>Шаг 2. Предоставление перечня вопросов, необходимых для характеристики исторического деятеля.</p> <p>Используя материалы Интернета, попытайтесь ответить на следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Каковы были годы жизни князя (княгини)? Укажите возможные родственные связи. - Каким образом происходило укрепление власти киевского князя (княгини)? Какие 	<p>Изучение исторических личностей: Рюрик, Олег, Ольга, Святослав</p> <p>Делают конспект в тетрадях, отвечают на вопросы, читают учебник, работают с</p>	Развивают навыки работы в группе, формируют собственное мнение и высказывают его, слушают ответы своих одноклассников	Контролируют свою учебную деятельность в соответствии с учебной задачей

			<p>реформы были проведены? Каков был их результат?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Каковы были отношения с Византийской империей? - Каковы были отношения с восточными соседями? - Каковы были итоги правления? Способствовала ли деятельность князя (княгини) росту авторитета государства или, наоборот, его падению? <p>Шаг 3. Таблица, куда будут занесены результаты работы учащегося с материалом Интернета (ответы на вопросы, указанные в Шаге 2)</p> <p>Таблица. Деятельность первых русских князей.</p> <p>Шаг 4. Учащийся представляют презентации. Они должны сделать свой вывод, используя материал презентации и таблицы.</p>	историческим и документами		
Проверка усвоенных знаний	3	Проверка усвоения новых знаний	<p>Учитель организует работу с учащимися</p> <p>Проверка презентаций самими учащимися и учителем</p> <p>Проводит беседу по вопросам: «Древо познания»</p> <ul style="list-style-type: none"> - Кто и в связи с чем сказал эти слова: «Как поведется волк к овцам, то перетаскает все стадо, если не убить его» (1 б) - Кто и в связи с чем сказал эти слова: «Иду на Вы!» (1 б) - Как погиб князь Игорь? (1 б) 	Отвечают на вопросы учителя по презентациям	Слушают учителя и одноклассников	Осуществляют саморегуляцию учебной деятельности

			<ul style="list-style-type: none"> - Какому князю посвятил А.С.Пушкин свою поэму? (1 б) - Какие изменения внесла княгиня Ольга в управление Древнерусским государством? В чем их значение? (3 б) - Что общего было в деятельности первых русских князей? (3 б) - Чем отличалось правление Святослава от деятельности других князей? (2 б) - Что такое полюдь? (1 б) - Кто и в связи с чем сказал эти слова: «Князь! Ты ищешь чужих земель, а своей родной пренебрегаешь» (1 б) - Что такое погост? (1 б) - Покажите на карте направление походов Святослава и опишите их словами. (3 б) 			
Рефлексия	1	Самооценка учащимися своей работе на уроке	<p>Озвучивают итоги урока.</p> <p>Ребята по кругу высказываются одним предложением, выбирая начало фразы из перечня на доске:</p> <p>Сегодня я узнал....</p> <p>Было трудно.....</p> <p>Я научился.....</p> <p>Меня удивило.....</p> <p>Урок дал мне.....</p>		Слушают учителя.	Проводят самоанализ.
Информация о домашнем задании	1	Ознакомить учащихся с информацией о домашнем задании	<p>П.5, стр.40-44 учебника.</p> <p>Задание на выбор:</p> <p>Выполнить одно из заданий рубрики «Думаем, сравниваем, размышляем»</p> <p>Написать мини-сочинение на тему: «Святослав – Александр Македонский Восточной Европы»</p>	Записывают домашнее задание.	Слушают учителя.	Контролируют свою деятельность.

Дополнение к уроку

1. «Историческая эстафета»

Вопросы к команде 1	Ответ на доске	Вопросы к команде 2	Ответ на доске
Система земледелия, при которой сначала вырубали деревья, пни сжигали, распахивали землю, удобряли золой, а затем, когда земля истощалась, переходили на другой участок.	Подсечно-огневая	Система земледелия, при которой славяне распахивали и засевали участок земли до полного истощения, затем переходили на новый участок, а спустя 20-30 лет, когда плодородие восстанавливалось, возвращались на прежний участок	Переложная
Укажите причины появления излишков продуктов питания.	Совершенствование орудий труда и приёмов обработки земли	Какие функции выполняли князья?	Военную и управленческую
<i>Продолжите предложение.</i> Народное собрание, решавшее важнейшие вопросы жизни племени, называлось...	Вече	<i>Продолжите предложение.</i> Соседская община у славян, в ведение которой находились сенокосные и лесные угодья, называлась...	Вервь
<i>Продолжите предложение.</i> Варяжским называлось море...	Балтийское	Славяне называли это море Русским, греки – Понтом Эвксинским. Как сегодня называется это море?	Чёрное
Назовите кочевое племя, которое в IX в. Нападало на торговые караваны, шедшие по пути «из варяг в греки»	Печенеги	Кому платили дань поляне до прихода в Киев Аскольда и Дира?	Хазарам
Когда пришли в Киев Аскольд и Дир?	В 862г.	В каком году Рюрик пришёл в земли ильменских славян?	В 862г.
Как называли норманнов, которые осели в землях восточных славян?	Русами	<i>Продолжите предложение.</i> Военачальник у варягов назывался...	Конунг
Кому платили дань финоугорские племена в начале IX в.?	Варягам	Перечислите легендарных основателей Киева	Кий, Щек, Хоров и их сестра Лыбедь

Работа с картой (ПРИЛОЖЕНИЕ 1)

Покажите на карте город, в котором «сел» Трувор	Изборск	Покажите на карте город, в котором «сел» Синеус	Белоозеро
Покажите на карте северный государственный центр, сформировавшийся у славян в IX в.	Новгород	Покажите на карте южный государственный центр, сформировавшийся у славян в IX в.	Киев

Материалы Интернета:

Князь Рюрик (http://ru.wikipedia.org/wiki/http://www.hrono.ru/biograf/bio_r/ryurik.php)

Князь Олег

(http://ru.wikipedia.org/wiki/http://www.hrono.ru/biograf/bio_o/oleg.php)

Князь Игорь(http://ru.wikipedia.org/wiki/http://www.hrono.ru/biograf/bio_i/igor_rurik.php)

Княгиня Ольга(

http://ru.wikipedia.org/wiki/http://www.hrono.ru/biograf/bio_o/olga.php)

Князь Святослав (http://ru.wikipedia.org/wiki/http://www.hrono.ru/biograf/bio_s/svjatoslav_ig.php)

Таблица. Деятельность первых русских князей.

Линия сравнения	Имя князя (княгини)
1. Краткие сведения о личности.	
2. Укрепление власти киевского князя.	
3. Отношения с Византийской империей.	
4. Отношения с восточными соседями.	
5. Итоги правления	

На основе изученного материала и таблицы составьте презентацию (2-3 слайда) о князе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, по итогам рассмотрения темы были получены следующие выводы.

В результате объединения восточно-славянских племен начался процесс образования Древнерусского государства.

По поводу образования Древнерусского государства было много научных споров. Более 200 лет назад в исторической науке зародилась так называемая «норманнская проблема». Дело в том, что древнейшие русские летописи упоминают о призвании в 862 г. в славянские земли князей-варягов во главе с Рюриком, чтобы прекратить внутренние распри. Так в русских источниках именуются жители Скандинавского полуострова. Их называют и по-другому – норманны, т. е. «северные люди». Ее основателями назывались не славяне, а пришельцы – скандинавы. В этот же период получила распространение и альтернативная теория – антинорманизм. Его основатели – М.В. Ломоносов и В.К. Тредиаковский. М.В. Ломоносов справедливо называл славян древним народом, чья история началась задолго до прихода варяжских князей.

Большинство историков XIX в. в той или иной степени были сторонниками норманнской теории. В исторической науке XX века норманнская теория подверглась беспощадной критике. Непримирым ее противником выступил крупный отечественный ученый, автор многих книг по истории Древней Руси Б.А. Рыбаков. В настоящее время большинство исследователей не отрицают определенного влияния норманнов на развитие русской государственности, но его степень, по их мнению, не стоит преувеличивать.

Вожди восточно-славянских племен назывались князьями. Русские князья и цари вели свою родословную от варяжского князя Рюрика (862–879). Сведений о жизни и деятельности Рюрика очень мало.

После смерти княжившего в Новгороде Рюрика варяги появились и на Днепре. Первый правитель Древней Руси, о котором сохранилась достоверная информация, – Олег (879–912), родственник Рюрика – первый реальный правитель Древней Руси, объединивший земли славянских племен вдоль пути «из варяг в греки». Захватив в 882 году Киев, убив княживших там ранее Аскольда и Дира, Олег сделал его столицей. Так возникло объединенное государство восточных славян, получившее в исторической науке название Киевская Русь.

Наследником Олега стал Игорь (912–945). При нем продолжался процесс включения в состав единого Киевского государства различных племенных союзов. Он подчинил племя уличан и способствовал основанию русских поселений на Таманском полуострове. Игорь продолжал активную внешнюю политику своего предшественника. Он воевал с хазарами, организовал военные походы против Византии (941, 944). В 944 г. с Византией был заключен взаимовыгодный договор. Игорь первый из русских князей столкнулся с печенегами – тюркским кочевым народом. В 945 г. он был убит древлянами за попытку повторного сбора дани. Этот трагический эпизод свидетельствует о том, что в то время размер собираемой дани не был четко определен.

Первой известной нам женщиной-правительницей на Руси была вдова Игоря Ольга (945–969). Она сумела удержать власть над Киевом и всей Русью. При Ольге даннические повинности были регламентированы и сама дань стала свозиться в специально определенные места.

Ольга – первая из русских, принявшая христианство под именем Елена. Произошло это в 957 г. в Константинополе. Русская православная церковь причислила Ольгу к лику святых.

Сын Игоря и Ольги Святослав Игоревич (964–972) был талантливым полководцем. Большую угрозу для Руси представляли воинственные племена печенегов, жившие в Северном Причерноморье, и давний враг славян Хазарский каганат. Святослав разбил хазар и подчинил себе Волжскую

Булгарию. Его власть признали многие народы Кавказа. В 968 г. Святослав совершил свой первый поход на Дунай и взял ряд принадлежавших Византии крепостей. Во втором походе (969) Святослав воевал на Балканах против Византии в союзе с болгарами. После битвы при Доростоле войска Святослава были вынуждены покинуть Балканы. Возвращаясь из дунайского похода, Святослав был убит печенегам.

После гибели Святослава Игоревича между его сыновьями началась междоусобная война. Победителем из нее вышел Владимир (980–1015). Древнерусские книжники называют этого князя равноапостольным. В 980 г. Владимир осуществил языческую реформу. Был создан пантеон языческих богов во главе с Перуном. Но традиционная древняя религия уже не соответствовала ни идеологическим потребностям формирующегося государства, ни реальным условиям раннего Средневековья. К тому времени большинство европейских народов исповедовало христианскую веру. (В начале XI в. в христианской религии образовалось два основных течения: католицизм и православие. Позднее, в XVI в., возникло протестантство.)

В 988 г. князь Владимир обратил в христианство свой народ. В русской летописи приводится яркий рассказ о свержении языческих идолов, которых князь велел изрубить или сжечь. Процесс христианизации страны затянулся на долгие века. Новая религия сталкивалась с пережитками языческих верований.

Принятие христианства на Руси укрепило власть князя, обеспечив тем самым укрепление государственности, способствовало становлению единства страны и народа. Вырос и международный авторитет Руси, правители христианских государств стали относиться к киевским князьям как к равным себе владыкам.

Таким образом, материалы журнала «Преподавание истории и обществознания в школе» помогли проанализировать деятельность первых киевских князей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Повесть временных лет (отрывки): пер. с древнерус. // Литература Древней Руси: хрестоматия / сост. Л. А. Дмитриев. – М., 1990. – С. 24–42.

2. Повесть временных лет: [отрывки] / перевод Д. С. Лихачева // Литература Древней Руси: хрестоматия / сост. Л. А. Дмитриев; ред. Д. С. Лихачев. – Москва: Высшая школа, 1990. – С. 8 – 42.

3. Повесть временных лет: [отрывки] / перевод Д. С. Лихачева, Б. А. Романова // Хрестоматия по древнерусской литературе / сост. М. Е. Федорова, Т. А. Сумникова. – Москва: Высшая школа, 1994. – С. 4 – 25.

Литература

4. Андреев, И.Л. История России с древнейших времен до 1861 года: Учебник для бакалавров / Н.И. Павленко, И.Л. Андреев, В.А. Федоров. – М.: Юрайт, ИД Юрайт, 2012. – 712 с.

5. Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси. // Вопросы истории. – 2000. – № 3. – С. 51-61.

6. Байкалов В.В. Урок по теме «Начало Руси. Истоки» // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2012. – № 1. – С. 48-49.

7. Богданов А.П. Кто построил Русское государство // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2011. – № 10. – С. 67-71.

8. Богданов А.П. Кто построил Русское государство // Труды Института российской истории. Вып. 6 / Российская академия наук, Институт российской истории; отв. ред. А.Н.Сахаров. – М., 2006.–С. 34-64.

9. Галкина Е.С. Кочевая периферия восточных славян: этносы и государства // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2004. – № 9. – С. 12-15.

10. Гиппиус А. А. Крещение Руси в Повести временных лет: к стратификации текста // Древняя Русь. – 2008. - № 3. – С. 20 – 23.

11. Греков Б. Д. Киевская Русь. –М.: ГОСПОЛИТИЗДАТ, 1953. – 569 С.
12. Греков Б. Д. Проблема генезиса феодализма в России // Историче- ский сб. Л., 1933. Вып. 1.
13. Жибуртович Е.Н. Урок «Предпосылки образования Древнерусского государства» // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2006. – № 3. – С. 38-42.
14. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. – М.: Мысль, 1992. – 800 с.
15. Зиборов В.К. История летописания XI-XVIII вв. – СПб.: СПбГУ, 2002. – 512 с.
16. Ионичев Н.П. Внешние экономические связи России (IX - начало XX века)– Москва: Аспект-Пресс, 2001. – 399 с.
17. История СССР с древнейших времён до 1861 г. / Под ред. П. П. Епифанова, В. В. Мавродина. Изд. пятое, переработанное. – М., 1983. – 201 с.
18. История СССР с древнейших времён до конца XVIII в. / Под ред. Б. А. Рыбакова. –М.:Высшая школа, 1975. – 123с.
19. История СССР. Ч. 1: С древнейших времён до 1861 г. / Под ред. В. В. Мавродина. Изд. четвертое, исправленное и дополненное. – М., 1979. – 231 с.
20. Ключевский В. О. Курс русской истории. т.1-2., М.: Историческая библиотека., 2002 г. – 296 с.
21. Ключевский В.О. Наброски по варяжскому вопросу // Ключевс- кий В.О. Сочинения в 9 т. –М., 1990. – Т. 7.
22. Кожинов В. Ольга и Святослав // Родина. –1992. – № 11. – С. 15-24.
23. Колыванова М.О. Древняя Русь. IV-XII вв. – М.: Олма Медиа, 2010. – 272 С.

24. Конюхов К.Р. Город и князь в Древней Руси (в контексте школьного курса истории) // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2003. – № 10. – С. 10-13.
25. Котляр Н. Ф. Древняя Русь и Киев в летописных преданиях и легендах. –Киев., Наукова думка. 1986. – 160 с.
26. Кузнецова Ю.Ю. Проблема возникновения государственности у восточных славян в отечественной исторической литературе // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2011. – № 4. – С. 21-32.
27. Кузьмин, А. Г. Повесть временных лет // Историография истории России до 1917 года. В 2-х томах. Т. 1. / под ред. М.Ю. Лачаевой. – Москва: Владос, 2003. – С. 28 – 40.
28. Лазукова Н.Н. Формирование учебных умений на уроках истории // истории и обществознания в школе. – 2002. – № 1. – С. 34-37.
29. Ляшевский Ст. Русь доисторическая: Историко-археологическое исследование Стефан Ляшевский. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 240.
30. Мавродин В. В. Образование Древнерусского государства. – Л., 1945. – 430 С.
31. Мавродин В. В. Очерки истории СССР. Древнерусское государство. –М.: Изд-во ПГПИ, 1956. – 334.
32. Мавродин В. В. Социально-политический строй // История культуры Древней Руси. Т. 2. М.; Л., 1951. – 435 С.
33. Меркулов В.И. Откуда родом варяжские гости? – М.: Амрита, 2005. –128 с.
34. Морозов А.Ю. Историко-географический тренинг по истории Руси в конце XI-начале XIII века // Преподавание истории в школе. – 2010. – № 9. С. 65-67.
35. Морозов А.Ю. Историко-географический тренинг по крещению Руси и правлению Ярослава Мудрого // Преподавание истории в школе. – 2010. – № 8. – С.64-66

36. Морозов А.Ю. Картографический практикум по истории России с древнейших времен до конца XVIII в. – М., 2016. – 146 с.
37. Морозова Л.Е. Государственная деятельность княгини Ольги // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. – 2015. – № 4. – С. 23-33.
38. Новосельцев А.П. Образование Древнерусского государства и первый его правитель // Вопросы истории. – 1991. – № 2. – С. 24-28.
39. Оргиш В.П. Древняя Русь: образование Киевского государства и введение христианства. Под ред. Е. М. Бабосова. – Мн.: Наука и техника, 1988. – 150 с.
40. Пивоваров, Б. «Так разошелся славянский народ» // Воскресная школа. – 1999. - № 43. – С. 12 – 13.
41. Покровский М. Н. Русская история в самом сжатом очерке. Ч. 1 и 2. От древнейших времён до конца XIX столетия // Избр. соч. М., 1967.
42. Пчелов Е.В. Рюрик, Русь и Юбилей российской государственности // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2013. – № 2. – С. 53-60.
43. Пчелов Е.В. Рюрик, Русь и Юбилей российской государственности // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2013. – № 5. – С. 63-70.
44. Рыбаков Б. А. Киевская Русь // История СССР с древнейших времён до наших дней: В 12-ти томах. М., 1966. Т. 1. – 556 с.
45. Рыбаков Б. А. Образование государства с центром в Киеве // Всемирная история. – М., 1957. Т. 3. – 242 с.
46. Рыбаков Б.А. Язычество Древней Руси. – М.: Наука, 1988. – 784 с.
47. Скрынников Р. Г. История Российская. IX—XVII вв. – М.: Весь Мир, 1997. – 496 с.
48. Скрынников Р. Г. Русь IX – XVII века. СПб.; М.; Харьков; Минск, 1999. – 341 с.

49. Соловьев, Е.А. История древней и средневековой России (IX-XVII): Учебное пособие / Е.А. Соловьев, В.В. Блохин. – М.: РУДН, 2013. – 176 с.
50. Соловьев, С.М. История России с древнейших времен / С.М. Соловьев. – М.: Эксмо, 2013. – 1024 с.
51. Старобинская Г.И. Работа в парах на уроках истории // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2013. – № 6. – С. 31-34.
52. Творогов, О.В. Повесть временных лет // Творогов, О.В. Литература Древней Руси: пособие для учителя / О. В. Творогов. – Москва: Просвещение, 1981. – С.29 – 42.
53. Фроянов, И. Я. ПВЛ // Фроянов, И.Я.Загадки крещения Руси / И.Я. Фроянов. – Москва: Алгоритм [и др.], 2009. – С. 257 – 278.
54. Черепнин Л. В. О некоторых нерешённых проблемах отечественной истории // Вопросы методологии исторического исследования: Теоретические проблемы истории феодализма: Сб. статей. – М.: «Наука», 1981. – 335 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

