

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и
исследовательской деятельности
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный
университет»

С.М. Васин

« 9 » сентября 2021 г.



**Отзыв
ведущей организации**

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
на диссертацию Тетенкова Николая Борисовича
«Социально-философские аспекты множественной субъективности»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по
специальности 5.7.7. – *социальная и политическая философия*

Диссертационная работа Н.Б. Тетенкова имеет актуальность для отечественной и мировой социальной философии, а также для современного социально-гуманитарного знания, которое необходимо вовлечено в процессы рационально-критического осмысления быстро усложняющегося феномена человеческой субъективности. Поставленная в диссертации проблема множественной субъективности оказывается предметом междисциплинарных подходов и исследований как социальной философии, так и философской антропологии, этики, психоанализа, философии медицины, философии права и других наук. В силу чего сама проблема приобретает комплексный, многоаспектный характер. Авторский подход к ее решению претендует на ее системное рассмотрение, при этом отдается явное предпочтение современным постмодернистским трактовкам, представленным в работах Ж. Делеза, Ю. Кристевой и др.

Диссертация имеет научную новизну для отечественной социальной философии, которая выражается в системном анализе феномена множественной субъективности, который проявляется в сочетании историко-сравнительного подхода и структурно-функционального анализа этого

феномена. Также автор исследования выявил и обосновал понятие множественной субъективности в качестве медицинской, антропологической и социальной нормы. Для данного социально-философского исследования важной новизной является доказательство того, что множественная субъективность существенно отличается от различных ментальных и психических патологий, например, от шизофрении.

План диссертационного исследования представляет собой вполне логичную научную конструкцию, которая начинается с историко-философского раздела, посвященного анализу основных подходов новоевропейской философии к проблеме человеческой субъективности. В этом разделе делается акцент на рассмотрении рационалистической парадигмы (Декарт, Спиноза, Лейбниц, Кант, Гегель), которая признает «субъективность» исходя из предзаданного метафизического «Я», но далее на первый план выходит априорное эмпирическое «Я», и эта тенденция становится доминирующей в последующей европейской и отечественной философии.

В первой главе диссертации особое место занимает анализ темы субъективности в феноменологической традиции XX века, а именно в трудах Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Ж. Делеза, Д. Деннета. В ходе анализа проблемы устанавливается, что субъективность, понимаемая в качестве как онтологической дифференциации, требует отказа от «человеческой» субъективности, и тем самым становится объективным различием самого бытия и различием бытия, и что субъективность не атрибут субъекта, а внутреннее качество самого бытия, и она не противоположность бытия, а является самым конечным бытием. Очень интересной является представленная в этой главе трактовка множественной субъективности Ж. Делезом в контексте «косого» мышления, которое подразумевает, что расколотый субъект различен по отношению к своему мышлению, а само мышление выражает состояние «разорванности» самой динамической системы субъективности, где «личинка» не только как маска, но и зародыш дальнейшего развития. Также представляет собой научный интерес утверждение автора диссертации, что модель множественных набросков

Д. Деннета, основанная на теории субъективности Ж Делёза, предполагает уже децентрализованное сознание, в котором разные участки мозга создают противоречивые и дополняющие друг друга нарративы, таким образом, множественная субъективность – это наличие в сознании нескольких мировоззренческих установок, каждая из которых задаёт своё видение мира, находящихся в согласии по отношению друг к другу (С. 90).

Во второй главе диссертации рассматриваются эмпирические примеры множественной субъективности в философии и литературе, на основе которых будут выявлены причины возникновения множественной субъективности, её свойства и способы презентации множественной субъективности. В качестве образцовых представителей автором диссертационной работы берутся Серен Кьеркегор и Блез Паскаль. Сравнительное изучение их творческих биографий позволяет автору диссертации выявить причины формирования множественной субъективности: индивидуальное образование и воспитание, интеллектуальная среда, которая также способствовала их развитию, синтетическое мировоззрение, включающее в себя несколько различных мировоззрений, занятие наукой, философией, литературной деятельностью, способствующие диссоциации. Автор также использует многочисленные примеры из русской художественной литературы (А. Пушкин, М. Лермонтов, Ф. Достоевский и др.) для иллюстрации характерных признаков множественной субъективности – внутренней активности, самостоятельности, самопротиворечивости, самодетерминированности.

В третьей главе диссертации под названием «Является ли множественная субъективность социальной угрозой?» исследуются понятия «множественная субъективность» и «множественная личность» для того, чтобы выявить их существенные отличия, и противопоставить друг другу как норму и возможную патологию.

Автор диссертации обращает особое внимание на методологические аспекты, связанные с понятием нормы в современной социальной психологии, психоанализе и медицине. Анализируется многообразие отечественных и зарубежных подходов и точек зрения и дается их системная

классификация: статистический, адаптационный, культурно-релятивистский, психопатологический, клинический, субъективный, гуманистический. При этом отмечается, что выявленные подходы позволяют определить свойства множественной субъективности во всех её основных аспектах: то, что субъективность, связана с телом, органами чувств, об адекватности которых нам сообщают медицинская и психическая, психопатологическая, клиническая нормы; адаптационная, культурно-релятивистская, гуманистическая, социальная нормы сообщают нам об адекватности поведения в социальной среде, о влиянии мировоззренческих ценностей на физическое и психическое здоровье (С. 218). В этой связи особое внимание уделяется гуманистическому подходу и гуманистической норме, которые непосредственно обращаются к одному из свойств множественной субъективности – мировоззренческим установкам, ценностям, рассматривая их в рамках бинарной логики: продуктивная личность рассматривается как норма, непродуктивная личность как патология.

В качестве важного вывода этой главы автор выдвигает следующий тезис: «Норма – чаще всего конструкт, в том числе и социальный конструкт, что приводит к «размытости» понятия, в то время как патология являет себя явно, соответственно, более конструктивным представляется не путь определения патологии через норму, а определение нормы через патологию» (С.228). Исходя из этого утверждения, для понимания психосоциальной и какой-либо еще нормы нужно, прежде всего, исследовать имеющиеся патологии, которые оказываются более понятными для человеческого сообщества. Поэтому автор диссертации посвящает второй параграф этой главы анализу шизофрении как патологии множественной субъективности.

В ходе этого анализа диссертант приходит к выводу, что важнейшей причиной, вызывающей шизофрению, является разрушение внутренних связей, которое приводит к расщеплению личности. Наличие внутренних связей в структуре сознания указывает на то, что сознание изначально является сложным, а не простым уже на том основании, что является простым, не может распадаться на части или расщепляться. Единство Я, единство множественной субъективности – это результат коммуникации

между его частями (С. 253). Таким образом, изначальная сложность человеческого сознания может доходить до патологических состояний, если происходят многочисленные разрывы между различными структурами сознания и телесными функциями, что может приводить к таким патологиям как отчуждённость от собственного тела, утрата телесных границ, пространственной ориентации, восприятие тела как чужого или нового тела, ипохондрический бред, утрата связи с чувствами и мыслями.

В этой заключительной главе диссертант Н.Б. Тетенков намерен доказать, что психический феномен множественной личности имеет прямое отношение к изменённым состояниям человеческого сознания и будет относиться к диссоциативным расстройствам, имеющим патологическую природу. С помощью исследования этого феномена множественной личности как радикального случая множественной субъективности автор выделяет следующие особенности множественной субъективности:

1. Способность к переструктурированию, гибкость.
2. Диалогизм, внутренняя коммуникация.

Эти особенности позволяют человеческому сознанию быстрее адаптироваться к меняющимся условиям жизни, эффективнее реагировать на новые социальные вызовы и опасности, быстрее трансформировать систему внутренних ценностей и установок. В современных техногенных условиях эти особенности множественной субъективности становятся необходимыми условиями конкурентоспособности отдельного человека и конкретного социума.

К спорным моментам диссертационного исследования Н.Б. Тетенкова можно отнести использование именно Б. Паскаля и С. Кьеркегора в качестве главных образцовых авторов - философов и писателей, представляющих типаж множественной субъективности. На наш взгляд, для нашей отечественной социально-философской традиции более близким и характерным можно считать творчество М. Лермонтова или Ф. Достоевского, которое также имеет большое философское содержание.

К явным недостаткам диссертации следует отнести недостаточную четкость и проработанность заключительных выводов.

Автор диссертации как бы скромничает и не подчеркивает социально-практическую важность полученных новых результатов своего исследования. Также в тексте имеется ряд грамматических ошибок, которые затрудняют понимание отдельных фрагментов текста.

Подводя итог, можно утверждать, что диссертация выполнена самостоятельно, на высоком профессиональном уровне. Автор убедительно продемонстрировал знание основных социально-философских исследований по данной проблеме и способность к самостоятельному творческому исследованию сложной научной проблемы.

Автореферат диссертации объективно отражает содержание работы. Основные результаты исследования представлены в публикациях автора.

Диссертация Тетенкова Николая Борисовича «Социально-философские аспекты множественной субъективности» отвечает всем критериям, указанным в разделе II «Положения о присуждении ученых степеней», параграфы 9-11, 13-14, утвержденного Постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842 (в редакции на 20.03.2021 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7. – социальная и политическая философия.

Отзыв составил: доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры «Методология науки,
социальные теории и технологии»

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Мясников Андрей Геннадьевич

Шифр научной специальности 09.00.03 – история философии



Отзыв обсуждён и принят на заседании кафедры «Методология науки,
социальные теории и технологии» (МНСТиТ)

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

02.09.2021 протокол № 1

Заведующий кафедрой МНСТиТ: *Очкина Анна Владимировна* - кандидат философских наук, доцент. Шифр научной специальности – 09.00.11. – социальная философия.

