

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки

44.03.01 – Педагогическое образование

Профиль

История

Форма обучения

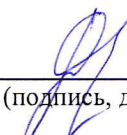
Очная

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:

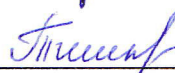
Борьба за власть и репрессии в СССР во второй половине 1940-1950х гг.

Студент


(подпись, дата)

Тихова Марина
Андреевна

Научный руководитель


(подпись, дата)

Тишкина Анна
Владимировна

Нормоконтролёр


(подпись, дата)


(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 15.06.2020 № 9)

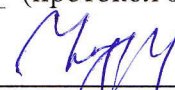
Заведующий кафедрой


(подпись, дата)

Кондрашин В.В.

Работа защищена с отметкой удовл. (протокол заседания ГЭК от 25.06.20 № 23)

Секретарь ГЭК


(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.

Пенза, 2020

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Педагогический институт имени В.Г. Белинского

Историко-филологический факультет

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки:
44.03.01 Педагогическое образование
профиль: История

УТВЕРЖДАЮ:
Зав. кафедрой
«4» октября 2019 г.

ЗАДАНИЕ

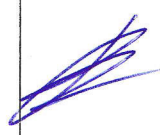
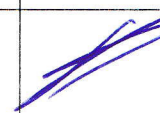
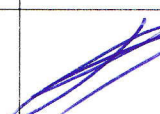
ПО ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Тиховой Марины Андреевны

(ФИО студента)

1. Тема выпускной квалификационной работы: Борьба за власть и репрессии в СССР во второй половине 1940-1950х гг.
2. Научный руководитель к.и.н., доцент кафедры «ИРиМПИ» Тишкина Анна Владимировна
3. Срок сдачи студентом законченной работы «30» мая 2020 г.
4. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - 1) Подобрать и проанализировать литературу по данному вопросу;
 - 2) Рассмотреть причины усиления репрессий в послевоенные годы;
 - 3) Выявить суть и масштаб репрессий, оценить последствия;
 - 4) Определить позиции главных конкурентов в борьбе за власть конца 1940-х Начала 1950х гг.
 - 5) Разработать эффективную методику преподавания данной темы в средних общеобразовательных учреждениях.

5. График выполнения выпускной квалификационной работы

№ п/п	Вид деятельности	Срок выполнения раздела	Подпись науч. рук.	Подпись зав. кафедрой
1	Написание заявления на написание выпускной квалификационной работы; составление плана выпускной квалификационной работы; подборка библиографического списка по теме выпускной квалификационной работы (не менее 30 источников)	21.09 – 31.10		
2	Сдача на проверку 1 главы выпускной квалификационной работы	01.03		
3	Сдача на проверку 2 главы выпускной квалификационной работы	02.04		
4	Подготовка выступления на ежегодной научно-практической конференции	01.04 – 30.04		
5	Написание не менее одной статьи по теме выпускной квалификационной работы и публикация в сборнике материалов конференции «Лебедевские чтения»	01.04. – 30.04		
6	Прохождение предзащиты, получение допуска к защите	06.05 – 15.05		
7	Представление завершенной работы	29.05		
8	Проверка на оригинальность в системе "Антиплагиат.ВУЗ"	07.06 – 10.06		

6. Дата выдачи задания «07» октября 2019 г.

Научный руководитель _____ Тишкина А.В.
(подпись) (ФИО)

Задание принял к исполнению студент  Тихова М.А.
(подпись) (ФИО)

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Политические репрессии и борьба за власть в конце 1940-х – начале 1950-х гг.	8
1.1 Усиление репрессий в послевоенные годы.....	8
1.2 Борьба за власть в 1946-1953 гг.....	36
Глава 2. Применение материалов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях	54
Заключение.....	63
Список источников и литературы	66
Приложения.....	70

Введение

Политические репрессии и борьба за власть конца 1940-х – начала 1950-х годов прошлого века оставили небывалый след в жизни советского народа. Это время обусловлено полной тоталитарностью сталинской власти и гонению на ученых, интеллигенцию, писателей, руководителей.

В нашей работе мы попытаемся разобраться в причинах массовых репрессий конца 40-х – начала 50-х годов XX века. Выясним, какие личности были главными претендентами на смену Сталину, и как протекала их борьба с 1945 по 1953 гг.

Сущность юридического понятия «политические репрессии» впервые определил Закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18 октября 1991 г. Статья 1 Закона о реабилитации устанавливала: «Политическими репрессиями признаются различные меры принуждения, применяемые государством по политическим мотивам, в виде лишения жизни или свободы, помещения на принудительное лечение в психиатрические лечебные учреждения, выдворения из страны и лишения гражданства, выселение групп населения из мест проживания, направления в ссылку, высылку и на спецпоселение, привлечения к принудительному труду в условиях ограничения свободы, а также иное лишения или ограничение прав свобод лиц, признававшихся социально опасными для государства или политического строя по классовым, социальным, национальным, религиозным или иным признакам, осуществлявшиеся по решениям судов и других органов, наделявшихся судебными функциями, либо в административном порядке органами исполнительной власти и должностными лицами»¹.

В нашей работе мы также попробуем разобраться в нарастающей в конце 40-х – начале 50-х гг. политической борьбе за власть. Главное внима-

¹ Закон РФ "О реабилитации жертв политических репрессий" от 18.10.1991 № 1761-1 (последняя редакция) // СПС Консультант плюс

ние будет уделено внутрипартийным конфликтам, борьбе за власть, заговорам против Сталина и его сторонников.

Актуальность темы. Исследование формирования советского общества в конце 1940-х – начале 1950-х гг. XX века в наши дни крайне актуально. Современное общество стоит на пути к демократическому политическому режиму. Исследование сталинских репрессий, материал о том, какие страдания перенес советский народ, является примером и уроком для будущего поколения.

Цель нашей работы – рассмотреть и проанализировать репрессии и борьбу за власть конца 1940-х – начала 1950-х годов, проследить и выявить связь между проводимыми репрессиями и борьбой за власть установленного периода.

Из поставленной цели вытекают следующие **задачи**:

- 1) подобрать и проанализировать литературу по данному вопросу;
- 2) рассмотреть причины усиления репрессий в послевоенные годы;
- 3) выяснить суть и масштаб репрессий, оценить последствия;
- 4) определить позиции главных конкурентов в борьбе за власть конца 1940-х – начала 1950-х гг.
- 5) разработать эффективную методику преподавания данной темы в средних общеобразовательных учреждениях.

Объект исследования – явления и процессы, связанные с осуществлением репрессивной политики и борьбы за власть в конце 1940-х–начале 1950-х годов.

Предмет исследования – проведение репрессий как отражение борьбы за власть в высших эшелонах власти СССР в период "позднего сталинизма".

Для решения поставленных задач применялись различные **методы исследования**.

1. Описательный метод показывает динамику развития сталинских репрессий, помогает установить связь между борьбой за власть и репрессиями конца 40-х начала 50-х гг.

2. Историко-сравнительный метод даёт нам представление о сущности сталинский репрессий конца 1940-х – начала 1950-х гг.

Хронологические рамки нашей работы включают 1945-1953 годы. Они ограничены началом послевоенного периода и смертью И. Сталина. После его кончины закончилась эпоха сталинской власти, и наступило время реабилитации, что не сказать о вопросе борьбы за власть. Противостояние продолжилось до 1956 года. Охваченный нами период показывает, каково было положение главных претендентов ещё при жизни вождя, и как оно менялось к 1953 году.

В рассматриваемой нами теме использованы труды ведущих отечественных исследователей: О.Б. Мозохин, Р. Баландин, А.В. Оболонский, Ю.И. Мухин, Е.А. Прудникова, А.И. Вдовин, А.В. Дождиков, А.С. Кан, А. Пыжиков, М. Рейман, М. Меспуле, А. Блюм.

Р. Баландин в своём труде «Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева» уделяет внимание внутрипартийным конфликтам, заговорам против Сталина, используя метод анализа документов с позиций общей истории цивилизаций и с учетом тех событий, которые произошли за последние полвека, пытается дать наиболее объективную оценку произошедшим событиям¹.

А. Блюм и М. Меспуле в своей работе «Бюрократическая анархия: статистика и власть при Сталине» дают представление о том, как Сталину удалось утвердить тоталитарную власть и почему попытка создать монолитное государство увенчалась провалом. Также авторы показывают, что история сталинизма является результатом противоречий среди политических лидеров, которые стремились построить прогрессивное государство².

¹Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

²Блюм А. Бюрократическая анархия: статистика и власть при Сталине; [Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и др.; пер. с фр. В. М. Володина]. [2-е изд.]. М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. 323 с.

О.Б Мозохин в монографии «Право на репрессии: внесудебные полномочия органов государственной безопасности: статистические сведения о деятельности ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ СССР (1918-1953)» на основании документальных материалов Архива Президента РФ и Центрального архива ФСБ РФ показывает участие органов государственной безопасности в репрессивной политике нашего государства, в реализации ими предоставленных высшими законодательными органами страны внесудебных полномочий¹.

С конца 1950-х гг. до нас дошло очень мало исторических источников. Большинство из них были сразу сожжены после смерти И.В. Сталина. Сегодня уже официально подтверждено свидетельство о том, что Н.С. Хрущевым было уничтожено 11 мешков бумаги, в которых были документы Л.П. Берии, о И.В. Сталине и других внутрипартийных руководителях. До нас дошли «Письма И.В Сталина В.М. Молотову», но и те были хорошо отсортированы самим Молотовым и переданы в Центральный партийный архив института.

В качестве исторических источников были использованы: «Указ Президиума Верховного Совета СССР № 123/12 от 26 ноября 1948 года «Об уголовной ответственности за побеги из мест обязательного и постоянного поселения лиц, выселенных в отдаленные районы Советского Союза в период Отечественной войны»², который даёт представление о репрессиях, проводимых против отдельных народов; «Обвинительное заключение по делу ЕАК 3 апреля 1952 г.» предоставляет информацию о следствии против «главарей национа-

¹Мозохин О.Б. Право на репрессии : внесудебные полномочия органов государственной безопасности: статистические сведения о деятельности ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ СССР (1918-1953): монография [2-е изд., расш. и доп.] . М.: Кучково поле, 2011. 749 с.

² УКАЗ Президиума Верховного Совета СССР № 123/12 от 26 ноября 1948 года «Об уголовной ответственности за побеги из мест обязательного и постоянного поселения лиц, выселенных в отдаленные районы Советского Союза в период Отечественной войны». // ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 36. Д. 450. Л. 87. [Электронный ресурс] // <https://alexanderyakovlev.org>: Фонд Александра Н. Яковлева. URL: <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/1023242> (дата обращения 27.05.2020).

листического подполья», проводившие подрывную шпионскую работу под прикрытием Еврейского антифашистского комитета¹.

Научная новизна нашего исследования заключается в том, что в нашей работе впервые проведён сравнительный анализ и установлена связь между политическими репрессиями и борьбой за власть конца 1940-х – начала 1950-х годов, предложена оригинальная методика преподавания данной теме на уроках истории в 11 классе по системе ФГОС.

Практическая значимость изучения обуславливается тем, что анализ и обобщение использованной литературы может стать плацдармом для дальнейшего исследования большого круга проблем, которые сложились вокруг вопроса борьбы за власть и репрессий послевоенных годов в СССР. Кроме того, предложена оригинальная разработка урока по теме «Власть и общество» в средних общеобразовательных учреждениях.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение, список источников и литературы и приложение.

Во введении обосновывается выбор темы, определяются цели и задачи, предмет, объект исследования, актуальность темы выпускной квалификационной работы, ее научная новизна и практическая значимость.

В первой главе рассматриваются политические репрессии и борьба за власть в конце 1940-х – начале 1950-х гг.

Во второй главе описывается методическая разработка по применению материалов работы в общеобразовательных учреждениях и реализации её на практике.

В заключении представлены результаты исследования.

¹ Обвинительное заключение по делу ЕАК 3 апреля 1952 г. // ЦА ФСБ РФ. Архивная коллекция. Копия. [Электронный ресурс] // <http://doc20vek.ru>: Документы XX века. URL: <http://doc20vek.ru/node/593> (дата обращения 27.05.2020).

Глава 1. Политические репрессии и борьба за власть в конце 1940-х – начале 1950-х гг.

1.1 Усиление репрессий в послевоенные годы

Сталинизм в послевоенные годы только креп, а в народе Генеральный секретарь считался главным героем Отечества. Насаждению подобного образа И. Сталина способствовала и прекрасно работающая идеологическая поддержка и культурные новшества. Все снимаемые фильмы и выпускаемые книги прославляли действующий режим и хвалили Сталина. Постепенно количество репрессий и объем цензуры увеличивались, но это, кажется, никто не замечал.

В целях устранения существующего разногласия, при полном отсутствии единства в вопросах квалификации хищений, Президиум Верховного Совета СССР 4 июня 1947 года издает два указа «Об уголовной ответственности за хищения государственного и общественного имущества» и «Об усилении охраны личной собственности граждан»¹. Из необходимости осуществления особенно решительной и суровой борьбы с посягательствами на государственную, общественную, личную собственность исходил Президиум Верховного Совета СССР, принявший эти указы.

5 июня 1947 года «Правда» опубликовала на первой полосе текст двух указов, принятых накануне Президиумом Верховного Совета СССР. Первый – об «уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества», второй – об «усилении охраны личной собственности граждан»². Согласно первому указу, кража или иное хищение колхозного имущества или кооперативного имущества карались 5-8 годами ИТЛ (7-10 годами, если речь шла о государственном имуществе). В случае повторного со-

¹Мозохин О.Б. Право на репрессии: внесудебные полномочия органов государственной безопасности: статистические сведения о деятельности ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ СССР (1918-1953). М.: Кучково поле, 2011. 749 с.

²Прудникова Е.А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. М.: ОЛМА Медиагрупп, 2006. 636 с.

вершения преступления, группового хищения или хищения «в крупных размерах», приговор был ещё более суровым – от 10 до 25 лет. Вторым указом предусматривалось наказание в виде 5-6 лет лагерей за кражу личной собственности. В случае повторного преступления или его совершения организованной группой наказание могло достигать 10 лет, 15 лет – в случае разбойного нападения, 20 лет – в случае повторного преступления или разбойного нападения организованной группы.¹

Как отреагировало на эти меры население? С растерянностью, если судить по многочисленным сводкам, касающимся «настроения населения в связи с мерами по экономии в расходовании хлеба».²

Всего через несколько недель «давление» принесло ощутимый результат: к середине декабря 1946 года в государственные элеваторы поступило более 16 миллионов тонн зерновых, или 77% от установленного плана. Окончательный итог, подведенный в конце января 1947 года, составлял 17,5 миллионов тонн, или 44% от урожая – невиданный доселе процент.³

На деле в 1946 году число осужденных за кражу достигло самого высокого уровня с 1932 года: более 527 тысяч (что на 23% превысило итоги 1945 года). В этот период резко выросли показатели по всем видам хищений – и «общественного имущества», и личной собственности. Так, в одной только Ивановской области во второй половине 1946 года было арестовано более 9600 человек рабочих за «кражу ткани или ниток с предприятия». Когда дело доходило до суда, рабочих часто осуждали условно или приговаривали к исправительным работам без тюремного заключения (что на практике сводилось к удержанию 25% заработка). Что касается кражи личной собственности, они также значительно выросли – как кражи без применения насилия, так и разбойные нападения. Проверенные цензурой письма простых граждан

¹Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

²Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

³Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ; М.: РОССПЭН, 2001. 383 с.

свидетельствуют о растущем беспокойстве горожан перед лицом разбойных нападений и краж, а также о бездействии коррумпированной и неэффективной милиции, о мягкотелости судей.¹

В январе 1947 года министерство юстиции и прокуратура СССР подготовили записку с предложением ужесточить санкции, оставив, тем не менее, судьям большую свободу маневра: кража без применения насилия, совершенная впервые, будь то хищение «общественного имущества» или личной собственности, должна была караться сроком от 3 месяцев до 3 лет; что касается умышленной кражи, повторной или совершенной группой лиц, за нее отныне грози срок от 2 до 7 лет ИТЛ.

5 марта Политбюро предложило создать комиссию по разработке нового закона о хищении.² В апреле эта комиссия представила результаты своей работы: предложенные ею санкции были ещё более суровыми, чем предусмотренные январской запиской, в особенности, что касалось наказания за «хищение общественного имущества», каравшегося более строго, чем кража личной собственности (до 4 лет ИТЛ в случае кражи без применения насилия и совершенной впервые и до 10 лет в случае повторного преступления или преступления, совершенного группой лиц).

В 1948 году 275 тысяч человек было осуждено за хищение «государственного имущества» (на 45% меньше, чем в 1947) и 117 тысяч – за кражу личной собственности.

Всплеск репрессий во второй половине 1947 года привел к массовому притоку новых заключенных в ГУЛАГ: пришлось спешно открывать 27 новых лагерей, чтобы принять ещё 400 тысяч человек.³ Среди них женщины составляли значительную часть (32,7%). 12% осужденных за кражу (около 90

¹Шульман С. Власть и судьба: Личные судьбы правителей Кремля от его основания до наших дней. М.: Остожье, 1998. 461 с.

²Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

³Оболонский А.В. Человек и власть: перекрестки российской истории. М.: ИКЦ «Академ-книга», 2002. 415 с.

тысяч человек) не достигли 18 лет (из этого числа четверти было меньше 16 лет).

На осуждение несовершеннолетних отреагировало политическое руководство. Секретарь ЦК комсомола предложил применять закон от 4 июня 1947 года к несовершеннолетним 12-16 лет «только в исключительных случаях».¹ Вмешательство министра юстиции было подкреплено в феврале 1948 года постановлением пленума Верховного суда, который напомнил, что указы от 4 июня 1947 года были направлены против преступных элементов, которые отказываются «честно работать», а не против несовершеннолетних, совершивших преступление «по неосторожности». В результате произошло значительное снижение количества приговоров, вынесенных несовершеннолетним.

Указы от 4 июня 1947 года, благодаря которым в основном пополнялось население Гулага в послевоенные годы, воспринималось «простым народом» как ужасная несправедливость. Об этом свидетельствуют бесконечные просьбы о милосердии, адресованные руководству страны близкими заключенных, письма простых граждан, которые указывали на несправедливость закона и требовали если не отмены, то, по крайней мере, внесения поправок.

Исследуя период сталинских репрессий, конца 1940-х начала 1950-х гг., нельзя обойти, продолжавшуюся политику депортации народов, которая началась в 1920-х гг. За исследуемый нами период, депортации подверглись немцы (те, кто вернулся с войны); азербайджанцы (около 100 тыс. чел.); армяне (около 100 тыс. чел.), в их число входили репатриированные и исповадовавшие католическую религию армяне; граждане прибалтийских республик (Литвы, Латвии, Эстонии).

Особое внимание в этом вопросе стоит уделить указу №123/12 от 26 ноября 1946 года. В нём предусматривается санкции в отношении тех, кто

¹Блюм А. Бюрократическая анархия: статистика и власть при Сталине; [Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и др.; пер. с фр. В. М. Володина]. [2-е изд.]. М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. 323 с.

был депортирован, начиная с 1920-х гг. Ведь изначально депортация именовалась как «добровольное переселение», текст же указа утверждает «вечное» переселение народов¹. Также он вводит определенные санкции. Для тех, кто пытался сбежать – 20 лет каторжных работ, те, кто был в сговоре с сбежавшими до 5 лет лишения свободы. Можем сделать вывод, что самое понятие депортации не подходит под описание событий, это одна из многих сталинских репрессий, которая имел под собой характер расистской направленности. В данной терминологии можно согласиться с историком Николаем Бугая, который предложил заменить понятие депортации, на «принудительное переселение».

В этот период прогремело «Дело еврейского антифашистского комитета». Преследование комитета перешло в активную фазу со времени гибели (13 января 1948 года) руководителя Еврейского антифашистского комитета (ЕАК) С.М. Михоэлса. Народный артист СССР, руководитель Московского государственного еврейского театра подозревался в попытках использовать дочь Сталина Светлану и ее мужа Г.И. Морозова в корыстных целях националистически настроенных евреев.

Особое негодование Сталина вызвала трансляция по каналам ЕАК в США слухов о его виновности в гибели жены Надежды Сергеевны и других родственников. В этой связи в конце 1947 года были арестованы сотрудники академических институтов И.И. Гольдштейн (Институт экономики) и З.Г. Гринберг (Институт мировой культуры), «изобличившие» родственников Сталина по линии жены – А.С. Аллилуеву, Е.А. Аллилуеву как источник «клеветнических измышлений по адресу членов правительства». В записке МГБ от 28 марта 1948 года утверждалось, что руководители ЕАК являются активными националистами и проводят антисоветскую националистическую

¹ УКАЗ Президиума Верховного Совета СССР № 123/12 от 26 ноября 1948 года «Об уголовной ответственности за побег из мест обязательного и постоянного поселения лиц, выселенных в отдаленные районы Советского Союза в период Отечественной войны». // ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 36. Д. 450. Л. 87. [Электронный ресурс] // <https://alexanderyakovlev.org>: Фонд Александра Н. Яковлева. URL: <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/1023242> (дата обращения 27.05.2020).

работу, особенно проявившуюся после поездки С.М. Михоэlsa и И.С. Фефера в 1943 году в США, где они вошли в контакт с лицами, связанными с американской разведкой.¹

С деятельностью Еврейского антифашистского комитета было решено покончить после приезда в Москву израильского посланника Голды Меерсон. В 1956 году она приняла фамилию Меир, означавшую на иврите «озаряющая». В 1906 году восьмилетняя Голда эмигрировала из России вместе с родителями, а с 3 сентября 1948 года по 20 апреля 1949 года пребывала в СССР в качестве посланника государства Израиль (провозглашено 14 мая 1948 года на основе решения Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 года).² Произошло это после ряда восторженных встреч, которые были устроены советскими евреями (скорее всего, не без участия ЕАК) посланцу буржуазного государства, установившему сразу же после возникновения самые тесные отношения с враждебными Советскому Союзу США и оставшимся в сознании многих евреев. Например, И.С. Фефер, секретарь ЕАК, говорил о предстоящей в 1943 года поездке в США, что «наконец-то ему уже причитается немного блаженства – побывать в Америке»³. Не нравились Сталину дружеские отношения, завязавшиеся у Меерсон с женой Молотова П.С. Жемчужиной, ее заинтересованное участие в делах ЕАК.⁴

Советское руководство пыталось удержать Израиль в орбите своего влияния, помогая оружием (включая 25 трофейных «мессершмиттов»⁵), а также беспрецедентным предложением переселить палестинских арабов-беженцев (свыше 500 тыс.) в советскую Среднюю Азию и создать там арабскую союзную республику или автономную область. Такое предложение

¹Оболонский А.В. Человек и власть: перекрестки российской истории. М.: ИКЦ «Академ-книга», 2002. 415 с.

²Блюм А. Бюрократическая анархия: статистика и власть при Сталине; [Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и др.; пер. с фр. В. М. Володина]. [2-е изд.]. М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. 323 с.

³Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева. М: Вече, 2003. 479 с.

⁴Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ; М.: РОССПЭН, 2001. 383 с.

⁵Камордин В.В. Власть в России реальная и идеальная: монография; М-во образования и науки РФ, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образо-вания «Пензенский гос. ун-т» (ПГУ). Пенза: Изд-во ПГУ, 2013. 244 с.

осенью 1948 года сделал советский представитель в Совете Безопасности ООН Д.З. Мануильский.¹ 25 января 1949 года к власти в Израиле пришло правительство, занявшее во внешней политике однозначно проамериканскую позицию. Провал советской политики в отношении Израиля стал очевиден. В этих условиях обрели значимость не раз поступавшие ранее из высоких кабинетов ЦК и МГБ предложения о ликвидации ЕАК в связи с его «националистической деятельностью»².

При изучении репрессий против ЕАК, стоит обратить внимание на обвинительное заключение №2354³. Он даёт наглядное представление о том, по какой статье и за что были привлечены руководители ЕАК. Основные обвинения заключались в шпионаже и сотрудничестве с США. Каждый из обвиняемых назывался «еврейским активным националистом». Во-первых, в тексте дела мы можем заметить «обвиняемые ЛОЗОВСКИЙ, ФЕФЕР, а также МИХОЭЛС и ЭПШТЕЙН (умерли)», не указаны причины смерти. Для сталинских репрессий это была частая практика, когда у осужденного на расстрел, в свидетельстве о смерти не писались причина смерти и место расстрела. Но из обвинительного приговора мы видим, что те, кто остался жив, указаны в справке «Обвиняемые ЛОЗОВСКИЙ С.А., ФЕФЕР И.С., БРЕГМАН С.Л., ЮЗЕФОВИЧ И.С., ШИМЕЛИОВИЧ Б.А., КВИТКО Л.М., МАРКИШ П.Д., БЕРГЕЛЬСОН Д.Р., ГОФШТЕЙН Д.Н., ЗУСКИН В.Л., ШТЕРН Л.С., ТАЛЬМИ Л.Я., ВАТЕНБЕРГ И.С., ТЕУМИН Э.И. и ВАТЕНБЕРГ-ОСТРОВСКАЯ Ч.С. содержатся в Лефортовской тюрьме МГБ СССР». Отсюда можем сделать вывод, что приговоренные к смертной казни скрывались в документальных отчетах того времени.

¹Ланцов В.М. Грозное будущее России: власть, собственность, олигархия, гражданство, государственность, демократия. Казань: ЗАО «Новое знание», 2005. 94 с.

²Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

³ Обвинительное заключение по делу ЕАК 3 апреля 1952 г. // ЦА ФСБ РФ. Архивная коллекция. Копия. [Электронный ресурс] // <http://doc20vek.ru>: Документы XX века. URL: <http://doc20vek.ru/node/593> (дата обращения 27.05.2020).

20 ноября 1948 года Политбюро ЦК постановило Еврейский антифашистский комитет «немедля распустить»¹. Вскоре были арестованы члены президиума и активисты ЕАК, в их числе поэты Д.Р. Бергельсон, Л.М. Квитко и П.Д. Маркиш; С.Л. Брегман, заместитель министра Госконтроля РСФСР; В.Л. Зускин, занявший пост Михоэlsa в еврейском театре; И.С. Фефер, секретарь ЕАК; Б.А. Шимелиович, главный врач Центральной клинической больницы имени С.П. Боткина; академик Л.С. Штерн, руководительница Института физиологии Академии медицинских наук; И.С. Юзефович, научный сотрудник Института истории АН СССР. Аресту подверглись также С.А. Лозовский, отвечавший за работу ЕАК по линии государственных структур, и П.С. Жемчужина, жена Молотова, оказавшая протекцию комитету. Всего по делу комитета было репрессировано 125 человек, из них 23 расстреляны, 6 умерли в ходе следствия, 90 отправлены в лагеря. Позже все они были реабилитированы. С «делом ЕАК» и провалом советской политики в отношении Израиля связывается смещение с высоких государственных постов в 1949 году В.М. Молотова, А.И. Микояна, Н.А. Булганина².

Особо следует рассмотреть борьбу с космополитизмом как одно из проявлений репрессий в этот период. Это компания, направленная в основном против интеллигенции. Толчком для ее истока является 24 мая 1945 года, если Сталин собственной речью выделил значимость непосредственно российской нации во победе против фашизма. В Соответствии с этим, организатором ряда девал согласно борьбе со «опасными для страны личностями» считался непосредственно И.В. Сталин. Мишенью данных идейных компаний является развитие контроля необходимого для абсолютной власти над всеми национальностями. Наиболее ярко борьба против космополитизма разожглась в 1948 году. По приказу Сталина была основаны, так называемые, «суды чести». Их задачей было следить за проявлениями «низкопоклонства

⁴Шульман С. Власть и судьба: Личные судьбы правителей Кремля от его основания до наших дней. М.: Остожье, 1998. 461 с.

¹Илюхин В.И. Власть, коррупция, кризис: [сборник статей и выступлений] / Виктор Илюхин. Москва: [б. и.], 2009. 147 с.

перед Западом», устранять недооценивание вклада советской науки и культуры в общемировую цивилизацию. Такие суды были созданы по всей стране, они должны были выявлять антиобщественные и антигосударственные настроения, которые не контролировались действующим в то время Уголовным кодексом.

Толчком для крупных репрессий во всех исследовательских институтах страны стало дело «КР». В 1947 г. двое ученых, Н.Г. Ключева и Г.И. Роскин, сделали эффективное средство против злокачественной опухоли. Узнав об этом, США предложили совместную работу. Правительством и министерством здравоохранения СССР была согласована поездка в Америку академика-секретаря В.В. Парина для того, чтобы доставить ампулы с лекарствами. По возвращению Парин был осужден на 25 лет по обвинению «измена Родине».

После этого широкомасштабная компания развернулась в Ленинграде. В 1948 году на историческом и филологическом факультете Ленинградского университета были проведены аресты среди профессорского состава. Особое внимание уделялось евреям, их исключали из аспирантуры, не принимали на работу. Студентам запрещались публикации в зарубежных изданиях.

Следующим витком в борьбе против космополитизма является статья: «Об антипатриотической группе театральных критиков», которая была отредактирована самим Сталиным. Для её написания привлекли сотрудников «Правды» и руководство Союза писателей – Симонова К.М., Фадеева А.А., Софронова А.В. и др. Статья призывала к общенациональной борьбе против «безродных космополитов». Перед публикацией было проведено заседание Оргбюро ЦК ВКП(б), на нём приняли решение о пропагандистской работе «против безродного космополитизма и антипатриотических сил».

Компания против космополитизма закрыла ученых в рамках советского пространства. Ряд историков считают, что данные репрессии нужны были Сталину только для ужесточения тоталитаризма во внешней и внутренней политике. Одним из последствий является отставание в развитии культуры и науки от ряда западных стран. Примером может служить наука генетика, ко-

торая подверглась критике и была запрещена в СССР; под запретом были контакты с иностранными учеными; ограничились дискуссии, выражения мнения в среде образованнейших и передовых деятелей.

Следующая проблема – репрессии против военных. Проблема армии не было при этом чисто внутренней. Армия состояла в Центральной и Юго-Восточной Европе, а ее командный состав обслуживал внешнеполитические интересы СССР. Возросшая самостоятельность генералитета далеко не всегда соотнобразовывалась с замыслами руководства, кроме того, часть командного состава использовала свое положение для личного обогащения, грабежа национального достояния и частного имущества в ряде стран, прежде всего в оккупированной Германии. Это было серьезным минусом, получившим международную огласку, и советское руководство не могло ее игнорировать.

В Германию в качестве сталинского эмиссара был отправлен - тогда ещё в должности начальника «Смерша» (советской военной контрразведки) – Абакумов. Не явившись к командующему Г.К. Жукову, он арестовал ряд генералов, чем вызвал его гневную реакцию. Г.К. Жуков пригрозил Абакумову В.С. насильственной высылкой в Москву. Это, конечно, не могло Сталиным не быть понято как вызов. Последовало назначение Г.К. Жукова на высокий пост в Москву, что отделило его от армии¹.

Возврат Г.К. Жукова не решал, однако, основной проблемы: он не подрывал ни влияния генералитета, ни Г.К. Жукова лично. И.В. Сталин использовал органы госбезопасности, но ее аппараты, контролируемые Л.П. Берией, не «перестроились» с учетом «условий мирного времени» - Л.П. Берия был связан с генералитетом и с военно-промышленным комплексом. И.В. Сталин прибег к Абакумову В.С., подчинявшемуся ему как министру обороны. По инициативе И.В. Сталина было сфабриковано «дело авиаторов», направленное против министра авиационной промышленности А.И. Шахурина и глав-

¹Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

ного маршала авиации А.А. Новикова, обвиненных в выпуске некачественных самолетов¹.

Следователи вынудили А.А. Новикова написать И.В. Сталину покаянное письмо, компрометировавшее Г.К. Жукова. Начались аресты, стряпалось «дело» о военном заговоре. В июне 1946 г. И.В. Сталин хотел дать ход этому «делу», но натолкнулся, однако, на сопротивление высшего командного состава. Г.К. Жуков был, тем не менее, послан на должность командующего округом в далекой от Москвы Одессы, а оттуда ещё дальше – на Урал, что, как и репрессии против командного состава военно-морского флота, должно было, видимо, укрепить положение нового министра вооруженных сил Н.А. Булганина, заменившего на этом посту И.В. Сталина.

Для И.В. Сталина все это «дело» было выигрышным также потому, что оно сильно ударило по Г.М. Маленкову, отвечавшему за состояние авиационной промышленности. Он получил повод снять Г.М. Маленкова с поста секретаря ЦК и передать руководство партийным аппаратом А.А. Жданову и окружавшим его «молодым» (Н.Г. Кузнецов, М.А. Суслов и др.), начавших быструю карьеру. Позиции «четверки» были подорваны, а сама она как группа лиц, связанных совместным прошлым в ГКО, распалась.

В незримой для многих советских людей и бескомпромиссной борьбе наследников сталинской власти в послевоенные годы особое место занимает так называемое «Ленинградское дело». Выдвиженцы А.А. Жданова, занимавшие прочные позиции в конце войны и даже упрочившие их в 1946 – 1947 гг., вскоре оказались в проигрыше. В немалой степени связано это было с событиями на международной арене. Их прогнозы в развитии международных отношений не оправдались. Противоречия между социализмом и капитализмом проявились в большей мере, чем внутри ведущих капиталистических стран.

² Шульман С. Власть и судьба: Личные судьбы правителей Кремля от его основания до наших дней. М.: Остожье, 1998. 461 с.

Решающим образом сказалась в судьбе А.А. Жданова и его выдвиженцев их готовность в большей мере, чем допускал Сталин, разыграть карту русского патриотизма вплоть до организованного укрепления позиций РСФСР. Первый секретарь Ленинградского обкома и горкома партии П.С. Попков предлагал создать, по образцу других союзных республик, компартию России со штаб-квартирой в Ленинграде, перевести туда правительство России. Это сразу же было расценено как стремление обособить Ленинград и его парторганизацию по примеру Г.Е. Зиновьева.

Проигрыш «ленинградцев» явственно обозначился 1 июля 1948 года в связи с возвращением из опалы Г.М. Маленкова и назначением его на пост секретаря ЦК. Внезапная смерть А.А. Жданова 31 августа 1948 года ускорила разгром «ленинградцев». В январе 1949 года от обязанностей секретаря ЦК был освобожден А.А. Кузнецов, 7 марта из Политбюро вывели Н.А. Вознесенского. Падение «ленинградцев» ещё больше ослабило позиции «старой гвардии» – Молотова, Микояна, Андреева, которые ориентировались на эту группу. 4 марта 1949 года Молотов утрачивает пост министра иностранных дел, а Микоян (связанный родственными отношениями с Кузнецовым) был освобожден от обязанностей министра внешней торговли. Смещение Молотова, остававшегося в сознании народных масс вторым лицом в государстве, фактически означало лишение его возможности наследовать высшую власть в стране в случае ухода от дел Сталина.

По свежим следам событий завесу секретности, скрывающую столкновение между группировками в высшем эшелоне власти в СССР, приоткрыл перешедший в 1954 году на Запад «агент советской секретной полиции», капитан МГБ Н.Е. Хохлов. В беседе в редакции журнала «Новости Америки и Мира» он утверждал, что именно претензиями на двойную лояльность (евреи часто считают себя не только гражданами страны, где они проживают, но и членами международного сионистского движения) обусловлена борьба против космополитов, а после его смерти «Берия и Абакумов немедленно организовали процесс в Ленинграде. Они говорили, что в составе группы, обви-

нявшей евреев в космополитизме, не настоящие коммунисты, а «русские шовинисты». И.В. Сталин, к примеру, полагал: «Вознесенский – великодержавный шовинист редкой степени». Л.П. Берия, Г.М. Маленков и В.С. Абакумов вышли тогда победителями из этого противостояния.

Период с марта 1949 года по июнь 1950-го характеризуется резким усилением в руководстве позиций Г.М. Маленкова и Л.П. Берия (шансы последнего подкрепились успешным испытанием атомной бомбы), приближением к властному Олимпу Н.С. Хрущева (в декабре 1949 г. стараниями Маленкова он был избран первым секретарем Московского комитета и секретарем ЦК партии).

Параллельно происходило укрепление позиций заместителя председателя Совмина СССР Н.А. Булганина. 18 февраля 1948 года он был переведен из кандидатов в члены Политбюро, а в феврале 1951 года утвержден председателем бюро Совмина по военно-промышленным и военным вопросам. Фактически это означало новое ущемление позиций Берии.

В 1949 году по сфабрикованному при активном участии Г.М. Маленкова «ленинградскому делу» началось уголовное преследование большой группы руководителей, возвращенных ленинградской партийной организацией. Первые аресты были произведены в августе. А.А. Кузнецов, М.И. Родионов, П.С. Попков обвинялись в проведении в Ленинграде с 10 по 20 января 1949 года Всероссийской оптовой ярмарки без специальной санкции правительства СССР. Н.А. Вознесенский был обвинен в умышленном занижении государственных планов, фальсификации статистической отчетности и утере секретных документов. Очевидно, что в связи с арестами «преступников», «прокравшихся» на столь высокие руководящие посты, в январе 1950 года была восстановлена смертная казнь, отмененная до этого 26 мая 1947 года.

Во вражеской группе А.А. Кузнецова неоднократно обсуждался и подготавливался вопрос о необходимости создания Коммунистической партии большевиков... И ЦК РКП(б) и о переносе столицы РСФСР из Москвы в Ленинград. Эти мероприятия А.А. Кузнецов и др. мотивировали в своей среде

клеветническими доводами, будто бы ЦК ВКП(б) и Союзное правительство проводят антирусскую политику и осуществляет протекционизм в отношении других народов за счет русского народа»¹. Большую долю ответственности Г.М. Маленков и Л.П. Берия возлагали и на покойного А.А. Жданова.

На ещё одну причину подозрительности И.В. Сталина в отношении «ленинградцев» указывается в книге А.И. Микояна «Так было». «Ленинградцы» были якобы «недовольны засильем кавказцев в руководстве страны и ждали естественного ухода из жизни И.В. Сталина, чтобы изменить это положение, а пока хотели перевести Правительство РСФСР в Ленинград, чтобы оторвать его от московского руководства».

П.С. Попкову припоминали, что он в разговорах со «встречными и перечными» «агитировал» за создание, по образцу других союзных республик, компартии в России со штаб-квартирой в Ленинграде, за перевод туда правительства РСФСР². О Вознесенском Н.А. говорили как о будущем председателе Совета министров РСФСР, о А.А. Кузнецове – как о первом секретаре ЦК КП РСФСР, о А.А. Жданове – как о генеральном секретаре.

У обвиняемых были и другие прегрешения, но главное желание отдалить руководство России от руководства СССР были рассчитаны на Сталина: он охотно клевал на такие вещи³. И тут он легко поддался внушению: «Если из его рук уходит российская партия и российская государственность, то он остаётся генералом без армии»⁴. Как написал о И.В. Сталине С. Рыбас, после войны «он испугался того, что во время войны пестовал как непобедимую

¹Кан А.С. Постсоветские исследования о политических репрессиях в России и СССР // Отечественная история. 2003. № 1. С. 120-133.

²Мозохин О.Б. Право на репрессии: внесудебные полномочия органов государственной безопасности: статистические сведения о деятельности ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ СССР (1918-1953): монография. [2-е изд., расш. и доп.]. М.: Кучково поле, 2011. 749 с.

³Дождиков А.В. Политический менеджмент И. В. Сталина: репрессии как радикальное средство ротации управленческих кадров [Текст] // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 1. С. 308-322.

⁴Земсков В.А. Государственно-общественная власть: функции и их реализация: монография. Москва: ЦСОР, 2011. 151 с.

силу, – русского националиста»¹. Иными словами, А.А. Жданов и «ленинградцы» шли национал-большевистским путем несколько дальше, чем это было приемлемо для И.В. Сталина. Так или иначе, но И.В. Сталин в октябре 1949 года не дал своей санкции на рассылку письма Г.М. Маленкова и Л.П. Берии, однако карательную машину против «ленинградцев» не остановил.

В конце сентября 1950 года обвиняемые «ленинградцы» предстали перед закрытым судом, который состоялся в присутствии 600 человек из партийного актива Ленинграда. СМИ о данном суде ровным счетом ничего не заявляли, для того чтобы никак не давать предлога с целью порождения слухов о расколе в руководстве государства. Уже после расстрелов основных подозреваемых (1 октября 1950 г.) следовала «чистка», закончившаяся смещением с работы, а также неодобрением 69 руководителей, должных собственному выдвижению ленинградской партийной организации, а также 145 людей из количества родных, а также отдаленных членов семьи. Кроме того, два человека умерли в тюрьме до суда. Из 214 осужденных 36 человек работали в Ленинградском обкоме и горкоме партии, а также в областном и городском исполкомах, 11 человек – на руководящей работе в других обкомах партии и облисполкомах и 9 человек – в райкомах и райисполкомах Ленинградской области.

В.Д. Кузнецовский, автор новейших исследований о «Ленинградском деле» и «русском вопросе», отвечая на вопрос, за что же пострадали А.А. Кузнецов, Н.А. Вознесенский, Н.С. Попков и другие руководители Ленинграда, полагает, что все они были искренне преданы советской власти, однако вместе с тем считали, что интересы русского населения СССР учитываются недостаточно. Возможно, после провозглашенной Сталиным здравицы в честь русского народа они ошибочно решили, что реализация русских национальных интересов совместима с общепартийной политической линией.

⁵Илюхин В.И. Власть, коррупция, кризис: [сборник статей и выступлений]. Москва: [б. и.], 2009. 147 с.

По версии В.Д. Кузнечевского, русский партикуляризм ленинградцев в наибольшей степени проявился в идеях экономических преобразований, которые они успешно продвигали в послевоенный период, в частности, призывали более активно перенаправлять ресурсы в социально-экономическую сферу. Именно в этом заключалось ключевое идейное противоречие с московскими конкурентами (Г.М. Маленковым, Л.П. Берия), полагавшими, что наращивание оборонного потенциала страны должно быть приоритетным направлением экономического развития. В.Д. Кузнечевский убежден, что проекты, которые ленинградцы стремились воплотить в жизнь, были наивной попыткой укрепить позиции титульной нации в контексте многонационального Союза. Эти инициативы, в сущности, полностью соответствовавшие реализуемой партийной линии, тем не менее, встревожили Сталина, который усмотрел в них стремление к административной автономии и этническому самоопределению. Основная же причина репрессий усматривается в страхе И.В. Сталина перед пробуждением русского националистического самосознания в партийной элите, как угрозе безраздельной власти в СССР.

Проигрыш «ленинградцев» был обусловлен отнюдь не тем, что их противники оказались более искусными в интригах и аппаратных комбинациях. В наиболее широком плане он обозначал поражение направленности в руководстве государством, ориентирующегося в первостепенное разрешение внутренних общественно-политических, финансовых, а также гражданских вопросов – сдвиг ценностей хозяйственного формирования в сторону группы «Б», новейшей Конституции, а также новой Программы партии. В то же время это было победой направленности, сопряженного с управлением военно-индустриальным комплексом, а также делавшего ставку в его максимальное формирование как основного инструмента в сражениях на фронтах «холодной войны» и, в окончательном счете, - свершения всемирного первенства под флагами социализма и коммунизма.

В ноябре 1951 года начало раскручиваться ещё одно «дело»¹, чреватое важным политическим последствием. ЦК ВКП(б) принял постановление «О взяточничестве в Грузии и об антипартийной группе Барамия», в котором утверждалось, что в Грузии вскрыта мингрельская националистическая организация, возглавляемая секретарем ЦК КП Грузии М.И. Барамия. Новое постановление ЦК (от 27 марта 1952 г.) о положении дел в Компартии Грузии «уточняло», что «нелегальная мигрело-националистическая группа.И. Барамии ставила своей целью отторжение Грузии от Советского Союза». По этому «делу» были арестованы как «буржуазные националисты» 7 из 11 членов бюро ЦК КП Грузии, 427 секретарей обкомов, горкомов и райкомов партии. Был арестован весь партийный актив Мингрелии. В одном из докладов Сталину по этому «делу» М.Д. Рюмин и С.Д. Игнатъев изложили подозрения министра государственной безопасности Грузии Н.М. Рухадзе в адрес Л.П. Берии, который якобы скрывал свое еврейское происхождение и тайно готовил заговор против И.В. Сталина в Грузии.²

Таким образом, «мингрельское дело» в один прекрасный день могло обернуться и против самого «большого мингрела» Л.П. Берии, который это прекрасно сознавал, и, будучи арестованным, писал в письме от 1 июля 1953 года о благотворительной роли Маленкова в своей судьбе, «но особенно, когда хотели меня связать с событиями в Грузии». Скорее всего, Л.П. Берия не оставался безучастным к надвигавшейся опасности. Незадолго до смерти И.В. Сталина оказались арестованными его ближайшие помощники – А.Н. Поскребышев, член ЦК, с августа 1935 года бессменный заведующий канцелярией генсека; генерал-лейтенант Н.С. Власик, возглавлявший почти четверть века личную охрану И.В. Сталина и с явной неприязнью относившийся к Л.П. Берии.

¹Прудникова Е.А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. М.: ОЛМА Медиагрупп, 2006. 636 с.

¹Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

15 февраля 1953 года безвременно скончался полный сил комендант Кремля генерал-майор П.Е. Косынкин, назначенный И.В. Сталиным на эту должность из своей охраны. Оставаясь на своих постах, они вряд ли позволили бы проявить такую же преступную медлительность в оказании медицинской помощи сраженному инсультом И.В. Сталину, какую продемонстрировали С.Д. Игнатьев, Н.С. Хрущев, Л.П. Берия и Г.М. Маленков. По распоряжению последних, врачи попали к кровати пациента только лишь спустя длительное время уже после выявления его службой охраны покоящимся на полу в одной из комнат подмосковной Близкой дачи полупарализованным. Согласно исследованию И.И. Чигиргина, И.В. Сталин был без помощи охраны и врачей не менее 26 часов.¹

2 июля 1951 года в письме следователя по особо важным делам МГБ СССР М.Д. Рюмина на имя И.В. Сталина утверждалось, что В.С. Абакумов сознательно тормозил расследования дела «еврейского националиста», врача Я.Г. Этингера, которое якобы позволяло получить сведения о масштабной вредительской деятельности врачей.

Немедленно созданная постановлением Политбюро комиссия в составе Г.М. Маленкова, Л.П. Берии, заместителя председателя Комиссии партийного контроля при ЦК партии М.Ф. Шкирятова, нового министра госбезопасности С.Д. Игнатьева должна была проверить изложенные Рюминым факты.

Так зародилось «дело врачей-отравителей», якобы погубивших членов Политбюро А.С. Щербакова и А.А. Жданова, намеревавшихся известить других высших руководителей страны и привести к власти В.С. Абакумова с заговорщиками из руководимого им министерства. Правдоподобность существования заговора подкреплялась показаниями арестованного заместителя начальника следственной части по особо важным делам МГБ полковника Л.Л. Шварцмана, оговорившего многих своих коллег по репрессивному ведомству и признавшегося в самых невероятных собственных преступлениях, включая

¹Пожаров А. И. Роль личности в истории сталинских репрессий // Закон и право. 2002 . № 12. С. 74-78.

ярый еврейский национализм, организацию убийства Кирова С. М., гомосексуализм, инцест. Последнее – в явном расчете на то, что его сочтут сумасшедшим. Однако судебно-психиатрическая экспертиза признала Л.Л. Шварцмана вменяемым. Часть его показаний была признана настолько существенной, что дело Абакумова впредь именовалось В.С. Абакумова – Л.Л. Шварцмана.

«Донос» Л.Ф. Тимашук, по не недавним ещё представлениям якобы давший толчок «делу врачей», в свете нынешних знаний о событиях 1952 – начала 1953 года никакого существенного значения не имел. Ее письма в МГБ и ЦК, в которых она отстаивала свой диагноз смертельного заболевания А.А. Жданова, как оказалось, - правильный, были использованы для дискредитации якобы не отреагировавших должным образом Н.С. Власика и А.Н. Поскребышева¹.

Для И.В. Сталина версия о заговоре в МГБ могла быть большой находкой. Используя жупел еврейского национализма и сионизма, можно было окончательно вытеснить с вершин власти В.М. Молотова, К.Е. Ворошилова, А.М. Микояна, Л.М. Кагановича, А.А. Андреева и многих других деятелей, имевших родственные связи с еврейской средой.

Кадровые перестановки, оформленные после XIX съезда партии на пленуме ЦК КПСС 16 октября 1952 года, положили начало этому процессу. Если по решению предшествующего XVIII съезда в Политбюро было девять членов и два кандидата, а в секретариате четыре члена, то новый состав Президиума ЦК КПСС (такое новое название высшему органу партийной власти дал XIX съезд) включал 25 членов и 11 кандидатов, Секретариат – 10 человек.

«Дело врачей» приобрело зримые очертания в ноябре 1952 г., когда на Лубянке оказались начальник Лечебно-санитарного управления кремля П.И. Егоров, известные профессора медицины В.Н. Виноградов, В.Х. Василенко,

¹Мозохин О.Б. Право на репрессии: внесудебные полномочия органов государственной безопасности: статистические сведения о деятельности ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ СССР (1918-1953): монография. [2-е изд., расш. и доп.]. М.: Кучково поле, 2011. 749 с.

Б.Б. Коган. И.В. Сталин был недоволен нерешительностью министра С.Д. Игнатьева, отдал приказ снять с процесса один с основных его вдохновителей – М.Д. Рюмина, который, видимо, опасаясь участи Г.Г. Ягоды, Н.И. Ежова, В.С. Абакумова, явно умерил свой пыл. 15 ноября вместо Рюмина был назначен новый следователь по «делу врачей» - заместитель министра госбезопасности С.А. Гоглидзе. Вскоре врачи «дали» нужные показания.

Вопросы о вредительстве в лечебном деле и положении в МГБ были вынесены на обсуждение Президиума ЦК КПСС. Заседание состоялось 1 декабря 1952 г. Судя по дневниковым записям члена Президиума ЦК В.А. Малышева, И.В. Сталин говорил: «Чем больше у нас успехов, тем больше враги будут стараться нам вредить. Об этом наши люди забыли под влиянием наших больших успехов, появилось благодушие, ротозейство, зазнайство. Любый еврей-националист – это агент американской разведки. Еврей-националисты считают, что их нацию спасли США (там можно стать богачом, буржуа и т.д.). Они считают себя обязанными американцам. Среди врачей много евреев-националистов. Неблагополучно в ГПУ (Используется одно из старых названий органов МВД и МГБ). Притупилась бдительность. Они сами признаются, что сидят в навозе, в провале. Надо лечить ГПУ»¹. За лечение принялись безотлагательно.

Уже 4 декабря в постановлении ЦК партии «О вредительстве в лечебном деле» вина за «вражескую группу врачей-отравителей и еврейских националистов» возлагалась на министра здравоохранения СССР Е.И. Смирнова, министра МГБ В.С. Абакумова и начальника Главного управления охраны Н.С. Власика. В записке «О положении в МГБ», составленной по итогам заседания Президиума ЦК от 4 декабря 1952 г., отмечалось, что «партия слишком доверяла и плохо контролировала» его работу и требовалось «решительно покончить с бесконтрольностью в деятельности органов»².

¹Верт Н. Террор и беспорядок: сталинизм как система; [пер. с фр. А. И. Пигалева]. М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента Б. Н. Ельцина, 2010. 444 с.

²Прудникова Е.А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. М.: ОЛМА Медиагрупп, 2006. 636 с.

9 января 1953 г. бюро Президиума обсудило проект сообщения ТАСС об аресте группы «врачей-вредителей». 13 января появилась «хроника ТАСС» о раскрытии органами госбезопасности «террористической группы врачей, ставящих своей целью путем вредительского лечения сократить жизнь активным деятелям Советского Союза». В числе ее участников были названы девять человек. Шестеро из них были евреями по национальности, трое – русскими. 22 февраля по всем областным управлениям МГБ разослан приказ, предписавший немедленно уволить из МГБ сотрудников еврейской национальности. Однако до суда над «врачами-отравителями» дело не дошло. «Дело врачей», по словам Л.М. Кагановича, «пошло на убыль само собой» ещё при Сталине.

С 25 декабря 1953 г. в СССР была приглушена антисиионистская и антиамериканская риторика. Объяснение видится в публично данном этим днем согласия президента США Эйзенхауэра на встречу со И.В. Сталиным. Ранее, 24 декабря 1952 г., он заявил о готовности к возобновлению сотрудничества с Западом и к встрече с президентом Соединенных Штатов в интервью газете «Нью-Йорк таймс». Согласие могло быть расценено как поворот США к более лояльным взаимоотношениям государств социалистического лагеря, делающим излишним продолжение демонстрации устрашения в отношении прозападнически настроенной еврейской диаспоры этих стран.

Авторы другой версии придают особое значение появлению в «Правде» от 7 февраля 1953 г. фельетона «Простак и проходимец», ряда других подобных публикаций в советской прессе первых месяцев 1953 г., в которых многочисленные персонажи с еврейскими фамилиями представлялись жуликами и стяжателями, а на работу их принимали якобы слишком доверчивые простаки и потерявшие элементарную бдительность люди. Публикации породили волну слухов о предстоящем поголовном выселении евреев в дальние страны аналогично с иными наказанными народами. Для прекращения таких слухов якобы ничего не предпринималось. Делалось это якобы для того, чтобы довести антисемитскую истерию до высшей точки, до войны с Западом.

«Планировалась Отечественная, Священная война - под знаком, понятными лозунгами: сокрушить всемирное зло (капитализм) и его агентов (международное еврейство)», - пишет Э.С. Радзинский.¹ Со смертью Сталина такой то ли замысел, то ли домысел оказался нереализованным.

В конце 1952 г. И.В. Сталин одобрил достойного, с его точки зрения, преемника на должность председателя Совета Министров СССР. Выбор пал на сравнительно молодого первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии П.К. Пономаренко (член ЦК с 1939 г., член секретариата ЦК с июля 1948 г., член Президиума ЦК с 16 октября 1952 г.).

У этой версии есть серьезное подтверждение свидетельствами высокопоставленных в прошлом официальных лиц. Например, И.А. Бенедиктов (член ЦК с 1939 г., в 1946-1957 гг. министр земледелия/сельского хозяйства/совхозов СССР) в интервью корреспонденту Гостелерадио утверждал: «Документ о назначении П.К. Пономарева Председателем Совета Министров СССР был завизирован уже несколькими членами Политбюро, и только смерть Сталина помешала выполнению его воли»².

А.И. Лукьянов (Председатель Верховного Совета СССР в 1990 – 1991 гг., а ранее, в 1985 – 1987 гг. заведующий общим отделом ЦК и секретарь ЦК в 1987 – 1988 гг.) имел возможность получить на этот счет прямое свидетельство от многих других официальных лиц. По его словам, «за несколько дней до смерти Сталина с его ведома была подготовлена записка с предложением о назначении Председателем Совета Министров СССР Пономаренко П.К. взамен требовавшего в собственной отставке Сталина ввиду надвигавшейся на него старости, о чем он официально поднимал вопрос на октябрьском Пленуме ЦК КПСС... Этот проект был уже завизирован почти всеми первыми лицами, за исключением Л.П. Берии, М. Г. Маленкова, Н.С. Хрущева и Н.А. Булганина... Обсудить проект Постановления предполагалось на заседа-

¹Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

²Верт Н. Террор и беспорядок: сталинизм как система; [пер. с фр. А. И. Пигалева]. М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента Б. Н. Ельцина, 2010. 444 с.

нии Президиума ЦК... 2 марта». Именно вышеназванный квартет совершил все без исключения, чтобы не допустить принятия решения. В этой связи не случайной кажется и смерть Сталина за день до созыва заседания.

Можно сказать, что это было четвертое из наиболее крупных политических поражений Сталина за годы его правления, когда соратники не позволяли ему провести в жизнь задуманные решения. Первым из таких поражений было неприятие сталинского плана автономизации (октябрь 1922), вторым – несогласие с предполагавшегося перехода ко альтернативности на выборах в Верховный Совет СССР (октябрь 1937), третьим – отказ Политбюро на январском (1944) пленуме ЦК принять постановление о том, чтобы ограничить деятельность компартии вопросами агитации пропаганды и подбором кадров. Четвертое – неприятие Политбюро сталинского проекта конструктивных перемен во начальстве государством после XIX съезда партии и назначения Пономаренко председателем Совмина СССР. Четвертое поражение закончилось смертью Сталина. Упущенные с этими поражениями возможности могли кардинально изменить развитие Советского государства и общества.

Особый характер репрессий проявляется в гонениях и на науку. Ярким примером этого является отношение к генетике и кибернетике. Чтобы понять суть репрессий в конце 1940-х – начале 1950-х гг. по отношению к так называемым «лженаукам», нужно проследить всю историю гонений.

Все началось ещё в 1928 г., когда никому незнакомый агроном Трофим Денисович Лысенко выступил с докладом об открытии новой сельскохозяйственной технологии, что впоследствии привело к успеху в сельском хозяйстве. Это дало ему большую популярность не только среди отечественных ученых, даже западные СМИ указывали на большой его вклад в сельскохозяйственную технологию.

После такого триумфа Т.Д. Лысенко заручился поддержкой свыше. На его исследования Коллегией Наркомзема СССР 31 июля 1931 было решено

выделять по 150 тыс. рублей ежегодно. В этом же году он начинает выпускать собственный журнал «Бюллетень яровизации».

Ещё больший авторитет он приобрел в октябре-ноябре 1931 года, когда на конференции по борьбе засухой отметили его особый вклад в решении проблемы. По итогу конференции Лысенко Трофим Денисович был награжден орденом Трудового Красного Знамени. Выросшая репутация Лысенко и сыграла свою роль в будущей борьбе против генетиков, в частности, против Вавилова, того, кто его всегда поддерживал¹.

Первая волна борьбы с генетиками относится к 1934-1938 годам. Денису Трофимовичу была чужда теория генетиков о генной предрасположенности каждого человека, он верил в теорию Ламарка о наследовании приобретенных признаков. Если верить Жоресу Медведеву, то даже И.В. Сталин придерживался схожих взглядов на наследственность, что и Т.Д. Лысенко. Если верить этой информации, то негативное отношение к генетикам вполне логично².

Прежде чем приступить к рассмотрению самого процесса, стоит упомянуть ещё одну ключевую фигуру – Николая Ивановича Вавилова. Он был ведущим ученым-генетиком, ботаником, являлся членом зарубежных академий наук. Его вклад в науку неоценим, он был создателем мировой коллекции растений, которая сейчас представляет генофонд растительного мира. Он много путешествовал, собирал редкие образцы растений и семян, которые отправлял почтой к себе на родину. Несмотря на все его заслуги, скончался он от голода в тюрьме.³

Для Н.И. Вавилова все началось как раз в 1930-х годах, когда И.В. Сталин хотел получить от него решение проблемы, но он был ученым, который

¹Зыкин Д. Власть. Элита, народ: подсознание и управляемая демократия. М.: САМОТЕКА, 2007. 270 с.

²Морозов С.Д. Власть и общество: от Советского Союза к Российской Федерации: [монография] «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» (ПГУАС). – Москва; Пенза: ИРИ РАН: ПГУАС, 2017. 166 с.

³Прудникова Е.А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. М.: ОЛМА Медиагрупп, 2006. 636 с.

действовал строго по научным принципам, долгого и кропотливого выведения нового сорта растений. Тут-то и появился новый ведущий селекционер Т.Д. Лысенко.

В 1938 году Денис Трофимович заменяет Н.И. Вавилова на должности президента ВАСХНИЛ. И, исходя из его взглядов на наследственные признаки, начинает политику гонения против генетиков. Теперь генетику официально называют лженаукой и «фашистской наукой», говоря о том, что она в себе таит расистские убеждения.

В этом же году происходят первые аресты и расстрелы ученых. Стоит отметить, что судебные дела в отношении генетиков были составлены не на основе их научных убеждений, а носили политический характер. В основном, обвинения были представлены в шпионаже, потому что большинство генетиков стажировались за рубежом, в диверсии и участии в контрреволюционной организации.

Сам Н.И. Вавилов был арестован в 1940-м году. Этому поспособствовала начавшаяся война, многим ученым верхам мира было не известно о преследовании их коллег, иначе все это могло выйти на международный скандал. Ему были предъявлены обвинения во «вредительстве», «шпионаже» (органы НКВД ссылались на его работу в Англии в лаборатории Бэтсона). Сам суд над ним произошёл в 9 июля 1941 года. Приговором был расстрел, но впоследствии он был помилован и приговорен к 20 годам каторги. Но ему уже было не суждено почувствовать запах свободы. 26 января 1943 года великий ученый, чьи труды оказали влияние не только в первой половине XX века, но и на нашу современность, скончался в тюремной камере от истощения в городе Саратов. Многочисленные его работы были сожжены и уничтожены¹.

Полное крушение наука генетика потерпела после окончания Второй мировой войны. Денис Трофимович Лысенко устранил своего главного конкурента, но ему нужна была полная капитуляция от «лжеученых». В 1948 го-

¹ Там же

ду была проведена конференция ВСХНИЛ, на которой Т.Д. Лысенко выступил с докладом «О положении биологической науки», в котором полностью критиковались все основы генетики.

Множество ученых генетиков стремились выступить и опровергнуть выдвинутые обвинения в сторону науки. Они выходили к трибуне, приводили свои весомые аргументы в защиту генетики. Но все их старания сошли на нет, когда Лысенко по завершении конференции сказал, что его доклад был поддержан и одобрен И.В. Сталиным. Все свелось к тому, что генетики, выступавшие против Т.Д. Лысенко, оказались и против И.В. Сталина.

В этой нелегкой обстановке многим ученым пришлось отказаться от своих заявлений, некоторые же нашли в себе смелость продолжить защищать свои взгляды. Стоит отметить смелость ученого-генетика И.А. Рапопорта, который, несмотря на понимание того, что ему сулит несогласие со И.В. Сталиным, отстаивал свои взгляды в отношении хромосомной теории. За что и был впоследствии уволен и исключен из партии.

По окончании конференции ВСХНИЛ наука генетика в Советском союзе потерпела крах. Ее запрещали абсолютно везде: на уроках в школе, печатать в СМИ. Большие труды, сделанные советскими генетиками, были уничтожены. Расстрелов генетиков в послевоенный период не было. Но были и те, кого арестовали. К ним можно отнести Д.Д. Ромашова, В.П. Эфроимсон и даже одного студента Сергея Мюге, за то, что тот решил навестить своего профессора. К большой радости, все арестованные были выпущены на свободу в 1953 году, после смерти И.В. Сталина.

Ещё одна наука, которая была подвержена нападкам – кибернетика. Однозначно сказать, была ли Сталиным развернута компания по искоренению данной «лженауки», нельзя. Но то, что было написано несколько критикующих её философский тезис статей, отрицать не можем.

Все началось в 1948 году, когда на свет появилась книга Норберта Винера «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине». Винер рассматривал военное применение кибернетики, чем и было вызвано обвине-

ние в милитаризме. Помимо всего, в его книге уделялось внимание, как кибернетика может заменить промышленный пролетариат.

Как уже было упомянуто, «истинных марксистов» не устраивало приравнение человеческого разума с искусственным интеллектом. Приведем в пример статью Михаила Ярошевского, которая была напечатана 5 апреля 1952 года в «Литературной газете»:

«Буржуазная печать широко разрекламировала новую науку — кибернетику. ...Эта модная лжетеория, выдвинутая группой американских „учёных“, претендует на решение всех стержневых научных проблем и на спасение человечества от всех социальных бедствий. Кибернетическое поветрие пошло по разнообразным отраслям знания: физиологии, психологии, социологии, психиатрии, лингвистике и др. По утверждению кибернетиков, поводом к созданию их лженауки послужило сходство между мозгом человека и современными сложными машинами»¹.

Но даже в критике Ярошевского мы можем заметить и его положительное отношение к науке, необходимость развития ЭВМ.

«Слов нет, математические машины, позволяющие с огромной скоростью производить сложнейшие вычислительные операции, имеют колоссальное значение для многих областей науки и техники. Выдающаяся роль в развитии машинной математики принадлежит известным русским учёным — П. Л. Чебышеву, А. Н. Крылову и др. Советские учёные непрерывно совершенствуют математические машины. Одним из высших достижений в этой области являются автоматические, быстродействующие электронные счётные машины советской конструкции»².

В 1954 году был издан «Философский словарь», в котором была дана оценка кибернетики как «реакционной науки». Там кибернетика была определена как универсальная наука «...о связях и коммуникациях в технике, о

¹Пожаров А. И. Роль личности в истории сталинских репрессий // Закон и право. 2002. № 12. С. 74-78.

²Прудникова Е.А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий М.: ОЛМА Медиагрупп, 2006. 636 с.

живых существах и общественной жизни, о „всеобщей организации“ и управлении всеми процессами в природе и обществе».

Однако кибернетике в статье даются весьма нелестные, даже зловещие характеристики, например: «реакционная лженаука», «форма современного механицизма», «отрицает качественное своеобразие закономерностей различных форм существования и развития материи», «рассматривает психофизиологические и социальные явления по аналогии... с электронными машинами и приборами, отождествляя работу головного мозга с работой счётной машины, а общественную жизнь – с системой электро- и радиокommunikаций», «по существу своему... направлена против материалистической диалектики, современной научной физиологии, обоснованной И. П. Павловым», «ярко выражает одну из основных черт буржуазного мировоззрения – его бесчеловечность, стремление превратить трудящихся в придаток машины, в орудие производства и орудие войны», «поджигатели новой мировой войны используют кибернетику в своих грязных практических делах», «под прикрытием пропаганды кибернетики в странах империализма происходит привлечение учёных... для разработки новых приёмов массового истребления людей – электронного, телемеханического, автоматического оружия», «является... идеологическим оружием империалистической реакции, ... средством осуществления её агрессивных военных планов».

Но были и ученые, труды которых говорили об обратном. Примером может служить А.И. Китов. Он один из первых, чьи научные статьи защищали кибернетику. В 1952 году Китов в соавторстве с академиками С.Л. Соболевым и А.А. Ляпуновым написал статью «Основные черты кибернетики». Там он пытался донести неправильное понимание работы Винера и объяснял, какую пользу для СССР может принести кибернетика. Для сталинского времени выпуск статей, противоречащих идеологии, был героическим поступком. Но именно Китов и сыграл положительную роль в дальнейшей реабилитации кибернетики.

В 1955 та же статья была опубликована. Эта вошла в историю российской науки как победный момент в борьбе за кибернетику. В вышедшем в 1955 году дополнительном тираже 4-го издания «Краткого философского словаря» критическая статья про кибернетику уже отсутствует.

В завершении хотелось бы подвести итог. Главным толчком для новой волны репрессий после войны послужила новая форсированная идеологизация режима в духе великодержавного шовинизма и антизападничества, усилению которого послужило начало холодной войны. Новые репрессивные акции развернулись с лозунгом борьбы против «космополитизма» и «сионизма». Природа этих репрессий была обусловлена сталинским тоталитарным режимом, который нуждался в постоянном «взбадривании» общества. Характер и масштабы послевоенных идеологических репрессий отражали застой в экономике и стагнации личности вождя.

1.2 Борьба за власть в 1946-1953 гг.

После 1938 года И.В. Сталину не было никакой необходимости бороться за власть. Она стала безусловной и почти неограниченной. Во время войны вождь взвалил на свои немолодые плечи тяжелейшую ношу непомерной работы и высочайшей ответственности. Он держался, но здоровье его было основательно подорвано.

У И.В. Сталина были невралгические боли не только в области левой руки, но и в левой части нижней челюсти, и опять грипп с простудами и кашлем, ангины. Особенно тяжелыми были для него послевоенные 1946-1947 годы. В этот период у И.В. Сталина несколько раз начинались катастрофические расстройства желудка с позывами по 14 – 20 раз за день при высокой температуре. На этот раз был назван ещё один диагноз – хроническая дизентерия. А к уже имевшимся болезням прибавился хронический гепатит, атеросклероз, миодистрофия сердца.

Серьёзное беспокойство доставляли вождю «соратники», в первую очередь, сравнительно молодые выдвиженцы, уже начавшие плести интриги и бороться за власть в послесталинский период. Эти более мелкие деятели были вынуждены создавать эфемерные или сравнительно прочные тайные союзы, стремясь выдвигать на ключевые посты своих ставленников. Это сильно усложняло ситуацию¹. Даже И. В. Сталину было очень непросто распутывать узлы хитрых интриг. Это его сильно раздражало. Вождь понимал, как мало заботит его ближайшее окружение судьба страны и народа в сравнении с личными и клановыми интересами.

Осенью 1945 года произошли события, до недавнего времени не вполне выясненные. По свидетельству В. Аллилуева, у И.В. Сталина случился инсульт². В середине октября по решению Политбюро он был отправлен в отпуск и пробыл на Кавказе два месяца. Тем временем в Москве развернулась борьба за «наследство».

Конфликт был налицо, состав руководства не позволял, однако, И.В. Сталину множественность властных комбинаций. Он вернул в Москву А.А. Жданова, но Жданов был уже не тот, что прежде, он был болен и, кроме того, его авторитетность взорвала никак не очень эффективная работа в осажденном Ленинграде. Возврат А.А. Жданова в Москву поэтому мало что решал, закладывая в то же время новые, еще более сложные отношения в руководстве. Их предвестием стала отставка Л.П. Берии с поста министра внутренних дел, а вслед за тем и назначение В.С. Абакумова на пост министра государственной безопасности, где он сменил В.Н. Меркулова, который тогда был или казался близок Л.П. Берии³.

¹Блюм А. Бюрократическая анархия: статистика и власть при Сталине; [Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и др.; пер. с фр. В. М. Володина]. [2-е изд.]. М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. 323 с.

¹Олсон М. Власть и процветание: перерастая коммунистические и капиталистические диктатуры; [пер. с англ. Борис Пинскер; ред. Юрий Кузнецов]. – Москва: Фонд «Либеральная миссия»: Новое издательство, 2012. 209 с.

²Вдовин А.И. Борьба за власть в руководстве СССР в 1945-1953 гг. [Текст] // Преподавание истории и обществознания в школе. 2018. № 5. С. 3-17.

Эти изменения были составной частью более серьезных шагов. В сентябре 1945 г. был упразднен ГКО, что лишило власть «четверки» ее легальной базы. Основным политическим органом вновь стало Политбюро. По внешнему виду речь шла о возобновлении диктаторских строений спокойного периода, однако существенно менялось распределение компетенций и ролей в руководстве. Хотя И.В. Сталин сделал кивок в сторону «четверки», введя в политбюро Л.П. Берию и Г.М. Маленкова, ее власть была растворена в органе, наполненном людьми, лишенными своего прежнего политического веса (А.А. Андреев, К.Е. Ворошилов, Л.М. Каганович, М.И. Калинин, Н.С. Хрущев).

Одновременно И.В. Сталину удалось подвести во втором эшелоне к власти большую группу новых людей – никак не только лишь собственного заместителя по министерству обороны Н.А. Булганина и одного из своих заместителей по правительству А.Н. Косыгина, но и «местных работников» А.А. Кузнецова, Г.М. Попова, Н.С. Патоличева, В.М. Андрианова, Н.Н. Шаталина, М.И. Родионова, М.А. Суслова и других; они вошли в Секретариат и в Оргбюро и создали на будущее предпосылки для того, чтобы варьировать состав руководства.

Отношения И.В. Сталина с «четверкой» получили между тем новый контекст, наложившись на конфликт Сталина с руководящим персоналом вооруженных сил. В качестве предпосылки данного инцидента во литературе зачастую доводится сталинское тщеславие, его стремление присвоить себе военные заслуги генералитета. Маловероятно, что подобное разъяснение было аргументированно. Война стремительно приподняла авторитетность армии, а также уверенность ее командного состава в собственной мощи. В обстоятельствах тоталитарного режима, приготавливавшегося отправить в области по домам 11-миллионную армию военного периода, а также офицерский состав, определив его в сложные требования послевоенной штатской

жизни, что определяло значительную угрозу, какую необходимо было учитывать¹.

В ряде работ последнего десятилетия жизнь и деятельность советского руководства в этот период необоснованно сводится лишь к персональным подвижкам и скрытой борьбе. Испытания боевого периода сформировали во верховодящем слое отрицательное отношение к чекистским репрессиям в собственной среде. Авторитет ведущих членов руководства не был чисто деланным, за ним стояла работа в годы войны, известная широкому кругу политических и хозяйственных деятелей.

Положение страны было нелегким. Обострились отношения с США, которые стремились к консолидации политического и хозяйственного положения Западной Европы. Составной частью этого курса стала с сентября 1946 г. ориентация на обособление и консолидацию западных зон оккупации Германии.

Американская помощь СССР, как и поставки в счет репараций из зон Германии по существу прекратились, что нависло восприимчивый атака никак не оправившемуся с битвы советскому хозяйству. Положение усугубил неурожай и голод 1946 г., охвативший не только районы продуктивного земледелия в европейской части СССР, но также Забайкалье и Дальний Восток. При этом Сталин использовал хлеб как инструмент советского влияния в Европе, которая пострадала от засухи. Отмену карточной системы пришлось отложить. Выросли в стоимости продукты питания, сжаты зерновой рацион кроме того значительно уменьшен структура персон, которые снабжались по карточкам. Управление государством находилось в руках «семерки», каковую, наравне с И.В. Сталиным, составили члены прошлой «четверки», А.А. Жданов также Н.А. Вознесенский. Несколько членов управления направились спасать положение на места.

¹Земсков В.А. Государственно-общественная власть: функции и их реализация: монография. Москва: ЦСОР, 2011. 151 с.

Сейчас трудно восстановить подлинные факты и события того периода, много знал лишь узкий круг лиц. «Хулиганский» наскок А.А. Жданова на журналы «Звезда» и «Ленинград», на М.М. Зощенко и А.А. Ахматову не привел, однако, к репрессиям против них. Его целью было, очевидно, припугнуть интеллигенцию, надеявшуюся на либерализацию режима. Более дальний прицел имела деятельность «новичка» в аппарате ЦК М.А. Суслова, обнаружившего вкупе с В.С. Абакумовым опасность еврейского национализма в лице Еврейского антифашистского комитета (ЕАК)¹.

Крупные перестановки в руководстве начались лишь в конце года, после возвращения И.В. Сталина из отпуска на юге страны. Здоровье Сталина было подорвано, около него никак не доставало мощи управлять обыденной деятельностью. Приходилось серьезно задуматься над обеспечением дееспособности руководства. Оставив за собой участие в решении принципиальных политических вопросов, Сталин, видимо, передал руководство повседневной деятельности в руки тройки – В.М. Молотова, А.А. Жданова, Н.А. Вознесенского.

Ведущее положение принадлежало В.М. Молотову, под руководством которого в правительстве оказалась основная часть деятельных членов политбюро: Л.П. Берия, Г.М. Маленков, Н.А. Вознесенский, А.И. Микоян, Н.А. Булганин, А.Н. Косыгин². Позиции Берии и Маленкова были ослаблены. Партийный аппарат остался под общим контролем Жданова, считавшегося авторитетом в области идеологии и интерпретации партийной линии. Жданов, однако, не принадлежал к числу способных организаторов и был к тому же серьезно болен. За его спиной поэтому все более четко обрисовывались фигуры А.А. Кузнецова, ведавшего кадрами, и Суслова, опекавшего связи с зарубежными компартиями.

¹Зыкин Д. Власть. Элита, народ: подсознание и управляемая демократия. М.: САМОТЕКА, 2007. 270 с.

²Новосельцев В.С. Кремлевская власть. Кризис государственного управления. М.: Алгоритм, 2012. 222 с.

Реальное развитие, однако, с самого начала отличалось от этого замысла, если он действительно существовал. И.В. Сталин был вынужден учитывать состояние своего здоровья, но ему вряд ли хотелось уходить «на пенсию». Сроки деятельности съезда не были четко определены, а решение о его созыве осталось «закрытым». Вновь созданная система правительству казалась чревата основательными отягощениями. Решение принципиальных политических вопросов оказалось не отделено от их повседневной реализации, что не могло не питать сталинскую подозрительность. Чреват конфликтами был дуализм власти, ее разделение на власть правительственную и власть партийную. Исполнительная власть принадлежала правительству, руководимому Молотовым, партийный аппарат ведал кадрами и идеологией. Это, конечно, не могло не быть потенциальным источником напряжения и конфликтов¹.

И.В. Сталина явно не устраивала обстановка, закреплявшая его начавшийся отход от власти. Его, видимо, беспокоила известная степень лояльности В.М. Молотова и А.А. Жданова, который не проявил себя в качестве кандидата на первые роли. И.В. Сталин пытался поэтому столкнуть друг с другом первый и второй эшелон власти, не уставая подчеркивать необходимость омолодить руководство. В аппарате ЦК его явной поддержкой пользовался уже упоминавшийся А.А. Кузнецов, которому он на время даже доверил надзор за госбезопасностью, и Суслов, выдвинутый вскоре на пост секретаря ЦК по идеологии². К осени 1947 г. оба этих деятеля овладели основными участками работы аппарата ЦК, увеличивая сумму напряжения на верху партийной пирамиды.

Сложные взаимоотношения внутри партийного руководства с весны 1947 г. совпали с новым обострением международной обстановки. И.В. Сталин, никак не находивший способности компромиссов со союзниками исчер-

¹Прудникова Е.А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. М.: ОЛМА Медиагрупп, 2006. 636 с.

²Вдовин А.И. Борьба за власть в руководстве СССР в 1945-1953 гг. [Текст] // Преподавание истории и обществознания в школе. 2018. № 5. С. 3-17.

панскими, стремился не создать лишних препятствий для взаимных соглашений. На новый курс американской политики в Германии и на «доктрину Трумэна», провозглашенную весной 1947 г. и направленную на «содержание коммунизма» в Греции и Турции, он реагировал спокойно.

Шоком для советской политики поэтому стал уход французских коммунистов из коалиционного правительства, в котором они участвовали; французские коммунисты установили данное разрешение в отсутствие заблаговременной консультации с Москвой, хотя оно, с точки зрения последней, меняло международное соотношение сил¹. Эти внешнеполитические обстоятельства важны также потому, что они выявили диссонансы в советской внешней политике.

На секретной переписке советского руководства по поводу ухода французских коммунистов из правительства стоят подписи Суслова и Молотова², но не Сталина. Материалы сусловского отдела внешней политики ЦК, специализированные ко совещанию в Польше, где было принято решение о создании Информбюро коммунистических и рабочих партий, не вполне совпадают с первоначальными предложениями Сталина; в них содержатся жесткие оценки ряда коммунистических партий, которые были затем смягчены или вообще опущены. Некоторые из них содержат элементы русского шовинизма, характерного для идеологических кампаний ВКП(б), руководимых Сусловым.

Вряд ли можно говорить о прямых противоречиях в советском руководстве, тем не менее, диссонансы – даже если учесть разделения ролей – выражали, видимо, оттенки политических настроений его членов. Сталин, находясь решителен во базисной направлении действия, оставался вплоть до лета 1948 г. осторожен в выборе тактических средств, понимая опасности силовой конфронтации и не желая преждевременно отказываться от переговорных результатов. Правительственные и партийные аппараты оказывались на

²Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

³Мухин Ю.И. Власть над властью. М.: Алгоритм, 2007. 364 с.

практике бюрократически более жестки и малоподвижны. Диссонансы в них возникали тем больше, чем меньше советской дипломатии получалось поменять главное направление интернационального формирования, изолировавшего СССР в Европе. Напряжение в советском руководстве нарастало¹.

В 1947 г. Сталин ушёл в отпуск в середине августа; из Москвы на юг пошли шифрограммы и периодически выезжали члены руководства. Назревал взрыв сталинского недовольства. Оно вырвалось на поверхность за вечерним столом у Сталина, когда заведующий его секретариатом А.Н. Поскребышев в присутствии Молотова и Микояна расчетливо бросил: «Товарищ Сталин, пока Вы отдыхаете здесь на Юге, Молотов и Микоян в Москве подготовили заговор против вас». Молотов побледнел, Микоян возмутился. Сталин перевел разговор на другую тему. Инцидент не был, тем не менее, исчерпан. Во время одной из встреч с членами руководства Сталин разразился сентенцией на тему, что управляющие сотрудники обязаны являться юны также именовал собственными заместителями в аппарате ЦК А.А. Кузнецова, а в правительстве – Вознесенского. Это было, конечно, прямым выражением недоверия к членам политбюро, Молотову и Жданову.

В таких условиях созыв партийного съезда стал – даже если в этой связи не принималось новых решений – весьма иллюзорным. Сталин хотел закреплять существующий состав руководства, но у него не было подходящей альтернативы. Ни Вознесенский, ни Кузнецов – этого Сталин не мог не понимать – не располагали необходимыми данными, чтобы заменить Молотова или Жданова. При этом во время войны разрыв между партийной верхушкой и средним партийным звеном увеличился – не собирались ни партийные съезды, ни конференции, ни широкие партийные совещания, ни даже пленумы ЦК. Сталин, встречавшийся лишь с очень узким кругом лиц, был в поисках новых работников сильно зависим от все тех же членов партийного руководства, которых стремился заменить.

¹Вдовин А.И. Борьба за власть в руководстве СССР в 1945-1953 гг. [Текст] // Преподавание истории и обществознания в школе. 2018. № 5. С. 3-17.

Развязка наступила весной 1948 г. когда западные страны вплотную подошли к оформлению своей системы безопасности. Франция присоединилась к планам объединения западных зон оккупации Германии. Возникла «Тризония», а подготовленная западными союзниками СССР сепаратная денежная реформа не только отделяла ее от советской зоны, но создавала базу для отдельного западногерманского государства. Ситуация стала динамичной. Перелом вызвали события в Чехословакии, где усугубление международной ситуации повергло ко распаду правительственной коалиции и переходу всей полноты власти к коммунистам. Хотя этот кризис был разрешен без кровопролития и открытого вмешательства СССР, он имел для его отношений с Западом негативные последствия. Были сломаны многие барьеры, в силу которых прежде в СССР видели потенциального противника. Маневренный простор советской дипломатии значительно сузился, что способствовало неуравновешенности ее реакций.

Она выплеснулась на поверхность в январе 1948 г., когда вождь болгарских коммунистов Г.М. Димитров, в недавнем прошлом руководитель Коминтерна, выступил в печати с интервью, в котором он сообщил о планах создания балканской и придунайской федерации. Эти планы, пользовавшиеся поддержкой руководства Болгарии и Югославии, уже обсуждали ранее и в дискуссии о них участвовали также советские политики. Сталин относился к ним сдержанно, тем не менее, они с осени 1947 г. получили, видимо, известную поддержку СССР. В этот период советское управление ранее утвердило разрешение (14 октября 1947 г.) о необходимости заключения договоров о взаимопомощи между европейскими странами «народной демократии», что в перспективе означало создание особой системы восточноевропейской безопасности.

Интервью Димитрова привлекло внимание Запада, его можно было понять как свидетельство о формировании советского блока и использовать в

качестве аргумента в пользу западного объединения¹. Сталину это обращение казалось тактически весьма безуспешным и превратилось для него в новое доказательство того, что «братские партии» решают сложные международные проблемы, не считаясь с мнением Москвы и ставя ее «перед свершившимся фактом». Он реагировал резко, раздраженно. Особенную резкость обрело присутствие данного его отклик согласно взаимоотношению к Югославии, пользовавшейся в СССР большим кредитом доверия – балканская политика Югославии разошлась с советской и создавала для СССР дополнительные сложности во взаимоотношениях с западными державами².

В феврале 1948 г. в Москве в спешном порядке была созвана встреча руководителей СССР, Болгарии и Югославии, которая должна была устранить возникшие трения. Сталин выступал резко, грубо и бросил югославам упрек: «Вы вообще не советуетесь. Это у Вас не ошибки, а принцип, да, принцип!». Руководители Болгарии и Югославии были вынуждены подписать унижительные соглашения, обязывающие их к консультациям с СССР. Последствия оказались роковыми. 1 марта 1948 г. результаты московских переговоров обсуждало Политбюро КПУ, члены которого не только выразили свое несогласие со сталинской критикой, но дали ряд жестких характеристик советской политики в целом.

Один из присутствующих, С. Жуйович, передал в советское посольство свою запись совещания, и она неделю спустя легла на письменные столы Сталина и Молотова. Высказывания о «великодержавном шовинизме» советской политики, о ее роли как «препятствие международной революции», о ее «перерождении» и о стремлении СССР к «экономическому захвату Югославии» были восприняты Сталиным равно как знак об приготовляющемся от-

¹Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

²Вдовин А.И. Борьба за власть в руководстве СССР в 1945-1953 гг. [Текст] // Преподавание истории и обществознания в школе. 2018. № 5. С. 3-17.

рыве Югославии от СССР¹. Это, видимо, предопределило его ориентацию не на соглашение, а на разрыв с югославским руководством.

Конфликт быстро разрастался. 18 марта Сталин распорядился отозвать из Югославии всех советских граждан, работавших здесь в качестве специалистов, а 27 марта советский посол в Белграде А.И. Лаврентьев вручил Тито крайне грубое, оскорбительное письмо ЦК ВКП(б), подписанное Молотовым и Сталиным. В нем югославское руководство обвинялось в «троцкизме» и «антисоветизме». Более того, в письме, не считая требований по ликвидации ряда ведущих югославских рабочих, не содержалось никаких предложений по урегулированию конфликта. Оно было в этом виде разослано «братским партиям», что сделало конфликт международным и необратимым.

Для нашей темы эти события важны потому, что они стали исходным пунктом серьезных сдвигов не только в коммунистическом движении, но и внутри советского руководства.

Перестановка сил была продолжена после заседания Информбюро в июне, где КПЮ была, по-существу, изгнана из сообщества «братских партий». Жданов был устранен от руководства аппаратом ЦК и отправлен в отпуск по болезни, из которого он уже не вернулся. Место руководителя аппарата ЦК занял Маленков, а структура самого аппарата подверглась полной перестановке. Было ликвидировано Управление кадров, служившее основой власти А.А. Кузнецова, кадровые назначения перешли в ведение заведующего отделами ЦК. Часть власти потерял и Суслов, которому позднее удалось поправить свое положение. Все это означало, что Сталин решил расстаться не только с Молотовым и Ждановым, но также с альтернативной группировкой 1947 года.

На передний план выдвинулся Маленков. Его властная позиция, поскольку он соединил в своих руках руководство аппаратом ЦК с обязанностями одного из сопредседателей правительства, приблизилась к прежнему

¹Шульман С. Власть и судьба: Личные судьбы правителей Кремля от его основания до наших дней. М.: Остожье, 1998. 461 с.

положению Молотова, но, в отличие от Молотова, Маленков не обладал предпосылками, чтобы стать самостоятельным политиком. С планами руководства, способного самостоятельно направлять развитие страны в отсутствие Сталина, было покончено¹.

Эти события заслуживают внимания также потому, что они стали прологом к «ленинградскому делу» 1949 – 1950 гг., аресту и последующему расстрелу Кузнецова, Вознесенского, Родионова и других, а также к «делу Жемчужиной», вылившемуся в подрыв позиции Молотова и Микояна в руководстве. В литературе, российской и западной, уже много лет бытует хрущевская версия, согласно которой «ленинградское дело» возникло благодаря усилиям Маленкова и Берии, стремившихся устранить своих политических соперников.

Результатом была расправа со ждановским «кланом», ставшим после смерти «попечителя» – Жданова – беззащитным. К построениям такого рода необходимо относиться с большой осторожностью уже хотя бы потому, что волна политических «дел» и «процессов» затронула тогда не только и не столько СССР, сколько страны «социалистического лагеря». Взаимоотношения Маленкова и Жданова, Берии и Вознесенского оставляли, конечно, желать лучшего. Со слов все того же Хрущева мы, однако, знаем, что «очень многие члены Политбюро не уважали Вознесенского», поскольку он «был хвастлив, груб и к подчиненным людям относился по-хамски». Весь контекст событий 1947-1948 гг. свидетельствует, тем не менее, о том, что авторство «ленинградского дела», как и «дела Жемчужиной», принадлежало не Маленкову и Берии, а Сталину².

В сентябре 1948 г. Сталин ушел в трехмесячный отпуск. Он был, как и отпуск предшествующего года, наполнен подготовкой политических решений. После осенних выборов в США, продливших мандат Г. Трумэна, стало

¹Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М.: РОССПЭН, 2001. 383 с.

²Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

очевидным, что обострение отношений между СССР и Западом превратилось в долговременный фактор международной обстановки.

В марте 1949 г. была основана Организация Североатлантического договора (НАТО). Неудачей окончились советские попытки при помощи блокады Западного Берлина воспрепятствовать отделению западных зон Германии и процессу возникновения западногерманского государства – ФРГ.

Внутри советского блока серьезной проблемой оставался конфликт с Югославией. Сталин получил поддержку коммунистов других стран советского «лагеря», но она сопровождалась заметными колебаниями. Чехословакия и Польша продолжали тяготеть к осторожному курсу, сохраняющему преемственность с представлением о «специфическом» пути к социализму. Это было чревато новыми разногласиями между руководством СССР и этих стран. Результатом отпуска Сталина стало его решение о международной самоизоляции СССР и в пользу самодовлеющего советского блока. С легкой руки Г. Димитрова в обиход вошла характеристика стран советского «лагеря», как режимов «диктатуры пролетариата». Ориентиром для них становился советский строй и его институты.

В январе 1949 г. в Москве был основан Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), создавший базу для отрыва экономики этих стран от Запада и ее полного подчинения интересам СССР. Конфликт с Югославией вылился в жесткое осуждение любых попыток самостоятельной коммунистической политики, ставших предметом прямого интереса органов государственной безопасности. Госбезопасность СССР была непосредственно вовлечена в поиски «вражеской агентуры» в других странах, что не могло не сказаться и на направлении ее деятельности внутри СССР¹.

В новых условиях Сталин перестал нуждаться в услугах опытных политиков-международников типа Молотова или Микояна. Изменились также приоритеты его внутренней политики. После денежной реформы в декабре

¹Вдовин А.И. Борьба за власть в руководстве СССР в 1945-1953 гг. [Текст] // Преподавание истории и обществознания в школе. 2018. № 5. С. 3-17.

1947 г. и отмены карточной системы положение широких слоев населения существенно не улучшилось, но хозяйственные условия приобрели большую стабильность. На передний план вышла тяжелая и оборонная промышленность с ее новыми отраслями – атомной, ракетной и радиоэлектронной. Удельный вес гражданского производства снизился, что обусловило новые подвижки внутри партийной и государственной верхушки, укрепившие централизм власти и ослабившие позиции работников на местах.

Советская внешняя политика, поддержавшая в 1948 г. создание государства Израиль, а затем его борьбу с арабскими странами¹, искала возможности закрепиться на Ближнем Востоке и была сопряжена с рядом иллюзий о направлении израильской политики. Ей, однако, противостоял активный антисемитизм немалого слоя партийных и государственных работников и части русской, «патриотической» интеллигенции. Противоречива была позиция Сталина, которому уже до войны не были чужды сильные элементы антисемитизма.

В игру вступили личные интересы Сталина. Руководящий состав ЕАК имел достаточно широкие связи с представителями советских верхов. В то же время члены ЕАК имели контакты на Западе и их положительное отношение к Израилю не подлежало сомнению. Это дало повод заподозрить их в нелояльности по отношению к советскому строю².

Осенью 1948 г. ЕАК был распущен с характерной мотивировкой, что он «является центром антисоветской пропаганды и регулярно поставляет антисоветскую информацию органам иностранной разведки». Начались аресты. Была развязана грубая антисемитская кампания против представителей еврейской творческой интеллигенции и против «евреев» вообще: она должна была сломать настроения, вызванные советской поддержкой Израиля. Среди арестованных в связи с «делом ЕАК» оказалась и жена Молотова П.С. Жечу-

²Зыкин Д. Власть. Элита, народ: подсознание и управляемая демократия. М.: САМОТЕКА, 2007. 270 с.

³Новосельцев В.С. Кремлевская власть. Кризис государственного управления. М.: Алгоритм, 2012. 222 с.

жина. Это, конечно, не было делом случая. Ей приписали поддержку «преступной деятельности еврейских националистов». При голосовании об исключении Жемчужиной из ВКП(б) Молотов сначала воздержался, а затем взял на себя ответственность за её «ложные шаги». Этим он поставил себя в положение человека, потворствовавшего антигосударственным планам «еврейских националистов». Последствия не заставили себя долго ждать. В марте 1949 г. он был снят с поста министра иностранных дел СССР и заменен А.Я. Вышинским, одновременно с поста министра внешней торговли был удален также Микоян. Хотя эти отставки не были полной опалой – В.М. Молотов и А.И. Микоян были в системе советского руководства трудно заменимы – стремление Сталина окончательно подорвать их влияние в политической жизни страны было несомненно.

Иное развитие имело «ленинградское дело». Перестановки в руководстве в марте и в июне 1948 г. подорвали положение Вознесенского и Кузнецова, их уход стал вопросом времени. Вознесенский не располагал достаточной поддержкой в Политбюро. Его опорой было благоволение Сталина, а оно иссякло; Сталин ориентировался на Маленкова и Берия, которым он передал решающие посты в аппарате ЦК и в правительстве. Поскольку ни Г.М. Маленков, ни Л.П. Берия не желали сотрудничать с Н.А. Вознесенским, И.В. Сталину приходилось задумываться об устройстве дальнейшей судьбы Вознесенского.

Сложно складывалось положение А.А. Кузнецова и ряда других лиц второго эшелона, выдвинутых И.В. Сталиным и А.А. Ждановым на руководящие посты. Их влияние на центральные органы власти, находившиеся в руках ведущих членов Политбюро, было ограничено. Будучи весьма диффузной группой, которую объединяло совместное прошлое в Ленинграде или работа под руководством А.А. Жданова, они стремились компенсировать свою слабость усилением связей с ЦК по РСФСР, превратив его в орган, направляющий деятельность мест и вместе с тем представляющий в системе советской власти специфические «русские интересы». Эти планы получили

поддержку Жданова и ряда других партийных политиков¹. Кузнецов использовал свои связи с Ленинградом, чтобы перевести в Москву и в другие регионы страны «ленинградские кадры». Не исключено, что в этом кругу велись разговоры о желательности переноса столицы РСФСР в Ленинград, где российские органы смогут освободиться от повседневной опеки союзного центра. С известной долей фантазии все это можно было воспринять как зарождение аппаратной, «русской партии», наделенной чертами русского национализма и шовинизма.

В подготовке к снятию Н.А. Вознесенского и А.А. Кузнецова с их постов принимали деятельное участие Л.П. Берия и Г.М. Маленков². Если принять во внимание события 1946-1947 годов, то у них было для этого достаточно личных оснований. Речь шла, однако, об устранении с постов и о переводе на работу в провинцию, а не об арестах, а тем более казнях. У членов руководства, в том числе у Г.М. Маленкова и Л.П. Берии, было достаточно оснований опасаться такого разворота событий, который привёл бы к оживлению методов 1937-1938 годов.

«Дело Вознесенского» и «Ленинградское дело» возникли почти одновременно, но они первоначально не были тождественны. «Дело Вознесенского» было «делом Госплана» и имело черты аппаратной банальности. Вознесенский получил задание позаботиться о том – это входило в его обязанности, - чтобы при выполнении производственного плана на 1949 г. не произошло обычного невыполнения плановых заданий в 1-м квартале. В начале 1949 г. он сообщил руководству, что эта задача им выполнена. Вскоре, однако, появились новые данные, опровергавшие правдивость его сообщения. Н.А. Вознесенский оказался недостаточно поворотлив, чтобы самостоятельно исправить ошибку. Вопрос на обсуждение руководства вынес Л.П. Берия, и обычное дело о «разночтениях» текущей статистики превратилось в дело

¹Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. М: Вече, 2003. 479 с.

²Земсков В.А. Государственно-общественная власть: функции и их реализация: монография. Москва: ЦСОТ, 2011. 151 с.

об обмане «партии и правительства». Дальнейших «преступлений» за Н.А. Вознесенским не числилось, не всплыли и данные об «особом характере» его связей с Ленинградом. «Дело Госплана», тем не менее, создало не только повод отозвать его с постов, но, видимо, подорвало и личное доверие к нему со стороны Сталина. Вознесенский стал неуютен в системе власти¹.

О действительных мотивах «ленинградского дела», то есть «Кузнецова и других», можно сегодня только догадываться. Очевидно, отзыв Кузнецова с поста в ЦК был задуман уже летом 1948 г., и можно предположить, что его осуществление отложили до возвращения И.В. Сталина из отпуска². Снятие А.А. Кузнецова, видимо, должно было стать составной частью более комплексных персональных перемен в партийных аппаратах. Эта обстановка готовящихся персональных перестановок пришла, очевидно, в столкновение с особой атмосферой ленинградской организации, вынесшей недавно тяжелую военную блокаду и поэтому ожидающей, что центральные органы с полным вниманием отнесутся к ее интересам.

В августе 1949 г. наиболее видных участников «ленинградского дела» арестовали в здании ЦК ВКП(б), при выходе из служебного кабинета Г.М. Маленкова. Вскоре по этому делу был арестован и Вознесенский. «Ленинградцев» судили. В 1950 г. Н.С. Вознесенского, А.А. Кузнецова, М.И. Родионова, В.И. Попкова и других приговорили к смертной казни; приговор был немедленно приведен в исполнение. Всего было репрессировано около 200 человек, косвенно пострадало гораздо больше¹.

Хотя эта система власти и не пользовалась сталинским доверием, она, тем не менее, открыла известный простор для формирования «послесталинского» руководства СССР³.

¹Вдовин А.И. Борьба за власть в руководстве СССР в 1945-1953 гг. [Текст] // Преподавание истории и обществознания в школе. 2018. № 5. С. 3-17.

²Оболонский А.В. Человек и власть: перекрестки российской истории. М.: ИКЦ «Академкнига», 2002. 415 с.

³Шульман С. Власть и судьба: Личные судьбы правителей Кремля от его основания до наших дней. – М.: Остожье, 1998. 461 с.

Весной 1948 г. И.В. Сталин отказался от этой конкуренции. Внешним поводом для этого послужило обострение международной обстановки. Эту линию он перенес за рамки СССР, устранив из взаимоотношений стран советского блока элементы политического партнерства и превратив советские органы госбезопасности в основное средство контроля за политической деятельностью руководящих органов этих стран¹.

Таким образом, весной 1949 г. И.В. Сталин убрал или отодвинул на задний план остатки советского руководства, оформившегося в 1947 г.: В.М. Молотова, А.И. Микояна, Н.С. Вознесенского и А.А. Кузнецова. К этому списку приходится присоединить и Жданова, которого от недобровольного ухода спасла только смерть. Центральной фигурой нового партийного руководства стал Маленков, а руководство правительством было поделено между Г.М. Маленковым, Л.П. Берией и Н.А. Булганиным. Поскольку в этой комбинации лиц Л.П. Берия оказался политиком, который располагал наибольшим запасом самостоятельности, что было с точки зрения И.В. Сталина, видимо, опасно, председательство в правительстве было, наконец, в 1950 г. доверено Н.А. Булганину. Госбезопасностью вплоть до середины 1951 г. управлял сталинский приспешник В.С. Абакумов, который у членов руководства, включая Г.М. Маленкова и Л.П. Берия, пользовался худой славой на все способного провокатора².

Подводя итог, можно сделать вывод, что положение дел в советском политическом руководстве в 1951-1953 гг. приобрело особые черты. Новая организация работы руководства, реализованная усилиями Сталина в 1949-1950 гг., не решила основной властной проблемы режима – власть осталась в руках человека, который не только не имел силы систематически действо-

¹Блюм А. Бюрократическая анархия: статистика и власть при Сталине; [Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и др.; пер. с фр. В. М. Володина]. [2-е изд.]. М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. 323 с.

²Сенокосов Ю.П. Власть как проблема: опыт философского рассмотрения. М.: Московская школа политических исследований, 2005. 181 с.

вать, но утратил также способность принимать взвешенные решения. Однако, это уже отдельная тема.

Итак, после войны хлынула новая волна политических репрессий. Были организованы сталинские компании, которые вошли в историю как: «Ленинградское дело», «Дело ЕАК», «Дело врачей-отравителей», «Борьба с космополитизмом», «мингрельское дело», «дело военных». Нами сделан вывод, что сталинские репрессии конца 1940-х – начала 1950-х гг. имели две ветви направленности: политическая и идеологическая. С лета 1946 года развернулась широкая идеологическая атака, предпринятая советским руководством против тех, кто идеализировал капиталистический образ жизни и преклонялся перед Западом. Данные репрессии затронули журналы «Звезда» и «Ленинград»; запрещались произведения А. Ахматовой, М. Зощенко; продолжались гонения на «лженауки». Предпринимались попытки контроля над всеми сферами жизни общества.

Проанализировав труды ведущих историков, работавших над данным вопросом, можно отметить, что политические репрессии неотъемлемо связаны с борьбой за власть того периода. Проблемы со здоровьем у И.В. Сталина создали обстановку конкурентности в высших эшелонах власти. Большинство борцов за наследие забывали, что Сталин ещё жив. Тем самым спровоцировали новую волну репрессий.

Глава 2. Применение материалов исследования в преподавании истории в средних общеобразовательных учреждениях

Вторая глава посвящена применению материалов исследования в 11 классе на уроке истории «Власть и общество». Нами разработана оригинальная методика преподавания темы «Сталинские репрессии конца 1940-х – начала 1950-х гг.» на основе современных методик преподавания по системе ФГОС, для учебника А.А. Левандовского, Ю.А. Щетинова, С.В. Мироненко «История России XX – начало XXI века», параграф № 31 «Власть и общество».

Цели урока: выяснить причины и направление репрессий после войны; положение общество в послевоенные годы; развитие образования и культуры.

Задачи урока:

- получение знаний о состоянии общества в послевоенные годы;
- решение проблемных задач;
- изучить сущность репрессий конца 1940-х – начала 1950-х гг.;
- развитие коммуникативных навыков в ходе работы на уроке.

Предметные результаты:

- 1) узнать, какие политические изменения произошли в стране;
- 2) установить причины продолжения репрессивной политики после войны;
- 3) выяснить, какие слои населения подверглись репрессиям в 1945-1953 гг.

Личностные результаты:

- 1) умение работать в группах, развитие коммуникативных качеств;
- 2) умение выражать собственную позицию по данному вопросу с учетом этических норм при оценке событий прошлого.

Метапредметные результаты:

- 1) анализировать информацию, извлеченную из исторических источников;

2) сравнивать довоенную политическую обстановку в стране и послевоенную;

3) находить корень причин сталинских репрессий конца 1940-х – начала 1950-х гг.

План урока:

1. Вводное слово учителя, учащиеся отвечают на вопросы об обстановке в обществе в довоенные годы.

2. Применение технологии «Знаю – хочу узнать – узнал», учащиеся в ходе урока заполняют таблицу ЗХУ.

3. Работа с текстом параграфа, учащиеся самостоятельно находят ответ на вопрос «Каких изменений ожидал советский народ в послевоенный период».

4. Использование приемы игры «Верю, не верю». Учащиеся дают ответы на представленные утверждения.

5. Заранее подготовленный доклад ученика на тему «Меры, принятые советским управлением на поддержание общества под контролем».

6. Применение современной методики «фишбоун» при изучении сталинской политики.

7. Подведение итогов. Рефлексия.

Ход урока.

Организационный момент (2 мин.).

Вступительное слово учителя (3 мин.).

- На сегодняшнем уроке мы продолжим исследовать сталинскую эпоху. Данная тема актуальна и по сей день. Зачастую мы слышим фразы «Сталина на вас нет», «где Сталин, там и порядок». Такие убеждения сложились у современного поколения. Так ли это было на самом деле? Какая политическая обстановка сложилась в обществе после войны? На эти вопросы нам и предстоит ответить в конце урока.

1. Создание проблемной ситуации. Применение метода ЗХУ.

Учащимся раздаются листы с таблицей, которую они заполняют в ходе урока. Данный интерактивный методический прием поможет структурировать и систематизировать получаемые знания, налаживает обратную связь между учителем и ученикам.

«Знаю – Хочу узнать – Узнал»

Знаю	Хочу узнать	Узнал

Таблица 1

Слово учителя:

- В ходе урока мы будем заполнять таблицу «Знаю – хочу знать – узнал». Для того, чтобы приступить к изучению материала, заполним графу «Знаю»: что мы уже знаем о Сталинской эпохе? Какая политика проводилась им? Что такое тоталитарный режим? Какова направленность довоенных репрессий?

2. Подготовка к восприятию исторического материала, постановка цели урока.

Для того, чтобы понять, о чем сегодня пойдёт речь, предлагаю вам ознакомиться с планом урока. Он включает два пункта:

1. Новый виток репрессий.
2. Идеологические кампании 1948 – 1952 гг.

- Опираясь на заданный план, запишите в графу «Хочу узнать» вопросы, возникшие у вас при рассмотрении плана урока.

Слово учителя:

- Завершилась война. Окончание войны вызывало у народа веру в светлое будущее. Те, кто вернулся с фронта, надеялись на смягчение политического режима, верили в развитие демократического отношения со стороны государства, без репрессий. Однако все надежды упирались в созданную Сталиным политическую систему. Как оказалось, война не ослабила тоталитарный режим, а укрепила его в послевоенные годы. Закончилась война для СССР большими людскими потерями. Давайте вспомним, какие безвозвратные потери понесла страна в Великой Отечественной войне?

Учащиеся:

- Приблизительно 27 миллионов.

3. Изучение нового материала.

- Итак, переходим к изучению новой темы. Откройте в учебнике параграф 31 «Власть и общество». Поработаем с текстом параграфа. На стр. 238-240 найдите ответ на вопрос: «Каких изменений в общественной жизни ожидало общество? Какая обстановка сложилась на самом деле?»

Ответ учащихся:

- Распространялись надежды на реформирование экономической и политической системы; установление культурных контактов со странами Европы и США; развитие хозяйства путем создания акционерных обществ. На самом деле всё это расценивалось, как «элементы антисоциалистической, буржуазной идеологии в теоретической сфере».

3. Слово учителя.- Да, ребят, всё верно. Укрепившийся тоталитарный режим, нашёл своё отражение в массе недовольств и восстаний. Для того, чтобы нам понять, чем же был недоволен народ, я предлагаю вам сыграть в игру «Верю – не верю». В таблице представлены несколько утверждений, предположите, какие факты могли быть правдой, а какие нет?

«Верю – не верю»

Верю	Утверждение	Не верю
	У крестьянского населения не было пас-	

	портов?	
	Бывших военнопленных и репатриантов могли арестовывать при возвращении на родину?	
	Запрет на публикацию в журналах произведений Зощенко, Ахматовой и т.п.?	
	Запрет на брак с иностранцами?	
	Начиная с 1934 г. до 1953 г. количество заключенных в ГУЛАГе выросло на 2 миллиона человек?	
	Люди свободно высказывали своё мнения по отношению к власти?	

- Предположим, что вы очутились в 1947 г. Представьте свою жизнь в этот период?

Рассуждение учащихся о том, каково для современного человека, который живет в демократической стране, оказаться в государстве с тоталитарным политическим режимом.

- Благодаря игре, мы с вами узнали, насколько отличалось общество конца 1940-х от современного и можем сделать вывод, по каким причинам появились недовольства в обществе.

Слово учителя.

Также были приняты и меры на поддержку общественной жизни. По этому вопросу мы послушаем доклад.

Доклад ученика¹.

«В сентябре 1945 г. было аннулировано чрезвычайное положение, а также упразднён внеконституционный аппарат правительства - ГКО. Потом

¹ Костырченко Г. В. Тайная политика Сталина: власть и антисемитизм. М.: Международные отношения, 2001. 784 с.

произошло переизбрание Советов абсолютно всех уровней, освежившие депутатский блок-корпус, выработанный еще в 1937-1939 гг. В согласовании с Конституцией были в первый раз проведены непосредственные и скрытые избрание всенародных судей, а также заседателей.

После долгого перерыва возобновились съезды общественных и политических организаций СССР. В 1948 г. прошёл 1-й Всесоюзный съезд композиторов, в следующем году - съезды профсоюзов и комсомола (спустя соответственно 17 и 13 лет после предыдущих). А в 1952 г. состоялся XIX съезд компартии, переименовавший ВКП(б) в КПСС. Из политического лексикона ушли слова «большевик», «большевистская партия», вызывавшие слишком у многих людей тяжёлые воспоминания. Ещё раньше стали историей слова «нарко́м» и «нарко́мат»: в 1946 г. был принят закон о преобразовании СНК в Совет министров, а наркоматов в министерства. Теперь их возглавил выдающийся учёный и организатор С. П. Королёв. В стране открываются новые университеты (в Кишинёве, Ужгороде, Ашхабаде, Сталинабаде) и институты. За короткий срок были подняты из руин и вновь построены тысячи школ. К 1950 г. их число заметно превысило довоенный уровень. В СССР полностью восстанавливается система всеобщего начального образования, а с 1950 г. обязательным становится образование в объёме семи классов. Большое внимание читателей привлекли книги: • Молодая гвардия • А. А. Фадеева. • Повесть о настоящем человеке • Б. Н. Полевого. • В окопах Сталинграда • В. П. Некрасова. • Звезда • Э. Г. Казакевича. а также первые произведения, посвящённые мирному труду народа (• Жатва • Г. Е. Николаевой. • Журбины • В. А. Кочетова и др.). На экране заметное место заняли историко-биографические фильмы о великих сынах России. Сразу покорили сердца зрителей талантливые фильмы • Подвиг разведчика • Б. В. Барнета. • Молодая гвардия • С. А. Герасимова. « Сельская учительница • М. С. Донского. • Кубанские казаки • И. А. Пырьева. Наряду с классикой зазвучали новые оперы и симфонии композиторов («Декабристы • Ю. А. Шапорина. Седьмая симфония С. С. Прокофьева). На балетной сцене блистала великая Г. С. Уланова.

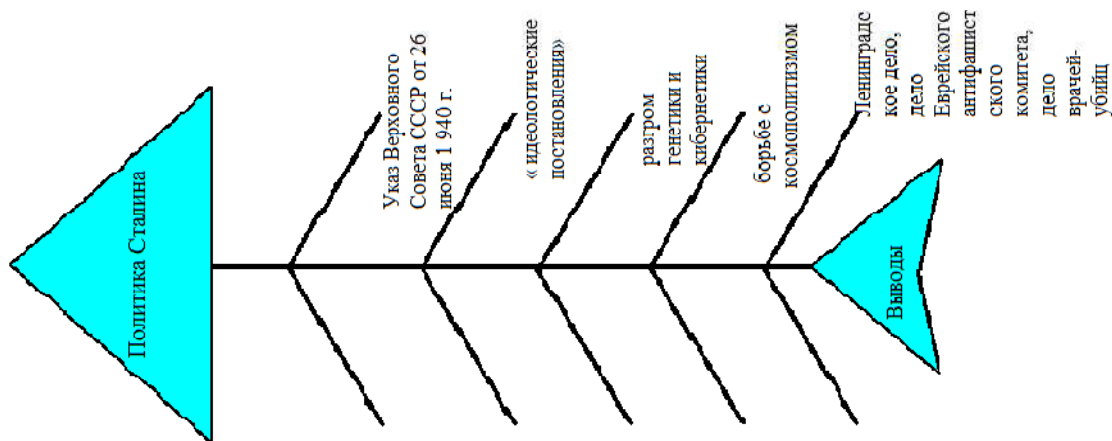
Художники создали большую серию парадных портретов выдающихся советских полководцев. Стремление увековечить победу в Великой Отечественной войне воплотилось в монументальной скульптуре. Мировую известность получил памятник воину-освободителю работы скульптора Е. В. Вучетича, установленный в Берлине. Архитекторы получили государственный заказ на создание величественных зданий в Москве, Минске, Киеве, Сталинграде и других городах. Был предпринят ряд шагов и по повышению уровня жизни населения, преимущественно городского. В декабре 1947 г. была проведена денежная реформа, носившая в целом конфискационный характер. Деньги менялись в соотношении десять старых рублей к одному новому. Более щадящий режим предусматривался для средств, хранившихся на личных счетах в сберкассах. Но эта льгота коснулась лишь немногих, ибо сумма вкладов была в 15 раз меньше годового фонда зарплаты рабочих и служащих, иначе говоря - скудные сбережения граждан хранились тогда в «кубышках» дома. И всё же реформа помогла в короткий срок пресечь инфляцию и стабилизировать расстроенную войной финансовую систему. Ещё большее значение имела одновременная с денежной реформой отмена карточного распределения товаров. После этого правительство приступило к постепенному повышению зарплаты рабочим и служащим, а также к регулярному снижению розничных цен на товары широкого потребления: оно проводилось ежегодно с 1948 по 1954 г. Правда, в то же время реализовывалась программа принудительного распространения облигаций госзаймов, на покупку которых уходило в среднем 1-1,5 месячной зарплаты в год. Это заметно обесценивало выигрыш населения от снижения цен. Тем не менее, размер реальной заработной платы рабочих и служащих медленно повышался. Если в 1948 г. он составлял 59 % от уровня 1928 г., то в 1952 г. - уже 94 % , а в 1954 г. - 119 % . Были восстановлены отпуска и 8-часовой рабочий день».

Слово учителя:

- После войны продолжила развиваться система ГУЛАГа, к уже отбывающим наказание добавилось ещё почти два миллиона человек. Откроем с

вами учебник на стр. 240 и поработаем с текстом параграфа. Я предлагаю вам выполнить следующее задание. На парте у вас лежит скелет рыбы, который мы должны заполнить. Голова – проблема, вопрос или тема, которые подлежат анализу. Верхние косточки (расположенные справа при вертикальной форме схемы или под углом 45 градусов сверху при горизонтальной) – на них фиксируются основные понятия темы, причины, которые привели к проблеме. Нижние косточки (изображаются напротив) – факты, подтверждающие наличие сформулированных причин, или суть понятий, указанных на схеме. Хвост – ответ на поставленный вопрос, выводы, обобщения.

«Фишбоун – Политика Сталина»



Слово учителя:

- Сегодня на уроке мы узнали много новой информации. Вернемся к таблице и заполним последнюю графу «Узнал».

Учащиеся заполняют графу в таблице «Узнал»

- Итак, что же вы узнали на сегодняшнем уроке.

Учащиеся:

- После войны в обществе появились надежды на демократическое развитие; проведен ряд мероприятий, направленных на демократизацию власти: роспуск ГКО, перевыборы и т.д.; но нарастала напряженность из-за ужесточения тоталитарного режима; проводилась репрессивная политика по отно-

шению к различным слоям населения («ленинградское дело», «дело врачей-отравителей», ужесточение законов за мелкие правонарушения); прославление личности И.В. Сталина.

Заключительно слово учителя:

- Моральные и физические истязания всего населения страны, по сути, беззаконие и произвол, осуществлялись от имени рабоче-крестьянской власти, революции. Бесправный народ терроризировался сталинской системой постоянно и методично. Начало же процессу восстановления справедливости положил XX съезд КПСС.

Итак, предложена разработка урока по теме «Власть и общество» в 11 классе. Представленные методические приемы должны позволить учащимся: в ходе работы над таблицей ЗХУ ученики учатся сопоставлять между собой уже изученный и новый материал, сформировать свои познавательные потребности, опираясь при этом на уже известную информацию. Методика «Фишбоун» позволит развить критическое мышление, визуализировать связь между причинами и следствием, позволит развить новые идеи. Игра «Верю, не верю» сформируют представление о жизни советского народа в послевоенном пространстве.

Также нельзя обойтись и без традиционных методов обучения: слово учителя, доклад учащихся, беседа.

Заключение

В процессе изучения и анализа научных трудов по теме сталинских репрессий конца 40-х – начала 50-х годов XX века нам удалось понять, что мотив сталинских репрессий выбранного периода заключался в том, что в послевоенные годы партийные органы имели политический вес в государственной структуре. И. Сталин, чтобы сохранить в своих руках власть, прибегал к репрессиям, пытался создать в аппарате страны обстановку недоверия, искал внутренних противников советской власти.

Масштабы репрессий конца 40-х – начала 50-х годов прошлого века, отличаются от тех, что были в 1930-е годы. Большинство из них были направлены против руководителей партийных органов. Самыми громкими делами того периода были: «ленинградское дело», «дело Еврейского антифашистского комитета», «мингрельское дело», «дело врачей-отравителей», «дело военных». Подвергались репрессиям и ученые, продолжались с начала 1940-х гонения на генетику и кибернетику. Масштабы репрессий коснулись тысяч невинных людей, страдала экономика страны, продолжалось отставание Советского Союза в военно-техническом прогрессе.

Проанализировав научную литературу, можно установить основные этапы в борьбе за власть конца 40-х – начала 50-х годов XX века. Как было выяснено, первым этапом можно считать осень 1945 года, когда у И. В. Сталина произошёл инсульт, и он был вынужден отправиться в отпуск на два месяца. В это время началась борьба за «наследство». Появились первые претенденты: Г. М. Маленков, Л. П. Берия, А.И. Микоян, В.М. Молотов. Официально замещать на посту И.В. Сталина должен был В.М. Молотов, но все решения принимала занимающая «четверка», а груз ответственности лежал только на плечах В.М. Молотова. В ноябре органы партийной печати выпустили фрагмент речи У. Черчилля с восхвалениями, который был опубликован по решению В.М. Молотова, такая похвала «покоробила» И.В. Сталина, что в итоге и вылилось в отстранение всех подобранных В.М. Молотовым политработников. И.В. Сталин понимал, что пока он был болен, вокруг него пле-

лись интриги управлявшей «четверки», поэтому в начале 1946 года в Москву прибыл А.А. Жданов, главный соперник Г.М. Маленкова.

Вторым этапом можем считать 1946-1947 годы, когда со своих постов в аппарате управления были сняты: Г.К. Жуков, В.Н. Меркулов, Л.П. Берия. А.А. Жданов, вместе со своими соратниками, занял ключевые роли в руководстве государством. Всё изменилось в начале 1948 года. Считавшийся главным преемником И.В. Сталина, молодой политработник А.А. Кузнецов, был арестован, и Г.М. Маленков вернулся на верхи пирамиды власти. Интересно проследить и блок Маленков-Хрущёв. В связи с арестами ленинградцев, Н. С. Хрущев открыл себе «путь наверх».

Заключительный этап борьбы за власть относится к 1953 году, когда умер И.В. Сталин. Как выяснилось, главными претендентами были Г.М. Маленков, Л.П. Берия, которые сразу заняли руководящие должности. Но всё продолжалось до июля 1953 года, когда на очередном заседании в Кремле Н.С. Хрущев выступил с обвинениями в отношении Л.П. Берии. Большинство поддержало Никиту Сергеевича, и Лаврентия Павловича арестовали. На этом заканчиваются хронологические рамки работы.

Нами была разработана оригинальная методика преподавания темы «Власть и общество» в 11 классе средних общеобразовательных учреждений. В свою разработку мы включили современные методики обучения, по системе ФГОС. На первом этапе урока мы предлагаем методический прием ЗХУ, он позволит установить обратную связь между учителем и учеником, систематизировать ранее изученный материал с новым. На этапе подготовки к восприятию новой информации о сталинских репрессиях конца 1940-х – начала 1950-х используем игру «Верю, не верю». Благодаря чему учащиеся должны представить себя в облике человека того времени, сопоставить современное демократическое общество с тоталитарным. При изучении конкретно проводимых репрессий, предлагаем использовать метод «Фишбоун», который позволит установить связь между причинами сталинских репрессий и её проявлением.

Тяжелым наследием прошлого явились массовые репрессии, произвол и беззаконие, которые совершались сталинским руководством от имени революции, партии, народа. Восстановление справедливости, начатое XX съездом КПСС, велось непоследовательно и, по существу, прекратилось во второй половине 1960-х годов.

Список источников и литературы

1. Источники

1. Указ Президиума Верховного Совета СССР № 123/12 от 26 ноября 1948 года «Об уголовной ответственности за побеги из мест обязательного и постоянного поселения лиц, выселенных в отдаленные районы Советского Союза в период Отечественной войны». // ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 36. Д. 450. Л. 87. [Электронный ресурс] // <https://alexanderyakovlev.org>: Фонд Александра Н. Яковлева. URL: <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/1023242> (дата обращения 27.05.2020).

2. Обвинительное заключение по делу ЕАК 3 апреля 1952 г. // ЦА ФСБРФ. Архивная коллекция. Копия. [Электронный ресурс] // <http://doc20vek.ru>: Документы XX века. URL: <http://doc20vek.ru/node/593> (дата обращения 27.05.2020).

3. Из вторичного обвинительного заключения по делу Д. К. Цейба. от 28 февраля 1949 г. // Архив АБИЯЛИ им. Д. И. Гулиа, личн. фонд Б. Е. Сагария. [Электронный ресурс] // <http://doc20vek.ru>: Документы XX века. URL: <http://doc20vek.ru/node/593> (дата обращения 27.05.2020).

4. Свидетельство о смерти Фришера Абрама Адольфовича. В свидетельстве отсутствуют записи в графах "Причина смерти" и "Место смерти". [Электронный ресурс] // <http://museum.sakharov-center.ru>: Документы по истории политических репрессий в СССР в 1920-1950-е годы. URL: <http://museum.sakharovcenter.ru/documents/index.php?p=136771:137011#137011:9367> (дата обращения 27.05.2020).

1. Исследования по теме

5. Арриги Д. Долгий двадцатый век. Деньги, власть и истоки нашего времени; пер. с англ. А. Смирнова, Н. Эдельмана. – М.: Территория будущего, 2006. – 469 с.

6. Баландин Р. Заговоры и борьба за власть. От Ленина до Хрущева; С. Миронов. – М: Вече, 2003. – 479с.

7. Блюм А. Бюрократическая анархия: статистика и власть при Сталине; [Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и др.; пер. с фр. В. М. Володина]. – [2-е изд.]. – М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. – 323 с.

8. Вдовин А.И. (доктор исторических наук; профессор). Борьба за власть в руководстве СССР в 1945-1953 гг. [Текст] // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2018. – № 5. – С. 3-17.

9. Вдовин А.И. (доктор исторических наук; профессор). Борьба за власть перед смертью Сталина [Текст] // Свободная Мысль. – 2018 . – № 2 (1668). – С. 4-23.

10. Верт Н. Террор и беспорядок: сталинизм как система; [пер. с фр. А. И. Пигалева]. – М.: РОССПЭН: Фонд Первого Президента Б. Н. Ельцина, 2010. – 444 с.

11. Дождиков А.В. (кандидат политических наук, заместитель директора департамента организации научных исследований МГГУ им. М. А. Шолохова). Политический менеджмент И. В. Сталина: репрессии как радикальное средство ротации управленческих кадров [Текст] // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 1. – С. 308-322.

12. Земсков В.А. Государственно-общественная власть: функции и их реализация: монография. – Москва: ЦСОР, 2011. – 151 с.

13. Зыкин Д. Власть. Элита, народ: подсознание и управляемая демократия. – М.: САМОТЕКА, 2007. – 270 с.

14. Илюхин В.И. Власть, коррупция, кризис: [сборник статей и выступлений]. – Москва: [б. и.], 2009. – 147 с.

15. Камордин В.В. Власть в России реальная и идеальная: монография; М-во образования и науки РФ, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Пензенский гос. ун-т» (ПГУ). – Пенза: Изд-во ПГУ, 2013. – 244 с.

16. Королева Л.А. Власть и диссидентство в СССР. 1950-1980-е гг.: итоги и уроки; М-во образования и науки Российской Федерации, Гос. обра-

зоват. учреждение высш. проф. образования «Пенз. гос. ун-т архитектуры и стр-ва». – Пенза: [ПГУАС], 2011. – 263 с.

17. Кан А.С. (д-р ист. наук). Постсоветские исследования о политических репрессиях в России и СССР // Отечественная история. – 2003. – № 1. – С. 120-133.

18.Ланцов В.М. Грозное будущее России: власть, собственность, олигархия, гражданство, государственность, демократия. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2005. – 94 с.

19. Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. – М.: РОССПЭН, 2001. – 383с.

20. Мозохин О.Б. Право на репрессии : внесудебные полномочия органов государственной безопасности: статистические сведения о деятельности ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ СССР (1918-1953): монография. – [2-е изд., расш. и доп.] . – М.: Кучково поле, 2011. – 749с.

21. Морозов С.Д. (д-р ист. наук, отечеств.история). Власть и общество: от Советского Союза к Российской Федерации: [монография] «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» (ПГУАС). – Москва; Пенза: ИРИ РАН: ПГУАС, 2017. – 166 с.

22. Мухин Ю.И. Власть над властью. – М.: Алгоритм, 2007. – 364 с.

23. Новосельцев В.С. Кремлевская власть. Кризис государственного управления. – М.: Алгоритм, 2012. – 222 с.

24. Оболонский А.В. Человек и власть: перекрестки российской истории. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2002. – 415 с.

25. Олсон М. Власть и процветание: перерастая коммунистические и капиталистические диктатуры; [пер. с англ. Борис Пинскер; ред. Юрий Кузнецов]. – Москва: Фонд «Либеральная миссия»: Новое издательство, 2012. – 209 с.

26. Пожаров А. И. (кандидат юридических наук; доцент). Роль личности в истории сталинских репрессий // Закон и право. – 2002. – № 12. – С. 74-78.

27. Прудникова Е.А. Двойной заговор. Тайны сталинских репрессий. – М.: ОЛМА Медиагрупп, 2006. – 636 с.
28. Пыжиков А. Ленинградская группа: путь во власти (1946-1949) // Свободная мысль-XXI. – 2001. – № 3. – С. 89-104.
29. Рейман М. (док.ист. наук).Послевоенное соперничество и конфликты в советском политическом руководстве // Вопросы истории. –2003. –№ 3. – С. 24-40.
30. Романовский Н.В. (д-р ист. наук, проф.). Сталинизм и теория институциональных матриц // Социологические исследования. – 2003. –№ 5. – С. 132-139. – Библиогр.: С. 139-140
31. Сенокосов Ю.П. Власть как проблема: опыт философского рассмотрения. – М.: Московская школа политических исследований, 2005. – 181 с.
32. Суслов А.Б., Черемных М.В. Изучение в школе истории сталинских репрессий. Методические рекомендации. – Пермь, 2015. – 48 с.
- 33.Шульман С. Власть и судьба: Личные судьбы правителей Кремля от его основания до наших дней.– М.: Остожье, 1998. – 461 с..

Приложения

Приложение 1. Технологическая карта урока

Учебный предмет	История
Класс	11 класс
Тема урока	«Сталинские репрессии конца 1940-х – начала 1950-х гг.»
Тип урока	Комбинированный
Цель урока	<ul style="list-style-type: none"> • Исследовать влияние войны на политический режим. • Показать состояние послевоенного советского общества. • Изучить развитие культуры после войны.
Основные термины и понятия	Социальные стереотипы, денежная реформа, госзаймы, «идеологические постановления», «оккультная наука», постиндустриальная ступень развития, система социальных гарантий
Образовательные ресурсы	Компьютер, презентация, проектор
Межпредметные связи	Обществознание, МХК, Литература.

Планируемые результаты		
<p><i>Предметные результаты</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Знать какие произошли политические изменения страны 2. Установить причины продолжения репрессивной политики после войны. 3. Выяснить какие слои населения подверглись репрессиям 1945-1953 гг. 	<p><i>Личностные результаты</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Умение работать в группах, развитие коммуникативных качеств. 2. Выражать собственную позицию по данному вопросу с учетом этических норм при оценке событий прошлого. 	<p><i>Метапредметные результаты</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Анализировать информацию, извлеченную из исторических источников 2. Сравнивать довоенную политическую обстановку в стране и после. 3. Находить корень причин сталинских репрессий конца 40-х начала 50-х гг.

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА УРОКА

Формируемые предметные и УУД	Образовательные ресурсы (ЭОР, ИКТ, медиа и др.)	Основные виды деятельности учителя. Методы и приемы обучения	ФОУД	Виды деятельности учащихся
-------------------------------------	--	---	-------------	-----------------------------------

[illegible]

		<p><u>2. Слово учителя.</u></p> <p>- Завершилась война. Окончание войны вызывало у народа веру в светлое будущее. Те, кто вернулся с фронта, надеялись на смягчение политического режима, верили в развитие демократического отношения со стороны государства, без репрессий. Однако все надежды упирались в созданную Сталиным политическую систему. Как оказалось, война не ослабила тоталитарный режим, а укрепила его в послевоенные годы. Закончилась война для СССР большими людскими потерями. Давайте вспомним, какие безвозвратные потери понесла страна в Великой Отечественной войне?</p> <p>- Итак, переходим к изучению новой темы. Откройте в учебнике параграф 31 «Власть и общество». Поработаем с текстом параграфа. На стр. 238-240 найдите ответ на вопрос: «Каких изменений в общественной жизни ожидало общество? Какая обстановка сложилась на самом деле?»</p> <p><u>3. Слово учителя.</u></p> <p>- Да, ребят, всё верно. Укрепившийся тоталитарный режим, нашёл своё отражение в массе недовольств и восстаний. Для того, чтобы нам понять, чем же был недоволен народ, я предлагаю вам сыграть в игру «Верю, не верю». В таблице представлены несколько утверждений, предположите, какие факты могли быть правдой, а что нет?</p> <p>Утверждения: У крестьянского населения не было</p>	<p>Ф.</p> <p>Ф.</p> <p>Ф.</p>	<p>Ответ учащихся:</p> <p>- Приблизительно 27 миллионов.</p> <p>Работа с учебником, поиска ответа на поставленный вопрос.</p> <p>Ответ учащихся:</p> <p>- Распространялись надежды на реформирование экономической и политической системы; установление культурных контактов со странами Европы и США; развитие хозяйства, путем создания акционерных обществ. На самом деле всё это расценивалось, как «элементы антисоциалистической, буржуазной идеологии в теоретическую сферу».</p> <p>Ответы учащихся</p>
--	--	--	-------------------------------	---

		<p>паспортов? Бывших военнопленных арестовывали при возвращении на родину? Запрет на публикацию в журналах произведений Зощенко, Ахматовой и т.п.? Запрет на брак с иностранцами? Начиная с 1934 г. до 1953 г. количество заключенных в ГУЛАГе выросло на 2 миллиона человек? Люди свободно высказывали своё мнения по отношению к власти?</p> <p>- Предположим, что вы очутились в 1947 г.? Представьте свою жизнь в этот период?</p> <p>- Благодаря игре, мы с вами узнали насколько отличалось общество конца 40-х от современного и можем сделать вывод, по каким причинам появились недовольства в обществе.</p> <p><u>4. Слово учителя.</u></p> <p>Также были приняты и меры на поддержку общественной жизни. По этому вопросу мы послушаем доклад.</p> <p><u>5. Доклад ученика.</u></p>	И.	<p>В сентябре 1945 г. было отменено чрезвычайное положение и упразднён внеконституционный орган власти - ГКО. Затем прошли перевыборы Советов всех уровней, обновившие депутатский корпус, сформированный ещё в 1937-1939 гг. В соответствии с Конституцией были впервые проведены прямые и тайные выборы народных судей и заседателей. После долгого перерыва возобновились съезды общественных и политических организаций СССР. В 1948 г. прошёл 1 -й Всесоюзный съезд композиторов, в следующем году - съезды профсоюзов и комсомола (спустя соответственно 17 и 13 лет после предыдущих). А в 1952 г. состоялся XIX съезд компартии, переименовавший ВКП(б) в КПСС. Из политического лексикона ушли слова « большевик », « большевистская партия », вызывавшие слишком у многих людей тяжёлые воспоминания. Ещё раньше стали историей слова « нарком » и « наркомат »: в 1946 г. был принят закон о преобразовании СНК в Совет министров, а наркоматов в министерства. Несмотря на то что значительная часть бюджета расходовалась на финансирование военных программ, были изысканы средства на развитие науки, на-</p>
--	--	--	----	--

				<p>родного образования, учреждений культуры. Создаются Академия художеств, Академии наук в Казахстане, Латвии и Эстонии, филиалы Академии наук СССР в Дагестане, Башкирии, Якутии, на треть увеличивается количество научно-исследовательских институтов. В числе наиболее важных научных направлений, получивших особое развитие в первые послевоенные годы, было изучение физики атомного ядра, элементарных частиц (академики И. В. Курчатов, А. Д. Сахаров и др.). Были основаны такие крупные академические учреждения, как Институт атомной энергии и Институт ядерных проблем, построены мощные атомные реакторы для научных целей и практического использования энергии нового типа. Мощный импульс получили исследования в сфере ракетостроения, начатые в СССР ещё до войны. Теперь их возглавил выдающийся учёный и организатор С. П. Королёв. В стране открываются новые университеты (в Кишинёве, Ужгороде, Ашхабаде, Сталинабаде) и институты. За короткий срок были подняты из руин и вновь построены тысячи школ. К 1950 г. их число заметно превысило довоенный уровень. В СССР полностью восстанавливается система всеобщего начального образования, а с 1950 г. обязательным становится образование в объёме семи классов. Для работающей молодёжи распахнули двери вечерние школы. Значительно больше стало библиотек. Практически заново отстраивались разрушенные фашистами дома-музеи П. И. Чайковского в Клину, Н. А. Римского-Корсакова в Тихвине. А. С. Пушкина в Михайловском. великолепные дворцы Петергофа. Павловска. Царского Села. С 1947 г. развернулась работа по сплошной радиофикации страны. Начинает регулярное вещание Центральное телевидение. Оживилась литературно-художественная жизнь. Возобновили работу творческие союзы писателей.художников. композиторов. начали регулярно выходить литературные журналы. Ведущей темой советской литературы стало художественное осмысление трагедии и подвига народа в годы Великой Отечественной войны. Большое внимание читателей привлекли книги • Молодая гвардия• А. А. Фадеева. • Повесть о настоящем человеке • Б. Н. Полевого. •В окопах Сталингра-</p>
--	--	--	--	--

				<p>да • В. П. Некрасова. • Звезда • Э. Г. Казакевича, а также первые произведения, посвящённые мирному труду народа (• Жатва • Г. Е. Николаевой. • Журбины • В. А. Кочетова и др.). На экране заметное место заняли историко-биографические фильмы о великих сынах России. Сразу покорили сердца зрителей талантливые фильмы • Подвиг разведчика • Б. В. Барнета. • Молодая гвардия • С. А. Герасимова. « Сельская учительница • М. С. Донского. • Кубанские казаки • И. А. Пырьева. Наряду с классикой зазвучали новые оперы и симфонии композиторов («Декабристы • Ю. А. Шапорина. Седьмая симфония С. С. Прокофьева). На балетной сцене блистала великая Г. С. Уланова. Художники создали большую серию парадных портретов выдающихся советских полководцев. Стремление увековечить победу в Великой Отечественной войне воплотилось в монументальной скульптуре. Мировую известность получил памятник воину-освободителю работы скульптора Е. В. Вучетича, установленный в Берлине. Архитекторы получили государственный заказ на создание величественных зданий в Москве, Минске, Киеве, Сталинграде и других городах. Был предпринят ряд шагов и по повышению уровня жизни населения, преимущественно городского. В декабре 1947 г. была проведена денежная реформа. Носившая в целом конфискационный характер. Деньги менялись в соотношении десять старых рублей к одному новому. Более щадящий режим предусматривался для средств, хранившихся на личных счетах в сберкассах. Но эта льгота коснулась лишь немногих, ибо сумма вкладов была в 15 раз меньше годового фонда зарплаты рабочих и 1 242 служащих, иначе говоря - скудные сбережения граждан хранились тогда в • кубышках • дома. И всё же реформа помогла в короткий срок пресечь инфляцию и стабилизировать расстроенную войной финансовую систему. Ещё большее значение имела одновременная с денежной реформой отмена карточного распределения товаров. После этого правительство приступило к постепенному повышению зарплаты рабочим и служащим, а также к регулярному снижению розничных цен на товары широкого потребления: оно проводилось ежегодно с 1948 по 1954 г. Правда,</p>
--	--	--	--	--

		<p><u>6. Слово учителя:</u></p> <p>- После войны продолжила развиваться система ГУЛАГа, к уже отбывающим наказание, добавилось ещё почти два миллиона человек. Откроем с вами учебник на стр. 240. и поработаем с текстом параграфа. Я предлагаю вам выполнить следующее задание. На парте у вас лежит скелет рыбы, который мы должны заполнить. Голова – проблема, вопрос или тема, которые подлежат анализу. Верхние косточки (расположенные справа при вертикальной форме схемы или под углом 45 градусов сверху при горизонтальной) – на них фиксируются основные понятия темы, причины, которые привели к проблеме. Нижние косточки (изображаются напротив) – факты, подтверждающие наличие сформулированных причин, или суть понятий, указанных на схеме. Хвост – ответ на поставленный вопрос, выводы, обобщения.</p>	Ф.	<p>в то же время реализовывалась программа принудительного распространения облигаций госзаймов, на покупку которых уходило в среднем 1-1,5 месячной зарплаты в год. Это заметно обесценивало выигрыш населения от снижения цен. Тем не менее размер реальной заработной платы рабочих и служащих медленно повышался. Если в 1948 г. он составлял 59 % от уровня 1928 г., то в 1952 г. - уже 94 % , а в 1954 г. - 119 % . Были восстановлены отпуска и 8-часовой рабочий день.</p> <p>Выполняют задание.</p>
Этап 4. Обобщающий этап. Рефлексия. (10 мин.)				
		<p><u>1. Слово учителя :</u></p> <p>- Сегодня на уроке мы узнали много новой информации. Вернемся к таблице и заполним последнюю графу «Узнал».</p> <p>- Итак, что же вы узнали на сегодняшнем уроке?</p>	Ф.	<p>Работа с таблицей.</p> <p>Ответы учащихся:</p> <p>- После войны в обществе появились надежды на демократическое общество; проведены ряд мероприятий направленные на демократизацию власти: роспуск ГКО, перевыборы и т.д.; нарастающая напряженность из-за</p>

		<p><u>2. Слово учителя.</u></p> <p>Моральные и физические истязания всего населения страны, по сути, беззаконие и произвол, осуществлялись от имени рабоче-крестьянской власти, революции. Бесправный народ терроризировался сталинской системой постоянно и методично. Начало же процессу восстановления справедливости положил XX съезд КПСС.</p>		<p>ужесточения тоталитарного режима; проведение репрессивной политики по отношению к различным слоям населения («ленинградское дело», «дело врачей-отравителей», ужесточение законов за мелкие правонарушения); прославление личности И.В. Сталина.</p>
--	--	---	--	---

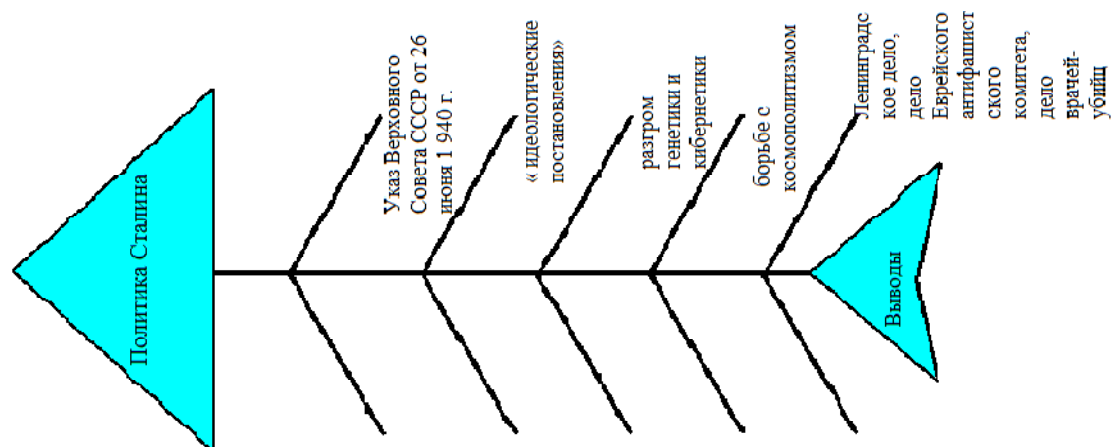
Приложение 2. Таблица для заполнения «Знаю – Хочу узнать – Узнал»

Знаю	Хочу узнать	Узнал

Приложение 3. Таблица для игры «Верю – не верю»

Верю	Утверждение	Не верю
	У крестьянского населения не было паспортов?	
	Бывших военнопленных и репатриантов могли арестовывать при возвращении на родину?	
	Запрет на публикацию в журналах произведений Зощенко, Ахматовой и т.п.?	
	Запрет на брак с иностранцами?	
	Начиная с 1934 г. до 1953 г. количество заключенных в ГУЛАГе выросло на 2 миллиона человек?	
	Люди свободно высказывали своё мнения по отношению к власти?	

Приложение 4. «Фишбоун – Политика Сталина»



Александра Н. Яковлева. URL: <https://alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/1023242> (дата обращения 27.05.2020).

31. Обвинительное заключение по делу ЕАК 3 апреля 1952 г. // ЦА ФСБ РФ. Архивная коллекция. Копия. [Электронный ресурс] // <http://doc20vek.ru>: Документы XX века. URL: <http://doc20vek.ru/node/593> (дата обращения 27.05.2020).

32. Из вторичного обвинительного заключения по делу Д. К. Цейба. от 28 февраля 1949 г. // Архив АБИЯЛИ им. Д. И. Гулиа, личн. фонд Б. Е. Сагария. [Электронный ресурс] // <http://doc20vek.ru>: Документы XX века. URL: <http://doc20vek.ru/node/593> (дата обращения 27.05.2020).

33. Свидетельство о смерти Фришера Абрама Адольфовича. В свидетельстве отсутствуют записи в графах "Причина смерти" и "Место смерти". [Электронный ресурс] // <http://museum.sakharov-center.ru>: Документы по истории политических репрессий в СССР в 1920-1950-е годы. URL: <http://museum.sakharovcenter.ru/documents/index.php?p=136771:137011#137011:9367> (дата обращения 27.05.2020).

*"Дипломная работа Ванюшина
ссылкой с сайта sakharovcenter.ru"*

Ру 20.06.20.



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Тихова Марина Андреевна
Подразделение	Историко-Филологический факультет, кафедра "История России и методика преподавания истории"
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	ВКР_Тихова М.А.
Название файла	ВКР_Тихова М.А..docx
Процент заимствования	40.22 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	3.17 %
Процент оригинальности	56.61 %
Дата проверки	19:18:44 10 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Сухова Ольга Александровна ФИО проверяющего
Дата подписи	<div></div> <div>Подпись проверяющего</div>



ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
на выпускную квалификационную (бакалаврскую) работу студентки
группы 16ИПИ1 Тиховой Марины Андреевны
«Борьба за власть и репрессии в СССР
во второй половине 1940-х – начале 1950-х гг.»

Актуальность темы исследования заключается в важности учета исторического опыта в процессе формирования современного российского общества. Проблемы репрессий, политического выбора, соотношения свободы самовыражения и политической стабильности в современной России стоят достаточно остро. В этих условиях разобраться в механизмах репрессий, проследить их политические последствия чрезвычайно важно. В связи с этим, целью работы Тиховой М.А. является анализ репрессий и борьбы за власть конца 1940-х – начала 1950-х годов, установление их взаимосвязи.

В соответствии с поставленной целью студентка решает ряд задач: анализирует историческую литературу по данному вопросу; рассматривает причины усиления репрессий в послевоенные годы; выясняет суть и масштаб репрессий, оценивает последствия; определяет позиции главных конкурентов в борьбе за власть конца 1940-х – начала 1950-х гг.; разрабатывает эффективную методику преподавания данной темы в средних общеобразовательных учреждениях.

Для решения поставленных задач автор использует работы профессиональных историков, а также впечатления современников событий. Источниковая база исследования не отличается широтой, хотя и включает некоторые документы законодательного характера (например, обвинительное заключение по делу Еврейского антифашистского комитета). Основное внимание в работе логично уделяется следующим репрессиям: «Ленинградское дело», «Дело ЕАК», «Мингрельское дело», «Дело врачей», борьба с космополитизмом и др.

Личное участие автора в получении научных результатов.

Необходимо признать, что автор выпускной квалификационной (бакалаврской) работы полностью самостоятельно справился с поставленными задачами данного уровня. Анализ исследования Тиховой М.А. позволяет отметить необходимые навыки студентки в деле поиска, анализа и систематизации научной информации, умение работать с исторической литературой, делать выводы.

Степень обоснованности научных положений, рекомендаций и выводов в исследовании. Положения и выводы в работе М.А. Тиховой представляются достаточно аргументированными.

Следует отметить, что выпускная квалификационная работа М.А. Тиховой на тему «Борьба за власть и репрессии в СССР во второй половине 1940-х – начале 1950-х гг.» в квалификационном отношении соответствует основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель,

к. и. н., доцент кафедры ИРиМП

ПИ им. В.Г. Белинского ПГУ

А. В. Тишкина