

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт
Направление подготовки
Магистерская программа

Кафедра «Уголовное право»
40.04.01 Юриспруденция
Уголовное право

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Уголовно – правовая характеристика мошенничества при
получении выплат (ст. 159.2 УК РФ)

Студент 213ЮЮУМ1



Лушников Владислав Александрович

Научный руководитель

к. ю. н., доцент

кафедры «Уголовное право»



Живодрова Н.А.

Консультанты:

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по

наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: к. ю. н., доцент

кафедры «Уголовное право»

должность

подпись, дата

Безрукова О.В.

фамилия, инициалы

Рецензент: судья Октябрьского районного суда

должность

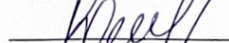
подпись, дата

Дурманов М.С.

фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от ____ 2023 № ____)

Заведующий кафедрой Уголовное право



Романовский Г.Б.

Работа защищена с оценкой ____ (Протокол от ____ 2023 г. № ____)

Секретарь ГЭК

Пенза 2023 г.

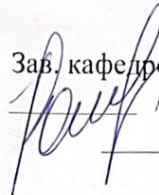
Безрукова О.В.

фамилия, инициалы

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

 **УТВЕРЖДАЮ**
Зав. кафедрой Уголовное право
/ Романовский Г.Б. /
_____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

на магистерскую диссертацию студента гр. № 213ЮЮМЗ

Лушникова Владислава Александровича

1.Тема работы: Уголовно – правовая характеристика мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ)

2.Научный руководитель: к.ю.н., доцент, Живодрова Н.А.

3.Дата выдачи задания: 15.11.2021 г

4.Срок сдачи студентом законченной работы: 14.12.2023 г

5.Перечень подлежащих разработке вопросов:

5.1 Раскрыть содержание общественной опасности мошенничества при получении выплат;

5.2 Провести ретроспективный анализ криминализации мошенничества при получении выплат, раскрыть специфику уголовной ответственности за изучаемый вид мошенничества на различных этапах развития государства;

5.3 Проанализировать особенности объективной стороны мошенничества при получении выплат;

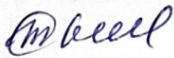
5.4 Исследовать специфику объекта и предмета мошенничества при получении выплат;

5.5 Проанализировать особенности субъекта преступления и субъективной стороны преступления в составе мошенничества при получении выплат;

5.6. Изучить систему обстоятельств, отягчающих мошенничество при получении выплат, охарактеризовать его квалифицированные составы;

5.7 Исследовать проблемные вопросы, возникающие при привлечении к уголовной ответственности за совершение мошенничества при получении выплат, предложить пути их практического разрешения.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		10.12.2023 Живодрова Н.А. 	14.12.2023 Живодрова Н.А. 
Социально – правовая обусловленность установления уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат		15.11.2021 Живодрова Н.А. 	15.04.2022 Живодрова Н.А. 
Уголовно – правовая характеристика мошенничества при получении выплат		17.04.2022 Живодрова Н.А. 	17.08.2022 Живодрова Н.А. 
Совершенствование практики применения уголовно – правовых норм об ответственности за мошенничество при получении выплат		22.10.2022 Живодрова Н.А. 	15.04.2023 Живодрова Н.А. 
Заключение		15.05.2023 Живодрова Н.А. 	15.10.2023 Живодрова Н.А. 

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 СОЦИАЛЬНО – ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ	10
1.1 Общественная опасность мошенничества при получении выплат.....	10
1.2 История криминализации мошенничества в сфере выплат.....	17
1.3 Факторы, обуславливающие совершение мошенничества в сфере выплат.....	24
2 УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ	33
2.1 Объект мошенничества при получении выплат	33
2.2 Объективная и субъективные стороны мошенничества при получении выплат.....	43
2.3 Субъект мошенничества при получении выплат: криминологическая характеристика личности преступника, совершающего мошеннические действия при получении выплат.....	51
2.4 Отягчающие обстоятельства при совершении мошенничества при получении выплат	60
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО – ПРАВОВЫХ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	84
ПРИЛОЖЕНИЯ	95

ВВЕДЕНИЕ

Согласно конституционным нормам, Российская Федерация (далее – РФ) на современном этапе – это социальное государство. Толкование данной нормы позволяет сделать вывод о том, что современная государственная политика направлена на создание условий, которые бы смогли обеспечить свободное развитие и достойную жизнь граждан нашей страны. Важнейшим средством обеспечения благополучия граждан РФ является право на получении ими различных гарантий и льгот: по инвалидности, по потере кормильца, по возрасту, в случае болезни, а также в иных случаях, установленных действующим законодательством.

Несмотря на то, что государственные органы ведут осознанную и четко структурированную политику в изучаемой области, находятся граждане, которые пытаются получить социальные пособия, которые, в силу указания закона, им не положены. В связи с участвовавшими случаями совершения противоправных деяний в изучаемой сфере, в 2012 году законодатель внес поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), установив ответственность за совершение мошенничества в сфере выплат, и закрепив его в ст. 159.2 УК РФ.

Современные данные о состоянии преступности свидетельствуют о том, что такой вид мошенничества является одним из самых распространённых. Анализ статистических данных показывает, что за период с января по июль 2023 года было зарегистрировано порядка двух тысяч случаев мошенничества с выплатами, в отношении 75% осужденных были постановлены обвинительные приговоры. Согласно данным прокуратуры Пензенской области, за первое полугодие 2023 года было совершено 2302 таких преступлений¹.

¹ Статистические данные прокуратуры Пензенской области // [Электронный ресурс]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_58/activity/statistics/office/result?item=91372759 (дата обращения – 02.10.2023).

Несовершенство правоприменительной практики в области привлечения к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, отсутствие единообразного понимания компонентов уголовно – правовой характеристики изучаемого состава, разрозненность правовых норм – все это значительно осложняет процесс привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении мошенничества при получении выплат. В этой связи назрела необходимость концептуального пересмотра многих аспектов изучаемого вопроса, что и обусловило актуальность настоящего диссертационного исследования.

Целью исследования является комплексный, всесторонний анализ специфики привлечения к уголовной ответственности за совершение мошенничества при получении выплат, а также отдельных аспектов в области совершенствования правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели необходимо разрешить следующие задачи:

- раскрыть содержание общественной опасности мошенничества при получении выплат;

- провести ретроспективный анализ криминализации мошенничества при получении выплат, раскрыть специфику уголовной ответственности за изучаемый вид мошенничества на различных этапах развития государства;

- проанализировать особенности объективной стороны мошенничества при получении выплат;

- исследовать специфику объекта и предмета мошенничества при получении выплат;

- проанализировать особенности субъекта преступления и субъективной стороны преступления в составе мошенничества при получении выплат;

- изучить систему обстоятельств, отягчающих мошенничество при получении выплат, охарактеризовать его квалифицированные составы;

–исследовать проблемные вопросы, возникающие при привлечении к уголовной ответственности за совершение мошенничества при получении выплат, предложить пути их практического разрешения.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в сфере привлечения к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат.

Предметом исследования выступают совокупность правовых норм, регулирующих данную область правоотношений, материалы судебной практики, учебные, справочные и доктринальные источники.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные аспекты специфики уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат в разной степени исследовались в трудах А.И. Бойцова, Н.В. Вишняковой, Е.А. Суханова, однако, важнейшие аспекты вопроса рассматривались достаточно поверхностно, большинство вопросов в изучаемой области так и остались неразработанными. Значительный вклад в исследование специфических характеристик уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат внесли такие правоведы, как Е.А. Антонян, В.В. Векленко, Г.В. Тимейко, А.М. Яковлев, П.С. Яни. Работы данных авторов, безусловно, создали достаточно прочную базу для дальнейших исследований.

Теоретическую основу исследования составили труды вышеуказанных авторов, а также таких специалистов в области уголовного права, криминалистики и криминологии, как Д.Н. Алиева, В.Б. Боровикова, А.П. Калюжной, Ю.Ю. Малышевой и других.

Нормативно-правовую базу составили: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, а также иные нормативные акты по теме исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что нормы права и большинство аспектов в области привлечения к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат нуждаются в дополнении и конкретизации с целью урегулирования отдельных вопросов,

связанных с предупреждением таких преступлений и нейтрализации последствий их совершения.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем положения и выводы направлены на совершенствование института привлечения к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, будут способствовать единообразному толкованию и применению норм данного института. Рекомендации, изложенные в работе, могут быть также использованы в правоприменительной деятельности следственно-судебных органов, а также при преподавании курсов «Уголовное право» и «Криминология», в высших учебных заведениях и заведениях средне – профессионального образования.

Методологическую основу данной работы составляют различные общенаучные и специальные методы, применявшиеся на всех этапах исследования: диалектический, системный, исторический, формально – логический, метод теоретико – правового прогнозирования, сравнительно – правовой и другие методы, применяемые при проведении научных исследований по данной тематике.

Цели и задачи исследования обусловили структуру настоящей диссертационной работы. Настоящее исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 СОЦИАЛЬНО – ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ

1.1 Общественная опасность мошенничества в сфере выплат: теоретические аспекты

В научной литературе распространено мнение, что мошенничество при получении выплат – это специальный вид мошенничества. Таким образом, норма, предусматривающая ответственность за изучаемый вид преступления, является специальной по отношению к общей норме, согласно которой предусмотрена ответственность за мошенничество. Вышеизложенное обуславливает схожесть общественной опасности двух указанных выше противоправных деликтов. В этой связи рассмотрение характеристик общественной опасности мошенничества в сфере выплат целесообразно рассматривать через структурные элементы общественной опасности мошенничества, как одной из форм хищения.

Категория общественной опасности в науке уголовного права и криминологии получила достаточно широкое практическое применение. Еще много лет назад законодателем данная категория рассматривалась в качестве признаков преступления, однако, в настоящее время легальной дефиниции термина «общественная опасность» в уголовном законе не закреплено. Наличие данного правового пробела еще больше актуализирует проблему. Помимо прочего, в научном сообществе также не выработано системного подхода к определению понятия, сущности и характеристик общественной опасности, а также её практической реализации в уголовно – правовых институтах.

В наиболее известной теории общественной опасности, которую по праву можно считать классической, анализируемая категория относится к материальному признаку преступления. Трудно усомниться в том, что

общественная опасность – это прямое отражение деяния как вредоносного. Любое из преступлений, так или иначе, посягает и наносит урон конкретной категории общественных отношений, находящихся под охраной уголовного закона.

Общественная опасность не может существовать автономно от других признаков преступления, поскольку в отрыве друг от друга, признаки состава преступления теряют свое юридическое значение. Категория общественной опасности находится в тесной взаимосвязи с другими признаками преступления – так, деяние становится общественно опасным только в том случае, если оно запрещено уголовным законом под угрозой соответствующих санкций, а также если совершается виновно. Таким образом, если бы признак общественной опасности рассматривался в ограниченном ключе, то было бы крайне сложно отличить преступление от правонарушения¹.

Преступление становится общественно опасным по той причине, что оно причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Согласно мнению С.М. Кочои, общественные отношения – это структурная совокупность социальных связей, обязанностей и зависимостей между субъектами, которая возникла в результате общественно значимой предметной деятельности².

Автор настоящего диссертационного исследования согласен с мнением С.М. Кочои, который считал, что общественные отношения – это зависимость между людьми, которая определяет характер взаимодействия между ними.

Анализ действующих норм уголовного законодательства позволил сделать вывод о том, что в качестве видового объекта мошенничества в сфере получения выплат выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере собственности. В.Б. Боровиков делал справедливый вывод относительно понимания данной категории общественных отношений:

¹ Назаров И.С. Общая характеристика мошенничества как уголовно-правового явления // Молодой ученый. - 2017. - № 37 (171). - С. 80.

² Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс. - М.: Контракт, Wolters Kluwer, 2018. - С. 41.

«Преступление против собственности является противоправным деянием, наносящим вред правомочиям собственника и экономическим отношениям»¹.

А. И. Бойцов справедливо отмечал: «Любое преступление против собственности одновременно деформирует и социальное содержание – общественное отношение собственности, и правоотношение собственности как некую юридическую форму его реализации»².

Для того, чтобы дать наиболее полную характеристику общественных отношений собственности, необходимо провести анализ норм Гражданского законодательства. Согласно нормам, ст. 209 ГК РФ, собственник обладает правами владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Ч. 2 рассматриваемой ст. указывает, что собственник правомочен, по своему усмотрению, совершать любые действия (кроме тех, что запрещены законом) в отношении имущества, принадлежащего ему на праве собственности³.

Резюмируя, отметим, что мошенничество при получении выплат причиняет вред общественным отношениям собственности, которые возникают по поводу правомочий собственника владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

Для того, чтобы определить общественную опасность мошенничества в сфере получения выплат, необходимо обратиться к структуре общественных отношений изучаемой категории. Применительно к общественным отношениям, охраняемым от преступных посягательств нормой, содержащейся в ст. 159.2 УК РФ, это можно проиллюстрировать следующим образом.

Субъектами правоотношений выступают государственные или муниципальные органы, обладающие компетенцией на предоставления выплат. Таким образом, у этой группы субъектов, на законных основаниях находятся денежные средства или имущество, предназначенные для выдачи выплат.

¹ Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – С.31.

² Бойцов А.И. Преступления против собственности. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. - С.11.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

Другой группой субъектов признается неограниченный круг лиц, не имеющих право на получение выплат, то есть у них на это нет законных оснований.

Предметом, по поводу которого существуют рассматриваемые общественные отношения, выступают денежные средства или иное имущество, предназначенное для предоставления выплат¹.

Таким образом, изучаемая категория общественных отношений – это отношения в сфере имущества. Данная категория общественных отношений характеризуется специфическим набором обязанностей и прав со стороны субъектов данных правоотношений. Так, у государственных и муниципальных органов имеется право предоставлять социальные выплаты на законных основаниях, то есть распоряжаться денежными средствами и имуществом, которые предназначены непосредственно для этого. Другими словами, государственные и муниципальные органы обязаны осуществлять данные выплаты лицам, которые имеют на это законное право и предоставляют соответствующую документацию.

Согласно справедливому мнению В.В. Сверчкова, которое также разделяется автором настоящего диссертационного исследования, вред общественным отношениям может причиняться только опосредованно². В случае с мошенничеством в сфере выплат, нарушаются права государственных и муниципальных органов в сфере пользования и распоряжения имуществом или денежными средствами этих органов, которые предназначаются для предоставления выплат – деяние выражено в форме мошенничества, то есть является хищением денежных средств или иного имущества при получении субсидий, компенсаций, пособий и иных выплат, перечень которых закрепляется в нормах действующего законодательства.

¹ Афанасьева, В. В. Уголовная ответственность за незаконное получение выплат // Молодежь в науке: Новые аргументы: Сборник научных работ X Международного молодежного конкурса, Липецк, 01 марта 2019 года / Ответственный редактор А.В. Горбенко. – Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2019. - С. 47.

² Сверчков В. В. Курс уголовного права. Общая часть. Учебник. – М.: Юрайт. 2016. - С.85.

Так, согласно Приговору Яшульского районного суда от 16 февраля 2022 г. по делу № 1-3/2022, К. совершила мошенничество в сфере выплат при следующих обстоятельствах: К., достоверно зная, что на территории республики Калмыкия, на которой она проживает, один из родителей имеет право на получение ежемесячного пособия на каждого ребенка, проживающего совместно с ним, и заведомо зная, что сама К. не соответствует требованиям получения указанной выплаты, решила незаконно получить данное пособие, обратившись в казенное учреждение «Центр социальной защиты населения Яшульского района», куда предоставила документы, содержащие заведомо ложные сведения. В период с марта 2019 г. по май 2021 г. на счет К. производились зачисления, поступающими на счет денежными средствами К. распоряжалась по своему усмотрению. Преступными действиями К., казенному учреждению «Центр социальной защиты Яшульского района» был причинен ущерб в размере 50 761, 33 копеек¹.

Анализ судебной практики показывает, что общественная опасность мошенничества при получении выплат выражается в том, что преступник причиняет имущественный ущерб собственнику, или иному владельцу имущества, на которое посягает преступление.

Кроме того, виновное лицо, незаконно обогащаясь в процессе совершения преступных действий в сфере выплат, препятствует законной деятельности государственных и муниципальных органов в сфере предоставления выплат. Таким образом, вред причиняется не только общественным отношениям в сфере собственности, но и лишает действительно нуждающихся людей возможности получить социальные выплаты, в той связи, что предназначенные для этого денежные средства были похищены. Таким образом, в результате совершения изучаемого противоправного деяния страдает не только собственник похищенного имущества в лице государственных и муниципальных органов, но и все общество.

¹ Приговор Яшульского районного суда от 16 февраля 2022 г. по делу № 1-3/2022 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rytByFnoNErI/?ysclid=lp7iadthco830204950> (дата обращения – 02.10.2023).

Следует обратить внимание на справедливое замечание С.В. Гавриляк, которая указывает, что общественная опасность мошенничества в сфере выплат проявляется не только в прямом причинении имущественного ущерба: у граждан нашей страны растет недоверие к государственным органам и другим людям, они боятся быть обманутыми на каждом шагу¹.

Кроме того, мошенничество в сфере выплат причиняет моральный вред гражданскому обществу и государству. Общественная опасность в данном случае выражается в том, что такой вид мошенничества видимо препятствует процессу реализации одобряемых норм поведения в обществе, а также способствует формированию антиобщественных установок.

Общественная опасность мошенничества в сфере выплат обусловлена также тем, что оно причиняет политический вред государству и обществу. Так, факты совершения мошенничества демонстрируют гражданскому обществу слабость государства, тем самым формируя у граждан чувство незащищенности, вседозволенности со стороны преступного мира.

А.В. Корнеева отмечает, что степень общественной опасности противоправного деяния выражается в виде санкции. Чем более строгое наказание предусматривается за совершенное преступление, тем выше его степень общественной опасности².

Увеличение степени общественной опасности по сравнению с основным (простым) составом в случае совершения мошенничества при получении выплат при отягчающих либо особо отягчающих обстоятельствах выражается в следующем. Степень общественной опасности при получении выплат группой лиц по предварительному сговору достаточно сложно оспорить: при осуществлении преступных действий в группе, вероятность совершения и доведения противоправного деликта до конца существенно возрастает, кроме

¹ Гавриляк С. В. Нецелевое использование средств материнского (семейного) капитала // Интеграция науки и практики в современных условиях: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Минск, 28 октября 2020 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. - С. 69.

² Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: учебное пособие. – М.: Проспект, 2022. - С.41.

того, увеличивается риск наступления общественно – опасных последствий. Таким образом, групповое мошенничество в сфере выплат всегда обладает повышенной степенью общественной опасности, нежели мошенничество, совершаемое одним лицом¹.

Общественная опасность мошенничества в сфере получения выплат значительно возрастает при совершении мошенничества с особо отягчающими обстоятельствами, а конкретно организованной группой или в крупном размере. Во – первых, данный вид соучастия значительно опаснее, что видно из текста уголовного закона, поскольку такая группа лиц функционирует, как правило, для совершения ряда преступлений одинакового характера, а действия таких лиц обладает большей степенью согласованности, нежели в случае совершения мошенничества группой лиц по предварительному сговору.

Общественная опасность мошенничества в сфере выплат, совершенного в крупном размере, возрастает в той связи, что возрастает сумма материального ущерба, причиненного данным видом мошенничества.

Таким образом, по итогам данного параграфа возможно сделать следующие выводы.

Важнейшим средством обеспечения благополучия граждан РФ является право на получении ими различных гарантий и льгот: по инвалидности, по потере кормильца, по возрасту, в случае болезни, а также в иных случаях, установленных действующим законодательством. Несмотря на то, что государственные органы ведут осознанную и четко структурированную политику в изучаемой области, находятся граждане, которые пытаются получить социальные пособия, которые, в силу указания закона, им не положены. В этой связи законодателем установлена уголовная ответственность за совершение мошенничества в сфере выплат.

Общественная опасность мошенничества при получении выплат является объективным свойством состава преступления, поскольку любое

¹ Алиева Д.Н. Мошенничество: уголовно правовой и криминологический анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2005. - С.89.

мошенничество, в том числе и при получении выплат, противоречит нормальным условиям функционирования общественных отношений. Специалисты в области уголовного права и криминологии отмечают многоплановость данной проблемы, зависящей от определенных исторических условий.

1.2 История криминализации мошенничества в сфере выплат

Мошенничество в сфере выплат набирает свою популярность с каждым днем: преступные элементы придумывают все более изощренные схемы обмана при получении пособий, выплат, компенсаций и субсидий.

Следует отметить, что законодательно ответственность за совершение мошеннических действий при получении выплат была установлена в 2012 г., однако, неправильно полагать, что история уголовной ответственности за мошенничество в сфере получения выплат началась именно в это время. Ответственность за данный вид мошенничества, а именно уголовно – правовые нормы, берут свое начало еще в первых юридических источниках отечественного уголовного права¹.

Для того, чтобы наиболее полно осветить аспекты мошенничества в сфере выплат, необходимо провести ретроспективный анализ становления уголовной ответственности за изучаемый вид мошенничества. Сразу необходимо сделать оговорку о том, что исследование истории развития уголовной ответственности за мошенничество в сфере получения выплат, не может идти обособленно от истории развития уголовной ответственности за классическое мошенничество. В этой связи становится необходимым изучение аспектов становления ответственности за хищения, а также вопросов того, когда именно и как мошенничество выделилось в самостоятельную форму хищения с специфическим способом его совершения, а также когда и каким

¹ Афанасьева, В. В. Уголовная ответственность за незаконное получение выплат // Молодежь в науке: Новые аргументы: Сборник научных работ X Международного молодежного конкурса, Липецк, 01 марта 2019 года / Ответственный редактор А.В. Горбенко. – Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2019. - С. 47.

образом появились специальные составы мошенничества, в том числе и в сфере получения выплат.

Уголовное законодательство Русского централизованного государства конца XV – середины XVI вв. представлено двумя важнейшими актами: Судебником 1497 г. великого князя Ивана III и Судебником 1550 г. царя Ивана IV. В это время нормы уголовной ответственности за хищения претерпели существенные изменения: впервые на законодательном уровне появилось упоминание на мошенничестве¹.

Так, в нормах ст. 58 Судебника 1550 г. указывалось, что «оманщика» (мошенника) и «татя» (разбойника) ждет одна и та же участь – битые кнутом в качестве наказания. И.Я. Фойницкий, изучая нормы Судебника, в своих исследованиях писал, что мошенничество без сомнений следовало бы признавать преступлением против чужого имущества, что подтверждалось нормами законодательства о краже². Таким образом, первое упоминание о мошенничестве в сфере получения выплат, возможно датировать 1550 г.

Соборное Уложение 1649 г. включало в себя отдельную главу, посвященную различным формам хищения. Как и в нормах Судебника 1550 г., мошенничество и татьба были тождественны. Так, позднее в своих научных трудах И.Я. Фойницкий отмечал, что мошенничество являлось разновидностью татьбы, но при этом имело свою собственную специфику: под мошенничеством понимался торговый обман, либо мелкая, карманная кража. Виновное лицо могло быть подвержено наказанию только при наступлении общественно – опасных последствий, а покушение на карманную кражу не рассматривалось в качестве основания для наступления уголовной ответственности.

Интерес для настоящего диссертационного исследования представляет и ст. 259. Раскрывая нормы данной статьи, необходимо отметить, что она была введена в действие с целью письменного оформления договоров и расчётов

¹ Архипов А.В. История развития законодательства об ответственности за мошенничество в России // Вестник Томского государственного университета. - 2021. - №39. - С.12.

² Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. – Санкт – Петербург: издательство «Общественная польза», 1871. - С.55.

по ним. Данная статья была необходима для того, чтобы исключить всевозможные обманы и преступления при заключении и исполнении договоров¹.

В начале XVIII в. произошел ряд преобразований в сфере уголовного законодательства, инициатором которых был Петр I. Современными исследователями законодательная деятельность Петра I в области установления ответственности за мошенничество, считается одной из самых значимых в истории развития данного вопроса. Артикул воинский 1715 г., впитав в себя черты германского права, закрепил характерные черты обмана и ответственность за него, а также раскрыл способы совершения обмана. Таким образом, в данном указе раскрывались уголовно – наказуемые случаи обмана.

Прямо Артикул воинский о мошенничестве не упоминал, зато раскрывал содержание термином «обмеривание» и «обвешивание». Артикул устанавливал ответственность для тех, кто лживо поступит с мерою и весом, то есть обманет.

Проанализировав содержание данного артикула, И. Я. Фойницкий пришел к выводу, что «обмер и обвес в петровском законодательстве карается как противозаконный способ завладения чужим имуществом»².

Несомненным рывком в области развития законодательства об уголовной ответственности за мошенничество стал Указ Екатерины II от 3 апреля 1781 г. «О суде и наказании за воровство разных родов и о заведении рабочих домов». Примечательно, что данный Указ стал некоторым продолжением Артикула, впитав в себя его основные черты, а также минимизировав характерные особенности европейской культуры³.

Законодатель при составлении Указа старался систематизировать разновидности преступлений против собственности, расширить их характеристику. Так, настоящий указ предусматривал три вида

¹ Архипов А.В. История развития законодательства об ответственности за мошенничество в России // Вестник Томского государственного университета. - 2021. - №39. - С.12.

² Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву. – Санкт – Петербург: издательство «Общественная польза», 1871. - С.55.

³ Калюжная А.П. Эволюция норм, предусматривающих ответственность за мошенничество // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. - 2009. - №6. - С. 1.

преступлений против собственности, среди которых также отдельно выделялось воровство – мошенничество. Однако, законодатель так и не смог выработать универсальную формулировку мошенничества, однако попытался разграничить его с иными видами имущественных преступлений.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. стало продолжением уголовной политики в сфере установления ответственности за мошенничество. В нормах данного Уложения, состав мошенничества был впервые выделен в отдельную статью (отделение), и, кроме прочего, впервые была закреплена легальная дефиниция. Статья 1665 Уложения понимала под мошенничеством похищение чужих вещей, имущества и денег, в том числе путем обмана. С.А. Елисеев позднее отмечал, что обман не составлял мошенничества, а являлся лишь способом его совершения, направленного на изъятие чужого имущества противозаконным путем¹.

В 1903 г. был принят в действие кодифицированный акт Российской империи – Уголовное Уложение, однако, в силу оно вступило лишь частично, в том числе так и не были претворены в жизнь несколько глав, устанавливающих ответственность за имущественные преступления. Глава 33 систематизировала способы совершения мошенничества, которые включали в себя:

- обман, направленный на присвоение движимого имущества;
- обман, совершенный путем обмера, обвеса или иного вида, с целью заключения лживого договора купли – продажи или иной возмездной сделки;
- обман, направленный на побуждении жертвы вступить в невыгодную сделку².

Особенно следует выделить норму главы 33 изучаемого юридического памятника Российской империи, которая именовалась «О необъявлении о находке, о присвоении чужого имущества и о злоупотреблении доверием».

¹ Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций. – Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт. – Томск : Изд. Дом Томского гос. ун-та, 2018. - С.91.

² Пудовкин А.А. Трансформация состава мошенничества на различных этапах исторического развития российского уголовного законодательства // Вестник Тамбовского государственного технического университета. - 2005. - №2. - С. 22.

Особо следует выделить нормы данной главы, посвященной вопросом ответственности за противоправные деяния, совершенные путем злоупотребления доверием, поскольку позднее, злоупотребление доверием встало в один ряд с обманом как способом совершения мошенничества, и, тем самым, получило законодательное закрепление¹.

Советский законодатель сформулировал нормы об уголовной ответственности за мошенничество таким образом, что оно признавалось совершенным, как и путем обмана, так и злоупотребления доверием. Новеллой в системе законодательных норм, посвященных ответственности за мошенничество в сфере выплат, стала ст. 188 УК РСФСР 1922 г., которая носила название «мошенничество, имевшее последствием убытки государственным и общественным учреждениям». Примечательно, что такое деяние наказывалось строже, нежели классическое мошенничество – проглядывается идеология советских властей².

Законодатель, усилив ответственность за совершение противоправных посягательств на государственное и общественное имущество, подчеркнул его социальное значение, что не удивительно – именно такое имущество позволяло развиваться стране и поддерживать слои населения с низким денежным доходом. Несомненно, данная статья – это первая попытка законодателя установить уголовную ответственность за мошенничество в сфере предоставления и получения выплат. Кроме того, в качестве специального вида мошенничества, законодатель устанавливал ст. 189, которая предусматривала ответственность за обманное изменение вида и свойства документов, в том числе официальных бумаг, расписок и документов в корыстных целях. В правоприменительной практике того времени, в некоторых случаях, она применялась в совокупности с мошенничеством, однако, с развитием

¹ Калюжная А.П. Эволюция норм, предусматривающих ответственность за мошенничество // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. - 2009. - №6. - С. 1.

² Копыл Ю.А. История развития отечественного законодательства об ответственности за мошенничество // Вестник Челябинского государственного университета правосудия. - 2019. - №31. - С.3.

законодательства, была выделена в отдельный состав и стала применяться обособленно¹.

Впоследствии одна часть этих составов была «поглощена» составом мошенничества, поскольку они, по сути дела, представляли собой разновидности мошеннических посягательств, а другая часть получила дальнейшее самостоятельное развитие в соответствующих нормах уголовного законодательства².

УК РСФСР 1960 г. существенно изменил регламентацию уголовной ответственности за мошенничество. В первую очередь, изменилась последовательность таких норм: в законе они располагались в зависимости от формы собственности, на которую было направлено преступное посягательство. В главе второй закреплялись составы имущественных преступлений против социалистической собственности, внутри которой содержалась статья 147, устанавливающая уголовную ответственность за мошеннические действия, направленные на завладение государственным или общественным имуществом путем обмана или злоупотребления доверием³.

Законодательная формулировка изучаемого состава мошенничества – это закономерный этап развития предыдущих правовых норм в изучаемой сфере.

Впоследствии, нормы уголовной ответственности за мошенничество существенно видоизменялись, однако, в отечественном уголовном законодательстве, вплоть до 2012 г., не было специальных норм о мошенничестве в сфере получения выплат, а похожие деяния квалифицировались по общей норме.

Необходимость криминализации мошенничества в сфере получения социальных выплат была обусловлена рядом причин: во – первых, в начале XXI века давали о себе знать события прошлого десятилетия: большая часть страны

¹ Калужная А.П. Эволюция норм, предусматривающих ответственность за мошенничество // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. - 2009. - №6. - С. 1.

² Пирогов П.П. Основные этапы закрепления ответственности за преступления против собственности по уголовному законодательству дореволюционной России // Вестник Международного института экономики и права. - 2015. - №2. - С. 10.

³ Моисеев Н.А. Исторический и правовой аспекты становления и развития понятия «Мошенничество» // Вестник Белгородского юридического института МВД России. - 2020. - №1. - С. 31.

оказалась за чертой бедности, многие люди не могли найти себе работу, в связи с чем отдавали предпочтение быстрому, но нелегальному заработку; во – вторых, резкий демографический скачок, который повлек за собой увеличение рождаемости: к началу XXI века, в каждой второй российской семье было от двух и более детей; в – третьих, принципиально новая политика государства, в основу которой легли идеи гуманизации, в связи с чем разрабатывалось все больше мер, направленных на поддержку бедных слоев населения, а также многодетных семей, и, как следствие, увеличение мер социальной помощи; в – четвертых, массовая компьютеризация и цифровизация населения, которая характеризуется доступностью компьютерных технологий для граждан нашей страны.

Согласно статистике Судебного департамента, при Верховном суде РФ, в период с 2000 г. по 2012 г., ежегодно, порядка двух тысяч человек совершали мошеннические действия при получении пенсий, пособий и иных государственных компенсаций. В связи с участвовавшими случаями такого мошенничества возникла необходимость в его криминализации, в том числе и для того, чтобы упростить правоприменительную практику в области привлечения к уголовной ответственности за мошенничество. Таким образом, ФЗ от 29.11.2012 N 207-ФЗ была введена в действие ст. 159.2, которая получила название «Мошенничество при получении выплат». Позднее, данная статья была дополнена еще одним квалифицированным составом, а конкретно мошенничеством при получении выплат, совершаемом лицом с использованием своего служебного положения или в крупном размере.

Резюмируя вышеизложенное, возможно прийти к следующим выводам.

Законодательно ответственность за совершение мошеннических действий при получении выплат была установлена в 2012 г., однако, неправильно полагать, что история уголовной ответственности за мошенничество в сфере получения выплат началась именно в это время. Ответственность за данный вид мошенничества, а именно уголовно – правовые нормы, берут свое начало еще в первых юридических источниках отечественного уголовного права.

Мошенничество в сфере выплат прошло долгий исторический путь: нормы законодательства упразднялись, появлялись снова и модифицировались. Вплоть до 2012 г. а, конкретного состава мошенничества в сфере получения выплат не было, однако, в каждом нормативно – правовом документе, устанавливающим уголовную ответственность за мошенничество, проглядывались отдельные специфические черты такого состава. В настоящее время мошенничество при получении выплат нашло свое легальное отражение в ст. 159.2 УК РФ, в составе которого находятся и квалифицированные составы данного преступления.

1.3 Факторы, обуславливающие совершение мошенничества в сфере выплат

В современном мире вопросы социальной защиты населения ставятся на одно из первых мест в сфере государственной политики. Развитие законодательства и различных мер поддержки нуждающихся слоев населения подтверждает принятие многочисленных законодательных актов, работа по созданию условий социальной защищенности граждан, нуждающихся в оказании такой помощи и поддержки.

Согласно статистическим данным Пенсионного Фонда РФ, за 2022 г. была оказана материальная поддержка в виде выплат, доплат, пособий и компенсаций более чем 30 миллионам граждан из нуждающихся слоев населения, а общая сумма выплат превысила 530 миллиардов рублей. Кроме того, на развитие мер социальной поддержки из государственного бюджета было направлено более двух с половиной триллионов рублей¹.

Вместе с деятельностью государства по поддержанию малоимущих слоев населения, участились случаи совершения противоправных деликтов в изучаемой сфере: все больше граждан, не попадающих под условия

¹ Данные социального Фонда России // [Электронный ресурс] URL: https://sfr.gov.ru/opendata/pfr_opendata/?ysclid=lpfr3fuspm82584696 (дата обращения – 02.10.2023).

предоставления компенсационных выплат, льгот и пособий, улучшают свое материальное положение нелегальным способом – с помощью мошенничества, нанося государству, муниципальным образованиям, частным организациям и лицам, нуждающимся в материальной поддержке, огромный денежный ущерб¹.

Современные данные о состоянии преступности свидетельствуют о том, что такой вид мошенничества является одним из самых распространённых. Анализ статистических данных показывает, что за период с января по июль 2023 года было зарегистрировано 22 117 случаев мошенничества с социальными выплатами, в отношении 75% осужденных были постановлены обвинительные приговоры. Согласно данным прокуратуры Пензенской области, за первое полугодие 2023 г. было совершено 3 712 таких преступлений. Примечательно, что наблюдается достаточно устойчивая тенденция к росту таких преступлений, однако, реальную картину оценить невозможно, поскольку необходимо принимать во внимание фактор латентности. В общем виде состояние мошенничества в сфере выплат возможно представить следующим образом: в 2020 г. – 9061, в 2021 г. – 10345, в 2022 г. – 14734.

Мошенничество в сфере выплат составляет примерно 0,75 % от общего числа зарегистрированных преступлений. Чаще всего мошеннические действия связаны с обналичиваем материнского капитала, получением пособий по безработице, оформлении пенсий по несуществующей инвалидности, незаконным оформлением надбавок без наличия к тому правовых оснований².

Противодействие мошенничеству в сфере получения выплат, без осознания и исследования факторов и причин его совершения, не может быть успешным. Данная тема является достаточно дискуссионной и важной, поскольку понимание того, какие факторы способствуют нарушению закона

¹ Хорьков С.А., Ваганов А.В. Характеристика мошенничества при получении выплат // Молодой ученый. - 2022. - №26. - С. 220.

² Статистические данные прокуратуры Пензенской области // [Электронный ресурс]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_58/activity/statistics/office/result?item=91372759 (дата обращения – 02.10.2023).

и могут быть предотвращены, позволяют скорректировать государственную политику в области борьбы с изучаемым видом преступлений, реализовать её в нужном направлении, тем самым повысив эффективность борьбы с правонарушениями и преступлениями при получении выплат.

В научных работах на тему противодействия преступлениям, особое внимание акцентируется на определениях «причины» и «детерминант». В своих исследованиях А.М. Яковлев отмечал: «любая преступность имеет свои причины, а причины всегда тесно связаны с психологией личности». Он указывал, что причины преступности – это совокупность обстоятельств, без которых преступность не может существовать¹.

В криминологической литературе по теме исследования под объективными причинами и условиями преступности понимаются социальные противоречия, экономические колебания, политические волнения и иные факторы, не зависящие от конкретного субъекта, совокупность которых образует трудности и недостатки для личности, детерминируя, тем самым, антиобщественную мотивацию и преступное поведение².

Исследование научных источников, криминологической литературы и правоприменительной практики, позволило выделить следующий комплекс причин и условий, детерминирующих совершение мошенничества в сфере получения выплат:

–противоречия, возникающие в социально – экономической сфере, а конкретно отсутствие баланса между спросом и возможностями населения;

–недостатки в управленческой сфере, в том числе и проблемы при регулировании трудовых правоотношений, а также общественных отношений, возникающих при регулировании процесса потребления;

–проблемы в организации деятельности органов, уполномоченных осуществлять борьбу с преступностью, а также организационные проблемы

¹ Яковлев А.М. Теория криминологии и социальная практика. - М.: Наука, 1985. - С.24.

² Гавриляк, С. В. Нецелевое использование средств материнского (семейного) капитала // Интеграция науки и практики в современных условиях: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Минск, 28 октября 2020 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. - С. 69.

в деятельности государственных и муниципальных органов, уполномоченных производить социальные выплаты.

В криминологической литературе отмечается, что вышеназванные причины не могут существовать обособленно – они проявляются в различных взаимосвязях и зависимостях, постепенно трансформируясь и развивая различные конфликты.

Помимо названных выше объективных причин и условий совершения корыстного преступления в сфере получения выплат, в научном сообществе выделяют следующие разновидности детерминантов изучаемого вида мошенничества:

- излишнее налогообложение в стране;
- неконтролируемая инфляция;
- низкая оплата труда практически во всех сферах деятельности, в том числе и в бюджетных;
- растущий уровень безработицы и нищих слоев населения;
- нестабильность экономической ситуации в стране;
- несовершенство законодательства¹.

Наличие указанных причин и условий, а также их фактическое проявление достаточно легко подтверждается официальными статистическими данными. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, по состоянию на 2022 г., более 2/8 населения РФ имеют доходы ниже величины прожиточного минимума, то есть более 2,6 миллионов человек оказались за чертой бедности. Из года в год неуклонно растет разрыв в доходах между богатыми и бедными: согласно актуальным показателям, такой разрыв составляет 1:15,5, однако, специалисты в данной области отмечают, что фактически показатели колеблется от 30 до 100 кратной величины².

¹ Зубар, С. С. Проблема мошенничества в социальном обеспечении // Национальный вестник Республики Крым. - 2022. - № 2. - С. 102.

² Федеральная служба государственной статистики // [Электронный ресурс] URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/situaz.pdf> (дата обращения – 02.10.2023).

Анализ судебной практики в области мошенничества при получении выплат также подтверждает данный тезис, поскольку больше половины лиц, привлеченных к ответственности за данное преступление, не имело постоянного источника дохода, либо денежный доход был крайне низким. В той связи, что удовлетворение материальных потребностей было невозможно законным путем, преступные субъекты улучшали свое финансовое положение не правомерным способом.

Так, согласно Приговору Чесменского районного суда от 14 февраля 2022 г. по делу № 1-118/2021, была осуждена Л. по ч.3 ст.159.2 УК РФ при следующих обстоятельствах: работая главным бухгалтером в Управлении экономики, недвижимости и предпринимательства, Л., используя свое служебное положение, незаконно производила выплаты на свой личный счет на протяжении 7 месяцев, тем самым причинив ущерб Управлению экономики, недвижимости и предпринимательству в крупном размере. В судебном заседании Л. пояснила, что у неё на иждивении находятся трое малолетних детей, а заработной платы, получаемой фактически, для содержания детей, а также удовлетворения своих материальных и иных потребностей, ей не хватало¹.

К числу объективных причин, обуславливающих совершение мошенничества при получении выплат, также относятся следующие факторы политического характера:

–отсутствие единой государственной идеологии в области пропаганды легального приобретения имущества, а также отсутствие надлежащего контроля и реакции государственных органов на случаи неправомерного приобретения имущества;

–коррупционность государственных и муниципальных служащих, и, как следствие, отсутствие доверия со стороны граждан к указанным органам.

¹ Приговор Чесменского районного суда от 14 февраля 2022 г. по делу № 1-118/2021 // Чесменский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qKOhj2Igdmoa/?ysclid=lp7icafx1z198350848> (дата обращения – 02.10.2023).

Все вышеуказанные факторы обостряют социальное напряжение в обществе, вызывают у граждан чувство несправедливости и разочарования. Итогом данного спектра эмоций становится преступное поведение.

Перейдем к изучению субъективных причин и условий, детерминирующих совершение мошенничества в сфере выплат. Учение о субъективных причинах преступности основывается на положениях социальной психологии. Субъективные причины – это искажение правосознания и деформация нравственных ценностей личности, совершающей такие преступления¹.

Резюмируя, можно сказать, что субъективные причины – это деформация психологии лиц, совершающих преступления.

К числу субъективных причин, провоцирующих совершение мошенничества в сфере выплат, возможно отнести:

–неблагоприятные условия микросреды преступника. В правовой литературе по теме исследования высказывается однозначное мнение, что личность преступника формируется исходя из тех установок и ценностей, которые транслирует ему его окружение. Так, для преступников, совершающих противоправные деяния в сфере выплат, характерными являются такие личностные ориентиры, как материальный достаток, удовлетворение собственных финансовых потребностей без особых усилий, правовой нигилизм, жадность, чувство легкодоступности чужого имущества, чувство безнаказанности и иные антиобщественные установки²;

–влияние криминальной субкультуры на личность преступника. Несмотря на распространённое заблуждение о том, что криминальная субкультура оказывает влияние исключительно на лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы, современная статистика свидетельствует о том, что её влиянию поддаются и законопослушные граждане, что обусловлено

¹ Назаров И.С. Общая характеристика мошенничества как уголовно-правового явления // Молодой ученый. - 2017. - № 37 (171). - С. 80.

² Таракина К.Э. Субъективная сторона мошенничества при получении выплат // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2017. - №4. - С. 38.

широким распространением такой антиобщественной идеологии за пределами территорий исправительных учреждений, в том числе и в сети Интернет;

–иные социальные факторы. В.А. Лушников считает, что большинство лиц, совершающих мошенничество, выросли в неблагоприятных условиях, в том числе и при полном отсутствии средств к существованию, без возможности получить профессиональное образование и устроиться на оплачиваемую работу. Подобное приводит к низкой социальной адаптивности, желанию доказать свою значимость через антиобщественные действия¹.

Также следует обратить внимание на специальные причины и условия, детерминирующие совершение мошенничества при получении выплат. Один из значимых факторов – это особенности потенциальных жертв преступлений, которыми становятся работники государственных и муниципальных органов. Виктимное поведение таких лиц обусловлено отсутствием знаний о профессиональной безопасности, легкомысленным отношением к финансовым и персональным данным, неумением контролировать эмоции в критических рабочих ситуациях, а также правовым нигилизмом и собственной наивностью².

Примечательно, что мошенничество в сфере выплат отличается высокой латентностью и сложностью его обнаружения среди огромного количества законных выплат. В криминологической литературе отмечается, что низкий уровень выявления такого мошенничества обусловлен тем, что вред при его совершении причиняется государству, от лица которого выступают должностные лица органов местного самоуправления и государственной власти, в обязанности которых входит предоставление выплат. Практика показывает, что такие лица могут быть либо не осведомлены о преступных

¹ Лушников В.А. К вопросу о составе мошенничества при получении выплат // Человек, культура, общество. - 2023. - С. 366.

² Копейко Т.Г. Причины и условия совершения мошенничества при получении выплат // Гуманитарные и общественные науки. - 2021. - №2. - С.104.

намерениях, либо могут также участвовать при совершении изучаемого вида мошенничества, что видимо усложняет процесс его обнаружения.

Необходимо обратить внимание на такой фактор, как наличие огромного количества заблуждений относительно некриминализации и ненаказуемости такого мошенничества, а также его фактической невыявляемости в современном обществе. Анализ ряда социологических опросов позволил выделить самые распространённые из них:

–в обществе активно распространилось мнение, что такие деяния практически недоказуемы;

–существует мнение, что такие деяния трудно выявить в той связи, что никто не будет проверять достоверность таких документов, особенно в тех случаях, когда возникли факты, влекущие за собой прекращение таких выплат;

–в обществе такой вид мошенничества морально оправдывают, поскольку государство, по мнению большинства, не прилагает никаких усилий для улучшения финансового благосостояния граждан, в связи с чем в таком обмане нет ничего зазорного;

–за такой вид мошенничества уголовная ответственность наступить не может, поскольку в его совершении участвуют должностные лица, которые собственными руками подделают и предоставят необходимую документацию, поэтому ответственность за мошенничество в сфере получения выплат должна лежать именно на должностных лицах¹.

Все указанное выше, безусловно, определенным образом влияет как на состояние преступности в целом, так и на отдельные ее виды, в том числе, связанные с совершением мошенничеств в сфере социального обеспечения.

Подводя итог данному параграфу, возможно сделать следующие выводы.

В современном мире вопросы социальной защиты населения ставятся на одно из первых мест в сфере государственной политики. Развитие законодательства и различных мер поддержки нуждающихся слоев населения

¹ Афанасьева В. В. Уголовная ответственность за незаконное получение выплат // Молодежь в науке: Новые аргументы: Сборник научных работ X Международного молодежного конкурса, Липецк, 01 марта 2019 года / Ответственный редактор А.В. Горбенко. – Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2019. - С. 47.

подтверждает принятие многочисленных законодательных актов, работа по созданию условий социальной защищенности граждан, нуждающихся в оказании такой помощи и поддержки. Мошенничество в сфере выплат посягает не только на собственность государственных и муниципальных органов, предоставляющих социальные выплаты, но и негативно сказывается на уровне общего благосостояния страны и гражданского общества.

Как и любой вид преступности, мошенничество в сфере выплат, а именно факты его совершения, обусловлены рядом факторов объективного, субъективного и специального характера.

К числу объективных причин и условий, обуславливающих совершение мошенничества в сфере выплат, относятся негативные изменения в обществе, политические волнения, быстро растущая инфляция, безработица, низкий уровень оплаты труда, сложность обнаружения таких преступлений, коррупцию, а также иные политические, социальные и экономические изменения в обществе.

К субъективным причинам относится правовой нигилизм населения и низкий уровень правосознания, влияние криминальных субкультур, распространение антисоциальных установок в обществе, а также иные негативные факторы, обусловленные, в том числе, и социальной средой, окружающей преступника.

Помимо прочего, следует выделить и такие причины, как вовлеченность работников государственных и муниципальных учреждений в процесс совершения таких преступлений, латентность мошенничества в сфере выплат, а также заблуждения в обществе относительно ненаказуемости и невыявляемости такого деяния.

2 УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ВЫПЛАТ

2.1 Объект мошенничества при получении выплат

В уголовно–правовой науке основным является научный подход, по которому объектом всякого преступления являются общественные отношения, в которых опосредуются определенные блага, интересы людей, а также общественные и государственные интересы. Кроме этого, в теории уголовного права классификация объекта мошенничества, в целом, споров не вызывает. Рассмотрим особенности родового, видового и непосредственного объектов мошенничества при получении выплат.

Согласно нормам, закрепленным в Конституции РФ, государство, равным образом, признает и защищает государственную, муниципальную и иные формы собственности. Продолжая нормы Конституции РФ, законодатель, в ст. 2 УК РФ, признает собственность в качестве объекта уголовно – правовой охраны¹. На протяжении многих лет взгляд на собственность как на объект мошенничества, а также иных форм хищения, является традиционным для всех представителей научного сообщества и уголовного законодательства. Впервые такой подход был предложен Д.Н. Розенбергом, который в своих научных трудах исследовал правоотношения, возникающие в сфере собственности, как объект преступного посягательства.

Согласно традиционному подходу, понятие и содержание собственности раскрывается через призму юридической и экономической категории. Автор настоящего диссертационного исследования разделяет мнение Н.В. Вишняковой, которая дает следующее толкование понятию «собственность»: это система исторически изменчивых общественных

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

отношений, возникающих между людьми по поводу производства, распределения, потребления и обмена в области средств производства и предметом потребления¹.

Таким образом, ученая рассматривает собственность, прежде всего, с точки зрения экономической категории.

Е.А. Суханов, характеризуя экономическую сторону отношений собственности, указывал на следующие её особенности: в первую очередь, в отношениях собственности складываются определенные производственные отношения между людьми; во – вторых, под отношениями собственности следует понимать экономические взаимоотношения между людьми по вопросам присвоения некоторых материальных благ; в – третьих, сама сущность данных правоотношений заключается в принадлежности материальных благ некоторым лицам или объединениям людей, то есть материальные блага находятся в состоянии присвоенности².

Согласно действующим нормам ст. 209 ГК РФ, под правомочиями собственника понимается возможность владения, использования и распоряжения имуществом. Таким образом, законодатель предоставляет собственнику в полной мере весь указанный объем правомочий, а частично – иному владельцу имущества, установленному законом. О.Ф. Шишов писал: поскольку собственность – это экономическое понятие, нельзя посягать на отношения собственности и причинить им исключительно экономический ущерб – всякое посягательство причиняет вред собственности, как и правовой категории³.

Анализируя действующее законодательство, представляется возможным сделать вывод о том, что объектом мошенничества при получении выплат являются общественные отношения, возникающие по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом в виде выплат (денежных средств),

¹ Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности: дисс. кандидата юридических наук, Москва, 2003. - С.41.

² Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник. - М.: Юрайт, 2003. - С.51.

³ Шишов О.Ф. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 2. - М., 1998. - С.23.

которые, в данном случае, были получены незаконным путем. Во многом такое определение объекта обусловлено расположением ст. 159.2 УК РФ, поскольку данный вид мошенничества расположен в гл. 21 УК РФ, носящей название «Преступления против собственности».

В основе данного преступного посягательства находится родовой объект, в качестве которого выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики в РФ. Родовой объект данного состава преступления не вызывает споров в научном сообществе – наибольшее количество дискуссионных вопросов возникает при определении предмета данного посягательства, которое раскрывает содержание объекта. В той связи, что данный состав преступления был законодательно закреплён сравнительно недавно, максимальное количество дискуссионных вопросов возникает как в области правоприменения, так и в уголовно – правовой и криминологической теории¹.

К числу наиболее дискуссионных вопросов следует относить тот факт, что в научном сообществе по сей день не выработалось единого мнения относительно вопроса о том, что следует относить к категории «выплаты», составляющей предмет изучаемого состава преступления. Актуальность детальной разработки данного вопроса заключена в том, что определение понятия и содержания термина «выплаты» позволит уяснить, что именно следует понимать под данной категорией, а также значительно упростить процесс квалификации рассматриваемого преступного посягательства для правоприменителя.

В первую очередь, стоит определиться с местом денежных средств при совершении мошенничества при получении выплат. В правовой и криминологической литературе по теме исследования отмечается, что денежные средства, сами по себе, не могут выступать в качестве предмета преступного посягательства, поскольку они не позволяют отделить

¹ Афанасьева В. В. Уголовная ответственность за незаконное получение выплат // Молодёжь в науке: Новые аргументы: Сборник научных работ X Международного молодёжного конкурса, Липецк, 01 марта 2019 года / Ответственный редактор А.В. Горбенко. – Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2019. - С. 47.

мошенничество при получении выплат от других разновидностей мошенничества, и не могут раскрыть уникальность данного предмета преступления¹. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что уникальность данного состава мошенничества заключается в том, что денежные средства, в данном случае, предстают в виде выплат, которые устанавливает государства, и это обуславливает социальную природу их происхождения.

Указание в законодательстве на термин «иные социальные выплаты» делает данную категорию еще сложнее. В этой связи необходимо ответить на два основных вопроса: что именно составляет содержание категории «выплаты» и о каких выплатах необходимо вести речь – о социальной, или любой другой²?

В традиционном понимании выплата ассоциируется исключительно с денежными средствами. Но при подробном анализе данного термина выясняется, что его содержание через юридическую призму гораздо шире, на что справедливо указывает Н.В. Вишнякова³. В качестве выплаты, как таковой, согласно законодательным нормам, могут выступать не только денежные средства, но и иное имущество, что подтверждается нормами трудового законодательства: статья 131 ТК РФ гласит, что заработная плата может выплачиваться в неденежной форме⁴.

Является интересным также тот факт, что сами практические работники, предоставляющие социальные выплаты, указывает на приоритет норм гражданского права над предписаниями уголовного кодекса. Большинство из практических работников считают, что лица, совершающие мошенничество

¹ Гавриляк С. В. Нецелевое использование средств материнского (семейного) капитала // Интеграция науки и практики в современных условиях: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Минск, 28 октября 2020 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. – С. 69.

² Гусев А. В. Ошибки законодательного построения нормы о мошенничестве при получении выплат // Новый юридический вестник. – 2018. – № 4 (6). – С. 41.

³ Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности: дисс. кандидата юридических наук, Москва, 2003. – С.41.

⁴ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 3.

при получении выплат, должны нести ответственность в рамках гражданско – правового спора. Ряд специалистов в области правоуедения считают, что только норм гражданского законодательства в ряде случаев недостаточно, и при обосновании размера причиненного ущерба необходимо учитывать нормы смежных отраслей права. Взгляд на данную проблему, сформировавшийся среди практических работников, позволяет утверждать, что роль иного (не уголовного) законодательства сегодня нельзя недооценивать. Учет положений действующего гражданского кодекса необходим в той связи, чтобы дать толкование термина «иное имущество»¹.

Как упоминалось выше, термин «социальная выплата» часто встречается в нормах действующего уголовного законодательства и смежных отраслей права. Трактоуку данному термину пытался дать Пленум ВС РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», однако, данное внутри разъяснения определение страдает неконкретностью формулировок, и, как следствие, не устраняет проблемы, возникающие в ходе квалификации данного преступления, а конкретно при определении его предмета².

К числу признаков, характеризующих термин «социальная выплата», следует также отнести их законодательное закрепление в федеральных законах и нормативно – правовых актах. Обозначенный признак прямо следует из диспозиции ст. 159.2 УК РФ. Автор настоящего исследования полагает, что данный признак обусловлен тем, что социальные выплаты должны быть надлежащим образом регламентированы источниками права социального обеспечения, поскольку именно предметом данного источника права выступают имущественные отношения публичного характера, которые

¹ Дядькин, Д. С. Теоретические основы назначения уголовного наказания. - М.: Юридический центр, 2022. - С.96.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. - №2.

складываются в рамках государственной политики по предоставлению денежных выплат определенным категориям лиц¹.

В той связи, что социальная выплата выступает некоторой мерой государственной поддержки, следующим её признаком является специфический адресат выплаты – физическое лицо, имеющее право на получение выплаты такого характера. Получать выплату могут только те лица, которые попадают под установленные законом критерии её получения, то есть при возникновении определенных социально – значимых обстоятельств.

Анализ действующего законодательства, а также научной и учебной литературы по теме исследования, позволил предложить следующую авторскую дефиницию термина «социальная выплата». Автор настоящего исследования полагает, что под социальной выплатой следует понимать выплату в виде денежных средств или иного имущества, которая предусмотрена нормами действующего законодательства, и может быть предоставлена за счет средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, за счет бюджетных средств субъектов РФ, а также бюджетов муниципальных образований. Указанные выплаты предоставляются на безвозмездной основе гражданам, попадающим под критерии, установленные для получения данной выплаты, в целях смягчения негативных последствий и устранения социальных рисков, а также с целью обеспечения социального и материального благополучия нуждающихся слоев населения².

Достаточно спорным по сей день является вопрос относительно определения конкретных видов выплат в качестве предмета мошенничества, ответственность за которое устанавливается ст. 159.2 УК РФ. Законодатель, структурируя данный состав преступления, привел примерный перечень таких выплат, к числу которых отнес компенсации, субсидии и пособия.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

² Винокуров, В. Н. Сфера отношений, регулируемых официальными документами, и квалификация подделки официальных документов по совокупности преступлений // Современное право. - 2016. - № 9. - С. 116.

При буквальном толковании норм действующего уголовного закона, возможно сделать вывод о том, что все три вида указанных выплат всегда являются социальными, однако, на практике это не так. К примеру, содержание понятия «компенсация» различным образом определяются в нормах трудового права и права социального обеспечения. Согласно нормам действующего ТК РФ, под компенсациями следует понимать денежные выплаты, предоставляемые работникам организации с целью возмещения затрат, связанных с выполнениями ими договорных и иных обязанностей, предусмотренных трудовым законодательством и федеральными законами.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, можно прийти к выводу, что компенсация – это возмещение расходов или неполученных доходов, которые понес гражданин в силу определенных условий. Компенсация осуществляется в соответствие с нормами федерального законодательства. Для того, чтобы правоприменитель правильно разрешил вопрос относительно того, стоит ли приравнивать компенсацию к социальной выплате, необходимо детально изучить суть общественных отношений, возникающих в связи с необходимостью предоставления той или иной выплаты, а также оценить источники финансирования конкретных выплат.

К числу средств, получение которых мошенническим путем образует состав преступления, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ, законодатель также относит пособия. Однако и в данном случае необходимо учитывать источник получения выплаты, а также следует обращать внимание на то, попадает ли лицо, её получающее, под признаки ст. 159.2 УК РФ.

К примеру, ст. 178 ТК РФ устанавливается, что работник имеет право на получение выходного пособия в размере среднего заработка в случае расторжении трудового договора на основании призыва работника на военную службу. Данная выплата осуществляется за счет средств работодателя, в связи с чем её противоправное получение не может квалифицироваться по норме статьи, предусматривающей ответственность за мошенничество при получении выплат.

К числу непосредственно социальных пособий возможно отнести денежные выплаты, которые предоставляются гражданам в период отсутствия у них заработка, а также в других случаях изменения материального положения и в тех случаях, которые прямо указаны в законе. К числу социальных пособий возможно отнести: пособие по беременности и уходу за ребенком, пособие по безработице, пособие на погребение, пособие по временной нетрудоспособности и так далее.

Еще одним видам выплат, которые указал законодатель в нормах ст. 159.2 УК РФ, являются субсидии. Согласно нормам действующего законодательства, в области социального обеспечения, под субсидией следует понимать социальную выплату, предоставляемую гражданам за счет бюджетных средств на безвозмездной основе. Субсидия предоставляется для использования строго тех целей, которые установлены в законе.

Современная правоприменительная практика свидетельствует о том, что чаще всего мошенничество совершается именно с субсидиями, предоставляемыми гражданам с целью приобретения жилого помещения или оплаты коммунальных и жилищных услуг. Так, согласно Приговору Ленинского районного суда города Самары от 3 июля 2020 г. по делу № 1-81/2020, Л., используя свое служебное положение, имея преступный умысел на незаконное обогащение путем хищения бюджетных денежных средств, умышленно внесла недостоверные сведения о том, что её месячная заработная плата составляет 4 714 рублей, с целью назначения ей субсидий на оплату коммунальных и жилищных услуг. В последствие Л. была оказана социальная помощь в размере 10 071 рублей¹.

Иные виды субсидий, указанных в законе, не могут быть отнесены к социальным выплатам в той связи, что они имеют иные, по сравнению с социальными выплатами, цели. Иные субсидии могут выделяться, к примеру, субъектам предпринимательской деятельности.

¹ Приговор Ленинского районного суда города Самары от 3 июля 2020 г. по делу № 1-81/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4wQVpa4zy6HV/?ysclid=lpmkfr1b29373654549> (дата обращения – 02.10.2023).

Представляется, что такой подход является в корне не верным, однако, наблюдается тенденция к росту вынесения таких судебных решений. Связано это, в первую очередь, с неоднозначностью толкования норм законодательства, а именно недочетов в конструкции состава преступления, закреплённого в ст. 159.2 УК РФ. Указание в диспозиции статьи термина «выплаты» явно недостаточно, поскольку это порождает неоднородность практической деятельности, ибо достаточно трудно определить, какая именно выплата была похищена мошенническим путем.

В этой связи достаточно важно определить, что именно законодатель понимает под термином «иные социальные выплаты». По мнению многих исследователей, к иным социальным выплатам необходимо также отнести и пенсии. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что в нормах отраслевого законодательства пенсии прямо включаются в перечень выплат, в связи с чем видится необходимым включить их в предмет преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ. Помимо прочего, судебная практика свидетельствует о том, что пенсии по инвалидности, потере кормильца, старости, которые предоставляются в порядке государственного пенсионного обеспечения, могут быть отнесены к предмету мошенничества, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ.

Продолжая исследование, следует отметить, что к иным социальным выплатам следует относить также и средства материнского капитала. Примечательно, что в последнее время преступления с данным видом выплат являются широко распространёнными. В этой связи большинство специалистов в области уголовного права и практические работники высказывают мнение о необходимости признания материнского капитала в качестве выплаты социального характера.

Так, согласно Приговору Виноградовского районного суда от 20 марта 2017 г. по делу № 1-18/2017, М., являясь владельцем материнского капитала, но заранее не имея умысла на целевое расходование предоставленных ей средств, совершила мошенничество при получении выплат при следующих обстоятельствах: М. предоставила заведомо недостоверные сведения

о использовании средств, выделенных ей в счет материнского капитала, а именно указала, что приобрела квартиру за 433 026 рублей, при её фактической стоимости в 170 117 рублей. Похищенными денежными средствами М. распорядилась по своему усмотрению¹.

К.Э. Таркина указывает, что потерпевшим, в данном случае, становится государство в лице пенсионного фонда. Следовательно, ущерб причиняется государству в результате противоправного завладения материнским капиталом².

По мнению автора настоящего диссертационного исследования, средства грантов не могут рассматриваться в качестве предмета мошенничества при получении выплат по следующим причинам.

В первую очередь, общественные отношения, связанные с выплатой грантов, близки, по своей правовой природе, к правоотношениям в области публичного конкурса. Публичный конкурс должен быть направлен на достижение каких – либо общественно полезных целей (п. 2 ст. 1057 ГК РФ)³. Кроме того, грант как выплата обладает рядом специфических признаков, к числу которых можно отнести:

–оценка претендентов на получение гранта оценивается достаточно субъективно;

–средства гранта не предназначены для выплаты всем лицам, кто в нем нуждается;

–выплату за счет средств гранта получает лицо, которое подходит по определенным критериям, которые, как правило, являются достаточно гибкими.

¹ Приговор Виноградовского районного суда от 20 марта 2017 г. по делу № 1-18/2017 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MNa9wjVU2AxJ/?ysclid=lp7ieiz2d5380628340> (дата обращения – 02.10.2023).

² Таркина К.Э. Актуальные проблемы квалификации мошенничества при получении выплат, совершенного лицом при использовании своего служебного положения // Уголовная политика и культура противодействия преступности. - 2017. - №4. - С. 202.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51 – ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 330.

В связи с вышеизложенным, грант действительно следует признать выплатой, однако, он не попадает под сферу социального обеспечения, и, как следствие, не может быть отнесен к предмету преступления, указанного в ст. 159.2 УК РФ. В этой связи ответственность за незаконное завладение грантом следует относить к общей норме о мошенничестве.

Подводя итог всему вышеизложенному, возможно прийти к следующим выводам по данному параграфу.

Анализируя действующее законодательство, представляется возможным сделать вывод о том, что объектом мошенничества при получении выплат являются общественные отношения, возникающие по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом в виде выплат (денежных средств), которые, в данном случае, были получены незаконным путем.

Во многом такое определение объекта обусловлено расположением ст. 159.2 УК РФ, поскольку данный вид мошенничества расположен в главе 21 УК РФ, носящей название «Преступления против собственности».

Автор настоящего исследования полагает, что под социальной выплатой следует понимать выплату в виде денежных средств или иного имущества, которая предусмотрена нормами действующего законодательства, и может быть предоставлена за счет средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, за счет бюджетных средств субъектов РФ, а также бюджетов муниципальных образований.

Указанные выплаты предоставляются на безвозмездной основе гражданам, попадающим под критерии, установленные для получения данной выплаты, в целях смягчения негативных последствий и устранения социальных рисков, а также с целью обеспечения социального и материального благополучия нуждающихся слоев населения.

2.2 Объективная и субъективные стороны мошенничества в сфере выплат

Относительно определения объективной стороны преступления в своих научных исследованиях часто высказывался С.К. Карпычев, который указывал: «Объективная сторона преступления – это процесс противоправного посягательства на охраняемые уголовным законом интересы, рассматриваемый с точки зрения развития явлений и событий, которые начинаются путем преступного действия (бездействия), а заканчиваются наступлением преступного результата, то есть общественно – опасных последствий»¹.

Признаки объективной стороны как компонента состава преступления, как позитивные, так и негативные, в настоящее время достаточно полно отражены в нормах Общей и Особенной частей УК РФ. В научной литературе выделяется ряд иных признаков объективной стороны состава преступления, которые традиционно подразделяются на обязательные и факультативные.

Общим для всех составов преступлений является тот факт, что объективная сторона выражается в деянии. Помимо прочего, признаком объективной стороны состава преступления является и общественно – опасное последствие, причиненное преступлением. При этом общественная опасность не является обязательным признаком при структурировании состава преступления в качестве формального, тогда как для материального состава наличие общественно – опасных последствий является обязательным условием².

К числу факультативных признаков объективной стороны любого состава преступления следует относить время, способ, место, а также орудия и средства совершения преступления.

Факультативные признаки, в отличие от признаков объективной стороны, не являются обязательными для ряда составов преступлений. Упоминание

¹ Карпычев С.К. Проблемные вопросы определения предмета преступного посягательства в составе мошенничества при получении выплат // Ростовский научный вестник. - 2023. - №4. - С. 51.

² Назаров И.С. Общая характеристика мошенничества как уголовно-правового явления // Молодой ученый. - 2017. - № 37 (171). - С. 80.

факультативных признаков в рамках настоящего исследования необходимо для анализа всего состава преступления. В конкретных составах, где они предусмотрены, такие признаки являются обязательными¹.

Деяние, являясь актом человеческого поведения, имеет идеологическое и материальное содержание, а также содержание социальное и правовое.

Под материальным содержанием следует понимать именно физические действия человека, под идеологическим – особенности передачи информации, под социальным – степень общественной опасности совершаемого деяния, под правовым – его фактическое выражение в норме права.

Преступное деяние может выражаться в двух основных видах, к ним относятся действие и бездействие.

Действие – это непосредственное, активное поведение человека, которое обладает всеми характеристиками, приведенными выше. Преступное действие, по мнению Г.В. Тимейко – это общественно – опасное, противоправное деяние, которое выражается в активной форме, и может причинить реальных вред интересам, находящимся под охраной уголовного закона².

В качестве примера активных действий, направленных на совершение мошенничества в сфере получения выплат, можно привести следующий материал из судебной практики.

Согласно Приговору Советского районного суда № 1- 331/2020 от 30 июля 2020 г., гражданка Ж., имея преступный умысел на незаконное завладение средствами федерального бюджета (хищение). С целью реализации своего преступного намерения, Ж. вступила в сговор с М., с которым договорилась о совершении мнимых сделок, благодаря которым она могла обманным путем получить средства материнского капитала. Ж. умышленно предоставила в территориальный орган пенсионного фонда заявления, содержащее заведомо ложные сведения. Сотрудники Пенсионного фонда

¹ Лушников В.А. К вопросу о составе мошенничества при получении выплат // Человек, культура, общество. - 2023. - С. 367.

² Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления. - Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1977. – С.25.

по городу Т., находясь под влиянием обмана, принял решение об удовлетворении заявления Ж., и, за счет средств федерального бюджета, предоставили ей расчетный счет по государственному сертификату на материнский капитал¹.

Бездействие – это пассивная форма поведения человека, поскольку идеологического и материального содержания такая форма не имеет. Л.Д. Гаухман в своих научных исследованиях под бездействием понимал конкретные действия, которое лицо было обязано совершить, и, кроме того, имело возможность к их совершению.

Согласно Приговору Верховского районного суда от 26 мая 2020 г. по делу № 1-9/2020 В. был признан безработным, в связи с чем ему было назначена ежемесячная выплата в виде пособия по безработице. В августе 2021 г. В. устроился на работу, однако, скрыл факт выполнения ряда работ гражданско – правового характера, в связи с чем продолжал получать назначенное ему ранее пособие. Таким образом, В. скрыл факт, влекущий за собой прекращение указанных выплат².

Для объективной стороны преступления характерны общественно – опасные последствия. В.В. Сверчков в качестве последствий преступления понимал вред, причиненный предмету преступления в результате совершенного противоправного деяния. Давай расширительное толкование данному термину, в качестве последствий преступления стоит признавать вред, выражающийся в изменении окружающей действительности, причиненный предмету преступления

Последствия как признак объективной стороны преступления определяются как предусмотренные уголовным законом вредные изменения в окружающей действительности, вызванные поведением человека.

¹ Приговор Советского районного суда № 1- 331/2020 от 30 июля 2020 г. // Советский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HbnTxzSrMeVp/?ysclid=lp7if879c8260176543> (дата обращения – 02.10.2023).

² Приговор Верховского районного суда от 26 мая 2020 г. по делу № 1-9/2020 // Верховский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GUh77lwD6KN9/?ysclid=lp7ifp19fj84528591> (дата обращения – 02.10.2023).

В.В. Сверчков определял последствия как вред, причиненный предмету преступления. Причиненные общественно – опасные последствия подвергаются различным классификациям, среди которых традиционными являются подразделения последствий на материальные и нематериальные по характеру вреда; по степени опасности причиняемого вреда на предусмотренные в качестве основного состава и на предусмотренные в качестве квалифицирующих признаков. Кроме того, выделяется квалификация последствий преступления на обязательные и дополнительные¹.

В ч. 1 ст. 159.2 УК РФ содержится определение мошенничества при получении выплат – как хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. Резюмируя, можно сказать, что законодатель рассматривает мошенничество при получении выплат через призму хищения.

Большинство авторов, исследуя вопросы изъятия как составного компонента мошенничества, делают акцент именно на юридическую сторону вопроса, как бы сужая круг потерпевших, исключая из их массы незаконных владельцев имущества².

Обращение, как уголовно – правовое понятие, толкуется в качестве установления незаконного господства субъекта преступления над имуществом потерпевшего. Поскольку имущество обладает физической формой, результатом обращения следует считать появление у виновного лица возможности распоряжаться, как своей собственной, вещью, полученной преступным путем.

¹ Сверчков В. В. Курс уголовного права. Общая часть. Учебник. - М.: Юрайт. 2016. – С.85.

² Занькин Д.В. Значение конструкции «состав преступления» при расследовании мошенничества при получении выплат // Инновационные тенденции. - 2016. - №1. - С. 199.

Относительно изучаемого состава преступления, обращение безналичных денежных средств, будет считаться оконченным с момента их зачисления на счет виновного лица, либо на счета других лиц, на которые денежные средства поступили после совершения мошеннических действий¹.

Объективная сторона изучаемого состава мошенничества, а именно мошенничества при получении выплат, раскрывается в нормах уголовного законодательства: хищение путем предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах влекущих прекращение выплат. Способы хищения, перечисленные в диспозиции данной статьи, характеризуются как виды мошеннического обмана:

- активного обмана, заключающегося в намеренном искажении истины;
- пассивного обмана, заключающегося в умолчании об истине.

Способы совершения любых преступлений, в том числе и мошенничества в сфере выплат, включают в себя процесс подготовки, непосредственного совершения и сокрытия следов преступления. В той связи, что способ совершения преступления является признаком объективной стороны, его необходимо рассмотреть в рамках настоящего исследования. Сразу необходимо сделать оговорку о том, что анализ способа совершения преступления не будет полноструктурным, поскольку, в данном случае, отсутствуют способы сокрытия следов преступления².

Совершение мошенничества в сфере выплат подразумевает под собой предоставление в уполномоченные органы документации, благодаря которой появляется возможность получить социальную выплату. В этой связи мошенник заранее приобретает такие документы, либо же изготавливает их самостоятельно. К числу таких документов возможно отнести фальшивые свидетельства о рождении, справки о временной нетрудоспособности, документы о трудовой деятельности лица и т.д.

¹ Гусев А. В. Ошибки законодательного построения нормы о мошенничестве при получении выплат // Новый юридический вестник. - 2018. - № 4 (6). - С. 41.

² Мутинова З.Р. К вопросу о способах мошенничества при получении выплат // Вестник Уфимского юридического института МВД России. -2021. - №4. - С. 31.

Можно выделить несколько способов совершения мошенничества в сфере выплат, которые можно классифицировать по нескольким основаниям.

В зависимости от средств, используемых для подачи документов:

- преступник лично посещает государственную организацию, предоставляющую социальные выплаты;
- преступник передает необходимые документы через посредника;
- преступник регистрирует необходимую документацию с помощью информационно – телекоммуникационной сети «Интернет», а именно на Едином портале государственных услуг.

В зависимости от типа изготовления подложных документов:

- документы изготовлены преступником самостоятельно. В данном случае мошенник может иметь доступ к соответствующим типовым бланкам документов, либо мошенник имеет определенные навыки в сфере компьютерной техники, и может без труда изготовить документы;
- мошенник предоставляет документы, изготовленные посредником;
- мошенник предоставляет документы, изготовленные незнакомым ему лицом¹.

Кроме того, мошенничество при получении выплат может быть совершено путем умолчания о фактах, влекущих за собой прекращение начисления выплат².

Так, согласно Приговору Коченевского районного суда от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-120/2019, С. была осуждена по ст. 159.2 УК РФ при следующих обстоятельствах: С. на протяжении пяти лет получала социальную пенсию по потере кормильца на своего несовершеннолетнего ребенка, однако, в июле 2016 г. она была лишена родительских прав. С., заведомо зная, что лишение родительских прав повлечет за собой прекращение получения данной выплаты, намеренно не сообщила в органы Пенсионного фонда Коченевского района, и продолжила незаконно получать социальную пенсию, причинив, тем

¹ Семынин С. С. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ // Студенческий вестник. - 2022. - № 24-4(216). - С. 20.

² Петров С. А. Способ мошенничества - пассивный обман // Уголовное право. - 2016. - № 5. - С. 57.

самым, последнему государственному органу имущественный ущерб, сумма которого за все время составила 293 359 рублей¹.

В науке уголовного права под виной понимается интеллектуальное и волевое отношение лица к деянию и последствиям, которые наступили в результате его преступных действий. Интеллектуальное отношение выражается в том, что лицо осознает общественную опасность своих действий и предвидит возможность наступления общественно – опасных последствий².

Мотив и цель также следует относить к числу факультативных признаков субъективной стороны состава преступления. Под мотивом следует понимать внутреннее побуждение, которым виновное лицо руководствует при совершении преступления. Цель – это желаемый преступный результат, на достижение которого направлены действия преступника.

Если в диспозиции статей Особенной части УК РФ имеется прямое указание на цель и мотив, то они становятся обязательными элементами субъективной стороны.

Как и при любом хищении, мошенничество при получении выплат обладает умышленной формой вины, и, как следствие, данное преступление может совершаться только с прямым умыслом. Вышесказанное означает, что виновное лицо осознает, что его действия являются общественно – опасными, предвидит возможность наступления общественно – опасных последствий, но при этом желает их наступления³.

Характеризуя интеллектуальный момент умысла мошенничества при получении выплат, следует отметить, что это осознание виновных лицом всех объективных признаков рассматриваемого состава преступления:

¹ Приговор Коченевского районного суда от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-120/2019 // Коченевский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LDjT8eYNTftr/?ysclid=lp7igj2n1c84236161> (дата обращения – 02.10.2023).

² Легров А.Ю. О некоторых проблемах квалификации мошенничества при получении выплат // Актуальные проблемы современного российского государства и права. - 2017. - №1. - С. 74.

³ Ножников, А. Е. Определение способа мошенничества: актуальные проблемы судебной практики // Аллея науки. - 2022. - Т. 1, № 10(73). - С. 525.

–виновный должен осознавать, что его поведение уголовно–наказуемо и общественно – опасно;

–виновный должен понимать, что имущество, которое он похищает, не принадлежит ему.

Так как, в соответствии с ч. 1 ст. 159.2 УК РФ мошенничество при получении выплат является хищением, то обязательным элементом субъективной стороны является корыстная цель.

Таким образом, объективная сторона мошенничества в сфере получения выплат заключается в хищении денежных средств или иного имущества, в виде которого представлены социальные выплаты, специфическим способом – путем предоставления ложных сведений относительно оснований для производства выплат и их целевого использования, а равно путем умолчания о фактах, которые влекут за собой прекращение таких выплат. Преступление будет считаться оконченным с момента фактического зачисления на расчетный счет виновного лица, либо иных лиц, денежных средств, полученных преступным путем.

Субъективная сторона данного состава преступления характеризуется исключительно прямым умыслом, а к числу обязательных элементов субъективной стороны изучаемого состава преступления необходимо отнести корыстный мотив.

2.3 Субъект мошенничества в сфере выплат: криминологическая характеристика личности преступника, совершающего мошеннические действия в сфере выплат

За последние несколько лет произошли значительные изменения в области экономической и политической жизни общества и государства. Нестабильность экономики привела к тому, что многие люди остались без работы, и, как следствие, без средств к существованию. Особо обстановку

осложнили ограничительные меры, введенные в марте 2020 г. в связи со всемирной пандемией коронавируса, а также принятое Президентом решение о проведении специальной военной операции. Последнее видимо сказалось на уровне доходов граждан, поскольку уход многих иностранных предприятий с российского рынка повел за собой массовое сокращение рабочих мест и рост цен. Помимо прочего, массовая эвакуация беженцев также оказала влияние на состояние экономики в стране.

Несмотря на то, что государство и муниципальные органы реализуют эффективную политику в области предоставления различных выплат гражданам, которые оказались в сложной финансовой ситуации в связи с серьезными экономическими колебаниями, находятся лица, которые пытаются нажиться на горе других – в стране фиксируется максимальный прирост преступлений, совершаемых в сфере выплат. Активизировавшиеся мошенники незаконно получают различные социальные выплаты, что влечет за собой излишнее расходование бюджетных средств¹.

В период пандемии резко возросло число зарегистрированных случаев мошенничества, в том числе и в сфере получения выплат. Статистические данные Генеральной прокуратуры выглядят следующим образом: в 2016 г. было зарегистрировано 2409 случаев мошенничества в сфере выплат, в 2018 – 1722 случая, в 2020 – 2 203 случая. Статистика Судебного департамента РФ свидетельствует о том, что в 2022 г. было зарегистрировано уже более трёх тысяч случаев такого мошенничества. Исходя из анализа статистических данных, можно сделать вывод о том, что за последние несколько лет число мошенников в рассматриваемой сфере значительно возросло.

Первоначально необходимо разобраться с особенностями субъектов, совершающих преступления в сфере выплат.

В научной литературе и действующем законодательстве установилось единообразное мнение относительно вопроса понятия и содержания субъекта

¹ Пшеничных С.Н. О личности преступника, совершившего мошенничество при получении выплат // Право и государство. - 2020. - №2. - С. 182.

преступления. Субъект преступления, по мнению большинства исследователей – это обязательный элемент состава преступления, а именно совокупность признаков, характеризующих лицо, совершившее противоправное деяние.

Согласно нормам действующего законодательства, а именно ст. 19 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, установленного нормами действующего законодательства, характеризующееся как физическое и вменяемое¹.

Таким образом, возможно выделить три обязательных признака субъекта как элемента состава преступления:

–субъектом преступления является физическое лицо. Вопрос о том, может ли юридическое лицо подлежать уголовной ответственности, по сей день остается дискуссионным в науке уголовного права;

–субъектом преступления может быть лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности. Согласно действующим нормам уголовного закона, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста шестнадцати лет. В некоторых случаях уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста четырнадцати лет – исключения установлены в нормах ч. 2 ст. 20 УК РФ. В той связи, что состав мошенничества при получении выплат не указан в данной части статьи, то уголовная ответственность в рамках изучаемого состава преступления наступает в том случае, если субъект, к моменту совершения мошенничества при получении выплат, достиг возраста шестнадцати лет;

–субъектом преступления может быть только вменяемое лицо. В настоящее время в уголовном законе и научной литературе не выработано единообразного мнения относительно содержания понятия «вменяемость».

Согласно мнению Ю.М. Антоняна, которое разделяет автор настоящего диссертационного исследования, вменяемость – это психическое состояние

¹ Кравцов И.А. Криминологические особенности личности преступников, совершающих мошенничества в России // Вестник Воронежского института МВД России. - 2017. - №1. - С.1.

лица, которое характеризуется тем, что лицо, в силу его возраста, уровня развития и социализации, а также в состоянии психического здоровья, на момент совершения преступления может отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, и, в последующем, нести уголовное наказание. Несмотря на то, что легальная дефиниция вменяемости в уголовном законодательстве отсутствует, необходимо отметить наличие понятия и критериев невменяемости в рамках закона¹. Согласно нормам действующего законодательства, невменяемым признается лицо, которое к моменту совершения преступления не могло осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий, либо надлежащим образом руководить ими в силу наличия у лица хронического психического расстройства, слабоумия, временного психического расстройства, либо иного другого болезненного искажения психики².

Все основные характеристики, указанные выше, являются характеристиками общего субъекта преступления. При этом в теории уголовного права также выделяется термин «специальный субъект преступления. Согласно нормам действующего законодательства, специальным субъектом является субъект, обладающий конкретными дополнительными признаками, находящимися в конкретной норме Особенной части УК РФ.

В научном сообществе до сих пор ведутся споры относительно того, является ли субъект преступления для ст. 159.2 УК РФ общим или специальным. Большинство исследователей полагают, что субъект преступления для данного состава – общий. Однако, находятся и противники данной теории: к примеру полагают, что субъект для данной статьи – специальный, а именно лицо, в отношении которого было принято решение о начислении таковых выплат³.

¹ Зубар С. С. Проблема мошенничества в социальном обеспечении // Национальный вестник Республики Крым. - 2022. - № 2. – С. 102.

² Шиян В.И. Нравственно-психологическая характеристика личности корыстных преступниц // Российский следователь. - 2012. - № 1 - С. 31.

³ Зубар С. С. Проблема мошенничества в социальном обеспечении // Национальный вестник Республики Крым. - 2022. - № 2. – С. 103.

Представляется, что достоверным является мнение тех ученых, которые определяют субъект мошенничества при получении выплат с позиции характеристик общего субъекта преступления. В обосновании такой позиции возможно указать следующее:

—в составе мошенничества при получении выплат, а конкретно в конструкции состава ст. 159.2 УК РФ, нет прямого указания на специальный субъект преступления. Помимо прочего, в диспозиции данной статьи не содержится каких – либо указаний на то, что совершить мошенничество при получении выплат может ограниченный круг лиц;

—согласно толкованию диспозиции ст. 159.2 УК РФ, возможно сделать вывод о том, что мошенничество при получении выплат может совершаться исключительно путем обмана в активной и пассивной форме. Предоставить ложные сведения должностному лицу могут любые лица, у которых нет оснований для получения и производства выплаты. Таким образом, субъектом преступления может быть любое лицо, в отношении которого было принято решение о производстве выплат, а также те лица, в отношении которых такого решения не принималось;

—возможны случаи, когда мошенничество в сфере выплат совершается с использованием персональных данных лиц, не осведомленных о преступных намерениях виновного лица.

Таким образом, для данного состава мошенничества характерен общий субъект преступления.

В уголовно – правовой и криминалистической науках на протяжении десятков лет не теряет актуальности вопрос в сфере изучения криминологической характеристики лиц, совершающих различные преступления. Личность преступника является центральным объектом многих исследований, поскольку личность преступника – это ключевой компонент преступного деликта. Именно личность преступника отражает объективные и субъективные факторы преступного поведения лица.

Изучение личности мошенника в сфере получения выплат не теряет своей

актуальности и представляется весьма дискуссионной темой среди ученых-криминологов. Для исследования личностных характеристик данной категории мошенников необходимо выяснить, чем преступник руководствуется, совершая хищение различного рода выплат, какими качествами характера он обладает, какие нравственные ценности лежат в основе формирования его личности, а также какими средствами и способами совершаются мошенничества при получении выплат.

В научной литературе понятие «личность» рассматривается через призму характеристик конкретного субъекта. Человек, как личность, это носитель индивидуального начала, которая раскрывается в контексте социальных отношений, социокультурного общения и предметной деятельности. Личность – это многоуровневая система психологических личностных характеристик.

Под личностью преступника, в узком смысле, понимается лицо, которое совершило преступление. Личность преступника, в целом, является центральной фигурой уголовно – процессуальных отношений, в этой связи, от уровня научного познания в области личностных характеристик преступника зависит успех раскрытия и расследования преступлений. Без знания личности преступника, очевидно, нельзя разработать эффективные приемы и методы противодействия мошенничеству, совершаемому в сфере выплат.

Переходя к исследованию криминологических характеристик мошенников, осуществляющих свою преступную деятельность в сфере выплат, необходимо отметить следующие специфические черты, характеризующие личность мошенников в этой области.

Рассматривая характеристику личности мошенника в сфере выплат, необходимо обратить внимание на распределение по половому признаку. Так, в среднем, подобные преступления совершают мужчины – в 82% случаев, а в 18% совершают женщины.

Женщины, как правило, отличаются меньшей криминальной активностью в целом, и также наблюдается низкий процент рецидивов среди них, однако нельзя отрицать, что за последние несколько лет случаи совершения

мошенничества в сфере выплат женщинами значительно выросли.

Обусловлено это тем, что они, как правило, выступают в качестве специального субъекта в рассматриваемой сфере – например, как лица, пользовавшиеся своим служебным положением (к примеру, работники бухгалтерии). Как правило, лицами женского пола совершается мошенничество в области получения материнского капитала, путем заведомо ложного предоставления информации, к примеру, фиктивных документов.

Как отмечает В.И. Шиян, общее отличие женщин-преступниц от преступников-мужчин состоит в эмоциональной зависимости от сложившейся ситуации, бурном реагировании на действительность, углубленности в свой внутренний мир и сознании вины¹.

Возрастной порог лиц, совершавших мошенничество в сфере выплат, колеблется от 30 до 50 лет. Данная возрастная группа характерна тем, что к этому времени среднестатистический россиянин уже заводит детей и семью, находит работу. Изложенное обуславливает резкое возрастание потребности в повышенном материальном доходе.

Имеются существенные различия в психологическом портрете мошенников, совершающих преступления в сфере выплат, и в «обычных» мошенниках. Так, мошенники в сфере выплат отличаются высоким интеллектуальным потенциалом, имеют большой багаж знаний в экономической, юридической и социальной сферах. Преступление совершается, как правило, теми лицами, которые досконально изучили нормативно – правовую основу сферы социального обеспечения. Как отмечает Д.Н. Алиева в своем диссертационном исследовании, 65,5% мошенников занимали руководящие должности в сферах бухгалтерии (36,3%), маркетинга (27%), юриспруденции (21,4). Из общей массы характеристик преступников мошенника всегда выделялся уровень образования. Так, более 50% лиц, совершивших различного вида мошенничества, имели высшее или среднее

¹ Шиян В.И. Нравственно-психологическая характеристика личности корыстных преступниц // Российский следователь. - 2012. - № 1 - С. 31.

профессиональное образование при среднестатистическом показателе 36%.

Безусловно, на формирование личности преступника – мошенника, влияет его семья. Необходимо принимать во внимание ту атмосферу семейного быта, в котором развивался ребенок. Характеризуя личность мошенника, необходимо отметить, что мошеннические действия совершаются путем обмана или злоупотребления доверием, исходя из чего можно предположить, что в семье мошенника обман не рассматривался как аморальный поступок, в связи с чем подобное деяние не рассматривалось субъектом преступления, как наказуемое.

В той связи, что предметом мошенничества всегда являются денежные средства или имущество, можно предположить, что мошенник рос в семье, характеризующейся как неблагополучная, либо вынужденная существовать в условиях тяжелого материального положения. Таким образом, можно предположить, что ребенка ограничивали в его потребностях, либо приходилось получать желаемое обманным путем.

Говоря о причинах и целях совершения мошенничества в сфере получения выплат, В.А. Лушников отмечает, что они могут быть разными. Необходимо брать во внимание факт перманентного экономического кризиса в стране, в связи с чем значительная часть населения находится на пороге бедности. В некоторых семьях социальные выплаты являются единственным источником дохода к существованию, а в связи со смертью получателя выплат их поступление в семью прекращается, в связи с чем семья оказывается в трудном социальном положении¹.

Несмотря на то, что статистические данные указывают на то, что в настоящее время в России являются безработными всего 3,7 % граждан, реальные цифры оценить крайне сложно. В этой связи население зачастую вынуждено прибегать к крайним мерам, а мошеннический путь ими

¹ Лушников В. А. Криминологическая характеристика лиц, совершающих мошенничество в сфере социальных выплат // Государство, общество, личность: история и современность : Сборник статей VI Международной научно-практической конференции, Пенза, 21–22 апреля 2023 года / Под научной редакцией А.В. Яшина, Н.В. Цвяткова, А.А. Грачева, Н.И. Свечникова. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2023. – С. 113.

рассматривается как единственный выход из сложившейся ситуации. Так, исходя из анализа правоприменительной практики, можно сделать вывод о том, что большинство мошенников в этой сфере являлись безработными.

Исходя из предложенных классификационных критериев личности мошенника, имеющих в настоящее время в уголовно – правовой науке, можно сказать, что субъектов мошенничества в сфере выплат можно охарактеризовать как корыстолюбивых, то есть тех, кто совершает противоправное деяние в алчных целях, а также как семейных, т.е. тех мошенников, которые совершают махинации с социальными выплатами для обеспечения нужд своей семьи.

Мошенников, осуществляющих преступную деятельность в сфере выплат, некоторые ученые – правоведы относят к категории дезадаптированных, т.е. тех, для кого мошенничество становится единственным источником дохода. Как личность, мошенники, совершающие противоправное деяние в сфере выплат, обладают набором следующих характеристик: они являются алчными, продуманными, им чуждо чувство стыда и ответственности.

Таким образом, по итогам данного параграфа возможно прийти к следующим выводам.

Проведенное исследование позволило составить примерный криминологический портрет личности преступника, совершающего мошенничество при получении выплат: это мужчина, в возрасте от 30 до 50 лет, имеющий профессиональное образование в области бухгалтерии или права социального обеспечения, безработный, либо имеющий работу с низким уровнем оплаты труда, ранее несудимый. Характеризуя личность мошенника в сфере получения выплат, отметим, что на ее формирование оказывают воздействие самые разные внешние и внутренние факторы. Например, вынужденная мера, которая могла бы разрешить проблемы, возникшие жизни человека. Или же корысть, ведь, как известно, человек – существо ненасытное; у законопослушных граждан жажда извлечения выгоды таким способом

проявляется в меньшей мере, чем у лиц, совершающих мошенничество при получении выплат.

2.4 Отягчающие обстоятельства мошенничества при получении выплат

В настоящее время в составе ст. 159.2 УК РФ предусмотрено четыре части, три из которых раскрывают в себе обстоятельства, отягчающие мошенничество при получении выплат. Рассмотрим их более подробно.

Первым отягчающим обстоятельством при совершении мошенничества при получении выплат является совершение такового группой лиц по предварительному сговору. Буквальное толкование уголовно – правовых норм позволяет сделать вывод о том, что в данном случае целесообразно говорить о соучастии в преступлении.

Для того, чтобы верно квалифицировать мошенничество при получении выплат, первоначально необходимо определиться с формой соучастия¹.

Согласно мнению В.В. Векленко, которое разделяет автор настоящего диссертационного исследования, соучастие подразумевает под собой две основных формы: соисполнительство и сложное соучастие с распределением ролей.

Учитывая то, что любая выплата представляет из себя социальный платеж, начисляемый конкретному лицу, попадающему под условия социальной выплаты (гражданину, оказавшемуся в трудной жизненной ситуации и нуждающемуся в оказании ему материальной поддержки), вопрос о возможности совершения мошенничества при получении выплат группой лиц по предварительному сговору, становится весьма проблематичным и актуальным.

При буквальном толковании норм права, а именно ст. 33 и 35 УК РФ, можно сделать вывод о том, что мошенничество при получении выплат,

¹ Векленко В.В. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. - М.: Издательство Юрайт, 2023. - С.55.

совершенное группой лиц по предварительному сговору, представляет из себя преступление, совершенное лицом, непосредственно участвующим в его совершении, совместно с другими лицами, с которыми первое лицо заранее договорилось о совершении противоправного деликта.

Традиционно в теории уголовного права и законодательстве существует следующая система признаков, характеризующая группу лиц по предварительному сговору:

- субъектами преступления являются два и более лица;
- преступление вышеуказанными лицами совершается совместно;
- субъекты о совершении противоправного деяния договорились заранее, что свидетельствует о наличии предварительного сговора¹.

Анализируя состав мошенничества при получении выплат, можно сделать следующие выводы.

В первую очередь, необходимо отметить, что детального анализа признаков субъектов и их количество не требует, поскольку ранее, в настоящем исследовании, вопросы субъекта мошенничества при получении выплат были исследованы достаточно подробно. Трудностей, на взгляд автора диссертационного исследования, также не возникает и при определении понятия «предварительный сговор» – это некоторая договоренность относительно совершения преступления между его участниками до момента реализации объективной стороны мошенничества при получении выплат. Таким моментом в силу специфики анализируемого состава преступления должен быть факт обращения в соответствующие компетентные органы с заявлением о предоставлении выплат, сопровождающийся предоставлением ложных и (или) недостоверных сведений.

На взгляд большинства представителей научного сообщества, действия, которые необходимо выполнить соисполнителю, не должны ограничиваться исключительно фактом обращения в государственные и муниципальные

¹ Афанасьева В. В. Уголовная ответственность за незаконное получение выплат // Молодежь в науке: Новые аргументы: Сборник научных работ X Международного молодежного конкурса, Липецк, 01 марта 2019 года / Ответственный редактор А.В. Горбенко. – Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2019. - С. 47.

органы для незаконного получения выплат. Несмотря на то, что действующее законодательство предполагает исключительно индивидуальное обращение граждан за получением выплат в указанные органы, и, на первый взгляд, достаточно сложно представить совершение такого хищения группой лиц, объективная сторона такого преступления заключается именно в согласованном действии соучастников, то есть технического распределения ролей при получении выплат.

Для подтверждения данного тезиса возможно привести пример из судебной практики.

Согласно Апелляционному постановлению Шимановского районного суда от 28 декабря 2022 г. по делу № 10-10/2022, В. и Д. были осуждены по факту мошенничества при получении выплат, совершенного группой лиц по предварительному сговору, а также с использованием служебного положения. Согласно материалам уголовного дела, В. и Д. вступили в предварительный сговор с целью незаконного получения выплат.

Согласно предварительной договоренности, В. и Д., используя свои организационно – распорядительные функции, а именно доступы к бланкам и печатям организаций, самостоятельно изготовили фиктивные справки формы 2 – НДФЛ, указав в них заведомо ложные сведения о своем доходе, заниженный размер которого дал осужденным возможность получения субсидий на оплату коммунальных услуг.

Д., согласно отведенной ей роли, путем обмана сотрудников государственной коммунальной службы района «Ш», предоставила данные справки среди прочих документов, необходимых для получения указанной субсидии¹.

Таким образом, в данном случае хищение становится возможным благодаря тому, что два субъекта преступления заранее договорились о способе его совершения, а в процессе совершения преступления действовали

¹ Апелляционное постановление Шимановского районного суда от 28 декабря 2022 г. по делу № 10-10/2022 // Шимановский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cJR4KNT9acdT/?ysclid=lp7ihnmc1k706062514> (дата обращения – 02.10.2023).

согласовано. Сам факт того, что Д. единолично принесла документы в государственную коммунальную службу и оформила выплаты, никаким образом не влияет на квалификацию данного хищения.

На данные обстоятельства, в частности, указывается в некоторых постановлениях Пленума ВС РФ. Так, в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них¹.

В том случае, если другие участники в соответствии с заранее оговоренном распределении ролей совершили действия, направленные на оказание содействия исполнителю, то их действия не будут требовать дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Вторым особо отягчающим обстоятельством в рамках состава мошенничества при получении выплат, является совершение такового лицом, с использованием служебного положения, а равно в крупном размере.

Для того, чтобы уяснить особенности данного отягчающего обстоятельства, необходимо разобраться с понятием специального субъекта в теории уголовного права.

Признаки специального субъекта, характерного для мошенничества, можно уяснить из примечания к ст. 201 и ст. 285 УК РФ. К их числу возможно отнести:

—лицо выполняет функции единоличного исполнительного, коллегиального органа, некоммерческой организации, либо является должностным лицом муниципального и государственного учреждения;

—лицо, временно или по специальным полномочиям, выполняющим функции представителя власти;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2003. - № 2.

–лицо, выполняющее временно или по специальному полномочию административно – хозяйственные или организационно – распорядительные функции в организациях, государственных или муниципальных учреждениях, в корпорациях, воинских формированиях РФ.

В соответствие с действующими нормами законодательства, под должностными лицами следует понимать субъектов, обладающими всеми служебными функциями, указанными выше.

В настоящее время в научной литературе высказываются справедливые предложения о том, что перечень лиц, совершающих мошенничество при получении выплат с использованием своего служебного положения, необходимо расширить. Возможно это путем включения в данный перечень государственных служащих коммерческих и иных организаций, вне зависимости от специфики предмета хищения. К сожалению, высказанное предложение будет вряд ли применимо к изучаемому составу преступления, поскольку, при буквальном толковании закона, возможно сделать вывод о том, что законодатель существенно ограничил область применения данной нормы сферой социального обеспечения¹.

Таким образом, использовать свое служебное положение при совершении мошенничества могут только те лица, на которые возложены указанные полномочия в отношении организаций, имеющих право предоставлять социальные выплаты. Для того, чтобы деяние было квалифицировано по ч.3 ст. 159.2 УК РФ, необходимо достоверно установить, что предоставленные лицу полномочия в рамках служебного положения использовались исключительно для того, чтобы совершить указанное мошенничество. Использоваться должны именно полномочия, а не авторитет, приобретенный в силу занимаемой должности².

¹ Майорова Е.И. Проблемы квалификации мошенничества при получении выплат // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. - 2021. - №1. - С. 78.

² Клоченко, Л. Н. Иная личная заинтересованность как признак субъективной стороны должностных и служебных преступлений // Молодой ученый. - 2023. - № 20 (467). - С. 544.

При совершении мошенничества при получении выплат с использованием лицом своего служебного положения, возникает дополнительный объект преступления – интересы службы в государственных организациях и иных организациях вне зависимости от их форм собственности.

В науке уголовного права и в законодательстве традиционным является подход, когда размер санкций дифференцируется в зависимости от размеров похищенного имущества. Данное правило также распространяется на мошенничество при получении выплат. Так, в настоящее время у правоприменителя имеется достаточное количество вопросов в области определения крупного и особо крупного размеров мошенничества при получении выплат, несмотря на то, что в настоящее время размеры хищения установлены законодательно¹.

Достаточно спорным является вопрос о том, согласно каким объективным признакам необходимо соотносить понятия «ущерб» и «размер». Большая часть исследователей считает, что два указанных выше понятия тождественны, что, по мнению автора настоящего исследования, является в корне неправильным, поскольку в законодательстве две данных категории разделяются.

Наиболее целесообразным применять считается подход, согласно которому ущерб относят к признакам объективной стороны состава преступления, а размер – к признакам объекта как элемента состава преступления, поскольку он зависит от общей стоимости похищенного имущества или стоимости обязательных прав.

В соответствии с примечанием 4 к ст. 158 УК РФ крупным размером в статьях главы 21 УК РФ, за исключением ст. ст. 159.1, 159.3, 159.4 , 159.5 , 159.6, признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – один миллион рублей.

Зачастую на практике возникают такие ситуации, когда виновное лицо похищает имущество в меньшем размере, нежели изначально охватывались его

¹ Таракина К.Э. Актуальные проблемы квалификации мошенничества при получении выплат, совершенного лицом при использовании своего служебного положения // Уголовная политика и культура противодействия преступности. - 2017. - №4. - С. 202.

умыслом. Согласно мнению практических работников, такое деяние должно квалифицироваться как покушение на мошенничество в особо крупном размере, поскольку виновный, планируя совершить именно такое хищение, по независящим от него причинам не смог довести его до конца.

В качестве последнегоотягчающего обстоятельства в рамках изучаемого состава преступления, следует указать мошенничество при получении выплат, совершенного организованной группой, либо в особо крупном размере.

Согласно нормам действующего законодательства, организованной группой признается деяние, совершенное устойчивой группой лиц, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений. По – сути, группа лиц по предварительному сговору и организованная группа отличается только одним признаком, однако, в теории уголовного права признаков, отличающих организованную группу, выделяется в разы больше. Так, согласно пункту 23 постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников группы, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении¹.

Наличие непосредственного руководителя является одним из элементов, подтверждающих устойчивость организованной группы. Именно руководитель ответственный за распределение ролей между участниками преступления, он составляет и корректирует их действия, поддерживает устойчивость в организованной группе.

Постановление Пленума, упомянутое выше, также выделяет среди признаков организованной группы наличие в её составе организатора, заранее разработанного плана действий, иерархичности между членами организованной группы. Помимо вышеуказанных признаков, возможно выделить

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2018. - № 2.

неоднократность совершения преступлений такой группой, длительный период её существования и функционирования, техническую оснащенность участников преступной группы и т.д.

При совершении преступления в составе организованной группы действия всех соучастников подлежат квалификации без ссылки на ст. 33 УК РФ, даже если эти соучастники не выполняли объективной стороны преступления, а их действия не выходили за рамки пособничества или подстрекательства.

Таким образом, по итогам данного параграфа, возможно прийти к следующим выводам.

Криминализация мошенничества в сфере выплат повлекла за собой появление не только принципиально нового состава мошенничества при получении выплат. Помимо «простого» вида такого мошенничества, уголовное законодательство предусмотрело и квалифицированные виды мошенничества при получении выплат, которые представляют из себя еще большую повышенную опасность, нежели мошенничество при получении выплат, совершенное без отягчающих обстоятельств.

В настоящее время в составе ст. 159.2 УК РФ предусмотрено четыре части, три из которых раскрывают в себе обстоятельства, отягчающие мошенничество при получении выплат:

–мошенничество при получении выплат, совершенное группой лиц по предварительному сговору;

–мошенничество при получении выплат, совершенное лицом, с использованием своего служебного положения, либо в крупном размере;

–мошенничество при получении выплат, совершенное организованной группой, либо в особо крупном размере.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО – ПРАВОВЫХ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ

Возникновение принципиально новых видов мошенничества, их криминализация, изменение форм и видов, неизбежно ведет к возникновению трудностей у правоприменителя. Анализ материалов судебной и следственной практики заставляет говорить о том, что в настоящее время назрела серьезная необходимость принципиального пересмотра отдельных вопросов, возникающих при привлечении к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат. Дискуссионных вопросов в данной сфере достаточно: возникают проблемы как теоретического, так и практического характера – все они в совокупности представляют огромный пласт проблем для законодателя и правоприменительной практики¹.

Осветить все проблемы, возникающие в данной сфере, не представляется возможным. Однако, анализ судебной практики и научной литературы по теме исследования позволил выявить наиболее проблемные из них, которые требуют концептуального пересмотра и скорейшего разрешения.

К числу наиболее дискуссионных вопросов следует относить тот факт, что в научном сообществе по сей день не выработалось единого мнения относительно вопроса о том, что следует относить к категории «выплаты», составляющей предмет изучаемого состава преступления. Актуальность детальной разработки данного вопроса заключена в том, что определение понятия и содержания термина «выплаты» позволит уяснить, что именно следует понимать под данной категорией, а также значительно упростить

¹ Паркина, В.А. К вопросу об ответственности за мошенничество при получении средств материнского капитала // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. -Иркутск, 2017. - С. 83.

процесс квалификации рассматриваемого преступного посягательства для правоприменителя¹.

Автор настоящего исследования полагает, что под социальной выплатой следует понимать выплату в виде денежных средств или иного имущества, которая предусмотрена нормами действующего законодательства, и может быть предоставлена за счет средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, за счет бюджетных средств субъектов РФ, а также бюджетов муниципальных образований. Указанные выплаты предоставляются на безвозмездной основе гражданам, попадающим под критерии, установленные для получения данной выплаты, в целях смягчения негативных последствий и устранения социальных рисков, а также с целью обеспечения социального и материального благополучия нуждающихся слоев населения.

В этой связи предметом преступления, предусмотренным ст. 159.2 УК РФ являются не просто выплаты, а именно социальные выплаты. Исследование показало, что необходимо внесение изменений в действующую редакцию изучаемой статьи, поскольку возникла необходимость в конкретизации совершаемого деяния: в этой связи ст. 159.2 УК РФ следует переименовать в «Мошенничество при получении социальных выплат». Помимо прочего, в состав данной статьи необходимо включить примечание, которое бы раскрывало категорию социальной выплаты – в его основу может лечь предложенная выше авторская дефиниция.

Достаточно спорным по сей день является вопрос относительно определения конкретных видов выплат в качестве предмета мошенничества, ответственность за которое устанавливается ст. 159.2 УК РФ. Законодатель, структурируя данный состав преступления, привел примерный перечень таких выплат, к числу которых отнес компенсации, субсидии и пособия. В научном

¹ Тысько А. С. Генезис понимания мошенничества в российском уголовном законодательстве // Молодой ученый. - 2022. - № 22 (417). - С. 404.

сообществе предлагают расширить данный перечень, включив в него средства грантов.

По мнению автора настоящего исследования, средства грантов не могут рассматриваться в качестве предмета мошенничества при получении выплат по следующим причинам. В первую очередь, общественные отношения, связанные с выплатой грантов, близки, по своей правовой природе, к правоотношениям в области публичного конкурса. Публичный конкурс должен быть направлен на достижение каких – либо общественно полезных целей (п. 2 ст. 1057 ГК РФ)¹. Кроме того, грант как выплата обладает рядом специфических признаков, которые были раскрыты в предыдущих параграфах настоящего исследования.

Грант действительно следует признать выплатой, однако, он не попадает под сферу социального обеспечения, и, как следствие, не может быть отнесен к предмету преступления, указанного в ст. 159.2 УК РФ. В этой связи ответственность за незаконное завладение грантом следует относить к общей норме о мошенничестве.

В диспозиции части 1 ст. 159.2 УК РФ содержится указание на особую сферу мошеннической деятельности, а именно сферу социального обеспечения. Помимо прочего, законодатель конкретизирует способы совершения такого мошенничества: деяния в рамках настоящей статьи совершаются путем предоставления заведомо ложных сведений, а также путем умолчания о фактах, влекущих за собой прекращение таких выплат. Если умолчание представляет под собой пассивную форму обмана, то по вопросу предоставления заведомо ложных сведений возникают некоторые сложности – способ совершения такого обмана тесно сопряжен с использованием поддельных документов, которые содержат в себе недостоверные или заведомо ложные сведения. В этой связи возникает вполне закономерный вопрос: стоит ли применять дополнительную

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

квалификацию по совокупности с другими статьями, которые предусматривают уголовную ответственность за подделку документов?

В правоприменительной практике и научной литературе единого мнения по заданному выше вопросу не содержится.

Относительно подделки официального документа, в научной литературе указывается, что квалификация подобного рода деяний должна производиться только в рамках статьи, предусматривающей ответственность за мошенничество при получении выплат, поскольку объективная сторона данного вида мошенничества, так или иначе, охватывает изготовление подложного документа.

Однако, большая часть представителей научного сообщества с данным тезисом не согласна: по их мнению, подделка и изготовление официальных документов, хоть и является составной частью мошенничества, но содержит в себе признаки самостоятельного состава преступления, которое образует идеальную совокупность приготовления к совершению мошенничества при получении выплат, либо является результатом реальной совокупности с уже оконченным мошенничеством.

Следует согласиться с мнением ученых по вопросу реальной совокупности оконченного мошенничества, ибо факт подделки официального документа не может являться обманом потерпевшего, и, как следствие, не может быть поглощен составом мошенничества.

Процесс подделки официальных документов предшествует моменту совершения мошенничества при получении выплат, и, к тому же, данное посягательство не направлено непосредственно на собственность, а включает в себя принципиально иные видовые объекты – интересы государственной власти, порядок управления. Несмотря на то, что разъяснения по данному вопросу уже проводились в рамках Постановлений Пленума ВС РФ, правоприменительная практика достаточно разрознена: одна часть правоприменителей не придает факту подделки официальных документов

самостоятельного уголовно – правового значения, другая часть полагает, что данные составы преступлений необходимо применять в совокупности.

При совершении мошенничества при получении выплат необходимо предоставить огромное количество разнообразных документов: начиная от документов, удостоверяющих личность, заканчивая копиями справок о заработной плате. В любом случае, такие документы будут являться официальными, поскольку они выдаются уполномоченными организациями и учреждениями, во – вторых, они имеют законодательно установленные реквизиты и форму, в – третьих, они удостоверяют различные факты, наличие которых порождает возможность получения гражданами определенных мер социальной поддержки. В этой связи автор настоящего исследования считает, что при изготовлении подделок официальных документов и совершения мошенничества при получении выплат, уголовная ответственность должна наступать по совокупности преступлений по ст. 159.2 и 327 УК РФ¹.

Сам факт изготовления поддельного официального документа в целях противоправного завладения социальными выплатами, так или иначе, образует приготовление к мошенничеству, предусмотренному ст. 159.2 УК РФ. Однако, согласно нормам действующего законодательства, уголовная ответственность может наступить только за приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению. Согласно буквальному толкованию норм ст. 159.2, особо тяжким является только деяние, предусмотренное ч. 4 ст. 159.2 УК РФ. Иные случаи приготовления к мошенничеству при получении выплат, окончательная квалификация которых происходит по ч. 1 – 3 ст. 159.2 УК РФ, не могут повлечь за собой возникновение уголовной ответственности.

Решая вопрос о юридической оценке действий виновного, выразившихся в использовании заведомо подложного документа для незаконного получения выплат, можно выделить три возможных варианта квалификации.

¹ Винокуров, В. Н. Сфера отношений, регулируемых официальными документами, и квалификация подделки официальных документов по совокупности преступлений // Современное право. – 2016. – № 9. – С. 116.

В первом случае квалификация должна производиться по совокупности норм об уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, регламентируемых ст. 159.2 УК РФ, и по нормам, предусматривающим ответственность за использование подложного документа. Данный тезис поддерживали в своих научных работах А. Шеслер и П.С. Яни.

О том, что квалификация преступлений должна производиться по совокупности, в своих научных исследованиях косвенно упоминал П.С. Яни, который указывал, что «использование подложного документа – это самостоятельное действие, которое выходит за пределы словесного обмана, и, таким образом, должно рассматриваться в отдельности».

Вторым возможным вариантом квалификации, который является среди представителей научного сообщества самым распространённым, является теория о том, что состав мошенничества при получении выплат «поглощает» использование подложного документа. Сторонником данной теории является А.И. Бойцов, который указывает, что предоставление такого документа является признаком мошенничества, а именно – обманом. Похожее мнение высказывали в своих научных работах Р.А. Сабитов и Е.Ю. Сабитова, которые также указывали, что предъявление подложного документа является одним из видов обмана.

Согласно мнению этой группы исследователей, обман, а именно изготовление и предоставление подложного документа, являются способом совершения мошенничества при получении выплат, в связи, с чем дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ, не требуется.

Основным аргументов сторонников данной теории является специфика способа совершения преступления – использования подложного документа.

Наиболее верным вариантом разрешения данной проблемы, а также наиболее приемлемым вариантом квалификации, на взгляд автора настоящего исследования, является вариант, когда действия виновного, связанные с использованием заведомо ложных документов, выступают способом завладения социальными выплатами, но при этом также посягают и на другой

объект, находящийся под охраной уголовного закона. В этой связи вышеуказанные деяния должны образовывать идеальную совокупность.

Говоря иными словами, для того, чтобы незаконно завладеть социальными выплатами, виновное лицо должно изготовить и предоставить официальный документ в соответствующие уполномоченные органы, причем данный документ должен изготавливаться и использоваться исключительно для совершения данного вида мошенничества. Таким документом, к примеру, может являться государственный сертификат на получение материнского капитала.

В случае, если при совершении мошенничества при получении выплат используется иной поддельный официальный документ, удостоверяющий различные факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей и который может быть использован помимо совершения хищения социальной выплаты, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности ст. 159.2 и ст. 327 УК РФ¹.

Таким образом, сам факт подделки официального документа не может поглощаться составом мошенничества, в связи с тем он не может являться обманом потерпевшего. Таким образом, уголовная ответственность должна наступать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ, и ст. 292 УК РФ, либо ст. 327 УК РФ.

В настоящее время в рамках состава мошенничества, предусматривающего уголовную ответственность за противоправные деяния в сфере получения выплат, установлена усиленная ответственность в отношении лиц, совершивших изучаемое деяние при использовании своего служебного отношения.

В настоящее время в научной литературе высказываются справедливые предложения о том, что перечень лиц, совершающих мошенничество при

¹ Винокуров, В. Н. Сфера отношений, регулируемых официальными документами, и квалификация подделки официальных документов по совокупности преступлений // Современное право. – 2016. – № 9. – С. 116.

получении выплат с использованием своего служебного положения, необходимо расширить. Возможно это путем включения в данный перечень государственных служащих коммерческих и иных организаций, вне зависимости от специфики предмета хищения. К сожалению, высказанное предложение будет вряд ли применимо к изучаемому составу преступления, поскольку, при буквальном толковании закона, возможно сделать вывод о том, что законодатель существенно ограничил область применения данной нормы сферой социального обеспечения.

Таким образом, использовать свое служебное положение при совершении мошенничества могут только те лица, на которые возложены указанные полномочия в отношении организаций, имеющих право предоставлять социальные выплаты. Для того, чтобы деяние было квалифицировано по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ, необходимо достоверно установить, что предоставленные лицу полномочия в рамках служебного положения использовались исключительно для того, чтобы совершить указанное мошенничество. Использоваться должны именно полномочия, а не авторитет, приобретенный в силу занимаемой должности.

Отдельные вопросы возникают и при определении критериев крупного и особо крупного ущерба, причиненного при совершении мошенничества в сфере выплат – свыше 250 тысяч и свыше одного миллиона рублей. Предположительно, законодатель установил указанные размеры из наиболее распространенных сумм социальных выплат, начисляемых в РФ.

Для того, чтобы разрешить данную проблему, законодателю необходимо конкретизировать вопрос относительно размеров крупного и особо крупного ущерба: предполагается, что цифры должны исходить из специфики сферы отношений социального обеспечения. Автор настоящего исследования считает, что применительно к крупному ущербу следует установить цифру, равную в настоящее время размеру материнского капитала – 580 тысяч рублей,

поскольку эта выплата является самой распространенной среди социальных, и, как следствие, её размер может лечь в основу определения¹.

Достаточное количество проблем возникают у правоприменителя и при разграничении классического мошенничества с мошенничеством при получении выплат. Если не вникнуть в проблему, возможно предложить разрешение дискуссии исходя из правил конкуренции общих и специальных норм: если имеется норма, регулирующая вопросы уголовной ответственности в специальной сфере, должна применяться она, а не общий состав.

Однако, стоит признать неудачность конструкции многих новых составов мошенничества, в связи с чем такое решение проблемы не всегда применимо. В этой связи деяние должно квалифицироваться по ст. 159.2 в том случае, если предметом хищения явились социальные выплаты.

Достаточно проблемным является вопрос разграничения классического мошенничества с мошенничеством при получении выплат и по субъекту преступления. Согласно распространённому среди представителей научного сообщества мнению, субъектом преступления в составе мошенничества при получении выплат, должно стать «специальное лицо», а именно лицо, в отношении которого принимается решение о начислении выплат. Возможно представить ситуацию, когда социальные выплаты, установленные на законных основаниях, получает иное лицо, а не непосредственный владелец. В данном случае речи о применении ст. 159.2 УК РФ идти не может, поскольку не предоставляются ложные или недостоверные сведения, кроме того, нет и умолчания о фактах, влекущих за собой прекращение выплат.

В правоприменительной практике встречаются ситуации, когда в отношении лица ошибочно принимается решение о начислении выплат, к примеру, при ошибке в инициалах лица и иного лица, которому данные выплаты положены. Однако, в некоторых случаях лицо может умолчать, что выплаты ему не предназначены, но он принимает их. В той связи, что

¹ Карпычев С.К. Проблемные вопросы определения предмета преступного посягательства в составе мошенничества при получении выплат // Ростовский научный вестник. - 2023. - №4. - С. 51.

мошенничество, в обоих случаях, совершается в социальной сфере, деяние необходимо квалифицировать по ст. 159.2 УК РФ. Как было указано ранее в рамках настоящего исследования, не имеет значение, кто именно совершает хищение при получении выплат, в связи с чем деяние должно квалифицироваться по вышеуказанной норме. Позицию, высказанную автором настоящего диссертационного исследования, подтверждает и многочисленная правоприменительная практика.

Таким образом, разрешая данную проблему, следует отметить, что квалификация по ст. 159.2 УК РФ должна происходить вне зависимости от признаков субъекта, если происходит незаконное завладение социальными выплатами путем совершения действий, прямо указанных в диспозиции ст. 159.2 УК РФ.

Достаточно проблемным является следующий вопрос, значительно осложняющий процесс квалификации мошенничества при получении выплат. Несмотря на то, что в законодательстве уже давно имеется легальная дефиниция хищения чужого имущества, уголовная ответственность за содеянное дифференцируется, в первую очередь, в зависимости от способа, которым совершается противоправное деяние.

Новеллы, которые появились в законодательстве с момента криминализации мошенничества при получении выплат, в данную теорию не вписываются, в связи с чем признаются частными случаями и регламентируются отдельно от состава классического мошенничества.

Законодатель специфическим образом формулирует признаки составов некоторых видов мошенничества. К примеру, мошенничество в сфере компьютерной информации осуществляется путем получения неправомерного доступа к компьютерной информации, которое приводит к хищению чужого имущества или права на него – в данном случае об обмане или злоупотреблении доверием ничего не сказано. Исключение из диспозиции традиционных признаков объективной стороны мошенничества позволяет

сделать вывод о том, что становится возможность дифференциации уголовной ответственности по совокупности преступлений.

О том, что применимы правила совокупности преступлений, а не о конкуренции уголовно – правовых норм, указывал Н.А. Колоколов. По мнению исследователя, в правоприменительной практике встречаются случаи, когда мошенничество при получении выплат совершалось путем кражи, блокирования и удаления компьютерной информации, в связи с чем автор рекомендует применять в совокупности нормы об ответственности за мошенничество при получении выплат, и за мошенничество в сфере компьютерной информации, а также с использованием платежных карт¹.

Таким образом, если хищение выплат совершается путем неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации, данные действия должны квалифицироваться по совокупности ст. ст. 159.2, 272 (273) УК РФ.

Несмотря на то, что в свободном доступе не имеется решений с такой квалификацией, предложенный Н.А. Колоколовым вариант, с точки зрения автора исследования, представляется достаточно правильным.

Достаточно сложным является вопрос окончания совершения мошенничества при получении выплат. Согласно имеющимся разъяснениям Пленума Верховного Суда, мошенничество считается оконченным с того момента, когда виновное лицо получило имущество в свое незаконное владение, и получило реальную возможность использовать его по своему усмотрению. Отмечая специфику выплат, а именно факт того, что такие операции совершаются в безналичной форме, а именно путем перечисления на расчетный счет получателя таковых выплат, преступление следует признавать оконченным с момента фактического зачисления денежных средств на счет лица, которое изъяло социальные выплаты, а равно на счет других лиц, на которые похищенные средства поступили в результате противоправных действий виновного лица.

¹ Колоколов Н.А. О праве, суде и правосудии : избранное. – М.: Закон и право: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – С.68.

Исследованные в настоящей работе проблемы не являются исчерпывающими, однако, предложенные автором разъяснения и пути решения возникших проблем, значительно упростят процесс привлечения к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, внесут ясность в процессе применения уголовно – правовых норм, тем самым систематизировав и упростив правоприменительную практику в изучаемой области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам.

Как и любой вид преступности, мошенничество в сфере выплат, а именно факты его совершения, обусловлены рядом факторов объективного, субъективного и специального характера.

К числу объективных причин и условий, обуславливающих совершение мошенничества при получении выплат, относятся негативные изменения в обществе, политические волнения, быстро растущая инфляция, безработица, низкий уровень оплаты труда, сложность обнаружения таких преступлений, коррупцию, а также иные политические, социальные и экономические изменения в обществе.

К субъективным причинам относится правовой нигилизм населения и низкий уровень правосознания, влияние криминальных субкультур, распространение антисоциальных установок в обществе, а также иные негативные факторы, обусловленные, в том числе, и социальной средой, окружающей преступника.

Помимо прочего, следует выделить и такие причины, как вовлеченность работников государственных и муниципальных учреждений в процесс совершения таких преступлений, латентность мошенничества в сфере выплат, а также заблуждения в обществе относительно ненаказуемости и невыявляемости такого деяния.

Анализируя действующее законодательство, представляется возможным сделать вывод о том, что объектом мошенничества при получении выплат являются общественные отношения, возникающие по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом в виде выплат (денежных средств), которые, в данном случае, были получены незаконным путем. Во многом такое определение объекта обусловлено расположением ст. 159.2 УК РФ, поскольку данный вид мошенничества расположен в главе 21 УК РФ, носящей название «Преступления против собственности».

Автор настоящего исследования полагает, что под социальной выплатой следует понимать выплату в виде денежных средств или иного имущества, которая предусмотрена нормами действующего законодательства, и может быть предоставлена за счет средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, за счет бюджетных средств субъектов РФ, а также бюджетов муниципальных образований. Указанные выплаты предоставляются на безвозмездной основе гражданам, попадающим под критерии, установленные для получения данной выплаты, в целях смягчения негативных последствий и устранения социальных рисков, а также с целью обеспечения социального и материального благополучия нуждающихся слоев населения.

В этой связи предметом преступления, предусмотренным ст. 159.2 УК РФ являются не просто выплаты, а именно социальные выплаты. Исследование показало, что необходимо внесение изменений в действующую редакцию изучаемой статьи, поскольку возникла необходимость в конкретизации совершаемого деяния: в этой связи ст. 159.2 УК РФ следует переименовать в «Мошенничество при получении социальных выплат». Помимо прочего, в состав данной статьи необходимо включить примечание, которое бы раскрывало категорию социальной выплаты – в его основу может лечь предложенная выше авторская дефиниция.

Предлагаемая новация могла бы обеспечить соответствие различных отраслей права, а также оказать позитивное влияние на процесс квалификации правоприменителем такого посягательства, а именно мошенничества при получении выплат.

Совершение мошенничества при получении выплат подразумевает под собой предоставление в уполномоченные органы документации, благодаря которой появляется возможность получить социальную выплату. В этой связи мошенник заранее приобретает такие документы, либо же изготавливает их самостоятельно. К числу таких документов возможно отнести фальшивые

свидетельства о рождении, справки о временной нетрудоспособности, документы о трудовой деятельности лица и т.д.

Субъективная сторона данного состава преступления характеризуется исключительно прямым умыслом, а к числу обязательных элементов субъективной стороны изучаемого состава преступления необходимо отнести корыстный мотив.

В настоящее время в составе ст. 159.2 УК РФ предусмотрено четыре части, три из которых раскрывают в себе обстоятельства, отягчающие мошенничество при получении выплат:

—мошенничество при получении выплат, совершенное группой лиц по предварительному сговору;

—мошенничество при получении выплат, совершенное лицом, с использованием своего служебного положения, либо в крупном размере;

—мошенничество при получении выплат, совершенное организованной группой, либо в особо крупном размере.

Возникновение принципиально новых видов мошенничества, их криминализация, изменение форм и видов, неизбежно ведет к возникновению трудностей у правоприменителя. Анализ материалов судебной и следственной практики заставляет говорить о том, что в настоящее время назрела серьезная необходимость принципиального пересмотра отдельных вопросов, возникающих при привлечении к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат.

Дискуссионных вопросов в данной сфере достаточно: возникают проблемы как теоретического, так и практического характера – все они в совокупности представляют огромный пласт проблем для законодателя и правоприменительной практики.

Исследованные в настоящей работе проблемы не являются исчерпывающими, однако, предложенные автором разъяснения и пути решения возникших проблем, значительно упростят процесс привлечения к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, внесут ясность

в процессе применения уголовно – правовых норм, тем самым систематизировав и упростив правоприменительную практику в изучаемой области.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51 – ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 3.
5. Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4563.
6. Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3699.
7. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 1 (часть I). – Ст. 19.
8. Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 49. – Ст. 6752.

9. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (ред. от 10.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 52 (часть I). – Ст. 6965.

10. Федеральный закон от 22 ноября 2016 г. № 385-ФЗ «О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию» (ред. от 22.11.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 48 (часть I). – Ст. 6725.

11. Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2005 г. № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» (ред. от 24.03.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2005 г. – № 51. – Ст. 5547.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 2.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – №2.

14. Приговор Виноградовского районного суда от 20 марта 2017 г. по делу № 1-18/2017 // Виноградовский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MNa9wjVU2AxJ/?ysclid=lp7ieiz2d5380628340> (дата обращения – 02.10.2023).

15. Приговор Коченевского районного суда от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-120/2019 // Коченевский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LDjT8eYNTfrr/?ysclid=lp7igj2n1c84236161> (дата обращения – 02.10.2023).

16. Приговор Верховского районного суда от 26 мая 2020 г. по делу № 1-9/2020 // Верховский районный суд. [официальный сайт] // URL:

<https://sudact.ru/regular/doc/GUh77lwD6KN9/?ysclid=lp7ifp19fj84528591> (дата обращения – 02.10.2023).

17. Приговор Ленинского районного суда города Самары от 3 июля 2020 г. по делу № 1-81/2020 // [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4wQVpa4zy6HV/?ysclid=lpmkfr1b29373654549> (дата обращения – 02.10.2023).

18. Приговор Советского районного суда № 1- 331/2020 от 30 июля 2020 г. // Советский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HbnTxzSrMeVp/?ysclid=lp7if879c8260176543> (дата обращения – 02.10.2023).

19. Приговор Чесменского районного суда от 14 февраля 2022 г. по делу № 1-118/2021 // Чесменский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qKOhj2Igdmoa/?ysclid=lp7icafx1z198350848> (дата обращения – 02.10.2023).

20. Приговор Яшульского районного суда от 16 февраля 2022 г. по делу № 1-3/2022 // Яшульский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rytByFnoNErl/?ysclid=lp7iadthco830204950> (дата обращения – 02.10.2023).

21. Приговор Шимановского районного суда от 28 декабря 2022 г. по делу № 10-10/2022 // Шимановский районный суд. [официальный сайт] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cJR4KNT9acdT/?ysclid=lp7ihnmc1k706062514> (дата обращения – 02.10.2023).

Учебная литература

22. Аистова, Л. С. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Л.С. Аистова. - М.: ДЕАН, 2022. – 320 с.

23. Антонян Е.А. Уголовное право. Общая часть: учебник / Е.А. Антонян, С.А. Боровиков. — М.: ИНФРА-М, 2023. – 532 с.

24. Антонян Ю. М. Криминология: учеб. для академ. бакалавриата / Ю.М. Антонян. – М.: Юрайт, 2015. – 388 с.

25. Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 773 с.
26. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – 265 с.
27. Векленко В.В. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В. В. Векленко. – М.: Издательство Юрайт, 2023. — 512 с.
28. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности: дисс. кандидата юридических наук, Москва, 2003. – 414 с.
29. Дядькин, Д. С. Теоретические основы назначения уголовного наказания / Д.С. Дядькин. – М.: Юридический центр, 2022. – 492 с.
30. Елисеев С.А. Преступления против собственности: курс лекций / С. А. Елисеев. – Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт. – Томск: Изд. Дом Томского гос. ун-та, 2018. – 191 с.
31. Колоколов Н.А. О праве, суде и правосудии : избранное / Н. А. Колоколов. – М.: Закон и право: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 686 с.
32. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. – Академия МВД СССР. – М.: Академия МВД СССР, 1980. – 248 с.
33. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений : учебное пособие / А.В. Корнеева – М.: Проспект, 2022. – 141 с.
34. Кочои, С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс / С.М. Кочои. – М.: Контракт, Wolters Kluwer, 2018. – 404 с.
35. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: учебное пособие для вузов / Н. А. Лопашенко. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 123 с.
36. Наумов А.В. Международное уголовное право: учебник для вузов / А. В. Наумов, А. Г. Кибальник, П. В. Волосюк, А. Ю. Иванов. – М.: Издательство Юрайт, 2023. — 517 с.

37. Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – 442 с.
38. Сверчков В. В. Курс уголовного права. Общая часть. Учебник / В.В. Сверчков. – М.: Юрайт. 2016. – 854 с.
39. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник / Е.А. Суханов. – М.: Юрайт, 2003. – 414 с.
40. Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления / Г.В. Тимейко. – Ростов н/Д : Изд-во Рост. ун-та, 1977. – 215 с.
41. Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву / И.Я. Фойницкий. – Санкт – Петербург: издательство «Общественная польза», 1871. – 559 с.
42. Шишов О.Ф. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / О.Ф. Шишов. – М., 1998. – 213 с.
43. Яковлев А.М. Теория криминологии и социальная практика / А. М. Яковлев. – М.: Наука, 1985. – 247 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

44. Алиева Д.Н. Мошенничество: уголовно правовой и криминологический анализ: дис. ... канд. юрид. наук. / Д.Н. Алиева. – Махачкала, 2005. – 189 с.
45. Архипов А.В. История развития законодательства об ответственности за мошенничество в России // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – №39. – С.12 – 21.
46. Афанасьева В. В. Уголовная ответственность за незаконное получение выплат // Молодежь в науке: Новые аргументы: Сборник научных работ X Международного молодежного конкурса, Липецк, 01 марта 2019 года / Ответственный редактор А.В. Горбенко. – Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2019. – С. 47-50.

47. Бавсун М.В. Реализация принципа вины при квалификации мошенничества при получении выплат // Уголовное право. – 2015. – №1. – С. 11 – 15.

48. Бондарева А. А. Меры социальной поддержки семей с детьми: конституционные основы и проблемы реализации // #ScienceJuice2021: Сборник статей и тезисов, Москва, 22–26 ноября 2021 года / Составители: Е.В. Страмова, С.А. Лепешкин. – Москва: Издательство ПАРАДИГМА, 2021. – С. 381-387.

49. Буз С.И. Особенности развития уголовного законодательства об ответственности за мошенничество и формирования понятия обмана как способа его совершения в дореволюционной России // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – №3. – С. 24 – 30.

50. Васильева А.Ю. Субъективные признаки мошенничества при получении выплат // Форум молодых ученых. – 2018. – №12. – С. 804 – 812.

51. Винокуров В. Н. Сфера отношений, регулируемых официальными документами, и квалификация подделки официальных документов по совокупности преступлений // Современное право. – 2016. – № 9. – С. 116-119.

52. Гавриляк С. В. Нецелевое использование средств материнского (семейного) капитала // Интеграция науки и практики в современных условиях: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Минск, 28 октября 2020 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр «Мир науки» (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. – С. 69-73.

53. Гирсова Д.А. К вопросу о способах совершения мошенничества при получении выплат // Право. Нормотворчество. Закон. – 2018. – №1. – С. 54 – 56.

54. Гусев А. В. Ошибки законодательного построения нормы о мошенничестве при получении выплат // Новый юридический вестник. – 2018. – № 4 (6). – С. 41-42.

55. Ерочкина К. В. Материальные отношения в области права социального обеспечения // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). – Казань : Бук, 2016. – С. 50-54.

56. Живодрова Н.А. Некоторые проблемы разграничения мошенничества от смежных составов преступлений // Право и образование. – 2022. – № 11. – С. 95-101

57. Живодрова Н.А., Мошенничество в сфере кредитования: анализ практики Пензенской области // Воспитание, образование, спортивная тренировка: опыт, проблемы и перспектива: материалы Всерос. науч.- практ. конф. с междунар. участием. – Пенза, 2019. – С. 239-243

58. Занькин Д.В. Значение конструкции «состав преступления» при расследовании мошенничества при получении выплат // Инновационные тенденции. – 2016. – №1. – С. 199 – 206.

59. Зубар, С. С. Проблема мошенничества в социальном обеспечении // Национальный вестник Республики Крым. – 2022. – № 2. – С. 102-110.

60. Иващенко Е.П. Способ совершения мошенничества при получении выплат по сертификату материнского капитала // Интернаука. – 2021. – №40. – С. 18 – 21.

61. Казачек Е.Ю. К вопросу о способах совершения мошенничества при получении выплат // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2015. – №1. – С. 93 – 97.

62. Калюжная А.П. Эволюция норм, предусматривающих ответственность за мошенничество // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2009. – №6. – С. 1 – 9.

63. Карпычев С.К. Проблемные вопросы определения предмета преступного посягательства в составе мошенничества при получении выплат // Ростовский научный вестник. – 2023. – №4. – С. 51 – 53.

64. Ключенко, Л. Н. Иная личная заинтересованность как признак субъективной стороны должностных и служебных преступлений // Молодой ученый. – 2023. – № 20 (467). – С. 544-546.

65. Копейко Т.Г. Причины и условия совершения мошенничества при получении выплат // Гуманитарные и общественные науки. – 2021. – №2. – С.104 – 108.

66. Копыл Ю.А. История развития отечественного законодательства об ответственности за мошенничество // Вестник Челябинского государственного университета правосудия. – 2019. – №31. – С. 1 – 9.

67. Кравцов, И.А. Криминологические особенности личности преступников, совершающих мошенничества в России // Вестник Воронежского института МВД России. – 2017. – №1. – С.1 – 5.

68. Легров А.Ю. О некоторых проблемах квалификации мошенничества при получении выплат // Актуальные проблемы современного российского государства и права. – 2017. – №1. – С. 74 – 84.

69. Лушников В.А. К вопросу о составе мошенничества при получении выплат // Человек, культура, общество. – 2023. – С. 366 – 371.

70. Майорова Е.И. Проблемы квалификации мошенничества при получении выплат // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – 2021. – №1. – С. 78 – 82.

71. Малышева Ю.Ю. Об обмане как основном способе совершения мошенничества по российскому уголовному праву: история и современность // Образование и право. – 2018. – №8. – С. 11 – 19.

72. Моиссеев Н.А. Исторический и правовой аспекты становления и развития понятия «Мошенничество» // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2020. – №1. – С. 31 – 37.

73. Мугинова З.Р. К вопросу о способах мошенничества при получении выплат // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – №4. – С. 31 – 34.

74. Назаров, И. С. Общая характеристика мошенничества как уголовно-правового явления // Молодой ученый. – 2017. – № 37 (171). – С. 80-81.

75. Никульченкова Е.В. Проблемы толкования объекта и предмета мошенничества при получении выплат // Ученые записки Крымского федерального университета. – 2018. – №2. – С. 71–79.

76. Ножников, А. Е. Определение способа мошенничества: актуальные проблемы судебной практики // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 10(73). – С. 525-528.

77. Основа А.В. Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества // Современные проблемы лингвистики. – 2022. – №33. – С. 785 – 789.

78. Панин, И. А. Характеристика субъектов, совершающих мошенничества, связанные с выплатами // Юридические науки : сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 июня 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 114-116.

79. Паркина, В.А. К вопросу об ответственности за мошенничество при получении средств материнского капитала // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. -Иркутск, 2017. – С. 83 – 87.

80. Петров, С. А. Способ мошенничества – пассивный обман // Уголовное право. – 2016. – № 5. – С. 57-62.

81. Пирогов П.П. Основные этапы закрепления ответственности за преступления против собственности по уголовному законодательству дореволюционной России // Вестник Международного института экономики и права. – 2015. – №2. – С. 10 – 17.

82. Посохова, Е. А. Мошенничество при получении выплат от государства по потере кормильца // Молодой ученый. – 2020. – № 3 (293). – С. 213-215.

83. Пронина, М. П. Противоречия интерпретационной деятельности Пленума Верховного суда Российской Федерации при правовой оценке

мошеннических действий // Журнал прикладных исследований. – 2021. – № 1-1. – С. 76-82.

84. Пудовкин А.А. Трансформация состава мошенничества на различных этапах исторического развития российского уголовного законодательства // Вестник Тамбовского государственного технического университета. – 2005. – №2. – С. 22 – 29.

85. Пшеничных С.Н. О личности преступника, совершившего мошенничество при получении выплат // Право и государство. – 2020. – №2. – С. 182 – 186.

86. Семьинин, С. С. Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ // Студенческий вестник. – 2022. – № 24-4(216). – С. 20-22.

87. Таракина К.Э. Актуальные проблемы квалификации мошенничества при получении выплат, совершенного лицом при использовании своего служебного положения // Уголовная политика и культура противодействия преступности. – 2017. – №4. – С. 202 – 207.

88. Таракина К.Э. Субъективная сторона мошенничества при получении выплат // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – №4. – С. 38 – 42.

89. Тысько А. С. Генезис понимания мошенничества в российском уголовном законодательстве // Молодой ученый. – 2022. – № 22 (417). – С. 404-409.

90. Урдиханова, Г.М. Криминологическая характеристика личности преступника-мошенника при получении социальных выплат // Закон и право. – 2019. – № 8. – С.80 – 83.

91. Федоров В.И., Костиков В.А. Современные проблемы мошенничества при получении выплат // Трибуна ученого. – 2019. – №4. – С.183 – 187.

92. Хорьков С.А., Ваганов А.В. Характеристика мошенничества при получении выплат // Молодой ученый. – 2022. – №26. – С. 220 – 231.

93. Шарафиев, А. Р. Предмет мошенничества при получении выплат // Молодой ученый. – 2016. – № 28 (132). – С. 716-720.

94. Шиян, В.И. Нравственно-психологическая характеристика личности корыстных преступниц // Российский следователь. – 2012. – № 1 – С. 31 – 33.

Источники на электронных носителях

95. Статистические данные прокуратуры Пензенской области // [Электронный ресурс]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_58/activity/9 (дата обращения – 02.10.2023).

96. Данные социального Фонда России // [Электронный ресурс] URL: https://sfr.gov.ru/opendata/pfr_opendata/?yscli (дата обращения – 02.10.2023).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Статистика по мошенничеству при получении выплат за 2021 год
(От общего числа зарегистрированных преступлений по ст. 159 - ст. 159.6 - 339606)

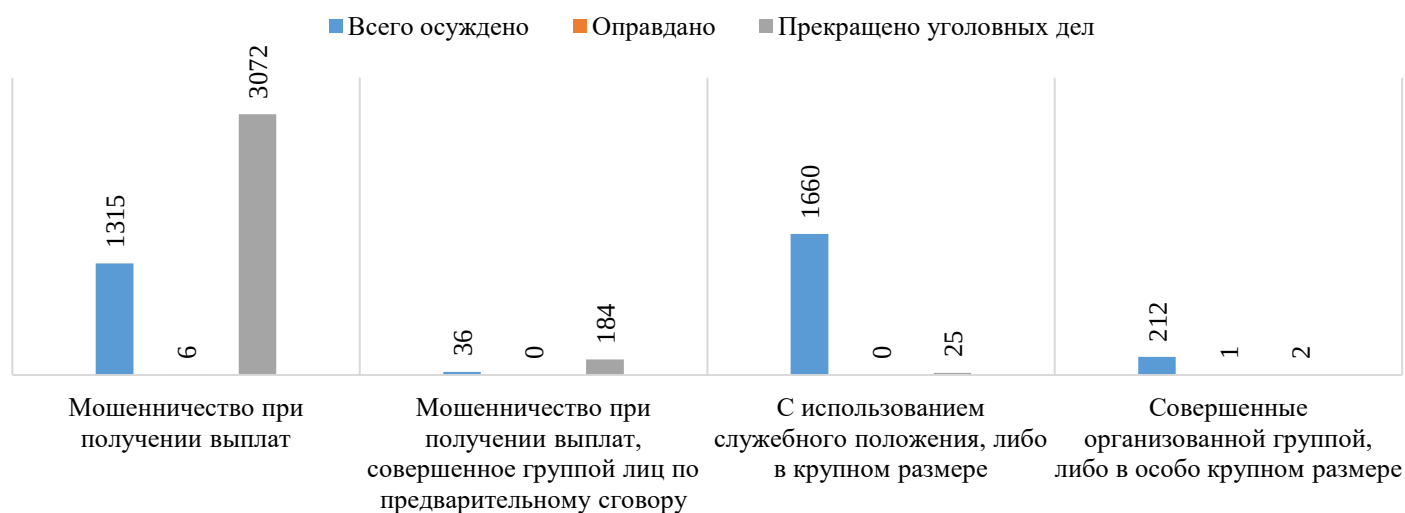


Диаграмма 1. Статистические данные о состоянии мошенничества при получении выплат за 2021 год.

Статистика по мошенничеству при получении выплат за 2022 год
(От общего числа зарегистрированных преступлений по ст. 159 - ст. 159.6 - 343085)

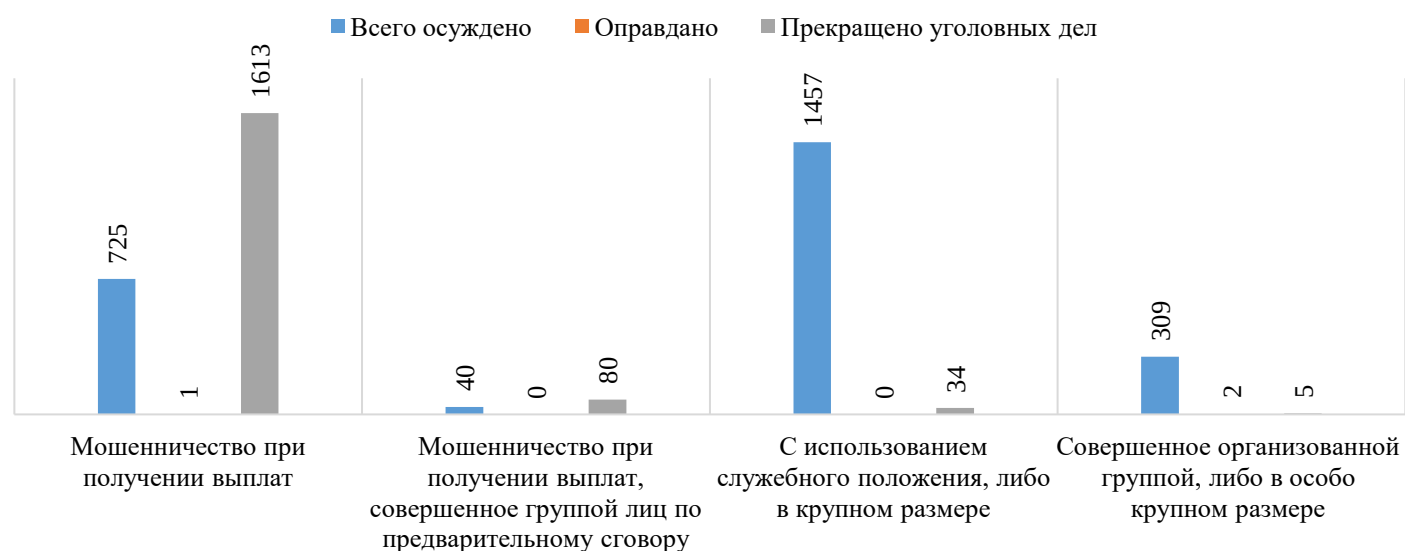


Диаграмма 2. Статистические данные о состоянии мошенничества при получении выплат за 2022 год.

Статистика по мошенничеству при получении выплат за первое полугодие 2023 года
(От общего числа зарегистрированных преступлений по ст. 159 - ст. 159.6 - 319445)



Диаграмма 3. Статистические данные о состоянии мошенничества при получении выплат за первое полугодие 2023 года.



СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Пензенский государственный университет

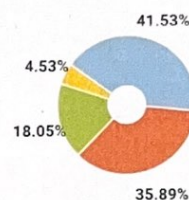
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ ANTIPLAGIAT.VUZ

Автор работы: Лушников Владислав Александрович
Самоцитирование
рассчитано для: Лушников Владислав Александрович
Название работы: Лушников В.А. Уголовно – правовая характеристика мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ)
Тип работы: Не указано
Подразделение:

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	35.89%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	41.53%
ЦИТИРОВАНИЯ	18.05%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	4.53%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 08.01.2024



Структура
документа:
Модули поиска:

Проверенные разделы: приложение с.95, библиография с.83-94, основная часть с.4, 6-83

Перефразирования по коллекции издательства Wiley; IEEE; Переводные заимствования издательства Wiley; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; Переводные заимствования*; Модуль поиска "ПГУ"; ИПС Адилет; eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Цитирование; Издательство Wiley; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Перефразирования по Интернету (EN); Кольцо вузов; Коллекция НБУ; Сводная коллекция ЭБС; Перефразирования по Интернету; Сводная коллекция РГБ; Шаблонные фразы; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Медицина; СМИ России и СНГ; Патенты СССР, РФ, СНГ; Библиография; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu);

Работу проверил: Живодрова Надежда Анатольевна
ФИО проверяющего

Дата подписи:


Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

на магистерскую диссертацию

студента гр. 213ЮЮМу1

юридического факультета

Пензенского государственного университета

Лушникова Владислава Александровича

**на тему: «Уголовно – правовая характеристика мошенничества
при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ) »**

1.Актуальность, новизна темы: В связи с участвовавшими случаями совершения противоправных деяний в изучаемой сфере, в 2012 году законодатель внес поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), установив ответственность за совершение мошенничества в сфере выплат, закрепив его в ст. 159.2 УК РФ. Несовершенство правоприменительной практики в области привлечения к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, отсутствие единообразного понимания компонентов уголовно – правовой характеристики изучаемого состава, разрозненность правовых норм – все это значительно осложняет процесс привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении мошенничества при получении выплат. В этой связи назрела необходимость концептуального пересмотра многих аспектов изучаемого вопроса, что и обусловило актуальность диссертационного исследования

2. Оценка полноты и качества выполнения задания на выпускную квалификационную работу: Представленный материал отражает целевые установки исследования, в работе дана подробная характеристика исследуемого института, а также проанализирован значительный круг теоретических и научно-практических проблем, которые не получили до сих пор определенного разрешения в науке.

3. Положительные стороны выпускной квалификационной работы: материал работы изложен последовательно и логично, выводы и предложения автора убедительно аргументированы, оформление работы соответствует предъявляемым требованиям.

4. Замечания и недостатки по выпускной квалификационной работе:

Устранены в ходе доработки материала.

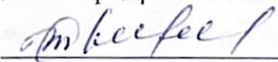
6. Рекомендации по использованию выпускной квалификационной работы: Полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе практические предложения могут быть использованы при подготовке поправок в действующее законодательство. Теоретические положения проведенного исследования могут быть использованы в учебном процессе, а также в правоприменительной деятельности.

7. Самостоятельность и творческий подход при подготовке выпускной квалификационной работы: Выпускная работа представляет собой законченное и самостоятельное исследование. Сформулированные в ней положения и выводы способствуют развитию института привлечения к уголовной ответственности при получении выплат.

8. Выпускная квалификационная работа Лушниковой Владислава Александровича соответствует установленным требованиям и может быть допущена к защите.

9. Дополнительная информация для ГЭК:

Научный руководитель: к.ю.н., доцент кафедры «Уголовное право» ПГУ

 Н.А. Живодрова

_____ 2023 г.

Ректору Пензенского государственного университета
А. Д. Гулякову
студента гр. 213ЮЮУм1 ЮИ заочной формы обучения
Лушников Владислав Александровича

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Лушников Владислав Александрович, студент 3 курса заочной формы обучения специальности 40.04.01 «Уголовное право», прошу провести проверку с использованием системы «Антиплагиат» магистерской диссертации на тему «Уголовно – правовая характеристика мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ)», выполненной мной самостоятельно, на содержание элементов плагиата.

Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищенных ранее выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Я ознакомлен с действующим Стандартом университета «Выпускная квалификационная работа обучающихся по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры», согласно которому обнаружение плагиата является основанием для не допуска ВКР к защите и отчисления из университета.

«__» _____ 2023 г.  В.А. Лушников

ВКР представлена на проверку «__» _____ 2023 г.

Руководитель ВКР  /Н.А. Живодрова/

Рецензия

на магистерскую диссертацию студента Юридического института Пензенского государственного университета Лушников Владислава Александровича

(фамилия, имя, отчество)

выполненную на тему: Уголовно – правовая характеристика мошенничества при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ)

Магистерская диссертация в полном объеме соответствует заданию на ее выполнение. Исследование состоит из трех разделов, включающих в себя семь подразделов. Каждый из разделов представляет собой структурный элемент работы, подразделы взаимосвязаны между собой и изложены в логическом порядке. Проблемы, рассматриваемые в каждой главе, разрешены качественно. Опираясь на мнения многих авторов, В.А. Лушников сделал собственные выводы по каждому разделу. Новые вопросы разработаны на достаточном теоретическом уровне, решения проблемы оригинальны и самостоятельны, в работе имеются предложения по совершенствованию как законодательства, так и мер, направленных на повышение эффективности применения отдельных аспектов института привлечения к уголовной ответственности за мошенничество в сфере получения выплат.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о теоретической и практической значимости представленной на рецензию работы.

Тема работы, безусловно, актуальна, поскольку несовершенство правоприменительной практики в области привлечения к уголовной ответственности за мошенничество при получении выплат, отсутствие единообразного понимания компонентов уголовно – правовой характеристики изучаемого состава, разрозненность правовых норм – все это значительно осложняет процесс привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении мошенничества при получении выплат.

В.А. Лушников в полном объеме решил поставленные в исследовании задачи, вопросы темы изложены грамотно, в логической последовательности. В работе на достаточно высоком уровне применялись различные методы исследования, выводы и предложения обоснованы и аргументированы,

магистрант проявил высокий уровень самостоятельности в раскрытии вопросов темы. Все это свидетельствует о достаточно высокой степени научности проведенного исследования.

Практические материалы использовались в полном объеме, их достаточность и достоверность, умение анализировать и обобщать практику подтверждается собственными выводами и предложениями, сделанными в магистерской диссертации.

В исследовании использовались нормативные акты и литературные источники, а также материалы юридической практики, что способствовало раскрытию темы в полном объеме. К положительным моментам следует отнести подробный анализ состава преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ.

В качестве замечания можно указать то, что в работе не в полном объеме исследован зарубежный опыт привлечения к уголовной ответственности за получение выплат. Однако указанный недостаток не снижает достаточно высокого уровня проведенного исследования. Все недостатки устранены в процессе доработки исследования по замечаниям руководителя. Работа оформлена правильно, в соответствии с необходимыми рекомендациями.

Таким образом, магистерская диссертация выполнена на достаточном теоретическом уровне, содержит прикладные вопросы решения проблемы, соответствует предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент: судья Октябрьского районного суда г. Пензы.

(фамилия, имя, отчество, ученая степень, ученое звание, место работы, занимаемая должность)

_____/ М.С. Дурманов /
(подпись) (инициалы, фамилия)

« ____ » _____ 2023 г.

