

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФОРМИРОВАНИЕ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У
ДОШКОЛЬНИКОВ С РЕЧЕВЫМ НЕДОРАЗВИТИЕМ**

Студент

А.Б. - 27.05.24
(подпись, дата)

Белоусова Александра
Игоревна

Научный руководитель

С.А. - 27.05.24
(подпись, дата)

к.п.н. Сафонова О.В.

Нормоконтролер

М.Е. 27.05.24
(подпись, дата)

Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 10.06.24 № 12)

Заведующий кафедрой

Л.Н. Корчагина
(подпись)

Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5/отм. (протокол заседания ГЭК от 10.06.24 № 2)

Секретарь ГЭК

Н.А. Мали
(подпись)

Н.А. Мали

Пенза, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	
1.1. Нарушения слоговой структуры слова: виды и особенности проявления	6
1.2. Психолого-педагогическая характеристика дошкольников с общим недоразвитием речи.....	18
ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
2.1. Организация экспериментального исследования.....	22
2.2. Результаты исследования слоговой структуры слова дошкольников с общим недоразвитием речи.....	28
ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ	
3.1. Организация и содержание коррекционной работы.....	43
3.2. Результаты коррекционной работы по формированию слоговой структуры слова.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	60
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	63

ВВЕДЕНИЕ

По данным отечественных исследователей Р.И. Лалаевой, Г.В. Чиркиной и других, сегодня наблюдается рост количества учащихся с общим недоразвитием речи, у которых отмечаются трудности в развитии слоговой структуры слова, несмотря на нормальное интеллектуальное развитие, сохранное зрение, слух и регулярное обучение.

У детей с ОНР наблюдаются нарушения слоговой структуры слова. Существует потребность в научных и методических разработках по данной проблеме. Этим и определяется актуальность нашей работы.

Знания о формировании слоговой структуры слова в отечественной науке связаны, главным образом, с идеями З.Е. Агранович, Р.И. Лалаевой, Р.Е. Левиной, А.Р. Лурия, А.К. Марковой, Г.В. Чиркиной, которые лежат в основе отечественной практики изучения слоговой структуры слова у детей, сохраняя свое значение и в настоящий момент.

Цель нашей работы заключается в изучении слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и разработке системы заданий и упражнений, направленных на профилактику и коррекцию нарушений слоговой структуры слова.

Объектом исследования слоговая структура слова у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Предметом исследования являются нарушения слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи и процесс коррекционной работы по преодолению выявленных недостатков.

В соответствии с целью нашего исследования поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать педагогическую, логопедическую, психологическую литературу по данной проблеме.

2. Подобрать диагностические материалы и провести изучение слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи, проанализировать результаты, полученные в ходе исследования;

3. Разработать систему заданий и упражнений для развития слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи.

4. Провести изучение сформированности слоговой структуры после коррекционной работы и оценить ее эффективность.

Гипотезой исследования явилось предположение, что слоговая структура слова у дошкольников с общим недоразвитием речи нарушена и специально подобранные упражнения и игры будут способствовать ее формированию у данной категории детей.

Исследование проходило в сентябре 2023 учебного года на базе филиала «Солнышко» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 4 г. Пензы «Мозаика». Исследование проходило в несколько этапов.

На подготовительном этапе исследования осуществлялся анализ литературных источников, подбор диагностического материала, определение базы исследования.

На основном этапе исследования проводился констатирующий и формирующий эксперимент. Проводили диагностику, собирали данные, анализировали результаты констатирующего эксперимента. Далее разрабатывались задания и упражнения с целью проведения коррекционной работы.

На заключительном этапе исследования проводилось контрольное изучение, обработка и анализ результатов, написание ВКР.

Всего в исследовании участвовало 15 детей дошкольного возраста с ОНР.

Для всех обследованных детей русский язык являлся родным. Интеллектуальный дефект и нарушения слуха отсутствовали.

Методы исследования:

- анализ литературных источников по проблеме исследования;
- анализ педагогической документации (речевые карты дошкольников);
- наблюдение за дошкольниками в процессе деятельности;
- констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент;
- качественно-количественный анализ результатов исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

В первой главе, которая называется «Современные теоретические аспекты изучения слоговой структуры у детей дошкольного возраста» мы отразили виды нарушений слоговой структуры слова и особенности их проявления и описали психолого-педагогическую характеристику дошкольников с общим недоразвитием речи.

Во второй главе представлена диагностическая программа исследования, подробные исследования и сделаны выводы.

В третьей главе представлена система коррекционной работы по формированию слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи. Приведены примеры упражнений и даны примерные конспекты занятий по данной теме исследования.

ГЛАВА I. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1. Нарушения слоговой структуры слова: виды и особенности проявления

О значимости предоставленной трудности говорит тот факт, что своевременное овладение правильной речью является одним из главных факторов для становления полноценной личности ребенка, а усвоение слоговой структуры слова лежит в базе усвоения грамотой и успешного обучения ребенка в школе [48].

В согласовании с принципами психолого-педагогической классификации речевых нарушений выделяется категория детей с общим недоразвитием речи, при котором прослеживается незначительная сформированность ведущих языковых структур. Речь страдает как целостная система, и нарушаются все составляющие речи.

При более сложных формах ОНР нарушается и слоговая структура слова [48].

Н.С. Четверушкина выделяет ряд нарушений:

1. Нарушение количества слогов:

- пропуск слога – «моток» – «молоток»;
- опускание слогообразующей гласной – «пинино» – «пианино»;
- увеличение количества слогов за счет вставки гласных в стечения согласных – «команата» – «комната».

2. Нарушение последовательности слогов в слове:

- перестановка слогов – «деворе» – «дерево»;
- перестановка звуков в примыкающих слогах – «гебемот» – «бегемот».

3. Искажение структуры отдельного слога:

- уменьшение стечений согласных – «тул» – «стул»;

- вставки согласных в слог – «ЛИМОНТ» – «ЛИМОН».
- 4. Уподобление слогов – «кококосы» – «абрикосы».
- 5. Персеверации (циклический повтор, настойчивое воспроизведение) – «били...били...билитекарь» – «библиотекарь».
- 6. Антиципации (замена предварительных звуков последующими) – «нананасы» – «ананасы».
- 7. Контаминации (смешение элементов слов) – «в холодильнике» – «в хлебнице, в холодильнике».

Преобладание ошибок, выражающихся перестановкой или добавлением слогов, говорит о первичном недоразвитии слухового восприятия ребенка. Уменьшение числа слогов, уподобление слогов друг другу, сокращение стечений согласных указывают на преимущественное несоблюдение артикуляционной сферы [24].

Также нарушения слоговой структуры слова сохраняются в речи дошкольников с ОНР подольше, чем недостатки произношения отдельных звуков. Слоговая структура слова, усвоенная в изолированном произношении, нередко искажается при включении этого слова во фразу или в самостоятельную речь.

Нарушениям слоговой структуры также уделяли внимание Р.Е. Левина, А.К. Маркова, Т.Б. Филичева и другие исследователи.

При нормальном речевом развитии овладение слоговым составом идет активно, обгоняя звуковую наполняемость слова, и завершается приблизительно к трем годам [17].

Ошибки, встречающиеся в речи детей до этого возраста, возможно отнести к группе упрощения звуко-слогового состава слова: сопоставление слогов, упрощение стечений согласных, реже – сокращение количества слогов.

Нарушения слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи носят стойкий характер, не проходят без целенаправленной коррекционной работы и относятся к группе искажений слова: добавление

слов, перестановки, типичные грубые сокращения, контаминации и т.п. [30].

Нарушения структурной организации звуков в составе слова оказывает существенное влияние на понимание значения слова, что является углубляющим фактором в освоении речевой системы.

На семантическую недостаточность у детей с тяжелыми нарушениями речи, связанную с искажениями ритмико-слоговой структуры слова, указывали Р.Е. Левина, А.К. Маркова, Г.В. Чиркина [21, 46].

Своевременное усвоение ритмико-слоговой структуры слова оказывает влияние и на процесс овладения письменной речью (чтением и письмом). Это влияние связано с тем, что чтение представляет собой расшифровку графической модели слова в устном выражении.

Это является последовательным произнесением звуковых комплексов, подчиняющихся одному ударению. А.Н. Корнев, Р.И. Лалаева и другие говорят, что в случаях нарушений ритмической стороны слова при овладении письменной речью отмечаются своеобразные дислексические и дисграфические ошибки, которые выражаются в искажениях звуконаполнения слова и в нарушениях ритмического рисунка слова.

Н.С. Жукова, Р.Е. Левина, Т.Б. Филичева рассматривают данную проблему как один из характерных симптомов, который сопутствует детям с нарушением речевого становления [15].

Ведущими проявлениями этого нарушения являются невнятное, произнесение слов; недоступность повторной речи, речевого подражания слов; сложности в овладении мелодической стороны слова и способностями послогового воспроизведения слова.

В последнее время в работах разных научных исследователей часто поднимается вопрос о взаимовлиянии формирования пространственных представлений о речи ребенка. Экспериментальные данные показывают, что у детей с общим недоразвитием речи также есть особенности в развитии пространственного гнозиса.

Опираясь на исследования В.И. Бельтюкова, А.Н. Гвоздева, Р.Е. Левиной, А.К. Марковой, Н.Х. Швачкина, и других, можно утверждать, что процесс овладения слоговой структурой слова в норме характеризуется интенсивностью и определенной последовательностью [25].

Между тем, овладение слоговой структурой слова вызывает у детей с ОНР затруднения, которые проявляются в многочисленных как количественных, так и качественных нарушениях.

Количественные изменения в слоговом составе слов могут происходить за счет: а) сокращения числа слогов слова; б) их добавления.

С сокращением числа слогов мы встречаемся в тех случаях, когда ребенок не полностью воспроизводит количество слогов слова. Подобные затруднения могут возникать у дошкольников с ОНР в словах любой слоговой сложности.

В норме широкое усвоение двухсложных слов начинается (по данным А.К. Марковой) с 1 года 10 месяцев, трехсложных – с 2 лет, четырехсложных – с 2 лет 1 месяца. В возрасте же старше 2,5 лет ребенку оказывается доступным воспроизведение различных, в том числе и многосложных структур, а сокращения слогового состава слова представляют собой крайне редкое явление [30].

У детей с ОНР сокращение слоговой структуры может происходить в результате: а) сокращения целого слога в слове (дядя – «дя», слива – «хли»). б) сокращения слогаобразующей гласной (молоко – «молко», окно – «кно»).

Уменьшение слога определяется рядом факторов, которые нередко смешиваются между собой. К ним можно отнести: собственную структуру слога и характеристику составляющих его фонем, расположение слога в слове, характеристику звуков, входящих в состав примыкающих слогов, а еще месторасположение слога по отношению к ударному слогу (удаленность от него) и др.

А.Н. Гвоздев [14] установил, что дети, овладевая слоговой структурой слова, сначала передают из всего только лишь ударный слог, затем первый

предударный и в конце концов начинают отражать слабые безударные слоги. Таким образом, сравнительную силу слогов А.Н. Гвоздев называет главным фактором который, влияет на сохранение одних слогов в слове и сокращение других [14].

В зависимости от степени недоразвития речи одни дети сокращают даже двухсложное слово до односложного (каша – «ка», лапа – «ла»), а другие испытывают затруднения на уровне более сложных структур, например четырехсложных (сковорода – «скада»). В всяком случае при сокращении числа слогов в слове, как правило, остается ударный слог, а остальные могут выпадать.

А.К. Маркова [30] считает, что значительно почаще уменьшение количества слогов случается за счет выпадения целых слогов текста (картина – «кати»). Реже слоговая конструкция сокращается за счет выпадения слогообразующей гласной, за это время как согласный, вещество слога берегается (сани – «сни»).

С добавлением количества слогов в слове мы сталкиваемся при неоднократном, стереотипном повторении ребенком одного и того же слога. В норме добавления количества слогов встречается редко и только на начальном этапе речевого становления и, наверно, носит характер «остаточного» гуления (мама – «ма-ма-ма», няня – «на-на-на»).

О.Н. Усанова [45] особенно выделяет здесь стечения, одним из составных компонентов которых считается сонор, который нередко выделяется в отдельный слог. Ошибки такого рода являются характерными для детей с моторной алалией, речь которых характеризуется тенденцией построения при слоговой конструкции СГ (друг – «дырук», дно – «дыно»).

Кроме перечисленных вариантов, авторы указывают и на случаи произвольного прибавления к структуре слова гласных звуков, искажающих ее контур (платице – «платица»).

Среди нарушений слоговой структуры слова встречаются и такие, которые в одно и то же время затрагивают слоговой и звуковой состав слова. Они изменяют высококачественную характеристику слога.

Среди аналогичных нарушений ключевое место занимает сравнение слогов, в итоге которого слова искажаются таким образом, что некоторые слоги слова становятся тождественными друг другу. При этом количественная характеристика слога не нарушается (никогда – «нидада», молоко – «мококо»).

При нормальном речевом развитии подобные искажения также имеют место у детей 2-3 летнего возраста.

Связано это с тем, что ребенок пользуется незначительным количеством имеющихся у него звуков и, таким образом, воспроизводит звуковой состав слова очень приближенно, но слоговой контур при этом сохраняется.

При уточнении звукового состава слова ребенок наполняет слоговой контур более точными звуками. Это говорит о ведущем характере словообразующих процессов на данных этапах правильного речевого развития.

У детей с общим недоразвитием речи похожие искажения отмечаются и в старшем дошкольном возрасте. В их речи сравнения возникают не только за счет несформированности звуковой сферы, но и имеются среди звуков, которые доступны детям (цепочка – «цепочка») [27].

Подобные уподобления (ассимиляции) обусловлены позиционным положением звуков в слове. Проведенные исследования О.Н. Усановой [45] показывают, что в речи детей с общим недоразвитием речи встречаются 2 вида ассимиляций – персеверации и антиципации, каждый из которых в свою очередь подразделяются на группы полных и неполных ассимиляций.

Полные персеверации характеризуются тем, что последующий звук под влиянием предыдущего становится тождественным ему. Такие персеверации могут отмечаться на уровне слога (чашка – «чачка», пенал – «пенан»), на

уровне слова (чайник – «чанич», поймаю – «пойпаю») и реже на уровне предложения.

Чаще всего употребляющиеся согласные звуки разделены либо гласным, либо группой звуков. Персеверации могут наблюдаться в словах различной структурной сложности, начиная с простого сочетания СГ+СГ. Более сложные конструкции в результате персевераций могут упрощаться или усложняться (деревья – «деревря»).

Неполные персеверации встречаются чаще. Уподобление звуков в этом случае идет по какому то одному признаку. Этот признак становится ведущим при произнесении слога, слова, предложения. В исследовании О.Н. Усановой [45] выделились следующие группы неполных персевераций.

- 1) по мягкости-твердости (белка – «белька», самолет – «самолеть»);
- 2) по месту образования (санки – «санти»);
- 3) по глухости-звонкости (собака – «сабага»);
- 4) по способу образования (косички – «касисики»).

Таким образом, уподобляться могут различные звуки, и результатом уподобления всегда является упрощение структуры слова и артикуляционным программы.

Наиболее многочисленная группа ассимиляций у дошкольников с общим недоразвитием речи: антиципации. Полные антиципации характеризуются тем, что предыдущие звуки под влиянием последующих становятся тождественным им.

Такие антиципации могут распространяться:

- на соседние согласные звуки (при стечении согласных), например, капуста – «капутья»;
- на согласные звуки, отдаленные одним гласным, например, лопатка – «папатка»;
- на согласные звуки, отдаленные гласным и согласным, например лопата – «тапата» [27, 28].

Неполные антиципации, выражающиеся в том, что предыдущий звук становится похожим на последующий в каком-либо одном отношении, сохраняя другие различия (аналогично группам неполных персевераций), встречаются в речи дошкольников с ОНР достаточно редко.

Так же, как и персеверации, антиципации могут наблюдаться на уровне слога, слова; в словах различной слоговой конструкции, упрощая или (реже) усложняя ее.

К упрощению структуры слога приводят также нарушения в произношении стечений согласных звуков. Эти ошибки очень распространены среди старших дошкольников с общим недоразвитием речи, тогда как в норме ребенок затрудняется в произнесении стечения согласных звуков до начала дошкольного возраста.

Усвоение стечений согласных звуков представляет для ребенка с общим недоразвитием речи, определенную трудность. Наиболее подвержены искажениям стечения, состоящие из звуков, одинаковых по способу или месту образования.

Такие стечения ребенком либо сокращаются полностью, либо сокращается один из звуков стечения (без замещения или с замещением другого звука субститутотом). Замещению особо подвержены сложные по артикуляции звуки. В стечениях с равноценными звуками замещается первый звук.

Эта же закономерность характерна и для сокращения стечения до одного звука. Наиболее благоприятная позиция для правильного воспроизведения стечения – конец слова, менее благоприятная – начало слова.

Помимо перечисленных нарушений слоговой структуры у дошкольников с ОНР наблюдаются и более сложные искажения, совмещающие неправильное воспроизведение контура слова с ошибками в его звуковом оформлении (страна – «станана»).

Одной из характерных особенностей нарушений слоговой структуры слова является изменение последовательности слогов в слове, что выражается в перестановке слогов внутри слова (табуретка – «путаретка»). Чаще всего подобные нарушения обусловлены контекстуальными влияниями.

Проблему сформированности слоговой структуры слова нельзя решить и без изучения вопроса о словесном ударении. Овладение правильным словесным ударением в русском языке вызывает затруднения и у детей с нормальным речевым развитием.

В еще большей степени эти трудности возникают у детей с ОНР. Проведенные исследования О.А. Токаревой [44] доказывают, что дети с ОНР произвольно пользуются ударением, ошибочно выделяют любой слог в слове.

Встречается также недостаточная выраженность ударения в словах, что проявляется в монотонности произношения. Также отмечаются такие нарушения, когда в многосложных словах дети делают ударение на каждом слоге, тем самым скандируют слово по слогам.

Уровень овладения слоговой структурой слова у детей с общим недоразвитием речи различный. В зависимости от уровня развития речи одни дети сокращают даже простые слова («ды» – дыня), другие испытывают трудности только в сложных словах («мицаней» – милиционер).

Иногда слоговая структура слова настолько сильно искажается, что понять его значение можно только в контексте высказывания («апудой» – помидор, «агат» – виноград, «бутика» – пуговица).

Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Е.Б. Мастюкова, Н.В. Серебрякова, Т.Б. Филичева считают, что нарушение слоговой структуры слова может служить отличительным критерием общего недоразвития речи [22, 23, 29].

А.К. Маркова выделяет следующие типы наиболее популярных нарушений слоговой структуры слова у детей с ОНР: элизии (пропуски)

словов или слогообразующей гласной, перестановка слогов, контаминация, антиципации, персеверации, интерации [30].

По исследованиям А.К. Марковой, наиболее распространенными типами ошибок у детей с ОНР считаются пропуски и перестановки слогов.

Среди причин нарушений слоговой структуры слов у детей называют слабость акустико-гностических процессов, недоразвитие речедвигательного анализатора, дефекты оптико-пространственной ориентации, возможности темпо-ритмической организации движений и действий, способности к серийно-последовательной обработке информации, всевозможных видов контроля.

Таким образом, овладение слоговым составом слова в раннем возрасте идет активно и завершается к началу дошкольного возраста. У детей же с ОНР данный процесс характеризуется собственными патологическими особенностями ведущими к невозможности правильного усвоения слоговой структуры слова даже в старшем дошкольном возрасте.

В итоге уменьшение количества слогов, их прибавления уподобления сложных слогов, особенно слогов со стечением согласных, более простым и изменения ударности в слове ребенок продуцирует только приблизительный контур, неясный звуковой комплекс вместо слова, употребляет несколько вариантов искажения одного и того же слова. Количество подобных искажений резко увеличивается по мере расширения лексического запаса.

Похожие нарушения ритмической организации слова негативно сказываются на общем состоянии устной речи, что имеет место быть в ее замедленности, скандированности и фрагментарности.

При отсутствии направленной коррекционно-логопедической помощи в дошкольном возрасте эти стойкие недостатки устной речи сказываются на успешности овладения письменной речью и являются одной из часто встречающихся причин, вызывающих расстройства письма и чтения, обусловленных нарушением произносительного ритма.

Таким образом, преодоление нарушений ритмо-слоговой структуры слова именно в дошкольном периоде приобретает не только коррекционную, но и пропедевтическую направленность.

Большинство авторов А.Н. Гвоздев, Р.Е. Левина, А.К. Маркова, Н.Х. Швачкин и др. выделяют кратковременные нарушения слоговой структуры слова у нормально развивающихся детей: пропуски слогов и звуков в слове, ошибки добавления числа слогов, ошибки сокращения групп согласных, уподобление звуков и слогов, перестановки звуков и слогов в слове.

Более распространенным нарушением слоговой структуры слова являются пропуски звуков и слогов в слове (элизии). А.Н. Гвоздев пояснил причины элизии сравнительной мощностью слогов [14].

При произнесении слов, как правило, сберегается ударный слог. Н.Х. Швачкин [49] видел причину элизии в особенности ребенка понимать речь взрослого в определенной ритмической структуре.

Г.М. Лямина [27] разъясняла причину элизии в неумении приспосабливать движения органов речедвигательного аппарата к слышимым образцам.

Авторы считают, что это нарушение в норме является временным фактом и преодолевается к концу преддошкольного возраста.

В литературе встречаются описания ошибок прибавления числа слогов. Исследуя данный вид нарушения, Н.Х. Швачкин [49] пришел к выводу, что «чрезмерное наращивание энергии взрыва при сцеплении согласных» приводит к образованию «рудиментарного слога», продлевая смычку гласным звуком.

А.К. Маркова, разбирая ошибки удлинения слоговой структуры, выявила, что данный вид нарушения связан с сосредоточением внимания ребенка к звуковой стороне слова [30].

«Позвуковое» произнесение стечения согласных приводит к его «раскладыванию»: деники (деньги), дядили (дятлы) и подготавливает слитное произнесение стечения согласных.

Довольно распространенными, устойчивыми искажениями структуры слога являются ошибки уменьшения групп согласных. С.Н. Цейтлин обозначила порядок уменьшения групп согласных, происходящий по следующей схеме:

- в сочетании сонорный + шумный сокращается сонорный: кука (кукла), пате (платье);
- в сочетании шумный щелевой + шумный смычный остается смычный и устраняется щелевой: десь (здесь), пать (спать) [51].

Уменьшения групп согласных зависит и от места в слове. Чаще всего группы согласных сокращаются в середине слова. А.К. Маркова объясняла это наблюдение тем, что при произнесении стечения согласных в середине слова возможно распределение стечения между двумя соседними слогами (реблюд – верблюд) [30].

Проблемы в произнесении стечений согласных она связывала с их чрезвычайным фонетическим разнообразием. Уменьшения групп согласных в той или иной мере свойственны детям на всех этапах речевого развития.

В речи нормально развивающихся детей распространены сравнения слогов и звуков (ассимиляция). Объясняется это нарушением вследствие расхождения между накоплением словаря и численностью усвоенных звуков. Уподобление слогов является наиболее простым способом заполнения слогового контура.

Уподобляют слоги дети «слогового» типа развития (по И.А. Сикорскому), так как они все внимание обращают на произнесение слогового контура, наполняя его доступными звуками, позже овладевают произнесением звукового состава слова. С.Н. Цейтлин говорила о дистантной ассимиляции (уподоблении) звуков, суть которой состоит в воздействии одного звука на другой [51].

В этом случае происходит частичное или полное уподобление одного звука другому в пределах слова (Надя – няня, Паша – папа). Таким образом, в процессе усвоения звуко-слоговой структуры слова ребенок проходит длительный и сложный путь развития.

1.2. Психолого-педагогическая характеристика дошкольников с общим недоразвитием речи

Психолого-педагогическая характеристика включает в себя характеристику высших психических функций, эмоционально волевой сферы и поведения ребенка.

Проблема развития высших психических функций у детей с общим недоразвитием речи актуальна в настоящее время. Становление когнитивных процессов оказывает большое воздействие на развитие личности ребенка в целом.

У детей с общим недоразвитием речи наблюдаются слабая устойчивость внимания, низкий уровень его распределения. При относительно сохранной смысловой, логической памяти у детей с общим недоразвитием речи, явно снижена вербальная память, страдает эффективность запоминания. Дети часто забывают сложные установки, опускают значимые моменты, изменяют последовательность предложенных заданий.

Часто делают ошибки при описании предметов, картинок. У детей наблюдается низкая активность памяти. Ребенок начинает говорить поздно чем ровесники, отмечаются незначительный запас слов, аграмматизм.

Внимание детей с речевым недоразвитием характеризуется неустойчивостью, более низким уровнем показателей произвольного внимания, трудностями в планировании своих действий.

Ю.Ф. Гаркуша, В.А. Ковшиков, А.Н. Корнев, Т.С. Овчинникова, Т.Н. Синякова, О.Н. Усанова, Т.А. Фотекова, А.В. Ястребова и др. считают, что у детей с речевыми нарушениями, в частности с общим недоразвитием речи, вторично страдает внимание. Это является одной из причин сложностей в обучении.

Говоря о произвольной памяти у дошкольников 5-6 лет с общим недоразвитием речи наблюдается: низкий объем продуктивного запоминания серии геометрических фигур; снижена слуховая память; низкий уровень развития опосредованного запоминания.

Для данной категории детей типичен средний уровень сформированности зрительной памяти (нарушение непосредственного воспроизведения, связанные с сужением объема зрительной памяти, трудности в узнавании предметов).

Т.Б. Филичева и Г.В. Чиркина обнаружили сложности с запоминанием вербального материала и снижение продуктивности запоминания у детей общим недоразвитием речи [47].

Особенность личностной сферы дошкольников с общим недоразвитием речи заключается в несформированности выражения и высказывания своего эмоционального состояния, в отсутствии навыков распознавать эмоции других людей.

У дошкольников с общим недоразвитием речи не сформированы самостоятельность, активность, воображение, у них нарушены игровые коммуникативные функции они не умеют планировать игровые действия.

По мнению С.Г. Щербак у детей с общим недоразвитием речи отмечается недостаточность развития словесно-логического мышления. У них не сформированы обобщающие понятия. трудности в установлении причинно-следственных связей, в формулировке сходства и различия предметов по существенным признакам; непонимания значения слов, недоразвитие мыслительных операций [50].

Отставание в развитии словесно-логического мышления проявляется в виде недостаточности понимания детьми лексико-грамматических конструкций, медленного усвоения причинно-следственных закономерностей, временных и пространственных взаимоотношений, низкого уровня сформированности в операциях анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации, затруднений при определении и построения логической последовательности [35].

Мышление у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи имеет следующие особенности:

- несформированность словесных обобщений;
- сложности в классификации предметов;
- сравнительный анализ по сходству и различию между предметами и явлениями окружающего мира осуществляется по незначительным признакам.

Эмоциональная сфера является важной составляющей в развитии детей, так как если ребенок не умеет управлять своими эмоциями и не может корректно воспринимать эмоциональное состояние другого, то его общение с окружающими нельзя считать эффективным.

Нарушения эмоционально-волевой сферы детей с общим недоразвитием речи являются очень распространенными и имеют стойкий характер. Данный фактор негативно сказывается на эффективности обучения детей и адаптации их в социуме.

Особенности эмоционально-личностной сферы ребенка являются результатом того, что речевая неполноценность отстраняет ребенка от детского коллектива, этот факт с возрастом действует все более травмирующее на его психику и характеризуется несформированностью форм коммуникации, незаинтересованностью в контакте, неумением ориентироваться в ситуации общения, негативизмом.

Также у дошкольников с данным нарушением речи наблюдается неуверенность в себе, это сказывается на его общении со сверстниками.

Ребенок часто испытывает тревожность, страх, проявляет агрессию к окружающим.

Если говорить о поведении ребенка с общим недоразвитием речи хотелось бы сказать о произвольном поведении многокомпонентный процесс, требующий обязательного формирования целостной системы осознанной саморегуляции.

Успешное выполнение любой деятельности возможно лишь при наличии системы произвольной саморегуляции, под которой понимается способность ребенка к формированию произвольной самостоятельной деятельности.

У дошкольников с общим недоразвитием речи низкий уровень сформированности произвольного поведения они не могут управлять своим поведением не имеют способности проявлять самостоятельность в какой-либо деятельности, у них отсутствует стремление преодолевать какие либо трудности.

ГЛАВА II. ИЗУЧЕНИЕ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1 Организация экспериментального исследования

Исследование проходило в сентябре 2023 учебного года на базе филиала «Солнышко» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 4 г. Пензы «Мозаика». Всего в исследовании участвовало 15 детей дошкольного возраста с ОНР.

По логопедическому заключению и заключению ПМПК у детей общее недоразвитие речи. Из 15 человек 3 ребенка имели II уровень речевого развития, 2 – II-III уровень и 10 человек – III уровень развития речи. Все дети посещают детский сад и занимаются с логопедом.

Цель исследования – изучить нарушения слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи. Исследование проходило с каждым ребенком индивидуально. Для всех обследованных детей русский язык являлся родным. Интеллектуальный дефект и нарушения слуха отсутствовало. По заключению психиатра дети могли обучаться в детском саду.

Диагностическая программа исследования была направлена на изучение слоговой структуры дошкольников.

Диагностика слоговой структуры слова проводилась по 3 методикам:

1. Методика Н.В. Нищевой [34].

Исследование проводилось в ходе беседы. Обработка результатов исследования носила количественный и качественный характер. Каждое задание оценивалось по бальной системе:

3 балла. Ребёнок повторяет слова и предложения, сохраняя звук наполняемость и слоговую структуру отдельных слов и слов в предложении.

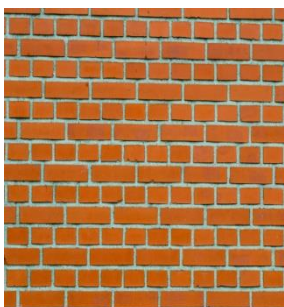
2 балла. Ребёнок повторяет большинство слов правильно. В отдельных словах и в предложениях возможны нестойкие ошибки. При повторении ребёнок может их исправить.

1 балл. Ребёнок допускает стойкие грубые ошибки, как в отдельных словах, так и в предложениях. При повторении ошибки сохраняются.

0 баллов. Отказывается от выполнения задания

Задание: повторить с опорой на наглядность (предметные картинки) слова различной звук слоговой структуры.

4 года: кот, вода, стол, мост, стена, банка, фантик, ступенька.



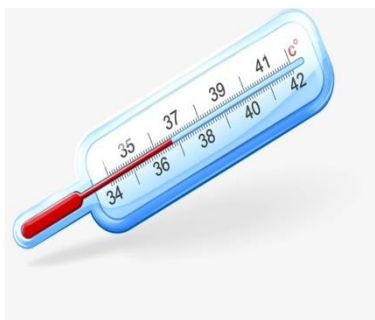
5 лет: самолет, скворец, фотограф, микстура, мотоциклист, погремушка.



Предложения: «Сестренка развешивает простыни. В универсаме продают продукты. Мотоциклист мчится на мотоцикле».

6-7 лет

Слова: тротуар, градусник, фотоаппарат, экскаватор, виолончелист, регулировщик.



Предложения: «Виолончелист укладывает инструмент в футляр. У фотографа фотоаппарат со вспышкой. Регулировщик руководит движением на перекрестке».

2. Методика З.Е. Агранович [1].

Детям 4-5 лет предлагалось повторить различные типы слов: простые – из открытых слогов без стечения согласных; более сложные – из 4-5 слогов со стечением согласных в начале, середине, конце слова.

Речевой материал, предоставляемый для детей: дом, каша, снег, капуста, крыша, кошка, мостик, пуговица, скворечник, простокваша, лекарство, помидоры, сквозняк, телевизор, сковорода, свисток, милиционер, аквариум, парикмахерская, строительство.

Детям 6-7 лет дается задание повторить за логопедом предложения с большой концентрацией сложных слов, например:

Водопроводчик чинил водопровод.

Милиционер регулирует уличное движение.

В аквариуме плавают разноцветные рыбки.

Строители работают на строительстве высотного дома.

Волосы подстригают в парикмахерской.

3. Методика Е.В. Мазановой [28].

Обследование речи детей 4-5 лет с общим недоразвитием речи.

Исследование проводилось в ходе беседы. Обработка результатов исследования носила количественный и качественный характер. Каждое задание оценивалось по бальной системе.

1. Пробы (хлопни, когда услышишь...)

АП, УК, ОБ, ИМ, ЭН

ПА, КУ, БО, МИ, НЫ

СКА, БВЫ, ДНУ, ГНЫ

Критерии оценивания:

5 баллов – проба выполнена верно.

2 балла – проба выполнена с помощью логопеда.

0 баллов – неверное выполнение либо отказ от выполнения.

2. Воспроизведение слов (15 проб)

часы, лыжи

собака, кубики

мяч, сыр

утюг, петух

санки, юбка

книга, груша

чайник, портфель

арбуз, стакан, львёнок

самолёт, мотоцикл, огурец

конфета, тарелка, печенье

цыплёнок, карандаш, хоккеист

стол, волк, слон звезда,

ключика телевизор, макароны, сковорода

3. Воспроизведение предложений (2 пробы)

Ваня катает машину.

Кошка сидит под столом.

Критерии оценивания задания 2-3 по методике Мазановой Е.В.

0 баллов – отказывается от выполнения.

1 балл – ребенок допускает стойкие ошибки при произнесении слов.

2 балла – ребенок повторяет большинство слов верно, исправляет свои ошибки.

3 балла – ребенок все слова произносит без ошибок.

Для детей 6-7 лет по методике Е.В. Мазановой были предложены такие задания:

1. Называние предметов на картинках (5 проб)

Критерии оценивания:

2 балла – проба выполнена верно.

1 балл – проба выполнена с помощью логопеда (или самостоятельно с 1-2 ошибками).

0 баллов – неверное выполнение либо отказ от выполнения.

Максимум – 10 баллов.

Дерево, аквариум, пылесос, велосипедист, экскаватор.



2. Воспроизведение слов (10 проб).

Критерии оценивания те же.

Максимум – 20 баллов.

Строительство, серпантин, часовщик, репетиция, сквозняк, дерево, аквариум, милиционер, мотоциклист, скатерть.

3. Воспроизведение предложений (4 пробы).

Задание оценивалось по критериям:

5 баллов – проба выполнена верно.

2 балла – проба выполнена с помощью логопеда (или самостоятельно с 3-5 ошибками).

0 баллов – неверное выполнение либо отказ от выполнения.

Максимум – 20 баллов.

Мама расчёсывает волосы перед зеркалом.

Регулировщик регулирует движение.

Водопроводчик чинит водопровод.

Чистильщик чистит обувь.

4. Деление слов на слоги (4 пробы).

Критерии оценивания те же.

Максимум – 20 баллов.

Кит, вишня, виноград, смородина

5. Слоговой синтез (3 пробы)

Критерии оценивания.

10 баллов – проба выполнена верно (самостоятельно подбирает 3-4 слова).

5 баллов – проба выполнена частично (подбирает 1-2 слова или частично ошибается в выборе слов).

0 баллов – неверное выполнение либо отказ от выполнения.

Максимум – 30 баллов.

Вспомнить и назвать слова, состоящие из: одного слога, двух слогов, трех слогов.

2.2. Результат исследования слоговой структуры слова дошкольников с общим недоразвитием речи

По составленной диагностической программе мы провели исследование детей 4-5 лет. Результаты исследования носят количественно-качественный характер. Исследование проводились индивидуально, в ходе беседы.

Результаты исследования слоговой структуры слова детей 4-5 лет.

Задание 1. Было направлено на повтор слов различной слоговой структуры (Рис.1).

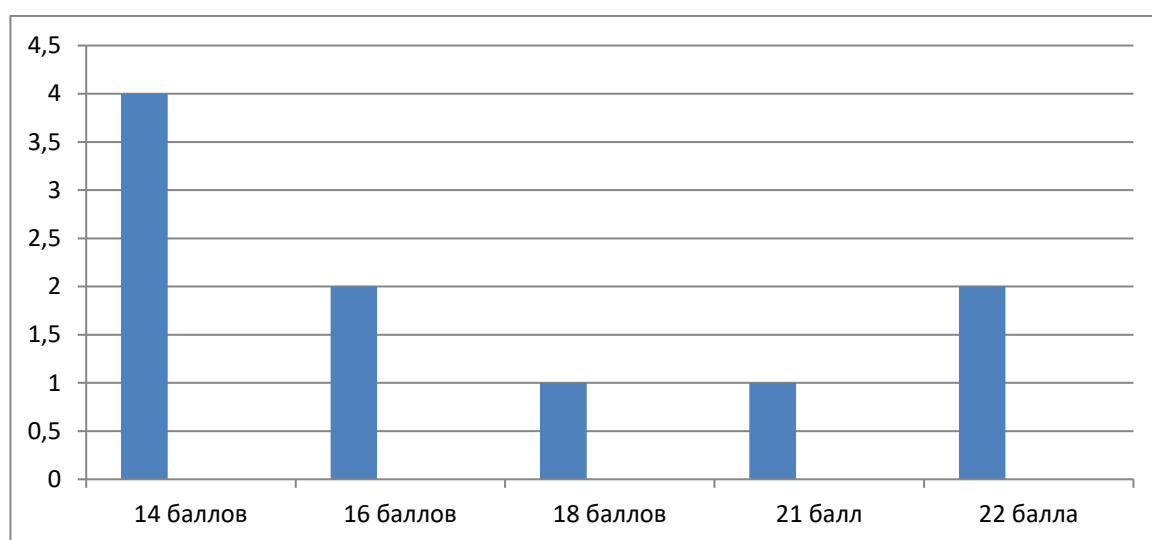


Рис.1. Анализ результатов изучения повтора слов различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 1 показал, что 4 детей получили наименьшее количество баллов – 14 и они испытывали небольшие трудности при повторе слов различной слоговой структуры. Дети делали всевозможные ошибки: пропуски слогов, пропуски звуков в стечении согласных, пропуск звуков в начале слова и т.д., но при этом дети старались исправить свои ошибки.

Двое детей получили 16 баллов за выполнение задания, они также допускали нестойкие ошибки при повторе слов при помощи логопеда

исправляли их, 1 дошкольник 4 лет получил 18 баллов еще 1 дошкольник 4 лет получил 21 балл, максимальное количество баллов за задание получило 2 дошкольника – 22 балла они допустили 2 ошибки при повторе слов различной слоговой структуры, дети исправили ошибки при выполнении данного задания.

Задание 2. Было направлено на воспроизведение предложений различной слоговой структуры слов (Рис.2).

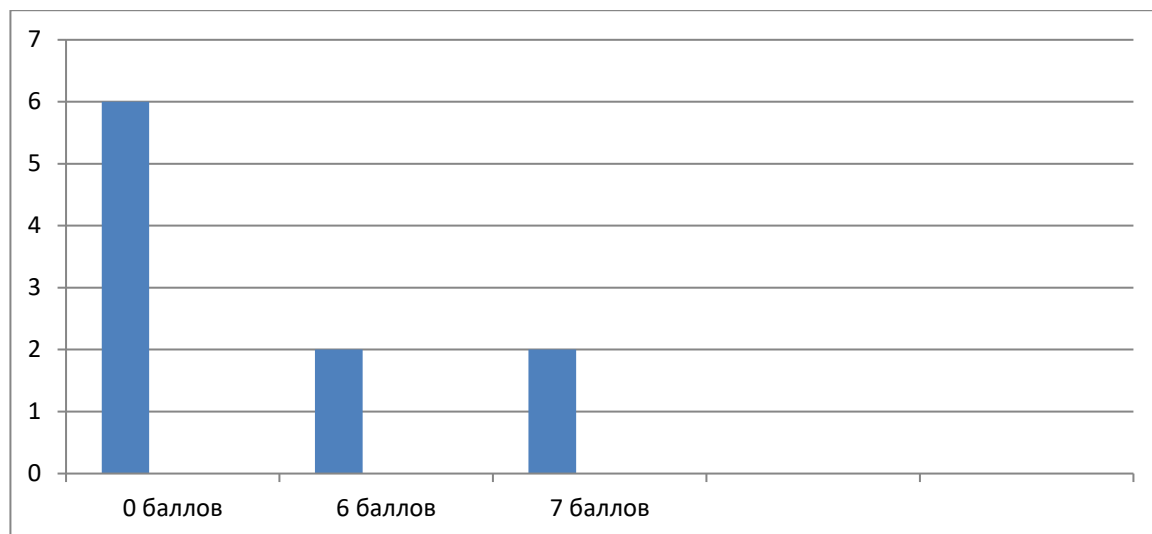


Рис. 2. Анализ результатов изучения воспроизведения предложения различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 2 показал, что 6 детей получили 0 баллов, так как они категорически отказались от выполнения задания. Двое дошкольников получили 6 баллов: они испытывали маленькие трудности при воспроизведении предложений, но старались исправить свои ошибки. 7 баллов получили 2 дошкольников: каждый из них допустил 2 ошибки при выполнении данного задания, присутствовали нестойкие ошибки в произношении отдельных слов в предложении такие как: пропуск слога, пропуск звука в стечении согласных в двухсложных словах и т.д.

Дети старались исправить свои ошибки при повторении предложений.

Задание 3. Было направлено на повтор слов различной слоговой структуры (Рис.3).

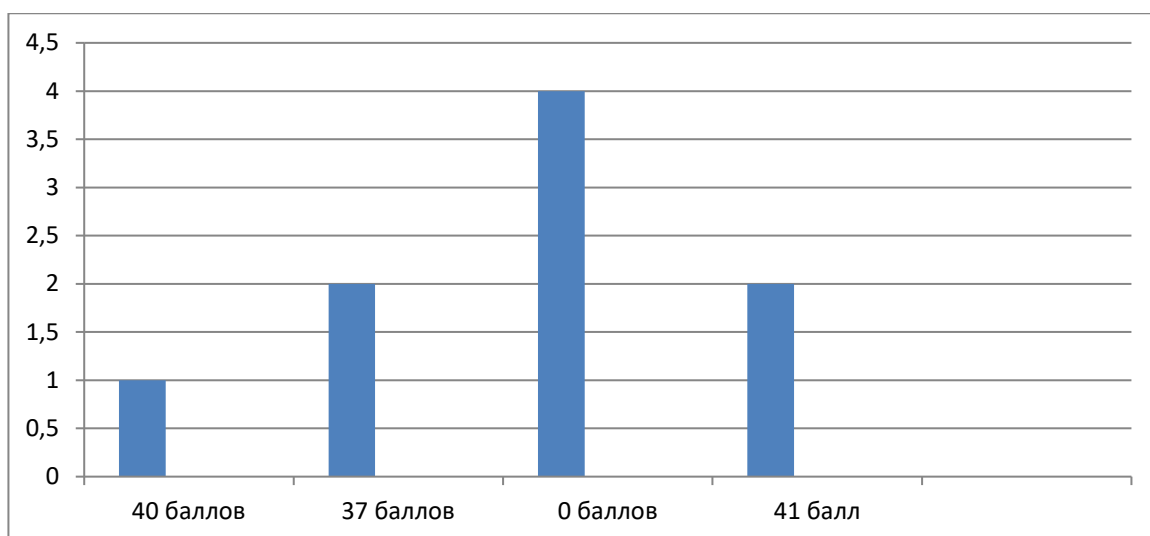


Рис. 3. Анализ результатов изучения повтора слов различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 3 показал, что 1 дошкольник получил 40 баллов, при повторе слов допускались маленькие ошибки, которые ребенок старался исправлять при повторе задания.

Ошибки были такие как: всевозможные пропуски слогов, пропуски звуков в стечении согласных, искажения слов и т.д. 2 дошкольника в ходе выполнения данного задания получили 37 баллов дети частично искажали двухсложные слова, многосложные слова дети не смогли произнести, при просьбе повторить слова еще раз при помощи логопеда дети испытывали трудности и не могли правильно произнести слово.

4 дошкольника категорически отказались от выполнения задания и получили 0 баллов. 2 детей получили 41 балл, тут у детей также присутствовали нестойкие ошибки при произношении двухсложных слов, но при этом при повторном выполнении задания они старались исправить свои ошибки.

Задание 4. Было направлено на развитие фонематического восприятия (Рис.4).

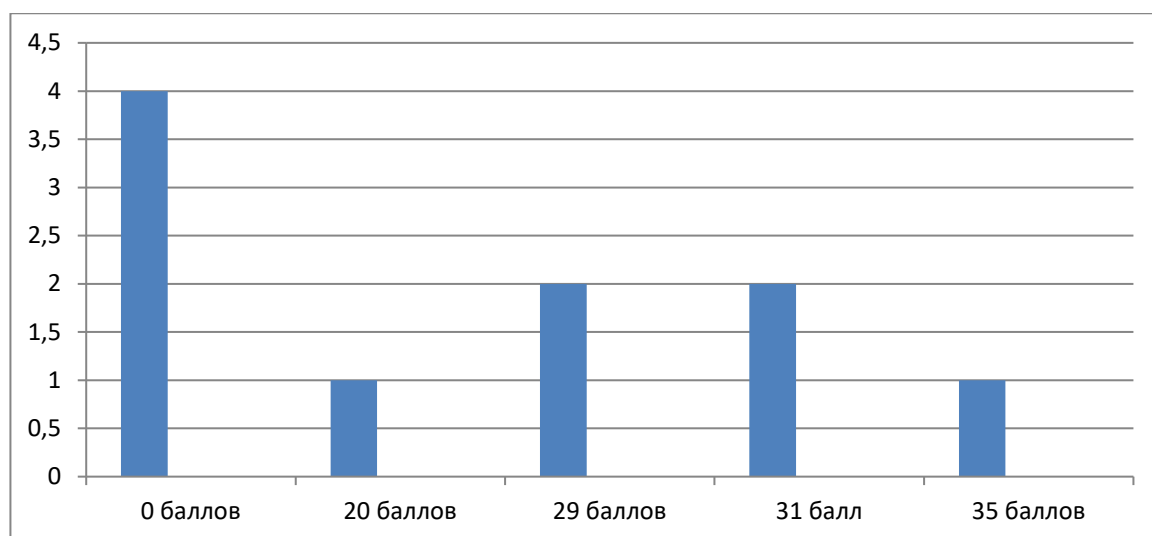


Рис. 4. Анализ результатов изучения фонематического восприятия

Анализ результатов задания 4 показал, что 4 дошкольников категорически отказались от выполнения задания. 1 дошкольник получил 20 баллов: ребенок выполнял 2 серии проб с помощью логопеда, самостоятельно ребенок не смог выполнить, 3 серию проб ребенок отказался выполнять.

Также 2 дошкольника получили по 29 баллов: с 1 серией проб ребенок справился хорошо, слышал каждую пробу и хлопал в ладошки, во 2 серии проб ребенок слышал только 2 пробы: ПА, КУ справился с помощью логопеда, от выполнения остальных проб ребенок отказался, так как был вялый и уставший.

Еще 2 дошкольника получили 31 балл здесь практически вышла такая же ситуация ребенок хорошо справился с первой серией проб, во 2 серии при помощи логопеда смог выполнить только эти пробы: ПА, КУ, БО, оставшиеся 2 пробы с этой серии ребенок отказался выполнять от усталости, 3 серию проб ребенок отказался выполнять, так как интереса у ребенка не было.

Еще 1 дошкольник получил 35 баллов, 1 серию проб ребенок выполнил правильно, 2 серию проб ребенок выполнял с помощью логопеда, 3 серию проб ребенок отказался выполнять, так как присутствовала усталость.

Задание 5. Было направлено на повтор слов различной слоговой структуры 15 проб (Рис.5).

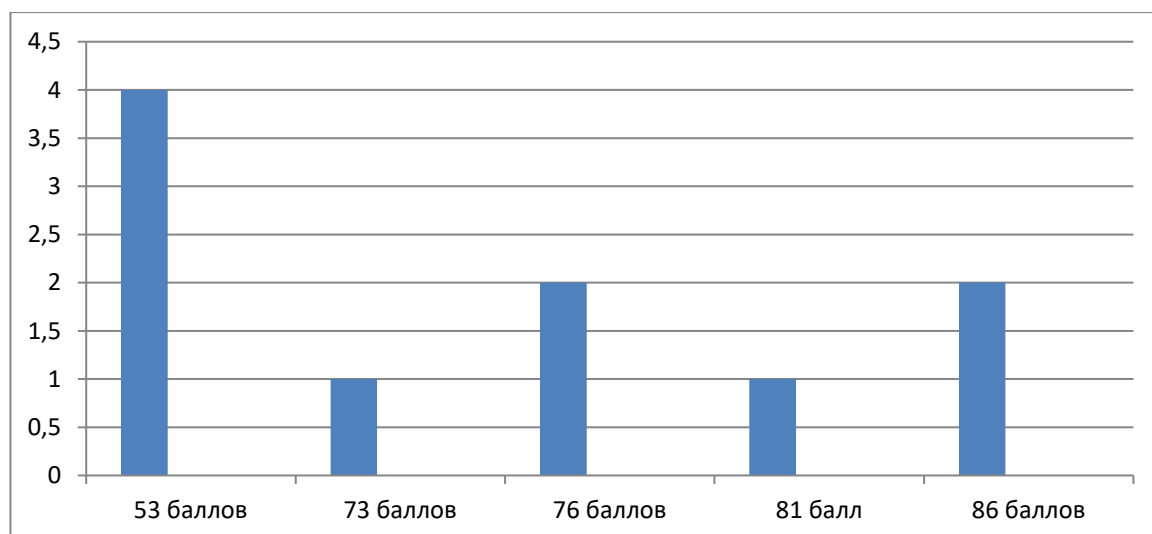


Рис. 5. Анализ результатов изучения повтор слов различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 5 показал, что 4 дошкольника получили 53 балла, дети допускали незначительные ошибки при произношении такие как: пропуск слога, пропуск звука в стечении согласных, также добавление звуков в слово, наибольшие трудности вызвали слова: *мотоцикл, сковорода, цыпленок, клюшка*.

1 дошкольник 5 лет получил 73 балла, также 2 дошкольника получили 76 баллов, у этих детей были ошибки, но незначительные которые они потом при повторном выполнении задания их исправили, 1 дошкольник получил – 81 балл и 2 дошкольника – 86 баллов здесь ребята допустили 1-2 ошибки при повторе слов различной слоговой структуры.

Задание 6. Было направлено на воспроизведение предложений 2 пробы (Рис.6).

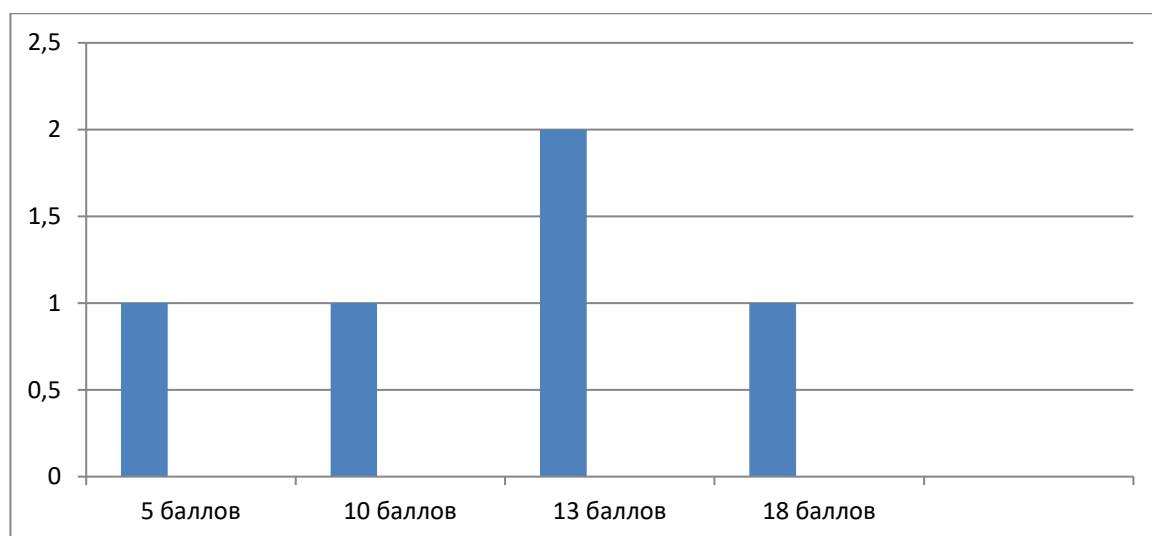


Рис. 6. Анализ результатов изучения воспроизведения предложений различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 6 показал, что 1 дошкольник получил 0 баллов, он категорически отказался от выполнения задания. 5 баллов получили 3 дошкольника, они сделали незначительные ошибки в одном из двух предложенных проб (предложений), испытывали трудность при произнесении отдельных слов в предложении. 6 баллов получили 6 дошкольников, ребята не допустили ни одной ошибки при воспроизведении предложений.

Результаты исследования слоговой структуры слова детей 6-7 лет.

Задание 1. Направлено на повтор слов различной слоговой структуры (Рис.7).

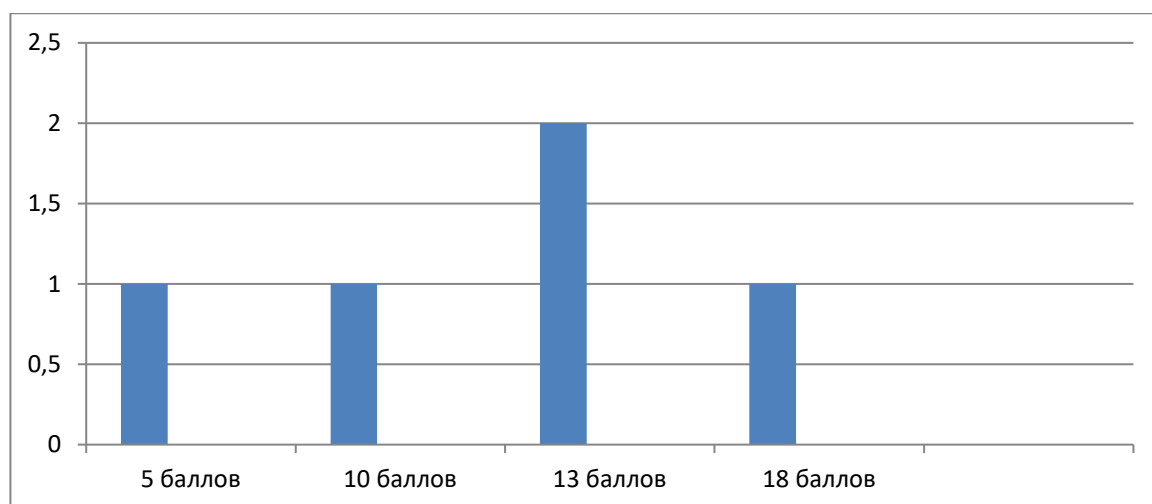


Рис.7. Анализ результатов изучения повтора слов различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 1 показал, что 2 дошкольника 6 лет получили 5 баллов и 10 баллов за выполнение данного задания. В задании были представлены 6 слов.

Дошкольник который получил 5 баллов правильно произнес только 1 слово – *тротуар*, еще 1 слово экскаватор произнес с ошибкой: *эскаватор* но при помощи логопеда сразу же исправил свою ошибку, остальные 4 слова ребенок отказался повторять, даже при помощи логопеда.

Дошкольник получивший 10 баллов 5 слов произносил с ошибками но при помощи логопеда исправлял их.

Дошкольник 7 лет получил 18 баллов, повторил все 6 слов правильно без ошибок. 2 дошкольника получили по 13 баллов: в основном сделали ошибки в 2 словах и 1 слово отказались повторять: *виолончелист*.

Задание 2. Направлено на воспроизведение предложений (Рис.8).

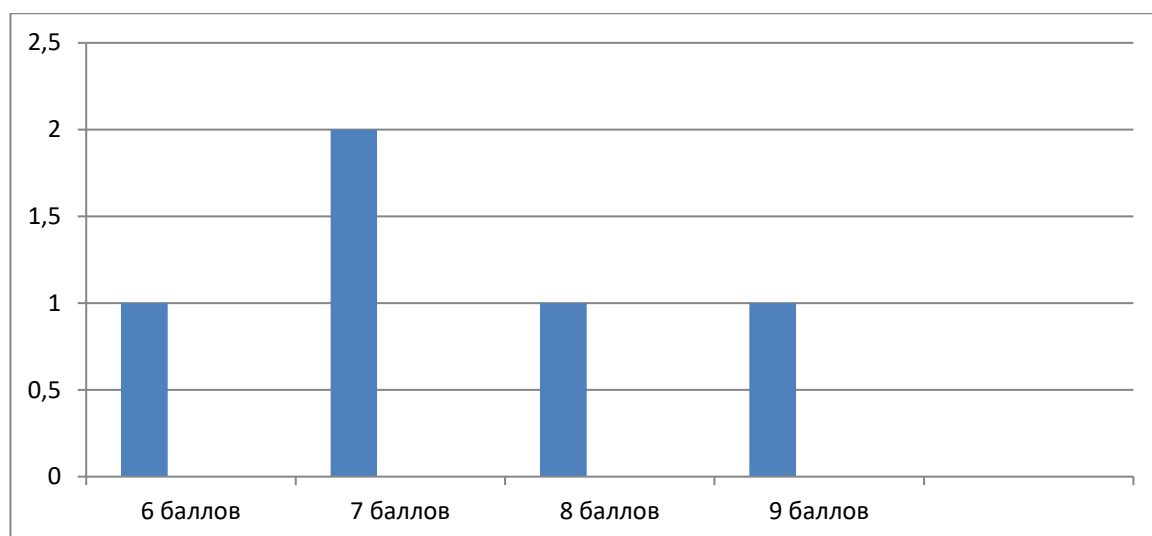


Рис. 8. Анализ результатов изучения воспроизведения предложений различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 2 показал, что 1 дошкольник 7 лет получил 6 баллов, ребенок испытывал трудности в воспроизведении предложений, а именно в отдельных словах *виолончелист*, также слово *регулировщик* при повторном выполнении задания ребенок исправлял свои ошибки.

Двое дошкольников получили 7 баллов: дети допустили нестойкие ошибки в воспроизведении 2-х предложений: *Виолончелист укладывает инструмент в футляр. У фотографа фотоаппарат со вспышкой.*

Ошибки допускались в отдельных словах: *виолончелист* тут в основном была такая ошибка: пропуск слогов, также слово *вспышкой* добавление звука в слово. При повторном выполнении задания ребята устраняли свои ошибки.

Также 1 дошкольник получил 9 баллов: ребенок не сделал ни одной ошибки, все предложения были воспроизведены правильно и еще 1 дошкольник получил 8 баллов, тут ребенок допустил ошибку в одном предложении: *Регулировщик руководит движением на перекрестке.* Ошибка была в слове *регулировщик* – сокращение слова (гулировщик). Ребенок при повторении с предложения вместе с логопедом исправлял свою ошибку.

Задание 3. Направлено на повторение предложений за логопедом (Рис.9).

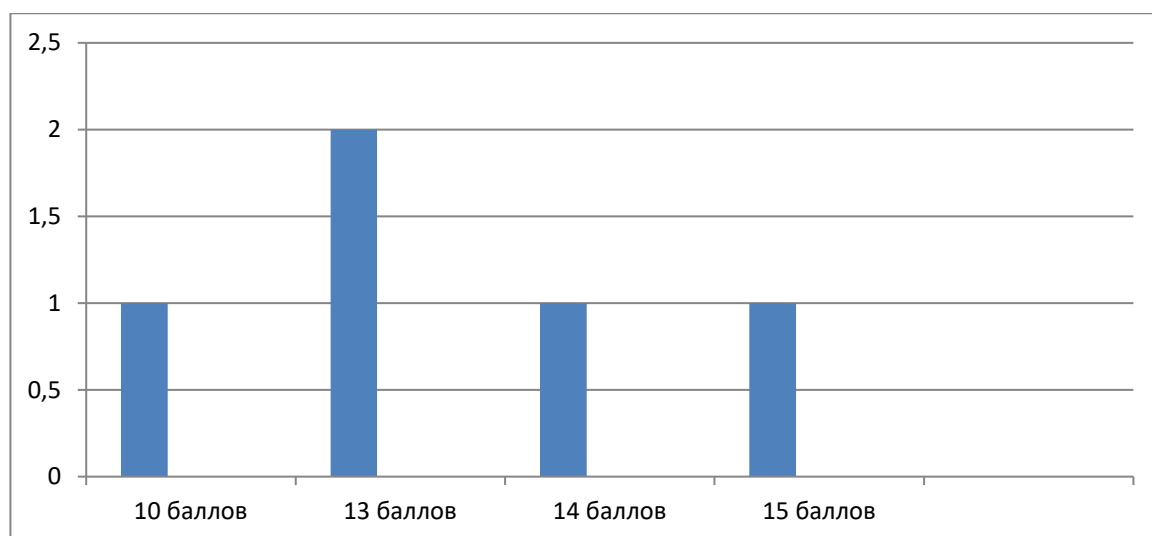


Рис. 9. Анализ результатов изучения повтора предложений за логопедом

Анализ результатов задания 3 показал, что 1 дошкольник 7 лет получил 10 баллов за данное задание, ребенок испытывал некие трудности при повторении предложений, не мог полностью и правильно без ошибок воспроизвести предложения с 1 раза.

С 2 попытки исправлял свои ошибки при помощи логопеда. Ошибки были такого характера: пропуски слогов в отдельных словах в предложении, пропуски звуков в стечении согласных, вставки звуков и слогов в слова.

2 дошкольника 6 лет получили 13 баллов, ребенок сделал незначительные ошибки в двух предложениях: *Водопроводчик чинил водопровод* – *водопроводчик* и *водопровод* эти слова ребенок произносил с ошибками, так как слова многосложные делала пропуски слогов и перестановки слогов, но с помощью логопеда с 2 попытки ребенок исправлял свои ошибки.

Также ребенок сделал точно такие же ошибки в предложении: *В аквариуме плавают разноцветные рыбки* – здесь ребенок сделал ошибку в слове разноцветные пропуски звуков, с 2 попытки ребенок исправил свои ошибку. Другой ребенок, получивший также 13 баллов, сделал ошибки в таких предложениях: *милиционер регулирует уличное движение* – здесь пропуск звука в слове милиционер.

В этом предложении – *Волосы подстригают в парикмахерской*, ребенок допустил ошибку в слове *парикмахерская*, тут были пропуски звуков в слове. Со второй попытки ребенок при помощи логопеда исправил ошибку.

Также 1 дошкольник получил 14 баллов: ребенок допустил ошибку в одном предложении, при повторном выполнении ребенок исправил свою ошибку, остальные предложения повторил без ошибок. Еще 1 дошкольник получил 15 баллов, повторил все 5 предложений правильно и без единой ошибки.

Задание 7. Направлено на называние предметов на картинках (Рис.10).

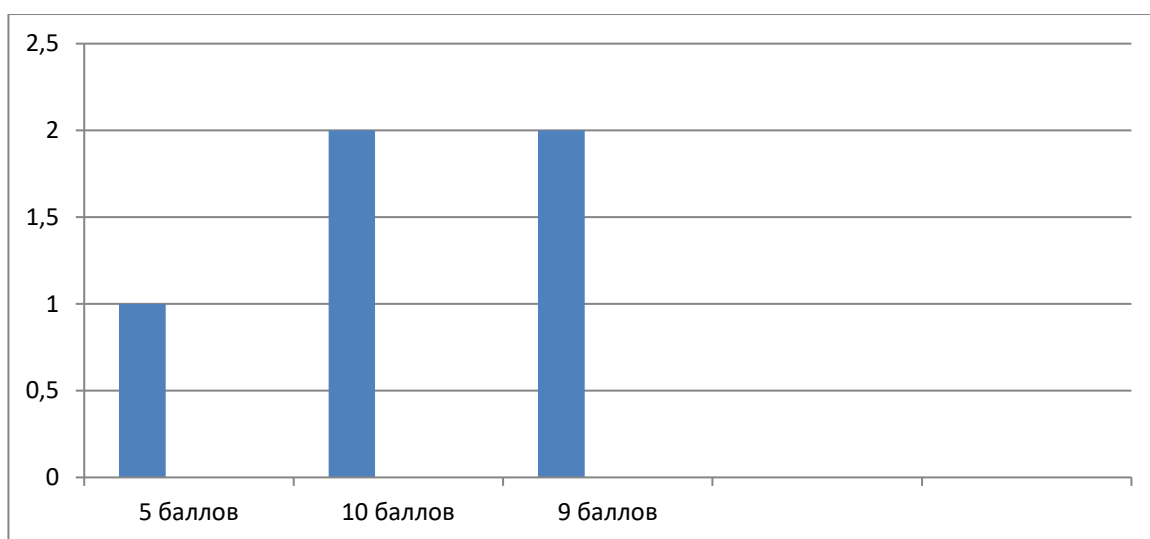


Рис. 10. Анализ результатов изучения называния предметов по картинкам

Анализ результатов задания 7 показал что, 1 дошкольник получил 5 баллов: ребенок 3 пробы произнес с помощью логопеда, самостоятельно не смог, 2 пробы ребенок произнес с 1-2 ошибками, при попытке исправить свои ошибки ребенок испытывал трудности, волновался.

2 дошкольника также получили 10 баллов ребята не испытывали никаких трудностей при выполнении задания все слова были произнесены без ошибок. Еще 2 дошкольника получили по 9 баллов: они сделали всего 1 ошибку.

Задание 8. Направлено на воспроизведение слов различной слоговой структуры. 10 проб (Рис.11).

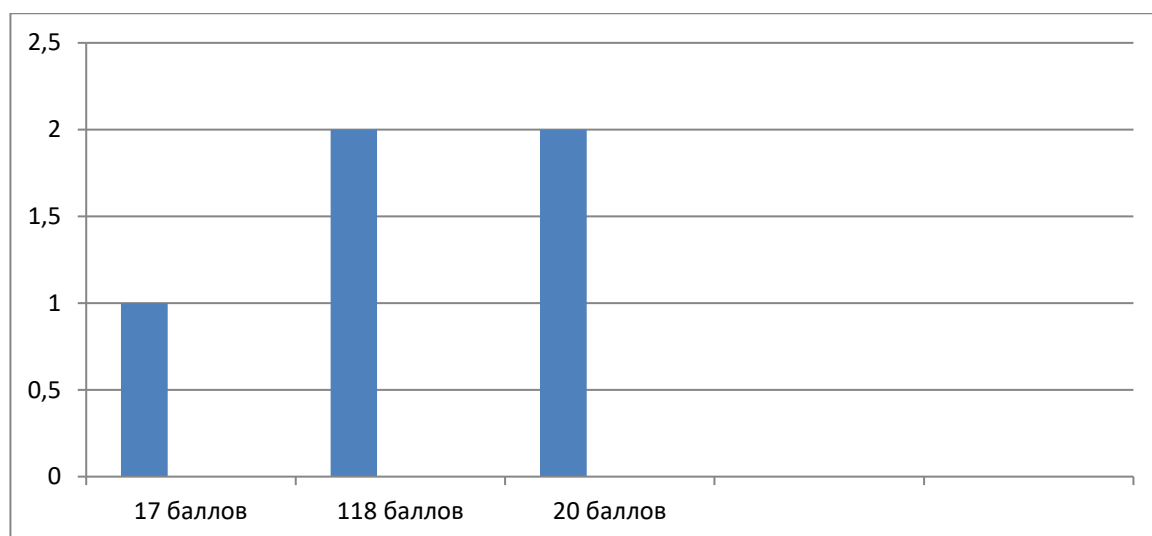


Рис. 11. Анализ результатов изучения воспроизведения слов различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 8 показал, что 1 ребенок получил 17 баллов, ребенок сделал ошибки в 5 словах таких как: *строительство* здесь пропуск слога, *серпантин* здесь пропуск звука, еще в 3 словах такие же ошибки.

При попытке повторить слова ребенок исправляет ошибки. Двое детей получили 18 баллов, они допустили 2 ошибки при выполнении данного задания, дети исправляли свои ошибки при повторном выполнении задания. Еще 2 дошкольника получили по 20 баллов: они не допустили ни единой ошибки и повторили все 10 проб правильно.

Задание 9. Направлено на воспроизведение предложений 4 пробы (Рис.12).

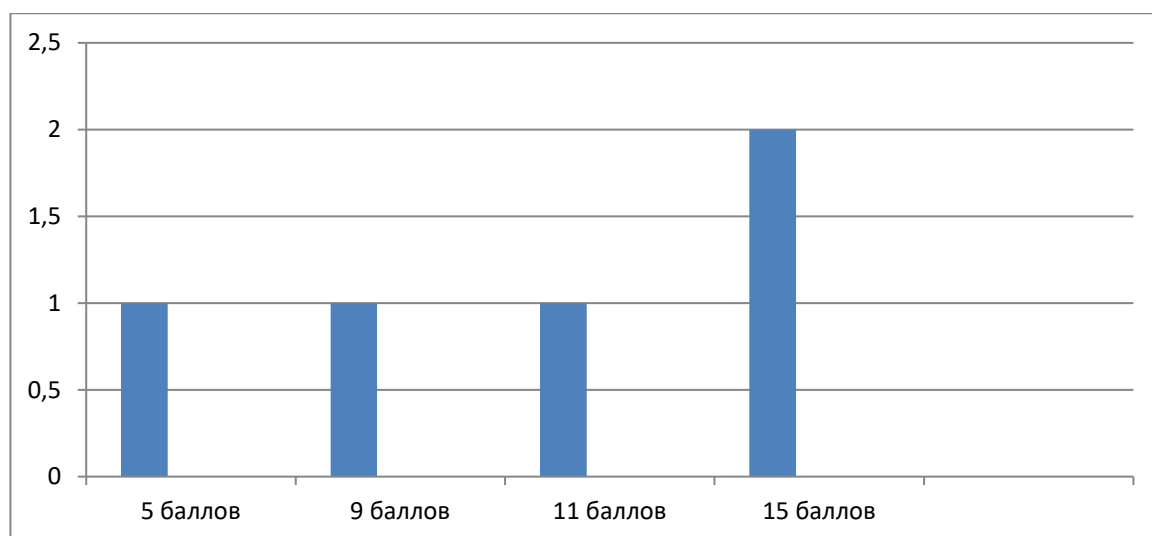


Рис. 12. Анализ результатов изучения воспроизведения предложений различной слоговой структуры

Анализ результатов задания 9 показал, что 1 дошкольник получил 5 баллов: из 4 предложений правильно произнес только 1 предложение *Регулировщик регулирует движение*.

Остальные 3 предложения ребенок категорически отказался произносить, еще 1 ребенок получил 9 баллов, тут ребенок 2 пробы произнес с незначительными ошибками 1 проба была произнесена без единой ошибки, все было правильно и еще 1 пробу ребенок отказался категорически произносить. Ребенок старался с 2 попытки исправлять свои ошибки.

Также 1 дошкольник получил 11 баллов, ребенок допустил ошибки в 3 предложениях и 1 предложение произнес правильно. 2 дошкольника получили по 15 баллов, дети повторили 3 предложения правильно, 1 предложение дети категорически отказались произносить.

Задание 10. Направлено на развитие слогоделения (Рис.13).

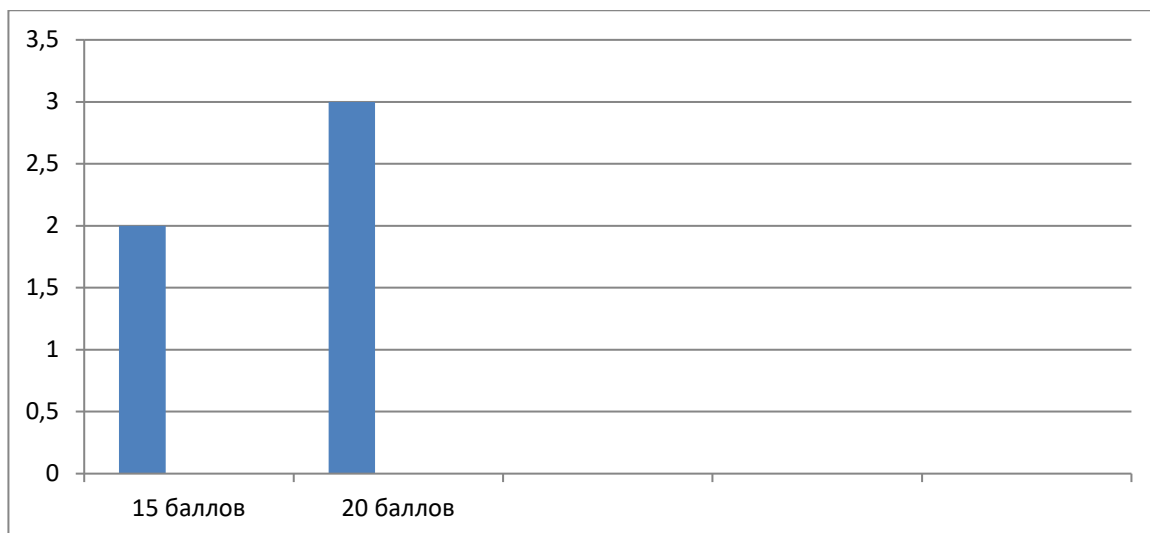


Рис. 13. Анализ результатов изучения слога деления

Анализ результатов по заданию 10 показал, что 2 дошкольников получили по 15 баллов, дети испытывали трудности при делении слов на слоги. Было, предоставлено 4 пробы: *Кит, вишня, виноград, смородина*, у ребят в основном были ошибки в словах *вишня*: дети делили данное слово таким образом: *виш-ня* также слово *виноград* и *смородина*: *вин-ог-рад* и *сморо-дина*. При помощи логопеда дети исправляли свои ошибки. 3 дошкольника получили по 20 баллов, ребята все слова поделили на слоги правильно не испытывали никаких трудностей справились с данным заданием хорошо.

Задание 11. Направлено на развитие слогового синтеза (Рис.14).

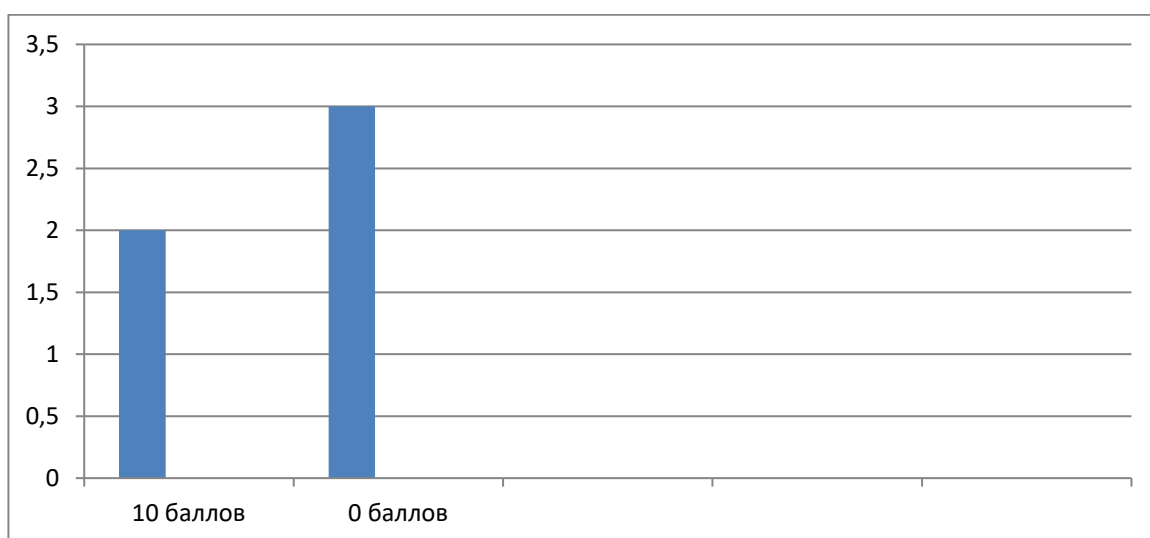


Рис. 14. Анализ результатов изучения слогового синтеза

Анализ результатов по заданию 11 показал 2 дошкольника 6 лет категорически отказались от выполнения данного задания так как это у них не вызвало никакого интереса они получили 0 баллов.

Еще 3 дошкольника получили по 10 баллов, они смогли вспомнить и назвать только 1-2 слова состоящих из одного, двух слогов. Ответы детей были такими: *кот, мел; дом, альбом*.

Таким образом, анализ результатов исследования, показал, что при обследовании слоговой структуры слова никто из детей с общим недоразвитием речи не показал высокий уровень развития слоговой структуры.

1. У детей 4-5 лет с ОНР возникали незначительные трудности при повторе слов различной слоговой структуры и при воспроизведении предложений самые распространенные ошибки у них были такие: пропуски звуков в стечении согласных, пропуски слогов, вставки звуков в слова.

2. Дети самостоятельно с 1 попытки не могли произносить все слова и предложения без ошибок. Исправляли ошибки при помощи логопеда. Максимальное количество баллов не смог никто набрать, некоторые дошкольники вовсе отказывались выполнять задание, пропадал интерес, переключалось внимание, у детей также наблюдалась усталость.

3. В заданиях, которые направлены на развитие фонематического восприятия дошкольники не могли большую часть представленных проб выполнить без помощи логопеда, испытывали трудности, быстро уставали, некоторые пробы категорически отказывались выполнять.

4. Дошкольники 6-7 лет с ОНР испытывали небольшие трудности при выполнении заданий: повтор слов различной слоговой структуры и воспроизведение предложений, трудности были в основном при произнесении многосложных слов: пропуски звуков, слогов, перестановки и т.д. Также при помощи логопеда дошкольники исправляли свои ошибки.

5. Задание на слоговое деление дошкольников выполнили очень хорошо, Отмечались незначительные трудности.

6. В задании на слоговой синтез дошкольники смогли вспомнить только слова, состоящие из 1-2 слогов.

Данные исследования свидетельствуют о необходимости коррекционной работы с дошкольниками данной категории.

ГЛАВА III. КОРРЕКЦИОННАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ СЛОГОВОЙ СТРУКТУРЫ СЛОВА У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Организация и содержание коррекционной работы

Анализ результатов констатирующего исследования показал необходимость разработки системы коррекционной работы по формированию слоговой структуры слова.

1. Во время диагностики дошкольники 4-5 лет с общим недоразвитием речи имели незначительные трудности при повторе слов и предложений различной слоговой структуры, делали ошибки в двухсложных и трехсложных словах и в отдельных словах в предложении такие как: пропуск слога в словах, пропуск звука в стечении согласных, искажение слоговой структуры слова. Многие дети категорически отказывались от выполнения задания, так как у них пропадал интерес. Также дети старались исправлять свои ошибки при повторном выполнении задания при помощи логопеда.

2. Большую часть проб, которые были в задании на развитие фонематического восприятия, дошкольники не могли выполнить самостоятельно, пробы выполнялись при помощи логопеда, затем дети старались выполнить уже данное задание самостоятельно. Также были дошкольники, которые отказывались от выполнения задания, так как присутствовала усталость, переключалось внимание.

3. У дошкольников 6-7 лет с общим недоразвитием речи во время диагностики наблюдались сложности при выполнении заданий: повтор слов различной слоговой структуры, здесь дошкольники делали ошибки в основном в словах сложного слогового состава, к примеру: пропуск звука в стечении согласных, пропуск слога и т.д. Дети исправляли свои ошибки при помощи логопеда. При делении слов на слоги многие дети отказывались от выполнения, так как пропадал интерес, присутствовала усталость, были также дети, которые справились с данным заданием хорошо и выполнили его

правильно. В задании на развитие слогового синтеза дети должны были вспомнить слова, состоящие из 2-3 слогов. Большая часть дошкольников смогла вспомнить только слова, состоящие из 1-2 слогов.

Коррекционная работа проводилась в период с октября 2023 г. по март 2024 г. в филиале «Солнышко» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 4 г. Пензы «Мозаика».

Работу мы спланировали по следующим направлениям:

- Устранение ошибок слоговой структуры слова (пропуски слогов, пропуски звуков в словах).
- Развитие фонематического восприятия.
- Развитие слогового синтеза.

Рассмотрим ряд упражнений по развитию слоговой структуры слова, которые мы предлагали детям в процессе логопедической работы.

Устранение ошибок слоговой структуры слова

Упражнение «Меняй местами».

Логопед произносит слово, состоящее из двух слогов. Нужно поменять их местами и назвать слово, которое получится: ТЫ, НО – НОТЫ, МА, РА – РАМА, ЗЫ, РО – РОЗЫ.

Упражнение «Составь словечко».

Логопед произносит три слога. Дети должны составить из них слово:

ЛИ, МА, НА – МАЛИНА;

СА, ГИ, ПО – САПОГИ;

КИ, РИ, ША – ШАРИКИ;

НАД, ЛИ, МО – ЛИМОНАД.

Упражнение «Барабань на барабане».

Используется интерактивная игра образовательного портала «Мерсибо».

Детям предлагаются картинки. Ребенок называет слово и делит его по слогам, определяет количество слогов и выбирает их из предложенных точек.

Проверка правильности осуществляется в игре и если все ответы правильные, ребенка награждают возможностью побарабанить на барабане.





Упражнение «Составь предложение».

Мы подготавливали дидактический альбом по разработкам Е. Чхайловой, где на липучках были даны картинки, которые выставляются на картинку и дети составляют по ней предложение. На каждый тип слоговой структуры были подобраны по 1 сюжетной картинке.



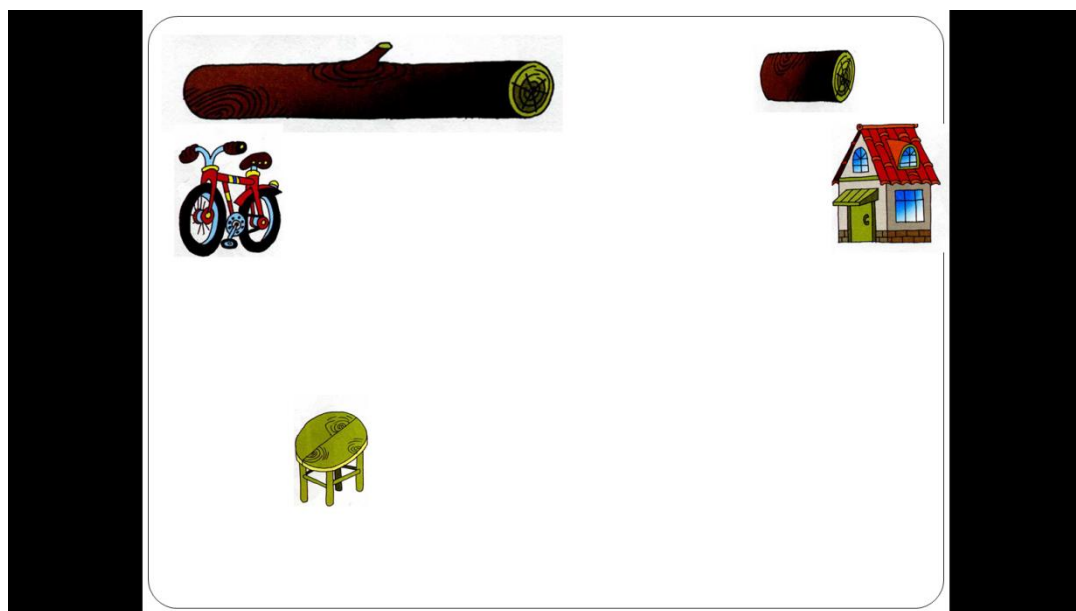


Развитие фонематического восприятия

Упражнение «Длинное или короткое»

Использовалась интерактивная игра, но как вариант мы можем предложить работу с предметными картинками.

Логопед произносит слова разной длительности, а ребенок определяет длинное это слово или короткое по звучанию.

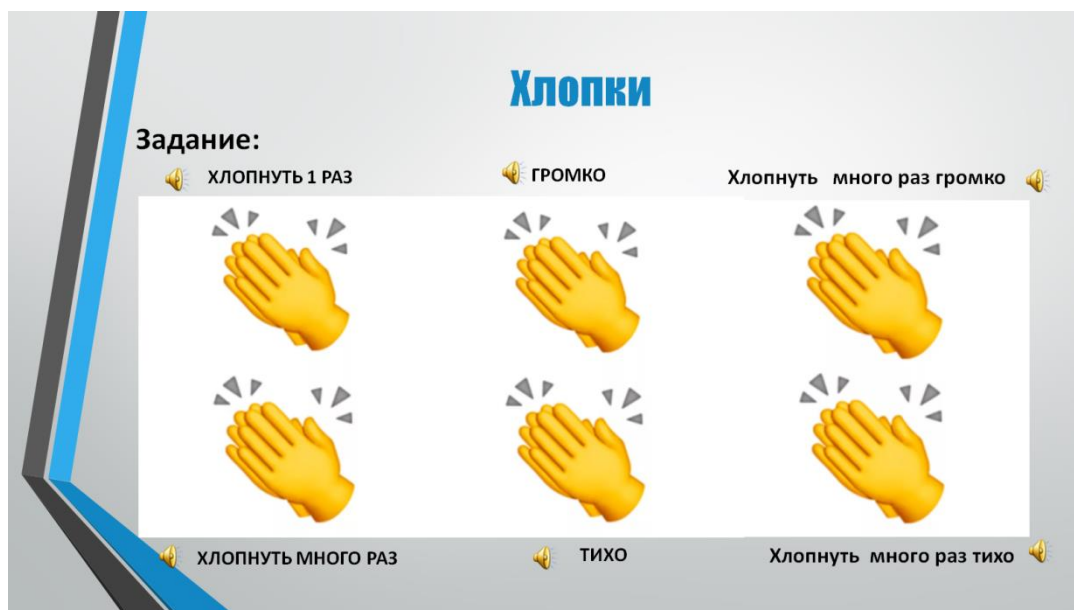


Упражнение «Что лишнее?».

Взрослый произносит ряды слогов: ра-ра-ра-ба-ра, на-на-на-ла-на, ша-ша-ша-ра-ша, са-са-са-са, со-со-со-ро-со, ка-ка-ва-ка-ка... Ребенок должен хлопнуть, когда услышит лишний (другой) слог.

Упражнение «Похлопаем».

Ребенок повторяет за логопедом ритмический рисунок хлопков. Например: три хлопка, пауза, два хлопка. Ритмический рисунок постепенно усложняется. Например: три хлопка, пауза, пять хлопков, пауза, два хлопка.



Кроме ритмического рисунка дети также учились хлопать громко или тихо, что подготавливало их к ритмическому рисунку слова с выделением ударного слога.

Упражнение «Далеко-близко».

Взрослый объясняет ребенку, что сейчас он послушает стук колес поезда и определит – далеко или близко едет поезд.



Затем логопед объяснял, что сейчас будет произносить слова громко и тихо. Если он произносит слово тихо, то ребенок должен ответить: «Далеко». Если же слово логопед произносит громко, то ребенок отвечает: «Близко».

Упражнение «Ударение».

Детям предлагалось повторить слоги как взрослый, сохраняя ударность гласного звука.

Ударение

Послушай и произнеси слова так же, как взрослый.

Процесс игры:

- ✓ Взрослый ритмично проговаривает слоги с различным ударением.
- ✓ Ребёнок в точности повторяет.
- ✓ Согласные и гласные звуки можно менять.

Лексический материал :

ПА-па-па
па-ПА-па
па-па-ПА

Пи-пи-пи
пи-ПИ-пи
пи-пи-ПИ

ЖА-жа-жа
жа-ЖА-жа
жа-жа-ЖА

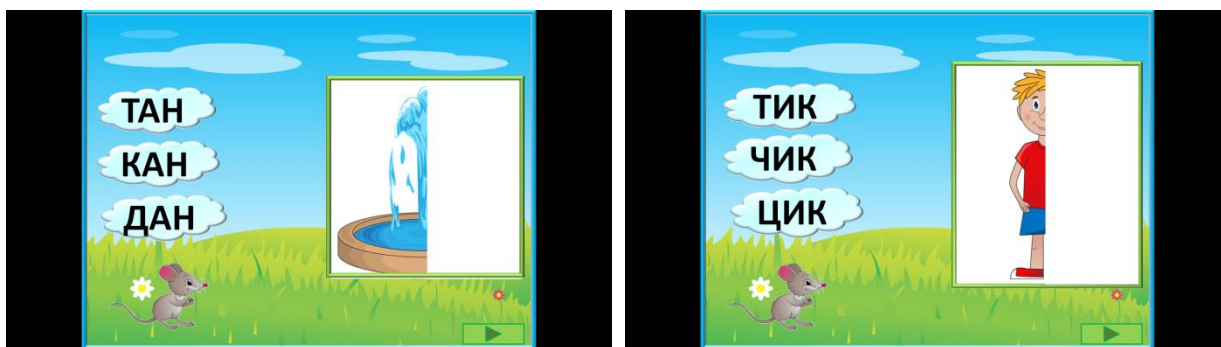
Развитие слогового синтеза

Упражнение «Половинки».

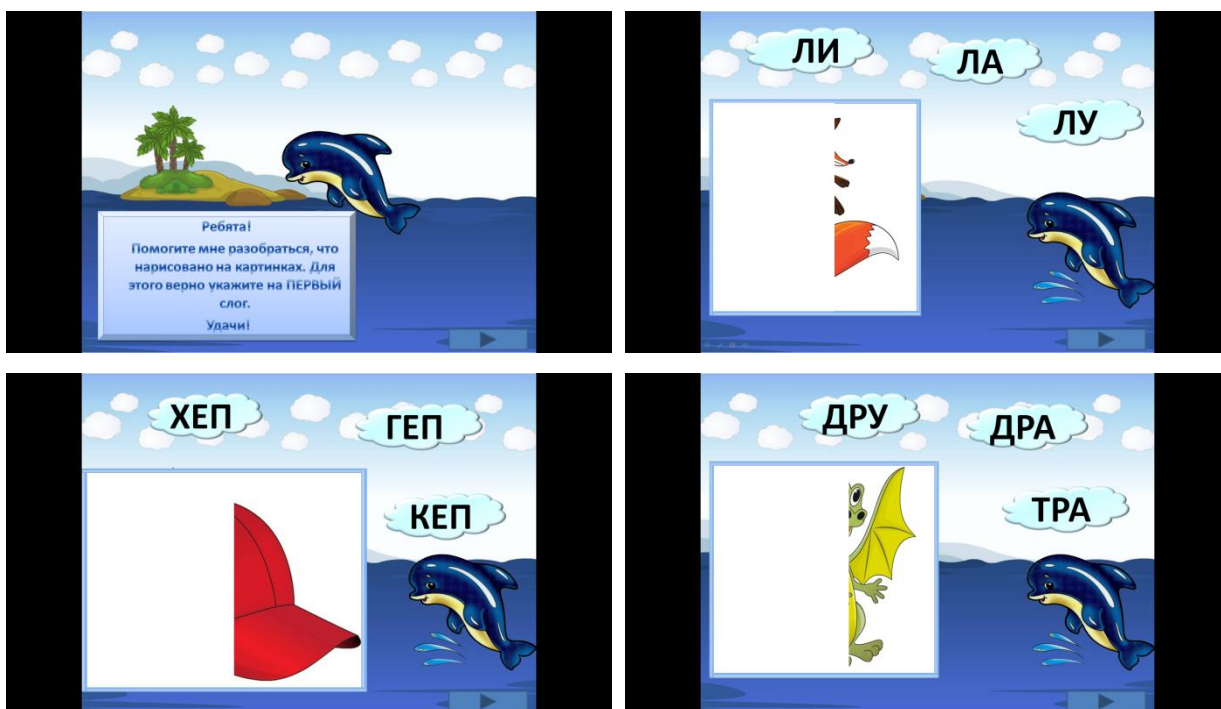
Использовалась презентация и инструкция логопеда: «Помоги мышке разобраться, что нарисовано на картинках, а для этого надо найти второй СЛОГ».



Задания были подобраны с усложнением, на все типы слоговой структуры. Ребенок повторял слова вместе с логопедом.



На следующих занятиях задания усложнялись и детям требовалось найти первый слог.



Упражнение «Узнай слово».

Логопед произносит слоги последовательно и просит узнать ребенка слово, которое получилось: ГО-ЛО-ВА, ВА-ГО-НЫ, ПО-СУ-ДА и т.д.

Упражнение «Собери слово».

Затем задание усложняется и ребенку предлагается найти место в слове слогам, которые даются вразбивку: РО-КО-ВА, ТОК-МО-ЛО, КА-СУМ, СА-ЛИ и т.д.

Эти и другие упражнения и задания мы включали в занятия, направленные на формирование слоговой структуры слова.

Приведем примерные конспекты занятий.

Конспект индивидуального занятия для дошкольника с общим недоразвитием речи

Тема: Осень.

Цель: учить четко произносить слова различной слоговой структуры на материале по теме «Осень».

Задачи:

Коррекционно-образовательные: упражнять в словообразовании; развивать фонематический слух; расширять словарный запас.

Коррекционно-развивающие: развивать слуховое и зрительное восприятие, память; развивать моторику рук и логическое мышление; развивать дыхание.

Коррекционно-воспитательные: воспитывать любовь к природе.

Оборудование: предметные картинки: ворона, заяц, дерево, береза, лисички, кукушка, мухомор; предметные картинки по теме: «Осень»; игрушка Незнайка; маленький мячик.

Ход занятия:

Организационный момент.

– Какое сейчас время года? (Осень). Давай с тобой послушаем, как шумит осенний ветерок? Что делает ветерок? (Сдувает листья с деревьев). Да, правильно! Давай мы с тобой изобразим ветер, будем сдувать листочки с ладошек (дыхательная гимнастика).

Основная часть.

1. Повторение слоговых рядов.

– А теперь давай изобразим шептание ветра. Послушай и повтори за мной.

Шта-шта-шта

шту-шту-што

Шты-шты –шты

шту-шта-штэ

Шта- шти-шту

шта-шты-шту

Што-што-шти-шти

шты-шту-шту-шту

2. Случай в лесу «Дразнилка».

– Сейчас я расскажу такой случай, который произошел в лесу с обитателями леса.

На суку сидит ворона и каркает. А заяц сидит на пеньке и ворону дразнит. Ворона говорит: – Кар..., а заяц говорит – тошка! Что получилось? (картошка). Правильно! Ворона: – Кор..., а заяц говорит – мушка! Что получилось? (кормушка). Ворона: – Кар..., а заяц говорит – тина! Что получилось? (картина). Молодец! Вспомни, какие слова получились у зайца с вороной?

3. Пальчиковая гимнастика.

Капля раз (хлопок вправо),

Капля два (хлопок влево),

Начинается игра (хлопки перед собой),

Капля три, четыре, пять (хлопки по кругу),

Будем дождик собирать (хватательные движения кистей рук).

Капля шесть, капля семь (хлопки поочередно перед собой и по ногам),

Надо нам скорей присесть (садимся на корточки),

Капля восемь, девять, десять (хлопки руками по полу поочередно),

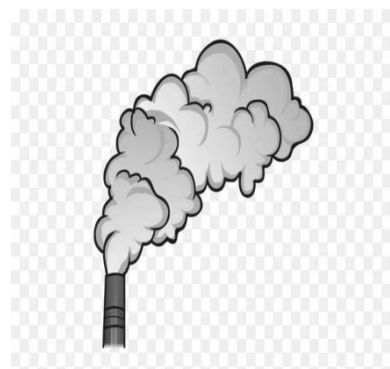
Дождь осенний очень весел (быстрые хлопки по полу).

4. Деление слов на слоги.

Игра «Елочка».

– К нам пришел сегодня Незнайка он не умеет делить слова на слоги, давай поможем ему.

На елочке нужно поместить картинки, определив количество слогов. На макушке, например, помести картинку, где есть 1 слог. На второй ветке сверху помести картинку, в названии которой есть 2 слога. На третьей ветке слова, где 3 слога.



– Молодец! Помог Незнайке.

5. Похлопаем вместе с Незнайкой.

– Давай с тобой сейчас прохлопаем слова вместе с Незнайкой.

Слова: дерево, лисички, береза, мухомор, капуста, кукушка.

– Молодец хорошо справился!

6. Дидактическая игра «Скажи наоборот».

– Я назову тебе словосочетания слов, а ты скажи слова наоборот:

Длинные дни – ... (короткие);

Холодный день – ... (теплый);

Сухая погода – ... (дождливая);

7. Работа с деформированными предложениями.

– Незнайка составил предложения, но, похоже, есть ошибки, давай поможем ему их исправить и произнести предложение правильно.

Ребята собирали пакеты в картофель.

Как ты думаешь, Незнайка правильно составил предложение (Нет).

Ребята собирали картофель в пакеты. Молодец!

Дети сложили корзину в фрукты.

Дети сложили фрукты в корзину. Молодец! Правильно!

Итог занятия.

– О чем мы с тобой сегодня говорили?

– Тебе понравилось сегодняшнее занятие? Спасибо! До свидания!

**Конспект индивидуального занятия для дошкольника с общим
недоразвитием речи**

Тема: Грибы.

Цель: учить четко произносить трехсложные и четырехсложные слова.

Коррекционно-образовательные: продолжать учить детей четко произносить трехсложные и четырехсложные слова; активизировать словарь.

Коррекционно-развивающие: развивать слуховое внимание и память, мелкую моторику и дыхательные функции.

Коррекционно-воспитательные: воспитывать любовь к окружающей природе.

Оборудование: картинки «Грибы», металлофон с молоточком, мяч.

Ход занятия:

Организационный момент.

– Здравствуй! Сегодня мы с тобой пойдем в лес собирать грибы.
Дыхательное упражнение «По Грибы». Смотри, наши грибочки все спрятались под листиками. Давай сделаем с тобой плавный вдох и подуем на листочки.

Основная часть.

1. Игра «Подскажи слово».

Давай собирать с тобой грибы. (На столе лежат картинки с изображениями съедобных грибов).

Словно в масле их головки

За грибами мы пошли

И укрыться могут ловко.

На рассвете розовом.

Очень славные ребята – Золотистые
...(маслята)

В белой рощице нашли Крепкий...
(подберезовик)

Я родился в день дождливый

Крепкий, плотный, очень статный,

Под осиной молодой,

В шляпе бурой и нарядной.

Круглый, гладенький, красивый,

Это гордость всех лесов!

С ножкой толстой и прямой
(подосиновик)

Настоящий царь грибов! (белый
гриб)



Молодец, собрали мы с тобой съедобные грибы.

2. Игра «Назови ласково».

– Посмотри, какие маленькие грибочки нашли.

Это не масленок, а масленочек.

Это не подосиновик а подосиновичек.

Это не подберезовик а подберезовичек.

Это не белый гриб а беленький грибочек.

– Молодец, Саша, хорошо справился!

3. Игра «Грибной дождик».

– Чтобы наши грибы чуть-чуть подросли нужно, чтобы пошел дождик. Послушай, пожалуйста, и постучи молоточком на металлофоне ритм дождика ! - удар, _ - пауза

!_!	!_!	!_!	!_!	!!_!
!_!!	!!	!_!	_!_!!	!!

4. Физкультминутка.

– Давай с тобой немножко отдохнем!

«Грибочки»

Ножки, ножки, где вы были? (топают ногами).

За грибами в лес ходили.

Что вы, ручки, работали? (хлопают в ладоши).

Мы грибочки собирали.

А вы, глазки, помогали? (закрывают и открывают глаза).

Мы искали да смотрели – (повороты туловища вправо-влево).

Все пенечки оглядели.

5. Игра «Один-много».

Логопед бросает мяч ребенку называет гриб в единственном числе, ребенок возвращает мяч и называет гриб во множественном числе.

– После грибного дождя все наши грибочки подросли и их стало много.

Один масленок – много маслят.

Один подосиновик – много подосиновиков.

Один подберезовик – много подберезовиков.

Один белый гриб – много белых грибов.

– Молодец, Сашенька, справился очень хорошо!

6. Игра «Четыре слова». Анализ звукового состава слова.

– Послушай 4 слова. Повтори их в другом порядке от самого короткого к самому длинному.

Груздь – Сыроежка – Рыжик – Мухомор.

7. Игра «Отхлопай ритм».

– Послушай, пожалуйста, предложение, тебе нужно будет повторить его и отхлопать.

Марина собрала корзину с грибами.

8. Итог занятия.

– Что мы с тобой сегодня делали?

– Какая игра тебе больше всего понравилась?

– Спасибо тебе за сегодняшнее занятие ты сегодня хорошо поработал.

Также были разработаны упражнения, примерные конспекты занятий и рекомендации для воспитателей и логопедов для дальнейшего формирования у дошкольников слоговой структуры, профилактики нарушений слоговой структуры и их коррекции.

3.2. Результаты коррекционной работы по формированию слоговой структуры слова

В апреле 2024 года мы провели повторное изучение слоговой структуры слова у детей, участвующих в эксперименте. Им были предложены задания аналогичные констатирующему эксперименту.

По анализу результатов задания 1 можно сказать, что никто из детей не получил наименьшее количество баллов. 3 дошкольника 4-х лет получили 18 баллов и еще 1 дошкольник 4-х лет получил 21 балл. Максимальное количество баллов за задание получили 6 дошкольников. Надо отметить, что дети исправляли сами ошибки при выполнении данного задания.

Анализируя результаты задания 2 мы отметили, что никто из детей не отказывался от выполнения задания. Двое дошкольников получили 6 баллов, 4 ребенка – по 7 и 8 баллов: они все еще испытывали трудности при воспроизведении предложений, но старались исправить свои ошибки. И наибольшее количество баллов получили 4 дошкольника.

Анализ результатов задания 3 показал, что 3 дошкольника получили 40 баллов, 5 человек – 41 балл. При повторе слов допускались маленькие ошибки, которые ребенок старался исправлять при повторе задания. 2 дошкольника в ходе выполнения данного задания получили 38 баллов. У детей было отмечено частичное искажение многосложных слов.

Анализируя результаты задания 4 мы отметили, что дети в большинстве своем правильно слышали и хлопали, давая правильную реакцию. Самостоятельное произнесение слов 1-9 и 12 класса доступно всем детям. 8 детям доступно произнесение слов 10 типа. Шести детям доступно произнесение слов 13 типа. 80% детей доступно произнесение слов 14 класса.

Воспроизведение предложений оказалось доступным для всех дошкольников, но многие продолжали допускать незначительные ошибки.

По результатам контрольного эксперимента у 6-7 летних детей мы сделали вывод, что 8 детей показали высокие баллы за выполненные задания. Но имеются дети, которые продолжают допускать незначительные ошибки в самостоятельном произнесении многосложных слов и предложений со сложными по своей слоговой структуре словами.

Мы посчитали средний балл за выполнение каждого задания в констатирующем и контрольном эксперименте и сравнили эти показатели. Их наглядно представим на рисунках (Рис.15, 16).

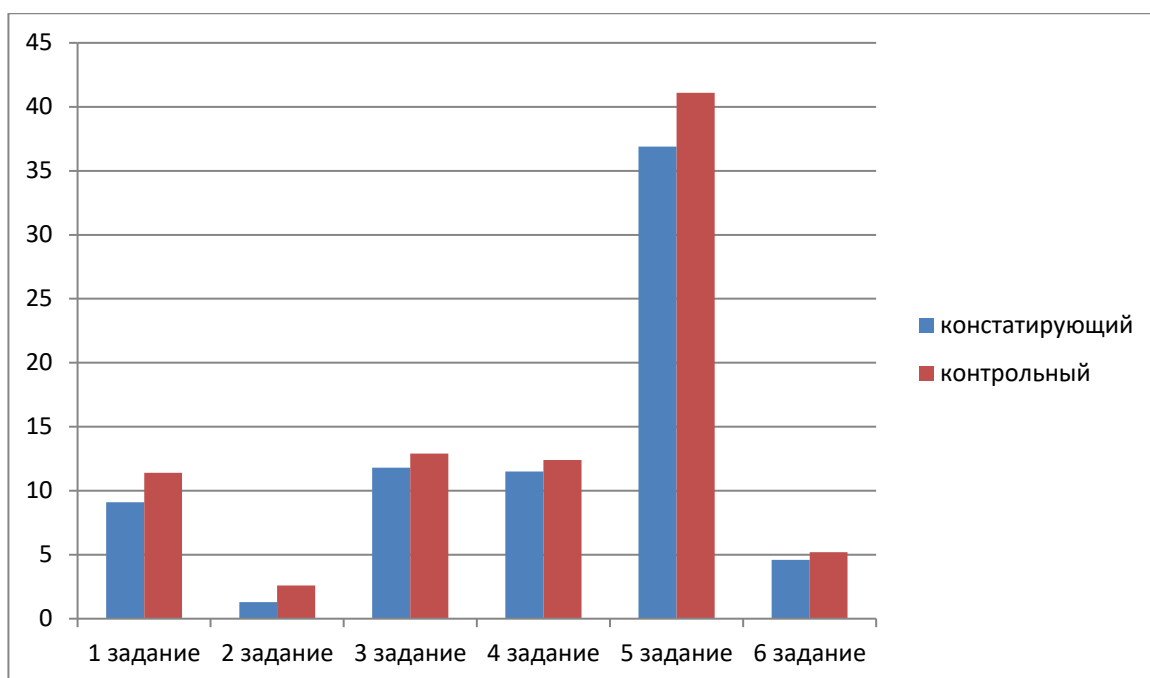


Рис. 15. Сравнительный анализ результатов изучения слоговой структуры слова у детей 4-5 лет

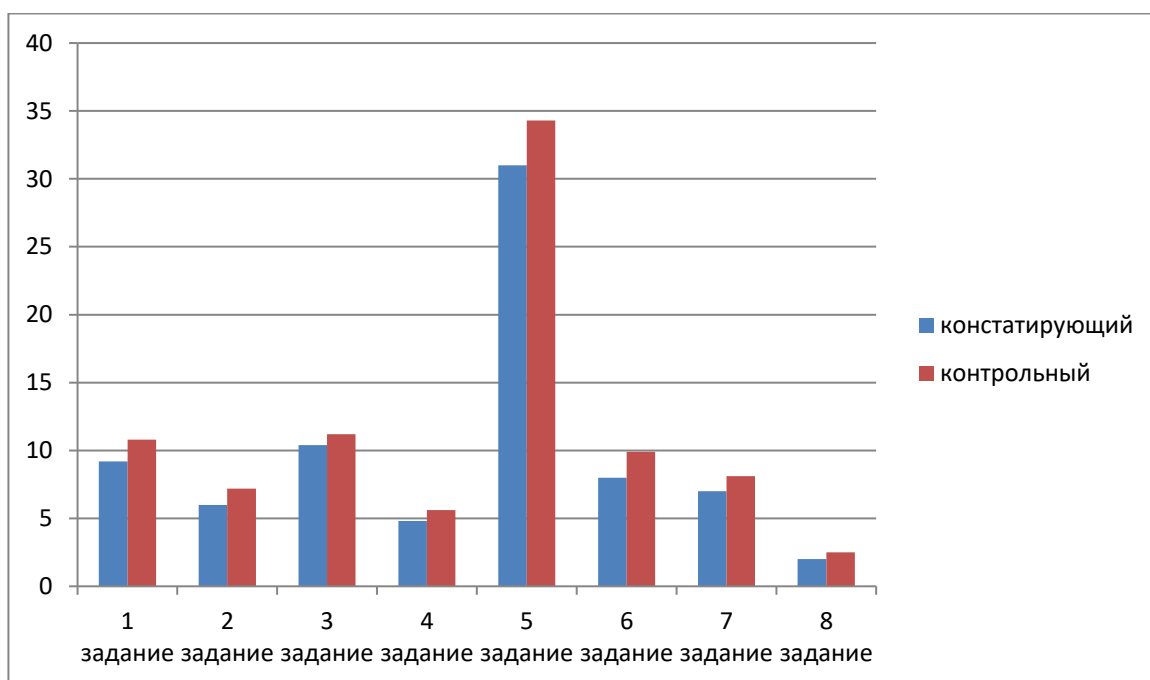


Рис. 16. Сравнительный анализ результатов изучения слоговой структуры слова у детей 6-7 лет

Таким образом, по результатам обследования видно, что дети с ОНР, с которыми проводилась работа по целенаправленному формированию слоговой структуры слова значительно улучшили свои результаты в повторном обследовании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Значительную трудность для логопедической работы представляют нарушения слоговой структуры слов. Эти нарушения сохраняются у детей с ОНР на протяжении многих лет, и проявляясь всякий раз, как только ребенок сталкивается с новой структурой слова.

Дети старшего дошкольного возраста часто сознательно избегают употребления наиболее трудно произносимых для них слов, пытаясь тем самым скрыть свой дефект от окружающих.

Недостаточная степень коррекции данного вида фонологической патологии в дошкольном возрасте впоследствии приводит к возникновению у школьников дисграфии и фонематической дислексии, а также вызывает появление так называемых вторичных психических наслоений, связанных с болезненным переживанием этих явлений.

Анализируя литературные источники З.Е. Агранович, Р.Е. Левиной, А.К. Марковой, Н.С. Четверушкиной, можно сделать вывод, что именно нарушение слоговой структуры является ключевым симптомом наличия общего недоразвития речи у ребенка. Потому необходимо отвести нарушению слоговой структуры особое место как при обследовании детей с речевой патологией, так и в процессе коррекционного воздействия.

Нами было проведено констатирующее исследование по изучению слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи. Оно проводилось на базе филиала «Солнышко» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 4 г. Пензы «Мозаика». Исследование проходило в несколько этапов. Участвовало 15 дошкольников с общим недоразвитием речи.

Целью нашего исследования являлось изучение нарушения слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи.

В целом по исследованию можно сделать следующие общие выводы.

1. По проблеме нашего исследования существует достаточное количество литературных источников;

2. В ходе исследования, в котором принимали участие дошкольники с общим недоразвитием речи, было выявлено:

- У детей 4-5 лет с ОНР возникали незначительные трудности при повторе слов различной слоговой структуры и при воспроизведении предложений самые распространенные ошибки у них были такие: пропуски звуков в стечении согласных, пропуски слогов, вставки звуков в слова.

- Дети самостоятельно с 1 попытки не могли произносить все слова и предложения без ошибок. Исправляли ошибки при помощи логопеда. Максимальное количество баллов не смог никто набрать, некоторые дошкольники вовсе отказывались выполнять задание, пропадал интерес, переключалось внимание, у детей также наблюдалась усталость.

- В заданиях, которые направлены на развитие фонематического восприятия дошкольники не могли большую часть представленных проб выполнить без помощи логопеда, испытывали трудности, быстро уставали, некоторые пробы категорически отказывались выполнять.

- Дошкольники 6-7 лет с ОНР испытывали небольшие трудности при выполнении заданий: повтор слов различной слоговой структуры и воспроизведение предложений, трудности были в основном при произнесении многосложных слов: пропуски звуков, слогов, перестановки и т.д. Также при помощи логопеда дошкольники исправляли свои ошибки.

- Задание на слоговое деление дошкольников выполнили очень хорошо, Отмечались незначительные трудности.

- В задании на слоговой синтез дошкольники смогли вспомнить только слова, состоящие из 1-2 слогов.

Нами была описана коррекционная работа, по преодолению нарушений слоговой структуры слова, которую мы провели со всеми детьми.

Работу мы спланировали по следующим направлениям:

- Устранение ошибок слоговой структуры слова (пропуски слогов, пропуски звуков в словах).

- Развитие фонематического восприятия.

- Развитие слогового синтеза.

В третьей главе приведены упражнения и игры, а также наглядный и речевой материал для коррекции слоговой структуры. На коррекционном этапе работа проводилась на вербальном материале и особое значение отводилось «включению в работу» помимо речевого анализатора также слухового, зрительного и тактильного.

По результатам контрольного обследования состояния слоговой структуры слова у детей с ОНР нам удалось доказать, что приведённая нами выше система работы по формированию слоговой структуры слова оказала положительное влияние на детей с ОНР.

Таким образом, подтвердилась гипотеза исследования о том, что слоговая структура слова у дошкольников с общим недоразвитием речи нарушена и специально подобранные упражнения и игры будут способствовать ее формированию у данной категории детей. Цель исследования достигнута, все задачи, поставленные перед началом работы решены

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агранович, З.Е. Логопедическая работа по преодолению нарушений слоговой структуры слов у детей / З.Е. Агранович. – Спб.: Детство-Пресс, 2001. – 48 с.
2. Анисимова, Л.Г. Развитие ритмико-слоговой структуры слова в музыкально-двигательных упражнениях у дошкольников как средство подготовки к обучению грамоте // Школьный логопед. – 2018. – № 4 (68). – С. 45-51.
3. Архипова, Т.А. Формирование слоговой структуры слова у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Логопедия сегодня. – 2011. – № 4. – С. 32-34.
4. Ахметова, Р.В. Диагностика и коррекция нарушений слоговой структуры слова и плавности речевого высказывания у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи // Инклюзивное образование: проблемы и перспективы развития. – 2011. – С. 50-52.
5. Бабина, Г.В. Слоговая структура слова: обследование и формирование у детей с недоразвитием речи / Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафронкина. – М.: Книголюб, 2005. – 96 с.
6. Бабина, Г.В. Диагностический аспект исследования слоговой структуры слова у детей с речевыми нарушениями // Современные технологии диагностики, профилактики и коррекции нарушений развития. – М., 2005. – Т. 2. – С. 12-18.
7. Бабина, Г.В. Структурно-слоговая организация речи дошкольников. Онтогенез и дизонтогенез / Г.В. Бабина, Н.Ю. Шарипова. [Электронный ресурс] – М., 2013. – Режим доступа: ЭБС IPRBooks по паролю.
8. Бабина, Г.В. Изучение слоговой структуры слова у детей с речевыми нарушениями / Г.В. Бабина, Н.Ю. Сафронкина. / Логопедия: методические традиции и новаторство : учеб.-метод. пособие для студентов

отделения логопедии пед. высш. учеб. заведений. – М.: МОДЭК, 2003. – 335 с.

9. Балакина, А.С. Формирование слоговой структуры слова у детей 4-6 лет: Консультация для родителей // Логопед: говорим и развиваемся. – 2019. – № 3. – С. 74-77.

10. Бельтюков, В.И. Об усвоении детьми звуков речи / В.И. Бельтюков. [Электронный ресурс]: – М., 1964. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/5/0079/5_0079-29.shtml

11. Быховец, И.С., Дубровина Т.И. Исследование звуконаполняемости и слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с моторной алалией // Мир специальной педагогики и психологии – М., 2017. – Вып. 7. – С. 62-66.

12. Гаркуша, Ю.Ф. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушениями речи / Ю.Ф. Гаркуша. – М.: Центр гуманитарной литературы «Рон», 2002. – 149 с.

13. Грибова, О.Е. Критерии и показатели оценки речевого развития детей в процессе логопедического обследования: Часть 2. // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. – 2018. – № 7. – С. 5-12.

14. Гвоздев А.Н. Усвоение ребенком звуковой стороны русского языка / А.Н. Гвоздев. [Электронный ресурс]: – Л., 1948. – Режим доступа: https://vk.com/wall-131112168_384

15. Дель, С.В. Система работы по преодолению нарушений слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с ОНР // Практическая психология и логопедия. – 2006. – № 4. – С. 49-57.

16. Дроботова, Е.А. Формирование слоговой структуры слова у детей с нарушением речи // Коррекционно-развивающая среда как средство социализации детей с отклонениями в развитии. – 2013. – С. 76-80.

17. Жинкин, Н.И. Механизмы речи [Электронный ресурс]: / Н.И. Жинкин. – М.: Педагогика, 1975. – Режим доступа: – https://vk.com/wall274467438_193.

18. Кабушко, А.Ю. Предпосылки становления ритмико-слоговой структуры слова у детей // Логопед в детском саду. – 2014. – № 1 (66). – С. 23-29.
19. Ковардакова, И.Ю. Система работы по коррекции слоговой структуры речи детей с ОНР // Логопед. – 2017. – № 8. – С. 21-25.
20. Колтакова, Е.В. Особенности нарушений слоговой структуры слова у детей младшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Специальная педагогика и специальная психология: современные научные исследования. – М., 2012. – Т. 2. – С. 191-194.
21. Коноваленко, М.Е. Особенности нарушений слоговой структуры слова у детей 5-6 лет с ОНР // Логопед. – 2018. – № 6. – С. 6-9.
22. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи // Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб. Академия, 2001. – 168 с.
23. Левина, Р.Е. Характеристика ОНР у детей / Р.Е. Левина, Н.А.Никашина // Основы теории и практики логопедии. [Электронный ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/4/0286/4_0286-53.shtml
24. Лобачева, Е.К. Развитие пространственных представлений в системе коррекции нарушений слоговой структуры слова у детей с общим недоразвитием речи // Логопедия: методические традиции и новаторство: Учебно-метод. пособие для студентов отделения логопедии пед. высш. учеб. заведений – М., 2003. – Разд. III. – С. 152-159.
25. Лобачева, Е.К. Формирование звуко-слогового анализа у детей с общим недоразвитием речи // Ребенок. Раннее выявление отклонений в развитии речи и их преодоление: учебно-метод. Пособие. – М., 2003. – Разд. II, – С. 216-221.
26. Лозовская, С.Л. Комплекс упражнений с атласными лентами по развитию слоговой структуры слова у дошкольников с ОНР // Логопед в детском саду. – 2019. – № 2 (87). – С. 49-53.

27. Лямина, Г.М. Развитие речи ребенка раннего возраста / Г.М. Лямина. – М.: Айрис-пресс, 2006. – 145 с.
28. Мазанова, Е.В. Логопедия. Преодоление нарушений чтения и письма / Е.В. Мазанова. – М.: Гном и Д, 2006. – 292 с.
29. Мастюкова, Е.М. Специальная педагогика. Подготовка к обучению детей с особыми проблемами в развитии. Ранний и дошкольный возраст / Под ред. А.Г. Московкиной. – М., Классика Стиль, 2003. – 320 с.
30. Маркова, А.К. Особенности овладения слоговым составом слова у детей с недоразвитием речи: дисс. канд. пед. наук / А.К. Маркова. – М, 1963.
31. Матросова, Т.А. Нарушение слоговой структуры слова и базовых неречевых процессов у детей 5-6 лет с общим недоразвитием речи // Школьный логопед. – 2018. – № 2 (66). – С. 84-88.
32. Матросова, Т.А. Особенности формирования слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи // Мир специальной педагогики и психологии. – М., 2018. – Вып. 9. – С. 112-114.
33. Нестерова, Т.В. К вопросу о нарушениях слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи // Проблемы речевого поведения. – 1998. – С. 165-170.
34. Нищева, Н.В. Программа коррекционно-развивающей работы в логопедической группе детского сада для детей с общим недоразвитием речи (с 4 до 7 лет) / Н.В. Нищева. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2016. – 220 с.
35. Орос, Е.В. Сравнительный анализ слоговой структуры слова у детей 5-6 лет с речевым недоразвитием с сохранным и нарушенным зрением // Коррекционная педагогика: теория и практика. – 2017. – № 4 (74). – С. 48-50.
36. Панова, Л.С. Образовательные технологии и методики в логопедической работе // Логопед. – 2013. – № 3. – С.80-91.
37. Романова, А.В. Обучение грамоте детей с тяжелыми нарушениями речи как одно из условий их речевого развития (из опыта работы) //

Коррекционно-педагогические технологии в дошкольном образовании: традиции и инновации: – М., 2012. – Вып. 1. – С. 88-97.

38. Сикорский, И.А. Развитие речи у детей // Сб. научно-литературных статей [Электронный ресурс]: / И.А. Сикорский. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/2/0045/index.shtml>.

39. Соломатина, Г.Н. Онтогенез звуко-слоговой структуры слова в норме // Практическая психология и логопедия. – 2005. – № 3. – С.28-33.

40. Солдатенкова, О.А. Формирование слоговой структуры слова у детей с нарушениями речи // Логопедия. – 2015. – № 4. – С.38-42.

41. Тарасова, М.В. Система коррекционной работы по формированию слоговой структуры слова в условиях ДООУ // Современные проблемы специальной педагогики и специальной психологии. – М., 2009. – С. 326-330.

42. Тарасова, М.В. Методы и приёмы коррекции слоговой структуры слова // Специальная педагогика и специальная психология: современные научные исследования. – М., 2012. – Т. 2. – С. 143-147.

43. Тарасова, М.В. Принципы взаимодействия учителя-логопеда и воспитателей логопедической группы в рамках системы коррекционной работы по формированию слоговой структуры слова // Современные проблемы специальной педагогики и специальной психологии. – М., 2010. – С. 160-163.

44. Токарева, О.А. Формирование произношения у учащихся подготовительного класса школы для детей с тяжелыми нарушениями речи // Актуальные проблемы логопедии: преодоление речевых нарушений у детей и взрослых. – М.: МГПИ им. В.И. Ленина, 1980. – 140 с.

45. Усанова, О.Н., Особенности произвольного внимания детей с моторной алалией / О.Н. Усанова, Ю.Ф. Гаркуша. [Электронный ресурс]: – М., 1985. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/1668252/page:56/>

46. Филичева, Т.Б. Обучение и воспитание детей с ОНР // Логопедия / Под ред. Волковой Л.С. – М., 1995. – 270 с.

47. Филичева, Т.Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада / Т.Б. Филичева. [Электронный ресурс]: – М., 1993. – Режим доступа: <https://pedlib.ru/Books/1/0146/index.shtml>

48. Четверушкина, Н.С. Слоговая структура слова: система коррекционных упражнений для детей 5-7 лет / Н.С. Четверушкина. – М.: Гном Пресс, 2001. – 92 с.

49. Швачкин, Н.Х. Развитие речевых форм у дошкольников // Вопросы психологии ребенка дошкольного возраста / Под ред. А.Н. Леонтьева, А.В. Запорожца. [Электронный ресурс]: – М., 1995. Режим доступа: https://vk.com/wall-174852324_5572

50. Щербак, С.Г. Словесно-логическое мышление детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи (ОНР). // Международный научный журнал. – 2016. – № 5-1. – С. 66-67.

51. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи / С.Н. Цейтлин. [Электронный ресурс]: – М., 2000. – Режим доступа: https://vk.com/wall-174852324_5572

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии
и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное «дефектологическое»
образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
Корчагина Л.Н.

«11» октября 2023 г.

№2

Задание

По выпускной квалификационной работе А.И. Белоусовой

1. Тема работы Формирование слоговой структуры слова у дошкольников с речевым недоразвитием

Утверждена приказом по Университету «12» октября 2023 г. № 1029/0

2. Срок сдачи студентом законченной работы «5» июня 2024 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель работы – изучение слоговой структуры слова у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и разработка системы заданий и упражнений, направленных на профилактику и коррекцию нарушений слоговой структуры слова.

Объект исследования: слоговая структура слова у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования: нарушения слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи и процесс коррекционной работы по преодолению выявленных недостатков.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Проанализировать педагогическую, логопедическую, психологическую литературу по данной проблеме.

2. Подобрать диагностические материалы и провести изучение слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи, проанализировать результаты, полученные в ходе исследования;

3. Разработать систему заданий и упражнений для развития слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи.

4. Провести изучение сформированности слоговой структуры после коррекционной работы и оценить ее эффективность.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов ВКР	Сроки выполнения этапов	Примечания
1.	Провести анализ литературы по проблеме формирования слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи.	Июль-август 2023	
2.	Провести анализ количественных и качественных характеристик сформированности слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи в ходе констатирующего эксперимента.	Сентябрь 2023	
3.	Апробировать подобранные задания и упражнения, направленные на профилактику и коррекцию нарушений слоговой структуры слова в ходе обучающего эксперимента.	Октябрь 2023-март 2024	
4.	Провести контрольный эксперимент и проверить эффективность проведенной работы.	Апрель 2024	

6. Дата выдачи задания «1» июне 2023 г.

Руководитель 
(подпись)

Задание принял к исполнению 
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Формирование слоговой структуры слова у дошкольников
с речевым недоразвитием»
студентки 5 курса заочной формы обучения
факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Белоусовой Александры Игоревны

Выпускная квалификационная работа Александры Игоревны посвящена проблеме формирования слоговой структуры слова у дошкольников с ОНР. Тема представляет актуальность по причине сложности и недостаточной степени коррекции данного вида фонологической патологии в дошкольном возрасте, что впоследствии приводит к возникновению у школьников дисграфии и фонематической дислексии, а также вызывает появление так называемых вторичных психических наслоений.

Работа А.И. Белоусовой основана на хорошем теоретическом обосновании.

Исследовав особенности слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи, студентка пришла к выводу о том, что данные процессы у детей с общим недоразвитием речи находятся на более низком уровне развития, чем у детей с нормальным речевым развитием.

Автором работы была разработана система заданий и упражнений по преодолению нарушений слоговой структуры слова у дошкольников с общим недоразвитием речи. Александрой Игоревной был проведен обучающий эксперимент, где студентка продемонстрировала творчество, прекрасное отношение к детям и профессиональные качества.

По завершении обучения студенткой был проведен контрольный эксперимент, который убедительно показал, что работа по формированию слоговой структуры слова оказала положительное влияние на детей с ОНР. Анализ результатов итогового эксперимента продемонстрировал положительную динамику, что подтвердило эффективность проведенной коррекционной работы.

Выпускная квалификационная работа А.И. Белоусовой выполнена в соответствии с требованиями ГАК, заслуживает высокой оценки и может быть допущена к защите.

Руководитель ВКР:
К.п.н., доцент кафедры
«Дошкольное и
дефектологическое образование»



О.В. Сафонова

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

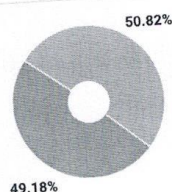
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Белоусова Александра Игоревна
Самоцитирование
рассчитано для: Белоусова Александра Игоревна
Название работы: Белоусова А.И. Формирование слоговой структуры слова у дошкольников с речевым недоразвитием
Тип работы: Не указано
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	49.18%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	50.82%
ЦИТИРОВАНИЯ	0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 27.05.2024



Структура
документа:
Модули поиска:

Проверенные разделы: основная часть с.3-57

Переводные заимствования*; Перефразирования по коллекции IEEE; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Издательство Wiley; СМИ России и СНГ; Перефразирования по коллекции издательства Wiley; Кольцо вузов; IEEE; ИПС Адилет; Патенты СССР, РФ, СНГ; Диссертации НББ; Коллекция НБУ; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Медицина; Публикации eLIBRARY; Публикации РГБ; Переводные заимствования (RuEn); Сводная коллекция ЭБС; Переводные заимствования IEEE; Перефразированные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Перефразирования по Интернету (EN); Публикации eLIBRARY (переводы и перефразирования); Переводные заимствования издательства Wiley;

Работу проверил: Сафонова Ольга Владимировна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

27.05.2024



Подпись проверяющего



Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.