

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет
ПИ им. В. Г. Белинского

Кафедра «История России и методика
преподавания истории»

Направление подготовки
Магистерская программа

44.04.01 – Педагогическое образование
Историческое образование

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:
**Современные СМИ и формирование исторического самосознания
русского общества**

Студент

(подпись, дата)

**Дмитрий Анатольевич
Митронин**
(фио полностью)

Научный руководитель

(подпись, дата)

Сухова О.А.
(фамилия, инициалы)

Нормоконтролёр

(подпись, дата)

Сухова О.А.
(фамилия, инициалы)

Рецензент (магистратура)

(подпись, дата)

Лебедева Л.В.
(фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой

(подпись, дата)

Кондрашин В.В.
(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ____)

Секретарь ГЭК

(подпись, дата)

Кузьмина Т.Н.
(фамилия, инициалы)

Пенза, 2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Формирование исторического самосознания в условиях перехода к информационному обществу	
§1.1. «Историческая память», «историческое сознание», «историческое самосознание»: содержание и соотношение синонимичных понятий	13
§1.2. Возможности и механизмы воздействия средств массовой информации на общественное сознание	18
§1.3. Проблема интерпретации событий истории России в различных отечественных и зарубежных средствах массовой информации.....	29
Глава II. Разработка методики формирования исторического сознания в процессе реализации программ внеучебной деятельности в образовательных организациях	
§2.1. Формирование информационной культуры и исторического сознания учащейся молодежи: методологические и методические аспекты проблемы	63
§2.2. Программа по организации внеучебной деятельности «Школьный пресс-центр»	74
Заключение	86
Список использованных источников и литературы.....	92

Введение

Актуальность темы. Проблема опосредованности формирования массового сознания воздействием средств массовой информации отнюдь не нова. Исследователи отмечают, что «о психологическом воздействии СМИ начали говорить еще с момента появления в 1450 году первого печатного станка»¹. Но сегодня, в начале XXI века, когда выходом во всемирную Сеть оснащена даже «обычная» микроволновая печь, СМИ (Интернет, телевидение, печатная пресса, радио) постепенно приобретают значение тотального властителя дум и чаяний рядового обывателя, потребителя благ цивилизации.. Функционал средств массовой информации также значительно возрос: теперь СМИ, кроме того, что информируют население о происходящем в стране и мире, оказывают также непосредственное влияние на социализацию, образование и воспитание подрастающего поколения, кроме того, современные СМИ обладают и коммуникативной, развлекательной, аналитической функциями, а также функцией формирования общественного мнения. С развитием информационных технологии и СМИ коренным образом изменилось и окружающее человека информационное пространство. Человек ныне обладает возможностью узнать то, что он хочет не прилагая для того особых усилий – достаточно всего лишь нажать нужную клавишу на гаджете или же «скомандовать» «окей гугл». Если на одном конце планеты произошло какое-либо заслуживающее всеобщего интереса событие, информация о нём тут же, в считанные минуты, распространяется по свету и высвечивается на мониторах миллионов пользователей, обладающих доступом во всемирную Сеть.

Ежедневно современный человек сталкивается с громадными объёмами разноплановой информации. Однако именно сейчас особенно обострилась проблема качества получаемой информации. Отмечается, что «увеличение количества каналов информации и скорости ее распространения открывает

¹ Брайант Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М., 2004. С. 39.

все большие возможности воздействия на человека»¹. Посещая те или иные сайты, пользователь может наткнуться на ложную, недостоверную, сфальсифицированную информацию, и принять её в качестве правдивой, качественной. Зачастую предоставляемые СМИ человеку сведения уже проинтерпретированы редакторами с учётом «пожеланий» своих спонсоров. Зная, какое громадное влияние на аудиторию оказывают средства массовой информации, государство и иные «заказчики», не стесняясь, используют возможности СМИ для достижения своих целей. Ввиду особой важности истории в процессе гражданско-патриотического воспитания и формирования гражданской идентичности молодёжи, проблеме конструирования объективного исторического сознания вне школы уделяется первостепенное внимание.

Таким образом, **объектом** исследования выступает процесс формирования исторического самосознания российского общества.

Предмет исследования – механизм и способы воздействия средств массовой информации на формирование исторического самосознания современного российского общества.

Хронологические рамки данного исследования охватывают период со времени образования государства Российская Федерация (1991) и до настоящего времени.

Степень изученности проблемы. Как отмечают исследователи, манипулирование сознанием – тема универсальная, изучением которой занимаются представители многих наук, включая исторические. Данная проблема стала привлекать к себе ученых сравнительно недавно, с 40 – 60-х гг. минувшего века, что принято связывать с быстрыми темпами развития на Западе социальной психологии. Следует заметить, что научных работ, посвященных всестороннему изучению влияния средств массовой информации на широкую аудиторию, и в России, и за рубежом выходило и

¹ Данилова А. А. Манипулирование словом в средствах массовой информации. М., 2011. С. 6–7.

выходит достаточно много. Пытаясь исчерпывающе объяснить феномен медиавоздействия, авторы предлагают новые концепции, демонстрируя тем самым возможность для широкого и многогранного изучения природы данного явления.

В условиях идеологического противостояния с Западом советские авторы, обвиняя зарубежные СМИ во «враждебных диверсиях против Советского Союза», «лжи и фальсификациях», детально рассматривали основные, направления, формы и методы воздействия «буржуазных» средств массовой информации на общественное сознание, акцентировали внимание на изучении «проблемы идеологической функции современного буржуазного государства». Отдельные выводы таких исследователей как Н.П. Попов¹, В.Л. Артемов², В.М. Кондратенко³, В.И. Мокряк, А.Г. Морарь, А.В. Хействер⁴ и сегодня не потеряли своей актуальности.

Среди трудов российских исследователей, занимающихся проблемой информационно-психологического воздействия на массовое сознание, следует отметить работы Т.В. Евгеньевой⁵, С.А. Зелинского⁶, К.Х. Каландарова⁷, М.Б. Владимировой⁸ и др. Поставив перед собой цель комплексно исследовать многоплановую картину влияния СМИ на массовое

¹ Попов Н.П. Индустрия образов: Идеол. функции средств масс, информации в США. М., 1986. 144 с.

² Артемов В.Л. Против клеветы и домыслов: Сущность, методы, практика контрпропаганды. М., 1987. 160 с.

³ Кондратенко В.М. Под маской объективности: («Нью-Йорк таймс»: американская информационно-пропагандистская машина). М., 1986. 240 с.

⁴ Мокряк В.И., Морарь А.Г., Хействер А.В. Средства массовой информации и идеологическая борьба на современном этапе (Критика буржуазного «молдавоведения»). Кишинёв, 1983. 120с.

⁵ Евгеньева Т.В. Технологии социальных манипуляций и методы противодействия им. Спецкурс по политической психологии. СПб., 2007. 112с.

⁶ Зелинский С.А. Информационно-психологическое воздействие на массовое сознание. Средства массовой коммуникации, информации и пропаганды – как проводник манипулятивных методик воздействия на подсознание и моделирования поступков индивида и масс. СПб., 2008. 280 с.

⁷ Каландаров К. Х. Управление общественным сознанием. Роль коммуникативных процессов. М., 1998. 80 с.

⁸ Владимирова М.Б. Трансформация массового сознания под воздействием СМИ (на примере российского телевидения): монография. М., 2011. 144 с.

сознания и проанализировать его трансформацию в процессе медиавоздействия, авторы актуализируют широкий круг проблем, начиная с социально-философского аспекта феномена, и заканчивая рассмотрением проблемных аспектов влияния СМИ на сознание подрастающего поколения. Следует отметить, что исследователи не обходят стороной и проблему воздействия на историческое сознание населения. Так, М.Б. Владимирова, рассматривая процесс реализации на телевидении базисных установок, выделяет несколько манипулятивных способов подачи нашего прошлого, а именно: «история как «объективная» реальность», «прошлое как сенсация», «прошлое как развлечение». Указанные способы (о которых более подробно будет сказано в последующих параграфах) являются весьма эффективными с точки зрения «переписывания» прошлого и его ретрансляции. Такое воздействие автор рассматривает в негативном ключе, а к группе риска относит молодёжь, которая в основной своей массе плохо осведомлена о событиях истории Отечества¹.

С.А. Зелинский, занимаясь изучением информационно-психологического воздействия на массовое сознание, особое внимание уделяет проблеме конструирования «новой» исторической памяти российского общества. По мнению автора, одним из наиболее эффективных способов «завоевания масс» является создание и трансляция исторических мифов. В работе приводится и последовательно разрушается большое количество «вредных» исторических мифов, за счёт трансляции которых в 90-е гг. XX в. происходил «демонтаж» исторической памяти россиян, что в негативном ключе повлияло на систему ценностных координат. Но автор приходит к убеждению, что через передачу средствами массовой коммуникации и информации положительных установок вполне возможно произвести «вымывание» из подсознания россиян всего негатива, что был туда занесён ранее со стороны манипуляторов.

¹ Владимирова М.Б. Указ. соч. С. 97–104.

Большое внимание процессу манипулирования историческим сознанием как в ходе разрушения советского строя в 80–90-е гг. XX века, так и на современном этапе уделяется в масштабном труде¹ С.Г. Кара-Мурзы. Помимо ознакомления с основными доктринами манипуляции сознанием, формами и методами воздействия на массовую аудиторию, российский ученый подробно анализирует влияние различных общественных институтов на складывание массового сознания, отдав одно из первых мест в этом процессе именно СМИ, и прежде всего телевидению.

Способы языкового воздействия СМИ на общественное сознание, включая историческое, подробно рассматриваются в исследовании А.А. Даниловой. Проанализировав обширный материал современных СМИ, автор не только выделяет более двух десятков приёмов манипулирования, но и показывает прочную связь вербальных и визуальных средств воздействия.

Познакомиться с историей исследований западной наукой проблемы воздействия СМИ на массовую аудиторию, а также разнообразными концепциями, объясняющими медиавоздействие, включая социально-когнитивную теорию, эффект прайминга, гипотезу культивации, диффузию инноваций и т.д., можно посредством изучения труда² Дженнингса Брайанта и Сузан Томпсон.

Среди работ зарубежных авторов стоит отметить исследование³ Э. Аронсона и Э.Р. Пратканиса, в рамках которого ученые предпринимают попытку непредвзято взглянуть на природу процесса убеждения, осуществить и в доступной форме представить обобщенный анализ моделей, мотивов и результатов информационно-пропагандистской деятельности СМИ, а также выработать действенные приёмы противодействия тактике пропаганды.

¹ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2005. 832 с.

² Брайант Д., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М., 2004. 432 с.

³ Аронсон Э., Пратканис Э. Р. Современные технологии влияния и убеждения. Эпоха пропаганды. СПб., 2008. 384 с.

Таким образом, проведённый историографический обзор позволяет сделать вывод о том, что в отечественной науке до настоящего времени проблема формирования исторического сознания российского социума посредством использования потенциала средств массовой информации комплексно не рассматривалась, хотя и затрагивалась в ряде исследований, посвященных информационно-психологическому воздействию СМИ на массовое сознание. Каких-либо обобщающих трудов по данной проблематике на сегодняшний день практически нет.

Цель данной работы состоит в том, чтобы на основе изучения разнообразных видов источников и научной литературы провести комплексный анализ проблемы формирования исторического самосознания российского общества путём использования потенциала средств массовой информации на современном этапе.

Данная цель реализуется посредством решения следующих **задач**:

- раскрыть содержание и взаимосвязь синонимичных понятий «историческая память», «историческое сознание» и «историческое самосознание», обозначить место исторического сознания среди прочих форм общественного сознания;
- охарактеризовать превалирующие методы и приёмы воздействия на массовое сознание;
- выявить и проанализировать на предмет эффективности основные механизмы воздействия средств массовой информации на общественное сознание;
- рассмотреть основополагающие подходы к интерпретации событий истории России в различных отечественных и зарубежных средствах массовой информации, определить роль СМИ в процессе смены культурно-исторических ценностей и ориентиров социума;
- охарактеризовать проблему достоверности исторических сведений в средствах массовой информации на современном этапе;

- выявить способы минимизации негативного влияния СМИ на формирующееся мировоззрение школьников.

Источниковая база данной работы включает в себя несколько групп источников: средства массовой информации (под ними понимаются периодические печатные и электронные издания, радио- и телепередачи, информационные ресурсы сети Интернет), труды государственных, политических и общественных деятелей, источники личного происхождения (мемуары).

Во главу угла нами была поставлена всесторонняя работа с данными российских СМИ, к числу которых относятся: печатные издания, «Российская газета», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец»; телеканалы «Первый канал», «Россия 1», «НТВ», «Звезда», «РТ»; радиостанции «Эхо Москвы», «Вести ФМ».

Особый интерес для нас представляют информационные ресурсы сети Интернет, позволяющие распространить на практически неограниченный круг потребителей всевозможные информационные материалы, включающие пресс-релизы, официальные заявления, научные и научно-популярные статьи, художественные и документальные фильмы и сериалы, фотографии, рисунки, звуки, таблицы, диаграммы и т.д. Сегодня Интернет-ресурсы дают возможность заинтересованным людям «на ходу» узнать последние новости из различных отраслей науки, познакомиться с открытиями и достижениями отечественных и зарубежных ученых-историков, услышать комментарии и мнения специалистов в режиме реального времени, из первых уст. Многие популярные печатные издания имеют собственные веб-сайты и официальные группы в социальных сетях, радиостанции и телеканалы запустили круглосуточное Интернет-вещание.

Важные материалы для нашего исследования, касающиеся интерпретации событий истории России зарубежными средствами массовой информации, можно почерпнуть на сайте Интернет-проекта «ИноСМИ.Ru», который «специализируется на переводе наиболее ярких и примечательных

материалов зарубежных СМИ на русский язык»¹. В процессе разработки темы исследования мы пользовались данными следующих иностранных изданий и информационных Интернет-ресурсов: «Русская служба Би-би-си» (Великобритания), «Голос Америки» (США), «Українська правда» (Украина), «ZN.UA» (Украина), «112.ua» (Украина), «Обозреватель» (Украина), «UA:Перший» (Украина), «1+1» (Украина), «ЗІК» (Украина), «ICTV» (Украина), «Апостроф» (Украина), «Еспресо» (Украина).

Особое место в рамках данного исследования занимают кинопроизведения исторического содержания. Кинематограф, несомненно, является не только динамично развивающимся видом искусства, но и наиболее эффективным средством воздействия на массовое сознание и, в первую очередь на исторические представления. Исследователи отмечают, что в природе не существует идеологически нейтральных фильмов, а детальное изучение источника данного вида позволяет приблизиться к пониманию воззрений, установок, стереотипов массового исторического сознания, преобладающих в национальной культуре конкретного исторического периода. Рассматривая проблему трансформации образа героя гражданской войны в современном российском кинематографе, мы проанализировали ряд художественных фильмов, а именно: «Господа Офицеры: Спасти императора» (Россия, 2008), «Адмираль» (Россия, 2008).

Неоспоримым можно назвать тот факт, что СМИ являются ключевым инструментом государственной информационной политики. В этой связи можно заметить, что сигналом средствам массовой информации на выстраивание идеологического вектора являются публично озвученные взгляды и мнения высокопоставленных политиков и государственных деятелей, определяющих направленность управленческих решений как на уровне региона (субъекта, области), так и в масштабах государства в целом. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно обратиться к выступлениям,

¹ Информация о проекте: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: // <https://inosmi.ru/docs/about/us.html> (дата обращения: 18.03.2018).

опубликованным работам и мемуарам первых лиц государства, где так или иначе затрагиваются проблемы формирования исторического сознания социума. Наибольший интерес для нас представляет книга второго президента Украины Л.Д. Кучмы «Украина – не Россия»¹, на страницах которой автор на примере украинцев актуализирует проблему формирования новой национальной идентичности на постсоветском пространстве, а также даёт преемникам конкретные рекомендации по пересмотру общего для русских и украинцев культурно-исторического прошлого. Также существенную информацию по теме работы мы получили из книг «Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления...»² и «Четвертая республика»³ авторства первого президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина и главы Администрации президента Украины в 2014 – 2016 гг. Б.Е. Ложкина соответственно.

Методологическую основу исследования составляют принципы научности, объективности, историзма. В рамках работы были задействованы следующие исследовательские методы: методы индуктивного и логического анализа информации, историографический анализ степени научной разработанности темы, количественно-качественный анализ содержания медиатекстов, метод сравнения, метод системного анализа, обобщение.

Апробация результатов данного исследования была осуществлена в ходе научно-практических конференций «Национальная безопасность и государственные интересы России»⁴ (г. Пенза, Россия, 8 февраля 2017 г.) и

¹ Кучма Л.Д. Украина – не Россия. М., 2003. 560 с.

² Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... М., 2008. 375 с.

³ Ложкин Б.Е., Федорин В. Четвертая республика. Почему Европе нужна Украина, а Украине – Европа. Харьков, 2016. 252 с.

⁴ Митронин Д.А. «Всё один народ – православный. Господь их краской не мазал...». Трансформация образа героя Гражданской войны в современном российском кинематографе // Национальная безопасность и государственные X и XI Всерос. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 8 февраля 2017 г., 8 февраля 2018 г.) / под ред. Т.В. Юриной. Пенза, 2018. С.52–58.

«Актуальные направления научных исследований: теория и практика»¹ (г. Минск, Беларусь, 16 февраля 2018 г.).

Научная новизна данного исследования состоит в том, что в его рамках было произведено комплексное изучение проблемы конструирования с помощью СМИ исторического самосознания российского общества.

Практическая и теоретическая значимость работы. В данной работе содержатся идеи и положения, углубляющие знания и представления о процессе формирования исторического сознания социума на современном этапе. Исходя из этого, материалы и выводы исследования можно применять как в конкретных научных исследованиях по заявленной проблеме, так и в ходе подготовки и проведения уроков истории и воспитательных мероприятий в школе.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

¹ Митронин Д.А. «Расколота колыбель»: Россия и формирование украинской идентичности// Актуальные направления научных исследований: теория и практика (том 2). Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции / под общей редакцией А.И. Вострецова. Нефтекамск, 2018.С. 14-27.

Глава I. Формирование исторического самосознания в условиях перехода к информационному обществу

§ 1.1. «Историческая память», «историческое сознание», «историческое самосознание»: содержание и соотношение синонимичных понятий

Представления о прошлом, или «историческое сознание», как объект исследовательских интересов достаточно давно вошли в поле зрения историков, однако, следует заметить, что до второй половины XX века научная разработка проблемы осуществлялась в рамках истории исторической науки, а основным объектом исследований в этом направлении оставались сочинения профессиональных историков. Лишь во второй половине XX века появляются работы, посвященные изучению исторических представлений более широкой прослойки интеллектуалов прошлого, начиная с античных философов и заканчивая мыслителями Нового времени¹.

Зарождение широкого интереса к проблемам коллективной исторической памяти приходится на 80-е гг. XX века, однако почва для масштабных исторических исследований была подготовлена задолго до того, как историки обратились к данной проблематике. В этой связи следует отметить труды известного французского социолога и социального психолога Мориса Хальбвакса (1877 – 1945), который одним из первых на Западе обратился к исследованию коллективной памяти². Хальбвакс утверждал, что существует коллективная память и социальные рамки памяти, а «наше индивидуальное мышление способно к воспоминанию постольку, поскольку оно заключено в этих рамках и участвует в этой памяти»³. По мнению исследователя, феномен деятельности памяти в первую очередь определяется социальным окружением индивида, так как «свои

¹ Савельева И.М., Полетаев А.В. Социальные представления о прошлом, или Знают ли американцы историю. М., 2008. С. 48–50.

² Хаттон П. Х. История как искусство памяти. СПб., 2004. С. 400.

³ Хальбвакс М. Социальные рамки памяти. М., 2007. С. 29.

воспоминания человек, как правило, приобретает, воссоздает в памяти, узнает и локализует именно в обществе»¹.

В результате научных изысканий, осуществлённых на рубеже веков плеядой талантливых историков, к числу которых можно отнести П. Нора, П. Рикёра, Ж. Ле Гоффа и др., в современной исторической науке утвердилось мнение, что коллективные исторические представления являются своего рода «ментальным ядром» любого социума, позволяющим как отдельной личности, так и обществу в целом самоидентифицировать себя во всемирном цивилизационном пространстве².

Последние десятилетия XX века ознаменовались включением в профессиональную и терминологическую лексику историков сочетаний со словом «память» – коллективная память, социальная память, культурная память, историческая память³.

Стоит обратить внимание на то, что на сегодняшний день в исторической науке как за рубежом, так и в России не существует единой точки зрения по вопросу трактовки и соотношения близких понятий «историческое сознание» и «историческая память». Причем в отдельных работах разделительная черта между двумя понятиями и вовсе отсутствует. Вкратце рассмотрим существующие подходы к решению проблемы соотношения понятий «историческое сознание» и «историческая память».

Так, знаменитый советский историк М.А. Барг (1915 – 1991) считал, что «во все времена историческое сознание являлось структурирующим элементом культуры, поскольку в каждую данную эпоху в нём отражались господствующие представления о мире и месте в нём человека, об обществе, рассматриваемом сквозь призму пространства и времени». В понимании исследователя «историческое сознание выступает как фундаментальная

¹ Хальбвакс М. Указ. соч. С. 28-29.

² Мазур Л. Н. Образ прошлого: формирование исторической памяти // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2, Гуманитарные науки. 2013. № 3 (117). С. 243–256.

³ Савельева И.М. Полетаев А.В. Указ. соч. С. 48–50.

мировоззренческая характеристика культуры любой эпохи», «это становление различия и связи времён в материальной и духовной культуре каждой данной человеческой общности, которая является в то же время условием исторической устойчивости носителя этой культуры». Затрагивая проблему соотношения понятий «историческое сознание» и «историческая память», исследователь утверждал, что «было бы ошибочно сводить историческое сознание к «исторической памяти», поскольку это значило бы отождествить его лишь с опытом прошлого, лишая его измерений настоящего и будущего»¹. По мнению М.А. Барга, историческое сознание, в отличие от исторической памяти, не ограничивается объяснением прошлого, а подразумевает наличие неразрывной связи между всеми тремя модусами времени – прошлым, настоящим и будущим.

Российский социолог Ж.Т. Тощенко под историческим сознанием понимает «совокупность идей, взглядов, представлений, чувств, настроений, отражающих восприятие и оценку прошлого во всем его многообразии, присущем и характерном как для общества в целом, так и для различных социально-демографических, социально-профессиональных и этносоциальных групп, а также отдельных людей»². Историческая память трактуется ученым как «определённым образом сфокусированное сознание, которое отражает особую значимость и актуальность информации о прошлом в тесной связи с настоящим и будущим. Историческая память, по сути дела, является выражением процесса организации, сохранения и воспроизводства прошлого опыта народа, страны, государства для возможного его использования в деятельности людей или для возвращения его влияния в сферу общественного сознания»³.

¹ Барг М.А. Эпохи и идеи: становление историзма. М., 1987. С. 3–8.

² Тощенко Ж. Т. Историческое сознание и историческая память: анализ современного состояния // Новая и новейшая история. 2000. № 4. С. 3.

³ Путилова Е.Г. Историческое сознание и историческая память: соотношение понятий на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 10 (24). С. 143–145.

И.М. Савельева и А.В.Полетаев в совместной работе обосновывают точку зрения, согласно которой связывать представления о прошлом с памятью в принципе ошибочно, так как «память является лишь одним из компонентов когнитивной системы и составной частью процесса восприятия, усвоения, переработки, хранения и воспроизведения информации»¹. Таким образом, авторы считают не слишком удачными термины для обозначения массовых или групповых представлений о прошлом, включающие в себя слово «память». «На самом деле знания запечатлены в текстах и других материальных носителях, а память – это способность индивидуальной психики»².

В сопроводительной статье «Перекрестки памяти» к русскоязычному изданию «Истории как искусства памяти» Хаттона И.М. Савельева, приводя многочисленные примеры интерпретации концепта «историческая память», акцентирует внимание на том, что отдельными авторами историческая память и вовсе интерпретируется как синоним историческому сознанию, что, по мнению исследователя, неверно. Неоправданное употребление термина «историческая память», а также приравнивание его к «историческому сознанию» только усугубляет понятийный беспорядок³.

В этой связи следует акцентировать внимание на том, что историческое сознание как форма общественного сознания подразумевает выделение двухуровневой структуры в виде обыденно-практического и научно-теоретического уровней. Следовательно, историческое сознание на теоретическом уровне можно рассматривать как продукт историзма. Что же касается исторической памяти, то ей свойственны фрагментарная, несистематизированная форма, предвзятые суждения, эмоциональная окрашенность. Это сближает историческую память с историческим сознанием на обыденно-практическом уровне.

¹ Савельева И.М. Полетаев А.В. Указ. соч. С. 51.

² Там же. С. 53.

³ Хаттон П.Х. Указ. соч. С. 407-408.

Далее перейдём к центральному понятию нашего исследования – историческому самосознанию общества. В большом психологическом словаре даётся следующее определение понятия самосознание: «самосознание – это осознание человеком себя как индивидуальности». Авторами отмечается, что сознание человека может быть направлено либо на окружающий его мир, либо на самого себя, что и будет являться самосознанием¹. Психологи выделяют несколько компонентов самосознания, а именно:

- 1) образ «Я»;
- 2) когнитивный (познавательный) компонент;
- 3) эмоциональный компонент;
- 4) поведенческий компонент.

По мнению Е.Н. Шестаковой, все перечисленные компоненты соответствуют историческому самосознанию человека. Так, образ «Я» позволяет индивиду определить своё место и место социальной группы, к которой от себя причисляет, в историческом процессе. Когнитивный (познавательный) компонент включает в себя определённую систему исторических знаний и представлений человека, наличие интереса к истории, а также способы удовлетворения потребности в исторических знаниях. Эмоциональный компонент подразумевает развитие у человека эмоционально-оценочного отношения к историческим событиям и их участникам. Поведенческий компонент реализуется посредством выстраивание своего поведения в соответствии с современными реалиями и историческими особенностями конкретного исторического периода². Как верно заметил Э.И. Ларкина, «самосознание выступает условием и качеством

¹ Большой психологический словарь/ Под ред. Мещерякова Б.Г., Зинченко В.П. СПб., 2003. С. 438.

² Шестакова Е.Н. Историческое самосознание российской молодежи в конце XX начале XXI века (на примере учащейся молодежи Пермского края) // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. №11. С. 110–115.

самоотношения субъекта на индивидуальном или общественном уровнях к самому себе и к окружающему миру»¹.

Таким образом, в рамках данного исследования под историческим самосознанием общества мы понимаем осознание социумом себя как уникальной социокультурной исторической общности, обладающей, несмотря на социальные, классовые, этнические, конфессиональные, региональные и иные различия, единой системой культурно-исторических и духовно-нравственных ценностей.

§ 1.2. Возможности и механизмы воздействия средств массовой информации на общественное сознание

По мнению исследователей, картина мира современного человека лишь на десять процентов состоит из знаний, основанных на собственном жизненном опыте. Остальные знания об окружающей действительности мы получаем из телепередач, книг, газет, сети Интернет². В этой связи особенно важно знать механизмы воздействия СМИ на общественное сознание. Прежде чем приступить к рассмотрению обозначенной проблемы, нам необходимо уточнить, что мы в рамках данного исследования понимаем под системой СМИ. Также необходимо провести границу между близкими по значению понятиями «средства массовой информации» и «средства массовой коммуникации», которые достаточно часто употребляются как синонимичные.

Средство массовой информации – периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации³.

¹ Ларкина Э.И. Сущность индивидуального и общественного самосознания: социально-философский анализ// Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2012. №3. С. 76.

² Язык средств массовой информации: учебное пособие для вузов. М., 2008. 14 с.

³ Лозовский Б. Н. Журналистика и средства массовой информации: крат, словарь. Изд. 2-е, испр. и доп. Екатеринбург, 2007. С. 247.

Средства массовой информации (mass media) – технические средства создания, записи, копирования, тиражирования, хранения и распространения информации для массовой аудитории. В отличие от средств массовой коммуникации (mass communication, media) здесь не акцентируется внимание на обратной связи с аудиторией, обмен информацией между субъектом (коммуникантом) и объектом (коммуникатором)¹. Таким образом, мы видим, что понятие «средства массовой коммуникации» является более широким, так как подразумевает «обратную связь», обмен информацией и включает в себя «телекоммуникацию (технические службы, обеспечивающие передачу и прием сообщений) и информатику (систему средств обработки данных при помощи вычислительных машин, компьютеров)»², а также компьютерные и телефонные линии связи. По мнению Владимировой М.Б., «условиями функционирования СМК является наличие социально значимой информации, массовой аудитории, а также технических средств, способных обеспечить регулярное функционирование того или иного СМИ»³. Обозначив данные условия, автор допускает употребление понятий СМИ и СМК как синонимичных в том случае, если в рамках исследования не затрагивается технический аспект передачи информации.

Исходя из сказанного выше, структурно систему средств массовой информации можно представить в виде совокупности разнообразных в типологическом отношении подсистем, включающих печатные издания (газеты и журналы), радио, телевидение, Интернет⁴.

Рассмотрим основные механизмы (приёмы) воздействия средств массовой информации на общественное сознание, выделяемые отечественными и зарубежными исследователями.

¹ Федоров А.В. Словарь терминов по медиаобразованию, медиапедагогике, медиаграмотности, медиакомпетентности. М., 2014. С. 38–39.

² Владимирова М.Б. Указ. соч. С. 10.

³ Там же. С.11.

⁴ Данилова А. А. Указ. соч. С. 34.

1. Упрощение. Перед тем, как запустить информацию в массы, её необходимо обработать таким образом, чтобы в конечном варианте она была понятна для людей с различным уровнем развития и образования¹. Кара-Мурза Г.С. по этому поводу ссылается на существующее в СМИ правило, согласно которому «сообщение всегда должно иметь уровень понятности, соответствующий коэффициенту интеллектуальности примерно на 10 пунктов ниже среднего коэффициента того социального слоя, на который рассчитано сообщение»². Кроме того, упрощение ограничивает вариативность, что делает объекты более прозрачными, позволяет оценить их по типу «хорошо-плохо». Информация должна восприниматься потребителем без «внутренней борьбы» и критического анализа.

2. Стереотипизация. Данный механизм воздействия на массовое сознание наиболее тесно переплетается с механизмом упрощения, так как в процессе преобразования «сложного» в «простое» СМИ особенно часто обращаются к стереотипам и клише как универсальным приёмам упрощения³. Стереотип – упрощенный образ мира в целом, явлений действительности, общественных и иных проблем в сознании людей (аудитории СМИ)⁴. По мнению ряда исследователей, стереотип – центральное понятие, заключенное в основе формирования общественного мнения, «способное упростить реальность и облегчить общение между людьми»⁵. Как отмечает Мокряк В.И., стереотип появляется в сознании тогда, когда индивид не может критически отнестись к полученной информации, самостоятельно дать объективную оценку тому или иному явлению, событию, факту⁶. В этой связи важно заметить, что, несмотря на устойчивость, стереотипы подвержены «переворачиванию», на что обратил

¹ Каландаров К.Х. Указ. соч. С. 54.

² Кара-Мурза С.Г. Указ. соч. С. 288.

³ Зелинский С.А. Указ. соч. С. 205–206.

⁴ Лозовский Б. Н. Указ. соч. С. 248.

⁵ Владимирова М.Б. Указ. соч. С. 36.

⁶ Мокряк В.И., Морарь А.Г., Хействер А.В. Указ. соч. С.39.

внимание российский психолог А.П. Назаретян¹. Так, Назаретян отмечает, что в период горбачевской «гласности» рухнули многие стереотипы, сформированные советской пропагандой в прошлые десятилетия, а именно стереотип о «бесчеловечности» буржуазного строя Запада. В перестроечные годы популярным стало противоположное мнение, согласно которому капитализм является «идеальной» экономической системой, а период строительства коммунизма в СССР – «упущенное время». Таким образом, стереотип не был разрушен, а перевернулся «с ног на голову». Это лишний раз показывает, насколько велика роль средств массовой информации в процессе формирования исторического сознания социума.

На наш взгляд, 90-е годы XX века коренным образом изменили представления россиян о советском периоде отечественной истории, перевернув не один десяток популярных ранее стереотипов. Например, одним из трендов советского кинематографа являлась героизация темы революции и гражданской войны. Борцы за дело революции – настоящие герои, решительные и бесстрашные, великодушные и справедливые, такие люди всегда готовы пожертвовать собственными интересами ради блага других. Но в 1990-е годы данный стереотип не устоял перед хлынувшим из СМИ потоком противоположной информации, которой придавался сенсационный характер. Из героев «красные» превратилась в свирепых «отморозков», жестоких и безнравственных людей, бандитов, которым позволено всё, и которые по максимуму пользуются безграничной свободой действий, калеча и убивая невинных граждан. Появившись в годы Перестройки, стереотип жив до сих пор и активно распространяется в медиапространстве. Более подробно об этой проблеме будет сказано в следующем параграфе. Изучая вопрос насаждения и «переворачивания» стереотипов, целесообразно более подробно рассмотреть такой способ воздействия на общественное сознание как сенсационность информации.

¹ Евгеньева Т.В. Указ. соч. С. 93.

3. Сенсационность, «Прошлое как сенсация»¹. Всевозможных научно-популярных статей, заметок, телепрограмм в форме журналистского расследования о прошлом ежегодно выходит в свет достаточное количество, многие из них носят броские заголовки, а создатели утверждают о сенсационных итогах расследований, скандальных разоблачениях, невероятных открытиях, способных перевернуть представления обывателя о тех или иных событиях и явлениях истории. Так, распространённой тенденцией конца 1980-х – 1990-х гг. стало появление сенсационных открытий и провокационных интерпретаций, касающихся событий новейшей истории отечественного государства. Многие «открытия» вызвали широкий общественный резонанс, повлекли за собой всплеск дебатов в исторических кругах не только в России, но и за рубежом. О.Н. Коршунова и Я.М. Поливанов как пример приводят дискуссию, разгоревшуюся после ряда публикаций, ставивших под вопрос вину руководства нацистской Германии в развязывании войны с Советским Союзом².

В качестве ещё одного примера можно привести распространение на постсоветском пространстве мифа о «преступлениях сталинизма» в Европе. В европейском информационном пространстве постоянно поднимался и поднимается вопрос о военных преступлениях Красной Армии в 1945 году на территории стран Восточной Европы, и прежде всего, Германии. Первые работы, посвященные данной теме, начинают выходить на Западе уже во второй половине 1940-х годов. В атмосфере холодной войны западные СМИ всячески раздували неблагоприятные поступки воинов Красной Армии. По понятным причинам в советских СМИ проблема отношений солдат Красной Армии с немецким населением долгое время освещалась однобоко, негативная сторона в их действиях не рассматривалась. Данная тема лишь слегка затрагивалась советской прессой в период перестройки и гласности.

¹ Владимирова М.Б. Указ. соч. С. 98.

² Коршунова О.Н. Поливанов Я.М. Исторические образы: к проблеме исторической памяти об участии России в мировых войнах // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. № 5. 2014. С. 78.

Но по-настоящему «модной» в России проблема стала в середине 2000-х годов, после выхода на Западе ряда громких научных работ, касающихся поведения советских военнослужащих на территории стран Восточной Европы и Германии, а также политики высшего руководства СССР по отношению к мирному населению этих территорий. Выводы зарубежных исследователей носили откровенно политизированный, односторонний, русофобский характер. Но европейскими СМИ они были мгновенно подхвачены и растиражированы, после чего данная тема, поданная «под соусом» сенсационности и запретности, стала активно муссироваться в российской либеральной прессе и в русскоязычном сегменте всемирной Сети¹.

4. Изменение ассоциативного поля слова. Ассоциативные поля слова представляют собой объединения определенных слов-ассоциатов вокруг слова-стимула². По частоте употребления ассоциаты относят либо к ядру поля, либо к периферии. Ядро включает многократно повторяющиеся ассоциаты, периферия – редкие, менее значимые³. Ассоциативное поле можно модифицировать через замену одной ассоциации на другую и изменение частоты употребления слова-ассоциата в определённом контексте. Так, если слово-стимул сопровождать ассоциатами, окрашенными исключительно в отрицательные тона, то в перспективе можно добиться аналогичной окраски и для слова-стимула. «Прикрепление» к слову-стимулу эмоционально маркированных эпитетов также способствует успешному построению априорного ассоциативного поля⁴.

¹ Сенявская Е.С. Красная Армия в Европе в 1945 году. Старые и новые стереотипы восприятия в России и на Западе: [Электронный ресурс] // Перспективы. URL: http://www.perspektivy.info/history/krasnaja_armija_v_jevrope_v_1945_godu_staryje_i_novyje_stereotypy_vosprijatija_v_rossii_i_na_zapade_2012-05-04.htm (дата обращения: 10.03.2018).

² Данилова А.А. Указ. соч. С.79.

³ Ситникова Е.В. Ассоциативные поля как отражение внутреннего лексикона представителей русской этнолингвокультуры: сопоставительный анализ // Альманах современной науки и образования. 2013. № 8 (75). С. 156–161.

⁴ Данилова А.А. Указ. соч. С.79–80.

Рассмотрим, например, наиболее частые реакции на слово «Сталин» у носителей русского языка. Исследователи Д.В. Маховиков и А.А. Степанова в статье «Идеологемы в языковом сознании русских: межпоколенческая специфика» осуществили анализ ассоциативных полей концепта «Сталин», заимствованных из Русского ассоциативного словаря (РАС) и Русского ассоциативного словаря-2 (РАС-2). Важно заметить, что РАС составлялся на основе свободного ассоциативного эксперимента с русскоговорящим населением страны, языковое сознание которых складывалось ещё в советский период отечественной истории (Русские-1), в то время как РАС-2 основывается на данных эксперимента с представителями постсоветского поколения (Русские-2). Авторы рассмотрели несколько содержательных компонентов идеологемы «Сталин», включая понятийный компонент, эмоционально-оценочные характеристики, реалии, атрибуты, временную перцепцию¹.

Отмечается, что «для 10,5% Русских-1 Сталин – вождь, столько же испытуемых ассоциируют его с Лениным (Ленин), 4,8% называют самый характерный атрибут внешности вождя – усы. Русские-2, как и Русские-1, в качестве самой частотной реакции дают ассоциат вождь (18,3%), связывают Сталина с Лениным (Ленин – 5,3%) и называют его имя (Иосиф – 4,7%). Среди трех самых частотных реакций поля у Русских-2 оказывается характеристика вождя – тиран (4,7%)»².

Эмоционально-оценочные характеристики концепта «Сталин» систематизированы авторами в представленной ниже таблице:

Русские-1	Русские-2
диктатор – 2,9	тиран – 4,7
деспот – 1,9	диктатор – 2,6
тиран – 1,9	деспот – 1,0

¹ Маховиков Д.В., Степанова А.А. Идеологемы в языковом сознании русских: межпоколенческая специфика. // Вопросы психолингвистики. 2016. № 4 (30). С. 129–145.

² Там же. С. 131.

вождь-тиран – 1,0	болезнь – 0,4
гад – 1,0	жесткий – 0,4
дьявол – 1,0	жестко – 0,4
злой – 1,0	зло – 0,4
как сталь – 1,0	злой – 0,4
маньяк – 1,0	лох – 0,4
отвращение – 1,0	сволочь – 0,4
паранойя – 1,0	строгий – 0,4
строгость – 1,0	ironman – 0,2
урод – 1,0	агрессия – 0,2
фашист – 1,0	агрессор – 0,2
чувак – 1,0 (18,7%)	воля – 0,2
	гад – 0,2
	дедок – 0,2
	дерзкий – 0,2
	дурак – 0,2
	железная хватка – 0,2
	жестокий – 0,2
	жестокость – 0,2
	зло 2 – 0,2
	идиот – 0,2
	изверг – 0,2
	истребитель – 0,2
	клоун – 0,2
	козел – 0,2
	комуняка – 0,2
	не очень – 0,2
	не уважаю – 0,2
	ни разу – 0,2

	палач – 0,2 сталь – 0,2 супостат – 0,2 чмо – 0,2 (15,5%)
вождь всех времен – 1,0 вождь народа – 1,0 отец всех народов – 1,0 отец народов – 1,0 ура! – 1,0 (5,0%)	герой – 0,8 молодец – 0,8 гений – 0,4 личность – 0,4 бог – 0,2 великий – 0,2 величие – 0,2 добро – 0,2 знаменитый – 0,2 идол – 0,2 красавчик – 0,2 наш – 0,2 необходимо – 0,2 отец народа – 0,2 победитель – 0,2 прав – 0,2 тонкий – 0,2 фигура – 0,2 я его не знал – 0,2 (5,4%)
Итого: 23,7%	Итого: 20,9%

Исследователи констатируют, что обе группы испытуемых оценивают личность Сталина скорее отрицательно, доказательством чему служит представленная выше таблица (18,7% против 5,0% в РАС; 15,5% против 5,4% в РАС-2), где негативные характеристики значительно преобладают, причем

встречаются оценки с ярко выраженной негативной окраской (гад, маньяк, сволочь, урод и др.). Однако с подобной интерпретацией результатов ассоциативного эксперимента можно поспорить, прежде всего, на том основании, что ряд ассоциаций, причисленные авторами исследования к другим содержательным компонентам, можно было вполне обоснованно включить в блок эмоционально-оценочных характеристик. Например, слово-ассоциат «вождь» (10,5% у Русских-1; 18,3% у Русских-2), на наш взгляд, как и сочетания «вождь всех времен» и «вождь народа», является скорее положительной эмоционально-оценочной характеристикой личности Сталина, как политического и национального лидера, приведшего страну к победе в Великой Отечественной войне.

5. Повторение. К числу наиболее эффективных приёмов закрепления в сознании нужных стереотипов, по мнению ряда исследователей, является повторение. Так, Серж Московичи отмечал, что повторение «придает утверждениям вес дополнительного убеждения и превращает их в навязчивые идеи»¹. Автор утверждает, что человек, сталкиваясь с повторяющимися в различных вариациях утверждениями, в конечном счёте, начинает усваивать их и принимать как данность.

Возвращаясь к мифу о «преступлениях сталинизма» и роли Советского Союза в победе над нацизмом, следует заметить, что, если в 1942–1943 гг. «во всем мире на победу Красной армии в Сталинграде возлагали большие надежды»², а выдающийся чилийский поэт Пабло Неруда, восхваляя подвиг защитников Сталинграда, недоуменно вопрошал: «Где ж они, союзники твои в гигантской битве?» и, обращаясь к союзникам СССР по Антигитлеровской коалиции, «Ужель вы их покинете в борьбе? Одумайтесь! Погибнете вы сами!»³, то уже сегодня в Европе и США успешно проводится кампания по

¹ Московичи С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс. М., 1998. С. 118.

² Решающая битва за свободу человечества: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.Ru. URL: <https://inosmi.ru/social/20180209/241404264.html> (дата обращения: 15.04.2018).

³ Неруда П. Избранные произведения в 2-х т. Т. 1. М., 1958. С. 102–104.

приравниванию сталинского режим к нацизму, Советского Союза – к Третьему Рейху, а большая часть населения Франции (58%) убеждена в том, что ключевую роль в победе над нацизмом во Второй мировой войне сыграли именно США¹. Подобные результаты являются свидетельством грамотной и целенаправленной политики, в ходе которой рядовым «европейцам» по разным информационным каналам, включая прессу, телевидение и Интернет, внушают идеи антисоветизма и русофобии, которые можно представить в виде упрощенной схемы «Советский Союз – империя зла»². Рассуждая над вопросом взаимопонимания между европейцами русскими, журналист Юхан Кронеман высказывает мнение, что «в шведских газетах нет о загадочной и страшной России ничего, кроме паранойи»³. Более подробно о проблеме формирования образа СССР/России в рамках единого европейского информационного пространства будет сказано в следующем параграфе.

6. Принцип первоочерёдности. Суть данного принципа состоит в том, чтобы доставить правильно проинтерпретированную информацию до потребителя первым, так как первичную информацию в силу особенностей психики наше сознание в большей степени склонно воспринимать на веру, чем информацию, полученную несколько позже. Зелинский С.А. отмечает, что «в данном случае срабатывает некий эффект восприятия первичной информации как истиной, тем более что сразу понять ее противоречивый характер невозможно»⁴.

¹ Опрос: В США и Европе не знают о роли СССР в победе над нацизмом: [Электронный ресурс] // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/article/301194-opros-v-ssha-i-evrope-ne-znayut> (дата обращения: 15.04.2018).

² «Империя зла»: 30 лет спустя: [Электронный ресурс] // Голос Америки. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/evel-empire-phrase-reagan/1617412.html> (дата обращения: 14.04.2018)

³ Кронеман Ю. Мы должны научиться понимать Россию: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180223/241526948.html> (дата обращения: 24.02.2018).

⁴ Зелинский С.А. Указ. соч. С. 337–338.

Эффективно используются на семиотическом и метасемиотическом уровнях средствами массовой информации и лексические средства языка, что также соответствует цели осуществления скрытого воздействия на массовое сознание¹.

§ 1.3. Проблема интерпретации событий истории России в различных отечественных и зарубежных средствах массовой информации

Интерпретация фактов истории всегда была предметом острой идейной борьбы. От этого зависит как взаимодействие структур внутри политической системы общества, так и отношение между суверенными государствами. Можно привести огромное количество примеров того, как проблемы исторического прошлого становились предметом конфликта в межгосударственных отношениях. Это и конфликт между Турцией и Арменией по вопросу признания Геноцида армян, и борьба Греции и Бывшей югославской Республики Македонии за «историческое наследство» Македонского царства, и недавний кризис в польско-украинских отношениях, вызванный принятием Варшавой закона о введении уголовной ответственности за пропаганду «бандеровщины». История превратилась в мощное орудие политического давления, и если государство не проводит свою историческую политику, то вместо него на себя эту «обязанность» возьмут соседи².

Не секрет, что «фронт идеологической борьбы» охватывает всевозможные темы истории России, но наиболее подвержены политизации и идеологизации на современном этапе события XX столетия, и прежде всего, Вторая мировая война. Выработка определённой исторической политики в Российской Федерации позволила взять под контроль ход историко-

¹ Данилова А.А. Указ. соч. С. 125.

² Матусевич О.А. Польская историческая политика в условиях трансформации общества // Труды БГТУ. Минск, 2013. С. 113.

идеологических баталий внутри страны, что свело на нет негативное воздействие плюрализма интерпретаций истории первого постсоветского десятилетия. Однако в общественном сознании до сих пор отсутствует консенсус относительно роли и места ряда событий и личностей в истории, что, логично предположить, в ближайшей перспективе может осложнить выбор дальнейшего пути развития страны. Или же мы преувеличиваем масштаб проблемы, и, например, у сторонников «белых» и «красных» всё же есть шанс для нахождения компромисса? А как видит ситуацию государство, какие предпринимает меры для налаживания диалога между сторонами конфликта? Какова роль в этих процессах СМИ? На эти вопросы мы и попытаемся ответить в рамках данного параграфа. Также, рассматривая спектр обозначенных вопросов, не стоит забывать: во-первых, об угрозе распространения в СМИ противоречивой и ложной информации; во-вторых, о «внешнем факторе», под которым мы подразумеваем деятельность СМИ-иногентов.

Первое, о чем хотелось сказать, это проблема достоверности исторической информации в СМИ. На конкретных примерах мы покажем, каким образом распространяется недостоверная информация, кто и с какой целью её распространяет, и, главное, кто получает от этого наибольшую выгоду. Так, достаточно популярны в Рунете спекуляции на тему «процветающей» России при Императоре Николае II, выражающиеся в своего рода «ностальгии» по великой державе, «которую мы потеряли»¹. Творцом успеха называется сам «оболганный царь» Николай, чья популярность, как показывают социологические опросы, с годами только растёт². Ныне широко распространено мнение, что Император на самом деле являлся выдающимся государственным деятелем, а его Россия в 1917 г.

¹ Россия, которую мы потеряли: [Электронный ресурс] // КиноПоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/rossiya-kotoruyu-my-poteryali-1992-40726/> (дата обращения: 30.04.2018).

² Популярность Ленина и Сталина с годами падает – опрос: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/society/20081117/155348018.html> (дата обращения: 30.04.2018).

«стояла на грани самой великой победы в своей истории»¹. Так, опрос «Левада-Центра», проводившийся в ноябре 2014 года, показал, что 40% респондентов считают, что Николай II принёс стране «скорее больше хорошего, чем плохого», а 12% опрошенных заявили, что Император Всероссийский совершил «определенно больше хорошего»². В рамках проекта «Имя Россия. Исторический выбор 2008» за Николая II в общей сложности было отдано 766 659 голосов, он даже какое-то время боролся за лидерство в общем рейтинге, однако по завершении проекта не попал даже в топ-12³.

Некоторые авторы утверждают, что в царствование Императора Николая II «социальное законодательство было, несомненно, самым прогрессивным в мире»⁴, а уровень жизни населения «неуклонно повышался». В социальных сетях, на всевозможных Интернет-форумах и тематических сайтах можно встретить массу информационных блоков, посвященных сравнению уровня жизни «простого народа» «при царе», во времена СССР и «сейчас». На проблеме оценки во Всемирной сети уровня жизни в разные периоды истории остановимся подробнее. Сразу отметим, что зачастую авторы игнорируют принцип историзма, используя в своём «исследовании» оценочные суждения, характерные для современной нам эпохи. К тому же читателя знакомят только со специально подобранными фактами, иллюстрация которых и будет выступать в качестве подтверждения точки зрения автора, обо всём «лишнем» можно умолчать. Проблема качества информации в Рунете обусловлена также тем, что сейчас историю в

¹ Мифы оживающие. Призрак коммунизма все еще бродит по стране: [Электронный ресурс] // Столетие.RU. URL: http://www.stoletie.ru/obschestvo/mifi_ozhivajuschie.htm (30.04.2018).

² Россияне стали больше ценить времена Николая II и Сталина: [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/russia/496815> (дата обращения: 30.04.2018).

³ Имя Россия. Исторический выбор 2008: [Электронный ресурс] // Имя Россия. URL: <http://top50.nameofrussia.ru/> (дата обращения 30.04.2018).

⁴ Николай II - оболганный царь: цифры и факты: [Электронный ресурс] // Политикус. URL: <https://politikus.ru/events/4749-nikolay-ii-obolgannyi-car-cifry-i-fakty.html> (дата обращения: 30.04.2018).

Сети «пишут все, кому не лень», начиная с сетевых блогеров и заканчивая профессиональными бодибилдерами.

Но вернёмся к обозначенной проблеме. Так, на просторах Интернета легко можно найти информацию, согласно которой среднестатистический рабочий в Российской империи начала XX в. ежемесячно получал зарплату в размере «48085 тысяч рублей на современный пересчет» и, к примеру, «мог купить на свое жалование 48,6 килограмма мяса»¹. «Если бы, конечно, захотел». Теперь назовём некоторые сообщества-многотысячники в популярной социальной сети «ВКонтакте», которые распространяли на своих участников аналогичную информацию: «Бизнес-цитатник. Online журнал»² (более 1,8 млн. подписчиков), «Бизнес-журнал «Use it»»³ (более 360 тыс. подписчиков), «Обнаженный Бизнес»⁴ (более 200 тыс. подписчиков), «ДРУЖИНА»⁵ (более 50 тыс. подписчиков), «Мысли Шире»⁶ (более 5 тыс. подписчиков) и т.д. Здесь примечательны два момента: во-первых, тематическая направленность перечисленных сообществ далека от истории; во-вторых, тексты на каждой веб-странице практически идентичны друг другу. Очевидно, информация была взята администраторами из одного источника и без какой-либо проверки качества опубликована в Сети. Отметим, что автором ничего не было сказано об условиях труда, продолжительности рабочего дня, системе штрафов, детском труде и т.д.

¹ Зарплаты и цены до 1917 года: [Электронный ресурс] // Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/32675-zarplaty-i-ceny-do-1917-goda.html> (дата обращения: 30.04.2018).

² Дореволюционные зарплаты и цены или как жили люди до 1917 года: [Электронный ресурс] // ВКонтакте. URL: https://vk.com/wall-28556858_210497 (дата обращения: 05.05.2018).

³ Дореволюционные зарплаты и цены, или как жили люди до 1917 года: [Электронный ресурс] // ВКонтакте. URL: https://vk.com/wall-36397952_98651 (дата обращения: 05.05.2018).

⁴ Дореволюционные зарплаты и цены или как жили люди до 1917 года: [Электронный ресурс] // ВКонтакте. URL: https://vk.com/wall-37938407_63902 (05.05.2018).

⁵ Дореволюционные зарплаты и цены, или как жили люди в Российской Империи Николая II: [Электронный ресурс] // ВКонтакте. URL: https://vk.com/wall-68594028_246591 (дата обращения: 05.05.2018).

⁶ Дореволюционные зарплаты и цены, или как жили люди до 1917 года: [Электронный ресурс] // ВКонтакте. URL: https://vk.com/wall-78027599_4007 (дата обращения: 05.05.2018).

Плюс, автор не учёл, что заработные платы рабочих в каждой отрасли значительно различались, существовала также зависимость от региона, размеров предприятия и масштабов производства. Введение дополнительной информации в корне перевернуло бы представление «обывателя» об уровне жизни среднестатистического рабочего в России начала 1900-х гг. Но зачем читателю об этом знать? Ему нужно показать и доказать, что в государстве «всё было хорошо». Но тут напрашивается вопрос: если «всё было хорошо», то почему же произошла Революция 1917 года в России? Ответ очевиден: Россию разрушили большевики во главе с Ульяновым-Лениным на немецкие деньги. Удивительно, но появившийся в последнее десятилетие XX в. миф до сих пор жив и активно тиражируется в определённых масс-медиа.

Так, согласно недавнему опросу, проведённому специалистами ВЦИОМ, на вопрос, кого свергли большевики в октябре 1917 года, правильный ответ дали лишь 11%(!) респондентов. Среди ошибочных ответов преобладает вариант «большевики свергли царя»¹. Другой опрос, который также проводил ВЦИОМ, показал, что 43% опрошенных ответили отрицательно на вопрос: выражала ли Октябрьская революция волю большинства народов, проживавших на территории Российской империи?² Правда, нужно заметить, что 45% россиян на тот же вопрос дали положительный ответ.

Итак, проанализировав представленную выше информацию, мы приходим к выводу, что значительная часть сведений в Интернете распространяется стихийно. Связано это, на наш взгляд, со снижением исторической грамотности населения. «Говорить о понимании глубинных исторических процессов не приходится, – заявил газете «Коммерсантъ» руководитель практики политического анализа ВЦИОМ Михаил Мамонов. –

¹ Хорошо ли вы знаете историю России?: [Электронный ресурс] // МИР24. URL: <https://mir24.tv/news/16267824/horosho-li-vy-znaete-istoriyu-rossii> (дата обращения: 30.04.2018).

² Октябрьская революция: 1917-2017: [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116446> (дата обращения: 3.04.2018).

Отказ от традиционных методов обучения истории приводит к тому, что молодежь знает и помнит лишь то, что видела в фильмах и телепередачах»¹. На это и рассчитывает автор «первоисточника», «запустивший» его в медиапространство. Возникает вопрос: с какой целью это было сделано? Таким образом, мы плавно переходим к рассмотрению следующей проблемы, суть которой заключается в пересмотре роли и значения в истории страны революционных событий начала XX века.

Рассматривая механизмы воздействия СМИ на целевую аудиторию, мы касались проблемы изменения представлений россиян о советском периоде отечественной истории. В частности мы упоминали о проблемах интерпретации революционных событий 1917 г. и событий Гражданской войны в России, а также о «переворачивании» стереотипов на рубеже веков. Показательной, на наш взгляд, является роль кинематографа в разрушении старого и формировании нового культурно-исторического сознания российских граждан.

Итак, принимая во внимание тот факт, что кинематограф в Советском Союзе (как и в любом другом государстве) был поставлен на службу господствующей идеологии, мы можем говорить об однозначности толкования символических понятий «добра» и «зла» в советском кино о гражданской войне. Как отмечалось выше, красноармеец (красногвардеец) из советского фильма практически всегда олицетворяет собой образ «типичного мифологического героя»², положительного персонажа, готового пожертвовать собственными интересами ради блага других, уникальность которого всегда сочетается с универсальностью.

Что касается конструирования образа антигероя, то тут не всё так однозначно, как может показаться на первый взгляд. Историки,

¹ ВЦИОМ обнаружил у россиян отсутствие понимания исторических процессов: [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/14/09/2017/59ba182e9a79473aed37e444> (дата обращения: 13.05.2018).

² Воглер К. Путешествие писателя. Мифологические структуры в литературе и кино. М., 2015. С. 69–71.

занимающиеся вопросом становления и развития советского кинематографа, обозначают несколько этапов в процессе формирования экранного образа деятелей Белом движения. Выделение этапов обусловлено в первую очередь политикой государства в сфере идеологии. Кроме того, помимо цензурных ограничений, в периоды некоторого ослабления идеологического гнёта и, следовательно, расширения творческой свободы автора на образ «белогвардейца» большое влияние оказывали субъективные взгляды творцов на историю Белого движения¹. Несмотря на то, что «белогвардеец» всегда оставался врагом, этот образ мог включать в себя и положительные характеристики, такие как верность долгу, патриотизм, благородство, мужество. Ошибочно считать, что «белые» из советских фильмов – это всегда «отморозки», агенты империалистических держав, жестокие и безнравственные люди, не обладающие большим умом².

В современном российском кинематографе тема гражданской войны остаётся актуальной и востребованной. Отметим, что за последние десять лет (с 2006 по 2016 гг.) отечественными режиссёрами было снято более десятка кинокартин разного масштаба, так или иначе посвященных событиям Гражданской войны в России. Для того, чтобы проследить трансформацию образа героя гражданской войны в современном российском кинематографе, мы в рамках статьи проведём глубокий и всесторонний анализ двух кинофильмов, которые, на наш взгляд, наиболее наглядно демонстрируют современный подход в отражении на экране событий Гражданской войны в России. Также важно отметить, что оба фильма получили финансовую поддержку со стороны государства.

Первым в списке значится фильм Олега Фомина **«Господа Офицеры: Спасти императора»**, премьера которого состоялась в апреле 2008 года.

¹ Волков Е.В. «Колчаковщина» в советском игровом кино //Новый исторический вестник. 2013. № 35. С. 84.

² Митронин Д.А. «Всё один народ – православный...». С.52–58.

Съёмки фильма осуществлялись при финансовой поддержке Федерального агентства по культуре и кинематографии.

Кинокартина рассказывает о событиях лета 1918 года. «К лету 1918 года разрозненные отряды белых в Сибири объединились в одну Западно-Сибирскую армию. Плохо вооруженные, без погон и знаков различия, войска провозглашенной Сибирской директории ведут наступление на Екатеринбург, занятый красными». Получив разведанные о том, что бывшего императора Николая II вместе с семьёй большевики доставили в Екатеринбург, командование Западно-Сибирской армии принимает решение сформировать группу, в состав которой должны войти лучшие офицеры армейской фронтовой разведки, с целью осуществления операции по освобождению Царской Семьи и доставки её в безопасное место. Командование группой из 7-ми лучших офицеров было возложено на штабс-капитана Давыдова.

Штабс-капитан Андрей Васильевич Давыдов (роль которого исполнил сам Олег Фомин) является главным героем фильма. Характеристика Андрея Давыдова была дана зрителю в начале фильма устами полковника Гремина, который и предложил назначить штабс-капитана командиром группы. «Боевой офицер, разведчик. Смел, решителен, умён, дерзок, непредсказуем». На протяжении всей кинокартины Давыдов делом доказывает, что действительно является личностью уникальной, он силён не только телом, но и духом. Убеждённый монархист, безупречно верный присяге, Андрей Васильевич готов пожертвовать всем ради достижения «великой цели», пусть даже вероятность успеха ничтожно мала. Спутники Давыдова также выглядят под стать своему командиру, для них операция по спасению царя – дело всей жизни. Даже тогда, когда выясняется, что красные узнали о готовящейся операции, и дело стало представляться совершенно безнадёжным, штабс-капитан и его соратники не отказались от своих замыслов и приступили к выполнению задания. Ведь на кону – жизнь императора. Теперь обратимся к антигероям кинофильма – красным.

Роль главного «злодея» повествования отводится чекисту Бейтиксу (Анатолий Белый). Следует обратить внимание на фамилию персонажа, которая, скорее всего, указывает на его не русское происхождение, что, на наш взгляд, неслучайно. В этой связи вспоминается плакат времен гражданской войны «Так большевистские карательные отряды из латышей и китайцев насильственно отбирают хлеб, разоряют деревни и расстреливают крестьян». К слову, ещё один экранный негодяй, помощник Бейтикса, – китаец Чанг. Но вернёмся к описанию образа главного антигероя. Создатели фильма рисуют зловеще-беспощадную фигуру Бейтикса с его решительным настроем уничтожить всех, кого объявляли врагами Революции. Складывается впечатление, что Бейтикс не человек, а бесчувственный робот, который не остановится ни перед чем ради достижения поставленной цели. Он готов на всё вплоть до убийства. Он не щадит ни чужих, ни своих. Так как по замыслу авторов главному герою необходим достойный противник, образ Бейтикса среди «красных» является наиболее раскрытым, и наделён такими волевыми качествами, как стойкость, бесстрашие, самообладание, принципиальность.

Кино, как известно, является одним из самых действенных распространителей исторических мифов. То, за что принято «ругать» советское кино о гражданской войне, а именно: за стереотипность и карикатурность образов, однобокость трактовки исторических событий, умышленное искажение фактов и мифотворчество – всё это мы можем в большом количестве обнаружить при просмотре кинокартины Олега Фомина. Единственным отличием фильма от «типичных» картин советской эпохи является то, что здесь «добро» и «зло» поменялись местами.

Кинофильм завершается словами: «Из множества отрядов, пытавшихся спасти Царскую Семью, не вернулся никто. Судьбы их неизвестны. Но в народном сознании до сих пор живы легенды о том, что царя удалось спасти». Следовательно, создатели открыто заявляют, что фильм хоть и является в значительной степени плодом художественного вымысла

сценаристов, всё же основан на реальных событиях. В этой связи возникает вопрос: хотели ли белые спасти Царскую Семью, и, что интересует нас в первую очередь, предпринимали ли какие-либо конкретные шаги для спасения пленников, или же это очередной исторический миф, возникший в период освобождения исторической науки от партийно-государственного диктата? Скажем сразу, что, по нашему мнению, воспроизведённые в фильме события практически не имеют под собой реальной основы и в полной мере относятся к мифотворческой деятельности. Чтобы кратко обосновать свою позицию, обратимся к мнениям авторитетных исследователей, занимавшихся вопросом заключения и гибели Царской Семьи¹.

В одной из работ историка, доктора исторических наук Ивана Федоровича Плотникова читаем следующее: «Существовал ли всё же «заговор» офицеров, ставивших целью освобождение Царской Семьи из дома Ипатьева? В общем и целом можно ответить утвердительно, но с той оговоркой, что сплочённой организации, определённо ориентированной на это, имеющей реальный план, решительно настроенной и готовой к его реализации, не было»². Как пишет историк Владимир Прохорович Булдаков, «в те времена судьба Романовых мало кого интересовала, среди забот о хлебе насущном они казались частью бесконечно отдалившейся эпохи»³. В работе российского историка Генриха Зиновьевича Иоффе приводятся воспоминания члена коллегии Уралоблчека И. Радзинского, который утверждал, что у ЧК не было абсолютно никаких данных о том, что в Екатеринбурге или в его округе действует какая-либо монархическая организация, целью которой является осуществление операции по освобождению Царской Семьи⁴.

¹ Митронин Д.А. «Всё один народ – православный...». С. 52–58.

² Плотников И.Ф. Правда истории. Гибель Царской Семьи. Екатеринбург, 2003. С. 124.

³ Булдаков В.П. Красная смута: Природа и последствия революционного насилия. М., 2010. С. 472.

⁴ Иоффе Г.З. Революция и судьба Романовых. М., 1992. С. 296.

Стоит нам чуточку поразмыслить над сюжетом фильма, как происходящее на экране покажется совершенно нелепым и лишённым смысла. Во-первых, каким образом небольшая группа офицеров планировала справиться с вооруженной до зубов охраной дома, в котором содержался бывший император? Даже если не углубляться в вопрос организации охраны дома Ипатьева, логично предположить, что таких особо важных «арестантов» большевики и охраняли по-особому, и в случае возникновения угрозы побега, уничтожили бы на месте. Во-вторых, сценаристы, наверное, для того, чтобы добавить кинокартине драматизма, сознательно «не сохранили» спасательную операцию в тайне, и враги об её подготовке знали с самого начала. Вопрос: что мешало большевикам в разы увеличить охрану дома, ужесточить режим, и сделать вероятность освобождения совершенно нереальной? И, наконец, в-третьих, даже если бы офицерам каким-то непостижимым образом удалось вызволить Царскую Семью, как бы они организовали вывоз спасённых из города, «кишащего» вражескими солдатами и поставленного на уши дерзкой операцией «врагов Революции»? Таким образом, этот откровенно антисоветский фильм получился не только откровенно антиисторичным, но и совершенно алогичным и лишённым смысла.

Перейдём к следующему фильму. Одним из самых масштабных проектов в современной истории отечественного кинематографа вообще и посвящённых историческим событиям в частности является кинокартина режиссера Андрея Кравчука «Адмиралъ», съёмки которой производились при поддержке Министерства культуры Российской Федерации. «Первый русский блокбастер, претендующий на документально-историческую достоверность»¹, вышел на экраны страны 9 октября 2008 года. Кроме того, на «Первом канале» транслировалась 10-серийная телеверсия фильма. Кинокартина вызвала широкий резонанс, что вылилось в бурную дискуссию

¹ Союстов А. Кое-что об «Адмирале»: [Электронный ресурс] // Актуальная история. URL: <http://actualhistory.ru/50> (дата обращения: 29.01.2017).

об её исторической составляющей. В данной статье мы не будем говорить о многочисленных исторических ляпах и неточностях и оставим их без внимания, так как этот вопрос, по-нашему мнению, достаточно разработан другими авторами. В большей степени нас интересует проблема формирования образов героев и антигероев фильма, интерпретация авторами событий гражданской войны.

Александр Васильевич Колчак – личность весьма противоречивая, в оценке деятельности которой среди историков и ныне согласия нет. Кто-то называет его «кровавым палачом», а для кого-то он – настоящий патриот, герой своего Отечества. Истина где-то посередине. Конечно же, двухчасовая кинокартина не может дать полного представления о жизни и деятельности Александра Васильевича Колчака. В общем, фильм – это скорее нарезка эпизодов из жизни Колчака, связанных с событиями Первой мировой и Гражданской войн, непосредственным участником которых волей судьбы пришлось стать этому человеку. Очевидно, что у фильма иная задача, а именно способствовать героизации и популяризации образа лидера Белого движения и его соратников.

Начнём с образа Александра Васильевича Колчака. С одной стороны, перед нами предстаёт человек в какой-то мере уникальный, настоящий герой, обладающий всеми необходимыми характеристиками героя, а именно: смелостью, решительностью, уверенностью в своих силах, благородством, великодушием. На первом месте у него стоит Родина, ради благополучия которой он готов отдать всё, даже свою жизнь. С другой стороны, персонажу ничто человеческое не чуждо, он также как и все стремится любить и быть любимым, мечтает о счастье и стремится к нему. Привив персонажу всеобщие стремления и надежды, автор добивается того, что мы, наблюдая за героем, воспринимаем его так, словно в нём есть частичка нас самих. Мы ставим себя на место героя, начинаем переживать за успех его дела, ненавидим его врагов. Перед нами встаёт герой-рыцарь Александр Васильевич Колчак. Таким образом, можно говорить о том, что в обыденном

сознании образ исторический (реальный) подменяется образом романтическим, идеальным¹.

Сюжет кинофильма пропитан духом патриотизма и любовью к родине. Елизавета Боярская, сыгравшая в фильме одну из главных ролей (Анны Тимиревой), в интервью «Российской Газете» дала следующую характеристику фильму «Адмиралъ»: «В нем затрагивается тема, столь важная сегодня для народа – патриотизм. Картина заставляет ощутить себя патриотом в высоком смысле этого слова. Это то, чего сегодня не хватает нам, – чувствовать себя русским человеком и гордиться этим»². В этой связи возникает вопрос: насколько целесообразно использовать для формирования чувства патриотизма россиян образы гражданской войны, учитывая тот факт, что общество наше до сих пор внутренне разделено на сочувствующих «красным» и сочувствующих «белым», а фильм определённо одноклассовый, и проблем с идентификацией врага у зрителя не возникнет?

Следует также обратить внимание на то, что патриотизм героев-белогвардейцев неотделим от глубокой религиозности как офицеров, так и простых солдат, что вполне соотносится с дореволюционным воинским девизом «За Веру, Царя и Отечество!». Делается это, на наш взгляд, с той целью, чтобы продемонстрировать некую преемственность между Русской императорской армией и вооружёнными силами Белого движения, поставить между ними знак равенства. Показательным в это связи является момент встречи Колчака с Николаем II в Ставке в Могилёве, во время которой Император (канонизирован Русской православной церковью) дарит новоиспеченному вице-адмиралу икону многострадального Иова. К слову, Николай Александрович во время встречи предстаёт в образе скромного, мудрого и доброго монарха. По нашему мнению, в данном эпизоде показано правопреемство в управлении между действующим Императором и будущим Верховным правителем России, что необходимо для легитимизации власти

¹ Митронин Д.А. «Всё один народ – православный...». С. 52–58.

² Черкашин Н.А. Адмирал. Трагическая судьба Колчака. М., 2009. С. 7.

последнего и, что особенно важно, представления его действий в период гражданской войны как дела справедливого и даже богоугодного.

Что касается «красных», то в фильме нет ни одного(!) четко прорисованного персонажа из лагеря противников «белых». Революционеры и красноармейцы, то и дело мелькающие в кадре, обезличенны, и представляют собой дикую, необузданную, свирепую «массу». Фильм изобилует картинками ужасающих преступлений революционно настроенных морячков, при этом о «белом терроре» по вполне понятным причинам не сказано ни слова.

Итак, по нашему мнению, проблема большинства современных российских фильмов о гражданской войне состоит в том, что они откровенно однобоки и мифологизированы, а образы персонажей во многом стереотипны и каноничны. Логично, что при просмотре подобных фильмов у далёкого от истории обывателя может сформироваться неправильное, однобокое представление о событиях Гражданской войны в России. Авторам кинофильмов и лицам и организациям, от которых исходит заказ на создание подобных картин и финансирование проектов, не стоит забывать, что данная тема является весьма сложной и болезненной. И с той, и с другой стороны воевали «простые» люди, бывшие подданные Российской империи, русские, украинцы, татары и другие народы многонационального государства, разных сословий и социальных групп. Кого-то насильно поставили под ружьё, а кто-то взялся за оружие, чтобы защитить свою собственность, землю, дом, семью, свои политические убеждения и идеалы, Родину, Революцию и прочее. Под разными знамёнами били и настоящие герои, и циничные негодяи. Был «красный террор», но был и «белый террор». Оттого, на наш взгляд, «вольная» и однобокая интерпретация тех событий абсолютно недопустима и вредна для общества, которое до сих пор разделено на условных «красных» и «белых»¹.

¹ Митронин Д.А. «Всё один народ – православный...». С. 57–58.

Наше государство, кажется, понимает суть проблемы и стремится «поставить определенную точку и достичь примирения» сторон, способствовать пониманию того, «что все мы тогда были россиянами»¹. Так, в Крыму в 2017 году планируется открытие памятника Примирения, посвященного трагедии братоубийственной Гражданской войны в России. Однако складывается впечатление, что «памятники нерукотворные», оказывающие большое (или лучше сказать большее) влияние на формирование исторической памяти, к числу которых можно отнести и кинофильмы, почему-то и сейчас возводят только в честь одной из сторон братоубийственной войны. Получается, «белые» и «красные» просто поменялись местами, а объективности в трактовке событий как не было, так и нет. Вполне понятно, почему этой объективности не было (и не могло быть) в рамках идеологизированной советской культуры, но не совсем понятно, почему её нет сейчас, в рамках «свободной» от идеологии и цензуры культуры современной России.

Итак, ловкое манипулирование фактами, помноженное на историческую неграмотность населения и некритический подход к информации, приводит к формированию у определённой группы населения искаженного (неполноценного) представления о прошлом своей страны. Заметим, что касается это не только «николаевской» России, Революции 1917 года или гражданской войны, но и других «проблемных» тем отечественной истории, причем с резким уклоном в противоположную сторону (например, отрицание сталинских репрессий).

Проблемы, которые были обозначены выше, соотносятся другой, на наш взгляд, ещё более масштабной, заключающейся в формировании ценностного отношения к наследию советской эпохи. Можно согласиться с автором статьи «Россия еще не оправилась от травмы сталинской эпохи»

¹ Лебедева Н. Маяк памяти: [Электронный ресурс] // Интернет-портал Российской газеты. URL: <https://rg.ru/2017/01/25/reg-ufo/pamiatnik-primireniia-otkroiut-v-krymu-na-beregukerchenskogo-proлива.html> (дата обращения: 02.02.2017).

(The Guardian, Великобритания) Сергеем Пархоменко в том, что «советское прошлое России стало постоянным объектом манипуляций режима, который постоянно посылает противоречивые сообщения»¹. Действительно, неоднозначное советское прошлое вмещает в себя как «чёрные» страницы, а именно «большевистский переворот», гражданскую войну, красный террор, коллективизацию, голод 1930-х годов, массовые репрессии; так и «славные» – победа в Великой Отечественной войне, превращение СССР в сверхдержаву, успехи в освоении космоса, «спорт высоких достижений». Историк и журналист Алексей Панкин отмечает, что народ влечёт к «красным», но с советским прошлым трудно примириться представителям репрессированных народов, а также такому важному общественному институту, как Русская православная церковь². Противоречие, на наш взгляд, состоит ещё и в том, что торжество демократии и либеральных ценностей в России было невозможно без закрепления в идеологии антисоветизма и антикоммунизма, так как именно с разрушением советской государственности стало возможно построение демократического правового государства и гражданского общества, но в то же время Россия в ООН и на международной арене выступает как правопреемница и страна-продолжатель СССР. Память о достижениях и мощи Советского Союза «до сих пор жива», а Победа в Великой Отечественной войне является уникальным связующим звеном между представителями различных социальных групп населения Российской Федерации. В этой связи особое место занимает образ Иосифа Сталина, как политического и военного лидера, благодаря которому СССР удалось достичь окончательной победы над нацизмом.

Высказываясь о своём отношении к И.В. Сталину, Президент РФ В.В. Путин выступил как «против чрезмерной демонизации Сталина, так и против

¹ Россия еще не оправилась от травмы сталинской эпохи: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180310/241668643.html> (дата обращения: 01.05.2018).

² Творчество Зиновьева - средство для примирения полярных позиций в обществе: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: https://ria.ru/zinoviev_club/20160607/1444115771.html (дата обращения: 06.05.2018).

того, чтобы забывали об ужасах сталинизма»¹. Заметим, что 30 октября 2017 г. В.В. Путин принял участие в открытии памятника жертвам политических репрессий, который был установлен в Москве на пересечении проспекта Академика Сахарова и Садового кольца². Тем не менее, отмечая роль «вождя народов» в победе над нацизмом, президент называет Сталина «сложной фигурой»³. Обратим внимание на то, что первый Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин совершенно иначе отзывался о Советском лидере, неоднократно называя в своей автобиографической книге сталинскую систему «фашистской»⁴ («сталинский коммунистический фашизм»), а проводившаяся в 1990-е годы историческая политика имела явный антисоветский уклон. Нет ничего удивительного в том, что в российской либеральной прессе конца XX в. распространялся тезис: «Народ победил в войне вопреки Сталину»⁵. Но сейчас ситуация резко поменялась, что социологи связывают с потребностью россиян на более жесткую политику и укрепление государства⁶.

«Положительный» образ Сталина возвращается в сознание людей, чем и объясняется появление на улицах российских городов плакатов с изображением «вождя», а в магазинах – школьных дневников, предметных тетрадей и иной продукции. Недавний опрос «Левада-центра» показал, что 38% респондентов ставят именно Иосифа Сталина на первое место в

¹ Путин рассказал о своем отношении к Сталину: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/politics/20170616/1496623625.html> (дата обращения: 01.05.2018).

² «Стена скорби»: Путин открыл памятник жертвам политических репрессий: [Электронный ресурс] // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/russia/foto/444578-putin-memorial-repressii> (дата обращения: 01.05.2018).

³ Путин о Сталине: это сложная фигура: [Электронный ресурс] // News-Front.info. – URL: <https://news-front.info/2017/06/16/putin-o-staline-eto-slozhnaya-figura/> (дата обращения: 01.05.2018).

⁴ Ельцин Б.Н. Указ. соч. С. 15.

⁵ Стариков Н. Сталин. Вспоминаем вместе. СПб., 2013. С. 11–12.

⁶ Сталина любят все больше: [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2017/02/16/58a33b919a79472a55281e2a> (дата обращения: 06.05.2018).

рейтинге выдающихся личностей в отечественной истории¹. На волне роста просталинских настроений в российском обществе увеличивается и число памятников, посвященных «вождю народов». Цифры говорят сами за себя: 62% россиян поддерживают установку в публичных местах памятных досок об успехах Сталина². Приведём ряд примеров. Так, в июле 2015 г. деревне Хорошево Тверской области открыли музей «Калининский фронт. Август 1943 года» (в народе – «Изба-музей Сталина»), в здании которого останавливался Советский лидер в ночь с 4 на 5 августа 1943 года. Перед домом располагается бюст³. «Мы не пытаемся возвеличить противоречивую фигуру, наша главная цель – отдать дань памяти тем миллионам людей, которые верили в своего руководителя, героически сражались на фронте, защищая свое Отечество, – прокомментировал «Известиям» открытие «Избы-музея» научный директор РВИО Михаил Мягков. – Бюст Сталина – это и памятник героической эпохе нашей страны. Мы видим в ней и небывалые свершения, и акты массовых преступлений. Сегодня главное для нас – вынести из нее всё светлое и жизнеутверждающее и постараться не допустить трагических ошибок прошлого»⁴. В декабре того же года в Пензе начал свою работу научно-исторический и культурный центр «Сталин-центр»⁵, перед входом в который также был установлен позолоченный бюст вождя. 22 февраля бюст Иосифу Сталину был открыт (также при поддержке

¹ Опрос: Сталин обогнал Путина и Пушкина в рейтинге выдающихся личностей: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/society/20170626/1497276857.html> (дата обращения: 01.05.2018).

² ВЦИОМ: 62% россиян поддерживают установку досок об успехах Сталина: [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «Ведомости». URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2017/07/20/724917-dosok-stalina> (дата обращения: 01.05.2018).

³ «Калининский фронт»: под Тверью открылся музей о подвигах красноармейцев: [Электронный ресурс] // Сайт ТВ «ЗВЕЗДА». URL: https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201507040246-4s7m.htm (дата обращения: 01.05.2018).

⁴ Под Ржевом откроют музей и бюст Сталина: [Электронный ресурс] // Известия. URL: <https://iz.ru/news/588411> (дата обращения: 01.05.2018).

⁵ Интервью с лидером пензенских коммунистов: «Сталинский центр в Пензе создан для дискуссий»: [Электронный ресурс] // Портал progorod58.ru. URL: <https://progorod58.ru/news/25571> (дата обращения: 01.05.2018).

РВИО) в Военно-историческом музее-заповеднике Псковской области (деревня Холматка Островского района)¹. Кроме того, памятники Сталину в последние годы были установлены в Москве, Липецке, Сочи, в поселке Шелангер в Марий Эл и др.². Широкий резонанс приобрела «эпопея» с открытием монумента в Сургуте. Напомним, 15 сентября 2016 г. в г. Сургут на набережной реки Обь был установлен бюст Сталина, причем, работы проводились на пожертвования горожан. Идею поддержали такие известные личности, как писатель Александр Проханов, публицист Николай Стариков, журналист Константин Семин и др. Мэрия Сургута посчитала установку монумента незаконной. В начале октября 2016 г. памятник демонтировали. Но активисты выступили за возвращение памятника вождю «на своё место». На данный момент вопрос установки бюста Сталина в Сургуте «отложен на неопределенный срок», а на набережной Оби продолжается строительство памятника жертвам политических репрессий³.

По мнению директора Центра политических исследований Финансового университета Павла Салина, «российская власть с точки зрения позиционирования и консолидации населения повторяет политтехнологические приемы брежневского периода». Исследователь заявляет: «При нем (*Л.И. Брежнев*е – прим. автора) советская власть выстраивала консолидацию населения вокруг стержня Победы в Великой Отечественной войне. Первый Парад Победы состоялся в 1945 году, после этого события его не было 20 лет – до 1965 года, первого года правления Брежнева. Российская власть копирует эти практики, а для этого нужен культ личности Сталина, но не в том, конечно, масштабе, в котором он был при

¹ В Военно-историческом музее-заповеднике Псковской области установили бюст Сталину: [Электронный ресурс] // Псковская лента новостей. URL: <http://pln-pskov.ru/society/233040.html> (дата обращения: 01.05.2018).

² В России продолжают чествовать убийц: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/politic/20180427/242103292.html> (дата обращения: 01.05.2018).

³ Вопрос установки бюста Сталина в Сургуте отложен на неопределенный срок: [Электронный ресурс] // Накануне.RU. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2018/04/11/22504104/> (дата обращения: 01.05.2018).

самом Сталине». П. Салин акцентировал внимание на том, что «фигура Сталина в произведениях массовой культуры освещается либо нейтрально, либо умеренно-позитивно»¹, что, по его мнению, и повлияло на восприятие сталинской эпохи россиянами в 2010-е гг. Однако, на наш взгляд, это очень сложное явление, и причины, вызвавшие его к жизни, требуют детального рассмотрения.

Удивительно, но в историческом сознании россиян возникла и укореняется новая и, казалось бы, совершенно невероятная идеологема, связанная с личностью «отца народов»: Сталин был послан России Богом в виде искупления за грехи и отступничество. Как бы абсурдно не звучала эта мысль, у неё есть свои сторонники, в том числе в высших эшелонах власти. Так, по мнению депутата Госдумы, главного редактора газеты «Культура» и члена президиума Совета при Президенте РФ по культуре и искусству Елены Александровны Ямпольской, Сталин «был послан, чтобы Россия сохранилась на мировой карте»². «Сталин был инструментом, который использовали для нашего вразумления, для определенного искупления, – заявила Ямпольская в эфире радиостанции «Говорит Москва». – Потому что нагрешили много: наубивали, храмы поносили, священников порасстреливали. И в качестве кнута был послан Иосиф Виссарионович. Господь бог не объясняет, почему он такие инструменты использует. Но нельзя к этому относиться так, что пришел монстр и всех прекрасных, белых и пушистых взял. В 1937 году погибло огромное количество людей, которые уничтожали страну во время революции и гражданской войны: кого-то настигло возмездие»³. Широкий общественный резонанс вызвало появление в храме Равноапостольной Ольги

¹ Памятник раздора: кто ставит бюсты Иосифа Сталина и кто хочет их снести: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/society/20160921/1477435210.html> (дата обращения: 01.05.2018).

² Ямпольская Е.А. Трудно быть богом: [Электронный ресурс] // Газета Культура. URL: <http://portal-kultura.ru/articles/kolonka-glavnogo-redaktora/2973-trudno-byt-bogom/> (09.05.2018).

³ Избранная в Госдуму Ямпольская похвалила Сталина за «вразумление» грешников: [Электронный ресурс] // ЛЕНТА.РУ. URL: <https://lenta.ru/news/2016/09/21/yampolskaya/> (дата обращения: 09.05.2018).

под Санкт-Петербургом иконы, изображающей встречу святой Матроны Московской и Иосифа Сталина, которая, по преданию, состоялась во время обороны Москвы¹. Позже икону из храма убрали, но сам прецедент заставляет задуматься. Ещё один резонансный случай произошёл весной 2015 года в Белгородской области. В конце мая 2015 года на Прохоровском поле афонский иеромонах Афиноген отслужил молебен с иконой, изображающей, помимо Богоматери, Иисуса Христа и ангелов, Иосифа Сталина в окружении военных². По мнению историка Ж.В. Корминой, причиной подобных прецедентов служит такая особенность десекуляризации российского общества как размывание границ между светским и религиозным, что приводит к выполнению православием лишь орнаментальной функции в светской сфере³.

Возвращаясь к данным социологических опросов, мы можем заключить, что выбор таких персон как Иосиф Сталин или император Николай II объясняется преобладанием в обществе идеи построения «великой империи» и национального величия. В условиях кризиса возникает запрос на сильное государство, которое, по мнению части населения, способно уберечь своих граждан от социальных потрясений и создать условия для прогрессивного развития страны и роста благосостояния населения. Сталинское же время в общественном сознании ассоциируется с «порядком» и отсутствием коррупции. В этой связи приведём слова политолога Олега Солодухина: «Люди стремятся не в сталинскую эпоху, а в тот удобный и комфортный миф, которым сегодня окружены период социализма вообще и сталинская эпоха в частности. В принципе, иногда складывается впечатление, что в сознании людей мы сегодня снова живем в

¹ Кормина Ж.В. Политические персонажи в современной агиографии: как Матрона Сталина благословляла // Антропологический форум. 2010. № S12. С. 1–2.

² Икона со Сталиным на мемориале ВОВ: как так вышло? [Электронный ресурс] // BBC News Русская служба. URL: https://www.bbc.com/russian/society/2015/05/150529_tr_prokhorovka_stalin_icon (дата обращения: 09.05.2018).

³ Кормина Ж.В. Указ. соч. С. 24.

социалистическом СССР, а не в демократической рыночной России»¹. Государство же в нынешних условиях такие настроения поддерживает и умело ими пользуется.

Однако есть и другая, скрытая сторона медали, вынуждающая российские власти пересматривать своё отношение к Иосифу Сталину. Одним из направлений антироссийской борьбы в последнее время стало культивирование идеи об СССР как о «сталинском царстве насилия»². «Освобождение от фашизма? – вопрошает обозреватель немецкой «Der Tagesspiegel» Мальте Леминг. – Да. Освобождение от принуждения, страха, террора, угнетения? Для другой половины Европы это было не так»³. Доказывая всему миру агрессивность Советского Союза, Россию «попутно» обвиняют в том, что она «забыла о преступлениях Сталина»⁴. Но для многих в России Сталин неотделим от победы в Великой Отечественной войне. Так, по мнению Президента РФ В.В. Путина, излишняя демонизация Сталина является одним из путей атаки на Советский Союз и Россию⁵. Как было отмечено нами ранее, во многих странах Европы и в США осуществляется целенаправленная политика, в ходе которой гражданам внушают идеи антисоветизма и русофобии. 8 марта 1983 года на выступлении перед Национальной ассоциацией евангелистов в Орландо (штат Флорида) президент США Рональд Рейган произнёс свою знаменитую речь, в которой

¹ Загадка рейтинга Сталина: часть I. Почему в современной России «вождь народов» опять «живее всех живых»: [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «МК.ru». URL: <http://www.mk.ru/politics/2016/06/05/zagadka-reytinga-stalina-chast-i.html> (дата обращения: 05.05.2018).

² Баберовски Й. Выжженная земля: Сталинское царство насилия. М., 2014. С. 383.

³ О немецкой идентичности: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180508/242178300.html> (дата обращения: 08.05.2018).

⁴ Сталин уничтожил и подверг преследованиям миллионы людей: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20171007/240444580.html> (дата обращения: 08.05.2018).

⁵ Путин рассказал о своем отношении к Сталину: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/politics/20170616/1496623625.html> (дата обращения: 06.05.2018).

назвал Советский союз «центром зла во всём Море»¹. Со дня этого знаменитого выступления прошло 35 лет, уже четверть века не существует СССР, а идея консолидации европейского (и американского) социума перед лицом «русской угрозы» до сих пор актуальна.

Многие на Западе до сих пор уверены в том, что «путинская Россия остается империей зла»². Д.О. Рябов, рассматривая вопрос формирования «европейской идентичности» ЕС, как одно из ключевых направлений политики памяти европейских государств выделяет формирование так называемой «негативной идентичности», за счёт которой возможно проведение границы между «своими» и «чужими». К числу «чужих» относится и Россия, занимая среди прочих важнейшее место. Автор отмечает востребованность интерпретаций прошлого, исключаящих Россию из Европы, к числу которых относится и дискурс об ответственности России и русских за преступления советского режима против народов Европы³. Соглашаясь с западными идеологами, Б.Н. Ельцин заявлял, что «практически у каждой страны – к сталинской России особый счёт»⁴. Однако признание данной «истины» не принесло России сколько-нибудь существенных выгод.

Д.О. Рябов подчеркивает, что особую роль у последователей «исключения России из Европы» играет новая интерпретация событий Второй мировой войны. В этой связи историк выделяет пять ключевых положений, характеризующих последние процессы ревизии истории на Западе:

– во-первых, возложение ответственности за развязывание Второй мировой войны не только на Гитлера, но и на Советский Союз, который

¹ Америка разразилась речами Рональда Рейгана: [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/870415> (дата обращения: 06.05.2018).

² Путинская Россия остается империей зла: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/world/20130312/206876584.html> (дата обращения: 06.05.2018).

³ Рябов Д.О. Политика памяти в формировании европейской идентичности ЕС. // PolitBook. Политика и политические науки. 2016. №4. С. 65–83.

⁴ Ельцин Б.Н. Указ. соч. С. 418.

подписанием Пакта Молотова – Риббентропа подтолкнул нацистскую Германию к развязыванию войны против Польши и западных стран;

– во-вторых, это была война между двумя тоталитарными режимами на территории стран Центральной Европы, народы которых представляются в качестве главной жертвы противостояния нацизма и сталинизма;

– в-третьих, в результате победы Красной Армии Центральная и Восточная Европа оказалась поработана СССР;

– в-четвёртых, советские солдаты на территории европейских стран вели себя вовсе не как освободители, а как грабители и преступники, совершая насилие в отношении мирного населения;

– в-пятых, «советское» приравнивается к «русском», что переносит всю ответственность за неблагоприятные поступки красноармейцев и просчёты советского руководства на Россию и на русский народ¹.

Историк отмечает, что русских пытаются лишить Победы, приписывая «немногие» достижения Красной Армии исключительно представителям других народов СССР. С автором сложно не согласиться. «Еще в ходе войны Сталин начал внушать миру мысль, будто русские пострадали от войны больше всех и внесли в победу над Гитлером больший вклад, чем все остальные народы, – утверждает американский историк Тимоти Снайдер в интервью швейцарскому изданию L'Hebdo. – Но если изучить статистику погибших, то окажется, что наибольшие потери понесли советские евреи, белорусы и украинцы»².

Особенно отличаются антироссийской риторикой бывшие социалистические страны, формирование европейской идентичности которых осуществляется через выстраивание контридентичности к советскому наследию и сопровождается установлением негативного фона

¹ Рябов Д.О. Указ. соч. С. 72.

² Гитлер и Сталин: Результаты работы двух мясорубок: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/history/20110722/172334259.html> (дата обращения: 08.05.2018).

вокруг России¹. Внушительный список взаимных исторических обид последние десятилетия негативно сказывается на российско-польских отношениях². Так, в сентябре 2017 года министр обороны Польши Антоний Мацеревич обвинил Советский Союз в развязывании Второй мировой войны и Холокосте. «Польский солдат был подготовлен и сражался против гитлеровских, немецких оккупантов, и если бы не удар с советской стороны, ход войны сложился бы по-другому, – сказал Мацеревич. – Мир все еще не осознал, что если бы не пакт Молотова-Риббентропа, не было бы Холокоста, не было бы этого преступления, которое по сей день является символом Второй мировой войны»³. «Мир ждет «Нюрнберга-2», – заключил политик. В сентябре того же года представители правящей партии Польши «Право и справедливость» озвучили идею взыскания военных репараций не только с Германии, но и с РФ⁴. Идея тут же была подхвачена СМИ, где развернулась очередная информационная кампания против СССР (России) и Красной Армии. «Я не понимаю, как можно не говорить в этом контексте о России. Даже люди, поверхностно знакомые с историей, понимают, что Польша подверглась нападению и Германии, и России, – заявил в интервью «Gazeta Polska Codziennie» историк Тадеуш Плужаньский. – Если мы требуем репараций от немцев, мы должны требовать их и от россиян. Более того, счет, который мы могли бы выставить Москве, оказался бы больше счета, выставленного Берлину, из-за продолжительности оккупации и той

¹ Берендеев М. В. Дискурс европейской идентичности в условиях кризиса в ЕС // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2012. Вып. 12. С. 149.

² Вершинин А.О. Исторические и политические проблемы в современном аспекте взаимоотношений России и Польши// Символ науки. 2016. №9. С.172–175.

³ Мир в ожидании «Нюрнберга-2»: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/politic/20170919/240324870.html> (дата обращения: 06.05.2018).

⁴ Польша требует репараций не только от Германии, но и от России: [Электронный ресурс] // Сетевое издание «Вести.Ру». URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2927860> (дата обращения: 06.05.2018).

концентрации зла, с которой мы столкнулись»¹. Журналист Мальте Леминг акцентирует внимание на том, что «между 1939 и 1941 годами были убиты около 200 тысяч польских мирных граждан, половина – вермахтом, другая половина – Красной Армией»².

Итак, мы можем заключить, что в последние десятилетия в историческое сознание европейцев внедряется мысль: вместе с Красной Армией на смену одному тоталитарному антигуманному режиму пришел другой, а нацизм победили, прежде всего, США и Великобритания. Более того, отдельные зарубежные СМИ открыто называют русских потомками палачей и преступников, которые, в отличие от понёсших наказание членов СС, смогли спрятать «свои запачканные в крови руки»³. Во время заседания организационного комитета «Победа», готовившего план празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне, Президент России В.В. Путин акцентировал внимание на том, что все попытки переписать и сфальсифицировать историю Великой Отечественной войны направлены на подрыв авторитета современной России. «Их цель понятна – подточить силу и моральный авторитет современной России, лишить ее статуса страны-победителя со всеми вытекающими из этого международно-правовыми последствиями, разделить и рассорить народы, использовать исторические спекуляции в геополитических играх», – подчеркнул Президент.

Ещё одна важная проблема, связанная с формированием исторического самосознания российского общества и политикой памяти на постсоветском пространстве, состоит в том, чтобы адекватно и своевременно реагировать на интерпретации общего исторического прошлого со стороны бывших государств-членов СССР, где возникают и получают государственную

¹ Польше следует потребовать репараций от России: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20170920/240333543.html> (дата обращения: 06.05.2018).

² О немецкой идентичности: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180508/242178300.html> (дата обращения: 07.05.2018).

³ Сергей вытаскивает советское наследие из тени истории: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20171027/240627281.html> (дата обращения: 08.05.2018).

поддержку концепции, вступающие конфликт с историей соседних стран. И если в современной России память уже не является предметом ожесточенных идеологических баталий по причине выработки властью определённых ориентиров интерпретации прошлого, то «войны памяти» на постсоветском пространстве вот уже более четверти века осложняют межгосударственные отношения независимых республик. Российская Федерация вынуждена принимать в этих «войнах» самое активное участие, так как в ряде государств, образовавшихся после распада СССР, доминирующее положение заняли гипертрофированные националистические идеологии, одним из ключевых элементов которых является доктринально оформленная русофобия.

Так, последние события в политической жизни Украины показывают, что в политике памяти этого государства возобладала откровенно антироссийская интерпретация истории, что объясняется окончательным выбором в пользу «европейского пути» развития общества и государства. За годы независимости Украины образ России и русских претерпел существенные изменения, эволюционировав из «старшего брата» в «кровного врага» украинского народа¹.

Историк Д.А. Аникин отмечает, что проблема выработки определённого отношения к прошлому особенно остро встаёт перед теми государствами, которые либо только получили независимость, либо в ходе тяжёлых социальных или политических потрясений вынуждены пересмотреть наследие предыдущих периодов истории². С распадом СССР в ситуации «поиска» своей истории оказались все республики, появившиеся на постсоветском пространстве. Необходимость «написания» своей истории злободневно ощущалась в связи с потребностью в легитимации национального государства и образовании новой национальной

¹ Митронин Д.А. «Расколота колыбель»... С. 20.

² Аникин Д.А. Стратегии политики памяти на постимперском пространстве // Известия Саратовского университета. 2012. Т. 12. Сер. Философия. Психология. Педагогика. Вып.2. С. 34–38.

идентичности¹. «Мы до сих пор не до конца поняли, кто мы такие, – размышляет второй президент Украины Л.Д. Кучма. – Одна из важных составляющих украинской самоидентификации как раз и заключена в формуле «Украина – не Россия». Было бы совершенно излишне провозглашать, например, что Украина – не Турция, это ясно и так. Но после того как мы с Россией треть тысячелетия прожили под одной государственной крышей – под российской крышей! – самоотождествление украинцев в возрождающейся независимой Украине просто невозможно без четкой инвентаризации в головах и душах: это – Украина, а это – Россия»².

Тезис «Украина – не Россия» был особенно востребован в первые десятилетия существования независимой Украины, так как отвечал потребности государства в конструировании национально-государственной идентичности. Но к настоящему моменту данный тезис себя полностью изжил, так как новому поколению украинцев уже не нужно доказывать, что «Украина – не Россия». Исходя из новых задач государственного строительства, была произведена трансформация установки в сторону большей радикализации. Условно новую редакцию тезиса можно представить в следующем виде: «русский украинцу не брат»³. Примечательно, что раскол общности исторического сознания осуществляется сразу по нескольким направлениям, а упор делается на мифе о национально-освободительной борьбе украинского народа против советской власти. Окрашивая советскую эпоху в траурные цвета, идеологи современной Украины особое внимание уделяют сталинщине, ГУЛАГу и Голодомору, который, к примеру, всё чаще представляется как попытка подавить национально-освободительное движение и укрепить российское

¹ Козлов С.В. Региональные варианты исторической памяти постсоветской Украины// Ценности и смыслы. 2014. №6 (34). С. 22

² Кучма Л.Д. Указ. соч. С.24.

³ Митронин Д.А. «Расколота колыбель»... С. 15.

влияние на Украине¹. Более того, раскол проявляется не только в реализации политики декоммунизации, но и в переходе на новую стадию программы по разоблачению «надоевших мифов о братских народах, о старших и младших братьях»².

Начнём с некоторых высказываний и инициатив высокопоставленных украинских политиков. В июле 2015 г. мэр г. Новограда-Волынского (Житомирская область) Владимир Загривый предложил Петру Порошенко официально переименовать Украину в Украину-Русь, обосновывая инициативу тем, что данное название было «украдено у украинского народа вместе с его историей и присвоено несколько веков назад нынешней страной-агрессором»³. Под «страной-агрессором» автор инициативы понимает Российскую Федерацию. В декабре 2017 года экс-глава СБУ Игорь Смешко в эфире телеканала «112 Украина» обвинил Россию в «краже» 1000 лет украинской истории. По мнению политика, чтобы вернуть «украденное» властям нужно проводить информационную политику, целью которой будет формирование нового образа независимой Украины, как страны «с великой историей и духовностью». Смешко также заявил, что Украина «распространила христианство на 1/8 часть планеты»⁴. 8 мая 2018 года во время торжественных мероприятий по случаю Дня памяти и примирения Президент Украины Петр Порошенко объявил, что его страна не должна иметь общих с Россией военных праздников⁵. Как часть политики по разрыву с «российским прошлым» следует рассматривать инициативу президента

¹ Гребенник Г.П. Политика памяти в Украине: критические заметки // История и современность. 2013. №2(18). С. 182–199.

² Митронин Д.А. «Расколота колыбель»... С. 16.

³ Порошенко предложили переименовать Украину в Украину-Русь: [Электронный ресурс] // ИноТВ. URL: <https://russian.rt.com/inotv/2015-07-31/Poroshenko-predlozhili-pereimenovat-Ukrainu-v> (дата обращения: 24.09.2017).

⁴ Экс-глава СБУ: Россия «украла» 1000 лет украинской истории: [Электронный ресурс] // ИА EADaily. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2017/12/29/eks-glava-sbu-rossiya-ukrala-1000-let-ukrainskoj-istorii> (дата обращения: 09.05.2018).

⁵ Порошенко: Украина не должна иметь с РФ общих военных праздников: [Электронный ресурс] // СМИ сетевое издание «NTV.RU». URL: <http://www.ntv.ru/novosti/2015222/> (дата обращения: 09.05.2018).

Петра Порошенко по утверждению Поместной Украинской Православной Церкви¹.

С целью внедрения в сознание рядовых украинцев «правильной» интерпретации исторического прошлого руководство страны используют максимум доступных средств, включая весь спектр возможностей СМИ. Это, например, и всевозможные эфирные проекты исторической (или околоисторической) направленности, и серии художественных, документальных и образовательных фильмов, содержание которых вполне претендует на сенсационность, и научно-популярные заметки в Интернет-журналах и пабликах в социальных сетях. Практически все крупнейшие украинские телеканалы выделяют значительную долю эфирного времени для трансляции исторических программ и проектов. Назовём некоторые из них: «Історична правда з Вахтангом Кіп'яні»² (телеканал «ZIK»), «Рассекреченная история»³ (телеканал «UA:Перший»), «Україна. Повернення своєї історії»⁴ (телеканал «1+1»), «Секретный фронт»⁵ (телеканал «ICTV»), «ДНК-портрет нации»⁶ (телеканал «Україна») и т.д. По утверждению авторов, цель подобных проектов состоит в том, чтобы «развенчать мифы и вернуть украинцам украденную историю, которую на протяжении веков методически старались стереть из народной памяти»⁷. Делая отсылку к упомянутому выше заявлению экс-главы СБУ Игорю Смешко, мы поймём, что вор – это Россия.

¹ Порошенко и автокефалия: последний бой, он важный самый: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180422/242046910.html> (дата обращения: 09.05.2018).

² Історична правда з Вахтангом Кіп'яні: [Электронный ресурс] // ZIK. URL: <http://zik.ua/tv/video/108111> (дата обращения: 15.09.2017).

³ «UA:Перший» запускает новую программу «Рассекреченная история»: [Электронный ресурс] // Телекритика. URL: <http://ru.telekritika.ua/society/uapershii-zapuskaet-novuu-programmu-rassekrechennaya-istoriya-657125> (дата обращения: 15.09.2017).

⁴ Україна. Повернення своєї історії: [Электронный ресурс] // Сайт 1+1. URL: <http://history.1plus1.ua/> (дата обращения: 15.09.2017).

⁵ Секретный фронт: [Электронный ресурс] // ICTV. URL: <http://ictv.ua/ru/sekretnyj-front/> (дата обращения: 30.08.2017).

⁶ Д/Ф «ДНК-портрет нации»: [Электронный ресурс] // Телеканал Украина. URL: <https://kanalukraina.tv/ru/programs/d-f-dnk-portret-natsii> (дата обращения: 10.05.2018).

⁷ Україна. Повернення своєї історії: [Электронный ресурс] // Сайт 1+1. URL: <http://history.1plus1.ua/> (дата обращения: 15.09.2017).

Что же подразумевают идеологи «незалежної України» под «кражей истории» со стороны России? Ответ представляется очевидным: пытаюсь откреститься от советского прошлого, Украина в то же время претендует на монопольное присвоение культурно-исторического наследия Древнерусского государства. В украинских СМИ данная тема в последние годы особенно популярна. Отталкиваясь от исторической политики государства, провозгласившей современную Украину единственной законной наследницей «Украины-Руси», местные масс-медиа тиражируют мысль, что территория Залесья («Внешняя Русь», будущая Московия-Россия) являлась лишь «глухой» колонией «Внутренней Руси» (будущей Украины)¹. Из этого следует, что «история России имеет такое же отношение к истории Руси, как, например, история Анголы и Мозамбика к истории Португалии»².

Российская Федерация, несомненно, заинтересованная в добрососедских отношениях с Украиной и рассматривающая последнюю в качестве потенциального стратегического партнёра, вынуждена предпринимать ответные действия в рамках «войны памяти» с целью минимизации последствий украинской политики раскола общности исторического сознания и самосознания россиян и украинцев. Более того, как считает директор Центра украинистики и белорусистики МГУ М.В. Дмитриев, большая часть современной Украины была и остаётся частью «Русского мира», а украинский народ «на восемь десятых» действительно является братский русскому народу³. На наш взгляд, в свете насаждения русофобии и антисоветизма в Украине саму идею «Русского мира» следует рассматривать как попытку исторического примирения «братских народов». А если учитывать тот факт, что, несмотря на тотальную антирусскую

¹ Митронин Д.А. «Расколота колыбель»... С. 16-17.

² Спор Руси с Московией закончится победой Украины: [Электронный ресурс] // Украинская правда. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2007/02/6/4412731/> (дата обращения: 14.06.2017).

³ Дмитриев М.В. Что нам Украина? Русский мир и украинская трагедия: [Электронный ресурс] // Портал «Русский мир». URL: <https://russkiymir.ru/publications/142036/> (дата обращения: 12.05.2018).

пропаганду, более половины (51,1%) граждан Украины, согласно результатам опроса, проведённого в ноябре 2016 г., считают россиян «братским народом»¹, можно предположить, что точка невозврата в межнациональных отношениях ещё не преодолена. Этим и объясняется широкая популярность концепта «Русский мир» в отечественных СМИ, на телевидении, в кинематографии и мультипликации.

Возвращаясь к русско-украинской «войне» за древнерусское наследство², отметим рост популярности традиционных русских мотивов и образов в отечественной кинематографе и мультипликации. По нашему мнению, такая востребованность не случайна. Назовём ряд недавних отечественных кинопроектов и мультипликационных фильмов, связанных с древнерусской тематикой: серия полнометражных мультипликационных фильмов студии «Мельница» о приключениях русских богатырей – Алёши Поповича, Добрыни Никитича и Ильи Муромца (2004–2018), мультипликационный фильм «Князь Владимир» (2006), кинофильм «Ярослав. Тысячу лет назад» (2010) мини-сериал «Дружина» (2015), кинофильм «Викинг» (2016), кинофильм «Легенда о Коловрате» (2017), мультипликационный фильм «Сказ о Петре и Февронии» (2017), сериал «Золотая Орда» (2018), сериал «Вещий Олег» (планируется к показу в 2018 г.) и другие. Большая часть названных проектов и вовсе не может претендовать хоть на какую-нибудь историческую достоверность, однако сама отсылка к древнерусским мотивам позволяет актуализировать проблему преемственности истории и культуры Древней Руси. Упрощая, можно констатировать, что посредством трансляции подобных кинокартин и мультфильмов на массовую аудиторию в историческом самосознании рядовых россиян всё глубже укореняется представление о самих себе, как о

¹ Половина украинцев считают россиян братским народом: [Электронный ресурс] // Украинская правда. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2016/12/16/7130036/> (дата обращения: 11.05.2018).

² Для чего Путину историческая мифология? [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <http://inosmi.ru/social/20161114/238196504.html> (дата обращения: 16.08.2017).

наследниках, наряду с украинцами и белорусами, Древнерусского государства с центром в Киеве. Россия не претендует на монопольное присвоение истории Киевской Руси, она куда более заинтересована в популяризации концепции «единой колыбели» трёх «братских» восточнославянских народов. Следовательно, идея «Русского мира», на наш взгляд, представляется, своего рода, адаптацией к современным внутри- и внешнеполитическим реалиям концепции «общей колыбели». А такие проекты, как, например, мультипликационный фильм «Князь Владимир», или художественный кинокартина «Тарас Бульба», пропитанные идеей духовного и культурного единства «русского народа», органически вписываются в рамки концепта «Русский мир». Представляется очевидным, что к целевой аудитории, помимо россиян, относится и русскоязычное население сопредельных стран.

Следует заметить, что «тремя китами», на которых «стоит» концепция «Русского мира», по мнению историка В.А. Тишкова, являются русский язык, Русская православная церковь и русская культура¹. Именно по этим позициям «наносит удары» идеологи украинской «нэзалэжности». Так, идея Петра Порошенко по утверждению Поместной Украинской Православной Церкви выглядит вполне логичным шагом, если учесть, что Русская Православная Церковь продолжает «говорить о единой колыбели восточнославянской цивилизации»². Как неотъемлемую часть борьбы с распространением русской культуры следует рассматривать практику запретов к показу в Украине российских телеканалов, художественных и документальных фильмов и сериалов, мультфильмов. По состоянию на 1 сентября 2016 года список запрещённых к показу на территории Украины

¹ Кривописов В.В. Концепт «Русский мир»: принципы и возможности методологических подходов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2016. №. 1 (174). С. 115.

² Патриарх Кирилл: Понятие «Русский мир» напрасно политизируют: [Электронный ресурс] // Портал «Русский мир». URL: <https://www.ruskiymir.ru/news/193212/> (дата обращения: 12.05.2018).

российских телеканалов включает 73 наименования, в числе которых, «из-за антиукраинской пропаганды», помимо «Первого канала», «России 1» и «НТВ», оказались телеканалы развлекательного, детского и музыкального характера¹. К 13 декабря 2017 г. Министерством культуры Украины было запрещено к показу более 600 художественных фильмов, сериалов и мультфильмов преимущественно советского и российского производства².

Итак, можно заключить, что «богатое прошлое» России отражается на системе межгосударственных отношений как на постсоветском пространстве, так и в планетарном масштабе. В отдельных случаях мы можем говорить о развязывании против России так называемых «войн памяти», целью которых является подрыв авторитета государства как в глазах собственного народа, так и в глазах мирового сообщества. Но это лишь верхушка айсберга, в перспективе бездействие в ходе этих «войн» может привести к развитию комплекса неполноценности нации, что влечёт за собой искажение исторического и национального самосознания. Поэтому власть вынуждена брать историю «под крыло». В этом есть как положительные, так и отрицательные стороны. Вопрос о том, чего же больше, на сегодняшний день остаётся открытым.

¹ В Украине уже запретили 73 российских телеканала: [Электронный ресурс] // ZN.UA. URL: https://zn.ua/UKRAINE/v-ukraine-uzhe-zapretili-73-rossiyskih-telekanala-223517_.html (дата обращения: 12.05.2018).

² Опубликован «черный список» Минкульта: под запретом 600 фильмов и сериалов: [Электронный ресурс] // РИА Новости Украина. URL: <https://rian.com.ua/society/20171213/1030389257/opublikovan-chny-spisok-Minkulta.html> (дата обращения: 12.05.2018).

Глава II. Разработка методики формирования исторического сознания в процессе реализации программ внеучебной деятельности в образовательных организациях

§ 2.1. Формирование информационной культуры и исторического сознания учащейся молодежи: методологические и методические аспекты проблемы

Несомненно, сегодня громадную роль в жизни любого человека играют средства массовой информации, такие как Интернет, телевидение, печатная пресса, радио. С развитием информационных технологий и СМИ коренным образом изменилось и окружающее человека информационное пространство. Ежедневно современный человек сталкивается с громадными объёмами разноплановой информации. По сути дела, в XXI веке человечество получило в свои руки инструмент, предоставляющий неограниченные возможности по получению и переработке разноплановой информации. Но это своего рода палка о двух концах. Сейчас особенно обострилась проблема качества получаемой информации. Посещая те или иные сайты, пользователь может наткнуться на ложную, недостоверную, сфальсифицированную информацию, и принять её за правдивую, качественную. Кроме того, именно в условиях активного использования СМИ становится возможным распространение так называемой антикультуры, которая, маскируясь под культуру, оказывает губительное влияние на личность человека. И прежде всего, на формирующуюся личность ребёнка.

В этой связи можно согласиться с теми экспертами, которые «ругают» современные СМИ за негатив и пошлость, доступность которых для детской и подростковой аудитории заметно возросла. Теперь основную информацию о себе и окружающем мире школьник получает не на уроке в школе, а сидя за компьютером, посещая всевозможные сайты, или же просматривая заинтересовавшую его передачу по телевизору. Но в этом случае

достоверность и, что особенно важно, безопасность полученной ребёнком информации часто можно поставить под сомнение. Школьник, не обладающий необходимыми современному человеку навыками критической оценки получаемой из СМИ информации, полагается лишь на своё «внутреннее чутье» при выборе источника информации, а значит, подвергает себя угрозе насилия со стороны СМИ.

При этом, как отмечают психологи, школьники в основной своей массе сознательно избегают серьезных образовательных сайтов, научно-популярных передач, обучающих программ для персональных компьютеров, предпочитая им сайты, передачи, программы увеселительно-развлекательного характера. Но это ещё полбеды. В современной российской школе остро стоит проблема подготовки подрастающего поколения к жизни в эпоху информационно-коммуникационных технологий. Действительно, выпускник школы оказывается не подготовленным к деятельности в мировом информационном пространстве, что выражается, прежде всего, в неспособности человека критически анализировать поступающую из СМИ информацию. Так, комментируя «не слишком хорошие» результаты опроса россиян на знание истории своей страны, генеральный директор Музея современной истории России И.Я. Великанова признала тот факт, что «одна только школа не справляется с задачей по приобретению даже базовых исторических знаний, без которых невозможно формирование национальной идентичности как таковой». «Нет связующего звена между академической наукой и массовой аудиторией, так сказать, института популяризации. В итоге у нас подавляющее большинство респондентов как считали, что царя свергли большевики, так и продолжают считать», – заявила Ирина Яковлевна¹.

¹ История страны: ставим «отлично», в уме держим «неуд»: [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116396> (дата обращения: 12.04.2018).

Таким образом, влияние на школьника информации, полученной из сторонних источников, возрастает, при этом качество такой информации гарантировать никто не может. Иными словами, учащийся не в состоянии отделить правду от неправды, разобраться в вопросе «что хорошо, а что плохо», так как не обладает необходимыми для этого критериями. На практике школа помочь ребёнку зачастую не может, сами же дети не видят угрозы, которую несет в себе глобальная сеть. В литературе данный феномен часто именуют «параллельной школой». М. Шаш и Е.А. Бондаренко дают следующее определение понятию «параллельная школа»: воздействие информации СМИ на учащихся, в результате которого происходит формирование искаженной картины мира¹.

Итак, в связи с распространением через СМИ «вредной информации» встаёт вопрос повышения информационной безопасности подрастающего поколения и минимализации негативного влияния СМИ на личность ребёнка. Здесь исследователями и учителями-практиками выделяются три подхода к решению обозначенной проблемы. Первый подход подразумевает ограничение доступа детей к СМИ и ужесточению цензуры. Однако данный путь большинством педагогов отвергается как бесперспективный. Второй подход предлагает «не обращать внимание» на влияние СМИ. Но подобная попустительская реакция общества может привести к непредсказуемым последствиям. И, наконец, сторонники третьего подхода, исходя из того, что в условиях современного информационного пространства бороться с негативным влиянием СМИ через ужесточение цензуры практически бессмысленно, предлагают сделать СМИ союзником школы, и с их помощью формировать у школьников навыки медиаграмотности и критического мышления. По мнению сторонников такого подхода, и мы согласимся с ними, нужно привить учащимся навыки критической оценки получаемой из разнообразных источников информации и тем самым минимализировать

¹ Шаш М. Бондаренко Е.А. Роль СМИ в учебно-воспитательном процессе в России // Медиаобразование. 2015. № 1. С. 52.

негативное влияние СМИ¹. В этой связи следует заметить, что СМИ – это не всегда только негатив и дезинформация, это ещё и широкая площадка для популяризации «разумного, доброго, вечного».

Исследователи отмечают, что социокультурная роль СМИ в учебно-воспитательном процессе на данный момент не в полной мере осмыслена, что не позволяет объективно оценить перспективы взаимодействия образования и масс-медиа. Казалось бы, многие СМИ транслируют ценную для обучения и воспитания информацию, а учащихся всего лишь необходимо должным образом подготовить к усвоению этой информации. Но противоречие в том-то и состоит, что как учеными-исследователями, так и педагогами-практиками не до конца проработан арсенал методов и приёмов работы с медиатекстами. При этом нужно учитывать фактор оценки педагогического потенциала СМИ другими участниками процесса образования (учащимися, родителями и пр.). Исходя из всего сказанного выше, как перед системой образования в целом, так и перед отдельными субъектами учебно-воспитательного процесса стоит задача объединения усилий школы, семьи, масс-медиа для дальнейшего повышения качества образования и успешной борьбы с последствиями эффекта «параллельной школы». Следовательно, всестороннее изучение СМИ должно быть организовано в каждой школе². Доктор педагогических наук, профессор А.В. Онкович выделяет несколько основных направлений медиаобразования в рамках общеобразовательной школы, к числу которых относится формирование информационной грамотности и медиаграмотности школьников с помощью и на материале СМИ как в рамках традиционных учебных дисциплин, так и автономно (например, в процессе реализации комплекса внеурочной деятельности)³.

¹ Журин А. А. Интегрированное медиаобразование в средней школе. М., 2012. С. 9–12.

² Шаш М. Бондаренко Е.А. Указ. соч. С.50–64.

³ Онкович А.В. Медиаобразование: «журналистика для всех» или «профессионально-ориентированное медиаобразование»? [Электронный ресурс] // Международный журнал

Исходя из того, что средства массовой информации являются мощнейшим инструментом прямого воздействия на коллективное сознание крупной зрительской аудитории, можно констатировать, что современные СМИ выполняют, в том числе, и важную воспитательно-педагогическую функцию, и играют немаловажную роль в процессе передачи культурно-исторического опыта подрастающему поколению¹. Этим обстоятельством объясняется отстаиваемый многими теоретиками и практики педагогической науки тезис о возможности широкого использования в образовательном процессе качественных СМИ².

Педагогу-практику нужно помнить, что информационная среда, создаваемая в ходе применения в образовательном процессе СМИ, должна соответствовать принципам классической дидактически. О.П. Мерзлякова и Т.В. Наговицына предлагают следующим образом реализовывать дидактические принципы при конструировании образовательной медиасреды школы с использованием материалов СМИ:

- принцип научности и достоверности: использование официальных и рецензируемых информационных источников (официальные сайты, образовательные телеканалы, рецензируемые научные журналы и т.д.), преимущественная ориентация на авторитетных исследователей;

- принцип наглядности: подбор средств наглядности таким образом, чтобы выделить и продемонстрировать наиболее значимые характеристики и качества изучаемого предмета;

MIC. URL: <http://mic.org.ru/new/378-mediaobrazovanie-zhurnalistika-dlya-vsekh-ili-professionalno-orientirovannoe-mediaobrazovanie> (дата обращения: 15.05.2018).

¹ Есенбекова У.М. Воспитательный потенциал СМИ в сохранении культурного наследия народа / Проблемы филологии, культурологии и искусствоведения в свете современных исследований. Сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции. Махачкала: Апробация, 2016. – С.42 – 45.

² Пургин Ю.П. Роль образовательных медийных программ в формировании мировоззрения молодежи // Известия Алтайского государственного университета. Серия: Филология и искусствоведение. 2011. № 2/1 (70). С. 153–157.

- принцип систематичности и последовательности: соответствие информации программе учебной дисциплины, логичность и структурированность материала;
- принцип целесообразности: чёткое определение цели использования СМИ в учебно-воспитательном процессе;
- принцип природосообразности: согласованность содержания учебного материала с индивидуальными возможностями школьников, психологическими и возрастными особенностями;
- принцип связи теории с практикой: актуальность, востребованность, практическая значимость информации;
- принцип сознательности и активности: осознание учащимися целей и задач использования СМИ с учётом собственной образовательной траектории, стимулирование познавательной активности школьников¹.

Принимая во внимание всё, что было сказано выше, необходимо подчеркнуть следующий аспект: на современном этапе развития информационного общества перед школьниками открылись возможности не только по получению в считанные секунды информации любого характера и содержания, но и по созданию и беспрепятственному распространению в сети Интернет своего «творчества», начиная с фотографий и заканчивая собственными веб-сайтами. Данный факт только подтверждает необходимость интеграции элементов медиаобразования в систему образования. Как утверждает М.В. Кузьмина, формирование медиаграмотности учащихся осуществляется в процессе взаимодействия со СМИ, а также в ходе коллективной творческой деятельности². В этой связи стоит сказать несколько слов о таком феномене современной культуры как школьные СМИ.

¹ Мерзлякова О.П. Наговицына Т.В. Применение средств массовой информации в процессе обучения школьников // Педагогическое образование в России. 2014. № 7. С. 78–81.

² Кузьмина М.В. Медиакультура современного подростка – основа самоопределения в глобальном информационном пространстве // Медиаобразование. 2011. №1. С. 61–68.

Сегодня школьные СМИ в образовательной среде – явление общераспространенное. Подобное «детище» информационного общества в перспективе может поспособствовать многогранному развитию подрастающего поколения, а также формированию благоприятных условий для духовно-нравственного воспитания школьников и выбора будущей профессии. Однако следует помнить, что школьные СМИ должны быть предназначены, в первую очередь, для реализации просветительской и воспитательной функций, а не использоваться администрацией образовательного учреждения как средство управления общественным мнением¹. Отбросив чисто формальный подход к делу и «принудилровку», заинтересованные лица формируют среду для приобретения нового опыта и реализации художественно-творческого потенциала личности.

О.А. Баранов выделяет следующие общие модели медиаобразования, разработанные педагогической наукой в современной России:

- образовательно-информационные модели (упор делается на изучении истории и теоретических аспектов деятельности СМИ);
- воспитательно-этические модели (основное внимание уделяется рассмотрению морально-нравственных и ценностных проблем общества на материале масс-медиа);
- практико-утилитарные модели (знакомство с работой СМИ с целью получения знаний, умений, навыков, необходимых в журналистской деятельности);
- эстетические модели (на первый план выдвигается задача развития художественно-эстетического вкуса);
- модели развивающего обучения (как один из шагов на пути к достижению главной цели – всестороннему и гармоничному развитию личности ребёнка).

¹ Садкова Т.А. Феномен школьных СМИ в современной культуре // Человек в мире культуры. 2017. №. 2-3. С. 257–261.

При этом в чистом виде указанные модели практически не встречаются¹.

По мнению К.В. Киуру и Е.Е. Поповой, в результате направленного внедрения новаторских моделей медиаобразования (к которым можно отнести, на наш взгляд, школьные СМИ) молодые люди должны научиться:

- понимать, как устроены СМИ, какова их структура, основные качества и характеристики, законы взаимодействия с окружающей средой;
- управлять объектом или процессом, просчитывать наиболее подходящие способы и формы управления с учетом поставленных целей, ожидаемых результатов, а также конкретных условий функционирования;
- прогнозировать прямые и косвенные последствия предпринимаемых действий².

Э. Аронсон и Э.Р. Пратканис советуют вооружаться «знаниями о способах убеждения и ясным пониманием, что вы лично можете быть жертвой». Рассматривая проблему нейтрализации пропаганды, исследователи рекомендуют задавать себе следующие вопросы по поводу увиденного, услышанного, прочитанного: «Почему автор сообщает мне данную информацию?», «Какую пользу из этого извлечет источник информации?», «Каковы аргументы в поддержку позиции защитника этой точки зрения?», «Каковы аргументы, противостоящие этой позиции?», «Насколько убедительны эти аргументы?» и т.д.³. Подобный подход, на наш взгляд, целесообразно приметить в процессе работы со школьниками, так как с его помощью можно сформировать у детей умение находить и обосновывать контрдоводы против эксплуатирующего убеждения.

Называют несколько способов организации учебной деятельности в ходе работы с материалами масс-медиа:

¹ Баранов О.А. Медиаобразование в школе и вузе. Тверь: Изд-во Тверского гос. ун-та, 2002. С.22–23.

² Киуру К.В. Попова Е.Е. Медиаграмотность как социокультурная проблема: интерактивные методы формирования // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2016. № 3 (47). С. 60–65.

³ Аронсон Э., Пратканис Э. Р. Указ. соч. С.274–283.

- репродуктивный: простой пересказ содержания медиатекста после знакомства с ним;
- ассоциативный: восприятие, понимание и интерпретация материалов СМИ через личные эмоции, воспоминания, переживания учащихся;
- объяснительный: работа со сложными для понимания школьников элементами медиатекста;
- аналитический: разбор «по косточкам» исходного медиатекста, его структуры, основных смысловых единиц, выявление специфики каждого конкретного СМИ, а также разбор мнений относительно их содержания и характера;
- классификационный: определение жанра, предметно-тематической принадлежности произведения, его места в культурно-историческом, социально-экономическом, политическом контекстах, выявление соответствия этическим и эстетическим нормам.
- оценочный: формулирование выводов и оценка материала на основе личностных, нравственных или формальных критериев¹.

Но это далеко не всё то «хорошее», что мы можем извлечь в процессе внедрения в учебно-воспитательный процесс элементов медиаобразования. Если учесть, что в ходе всесторонней работы с медиапродуктами подразумевается «контакт» учащихся с предметно-специфической информацией, то при правильной организации этой работы возможно достижение определенных социально-ориентированных целей, к числу которых относится и формирование исторического самосознания молодёжи на теоретическом уровне. В данном случае задействуется, в первую очередь, культурно-просветительская функция школьных СМИ. Т.А. Садкова отмечает, что достаточно часто при выборе тем публикаций редакторским коллективом школьных СМИ делается упор на обсуждении морально-нравственных или гражданско-патриотических проблем, что позволяет

¹ Столбова Я.Е. особенности работы с медиатекстом в школе // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 1. С. 99–102.

учащимся в процессе подготовки определить своё отношение к заявленным проблемам¹. Исследователи дают совет: избегайте возникновения ситуации зависимости от одного источника информации, источников с единственной точкой зрения². Формируя очередной выпуск школьного издания, учащиеся неизбежно должны сталкиваться с плюрализмом мнений, что, несомненно, будет оказывать влияние на индивидуальную рефлексию формирующийся личности. Таким образом, можно заключить, что повышая через анализ представленной в различных источниках (в том числе СМИ) информации уровень развития критического мышления школьников, мы, соответственно, повышаем и качество школьного образования в целом, и уровень предметной информационной грамотности учащихся.

Итак, при соответствующей работе педагога СМИ могли бы стать действенным средством воспитания ценностных отношений личности. Для этого школа должна вести работу над формированием информационной культуры ученика – критического мышления, умений работать с информацией, в том числе и исторической направленности. Системное внедрение элементов медиаобразования открывает возможность качественного совершенствования учебно-воспитательного процесса и позволяет в перспективе существенно повысить эффективность обучения. Достижение этой цели, на наш взгляд, можно обеспечить через реализацию на базе учебного заведения проекта по типу школьных СМИ. Как нам кажется, данный проект «Школьный пресс-центр» гармонично вписывается в рамки субъект-субъектного подхода, направленного на развитие личности ребёнка. При условии грамотной организации совместной работы всех участников проекта перед нами открывается перспектива «поймать сразу двух зайцев»: во-первых, знакомясь с «внутренней кухней» СМИ, учащиеся развивают в себе самостоятельность и критичность мышления; во-вторых, участвуя в реализации проекта через подготовку научно-популярных заметок

¹ Садкова Т.А. Указ. соч. С. 259.

² Аронсон Э., Пратканис Э. Р. Указ. соч. С.270.

исторической направленности, школьники приобщаются к интеллектуальному и духовному потенциалу общества. Как следствие, возможен переход исторического сознания подрастающего поколения на более высокий уровень.

§ 2.2. Программа по организации внеучебной деятельности «Школьный пресс-центр»

Пояснительная записка

Основная **цель** данной программы состоит в том, чтобы создать условия для формирования информационной культуры личности и повышения уровня медиаграмотности школьников в процессе реализации проекта «Школьный пресс-центр».

Данная цель реализуется посредством решения следующих **задач**:

- обеспечение усвоения учащимися базовых знаний в сфере журналистики, знакомство со спецификой деятельности различных СМИ;
- формирование и поддержание благоприятных условий для популяризации исторических знаний и возникновения устойчивого интереса к истории своей страны;
- формирование умений и навыков работы с разноплановой информацией;
- овладение необходимыми критериями оценки и отбора информации, исходя из текущих запросов практики;
- создание условий для качественного роста уровня критического мышления учащихся;
- содействие развитию творческого потенциала учащихся через знакомство с различными видами журналистской деятельности;
- реализация мер по повышению мотивации школьников к познавательной и творческой деятельности;
- создание условий для приобретения учащимися умений и навыков работы в коллективе.

Программа рассчитана на 3 года (по 3 часа в неделю). Всего 371 час.

Возраст учащихся – 13 – 16 лет.

Проект может быть реализован как в процессе работы с отдельно взятым классом, так и с разновозрастной группой учащихся,

заинтересованных в приобретении умений и опыта журналистской деятельности.

Ожидаемые результаты:

Предметные:

- повышение общего уровня исторической грамотности школьников;
- совершенствование навыков литературного творчества;
- знакомство с особенностями профессии журналиста, этикой поведения, правами и обязанностями журналиста;
- формирование внутренней мотивации к изучению истории, русского языка, литературы;

Метапредметные:

- умение работать с информацией: поиск и отбор информации, анализ, синтез, сравнение, преобразование и пр.;
- умение критически относиться к информации, полученной из разнообразных источников, включая СМИ и СМК;
- умение оценивать информацию на предмет достоверности, полноты, объективности, актуальности и пр.;
- умение грамотно формулировать, обосновывать и представлять собственную точку зрения;
- умение преобразовывать информацию на ПК: набор текст в текстовом редакторе, форматирование, исходя из норм современного русского литературного языка, отбор и цифровая обработка фотографий и иных графических изображений в специальных программах для ПК, составление макета публикации, вёрстка текста, размещение публикации на информационных порталах агентства в сети Интернет, обновление информационных стендов.

Личностные:

- умение с уважением относиться к противоположной точке зрения;
- умение работать в коллективе, повышение коммуникативных способностей учащихся и эффективности совместной деятельности;

- расширение общего кругозора и эрудиции школьников;
- развитие художественного вкуса и общей культуры личности;
- способность планировать собственную деятельность, в зависимости от изменяющихся условий реализации корректировать текущий план, объективно оценивать результаты и качество как собственной работы, так и работы коллег и товарищей;
- умение осуществлять мониторинг общественного мнения и по его итогам вносить изменения в перспективный план и стратегию развития пресс-центра.

Основные модули программы

№ п/п	Название модуля	Общее количество часов	Количество часов теоретически х занятий	Количество часов практических (активных) занятий
1.	Модуль «Обучение теории и практике журналистики»	40	20	20
1.1.	Вводное занятие. Журналистика. СМИ.	1	1	
1.2.	Журналист: социальный и должностной статус. Посвящение в журналисты	3	3	
1.3.	Роль и место периодической печати на разных этапах развития общества и государства. СМИ в современной России. Специфика детских и юношеских периодических изданий. Распределение обязанностей между членами пресс-центра	3	2	1
1.4.	Виды газетных и журнальных публикаций.	3	2	1
1.5.	Хроника. Организация работы корреспондентов- хроникеров	2	1	1
1.6.	Журналистский эксперимент	2	1	1

1.7.	Заметка	2	1	1
1.8.	Зарисовка	2	1	1
1.9.	Интервью	3	1	2
1.10.	Статья, её виды	2	1	1
1.11.	Репортаж	3	1	2
1.12.	Рецензия, отзыв	3	1	2
1.13.	Работа с газетными материалами: чтение, работа с текстом, языковыми и художественными средствами.	5	2	3
1.14.	Литературное творчество учащихся, конструирование собственных текстов публицистических жанров	1	1	2
1.15.	Овладение устной и письменной формами речевой деятельности, ее композицией	3	1	2
2.	Модуль «Основы компьютерной вёрстки и дизайна текста»	17	7	10
2.1.	Особенности полиграфической вёрстки и дизайна	5	2	3
2.2.	Работа с офисными пакетами приложений Microsoft Office, OpenOffice	8	4	4
2.3.	Компьютерный дизайн	4	1	3
3.	Модуль «Фотокорреспонденция в школьной прессе»	6	2	4
3.1	Роль и функции фотоиллюстраций, рисунков	3	1	2
3.2.	Фоторепортаж, его особенности	3	1	2
4.	Модуль «Работа в сети Интернет»	9	4	5
4.1.	Основы работы в сети Интернет	3	1	2
4.2.	Социальные сети и их место в жизни человека	4	2	2
4.3.	Работа по оформлению школьного сайта	2	1	1
5.	Модуль «Организация деятельности школьного пресс-центра»	299		299

5.1	Организационные мероприятия по обеспечению работы пресс-центра: – составление перспективного плана работы агентства на конкретный период; – определение направлений деятельности и целевой аудитории; – распределение обязанностей; – материально-техническая подготовка; – оценка результатов и качества работы агентства, подведение промежуточных итогов.	17		17
5.2.	Ведение новостной рубрики пресс-центра: – сбор информации; – подготовка собранных материалов к публикации: написание новостных заметок, редактирование, компьютерный набор, правка; – вёрстка и выпуск электронной газеты; – ведение группы в социальных сетях.	111		111
5.3.	Ведение рубрики «Памятные даты»	17		17
5.4.	Ведение рубрики «Подобные Ахиллесу, или достижения бессмертия»/«Личность в истории»	54		54
5.5.	Ведение рубрики «Мы помним вас, дорогие деды»	22		22
5.6.	Рубрика «Коротышка Наполеон и другие «седые» мифы»	39		39
5.7.	Рубрика «Правильные картинки»	39		39
Всего часов		371	33	338

Примерное содержание занятий

1. Модуль «Обучение теории и практике журналистики» (40 ч.)

1.1. Вводное занятие. Журналистика. СМИ и СМК: общее и различное. История журналистики. Направления: рекламное дело, фотожурналистика, радио журналистика, тележурналистика, журналистика периодической печати. Система СМИ. Печатные издания. Электронные СМИ.

1.2. Журналист: социальный и должностной статус. Посвящение в журналисты. Формирование представлений о профессии. Встреча с журналистом. Общие сведения о профессиональной этике журналиста. Права и обязанности журналиста при сборе и распространении информации. Имидж журналиста и культура поведения. Внешность и манеры. Поза. Жесты.

1.3. Роль и место периодической печати на разных этапах развития общества и государства. СМИ в современной России. Специфика детских и юношеских периодических изданий. Распределение обязанностей между членами кружка. Сущность и функции публицистики. Четвертая власть. Цензура. Знакомство с детскими и молодежными изданиями. Школьная пресса: достоинства и недостатки. Обзор школьной печати. Содержание школьной газеты. Обсуждение особенностей стенгазеты. Источники информации.

1.4. Виды газетных и журнальных публикаций. Особенности языка и стиля публицистических текстов. Виды (жанры) газетных и журнальных публикаций: информационные, аналитические, художественно-публицистические.

1.5. Хроника. Организация работы корреспондентов-хроникеров. О чем рассказывают газетные хроники. Что такое историческая хроника. Особенности газетной хроники. Организация работы корреспондентов хроникеров.

1.6. Журналистский эксперимент. Эксперимент как метод и жанр современной журналистики. Динамичность и «живое» наглядное изложение. Соединение аналитического начала и репортажного.

1.7. Заметка. Заметка – простейшая форма оперативного газетного сообщения. Событийный повод для написания заметки. Сжатость изложения, высокая оперативность. Способы подачи краткой информации в газете и журнале: тематические, политематические, хроникальные подборки.

1.8. Зарисовка. Зарисовка – художественно-публицистический жанр небольшого размера, небольшой очерк. Особенности. Виды зарисовок: пейзажная, ассоциативная, портретная. Подготовка зарисовки.

1.9. Интервью. Интервью как универсальный метод получения информации. Специфика жанра. Виды интервью: интервью-монолог, интервью-сообщение, интервью-диалог, интервью-зарисовка, интервью-мнение, анкета, опрос. Логика интервью. Правила подготовки и ведения интервью. Вопросы прямые и косвенные. Правильно и неправильно заданные вопросы. Вступление к интервью, концовка. Нетрадиционные формы написания интервью. Составление и обсуждение вопросов для предстоящего интервью с педагогическим коллективом. Подготовка интервью с интересным человеком. Пресс-конференция. Встреча и интервью группы детей с педагогами. Обработка добытой путем интервью информации и подготовка материала для печати.

1.10. Статья, её виды. Определение статьи, виды: передовая, обобщающая опыт работы, проблемная, критическая.

1.11. Репортаж. Метод наблюдения, фиксация в тексте его хода и результатов. Критерий отбора события для репортажа, предметная основа жанра. Оперативность, динамичность, наглядность, активно действующее авторское «Я», внимание к деталям и подробностям. Событийный репортаж, познавательный репортаж, спортивный репортаж.

1.12. Рецензия, отзыв. Предмет рецензии. Цели и задачи рецензента. Логический план рецензии. Рецензия на художественное произведение, спектакль, телепередачу, фильм. Как написать отзыв.

1.13. Работа с газетными материалами: чтение, работа с текстом, языковыми и художественными средствами. Знакомство с термином

«газетный язык». Требования к языку СМИ. Выразительные средства газетного языка: фразеологизмы, тропы. Игра слов. Анализ газетных статей в изданиях, имеющих высокий рейтинг.

1.14. Литературное творчество учащихся, конструирование собственных текстов публицистических жанров. Специфика сюжета и композиции публицистического текста. Приёмы конструирования текстов публицистических жанров.

1.15. Овладение устной и письменной формами речевой деятельности, ее композицией. Структура и виды речевой деятельности. Речевая коммуникация. Композиция речи. Составные элементы композиции. Составление плана.

2. Модуль «Основы компьютерной вёрстки и дизайна текста» (17 ч.)

2.1. Особенности полиграфической вёрстки и дизайна. Особенности полиграфической вёрстки и дизайна, их отличие от веб-дизайна и работы в программах для решения офисных задач. Формат издания и количество колонок. Виды формата и постоянные элементы издания (полоса, колонтитул и другие). Макет, вёрстка. Алгоритм действий, приемы выделения материала на полосе.

2.2. Работа с офисными пакетами приложений Microsoft Office, OpenOffice. Основные компоненты пакета Microsoft Office: Microsoft Word, Microsoft Excel, Microsoft PowerPoint, Microsoft Publisher, Microsoft Picture Manager и др. Изучение инструментария. Работа с текстом в MS-Word, основы составления таблиц в MS-Excel, создание презентаций в MSPowerPoint. Интеграция материала между основными программами. OpenOffice: состав пакета, инструментарий и возможности использования.

2.3. Компьютерный дизайн. Композиция издания: вертикальная и горизонтальная. Работа с иллюстрациями. Виды дизайнерских шрифтов, их грамотное использование, создание логотипов. Программы для

редактирования изображений и фотографий: MS Paint, GIMP, Adobe Photoshop.

3. Модуль «Фотокорреспонденция в школьной прессе» (6 ч.)

3.1 Роль и функции фотоиллюстраций, рисунков. Понятие о некоторых особенностях оформления газеты в целом и ее рубрик в частности. Роль и функции фотоиллюстраций, рисунков. Рисунки в газете. Что такое «пейзаж», «композиция», «портрет». Типы компьютерных изображений: растровое и векторное. Их отличия и области применения. Разрешающие способности монитора и принтера. Размер и разрешение изображения. Овладение практическими навыками выбора оптимального размера изображения для разных задач.

3.2. Фоторепортаж, его особенности. Анализ заметок, репортажей, периодической печати. Фоторепортаж, его особенности. Составление своей заметки, репортажа. Фоторепортаж на заданную тему. Оформление полученных результатов для газеты (сайта).

4. Модуль «Работа в сети Интернет» (9 ч.)

4.1. Основы работы в сети Интернет. Основы работы в сети Интернет. Веб-обозреватели (браузеры). Поиск информации. Электронная почта. Электронная подписка. Нарушение авторского права в Интернете, борьба с интернет-пиратством.

4.2. Социальные сети и их место в жизни человека. Бесплатные социальные сети. Что такое соцсеть, как она работает. Российские и зарубежные социальные сети в Интернете, регистрация и общение. Возможности, предоставляемые социальными сетями, по распространению информации. Скрытая угроза социальных сетей.

4.3. Работа по оформлению школьного сайта. Правила работы со школьным сайтом. Обсуждение вопросов оформления раздела «Пресс-центр» на школьном сайте.

5. Модуль «Организация деятельности школьного пресс-центра» (299 ч.)

5.1. Организационные мероприятия по обеспечению работы пресс-центра. Составление перспективного плана работы агентства на конкретный период, определение направлений деятельности и целевой аудитории. Определение источников информации, способов сбора и анализа информации, способов представления результатов. Утверждение организационной структуры агентства, распределение обязанностей. Техническая подготовка: закупка оборудования, оснащение кабинетов, создание собственных информационных ресурсов. Оценка результатов и качества работы агентства, мониторинг общественного мнения; внесение изменений в стратегию развития агентства.

5.2. Ведение новостной рубрики пресс-центра. Подготовка и размещение 2-3 новостных материалов в неделю. Сбор первичной информации. Подготовка собранных материалов к публикации: написание заметок, редактирование, компьютерный набор, правка. Выпуск еженедельной электронной газеты, обновление информационных стендов, ведение странички на сайте школы, создание и функционирование групп пресс-центра в социальных сетях.

5.3. Ведение рубрики «Памятные даты»: подготовка информационных заметок в преддверии дней воинской славы и памятных дат, а также освещение торжественных мероприятий различного уровня (школьного, городского, областного и т.д.), посвященных знаменательным датам и событиям отечественной истории («День космонавтики» (12 апреля), «День Победы» (9 мая), «День России» (12 июня), «День памяти и скорби» (22 июня), «День народного единства» (4 ноября), «День Героев Отечества» (9 декабря), «День Конституции Российской Федерации» (12 декабря) и др.).

5.4. Ведение рубрики «Подобные Ахиллесу, или достигшие бессмертия»/«Личность в истории» (1 раз в 2-3 недели): написание небольших научно-популярных заметок о выдающихся деятелях отечественной и зарубежной истории.

5.5. Ведение рубрики «Мы помним вас, дорогие деды» (1-2 раза в месяц): подготовка членами клуба, а также всеми желающими публикаций, рассказывающих об истории семьи и предках, ставших свидетелями и участниками важнейших исторических событий.

5.6. Ведение рубрики «Коротышка Наполеон и другие «седые» мифы» (1 раз в 2-3 недели): подготовка информационных плакатов, содержащих мини-тексты, разоблачающие распространенные исторические мифы и заблуждения.

5.7. Ведение рубрики «Правильные картинки» (1-2 раза в месяц): подготовка безупречных в научном отношении исторических комиксов, Интернет-мемов, фотоисторий (подборки фотографий определённой тематики), рисунков и т.д.

Список литературы для самостоятельного изучения:

1. Васильева, Л.А. Делаем новости. Учебное пособие / Л.А. Васильева. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 190 с.
2. Верстаков, А.П. Медиаобразование в школе: школьная телестудия / А.П. Верстаков, С.С. Смирнов, С.А. Шувалов. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2009. – 64 с.
3. Исхаков, Р.Л. Прикосновение к харизме / Р.Л. Исхаков, М.В. Ситникова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 2006. – 196 с.
4. Калганова, Т.А. Сочинения различных жанров в старших классах / Т.А. Калганова. – М. : Просвещение, 1997. - 190 с.
5. Колесниченко, А.В. Настольная книга журналиста. Учебное пособие / А.В. Колесниченко. – М.: Изд-во Аспект Пресс, 2013. – 400 с.
6. Ладыженская, Т.А. Развивайте дар слова / Т.А. Ладыженская, Т.С. Зепалова. – М.: Просвещение, 1990. – 175 с.
7. Лазутина, Г.В. Основы творческой деятельности журналиста. Учебник для вузов / Г.В. Лазутина. – М.: Аспект Пресс, 2001 - 240 с.

8. Лепилкина, О.И. Азбука журналистики: учебное пособие для учащихся 10–11 классов ОУ / О.И. Лепилкина, Е.Ю. Умнова, А.Е. Зимин, И.А. Горюнова. – М.: Вентана-Граф, 2007. – 272 с.
9. Ныркова Л.М. Как делается газета: Практич. пособие / Л.М. Ныркова. – М.: ТОО «Гендальф», 1998. – 68 с.
10. Олешко, В.Ф. Журналистика как творчество. Учебное пособие для курсов «Основы журналистики» и «Основы творческой деятельности журналиста» / В.Ф. Олешко. – М.: РИП – холдинг, 2005 – 222 с.
11. Саруханов, В.А. Азбука телевидения / В.А. Саруханов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 223 с.
12. Свитич, Л.Г. Введение в специальность: Профессия: журналист: Учеб. пособие для студентов вузов / Л.Г. Свитич. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2011. – 255 с.
13. Соломатина, О.А. 101 совет по работе со СМИ / О.А. Соломатина. – Москва: Альпина Паблишер, 2011. – 54 с.
14. Спирина, Н.А. Журналистика в школе. 8-11 классы. Программа. Материалы к занятиям / Н.А. Спирина. – М.: Учитель, 2010. – 208 с.
15. Шостак, М.И. Репортер: Профессионализм и этика / М.И. Шостак. – М.: РИП-холдинг, 2001. – 164 с.

Заключение

В результате изучения источников и научной литературы по заявленной проблематике нами был проведён комплексный анализ проблемы формирования исторического самосознания российского общества на современном этапе посредством реализации потенциала средств массовой информации.

Сперва отметим, что перед нами стояла задача разграничения близких по значению понятий «историческая память», «историческое сознание», «историческое самосознание». Для начала пару слов скажем о соотношении первых двух. В ходе изучения специальной литературы мы пришли к убеждению, что историческое сознание как форма общественного сознания предполагает выделение двухуровневой структуры, включающей обыденно-практический и научно-теоретический уровни. Обращение к предложенной структуре исторического сознания не случайно, так как это ключ к решению проблемы проведения границы между «историческим сознанием» и «исторической памятью». Отмечая по результатам исследования фрагментарность, несистематизированную форму, предвзятые суждения, а также эмоциональную окрашенность исторической памяти, мы заключаем, что указанные характеристики сближают последнюю с историческим сознанием на обыденно-практическом уровне. А вот историческое сознание на научно-теоретическом уровне можно рассматривать как продукт историзма.

Далее перейдём к центральному понятию нашего исследования – историческому самосознанию общества. Мы выяснили, что сознание человека, направленное самого себя, именуется в науке самосознанием. Подобный терминологический подход оправдан и по отношению к самосознанию общества. Следовательно, под историческим самосознанием общества мы понимаем осознание социумом себя как уникальной социокультурной исторической общности, обладающей, несмотря на

социальные, классовые, этнические, конфессиональные, региональные и иные различия, единой системой культурно-исторических и духовно-нравственных ценностей.

В рамках исследования мы рассмотрели основные механизмы (приёмы) воздействия СМИ на общественное сознание, выделяемые как отечественными, так и зарубежными исследователями.

- упрощение (предварительная обработка информации для лучшего её усвоения и принятия людьми с разными установками, уровнем образования и культуры);

- стереотипизация (создание и распространение стереотипов – упрощенных образов действительности (не всегда объективных); данный приём тесно взаимосвязан с приёмом упрощения);

- сенсационность (тенденция подчеркнуть сенсационный характер информации);

- изменение ассоциативного поля слова (формирование и изменение состава объединений слов-ассоциатов вокруг слова-стимула);

- повторение (приём строится на теории, что повторяющиеся в различных вариациях утверждения, в конечном счёте, принимаются человеком как данность);

- принцип первоочерёдности (в основе принципа лежит теория о том, первичную информацию в силу особенностей психики наше сознание в большей степени склонно воспринимать на веру, чем информацию, полученную несколько позже).

Обозначенные выше механизмы были проанализированы нами на предмет эффективности воздействия на общественное сознание с привлечением многочисленных примеров. Подводя итог проделанной работе в данном направлении, мы соглашаемся с исследователями, утверждающими, что основные знания об окружающей действительности современный человек получаем из телепередач, книг, газет, сети Интернет. Результаты последних исследований показывают, что картина мира современного

человека лишь на десять процентов состоит из знаний, основанных на собственном жизненном опыте. Этот факт без лишних слов свидетельствует о той роли, которую играют СМИ в современном информационном обществе.

Важнейшее место в границах рассматриваемой темы занимает изучение основополагающих подходов к интерпретации событий истории России в различных отечественных и зарубежных средствах массовой информации.

В итоге мы пришли к выводу, что выработка определённой исторической политики в России позволила взять под контроль ход историко-идеологических баталий внутри страны, что свело на нет негативное воздействие конфликтного плюрализма интерпретаций истории в СМИ, характерного для первого постсоветского десятилетия. Однако наше общество до сих пор разделено на сторонников «белых» и сторонников «красных», что в будущем может осложнить выбор пути развития страны. Постановка вопроса о выработке «исторического компромисса» ставит перед государством целый ряд проблем, требующих скорейшего разрешения. К тому же, окончательное преодоление конфликтного плюрализма возможно, на наш взгляд, только через введение пресловутой единой концепции истории России, что в свою очередь, без всяких сомнений, приведёт к возрастанию масштабов политизации и идеологизации истории нашей страны. Но возможно ли избежать политизации исторического сознания, если учесть особую важность истории в процессе гражданско-патриотического воспитания. И так ли это «плохо», как может показаться на первый взгляд? Всегда ли историческое мифотворчество – «зло»? И может ли государство существовать без исторических мифов? Однозначного ответа на эти вопросы, на наш взгляд, дать нельзя.

Также, рассматривая данную тему, не стоит забывать: во-первых, об угрозе самопроизвольного распространения в СМИ противоречивой и

ложной информации; во-вторых, о «внешнем факторе», под которым мы подразумеваем деятельность СМИ-иногентов.

Одной из основных проблем исторической политики является, по нашему мнению, проблема выработки ценностного отношения к наследию советской эпохи. Действительно, неоднозначное советское прошлое вмещает в себя как «чёрные» страницы, а именно «большевистский переворот», гражданскую войну, красный террор, коллективизацию, голод 1930-х годов, массовые репрессии; так и «славные» – победа в Великой Отечественной войне, превращение СССР в сверхдержаву, успехи в освоении космоса, «спорт высоких достижений». Противоречие послы властей в СМИ также можно объяснить тем, что:

- во-первых, торжество демократии в России было невозможно без закрепления в идеологии антисоветизма (что было свойственно для идеологии и пропаганды 90-х гг. XX в.), так как именно в результате краха советской государственности стало возможно построение правового государства и гражданского общества в России;

- во-вторых, Российская Федерация в ООН и на международной арене выступает как страна-продолжатель СССР;

- в-третьих, победа Советского Союза в Великой Отечественной войне является уникальным связующим звеном между представителями различных социальных групп населения России.

Проанализировав значительный массив данных масс-медиа, мы всё же считаем, что на современном этапе происходит некоторое «потепление» риторики крупнейших российских СМИ в отношении советского прошлого. Например, нами отмечается изменение оценок личности И.В. Сталина с негативных на нейтральные или умеренно положительные, что можно объяснить:

- во-первых, поддержкой запроса населения на сильное государство, которое, по мнению части граждан, способно уберечь их от социальных

потрясений и создать условия для прогрессивного развития страны и роста благосостояния населения;

– во-вторых, противодействием русофобии зарубежных СМИ, основанной на культивировании идеи об СССР как об «империи зла» и «сталинском царстве насилия».

В связи с последним аспектом нужно заметить, что в европейском информационном пространстве лозунг «СССР – империя зла» весьма востребован, так как позволяет консолидировать «пёстрое» европейское сообщество на основании противопоставления «своих» и «чужих». Разумеется, Россия относится к числу «чужих», а значит, подлежит «исключению из Европы». Проводя аналогии между современной Россией и Советским Союзом, европейские идеологи открыто обвиняют русских чуть ли не во всех «смертных грехах» советского режима, которые также можно подвергнуть сомнению.

Ещё одна важная проблема, связанная с формированием исторического самосознания российского общества и политикой памяти на Постсоветском пространстве, состоит в том, чтобы адекватно и своевременно реагировать на интерпретации общего исторического прошлого со стороны бывших государств-членов СССР. В отдельных случаях интерпретация истории превращается в мощное орудие политического давления на Российскую Федерацию, что выражается в доминировании в исторической политике некоторых государств (например, Украины, стран Прибалтики и д.р.) непомерно «раздутых» националистических идеологий, основанных на доктринально оформленной русофобии.

Таким образом, человек XXI века, сам того не осознавая, ежедневно погружается в «бескрайний океан» разнородной информации, часто противоречивой и недостоверной, подвергаясь реальной опасности стать жертвой манипуляций сознанием со стороны недобросовестных СМИ. Прежде всего, в группу риска входят несовершеннолетние, чьё мировоззрение находится в процессе формирования, а значит, особенно

уязвимо. При этом школьники зачастую не обладают необходимыми навыками защиты от медиаугроз, что вынуждает их ориентироваться в информационном пространстве буквально интуитивно. Если говорить конкретно о школьном историческом образовании, то оно, по нашему мнению, утратило роль ведущего источника исторической информации для подрастающего поколения и на данный момент не справляется в полной мере с задачей привития базовых исторических знаний. Эксперты заявляют, что молодые люди знают из истории лишь то, что «видели в фильмах и телепередачах»¹. Следовательно, мы можем заключить, что современные СМИ действительно оказывают существенное, чуть ли не определяющее, значение на формирование исторического сознания, а значит, и самосознания российского социума. Именно поэтому мы считаем, что перед школой стоит задача формирования у обучающихся основ медиаграмотности и работы с медиатекстами.

По нашему мнению, системное внедрение элементов медиаобразования открывает возможность качественного совершенствования учебно-воспитательного процесса и позволяет добиться существенных успехов в формировании умений и навыков работы с разноплановой информацией, что способствует повышению уровня критического мышления учащихся. Для достижения поставленных выше целей мы предлагаем организовать на базе учебного заведения работу школьного пресс-центра, что позволит: во-первых, познакомить учащихся с основными аспектами деятельности современных СМИ; во-вторых, создать условия для распространения исторических знаний.

¹ ВЦИОМ обнаружил у россиян отсутствие понимания исторических процессов: [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/14/09/2017/59ba182e9a79473aed37e444> (дата обращения: 13.05.2018).

Список источников и литературы

I. Источники

1. «UA:Перший» запускает новую программу «Рассекреченная история»: [Электронный ресурс] // Телекритика. URL: <http://ru.telekritika.ua/society/uapershii-zapuskaet-novuyu-programmu-rassekrechennaya-istoriya-657125> (дата обращения: 15.09.2017).
2. «Империя зла»: 30 лет спустя: [Электронный ресурс] // Голос Америки. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/evel-empire-phrase-reagan/1617412.html> (дата обращения: 14.04.2018).
3. «Калининский фронт»: под Тверью открылся музей о подвигах красноармейцев: [Электронный ресурс] // Сайт ТВ «ЗВЕЗДА». URL: https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201507040246-4s7m.htm (дата обращения: 01.05.2018).
4. «Стена скорби»: Путин открыл памятник жертвам политических репрессий: [Электронный ресурс] // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/russia/foto/444578-putin-memorial-repressii> (дата обращения: 01.05.2018).
5. Америка разразилась речами Рональда Рейгана: [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/870415> (дата обращения: 06.05.2018).
6. В Военно-историческом музее-заповеднике Псковской области установили бюст Сталину: [Электронный ресурс] // Псковская лента новостей. URL: <http://pln-pskov.ru/society/233040.html> (дата обращения: 01.05.2018).
7. В России продолжают чествовать убийц: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/politic/20180427/242103292.html> (дата обращения: 01.05.2018).

8. В Украине уже запретили 73 российских телеканала: [Электронный ресурс] // ZN.UA. URL: https://zn.ua/UKRAINE/v-ukraine-uzhe-zapretili-73-rossiyskih-telekanala-223517_.html (дата обращения: 12.05.2018).

9. Вопрос установки бюста Сталина в Сургуте отложен на неопределенный срок: [Электронный ресурс] // Накануне.RU. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2018/04/11/22504104/> (дата обращения: 01.05.2018).

10. ВЦИОМ обнаружил у россиян отсутствие понимания исторических процессов: [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/14/09/2017/59ba182e9a79473aed37e444> (дата обращения: 13.05.2018).

11. ВЦИОМ: 62% россиян поддерживают установку досок об успехах Сталина: [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «Ведомости». URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2017/07/20/724917-dosok-stalina> (дата обращения: 01.05.2018).

12. Гитлер и Сталин: Результаты работы двух мясорубок: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/history/20110722/172334259.html> (дата обращения: 08.05.2018).

13. Д/Ф «ДНК-портрет нации»: [Электронный ресурс] // Телеканал Украина. URL: <https://kanalukraina.tv/ru/programs/d-f-dnk-portret-natsii> (дата обращения: 10.05.2018).

14. Для чего Путину историческая мифология? [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <http://inosmi.ru/social/20161114/238196504.html> (дата обращения: 16.08.2017).

15. Дореволюционные зарплаты и цены или как жили люди до 1917 года: [Электронный ресурс] // ВКонтакте. URL: https://vk.com/wall-28556858_210497 (дата обращения: 05.05.2018).

16. Дореволюционные зарплаты и цены или как жили люди до 1917 года: [Электронный ресурс] // ВКонтakte. URL: https://vk.com/wall-37938407_63902 (05.05.2018).

17. Дореволюционные зарплаты и цены, или как жили люди в Российской Империи Николая II: [Электронный ресурс] // Вконтakte. URL: https://vk.com/wall-68594028_246591 (дата обращения: 05.05.2018).

18. Дореволюционные зарплаты и цены, или как жили люди до 1917 года: [Электронный ресурс] // ВКонтakte. URL: https://vk.com/wall-36397952_98651 (дата обращения: 05.05.2018).

19. Дореволюционные зарплаты и цены, или как жили люди до 1917 года: [Электронный ресурс] // ВКонтakte. URL: https://vk.com/wall-78027599_4007 (дата обращения: 05.05.2018).

20. Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления... – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. – 375 с.

21. Загадка рейтинга Сталина: часть I. Почему в современной России «вождь народов» опять «живее всех живых»: [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «МК.ru». URL: <http://www.mk.ru/politics/2016/06/05/zagadka-reytinga-stalina-chast-i.html> (дата обращения: 05.05.2018).

22. Зарплаты и цены до 1917 года: [Электронный ресурс] // Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/32675-zarplaty-i-ceny-do-1917-goda.html> (дата обращения: 30.04.2018).

23. Избранная в Госдуму Ямпольская похвалила Сталина за «вразумление» грешников: [Электронный ресурс] // ЛЕНТА.РУ. URL: <https://lenta.ru/news/2016/09/21/yampolskaya/> (дата обращения: 09.05.2018).

24. Икона со Сталиным на мемориале ВОВ: как так вышло? [Электронный ресурс] // BBC News Русская служба. URL: https://www.bbc.com/russian/society/2015/05/150529_tr_prokhorovka_stalin_icon (дата обращения: 09.05.2018).

25. Имя Россия. Исторический выбор 2008: [Электронный ресурс] // Имя Россия. URL: <http://top50.nameofrussia.ru/> (дата обращения 30.04.2018).

26. Интервью с лидером пензенских коммунистов: «Сталинский центр в Пензе создан для дискуссий»: [Электронный ресурс] // Портал progorod58.ru. URL: <https://progorod58.ru/news/25571> (дата обращения: 01.05.2018).

27. История страны: ставим «отлично», в уме держим «неуд»: [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116396> (дата обращения: 12.04.2018).

28. Історична правда з Вахтангом Кіпіані: [Электронный ресурс] // ZIK. URL: <http://zik.ua/tv/video/108111> (дата обращения: 15.09.2017).

29. Кронеман Ю. Мы должны научиться понимать Россию: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180223/241526948.html> (дата обращения: 24.02.2018).

30. Кучма Л.Д. Украина – не Россия. – М.: Время, 2003. – 560 с.

31. Лебедева Н. Маяк памяти: [Электронный ресурс] // Интернет-портал Российской газеты. URL: <https://rg.ru/2017/01/25/reg-ufo/pamiatnik-primireniia-otkroiut-v-krymu-na-beregu-kerchenskogo-proлива.html> (дата обращения: 02.02.2017).

32. Ложкин, Б.Е. Четвертая республика. Почему Европе нужна Украина, а Украине – Европа / Б.Е. Ложкин, В. Федорин. – Харьков: Фолио, 2016. – 252с.

33. Мир в ожидании «Нюрнберга-2»: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/politic/20170919/240324870.html> (дата обращения: 06.05.2018).

34. Мифы оживающие. Призрак коммунизма все еще бродит по стране: [Электронный ресурс] // Столетие.RU. URL: http://www.stoletie.ru/obschestvo/mifi_ozhivajuschie.htm (30.04.2018).

35. Николай II – оболганный царь: цифры и факты: [Электронный ресурс] // Политикус. URL: <https://politikus.ru/events/4749-nikolay-ii-obolganuyu-car-cifry-i-fakty.html> (дата обращения: 30.04.2018).

36. О немецкой идентичности: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180508/242178300.html> (дата обращения: 08.05.2018).

37. Октябрьская революция: 1917-2017: [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116446> (дата обращения: 3.04.2018).

38. Опрос: В США и Европе не знают о роли СССР в победе над нацизмом: [Электронный ресурс] // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/article/301194-opros-v-ssha-i-evrope-ne-znayut> (дата обращения: 15.04.2018).

39. Опрос: Сталин обогнал Путина и Пушкина в рейтинге выдающихся личностей: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/society/20170626/1497276857.html> (дата обращения: 01.05.2018).

40. Опубликован «черный список» Минкульту: под запретом 600 фильмов и сериалов: [Электронный ресурс] // РИА Новости Украина. URL: <https://rian.com.ua/society/20171213/1030389257/opublikovan-chny-spisok-Minkulta.html> (дата обращения: 12.05.2018).

41. Памятник раздора: кто ставит бюсты Иосифа Сталина и кто хочет их снести: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/society/20160921/1477435210.html> (дата обращения: 01.05.2018).

42. Патриарх Кирилл: Понятие «Русский мир» напрасно политизируют: [Электронный ресурс] // Портал «Русский мир». URL: <https://www.ruskiymir.ru/news/193212/> (дата обращения: 12.05.2018).

43. Под Ржевом откроют музей и бюст Сталина: [Электронный ресурс] // Известия. URL: <https://iz.ru/news/588411> (дата обращения: 01.05.2018).

44. Половина украинцев считают россиян братским народом: [Электронный ресурс] // Украинская правда. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2016/12/16/7130036/> (дата обращения: 11.05.2018).

45. Польша требует репараций не только от Германии, но и от России: [Электронный ресурс] // Сетевое издание «Вести.Ру». URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2927860> (дата обращения: 06.05.2018).

46. Польше следует потребовать репараций от России: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20170920/240333543.html> (дата обращения: 06.05.2018).

47. Популярность Ленина и Сталина с годами падает – опрос: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/society/20081117/155348018.html> (дата обращения: 30.04.2018).

48. Порошенко и автокефалия: последний бой, он важный самый: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180422/242046910.html> (дата обращения: 09.05.2018).

49. Порошенко предложили переименовать Украину в Украину-Русь: [Электронный ресурс] // ИноТВ. URL: <https://russian.rt.com/inotv/2015-07-31/Poroshenko-predlozhili-pereimenovat-Ukrainu-v> (дата обращения: 24.09.2017).

50. Порошенко: Украина не должна иметь с РФ общих военных праздников: [Электронный ресурс] // СМИ сетевое издание «NTV.RU». URL: <http://www.ntv.ru/novosti/2015222/> (дата обращения: 09.05.2018).

51. Путин о Сталине: это сложная фигура: [Электронный ресурс] // News-Front.info. – URL: <https://news-front.info/2017/06/16/putin-o-staline-eto-slozhnaya-figura/> (дата обращения: 01.05.2018).

52. Путин рассказал о своем отношении к Сталину: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: <https://ria.ru/politics/20170616/1496623625.html> (дата обращения: 01.05.2018).

53. Путинская Россия остается империей зла: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/world/20130312/206876584.html> (дата обращения: 06.05.2018).

54. Решающая битва за свободу человечества: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.Ru. URL: <https://inosmi.ru/social/20180209/241404264.html> (дата обращения: 15.04.2018).

55. Россия еще не оправилась от травмы сталинской эпохи: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20180310/241668643.html> (дата обращения: 01.05.2018).

56. Россия, которую мы потеряли: [Электронный ресурс] // КиноПоиск. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/rossiya-kotoruyu-my-poteryali-1992-40726/> (дата обращения: 30.04.2018).

57. Россияне стали больше ценить времена Николая II и Сталина: [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/russia/496815> (дата обращения: 30.04.2018).

58. Секретный фронт: [Электронный ресурс] // ICTV. URL: <http://ictv.ua/ru/sekretnyj-front/> (дата обращения: 30.08.2017).

59. Сергей вытаскивает советское наследие из тени истории: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20171027/240627281.html> (дата обращения: 08.05.2018).

60. Спор Руси с Москвией закончится победой Украины: [Электронный ресурс] // Украинская правда. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2007/02/6/4412731/> (дата обращения: 14.06.2017).

61. Сталин уничтожил и подверг преследованиям миллионы людей: [Электронный ресурс] // Интернет-проект ИноСМИ.RU. URL: <https://inosmi.ru/social/20171007/240444580.html> (дата обращения: 08.05.2018).

62. Сталина любят все больше: [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2017/02/16/58a33b919a79472a55281e2a> (дата обращения: 06.05.2018).

63. Творчество Зиновьева - средство для примирения полярных позиций в обществе: [Электронный ресурс] // РИА «Новости» (МИА «Россия сегодня»). URL: https://ria.ru/zinoviev_club/20160607/1444115771.html (дата обращения: 06.05.2018).

64. Україна. Повернення своєї історії: [Электронный ресурс] // Сайт 1+1. URL: <http://history.1plus1.ua/> (дата обращения: 15.09.2017).

65. Хорошо ли вы знаете историю России? [Электронный ресурс] // МИР24. URL: <https://mir24.tv/news/16267824/horosh-li-vy-znaete-istoriyu-rossii> (дата обращения: 30.04.2018).

66. Экс-глава СБУ: Россия «украла» 1000 лет украинской истории: [Электронный ресурс] // ИА EADaily. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2017/12/29/eks-glava-sbu-rossiya-ukrala-1000-let-ukrainskoj-istorii> (дата обращения: 09.05.2018).

67. Ямпольская Е.А. Трудно быть богом: [Электронный ресурс] // Газета Культура. URL: <http://portal-kultura.ru/articles/kolonka-glavnogo-redaktora/2973-trudno-byt-bogom/> (09.05.2018).

II. Литература

68. Аникин, Д.А. Стратегии политики памяти на постимперском пространстве / Д.А.Аникин // Известия Саратовского университета. – 2012. – Т. 12. – Сер. Философия. Психология. Педагогика. – Вып.2. – С. 34–41.

69. Аронсон, Э., Пратканис, Э.Р. Современные технологии влияния и убеждения. Эпоха пропаганды / Э. Аронсон, Э.Р. Пратканис. – СПб.: «Прайм-Еврознак», 2008. – 384 с.

70. Артемов, В.Л. Против клеветы и домыслов: Сущность, методы, практика контрпропаганды / В.Л. Артемов. – М.: Политиздат, 1987. – 160 с.

71. Баранов, О.А. Медиаобразование в школе и вузе / О.А. Баранов. – Тверь: Изд-во Тверского гос. ун-та, 2002. – 87 с.

72. Барг, М.А. Эпохи и идеи: становление историзма / М.А. Барг. – М.: Мысль, 1987. – 348 с.
73. Баберовски, Й. Выжженная земля: Сталинское царство насилия / Й. Баберовски. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2014. – 487 с.
74. Берендеев, М.В. Дискурс европейской идентичности в условиях кризиса в ЕС / М.В. Берендеев // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2012. – Вып. 12. – С. 146–154.
75. Большой психологический словарь/ Под ред. Мещерякова Б.Г., Зинченко В.П. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. – 632 с.
76. Брайант, Д., Томпсон, С. Основы воздействия СМИ / Д. Брайант, С. Томпсон / Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2004. – 432 с.
77. Булдаков, В.П. Красная смута: Природа и последствия революционного насилия / В.П. Булдаков. – М.: РОССПЭН, 2010. – 967 с.
78. Вершинин, А.О. Исторические и политические проблемы в современном аспекте взаимоотношений России и Польши / А.О. Вершинин // Символ науки. – 2016. – №9. – С.172–175.
79. Владимирова, М.Б. Трансформация массового сознания под воздействием СМИ (на примере российского телевидения): монография / М.Б. Владимирова. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2011. – 144 с.
80. Воглер, К. Путешествие писателя. Мифологические структуры в литературе и кино / К Воглер. – М.: Альпина нон-фикшн, 2015. – 476 с.
81. Волков, Е.В. «Колчаковщина» в советском игровом кино / Е.В. Волков // Новый исторический вестник. – 2013. – № 35. – С. 84–108.
82. Гребенник, Г.П. Политика памяти в Украине: критические заметки / Г.П. Гребенник // История и современность. – 2013. – №2(18). – С. 182–199.
83. Данилова, А.А. Манипулирование словом в средствах массовой информации. 2-е изд. / А.А.Данилова. – М.: «Добросвет», «Издательство «КДУ», 2011. – 232 с.

84. Дмитриев, М.В. Что нам Украина? Русский мир и украинская трагедия: [Электронный ресурс] // Портал «Русский мир». URL: <https://russkiymir.ru/publications/142036/> (дата обращения: 12.05.2018).

85. Евгеньева, Т.В. Технологии социальных манипуляций и методы противодействия им. Спецкурс по политической психологии / Т.В. Евгеньева,. – СПб.: Питер, 2007. – 112 с.

86. Есенбекова, У.М. Воспитательный потенциал СМИ в сохранении культурного наследия народа / У.М. Есенбекова // Проблемы филологии, культурологии и искусствоведения в свете современных исследований. Сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции. – Махачкала: Апробация, 2016. – С.42–45.

87. Журин, А.А. Интегрированное медиаобразование в средней школе / А.А. Журин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. – 405 с.

88. Зелинский, С.А. Информационно-психологическое воздействие на массовое сознание. Средства массовой коммуникации, информации и пропаганды – как проводник манипулятивных методик воздействия на подсознание и моделирования поступков индивида и масс / С.А. Зелинский. – СПб.: Издательско-Торговый Дом «СКИФИЯ», 2008. – 280 с.

89. Иоффе, Г.З. Революция и судьба Романовых / Г.З. Иоффе. – М.: Республика, 1992. – 351 с.

90. Каландаров, К.Х. Управление общественным сознанием. Роль коммуникативных процессов / К.Х. Каландаров. – М.: Гуманитарный центр «Монолит», 1998. – 80 с.

91. Кара-Мурза, С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Изд-во: Эксмо, 2005. – 832 с.

92. Киуру, К.В. Медиаграмотность как социокультурная проблема: интерактивные методы формирования / К.В. Киуру, Е.Е. Попова // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – 2016. – № 3 (47). – С. 60–65.

93. Козлов, С.В. Региональные варианты исторической памяти постсоветской Украины / С.В. Козлов // Ценности и смыслы. – 2014. – №6 (34). – С. 20–31.

94. Кондратенко, В.М. Под маской объективности: («Нью-Йорк таймс»: американская информационно-пропагандистская машина) / В.М. Кондратенко. – М.: Мысль, 1986. – 240 с.

95. Кормина, Ж.В. Политические персонажи в современной агиографии: как Матрона Сталина благословляла / Ж.В. Кормина // Антропологический форум. – 2010. – № S12. – С. 1–28.

96. Коршунова, О.Н., Поливанов, Я.М. Исторические образы: к проблеме исторической памяти об участии России в мировых войнах / О.Н. Коршунова, Я.М. Поливанов // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – № 5, 2014. – С.77–80.

97. Кривопусков, В.В. Концепт «Русский мир»: принципы и возможности методологических подходов / В.В. Кривопусков // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2016. – №. 1 (174). С. 111–119.

98. Кузьмина, М.В. Медиакультура современного подростка – основа самоопределения в глобальном информационном пространстве / М.В. Кузьмина // Медиаобразование. – 2011. – №1. – С. 61–68.

99. Ларкина, Э.И. Сущность индивидуального и общественного самосознания: социально-философский анализ / Э.И. Ларкина // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2012. – №3. – С. 73–76.

100. Лозовский, Б.Н. Журналистика и средства массовой информации: крат, словарь / Б.Н. Лозовский. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Екатеринбург: Урал. гос. ун-т, 2007. – 306 с.

101. Мазур, Л.Н. Образ прошлого: формирование исторической памяти / Л.Н. Мазур // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2, Гуманитарные науки. – 2013. – № 3 (117). – С. 243–256.

102. Матусевич, О.А. Польская историческая политика в условиях трансформации общества / О.А. Матусевич // Труды БГТУ. – Минск: БГТУ, 2013. – С. 113-115.

103. Маховиков, Д.В., Степанова, А.А. Идеологемы в языковом сознании русских: межпоколенческая специфика / Д.В. Маховиков, А.А. Степанова // Вопросы психолингвистики. – 2016. – № 4 (30). – С. 129–145.

104. Мерзлякова, О.П., Наговицына, Т.В. Применение средств массовой информации в процессе обучения школьников / О.П. Мерзлякова, Т.В. Наговицына // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 7. – С. 78–81.

105. Митронин, Д.А. «Всё один народ – православный. Господь их краской не мазал...». Трансформация образа героя Гражданской войны в современном российском кинематографе / Д.А. Митронин // Национальная безопасность и государственные X и XI Всерос. науч.-практ. конф. (г. Пенза, 8 февраля 2017 г., 8 февраля 2018 г.) / под ред. Т.В. Юриной. – Пенза, 2018. – С.52–58.

106. Митронин, Д.А. «Расколота колыбель»: Россия и формирование украинской идентичности / Д.А. Митронин // Актуальные направления научных исследований: теория и практика (том 2). Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции / под общей редакцией А.И. Вострецова. – Нефтекамск: РИО НИЦ «Мир науки», 2018. – С. 14–27.

107. Мокряк, В.И., Морарь, А.Г., Хействер, А.В. Средства массовой информации и идеологическая борьба на современном этапе (Критика буржуазного «молдавоведения») / В.И. Мокряк, А.Г. Морарь, А.В. Хействер. – Кишинёв: «Итиинца», 1983. – 120 с.

108. Московичи, С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс / С. Московичи / Пер. с фр. – М.: «Центр психологии и психотерапии», 1998. – 480 с.

109. Неруда, П. Избранные произведения в 2-х т. Т. 1. – М.: Гослитиздат, 1958. – С. 102–104.
110. Онкович, А.В. Медиаобразование: «журналистика для всех» или «профессионально-ориентированное медиаобразование»? [Электронный ресурс] // Международный журнал MIC. URL: <http://mic.org.ru/new/378-mediaobrazovanie-zhurnalistika-dlya-vsekh-ili-professionalno-orientirovannoe-mediaobrazovanie> (дата обращения: 15.05.2018).
111. Плотников, И.Ф. Правда истории. Гибель Царской Семьи / И.Ф. Плотников. – Екатеринбург: Свердловская региональная общественная организация «За духовность и нравственность», 2003. – 526 с.
112. Попов, Н.П. Индустрия образов: Идеол. функции средств масс, информации в США / Н.П. Попов. – М., 1986. – 144 с.
113. Пургин, Ю.П. Роль образовательных медийных программ в формировании мировоззрения молодежи / Ю.П. Пургин // Известия Алтайского государственного университета. Серия: Филология и искусствоведение. – 2011. – № 2/1 (70). – С. 153–157.
114. Путилова, Е.Г. Историческое сознание и историческая память: соотношение понятий на современном этапе / Е.Г. Путилова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 10 (24): в 2-х ч. Ч. II. – С. 143–145.
115. Рябов, Д.О. Политика памяти в формировании европейской идентичности ЕС / Д.О. Рябов // PolitBook. Политика и политические науки. – 2016. – №4. С. 65–83.
116. Савельева, И.М., Полетаев, А.В. Социальные представления о прошлом, или Знают ли американцы историю / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. – М.: Новое литературное обозрение, 2008. – 456 с.
117. Садкова, Т.А. Феномен школьных СМИ в современной культуре / Т.А. Садкова // Человек в мире культуры. – 2017. – №. 2-3. С. 257–261.

118. Ситникова, Е.В. Ассоциативные поля как отражение внутреннего лексикона представителей русской этнолингвокультуры: сопоставительный анализ / Е.В. Ситникова // Альманах современной науки и образования. – 2013. – № 8 (75). – С. 156–161.

119. Сенявская, Е.С. Красная Армия в Европе в 1945 году. Старые и новые стереотипы восприятия в России и на Западе: [Электронный ресурс] // Перспективы. URL: http://www.perspektivy.info/history/krasnaja_armija_v_jevrope_v_1945_godu_starые_i_novyje_stereotipy_vosprijatija_v_rossii_i_na_zapade_2012-05-04.htm (дата обращения: 10.03.2018).

120. Союстов, А. Кое-что об «Адмирале»: [Электронный ресурс] // Актуальная история. URL: <http://actualhistory.ru/50> (дата обращения: 29.01.2017).

121. Стариков, Н. Сталин. Вспоминаем вместе / Н. Стариков. – СПб.: Питер, 2013. – 416 с.

122. Столбова, Я.Е. особенности работы с медиатекстом в школе / Я.Е. Столбова, // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 1. – С. 99–102.

123. Тощенко, Ж.Т. Историческое сознание и историческая память: анализ современного состояния / Ж.Т. Тощенко // Новая и новейшая история – 2000. – № 4. – С. 3–15.

124. Федоров, А.В. Словарь терминов по медиаобразованию, медиапедагогике, медиаграмотности, медиакомпетентности / А.В. Федоров. – М.: МОО «Информация для всех», 2014. – 64 с.

125. Хальбвакс, М. Социальные рамки памяти / М. Хальбвакс / Пер. с фр. и вступ. статья С.Н. Зенкина. – М.: Новое издательство, 2007. – 348 с.

126. Хаттон, П.Х. История как искусство памяти / П.Х. Хаттон. – СПб: Владимир Даль, 2004. – 424 с.

127. Черкашин, Н.А. Адмирал. Трагическая судьба Колчака / Н.А. Черкашин. – М.: Вече, 2009. – 432 с.

128. Шаш, М., Бондаренко, Е.А. Роль СМИ в учебно-воспитательном процессе в России / Е.А. Бондаренко, М. Шаш // Медиаобразование. – 2015. – № 1. – С. 50–64.

129. Шестакова, Е.Н. Историческое самосознание российской молодежи в конце XX начале XXI века (на примере учащейся молодежи Пермского края) / Е.Н. Шестакова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – №11. – С. 110–115.

130. Язык средств массовой информации: учебное пособие для вузов / Под. ред. М.Н. Володиной. – М.: Академический Проект, 2008. – 760 с.