

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт Кафедра «Государственно-правовые дисциплины»
(наименование)

Направление подготовки 40.01.01 «Юриспруденция»
(код и наименование)
Профиль Правозащитная деятельность
(наименование)

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Конституционный Суд Российской Федерации: практика и
перспективы развития

Студент (ка) 21ЮЮ02 _____ Амбарян Артур Мнацаканович
номер группы подпись, дата фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель К.Ю.Н., доцент
должность

ПГУ, каф. ГПД
наименование организации

подпись, дата

Гусева А.Л.
фамилия, инициалы

Консультанты:

ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы
ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы
ПО _____ наименование раздела, звание, должность	_____ подпись, дата	_____ фамилия, инициалы

Нормоконтролер: доцент кафедры «ГПД» _____ Елистратова О.В.
должность подпись, дата фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от ____ 202 № __)
Заведующий кафедрой ГПД _____ Суменков С.Ю.
название подпись, дата фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от ____ 202 г. № __)
Секретарь ГЭК _____ Антипкина Е. Г
подпись, дата фамилия, инициалы

Пенза 2025 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль Правозащитная деятельность

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
Государственно-правовые
дисциплины
_____/С.Ю.Суменков/
(подпись)

03.02.2025 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) гр.№ 21ЮЮ2

Амбаряна Артура Мнацакановича
(фамилия, имя, отчество)

1. Тема работы «Конституционный Суд Российской Федерации: практика и перспективы развития»
2. Научный руководитель к.ю.н., доцент Гусева А.Л.
3. Дата выдачи задания 03.02.2025 г.
4. Срок сдачи студентом законченной работы 19.05.2025 г.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов
 - Теоретико-исторический анализ правового статуса конституционного суда Российской Федерации
 - Анализ практики Конституционного суда России
 - Перспективы развития Конституционного суда РФ

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		03 февраля 2025 г. Гусева А.Л. (подпись руководителя)	20 февраля 2025 г. Гусева А.Л. (подпись руководителя)
Теоретико-исторический анализ правового статуса конституционного суда Российской Федерации		20 февраля 2025 г. Гусева А.Л. (подпись руководителя)	21 марта 2025 г. Гусева А.Л. (подпись руководителя)
Анализ практики Конституционного суда России		21 марта 2025 г. Гусева А.Л.. (подпись руководителя)	30 апреля 2025 г. Гусева А.Л. (подпись руководителя)
Перспективы развития Конституционного суда РФ		21 марта 2025 г. Гусева А.Л.. (подпись руководителя)	30 апреля 2025 г. Гусева А.Л. (подпись руководителя)
Заключение		30 апреля 2025 г. Гусева А.Л. (подпись руководителя)	19 мая 2025 г. Гусева А.Л. (подпись руководителя)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 Теоретико-исторический анализ правового статуса конституционного суда Российской Федерации	7
1.1 Исторический генезис Конституционного Суда РФ	7
1.2 Конституционный Суд в системе органов государственной власти	11
1.3 Структура и компетенция Конституционного суда.....	14
2 Анализ практики Конституционного Суда России.....	18
2.1 Производство по делам о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов органов государственной власти.....	18
2.2 Производство по делам о толковании Конституции РФ.....	26
3 Перспективы развития Конституционного Суда РФ.....	37
3.1 Проблема практической реализации решений, принятых Конституционным Судом РФ.....	37
3.2 Влияние Конституционного Суда на состояние законности в Российской Федерации.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Конституционный Суд Российской Федерации является одним из ключевых институтов судебной власти, обеспечивающим защиту прав и свобод граждан, охрану конституционного строя и верховенство права, и в связи с этим актуальность исследования обусловлена тем, что деятельность Конституционного Суда напрямую влияет на стабильность правовой системы государства, способствует разрешению правовых коллизий и обеспечению баланса интересов личности, общества и государства.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в необходимости систематизации видов производств, осуществляемых Конституционным Судом, и выявления их особенностей. Применение системного и сравнительного подходов позволит глубже понять специфику конституционного судопроизводства. Кроме того, актуальным остается вопрос адаптации нормативно-правовой базы, включая Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» и Регламент Суда, к современным условиям.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие при осуществлении конституционного правосудия Конституционным Судом России.

Предметом исследования являются нормы Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде» и практика рассмотрения дел.

Целью исследования является изучение деятельности Конституционного Суда как гаранта режима законности в Российской Федерации.

Поставленная цель обусловила формулирование ряда задач исследования:

1. Проанализировать историю формирования и развития органов конституционного контроля и правосудия в конце 80-х до настоящего времени

2. Выделить место Конституционного Суда в системе государственной власти и разделения властей

3. Проанализировать компетенции и порядок формирования Конституционного Суда

4. Рассмотреть основные виды конституционного производства в Российской Федерации

5. Изучить проблемные вопросы деятельности Конституционного суда и предложить варианты их разрешения.

В ходе работы использовались диалектический метод познания, исторический, системный и целевой подходы к изучению проблемы.

Научную базу работы составили труды таких авторов, как: Н. Г. Стойко, Н. П. Кириллова, И. И. Лодыженская, Е. Р. Волошина, Р. Б. Булатов, С. Ю. Андрейцо, Д. Е. Самуйлов, В. И. Елинский, А. В. Манкиева, М. Н. Шрамкова и т.д. Работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка используемых источников.

1 Теоретико-исторический анализ правового статуса конституционного суда российской федерации

1.1 Исторический генезис Конституционного Суда РФ

Конституционный суд РФ был учреждён 12 июля 1991 года Пятым Съездом Народных депутатов РСФСР, а его первое рабочее совещание состоялось 30 октября того же года. Создание этого органа стало важным шагом в демократизации политической системы СССР и России. Однако процесс его формирования сопровождался серьёзными трудностями, обусловленными влиянием тоталитарного режима, который долгое время подвергал сомнению необходимость такого института¹.

Идея Конституционного суда начала формироваться в 1980-е годы, когда СССР столкнулся с необходимостью выхода из изоляции, созданной политикой «железного занавеса».

В эпоху перестройки в Советском Союзе был учрежден Комитет Конституционного Надзора (ККН) в качестве элемента демократизации политической структуры страны. Михаил Горбачев был инициатором создания этого органа, и он планировал, что ККН будет подчиняться непосредственно ему.

Структура ККН включала в себя Председателя, его заместителя и 21 члена. Члены комитета, отобранные из числа экспертов в сфере политики и права, избирались на десятилетний срок. Тем не менее, несмотря на заявленные обширные права, ККН в основном оставался формальным институтом, лишенным возможности эффективно решать важные вопросы. Это обстоятельство стало существенным препятствием на пути формирования демократических институтов в СССР.²

¹ Кузина М. И. К вопросу о роли Конституционного Суда Российской Федерации в становлении правового государства / М. И. Кузина // Право и права человека: Сборник студенческих статей / Отв. ред. А.В. Звонарев. – М.: Книгодел, 2018. – С. 312-315.

² Булатов Р. Б. Развитие конституционного судопроизводства в Российской Федерации / Р. Б. Булатов, С. Ю. Андрейцо // Закон. Право. Государство. – 2020. – № 2(26). – С. 48-55.

Полномочия ККН включали проверку законности действий должностных лиц государственных органов СССР. Тем не менее, решения комитета могли быть легко отменены голосами членов Съезда народных депутатов СССР.

В большей степени ККН воспринимался как инструмент единой командно-административной системы, а не как механизм защиты прав и свобод граждан. Формальный характер этого органа подтверждается тем, что его деятельность фактически не оказала заметного влияния на политическую жизнь страны. Комитет не смог стать по-настоящему независимым арбитром, способным противостоять произволу государственных органов.

Роль ККН в истории СССР была противоречивой. С одной стороны, его создание символизировало стремление к демократизации и укреплению правового государства. С другой стороны, ККН оказался подчиненным существующей системе и не смог реализовать свои задачи на практике.

Комитет конституционного надзора СССР (ККН) был создан в период активных политических преобразований, связанных с политикой перестройки. Закон «О конституционном надзоре в СССР» был принят 21–23 декабря 1989 года на Втором Съезде Народных депутатов СССР¹. Данный документ установил юридические рамки для работы ККН, обозначив его цели, в том числе контроль соответствия нормативных актов Конституции. Главой комитета стал Сергей Сергеевич Алексеев, известный правовед, доктор наук в области права, профессор, руководитель Института философии и права Уральского филиала АН СССР и член-корреспондент АН СССР. Его избрание акцентировало намерение придать ККН вес значимого юридического органа. Кроме того, был избран заместитель председателя, а 26 апреля 1990 года Верховным Советом были утверждены 19 членов комитета.

За короткий период своего существования ККН принял ряд значимых решений, демонстрирующих его потенциал как института защиты прав

¹ «О конституционном надзоре в СССР»: Закон СССР от 23.12.1989 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1989. - №29. - Ст. 572 (утратил силу).

граждан. В частности, комитет признал неконституционным разрешительный порядок прописки, что было важным шагом в защите свободы передвижения граждан.

Деятельность ККН отражает сложный процесс трансформации советской политической системы. Несмотря на свои достижения, комитет остался ограниченным в своих полномочиях и зависел от воли центральных властей. Это подчеркивает, что в условиях тоталитарного режима даже прогрессивные институты сталкивались с серьезными препятствиями для реализации своей миссии¹.

Особую роль ККН сыграл во время августовского путча 1991 года. 19 августа пять членов комитета выразили недовольство действиями ГКЧП, однако их заявление оказалось юридически недействительным из-за отсутствия кворума (необходимо минимум 11 человек). Член ККН Сергей Басхолов подчеркнул, что за три дня путча ни один руководитель союзных органов власти не обратился к комитету для проверки конституционности действий ГКЧП. Это бездействие было воспринято как молчаливая поддержка путчистов, что негативно сказалось на репутации ККН.

В декабре 1991 года ККН прекратил свое существование в связи с распадом Советского Союза. Этот факт стал логическим завершением деятельности органа, который так и не смог полностью реализовать свой потенциал.

Первое упоминание о Конституционном суде РСФСР встречается в статье 119 Конституции РСФСР, принятой 15 декабря 1990 года. Это стало значимым этапом в формировании органа конституционного надзора, обладающего необходимыми правами для гарантии исполнения Основного закона страны. Тем не менее, создание этого суда оказалось сложной задачей: закон "О Конституционном суде РСФСР" был одобрен лишь 12 июля 1991

¹ Грипп Э. Х. Создание и развитие конституционного суда Российской Федерации / Э. Х. Грипп, В. Е. Патрикеев // Закон. Право. Государство. – 2021. – № 1(29). – С. 63-66.

года на Пятом Съезде народных депутатов РСФСР, поскольку ранее он не находил должной поддержки на предыдущих съездах¹.

Определение членов судебной коллегии началось осенью 1991 года. В течение 29 и 30 октября было отобрано 13 из 15 судей Конституционного суда РСФСР. Первое собрание судей прошло 30 октября, а уже на следующий день Валерий Дмитриевич Зорькин был назначен главой.

Первое важное постановление Конституционного суда показало его нацеленность на борьбу с превышением власти. На своем первом заседании суд признал противоречащими Конституции действия Президента РСФСР, касающиеся подписания указа «Об учреждении Министерства безопасности и внутренних дел РСФСР». Суд вынес решение, что президент вышел за рамки своих прав, и акцентировал внимание на необходимости разделения сфер государственной безопасности и внутренних дел².

Одним из наиболее значимых дел в истории Конституционного суда стало рассмотрение конституционности указов Президента России, приостанавливающих деятельность коммунистических партий — КПСС и КП РСФСР. В ходе этого дела суд оценил не только сами указы, но и конституционность существования данных партий. По итогам рассмотрения Конституционный суд признал действия Президента незаконными, так как они противоречили принципу плюрализма идеологии, закрепленному в Конституции³.

Тем не менее, независимость суда была ограничена политической реальностью того времени. После того как Конституционный суд признал неконституционным Указ № 1400 Президента Бориса Ельцина о роспуске Съезда народных депутатов, его деятельность была приостановлена 7 декабря

¹ «О Конституционном Суде РСФСР»: Закон РСФСР от 12.07.1991 №1599-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. – 25.07.1991. - №30. – Ст. 1017.

² «Об образовании Министерства безопасности и внутренних дел РСФСР»: Указ Президента РСФСР от 19.12.1991 №289 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. - №52. – Ст. 1902.

³ О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.09.1993 №1400 (ред. от 10.01.2003) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 27.09.1993. - №39. - Ст. 3597 (частично утратил силу).

1993 года. Одновременно суд лишился важной функции — возможности проверять конституционность действий должностных лиц.

Закрепление новых принципов деятельности Конституционного суда произошло с принятием федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹. Документ был принят Государственной Думой 24 июня 1994 года, одобрен Советом Федерации 12 июля, подписан Президентом РФ 21 июля и опубликован 23 июля того же года. Этот закон стал правовой основой для возобновления конституционного судопроизводства в феврале 1995 года.

Таким образом, несмотря на сложности и ограничения, Конституционный суд сохранил свою значимость как важнейший институт защиты правового государства. Его эволюция отражает общие тенденции развития российской правовой системы: от попыток установления баланса между различными ветвями власти до современного этапа, где суд играет ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции и защиты прав граждан.

1.2 Конституционный Суд в системе органов государственной власти

Конституционное право играет ключевую роль в регулировании общественных отношений, связанных с организацией системы государственных органов. Именно конституционное право определяет, какие органы уполномочены осуществлять публичную власть от имени государства. Оно устанавливает механизмы формирования этих органов, порядок их функционирования, прекращения полномочий, а также ответственность за нарушение закона. Таким образом, конституционное право создает правовую основу для деятельности государственного аппарата.

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. - №13. - Ст. 1447.

Особое значение имеют вопросы определения компетенции и регулирования взаимодействия между государственными органами. Эти аспекты имеют значительное конституционное значение, поскольку напрямую влияют на эффективность управления и обеспечение прав граждан.

Позиция Е.С. Меркулова акцентирует внимание на ключевых характеристиках государственной власти, таких как относительная самостоятельность и независимость элементов государственного аппарата. Создание этих элементов связано с организационно-правовой трансформацией и реализацией функций государственной власти. Каждый орган выполняет конкретные задачи, направленные на достижение целей, поставленных перед государством. При этом самостоятельность и независимость органов являются необходимыми условиями для обеспечения эффективного функционирования всей системы государственной власти¹.

Государственная власть, являясь неотъемлемым элементом государственного механизма, действует от имени государства и обладает определенными характеристиками. Она имеет собственные компетенции, структуру, методы и формы действий, которые основаны на правовых нормах².

Поддержание равновесия между различными государственными структурами достигается путем четкого определения и ограничения их полномочий. Каждый орган власти обязан принимать во внимание права и законные интересы других ветвей власти, а также вносить свой вклад в стабильную работу государственных органов субъектов Федерации и органов местного самоуправления.

Взаимодействие между ветвями власти строится на принципе уважения к сфере ответственности каждой из них. Это подразумевает, что ни один орган не должен превышать свои полномочия и вмешиваться в компетенцию

¹ Правоохранительные органы: курс лекций и учебно-методические материалы / Под ред. Ю.А. Лукичева. – СПб.: Астерион, 2020. — 336 с.

² Бляшкина Н. А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе органов государственной власти Российской Федерации / Н. А. Бляшкина // Инновации в науке. – 2018. – № 6(82). – С. 65-70.

другого. Только при таком подходе возможно эффективное функционирование всей государственной системы.

Более того, необходимо учитывать интересы не только федеральных органов власти, но и органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления. Их полноценное функционирование является залогом стабильности и благополучия всей страны. Таким образом, поддержание баланса между органами власти – это комплексная задача, требующая согласованных действий и взаимного уважения..¹

Суд не только входит в систему разделения властей, но и активно взаимодействует с законодательной и исполнительной ветвями, обеспечивая баланс между ними.

Таким образом, Конституционный суд занимает уникальное место в системе государственных органов. Он одновременно является частью судебной ветви власти и гарантом соблюдения Конституции, защищая принципы разделения властей. Его деятельность способствует поддержанию баланса между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, гарантируя их независимость и эффективное взаимодействие. Именно благодаря Конституционному суду удастся сохранить устойчивость правовой системы и защитить конституционные права граждан..²

1.3 Структура и компетенция Конституционного суда

Конституционный суд Российской Федерации представляет собой высший орган государственной власти, основная функция которого заключается в оценке законности и конституционности нормативно-правовых актов.

¹ Ким Ю. В. Конституционный суд / Ю. В. Ким // Общенациональный интерактивный энциклопедический портал "Знания". – 2022. – № 9. – С. 151-154.

² Манкиева А. В. Реформирование деятельности конституционного суда Российской Федерации и его влияние на гражданское судопроизводство / А. В. Манкиева, М. Н. Шрамкова // Пробелы в российском законодательстве. – 2024. – Т. 17, № 8. – С. 32-39.

Деятельность Конституционного суда регулируется Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹. Этот документ определяет численный состав судей (11 человек), порядок их назначения, перечень субъектов, имеющих право обращаться в суд, а также его компетенцию и юридические последствия принимаемых решений. Закон неоднократно подвергался изменениям и дополнениям, что отражает стремление совершенствовать работу суда и адаптировать его к современным условиям.

Наиболее значительные изменения были внесены 9 ноября 2020 года с принятием Федерального закона № 5-ФКЗ. Этот документ затронул 83 из 117 статей закона (70% текста), что сделало его самой масштабной редакцией с момента принятия закона². Изменения коснулись всех глав, за исключением XI, регуливающей порядок рассмотрения споров о компетенции. Это стало уже 17-м случаем внесения поправок, что подчеркивает постоянную эволюцию правовой базы КС РФ.

Такие масштабные нововведения требуют детального анализа их влияния на работу Конституционного суда и правовую систему в целом. Вопросы, связанные с верховенством права, стабильностью конституционных основ и развитием законодательства, остаются актуальными для укрепления государственности. Поэтому важно понимать, как изменения в законе повлияют на эффективность суда и его способность выполнять возложенные на него функции.

Конституционный Суд Российской Федерации обладает широким спектром полномочий, направленных на обеспечение верховенства Конституции и защиту прав граждан. Одной из ключевых функций КС РФ является проверка конституционности законов и нормативных актов, что

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. - №13. - Ст. 1447.

² «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации": Федеральный конституционный закон от 09.11.2020 №5-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 16.11.2020. - №46. - Ст. 7196.

позволяет отменять противоречащие основному закону документы. Кроме того, суд разрешает споры о компетенции между органами власти, устраняя конфликты в системе управления¹.

КС РФ также рассматривает жалобы граждан и запросы судов относительно конституционности законов, применяемых в конкретных делах. Это обеспечивает защиту прав граждан и единообразие применения законов. Суд занимается толкованием Конституции и законов субъектов РФ, способствуя их правильному пониманию и унификации на всей территории страны.

Конституционный Суд Российской Федерации играет ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции и защите правовой системы государства. Одной из его основных функций является проверка всех актов органов государственной власти на соответствие положениям Конституции РФ. Объектами конституционного контроля выступают федеральные конституционные законы, федеральные законы, внутригосударственные договоры, постановления и регламенты Государственной Думы и Совета Федерации, указы Президента, а также распоряжения и постановления Правительства. Международные договоры, которые ещё не вступили в силу, также подлежат проверке, как и уже действующие нормативные акты².

Для выполнения своих функций Конституционный Суд формируется из судей, обладающих высокой квалификацией и безупречной репутацией. Кандидат на должность судьи должен быть гражданином РФ, достигшим возраста 40 лет, иметь высшее юридическое образование и стаж работы в юридической сфере не менее 15 лет. При этом требуется признанная высокая квалификация в области права, что подчеркивает важность профессионализма для работы в данном органе. Назначение судей происходит путем тайного

¹ Вилялкина А. И. Конституционный суд РФ / А. И. Вилялкина // Экономика, социология и право. – 2017. – № 8. – С. 33-36.

² Кузина М. И. К вопросу о роли Конституционного Суда Российской Федерации в становлении правового государства / М. И. Кузина // Право и права человека: Сборник студенческих статей / Отв. ред. А.В. Звонарев. – М.: Книгодел, 2018. – С. 312-315.

голосования в Совете Федерации, где необходимо большинство голосов от общего числа членов. Этот процесс направлен на обеспечение независимости и объективности судей.

Рассмотрение дел в КС РФ осуществляется исключительно на пленарных заседаниях, где обязаны присутствовать все судьи. Именно на таких заседаниях обсуждаются вопросы, предусмотренные Конституцией и Федеральным конституционным законом о КС РФ.

КС РФ наделен широкими полномочиями, закрепленными в статье 125 Конституции РФ¹. Однако он не имеет права рассматривать дела по собственной инициативе.

Одной из ключевых особенностей КС РФ является окончательность его решений. Они не подлежат обжалованию и вступают в силу немедленно после их провозглашения. Внутри самого суда отсутствует система «второй инстанции», что делает его решения бесповоротными. Кроме того, право на «особое мнение» судей было исключено из Федерального конституционного закона о КС РФ в результате изменений, внесенных 9 ноября 2020 года. Это усиливает единство позиции суда и его авторитет как гаранта конституционного порядка.

Таким образом, Конституционный Суд РФ представляет собой орган, который не только защищает Конституцию, но и активно участвует в развитии правового государства. Его решения являются окончательными, обязательными для исполнения и обладают высшей юридической силой. Деятельность КС РФ выходит за рамки традиционного правоприменения, так как он фактически создает новые правовые нормы.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ). // Российская газета. – 04.07.2020. – №144.

2 Анализ практики Конституционного Суда России

2.1 Производство по делам о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов органов государственной власти

Конституционный Суд Российской Федерации играет ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции и принципов правосудия. Его деятельность сосредоточена исключительно на правовых вопросах, что означает отказ от анализа фактических обстоятельств, если это входит в компетенцию других судов или органов (части 2 и 3 статьи 3 ФКЗ о Конституционном Суде). Это подчеркивает четкое разделение функций между различными инстанциями.

В своей работе Конституционный Суд опирается не только на положения Конституции РФ, но и на действующее законодательство, а также международные пакты о правах человека. При этом он исходит из основополагающих принципов Конституции, что позволяет гармонизировать внутреннее законодательство с международными стандартами. Такой подход укрепляет легитимность решений суда и их соответствие современным правовым нормам¹.

Важным аспектом деятельности Конституционного Суда является разграничение конституционного контроля и надзора. Суд осуществляет контроль за конституционностью актов, но не имеет права на надзор, то есть не может инициировать проверку по собственной инициативе. Производство начинается только при наличии обращений уполномоченных субъектов, таких как запросы, ходатайства или жалобы. При этом суд обязан строго следовать

¹ Бурмистрова Ю. Ю. Правовые основы и принципы деятельности Конституционного Суда в Российской Федерации / Ю. Ю. Бурмистрова // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. – 2021. – № 16. – С. 51-56.

предмету обращения, что гарантирует беспристрастность и объективность рассмотрения дел.

Инициирование производства по собственной инициативе противоречило бы принципам правосудия, так как превращало бы суд в «судью в своем деле». Это подчеркивает важность независимости Конституционного Суда и его роли как гаранта конституционного порядка.

Суд строго следует предмету обращения и принимает решения исключительно в отношении той части акта или полномочий органа, чья конституционность оспаривается¹. Это гарантирует четкость и объективность рассмотрения дел.

Конституционный контроль представляет собой ключевой механизм, обеспечивающий конституционность и стабильность государственного строя. По мнению В.Б. Сычева, для поддержания конституционных принципов необходимы различные процедуры, направленные на проверку значимых источников права. Это особенно важно в условиях правового государства, где верховенство Конституции является основой всей системы законодательства.

Конституционный Суд РФ играет центральную роль в осуществлении конституционного контроля. Именно этот орган призван обеспечивать соблюдение основополагающих положений Конституции и защищать права граждан. Г.А. Гаджиев в своей работе акцентирует внимание на феномене конституционной кассации как важнейшем этапе судебного контроля. На этой стадии суд стремится найти баланс между равнозначными основными правами, разъясняя допустимость и объем ограничения тех или иных прав. Это особенно важно, поскольку решения Конституционного Суда формируют правовые прецеденты, влияющие на дальнейшее развитие законодательства².

На стадии конституционной кассации особое внимание уделяется вопросам соразмерности и юридической справедливости. Суд анализирует,

¹ Григорьев О. Е. Проблемы и перспективы развития конституционного суда Российской Федерации // Вестник науки. - 2024. - №5 (74). – С. 366-369.

² Самуйлов Д. Е. Некоторые проблемы в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации / Д. Е. Самуйлов, В. И. Елинский // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 3. – С. 166-168.

насколько ограничения прав граждан или организаций соответствуют принципу разумности и не нарушают конституционные гарантии. Такой подход позволяет принимать обоснованные и справедливые решения, которые учитывают интересы как государства, так и общества.

Конституционный Суд РФ рассматривает дела различных категорий, что отражает широкий спектр его полномочий. Основанием для классификации видов производств служат статья 125 Конституции РФ и положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (статья 3 и раздел третий). Эти нормативные акты определяют восемь ключевых направлений деятельности суда.

Во-первых, КС РФ занимается толкованием Конституции РФ, разъясняя её положения для унификации их применения. Во-вторых, он проверяет конституционность нормативных актов органов власти, включая законы, указы и постановления. В-третьих, судебная инстанция разрешает разногласия в вопросах полномочий между правительственными структурами, содействуя тем самым разрешению противоречий внутри аппарата управления.

Помимо этого, Конституционный Суд РФ проводит анализ на предмет соответствия Основному закону еще не вступивших в силу международных соглашений, гарантируя их законность до момента утверждения. На основании обращений граждан, суд рассматривает дела, касающиеся ущемления конституционных прав и свобод, а также осуществляет проверку законодательных актов по запросам судебных органов для их использования в определенных судебных процессах.¹

Одним из ключевых аспектов работы Конституционного Суда является рассмотрение дел, касающихся соответствия нормативных актов государственных органов Конституции РФ. Данная процедура регламентируется статьями 84–87 Федерального конституционного закона «О

¹ Зангиев М. А. С. Конституционный суд РФ: порядок формирования и компетенции / М. А. С. Зангиев // Фундаментальная и прикладная наука: состояние и тенденции развития: Сборник статей XV Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 08 ноября 2021 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2021. – С. 25-29.

Конституционном Суде Российской Федерации», которые точно устанавливают перечень субъектов, уполномоченных обращаться с запросами о проверке конституционности актов.

К этим субъектам относятся исключительно органы публичной власти, что акцентирует специфику данного механизма. В их число входят Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, а также законодательные и исполнительные органы субъектов РФ.

Ученые, такие как Т.А. Тристан, отмечают, что этот процесс не связан с разрешением конкретных споров, а служит для оценки соответствия актов Конституции в целом. Е.В. Тарибо уточняет, что в рамках абстрактного нормоконтроля анализируются федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы субъектов РФ, указы Президента, постановления Правительства, регламенты органов власти и решения Государственной Думы об амнистии.

Вместе с тем, компетенция Конституционного Суда имеет ограничения. В частности, он не проверяет нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, таких как министерства и ведомства. Их соответствие Конституции оценивается судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Такое разделение полномочий обеспечивает четкое распределение ответственности между разными судебными инстанциями.

Главная задача абстрактного нормоконтроля состоит в устранении правовых противоречий в системе органов государственной власти. Это способствует укреплению единства правовой системы и предотвращению конфликтов компетенции между различными ветвями власти.

Интересным аспектом работы Конституционного Суда является возможность восстановления действия нормативного акта, если заявитель настаивает на подтверждении его конституционности.

Решения Конституционного Суда РФ о подтверждении конституционности нормативных актов принимаются достаточно редко, что

подчеркивает их исключительность и значимость. Например, в Постановлении от 2 декабря 2013 года № 26-П суд признал соответствующим Конституции РФ пункт закона Челябинской области, предоставляющий пенсионерам налоговые льготы по транспортному налогу¹.

Примером служит Постановление от 24 декабря 2012 года № 32-П, где Конституционный Суд рассмотрел дело о муниципальных выборных фильтрах². Запрос был инициирован группой депутатов Государственной Думы, что показывает использование данного механизма для разрешения споров и защиты позиций оппозиции. Таким образом, Конституционный Суд играет ключевую роль в урегулировании правовых противоречий между различными уровнями власти, обеспечивая стабильность и единство правовой системы России.

Конституционный Суд Российской Федерации осуществляет проверку конституционности нормативных актов в двух основных формах: абстрактный и конкретный контроль. Примером абстрактного контроля служит Постановление от 5 апреля 2013 года № 7-П, где рассматривалась конституционность абзаца 4 части 1 статьи 6 Трудового кодекса РФ по запросу Архангельского областного Собрания депутатов³. В рамках абстрактного контроля проверка актов проводится без привязки к конкретным правовым спорам или нарушениям прав граждан. Этот механизм направлен на выявление противоречий нормативных актов Конституции в общем смысле.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.12.2013 №26-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 4 Закона Челябинской области «О транспортном налоге» в связи с запросом Законодательного Собрания Челябинской области» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02122013-n/> (дата обращения: 17.03.2025).

² Постановление Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 №32-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24122012-n/> (дата обращения: 17.03.2025).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 05.04.2013 №7-П «По делу о проверке конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Архангельского областного Собрания депутатов» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-05042013-n/> (дата обращения: 17.03.2025).

В отличие от абстрактного контроля, конкретный контроль связан с защитой прав граждан, чьи права могли быть нарушены законом. Такая проверка осуществляется на основании жалоб граждан, их объединений или запросов судов.

Абстрактный контроль чаще используется органами власти для разрешения споров о компетенции или несоответствии федеральных и региональных актов основному закону. Конкретный контроль, напротив, ориентирован на защиту интересов граждан и организаций, что делает его более распространенным в практике Конституционного Суда. Совместное применение обоих механизмов позволяет эффективно защищать конституционные принципы и обеспечивать баланс интересов государства и общества.

Для рассмотрения дел в Конституционном Суде установлены строгие процессуальные требования, которые регулируются статьей 37 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде»¹. Эти требования направлены на обеспечение четкости и обоснованности обращений, что гарантирует легитимность принимаемых решений.

Для жалоб граждан основанием является факт нарушения их конституционных прав и свобод законом, который уже применяется или подлежит применению в конкретном деле. Такое дело должно быть либо уже рассмотрено, либо находиться на стадии рассмотрения в суде или ином правоприменительном органе (статья 97 Федерального конституционного закона).

Аналогичные требования установлены для запросов судов, которые проверяют конституционность законов в рамках конкретного дела (статьи 101 и 102 Федерального конституционного закона).

Обращения с просьбой оценить соответствие Конституции законов, подзаконных актов или соглашений должны быть изложены предельно ясно.

¹ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. - №13. - Ст. 1447.

В заявительном документе необходимо четко обозначить, что оспариваемые нормы не могут быть использованы ввиду их противоречия Основному закону, либо, наоборот, должны быть применены, несмотря на решения уполномоченных органов (согласно статье 85 ФКЗ).

Особое внимание уделяется анализу международных соглашений, еще не вступивших в юридическую силу. Основания для таких обращений аналогичны: соответствие данных актов Конституции подлежит обязательной проверке (статья 89 ФКЗ).

А.А. Малюшин подчеркивает, что принципиальное отличие конституционного правосудия состоит в его разграничении с работой судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Если последние занимаются урегулированием конфликтов между отдельными участниками правоотношений, то Конституционный Суд рассматривает дела в рамках строго регламентированной конституционно-процессуальной формы. Основанием для рассмотрения таких дел служат запросы, перечисленные в части 2 статьи 125 Конституции РФ, касающиеся проверки соответствия Конституции нормативных актов, договоров и других правовых документов¹.

Важным подтверждением наличия правовых споров в данной категории дел является содержание статьи 85 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Эта статья регламентирует допустимость запросов о конституционности правовых актов и отражает необходимость разрешения противоречий между сторонами. Такие споры возникают в двух основных случаях. Во-первых, заявитель может считать нормативный акт или договор неконституционным и не подлежащим применению. При этом другая сторона — орган власти или участники договора — убеждена в их соответствии Конституции и необходимости

¹ Еремин А. Р. Конституционный суд Российской Федерации и его роль в конституционно-правовом регулировании // Социально-политические науки. - 2024. - №5. - С. 75-81.

действия. Этот процесс включает две основные составляющие: оценку содержания норм и анализ их формы¹.

При проверке содержания норм Конституционный Суд оценивает, насколько положения оспариваемого документа соответствуют основным принципам Конституции РФ. Важно отметить, что суд не ограничивается анализом конкретных норм, а также рассматривает сопредельные нормы, которые образуют единое смысловое целое.

Примером из судебной практики служит дело о решении Государственной Думы Ставропольского края, установившей квоту на поселение в городах Кавказских Минеральных Вод². Конституционный Суд признал данное решение неконституционным, так как оно ограничивало свободу выбора места жительства граждан.

Завершающим этапом этого процесса является вынесение окончательного решения, которое определяет судьбу оспариваемых норм и их влияние на общественные правоотношения.

Опираясь на статьи 87 и 100 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ, Конституционный Суд правомочен выносить решения трех типов. Первым вариантом является признание оспариваемого нормативного акта или его отдельных частей полностью конституционными.

Второй вариант предполагает признание соответствия Конституции, однако с уточнением толкования, предложенного самим Конституционным Судом. И наконец, третьим возможным решением является признание акта в целом, либо отдельных его пунктов, не соответствующими Основному закону Российской Федерации.³

¹ Кузина М. И. К вопросу о роли Конституционного Суда Российской Федерации в становлении правового государства / М. И. Кузина // Право и права человека: Сборник студенческих статей / Отв. ред. А.В. Звонарев. – М.: Книгодел, 2018. – С. 312-315.

² Временное положение о пребывании и определении на постоянное место жительства в Ставропольском крае: Постановление Государственной Думы Ставропольского края от 06.10.1994 №118-8 // Собрание законодательства РФ. – 15.04.1996. - №16. – Ст.1909.

³ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. - №13. - Ст. 1447.

Ценность норм выражается в их способности правомерно влиять на общественные правоотношения. Если нормы или акты противоречат Конституции, они признаются неконституционными и утрачивают свою юридическую силу.

2.2 Производство по делам о толковании Конституции РФ

Разъяснение положений Конституции Российской Федерации играет ключевую роль в достижении единообразия в применении права и снижении степени правовой неясности. Правовое сопровождение данного процесса ограничивается всего двумя статьями (105 и 106) в Федеральном конституционном законе, а база для компетенции Конституционного Суда РФ прописана в статье 125 Основного закона страны.

Проблема интерпретации конституционных норм не теряет своей значимости для ученых-правоведов, что доказывается работами таких исследователей, как Г.А. Гаджиев, Н.В. Витрук, Б.С. Эбзеев и Т.Я. Хабриева. Они подчеркивают, что выработанные Конституционным Судом правовые позиции оказывают существенную помощь в рассмотрении схожих дел, поскольку способствуют преодолению неясностей в конституционно-правовом поле.

А.В. Злобин акцентирует внимание на том, что Конституционный Суд обладает исключительными полномочиями издавать легальные акты толкования, которые признаются официальными и обязательными для всех субъектов права¹.

Л.Р. Романовская рассматривает Конституционный Суд как главный субъект толкования Конституции. Особое значение имеет анализ Н.А. Тарабана, который исследует толкование Конституции в контексте формирования «живой» Конституции. Под этим понятием подразумевается

¹ Атаян А. А. Некоторые вопросы толкования Конституции российской Федерации / А. А. Атаян // Образование и право. – 2023. – № 10. – С. 87-90.

адаптация нормативных положений к современным условиям через их интерпретацию.

С.А. Кажлаев в своей работе рассматривает роль Конституционного Суда в эволюции права. Он анализирует цели и виды толкования Конституции, применяемые судом, что позволяет выявить механизмы развития правовой системы через судебную интерпретацию. В свою очередь, С.Н. Булгаков отмечает значимость изменений в главу XIV Федерального конституционного закона (статья 105), которые закрепили перечень субъектов, уполномоченных осуществлять толкование с учетом международных договоров.

Конституционный Суд Российской Федерации играет ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции и устранении правовой неопределенности. В соответствии со статьей 105 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ, право на обращение в данный орган имеют Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство РФ, а также органы законодательной власти субъектов Российской Федерации.

Одним из примеров такой инициативы является запрос Совета Федерации, направленный на устранение неопределенности в интерпретации положений статей 96 (часть 1) и 99 (части 1, 2 и 4) Конституции РФ. Вопрос возник в связи с законодательной инициативой депутатов Государственной Думы, касающейся изменения даты проведения очередных выборов депутатов Государственной Думы следующего (седьмого) созыва.

Согласно статье 96 (часть 1) Конституции РФ, срок полномочий Государственной Думы установлен в пять лет¹. Тем не менее, статья 99 Основного закона нуждается в более детальном рассмотрении из-за наличия дополнительных пунктов. В первом параграфе этой статьи Федеральное

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ). // Российская газета. – 04.07.2020. – №144.

Собрание характеризуется как орган, функционирующий на постоянной основе. Второй параграф фиксирует, что первое собрание нижней палаты парламента должно быть проведено не позднее тридцатого дня после дня голосования, однако глава государства может инициировать его проведение раньше. В четвертой части статьи 99 акцентируется внимание на том, что с началом работы нового состава Государственной Думы прекращаются полномочия депутатов предыдущего созыва.

Совет Федерации обратился в Конституционный Суд с просьбой дать толкование указанных норм в контексте возможности переноса даты очередных выборов депутатов Государственной Думы

Запрос Совета Федерации демонстрирует важность толкования Конституции как инструмента устранения правовой неопределенности. Акты Конституционного Суда, являясь одновременно судебными решениями и источниками права, формируют прецеденты, которые оказывают значительное влияние на правоприменительную практику.¹

В ходе анализа норм статей 96 (часть 1) и 99 (части 1, 2 и 4) Конституции РФ суд пришел к выводу, что такое сокращение возможно, но только при соблюдении ряда условий. Во-первых, оно должно осуществляться в конституционно значимых целях. Во-вторых, решение о переносе даты выборов должно приниматься заранее, чтобы не нарушать разумную периодичность проведения выборов и обеспечивать непрерывность деятельности Государственной Думы.

В данном случае толкование норм о сроках полномочий Государственной Думы позволило определить баланс между стабильностью работы органов власти и необходимостью учета конституционно значимых обстоятельств.

Часть вторая статьи 105 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ определяет круг субъектов, имеющих право на

¹ Бондарев А. В. Некоторые проблемы и особенности толкования норм Конституции / А. В. Бондарев // Молодой ученый. — 2019. — № 22 (260). — С. 278-280.

обращение в суд, включая Президента и Правительство Российской Федерации. Эта часть статьи была введена Федеральным конституционным законом от 14 декабря 2015 года № 7-ФКЗ¹. Она уточняет условия, обстоятельства и цели запросов, направленных на толкование Конституции.

Конституционный Суд Российской Федерации играет ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции и взаимодействия с наднациональными правовыми институтами.

Одним из важнейших аспектов деятельности Конституционного Суда является его функция официального толкования Конституции. Согласно статье 106 Федерального конституционного закона, такие толкования являются обязательными для всех субъектов права, включая граждан, общественные объединения и государственные органы.

Т.Я. Хабриева акцентирует внимание на том, что после получения официального толкования Конституции законодатель теряет свободу в интерпретации разъясненных норм. Этот процесс обусловлен принципом разделения властей, который закрепляет статус Конституционного Суда как главного толкователя Конституции².

Одной из ключевых функций Конституционного Суда является формирование особой нормативно-прецедентной правовой субстанции. Эта функция направлена на обеспечение прямого действия Конституции в сложных ситуациях, связанных с коллизиями и пробелами в правовом регулировании.

Кроме того, Конституционный Суд выполняет важную задачу адаптации Конституции к современным реалиям. Через толкование конституционных норм в контексте актуальных условий суд способствует динамичному развитию правовой системы. Это позволяет Конституции

¹ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 №7-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 21.12.2015. - №51 (часть I). - Ст. 7229.

² Маркова Д. С. Место Конституционного Суда Российской Федерации в системе сохранения стабильности Конституционного регулирования / Д. С. Маркова // Студенческий триумф: сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 20 апреля 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 73-76.

оставаться «живым» документом, который отражает изменения общественных отношений и потребностей государства¹.

Авторы отмечают, что круг субъектов, имеющих право на обращение, неоправданно узок. В статье 105 Федерального конституционного закона предлагается расширить этот круг, предоставив право на обращение Верховному Суду РФ, конституционным (уставным) судам субъектов РФ, Генеральному прокурору РФ, Уполномоченному по правам человека и Министру юстиции РФ. Это позволит усилить роль различных институтов в защите конституционных принципов.

Кроме того, в текущем виде производства отсутствуют четкие условия допустимости обращений, а также не определены предмет, методы и границы толкования Конституции. Это создает правовую неопределенность. Предметом толкования выступают нормы и принципы Конституции в их взаимосвязи, что позволяет устранять пробелы и неясности в правоприменении.

2.3 Производство по делам о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод человека

Конституционный Суд РФ является ключевым институтом защиты прав граждан, о чем свидетельствует значительный объем обращений от граждан и организаций.

Вопрос реализации права на обращение в Конституционный Суд представляет собой важную научную проблему. Среди авторов, внесших значительный вклад в изучение этой области, можно выделить Ю.А. Андрееву, Н.С. Бондарь, Г.А. Гаджиева, Т.Я. Хабриеву и других.

¹ Бутурлина Е. С. Конституционный Суд Российской Федерации в системе государственной власти в России / Е. С. Бутурлина, В. В. Гончаров. – М.: Институт проблем глобализации, 2020. – 96 с.

Конституционный Суд Российской Федерации (КС РФ) играет центральную роль в защите конституционных прав и свобод граждан, являясь высшим органом конституционного правосудия на национальном уровне.

За более чем 25 лет своей деятельности Конституционный Суд сформировал обширную нормативную базу, регулирующую рассмотрение жалоб на нарушение конституционных прав граждан. Однако, несмотря на значительные достижения, эта база характеризуется определенными недостатками и противоречиями¹.

Правовая основа для деятельности КС РФ заложена в Конституции Российской Федерации, которая устанавливает фундаментальные права и свободы граждан, а также гарантирует их защиту. Например, часть 1 статьи 17 Конституции подчеркивает, что Россия признает и гарантирует соблюдение прав человека в соответствии с общепризнанными принципами международного права.

Кроме того, Конституция РФ содержит ключевые гарантии судебной защиты прав граждан. Согласно статье 45, государственная защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется, а каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом. В статье 46 (части 1–2) дополнительно утверждается, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Деятельность КС РФ строго регламентирована как Конституцией РФ, так и Федеральным конституционным законом № 1-ФКЗ от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации». Статья 125 Конституции РФ определяет общие принципы организации и функционирования суда, а

¹ Кузина М. И. К вопросу о роли Конституционного Суда Российской Федерации в становлении правового государства / М. И. Кузина // Право и права человека: Сборник студенческих статей / Отв. ред. А.В. Звонарев. – М.: Книгодел, 2018. – С. 312-315.

часть 4 этой статьи конкретно посвящена рассмотрению жалоб на нарушения конституционных прав граждан¹.

Порядок подачи и рассмотрения жалоб устанавливается Федеральным конституционным законом. Этот нормативный акт содержит общие основания для обращения в суд, поводы для подачи исков, а также особенности производства по делам, связанным с проверкой конституционности законов. Особое внимание уделяется защите прав человека, что подчеркивает значимость Конституционного Суда как института, обеспечивающего верховенство правовых гарантий.

Среди субъектов, имеющих право обращаться в Конституционный Суд, выделяется Уполномоченный по правам человека в РФ. Он наделен правом подачи жалоб по вопросам нарушения конституционных прав и свобод граждан, что подчеркивает приоритет защиты прав человека в деятельности суда. Это положение усиливает роль Уполномоченного как важного участника правозащитной системы.

Для подачи жалобы установлены четкие требования. В частности, согласно части 2 статьи 96 Федерального конституционного закона, к материалам жалобы необходимо приложить копию официального акта, подтверждающего применение оспариваемого закона.

Конституционный Суд Российской Федерации играет ключевую роль в защите конституционных прав и свобод граждан. Для подачи жалобы в этот орган установлены строгие условия допустимости, регулируемые статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ». Эти условия включают два основных критерия: закон должен затрагивать конституционные права и свободы граждан, а также он должен быть применён в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ). // Российская газета. – 04.07.2020. – №144.

Основной критерий, касающийся ущемления гражданских прав и свобод, закономерно проистекает из Конституции РФ, гарантирующей защиту основных прав человека. Второй критерий, относящийся к лимиту времени на подачу обращения, вызывает некоторые вопросы. Несмотря на то, что годичный срок исковой давности имеет рациональное обоснование для организации судебного процесса и повышения его эффективности, он прямо не указан в Конституции РФ. Это ставит под сомнение его соответствие основному закону и порождает споры в экспертной среде.

С одной стороны, ограничение периода подачи жалобы представляется логичным с точки зрения действенности судебной системы. Это позволяет избежать избыточной нагрузки на Конституционный Суд и способствует оперативному разрешению конфликтов. Однако, с другой стороны, подобное ограничение может идти вразрез с принципами социальной справедливости. Особенно это актуально в ситуациях, когда правам и законным интересам граждан был нанесен существенный вред¹.

Конечная цель рассмотрения жалобы в Конституционном Суде — не только восстановление справедливости для конкретного лица, но и устранение из законодательства норм, которые противоречат Конституции РФ.

Важно отметить, что деятельность Конституционного Суда направлена не только на защиту прав конкретного заявителя, но и на обеспечение верховенства Конституции в правовой системе.

Конституционный Суд РФ играет ключевую роль в защите конституционных прав граждан, обеспечивая четкий механизм рассмотрения жалоб на применение законов, нарушающих основной закон. В статье 98 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» установлены последствия принятия жалобы к рассмотрению².

¹ Манкиева А. В. Реформирование деятельности конституционного суда Российской Федерации и его влияние на гражданское судопроизводство / А. В. Манкиева, М. Н. Шрамкова // Пробелы в российском законодательстве. – 2024. – Т. 17, № 8. – С. 32-39.

² О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. - №13. - Ст. 1447.

Статьи 99 и 100 ФКЗ устанавливают рамки рассмотрения обращения и структуру финального постановления. Итоговое решение может быть сформулировано в трех вариантах: подтверждение соответствия нормативного акта Конституции Российской Федерации, подтверждение соответствия с учетом толкования Конституционным Судом РФ, или признание акта противоречащим основному закону страны.

В соответствии с подпунктом 1.1 части 1 статьи 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», решения суда являются обязательными для законодательного органа. Это означает, что нормы, признанные неконституционными или требующие уточнения, должны быть пересмотрены с учетом толкования, предложенного Конституционным Судом ¹.

Последствия решений Конституционного Суда также имеют важное значение. Любое решение, кроме признания акта соответствующим Конституции РФ, автоматически влечет необходимость пересмотра дела, послужившего основанием для обращения. В соответствии с частью 2 статьи 100 закона, такое дело подлежит пересмотру компетентным органом в установленном порядке.

Система нормативного регулирования конституционного судопроизводства не ограничивается только федеральными законами. Она дополняется Регламентом Конституционного Суда РФ, который детализирует порядок рассмотрения дел и процедурные аспекты деятельности суда..

В академических кругах обсуждается возможность создания систематизированного законодательного акта, регламентирующего конституционное судопроизводство. Подобный нормативный документ мог бы значительно повысить прозрачность, доступность и ясность процессуальных действий для всех сторон, вовлеченных в юридический

¹ Ревнов Б. А. О некоторых выводах и правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам образования / Б. А. Ревнов, М. Б. Ревна // Теория государства и права. – 2022. – № 4(29). – С. 289-315.

процесс. Наряду с этим, предлагается организация публичных обсуждений по указанной проблеме с привлечением экспертов, практикующих юристов и представителей гражданского общества. Это обеспечило бы учет различных мнений и способствовало повышению доверия к деятельности КС РФ¹.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о сроках подачи жалоб. В пункте 2 статьи 97 ФКЗ установлено, что жалоба допустима только при условии применения закона в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. При этом срок подачи жалобы ограничен одним годом с момента завершения судебного разбирательства. Предлагается продлить сроки подачи жалоб или даже исключить их ограничение, особенно для дел, где судебные решения привели к значительным последствиям, таким как материальный ущерб.

Процессуальный порядок деятельности Конституционного Суда РФ регулируется подзаконным актом — Регламентом, что делает его недостаточно открытым и доступным для общественности. Хотя основные аспекты организации, структуры, принципов и полномочий суда закреплены в федеральном конституционном законе, процессуальные детали остаются слабо урегулированными.

В отличие от других видов судопроизводства (уголовного, гражданского), которые имеют свои кодифицированные акты (УПК, ГПК), конституционное судопроизводство лишено аналогичного регулирования. Это создает правовой пробел, снижая ясность и предсказуемость процедур.

Для решения указанных проблем видится необходимым разработать отдельный процессуальный закон, регулирующий конституционное судопроизводство. В основу этого закона следует положить действующий Регламент Конституционного Суда РФ, дополнив его положениями, подробно

¹ Шадрин С. А. Проблемы и перспективы развития Конституционного Суда Российской Федерации / С. А. Шадрин // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2017. – № 31. – С. 28-30.

описывающими механизм исполнения вынесенных решений и определяющими конкретную ответственность за отказ от их реализации.

3 Перспективы развития Конституционного Суда РФ

3.1 Проблема практической реализации решений, принятых Конституционным Судом РФ

Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации имеет как теоретическое, так и практическое значение для современной юридической науки и правоприменительной практики. Это один из ключевых механизмов обеспечения единого конституционно-правового пространства на всей территории страны. Решения Конституционного Суда играют важную роль в укреплении конституционной законности и реализации принципа верховенства права, что делает их исполнение не только правовым требованием, но и необходимым условием стабильности государства.

Одной из важнейших характеристик решений Конституционного Суда является их окончательность и обязательность. Эти акты не подлежат обжалованию и распространяют свое действие на всю территорию России. Для их реализации не требуется дополнительного подтверждения со стороны каких-либо инстанций или должностных лиц. Это подчеркивает особый статус Конституционного Суда как высшего органа конституционного правосудия, решения которого имеют приоритет над всеми другими нормативными актами¹.

Обязанность исполнять решения Конституционного Суда возложена на широкий круг субъектов, включая органы законодательной, исполнительной и судебной власти, местное самоуправление, организации, должностных лиц и граждан.

В России существует четкий механизм исполнения решений Конституционного Суда, однако его реализация сталкивается с

¹ Еремин А. Р. Конституционный суд Российской Федерации и его роль в конституционно-правовом регулировании // Социально-политические науки. - 2024. - №5. – С. 75-81.

определенными трудностями. На практике множество постановлений суда остаются неисполненными на протяжении длительного времени.

На сегодняшний день проблема неисполнения постановлений Конституционного Суда РФ остается актуальной. Всего 44 решения суда остаются неисполненными, из них шесть были вынесены в период с 2010 по 2015 годы, еще шесть — в 2016–2020 годах, а остальные — в более поздний период. Основная причина заключается в необходимости принятия федеральных законов для реализации данных решений, особенно тех, что были вынесены до 2019 года. Однако законодательные инициативы часто задерживаются в Государственной Думе на срок более пяти лет, что приводит к их отклонению из-за утраты актуальности¹.

Для решения данной проблемы необходимо совершенствование механизма исполнения решений Конституционного Суда. Это включает детальное правовое закрепление процедуры реализации судебных актов, установление четких сроков рассмотрения законодательных инициатив и усиление ответственности за их неисполнение.

Для совершенствования механизма исполнения решений исследователи предлагают различные подходы. Одни считают необходимым принятие специального закона, регулирующего данный процесс. Другие предлагают детально изложить эти вопросы в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде РФ».

Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации является ключевым элементом обеспечения конституционной законности и единства правоприменительной практики.

В статье 80 Федерального конституционного закона определены временные рамки, в пределах которых правотворческие органы должны предпринять шаги для исправления пробелов в правовом регулировании или аннулирования норм, признанных противоречащими Конституции.

¹ Шупицкая О. Н. Конституционный суд и правотворческая деятельность / О. Н. Шупицкая // Современное право. – 2020. – № 1. – С. 39-45.

Отправной точкой для отсчета этих периодов является дата обнародования судебного акта.

Предлагается пересмотреть данное положение, установив, что начало течения сроков определяется не моментом публикации решения, а датой принятия законопроектов к рассмотрению законодательными органами.

Подобная последовательность позволит избежать избыточной нагрузки на систему и гарантирует упорядоченный процесс исполнения обязательств¹.

Законодательный орган не должен нести ответственность за нарушение сроков принятия актов, если это произошло по вине уполномоченного субъекта, нарушившего свои обязательства. Устранение пробелов в законодательном регулировании и внедрение четких процедур станут важным шагом на пути к укреплению верховенства права и единства правоприменительной практики.

3.2 Влияние Конституционного Суда на состояние законности в Российской Федерации

В современных условиях роль Конституционного Суда Российской Федерации как механизма защиты конституционных прав граждан значительно возросла. Это связано с низким уровнем доверия к судебной системе внутри страны, а также с прекращением юридических отношений между Россией и Советом Европы, что лишило россиян возможности обращаться в Европейский суд по правам человека. В этих обстоятельствах Конституционный Суд становится ключевым институтом, обеспечивающим защиту прав и свобод граждан.

Институт судебного конституционного контроля выполняет важнейшие функции: он обеспечивает верховенство Конституции РФ и ее

¹ Шелегов Ю. В. Конституционный суд Российской Федерации в механизме конституционно-правового регулирования / Ю. В. Шелегов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2021. – № 1(96). – С. 59-69.

непосредственное действие в государстве и обществе. Кроме того, Конституционный Суд играет центральную роль в защите прав и свобод человека, что закреплено в статье 125 Конституции РФ и части 1 статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Эти положения подчеркивают двойную задачу суда: защита основного закона страны и обеспечение конституционных гарантий для граждан¹.

Граждане имеют право обращаться в Конституционный Суд для оспаривания нормотворческих актов или анализа «правоприменительного контекста закона».

Защита конституционных прав граждан в Российской Федерации осуществляется через различные механизмы доступа к Конституционному Суду РФ. Эти механизмы можно разделить на прямые и опосредованные, каждый из которых имеет свои особенности и значимость для обеспечения верховенства Конституции и защиты прав человека.

Прямой доступ граждан к конституционному судопроизводству предусмотрен пунктом «а» части 4 статьи 125 Конституции РФ. Граждане могут самостоятельно обращаться в Конституционный Суд с жалобой на нарушение их конституционных прав и свобод. Этот механизм является наиболее очевидным способом защиты прав, однако его эффективность во многом зависит от уровня правовой грамотности заявителя и умения правильно сформулировать аргументы.

Однако более перспективными и эффективными могут быть опосредованные механизмы доступа. Например, обращение к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации (пункт 5 части 1 статьи 29 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ»)

¹ О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. - №13. - Ст. 1447.

предоставляет возможность подготовить конституционную жалобу на профессиональном уровне¹.

Еще одним важным механизмом является возможность подачи ходатайства в суд, рассматривающий дело, с просьбой направить запрос в Конституционный Суд РФ для проверки конституционности применяемого закона (пункт «б» части 4 статьи 125 Конституции РФ). Это позволяет уже на стадии рассмотрения дела выявить неопределенности в интерпретации норм права или их противоречие основному закону. Аргументированное ходатайство может существенно повлиять на формирование правовой позиции суда и способствовать защите прав гражданина.

Важно отметить, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды обязаны обращаться в Конституционный Суд, если в процессе рассмотрения дела они приходят к выводу о том, что применяемая норма права ограничивает конституционные права граждан и противоречит Конституции РФ. Это требование закреплено в правовой позиции Конституционного Суда РФ.

В процессе рассмотрения дел суды могут столкнуться с некачественными законами, которые противоречат основному закону страны. В таких случаях суд должен инициировать процедуру конституционного судопроизводства для лишения оспариваемой нормы юридической силы (постановление от 16.06.1998 № 19-П)².

Для качественного изменения правового регулирования важно своевременно выявить характер неопределенности в законе и оценить возможные негативные последствия для конституционных прав заявителя.

Конституционное судопроизводство также выступает альтернативным механизмом защиты прав граждан. Через него можно признать норму неконституционной или оспорить неконституционное толкование закона со

¹ Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 №1-ФКЗ (ред. от 29.05.2023) // Собрание законодательства РФ. – 03.03.1997. - №9. - Ст. 1011.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 №19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-16061998-n/> (дата обращения: 17.03.2025).

стороны правоприменителя. Эти механизмы особенно важны для тех, кто стремится защитить свои права в условиях сложного или противоречивого законодательства.

Конституционный Суд Российской Федерации активно использует практику истолкования правовых норм вместо их признания неконституционными. Этот подход позволяет суду корректировать правовые позиции других судебных органов, включая Верховный Суд РФ, указывая на наличие судебных ошибок в делах заявителей. Вместо отмены нормы Конституционный Суд пересматривает ее значение, присвоенное в существующей судебной практике или официальном толковании.

Такие решения основываются на части 1 статьи 74 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ и обязательны для исполнения другими судебными инстанциями. Этот механизм позволяет устранять противоречия в правоприменительной практике, не изменяя текста самой нормы, что способствует сохранению стабильности законодательства.

Конституционный Суд Российской Федерации играет ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции РФ и защите прав граждан. В своем постановлении от 14 апреля 2022 года № 15-П суд подчеркнул, что оспариваемые нормы, регулирующие права несовершеннолетних детей граждан-банкротов, не противоречат основному закону страны и направлены на защиту интересов уязвимых категорий населения¹.

Однако обращение гражданина в Конституционный Суд может также продемонстрировать наличие проблем в «правоприменительном контексте». Такие ситуации подчеркивают необходимость более строгого соблюдения конституционных принципов при применении законодательства².

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2022 №15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г. Клепиковой» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-14042022-n/> (дата обращения: 17.03.2025).

² Еремин А. Р. Конституционный суд Российской Федерации и его роль в конституционно-правовом регулировании // Социально-политические науки. - 2024. - №5. – С. 75-81.

Обращение в Конституционный Суд для защиты прав возможно лишь тогда, когда все другие юридические инструменты исчерпаны. Иными словами, Конституционный Суд принимает к рассмотрению жалобы лишь в том случае, если другие судебные инстанции не смогли обеспечить защиту прав заявителя.

Следовательно, конституционный надзор выступает в роли дополнительного, запасного и исключительного механизма, к которому прибегают после прохождения всех этапов обычного судопроизводства. Это крайняя мера правовой защиты, доступная гражданам. Такой порядок гарантирует, что обращение в Конституционный Суд станет возможным только в случаях, когда обычные механизмы восстановления нарушенных прав оказались неэффективными.

Конституционный Суд Российской Федерации играет ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции и защите прав граждан. Одной из важнейших характеристик конституционного контроля является его субсидиарность. Это означает, что обращение в Конституционный Суд возможно только после исчерпания всех других средств правовой защиты. Такой подход обусловлен обязанностью судов защищать права граждан, следуя Конституции РФ и реализуя принцип равенства всех перед законом и судом ¹.

Решения Конституционного Суда РФ обладают высокой юридической силой и характеризуются рядом уникальных свойств. Они являются общеобязательными, непреодолимыми, неоспоримыми, окончательными, действуют непосредственно и подлежат исполнению. Эти характеристики закреплены в части 6 статьи 125 Конституции РФ, статьях 6 и 79 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ, а также в статье 6 ФКЗ о судебной системе РФ.

¹ Колыбин А. В. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в развитии Российской правовой доктрины / А. В. Колыбин // Система конституционного права современной России: ценности, принципы, институты и нормы : Материалы XI Международного Конституционного Форума, посвященного 110-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, 10–12 декабря 2019 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2020. – С. 107-110.

Действенность механизма конституционной жалобы неразрывно связана с легитимностью постановлений, выносимых органами конституционного надзора. Правоохранительная функция конституционного судопроизводства проявляется в реальной охране и реституции ущемленных прав не только истцов, но и всех, кто оказался в схожих обстоятельствах.

Конституционная юстиция представляется не только средством прогресса объективного конституционного права, но и действенным компонентом судебной защиты личных прав граждан.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования мы пришли к ряду выводов.

Конституционный суд РФ был учреждён 12 июля 1991 года Пятым Съездом Народных депутатов РСФСР, а его первое рабочее совещание состоялось 30 октября того же года. Создание этого органа стало важным шагом в демократизации политической системы СССР и России. Однако процесс его формирования сопровождался серьёзными трудностями, обусловленными влиянием тоталитарного режима, который долгое время подвергал сомнению необходимость такого института.

Конституционный суд занимает уникальное место в системе государственных органов. Он одновременно является частью судебной ветви власти и гарантом соблюдения Конституции, защищая принципы разделения властей. Его деятельность способствует поддержанию баланса между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, гарантируя их независимость и эффективное взаимодействие. Именно благодаря Конституционному суду удается сохранить устойчивость правовой системы и защитить конституционные права граждан.

Конституционный Суд РФ представляет собой орган, который не только защищает Конституцию, но и активно участвует в развитии правового государства. Его решения являются окончательными, обязательными для исполнения и обладают высшей юридической силой. Деятельность КС РФ выходит за рамки традиционного правоприменения, так как он фактически создает новые правовые нормы.

При рассмотрении дел Конституционный Суд проверяет совокупность характеристик и признаков норм закона, чтобы оценить их соответствие Конституции. Это позволяет суду определить, насколько нормы пригодны для реализации прав граждан и защиты их интересов. Ценность норм выражается в их способности правомерно влиять на общественные правоотношения. Если нормы или акты противоречат Конституции, они признаются

неконституционными и утрачивают свою юридическую силу. Такой механизм обеспечивает стабильность правовой системы и защищает права граждан.

Авторы отмечают, что круг субъектов, имеющих право на обращение, неоправданно узок. В статье 105 Федерального конституционного закона предлагается расширить этот круг, предоставив право на обращение Верховному Суду РФ, конституционным (уставным) судам субъектов РФ, Генеральному прокурору РФ, Уполномоченному по правам человека и Министру юстиции РФ. Это позволит усилить роль различных институтов в защите конституционных принципов.

Кроме того, в текущем виде производства отсутствуют четкие условия допустимости обращений, а также не определены предмет, методы и границы толкования Конституции. Это создает правовую неопределенность. Предметом толкования выступают нормы и принципы Конституции в их взаимосвязи, что позволяет устранять пробелы и неясности в правоприменении.

Решения Конституционного Суда имеют общеобязательный характер и приобретают силу, равную конституционной норме. Они воспринимаются всеми участниками правоотношений только в одном растолкованном значении, что обеспечивает единство правоприменения. Таким образом, совершенствование механизма обращений и уточнение условий толкования повысят эффективность деятельности Конституционного Суда как гаранта основного закона.

Одной из ключевых проблем является закрытость механизма конституционного процесса. Процессуальный порядок деятельности Конституционного Суда РФ регулируется подзаконным актом — Регламентом, что делает его недостаточно открытым и доступным для общественности.

В отличие от других видов судопроизводства (уголовного, гражданского), которые имеют свои кодифицированные акты (УПК, ГПК), конституционное судопроизводство лишено аналогичного регулирования. Это создает правовой пробел, снижая ясность и предсказуемость процедур. Кроме того, в законе отсутствуют нормы, детально описывающие порядок реализации решений Конституционного Суда по жалобам граждан. Не установлены также положения

об ответственности должностных лиц за нарушение или воспрепятствование исполнению данных решений.

Для устранения этих пробелов предлагаем принять специальный процессуальный закон о конституционном судопроизводстве. Этот закон должен базироваться на существующем Регламенте Конституционного Суда РФ, но при этом включать нормы, детализирующие порядок реализации решений и устанавливающие четкую ответственность за их неисполнение. Такой подход повысит прозрачность работы Конституционного Суда, обеспечит более эффективную защиту прав граждан и укрепит доверие к институту конституционного правосудия. Таким образом, принятие процессуального закона станет важным шагом в развитии правовой системы России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Официальный текст Конституции РФ опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. - №13. - Ст. 1447.
3. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 06.01.1997. - №1. - Ст. 1.
4. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 №1-ФКЗ (ред. от 29.05.2023) // Собрание законодательства РФ. – 03.03.1997. - №9. - Ст. 1011.
5. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 №7-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 21.12.2015. - №51 (часть I). - Ст. 7229.
6. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 09.11.2020 №5-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 16.11.2020. - №46. - Ст. 7196.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. - №52 (часть I). - Ст. 4921.

8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. - №46. - Ст. 4532.

9. Временное положение о пребывании и определении на постоянное место жительства в Ставропольском крае: Постановление Государственной Думы Ставропольского края от 06.10.1994 №118-8 // Собрание законодательства РФ. – 15.04.1996. - №16. – Ст.1909.

10. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации (принят Решением Конституционного Суда РФ от 01.03.1995 №2-1/6) (ред. от 15.06.2023) // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2016. - №4.

11. О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.09.1993 №1400 (ред. от 10.01.2003) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 27.09.1993. - №39. - Ст. 3597 (частично утратил силу).

12. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР: Закон СССР от 01.12.1988 N 9853-XI // Ведомости Верховного Совета СССР. – 07.12.1988. - №49 (2487) (утратил силу).

13. О конституционном надзоре в СССР: Закон СССР от 23.12.1989 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1989. - №29. - Ст. 572 (утратил силу).

14. Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР: Закон СССР от 14.03.1990 №1360-1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 21.03.1990. - №12. - Ст.189 (утратил силу).

15. О Конституционном Суде РСФСР: Закон РСФСР от 12.07.1991 №1599-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. – 25.07.1991. - №30. – Ст. 1017 (утратил силу).

16. Об образовании Министерства безопасности и внутренних дел РСФСР: Указ Президента РСФСР от 19.12.1991 №289 // Ведомости Съезда

народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. - №52. – Ст. 1902 (утратил силу).

Учебная и научная литература

17. Бутурлина Е. С. Конституционный Суд Российской Федерации в системе государственной власти в России / Е. С. Бутурлина, В. В. Гончаров. – М.: Институт проблем глобализации, 2020. – 96 с.

18. Зорькин В. Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика : монография / В. Д. Зорькин. — М.: Норма, 2019. — 592 с.

19. Конституционное правосудие : учебник для вузов / ответственный редактор Ю. В. Ким. — М.: Издательство Юрайт, 2025. — 394 с.

20. Конституционное правосудие: учебник для вузов / ответственный редактор Ю. В. Ким. — М.: Издательство Юрайт, 2025. — 394 с.

21. Конституционный судебный процесс : учебник / отв. ред. М. А. Митюков, В. В. Комарова. — 3-е изд., пересмотр. и доп. — М.: Норма : ИНФРА-М, 2024. — 336 с.

22. Нечкин А. В. Конституционное право. Практика высших судебных инстанций России с комментариями: учебник для вузов / А. В. Нечкин, О. А. Кожевников. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2025. — 427 с.

23. Нудненко Л. А. Конституционное право России : учебник для вузов / Л. А. Нудненко. — 10-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2025. — 503 с.

24. Правоохранительные органы : учебник для вузов / под редакцией Н. Г. Стойко, Н. П. Кирилловой, И. И. Лодыженской. — 7-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2025. — 629 с.

25. Правоохранительные органы: курс лекций и учебно-методические материалы / Под ред. Ю.А. Лукичева. – СПб.: Астерион, 2020. — 336 с.

26. Суд и государство / Под ред. Л.В. Головки, Б. Матьё. – М.: Статут, 2018. – 272 с.

27. Хабриева Т. Я. Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика / Т.Я. Хабриева. – М.: Норма, 2019. - 245 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

28. Атаян А. А. Некоторые вопросы толкования Конституции российской Федерации / А. А. Атаян // Образование и право. – 2023. – № 10. – С. 87-90.

29. Бляшкина Н. А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе органов государственной власти Российской Федерации / Н. А. Бляшкина // Инновации в науке. – 2018. – № 6(82). – С. 65-70.

30. Боева М. А. Правовая природа и специфика правозащитной деятельности Конституционного Суда Российской Федерации / М. А. Боева // Современное общество и право. – 2021. – № 4(53). – С. 9-14.

31. Бондарев А. А. К вопросу о правовом статусе конституционного суда РФ в контексте реформирования российского законодательства / А. А. Бондарев // Современное общество и право. – 2021. – № 3(52). – С. 40-46.

32. Бондарев А. В. Некоторые проблемы и особенности толкования норм Конституции / А. В. Бондарев // Молодой ученый. — 2019. — № 22 (260). — С. 278-280.

33. Булатов Р. Б. Развитие конституционного судопроизводства в Российской Федерации / Р. Б. Булатов, С. Ю. Андрейцо // Закон. Право. Государство. – 2020. – № 2(26). – С. 48-55.

34. Бурмистрова Ю. Ю. Правовые основы и принципы деятельности Конституционного Суда в Российской Федерации / Ю. Ю. Бурмистрова // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. – 2021. – № 16. – С. 51-56.

35. Вилялкина А. И. Конституционный суд РФ / А. И. Вилялкина // Экономика, социология и право. – 2017. – № 8. – С. 33-36.

36. Винокуров В. А. Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации: правовые пробелы и новые задачи / В. А. Винокуров // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 6. – С. 24-29.

37. Волошина Е. Р. История создания и отдельные проблемы становления Конституционного Суда Российской Федерации как важнейшего института демократии / Е. Р. Волошина // Сборник трудов. Юридический факультет. – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2021. – С. 24-32.

38. Григорьев О. Е. Проблемы и перспективы развития конституционного суда Российской Федерации // Вестник науки. - 2024. - №5 (74). – С. 366-369.

39. Грипп Э. Х. Создание и развитие конституционного суда Российской Федерации / Э. Х. Грипп, В. Е. Патрикеев // Закон. Право. Государство. – 2021. – № 1(29). – С. 63-66.

40. Даниелов А. Э. Проблемы правового регулирования статуса, а также деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / А. Э. Даниелов // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения : сборник статей по материалам ХХIXмеждународной научно-практической конференции, Москва, 01 ноября 2019 года. Том 11 (29). – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Интернаука", 2019. – С. 110-114.

41. Денисов С. А. Роль конституционного суда в механизме административного государства / С. А. Денисов // Вестник Гуманитарного университета. – 2017. – № 3(18). – С. 60-70.

42. Еремин А. Р. Конституционный суд Российской Федерации и его роль в конституционно-правовом регулировании // Социально-политические науки. - 2024. - №5. – С. 75-81.

43. Зангиев М. А. С. Конституционный суд РФ: порядок формирования и компетенции / М. А. С. Зангиев // Фундаментальная и прикладная наука: состояние и тенденции развития: Сборник статей XV

Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 08 ноября 2021 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2021. – С. 25-29.

44. Зенгер Э. В. Статус Конституционного суда Российской Федерации / Э. В. Зенгер // Правоприменение: от теории к практике : сборник докладов IX Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 165-летию Хабаровска, 85-летию Хабаровского края и 50-летию БАМа, Хабаровск, 26–27 мая 2023 года. – Хабаровск: Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 2023. – С. 209-214.

45. Кантеев К. Р. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении прав и свобод личности / К. Р. Кантеев // Контентус. – 2020. – № 6(95). – С. 135-142.

46. Ким Ю. В. Конституционный суд / Ю. В. Ким // Общенациональный интерактивный энциклопедический портал "Знания". – 2022. – № 9. – С. 151-154.

47. Колыбин А. В. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в развитии Российской правовой доктрины / А. В. Колыбин // Система конституционного права современной России: ценности, принципы, институты и нормы : Материалы XI Международного Конституционного Форума, посвященного 110-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, 10–12 декабря 2019 года. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2020. – С. 107-110.

48. Кузина М. И. К вопросу о роли Конституционного Суда Российской Федерации в становлении правового государства / М. И. Кузина // Право и права человека: Сборник студенческих статей / Отв. ред. А.В. Звонарев. – М.: Книгодел, 2018. – С. 312-315.

49. Ланг П. П. Конституционное судопроизводство в России: перспективы развития / П. П. Ланг // Гражданско-правовая культура России: прошлое и настоящее : Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, Брянск, 08 декабря 2020 года. – Брянск: Федеральное

государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Брянский государственный инженерно-технологический университет", 2020. – С. 107-110.

50. Манкиева А. В. Реформирование деятельности конституционного суда Российской Федерации и его влияние на гражданское судопроизводство / А. В. Манкиева, М. Н. Шрамкова // Пробелы в российском законодательстве. – 2024. – Т. 17, № 8. – С. 32-39.

51. Маркова Д. С. Место Конституционного Суда Российской Федерации в системе сохранения стабильности Конституционного регулирования / Д. С. Маркова // Студенческий триумф: сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 20 апреля 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 73-76.

52. Паршиков А. Г. Конституционный Суд Российской Федерации в механизме правозащитной деятельности в современной России / А. Г. Паршиков // Органы государственной власти в системе правозащитной деятельности на современном этапе : Сборник научных трудов III Национальной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 20 декабря 2019 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, 2019. – С. 251-260.

53. Паскевич А. С. Конституционный суд РФ: Отдельные вопросы организации и деятельности / А. С. Паскевич // Новая наука: теоретический и практический взгляд: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, София, 31 октября 2024 года. – Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2024. – С. 81-86.

54. Ревнов Б. А. О некоторых выводах и правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам образования / Б. А. Ревнов, М. Б. Ревна // Теория государства и права. – 2022. – № 4(29). – С. 289-315.

55. Рогачевская Ю. Е. Система органов государственной власти Российской Федерации: баланс и взаимодействие в системе разделения властей в Российской Федерации / Ю. Е. Рогачевская // Студенческий форум. – 2022. – № 9-2(188). – С. 29-31.

56. Роль юридических и социальных наук в развитии современного общества: Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Владивосток, 30–31 марта 2023 года. – Владивосток: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Дальневосточного университета», 2023. – 403 с.

57. Рустемов К. Б. Проблемы деятельности Конституционного суда Российской Федерации / К. Б. Рустемов // Молодой ученый. — 2021. — № 24 (366). — С. 133-135.

58. Савлохов О. Р. Роль конституционного (уставного) суда субъекта РФ в реализации принципа разделения властей / О. Р. Савлохов // Пути повышения эффективности экономической и социальной деятельности кооперативных организаций : материалы XI международной научно-практической конференции, Краснодар, 30 ноября 2016 года. – Краснодар: ИП Дедкова С.А., 2016. – С. 320-324.

59. Самуйлов Д. Е. Некоторые проблемы в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации / Д. Е. Самуйлов, В. И. Елинский // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 3. – С. 166-168.

60. Серков Я. Н. К вопросу о генезисе функций Конституционного Суда Российской Федерации (историко-правовое исследование) / Я. Н. Серков // Проблемы реформирования российской государственности : Материалы XIV Всероссийской конференции по национальному и международному праву, Екатеринбург, 20 декабря 2019 года. – Екатеринбург: Учебно-научная лаборатория "SAPIENTIA", 2019. – С. 108-113.

61. Усов А. Ю. Особенности доказывания в деятельности Конституционного суда Российской Федерации / А. Ю. Усов // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 11(150). – С. 403-405.

62. Фролов В. А. Некоторые проблемные аспекты деятельности Конституционного суда РФ в сфере защиты прав граждан / В. А. Фролов, Т. Н. Казанкова // Модернизация правовой системы в условиях глобальных вызовов : Материалы I Всероссийского научно-инновационного форума, Самара, 03–17 июня 2022 года. – Самара: Самарский государственный экономический университет, 2022. – С. 73-75.

63. Чунина М. С. Деятельность Конституционного Суда как отражение стабильности Конституции Российской Федерации / М. С. Чунина // Конституция и конституционные реформы (к 25-летию Конституции Российской Федерации) : материалы Всероссийской научно-практической конференции научно-педагогических работников, студентов и школьников, Пенза, 06–07 декабря 2018 года. – Пенза: Пензенский государственный университет, 2019. – С. 101-103.

64. Шадрин С. А. Проблемы и перспективы развития Конституционного Суда Российской Федерации / С. А. Шадрин // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2017. – № 31. – С. 28-30.

65. Шелегов Ю. В. Конституционный суд Российской Федерации в механизме конституционно-правового регулирования / Ю. В. Шелегов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2021. – № 1(96). – С. 59-69.

66. Шупицкая О. Н. Конституционный суд и правотворческая деятельность / О. Н. Шупицкая // Современное право. – 2020. – № 1. – С. 39-45.

67. Шутурова Х. М. Б. Конституционный Суд Российской Федерации - судебный орган Конституционного контроля / Х. М. Б. Шутурова, А. Р. Хамхоев, М. О. Беков // Антропология права и правовой плюрализм : сборник

статей Международной научно-практической конференции, Оренбург, 15 апреля 2019 года. – Оренбург: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2019. – С. 75-80.

68. Цечоев В. К. Роль суда в правовом государстве / В. К. Цечоев, М. Лагутин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 3-2(42). – С. 217-219.

Источники на электронных носителях

69. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.12.2013 №26-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 4 Закона Челябинской области «О транспортном налоге» в связи с запросом Законодательного Собрания Челябинской области» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02122013-n/> (дата обращения:17.03.2025).

70. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 №32-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24122012-n/> (дата обращения:17.03.2025).

71. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.04.2013 №7-П «По делу о проверке конституционности абзаца четвертого части первой статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Архангельского областного Собрания депутатов» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-05042013-n/> (дата обращения:17.03.2025).

72. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 №19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-16061998-n/> (дата обращения: 17.03.2025).

73. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2022 №15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Г. Клепиковой» [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-14042022-n/> (дата обращения: 17.03.2025).