

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт	Кафедра
<u>Юридический</u>	<u>«Государственно-правовые дисциплины»</u>
Направление подготовки (специальность)	<u>40.03.01 Юриспруденция</u>
Профиль	<u>Правозащитная деятельность</u>

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему Конституции современных развитых государств:
сравнительный анализ

Студент (ка)	<u>153юю51</u>	<u>Арутюнян Анна Сапеевна</u>
номер группы	подпись, дата	фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель К.Ю.Н., доцент

ПГУ	<u>Данилова В.А.</u>	
наименование организации	подпись, дата	фамилия, инициалы

Консультанты:

ПО	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
ПО	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы
ПО	наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

Нормоконтролер:	<u>К.И.Н., доцент</u>	<u>Логачева Н.В.</u>
должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 22.05 № 11)

Заведующий кафедрой	<u>Романовская О.В.</u>
(подпись)	(фамилия, инициалы)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ 202 г. № _____).

Секретарь ГЭК	<u>Вдовина Т.Е.</u>
	(подпись) (фамилия, инициалы)

Пенза 2020

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД

название

_____/ О.В. Романовская /
(инициалы и фамилия)

«__» _____ 2020 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр.№153ЮЮ51

Арутюнян Анны Сапеловны

1. Тема работы Конституции современных развитых государств:

сравнительный анализ

2. Научный руководитель к.ю.н, доцент Данилова В.А.

3. Дата выдачи задания 20.04.2020 г.

4. Срок сдачи студентом законченной работы 31.05.2020 г.

5. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Понятие конституции и ее значение в формировании государственного строя современных стран.

2. Основания классификации конституций современных государств.

3. Порядок и особенности закрепления конституционно-правового статуса личности в конституциях развитых стран.

4. Формирование государственного строя и формы государственного правления.

5. Анализ конституционного регулирования избирательной системы как важнейшего элемента государственного строя в развитых странах.

6. Сравнительный анализ Конституции РФ и конституций зарубежных стран.

7. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		20 апреля 2020 г. Данилова В.А. 	29 апреля 2020 г. Данилова В.А. 
1 Теоретические основы анализа конституции как основного закона государства		29 апреля 2020 г. Данилова В.А. 	8 мая 2020 г. Данилова В.А. 
2 Сравнительное исследование основных положений и ключевых принципов конституций развитых стран		8 мая 2020 г. Данилова В.А. 	19 мая 2020 г. Данилова В.А. 
Заключение		19 мая 2020 г. Данилова В.А. 	31 мая 2020 г. Данилова В.А. 

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА КОНСТИТУЦИИ КАК ОСНОВНОГО ЗАКОНА ГОСУДАРСТВА.....	9
1.1 Понятие конституции и ее значение в формировании государственного строя современных стран.....	9
1.2 Основания классификации конституций современных государств.....	21
2 СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ И КЛЮЧЕВЫХ ПРИНЦИПОВ КОНСТИТУЦИЙ РАЗВИТЫХ СТРАН.....	32
2.1 Порядок и особенности закрепления конституционно-правового статуса личности в конституциях развитых стран.....	32
2.2 Формирование государственного строя и формы государственного правления.....	42
2.3 Анализ конституционного регулирования избирательной системы как важнейшего элемента государственного строя в развитых странах.....	49
2.4 Сравнительный анализ Конституции РФ и конституций зарубежных стран.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется следующими обстоятельствами. Российская Федерация, в соответствии с характером формирования государственного строя и системы его установления и регулирования стремится к построению правового государства. В Конституции страны Россия объявлена правовым государством. В качестве одного из основных его элементов выступает осуществление защиты прав и законных интересов населения страны, возможность каждого гражданина рассчитывать на получение своевременной правовой помощи и гарантированной защиты в том случае, если его интересы были нарушены. Особенности государственного и общественно-правового развития любого современного государства способствуют возникновению самых разных споров, проблем и коллизий, в условиях которых только реализация инструментов правового государства способствует установлению справедливости. Основой государственного регулирования и определения особенностей государственного строя в этом случае выступает конституция как основной закон государства. Именно в конституции содержатся те ключевые положения, которые позволяют охарактеризовать особенности государственного устройства страны, формы государственного правления, особенности реализации государственной власти и функционирования органов государственной власти, сформированных на каждом уровне власти, особенности системы государственного и муниципального управления, прав и свобод человека и гражданина страны, механизмов их защиты и реализации. Таким образом, только перечисление этих вопросов свидетельствует об их важности и актуальности с точки зрения определения системы государственного управления и регулирования жизни в стране на законодательном уровне. Особенности, содержание и структура конституции в этом случае зависит от конкретной страны, но именно конституция определяет характер правового пространства в стране, в том

числе, применительно как к правовому статусу государственных органов, так и относительно формирования и регулирования правового статуса личности. При этом обобщение истории конституционного развития своей страны и анализ ключевых положений и опыта конституционного развития других государств позволяет сформулировать не только особенности Конституции отдельной страны, но и возникающие в данной сфере проблемы и потенциально возможные, согласно зарубежному опыту, направления их решения. Это определяет актуальность и практическую значимость представленной работы.

Цель исследования – проведение сравнительного анализа Конституции РФ и конституций современных государств мира.

Для достижения цели в работе поставлены и решены соответствующие задачи:

- 1) дать понятие конституции как основного закона государства и ее охарактеризовать ее значение в формировании государственного строя современных стран;
- 2) выделить основания классификации конституций современных государств;
- 3) изучить порядок и особенности закрепления конституционно-правового статуса личности в конституциях развитых стран;
- 4) рассмотреть особенности формирования и закрепления государственного строя и системы органов государственной власти в конституциях современных стран;
- 5) проанализировать особенности конституционного регулирования избирательной системы как важнейшего элемента государственного строя в развитых странах;
- 6) провести сравнительный анализ Конституции РФ и конституций зарубежных стран.

Объект исследования – совокупность нормативно-правовых, общественно-политических и экономических аспектов развития

конституционного законодательства в современных государствах.

Предмет исследования – виды, структура, основные элементы и содержание конституций государств мира.

Нормативно-правовой основой работы выступает совокупность нормативно-правовых актов, определяющих особенности и порядок конституционного регулирования в странах мира.

Теоретической основой исследования выступают исследования, обобщенные в списке литературы. Отдельные вопросы, касающиеся сравнительного анализа тех или иных положений конституционного законодательства современных государств, встречаются во многих исследованиях. Теоретические аспекты работы, в том числе, определение и основные функции конституции как основного закона государства, классификации конституций и их особенности содержатся в работах С.А. Авакьян, О.И. Андреевой, Е.Н. Борисовой, А.А. Бученкова, А.Н. Данилевской, А.К. Назарова и других. Отдельные аспекты конституционного законодательства, касающиеся статуса личности, избирательных прав, государственного устройства и прочих – в исследованиях О.И. Андреевой, О.А. Батаршиной В.Е. Денисовой, В.И. Червонюк и др.

Структура работы представлена следующими элементами: введение, в котором обозначены цели и задачи исследования, сформирована его методологическая база, основная часть, в которой определены: понятие конституции как основного закона государства, основания классификации и структура конституций, проведен сравнительный анализ конституций стран мира и российской Конституции; заключения, подводящего итоги исследования, списка использованных источников.

Научно-практическая значимость исследования определяется важностью полноценного сравнительного анализа и выявления роли и значения конституции как основного закона государства, а также возможностью применения результатов исследования при дальнейшем научном осмыслении проблемы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА КОНСТИТУЦИИ КАК ОСНОВНОГО ЗАКОНА ГОСУДАРСТВА

1.1 Понятие конституции и ее значение в формировании государственного строя современных стран

Прежде чем проводить сравнительный анализ ключевых положений и принципов конституций различных стран, логично определить понятие и особенности, а также значение конституции как основного закона государства. Понятие конституции является ключевым для всех отраслей права, так как именно в конституции определяются такие принципы, которыми по умолчанию должны соответствовать все нормативно-правовые акты страны. Соответственно, так или иначе, основные начала всех отраслей национального права содержатся в конституции. В соответствии с теорией права конституция государства представляет собой основной закон страны, который выступает средством выражения воли и интересов как населения государства в целом, так и его отдельных социальных групп (социальных слоев всего общества) и является средством официального определения и нормативно-правового закрепления государственного и общественного строя, формы государственного устройства и правления, особенностей организации власти и распределения полномочий между ее основными ветвями и уровнями.

В соответствии со своей формой конституция государства в любом случае является документом, то есть представляет собой нормативно-правовой государственный акт, документ, который, в зависимости от законодательства страны и принятой практики может разрабатываться и впоследствии приниматься по-разному: специально созданной для этого конституционной ассамблеей, парламентом или в рамках общенародного голосования. Для конституции как основного закона страны характерно наличие следующих признаков: высшая юридическая сила, в соответствии с

чем конституция стоит на первом месте среди всех нормативно-правовых актов, положения которых, в свою очередь, не могут противоречить конституции. Конституция также выступает в качестве такого нормативно-правового акта, который определяет ключевые положения и принципы, основные начала национальной правовой системы. По своей сути при этом конституция является политическим документом, то есть является документом, разрабатываемым и принимаемым как в интересах всего государства, так и в интересах общества, так как от положений конституции зависят как основы государственного строя, так и система его регулирования вместе с совокупностью общественных отношений. При этом положения конституции являются безусловными, то есть обязательны для исполнения всеми гражданами, юридическими и должностными лицами на территории всего государства. Основополагающее значение имеют конституционные нормы и для представителей органов государственной власти и местного самоуправления, действующих в стране общественных и религиозных организаций, политических партий. Требования конституции в этой связи должны соблюдаться как гражданами конкретного государства, так и теми лицами, которые являются гражданами иностранных государств, беженцами, лицами без гражданства, временно проживающими на его территории¹.

Необходимость принятия конституции как такого нормативно-правового акта, в рамках которого определяются ключевые начала всей жизни государства и общества, определяется влиянием как политических, так и социально-экономических факторов. Прежде всего, конституция определяет форму государственного устройства страны и политического правления, административно-территориальное деление государства, что важно с точки зрения определения властных полномочий и их распределения, осуществления власти на государственном, региональном или местном уровне и их распределение. Является ли государство монархией или республикой

¹Маклаков В.В. Конституционное право зарубежных стран. М., 2015. С. 85.

Во-вторых, в конституции государства содержатся основные принципы, характеризующие экономическую систему, функционирующую в государстве: основные формы собственности, порядок и особенности организации экономической деятельности, отношение к различным формам собственности и хозяйствования граждан. В-третьих, именно в рамках конституции также определяются основные принципы и нормы, касающиеся жизни людей в обществе: права, обязанности человека и гражданина, их содержание в различных сферах, особенности регулирования и порядок ограничения прав и свобод, особенности осуществления и установления политической власти в стране, компетенция и принципы государственного управления и его задачи на каждом уровне, система государственного управления и деятельности органов местного самоуправления¹. Таким образом, все основные положения, касающиеся принципов государственной жизни и государственного устройства, отражаются в конституции, что, в результате, и определяет ее ключевое значение как главного государственного закона.

Это значение конституции в ряде конституций зарубежных стран обозначается уже с самого названия закона: ряд государственных конституций официально называются главным, основным законом: «Основной закон ФРГ 1949 г.», «Основной закон Республики Гвинея 1990г.», «Основной закон Монголии 1992 г.». В некоторых зарубежных конституциях характеристика ее как главного, основного закона государства дается в тексте самого закона. При характеристике конституции могут при этом использоваться оба термина: и основной, и главный закон государства. Именно таким образом характеризуются конституции таких стран как Беларусь, Венгрия, Монако, Норвегия, Польша и некоторые другие страны. Основное же количество мировых конституций не называются официально основными законами, что при этом не умаляет их фактического значения.

¹Батаршина О.А. Актуальные проблемы сравнительного конституционного права // Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения/ Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Омск, 2018. С. 45.

В отдельных случаях в качестве конституции государства выступает свод законов. В настоящее время такая практика существует в Австрии, Канаде и Швеции. Для того чтобы это было возможно юридически, все акты, входящие в свод законов должны иметь конституционный характер и отличаться общностью объекта и предмета правового регулирования.

Рассматривая основные теоретические подходы к определению конституции, необходимо отметить, что в рамках научного осмысления ее понятия и предназначения в настоящее время выделяются следующие подходы:

- 1) формально-юридическая концепция;
- 2) естественно-правовая (или, иначе, договорно-правовая) теория права и трактовки конституции;
- 3) социологическая (или лассальянская) концепция конституции;
- 4) классово-волевая (или марксистско-ленинская) концепция определения сущности конституции;
- 5) институционалистская концепция определения понятия и значения конституции¹.

В основу формально-юридического, или, как его иначе называют, нормативистского, направления в теории права сущность и значение конституции определяется с точки зрения концепции юридического позитивизма. В этом случае конституция трактуется в качестве юридического документа, характеризующегося высшей силой, который определяет наиболее важные нормы и институты, установленные в государстве. По сравнению со всеми прочими законами государства конституция отличается высшей юридической силой и функцией государственного принуждения, так как все нормативно-правовые акты, принимаемые в стране, должны соответствовать ее положениям. Достаточно активно реализуется этот подход и в рамках отечественного

¹ Дубровин В.В. Теоретические подходы к определению сущности и значения конституции страны как основного государственного закона // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях: Сб. науч. трудов по итогам междунар. научно-практич. конф. Казань, 2017. С. 120.

конституционного права. В частности, определяя особенности конституции как основного закона государства, В.В. Маклаков, выступая в качестве одного из соавторов учебников и учебных пособий по конституционному праву зарубежных стран, утверждает: «Любая конституция наряду со своей юридической сущностью как основного закона, обладающего высшей юридической силой, имеет также сущность социально-политическую. Она заключается в том, что конституция представляет собой как бы запись соотношения политических сил, существовавшего на момент ее принятия»¹.

Несмотря на то, что многие ключевые принципы определения конституции и ее содержания, а также признаки в рамках данного направления детально определяются, в целом формально-юридический подход несколько однобоко характеризует конституцию, так как не позволяет выявить и провести научный анализ предпосылок и особенностей ее принятия, причин и порядка внесения изменений и ряда других вопросов.

В рамках договорной, или естественно-правовой концепции конституция определяется в качестве совокупности норм естественного права, которые являются открытыми, обсуждены и закреплены в составе нормативно-правового акта государством. Выполнение норм конституции при этом гарантируется и обеспечивается государственным принуждением. При этом основой принятия конституции является концепция общественного договора, в связи с чем и конституция в качестве основного закона государства определяется как способ выражения воли граждан страны и выражения суверенитета народа в целом.

Одним из основателей следующей концепции – социологической теории права и конституции выступает Ф.Лассаль. В соответствии с его определением конституции, «конституционные вопросы – прежде сего вопросы силы, а не права, действительная конституция страны исходит лишь в существующих в стране реальных фактических отношениях силы». В соответствии с этим определяется понятие и значение самой конституции:

¹Маклаков В.В. Конституционное право зарубежных стран. М., 2015. С. 87.

«Конституция является действительным отношением общественных сил страны». В соответствии с точкой зрения, выраженной Ф. Лассалем, «каждая страна не может не иметь какую-нибудь реальную конституцию, какой-нибудь общественный уклад, хороший ли дурной, все равно, и это так же верно, как верно то, что всякий организм, всякое тело имеет свое строение, свою, говоря иначе, конституцию... ведь должны же в каждой стране существовать какие-либо реальные отношения между общественными силами». Таким образом, Ф. Лассаль определяет понятие фактической и юридической конституции, их признаки и основы существования применительно к разным типам государства. Данная теория является несколько противоречивой, так как отрицает ряд общепринятых определений и фактов. В частности, по мнению Ф. Лассаля, нет необходимости в разработке юридических гарантий и способов защиты конституции, так как «неприкосновенность юридической (писаной) конституции гарантирована ее соответствием фактической (действительной) конституции»

В соответствии с марксистско-ленинской, или классовой теорией понятие конституции трактуется через два основных момента. Во-первых, согласно теории К. Маркса и Ф. Энгельса государство, право и конституция являются надстроечными явлениями, само существование которых предопределено состоянием и особенностями производственных сил и основными тенденциями государственного развития. Все это в общей сложности формирует экономический базис общества. Конституция государства, являясь основным законом, выступает в составе правовой системы страны и является надстройкой над экономическим базисом. Второй тезис заключается в том, что государственная конституция характеризуется в качестве продукта и результата классовой борьбы, то есть такого инструмента, используя который тот или иной социальный класс или сообщество закрепляет свои интересы, политическое господство, инструменты влияния на общество. Таким образом, основной закон государства выступает в качестве документа и акта насилия.

В свою очередь, в рамках институционалистского направления конституция государства определяется особым образом. Сторонники данного подхода определяют конституцию «как статут не только государства, но и нации как корпоративного целого». Например, таким образом характеризовать основной закон государства М. Ориу¹.

Вне зависимости от социальной системы и конкретных особенностей государства любой конституции характерны определенные функции. Эти функции являются способом отражения и закрепления роли и значения конституции в системе государственного управления, общественном и политическом пространстве и регулировании жизни общества, решении основных государственных задач. В этой связи в качестве основных функций конституции могут быть названы: учредительная, организаторская, внешнеполитическая, идеологическая, юридическая.

– в соответствии с учредительной функцией конституции основной закон появляется в период наиболее важных государственных и общественно-политических изменений в стране и становится основой регулирования ее общественно-политического развития;

– согласно организаторской функции конституции заключается в том, что на основании положений основного закона государства определяются не только ключевые признаки и особенности государственного и политического устройства, но и перспективы общественно-политического развития;

– внешнеполитическая функция основного закона государства свидетельствует о том, что именно положения конституции, во-первых, определяют основные начала и принципы ведения внешнеполитической деятельности государства, а во-вторых, за пределами государства выступает в качестве источника об особенностях государственного устройства и политической системы общества. Для регулирования внешнеэкономической деятельности в тексте конституции могут присутствовать отдельные положения относительно внешнеэкономической деятельности, которые

¹ Бойко Н. С. Конституционное право зарубежных стран. М., 2016. С. 34.

могут при этом содержаться в отдельных статьях или целых главах;

– всем современным конституциям присуща также идеологическая функция: не является в это связи исключением, например, и Конституция Российской Федерации, несмотря на то, что на основании принципов, определенных в статье 13 российской Конституции РФ 1993 г. говорится о том, что «в Российской Федерации признается идеологическое многообразие, никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Безусловно, какие-либо положения, закрепляющие конкретно постулаты единой государственной или политической идеологии в современной российской Конституции отсутствуют как господствующие положения, но при этом сам текст основного закона государства не просто определяет государственное или политическое устройство страны, но и формирует систему общих ценностей и мировоззрения, определенную желательную модель государственного развития, на построение которой ориентируются и органы государственной власти, и местное самоуправление, и представители общественности¹;

– юридическая функция государства определяется тем, что конституция регулирует основные положения и систему государственного управления и государственного устройства в стране, установление и регулирование правопорядка, обеспечивает соответствие устанавливаемым принципам всех нормативно-правовых актов, которые должны соответствовать конституции и ее положениям².

Перечисленные функции определяют значение конституции в обществе и государственном развитии. В зависимости от содержащихся в ней норм каждая конституция имеет свою структуру. Структура конституции и особенности размещения отдельных статей позволяют охарактеризовать государственный подход к определению строения и принципов взаимодействия между собой глав основного закона страны.

¹Чешин А.Н. Конституционное право. М., 2018. С. 29.

²Чешин А.Н. Указ.соч. М., 2018. С. 31.

Основное количество конституций современных стран начинается с преамбулы. Она представляет собой небольшой по объему вводный текст, который, как правило, имеет политическую направленность и подоплеку и выступает средством выражения в лаконичной форме соображений, касающихся характеристики государства и общества на этапе принятия конституции, основных направлений и принципов его развития на предыдущих этапах. Также преамбула определяет основные цели и задачи государственного развития, цели принятия и особенности действия конституции. Например, преамбула Основного закона ФРГ 1949 года гласит: «В сознании своей ответственности перед Богом и людьми, воодушевленный волей в качестве равноправного члена в объединенной Европе служить миру во всем мире, Немецкий народ в силу своей учредительной власти создал для себя настоящий Основной закон. Немцы в землях: Баден-Вюртемберг, Бавария, Берлин, Бранденбург, Бремен, Гамбург, Гессен, Мекленбург – Передняя Померания, Нижняя Саксония, Северный Рейн – Вестфалия, Рейнланд-Пфальц, Саар, Саксония, Саксония-Анхальт, Шлезвиг-Гольштейн и Тюрингия осуществили в свободном самоопределении единство и свободу Германии. Таким образом настоящий Основной закон действует для всего Немецкого народа».

В российской Конституции преамбула представляет собой небольшой по размеру и лаконичный по содержанию текст. Преамбула, несмотря на всю свою краткость и лаконичность, несет значительную идеологическую нагрузку, так как определяет само значение конституции, провозглашает ключевые ценности и приоритеты государственного развития.

Главными для определения государственного и политического устройства являются вопросы, касающиеся системы государственной власти, политического строя, формы государственного устройства, политической структуры общества, особенностей государственной власти. В зависимости от реализуемого подхода эта информация может быть более или менее развернутой. Ее изложению посвящены первые главы конституции.

Например, в Конституции РФ обозначенные вопросы рассматриваются в рамках главы I «Основы конституционного строя». В соответствии с основными положениями данной главы Российская Федерация характеризуется как федеративное государство, в условиях развития которого признается народный суверенитет, демократия в качестве основы образа жизни граждан страны и определения ее политического режима. Кроме того, базовыми ценностями провозглашены политический плюрализм, народовластие, многообразие идеологии и форм собственности, свобода осуществления экономической деятельности.

Далее в конституциях стран мира следуют главы, посвященные определению и закреплению правового статуса личности. Несмотря на то, что охрана прав и свобод человека и гражданина выступает в качестве одной из основных государственных функций, размещение этих принципов раньше положений, касающихся политического устройства общества, нецелесообразно, так как особенности правового статуса личности определяются именно политическим устройством общества и особенностями государственного устройства. Так, например, согласно Конституции Российской Федерации, одной из основных ценностей России как современного правового и демократического государства является институт конституционных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина. Этот институт выступает не только в качестве базовой ценности современного общества, но и одним из коренных принципов правовой системы государства в целом. Представление о правовом статусе личности и его структуре меняются на протяжении времени, понятие и содержание конституционных прав и обязанностей, несмотря на то, что во многом определяется общеправовой концепцией прав и свобод, обязанностей человека и гражданина, находится в зависимости от исторической эпохи, общих тенденций развития государства и общества. При этом велика роль конституционных обязанностей, наряду с правами и свободами человека и гражданина, несмотря на то, что в научной литературе созданию условий для

соблюдения и защиты последних традиционно уделяется большее внимание.

Внутри раздела, посвященного правам и свободам человека и гражданина, его конституционным обязанностям, информация может располагаться по-разному, в зависимости от того, какие правовые концепции и каким образом регулируют правовой статус личности в государстве.

Далее в конституции отражаются вопросы, посвященные определению структуры государства и формы государственного устройства. В российской Конституции такая глава именуется «Федеративное устройство». Она определяет особенности и принципы, содержание, структуру государства в РФ, вопросы ведения и компетенции государства, распределения полномочий между федерацией и регионами и особенности построения и регулирования федеративного государственного устройства.

Далее определяются основные ветви власти и органы государственной власти на уровне федерации, особенности регулирования и осуществления законодательной, исполнительной и судебной власти, распределение полномочий между конкретными органами перечисленных ветвей власти, специфика и принципы системы местного самоуправления¹.

Основной текст главного государственного закона завершается главой, в которой определен порядок ее пересмотра и внесения поправок, регулируется механизм внесения изменений в конституцию страны. В частности, в Конституции РФ такая глава (номер 9) под названием «Конституционные поправки и пересмотр Конституции».

Завершает конституцию государства итоговый раздел. Чаше всего такой раздел называется «Переходные положения» или «Заключительные положения». Его основной задачей является определения порядка и особенностей принятия конституции, дня ее вступления в силу, определение судьбы конституции, которая действовала до разработки вновь вводимой конституции и так далее.

Таким образом, проведенное исследование свидетельствует о том, что

¹ Тимофеев М.Н. Сравнительное конституционное право. М., 2017. С. 56.

конституция выступает в качестве основного закона государства, в соответствии с чем определяются ее основные функции. Что касается предмета конституционного регулирования и структуры конституции, то какие-либо аксиомы, которые безоговорочно действовали бы в правовом пространстве всех стран или большинства государств, отсутствуют. В рамках российской юридической литературы, в частности, сложилась такая точка зрения, которая предполагает определение конституции государства как видового понятия, которое может быть использовано для определения и анализа содержания конституции только какого-либо конкретного государства. Но при этом важно помнить, что в настоящее время политическая карта мира представляет собой правовое пространство, в рамках которого представлено более двухсот государств. Каждое из них, в свою очередь, имеет свою конституцию. Для того, чтобы выделять основные признаки и анализировать содержание конституции необходимо сформулировать такое определение конституции, которое подходило бы для анализа конституции любой страны с определением формализованных и ключевых требований. При использовании описательного метода исследования природы и сущности современного государства может быть сформулировано в результате следующее базовое определение: «конституция – это основной закон государства, свод законов, совокупность официально признанных конституционно-правовых обычаев и судебных прецедентов, священных писаний и преданий, закрепляющих устои общества и государства, основы правового статуса человека, личности и гражданина, политико-территориальную организацию государства, систему органов государственной власти и местного самоуправления, порядок их формирования и деятельности, название столицы страны и основные символы государства». Такое определение, несмотря на свою пространность и ширину, имеет как научное и теоретическое, так и практическое значение, так как позволяет в результате обобщить основные признаки схожих между собой конституций и выделить особенности каждой из них.

1.2 Основания классификации конституций современных государств

Одним из ключевых начал и принципов исследования конституций современных государств выступает их научная классификация. Но при этом в настоящее время в правовой науке отсутствует какая-либо общепринятая классификация конституций и единый взгляд относительно того, какие критерии в данном случае будут подходить лучше всего, способствуя отражению всех основных признаков, характеризующих своеобразие государственных конституций на карте мира. Поэтому на практике разные авторы приводят различные классификационные признаки, на основании которых объединяют мировые конституции в отдельные группы. Это не позволяет, к сожалению учесть все многообразие связей и общих признаков, но в целом позволяет охарактеризовать по различным основаниям.

В зависимости от того, каким образом принимаются конституции, они делятся на три основные группы:

- 1) откровенные конституции или конституции, дарованные сверху;
- 2) народные конституции;
- 3) конституции, которые были приняты на основании заключенных предварительно международных договоров¹.

В соответствии с названиями понятны особенности данных конституций. Конституции откровенные даруются народу государства сверху. Наиболее старые из них были дарованы жителям конкретных государств представителями монаршей власти. Основная цель таких конституций – ограничение власти монарха и распределение государственных полномочий между органами управления, сделанное под давлением внутренних политических или общественно-политических сил государства. В качестве классического примера такой конституции в истории России может быть назван «Манифест Императора всея Руси Николая II» от 17 октября 1905 г., на основании которого было провозглашено введение в

¹Бученков А.А. Виды конституций зарубежных стран // Наука. Общество. Государство. 2018. № 4. С. 172.

империи государственных прав и свобод, в том числе, совершенствование системы избирательных прав, призванных ограничить законодательные полномочия монарха. До настоящего времени откroированные конституции продолжают действовать в Монако, Лихтенштейне, Кувейте, Катаре, Иордании, Омане, Тонго.

Вторая группа откroированных конституций представляет собой конституции, которые были дарованы народу в результате распада определенной колониальной системы и последующего образования нового государства. Несмотря на разрушение самой колониальной системы, колонизаторы стремились к сохранению власти над прежними владениями, а свое политическое влияние пытались закрепить в виде откroированной Конституции. Такая конституция, например была дарована Верховным комиссаром Франции государству Ливан, которое в течение долгого времени выступало в качестве французской метрополии. Эти конституции знаменовали собой определенный этап исторического развития государств, в связи с чем в результате дальнейшего развития их государственная система была изменена и модернизирована. Но среди принятых подобным образом конституций действуют конституции Канады, Ямайки, Австралии, Маврикии, Кении, Зимбабве, Барбадоса и ряда других стран.

Третья разновидность откroированных конституций представляет собой такие конституции, которые были приняты военными диктаторами, насильственным путем захватившими власть в стране в результате военного переворота. Такая конституция в настоящее время действует, например, в Нигерии, где была принята военной администрацией в 1999 году.

Четвертая разновидность откroированных конституций представляет собой такие конституции, которые приняли парламенты Австралии, США и Новой Зеландии в качестве конституций и конституционных законов для ассоциированных государств и территорий. Например, в 1952 году Парламент США принял Конституцию Пуэрто-Рико, в 1965 году Палата представителей Новой Зеландии приняла Конституцию Островов Кука.

Также в качестве откровённой конституции с позиций ислама выступает Коран. В соответствии с особенностями правового и государственного устройства мусульманских стран основным законом страны считается Коран, обладающий божественным происхождением, так как он был дарован человеку самим Аллахом через Пророка Мухаммеда. Норма права трактуется как правило, которое имеет божественное происхождение, так как адресовано всем мусульманам Аллахом. Соответственно, в силу своего божественного происхождения такая правовая норма должна приниматься безусловно и не нуждается в каком-либо толковании или пояснении. Основными источниками мусульманского права выступают Коран, Сунна, Иджма и Кияс, которые одновременно являются и главными книгами для любого мусульманина. Для содержания мусульманского права не характерно выделение запрещающих или предписывающих норм. Официально Коран выступает в качестве конституции государства и одновременно главной священной книги мусульман в Иране и Саудовской Аравии.¹

С позиций ислама считается Коран, поскольку он дарован человеку свыше, самим Аллахом через своего. Особенно это справедливо для Ирана и Саудовской Аравии, где Коран официально признается не только священной книгой мусульман, но и конституцией государства.

Ключевой особенностью следующей группы конституций – народных – является наличие у них общих признаков. Они принимаются парламентами государств, специальными учредительными конституционными собраниями, которые собираются именно в целях разработки и принятия основного государственного закона, в процессе общенародного голосования в процессе проведения референдума или на основании референдумно-парламентского способа.

Принятие конституции государства парламентами является довольно распространенным. Таким образом, в частности, принято более четырех

¹ Борисова Е.Н. Основания классификации конституций // Молодой ученый. 2017. № 11. С. 470.

десятков современных действующих конституций таких стран, как Греция, Япония, Люксембург, Болгария, Финляндия, Судан, Тувалу и другие. Основным преимуществом такого способа принятия конституции является возможность детальной проработки ее содержания с привлечением экспертов.

В связи с развитием институтов демократического государства наиболее популярным способом принятия конституций в XX столетии становится проведение общенародного референдума. В процессе его проведения проголосовать за или против принятия конституции может каждый гражданин, обладающий правом голоса. Более 50 конституций, действующих в современных государствах, были приняты именно таким способом: это конституции Франции, Дании, Исландии, Российской Федерации, Чили, Казахстана, Кубы и многих других стран. Этот способ выступает наиболее демократичным, но при его использовании нельзя считать его наиболее эффективным: при его использовании граждане только голосуют за или против предложенной им версии проекта конституции. Никакого влияния на его качество они оказать при этом не могут. В этой связи в условиях, например, критической ситуации, связанной с политическим кризисом в стране, использование данного способа может быть затруднено, даже если государство является демократическим по своей сути.

В качестве одного из наиболее оптимальных способов принятия конституции в науке конституционного права считается созыв для разработки и обсуждения проекта новой конституции специального учредительного собрания. Это собрание, после обсуждения проекта и внесения всех поправок утверждает текст новой конституции в том порядке, какой предполагается в соответствии с национальным законодательством. Таким образом, в частности, были приняты конституции США, Германии, Норвегии, Мексики, Бразилии, Италии, Аргентины, Индии, ЮАР, Португалии и некоторых других стран.

В ряде случаев после обсуждения национальными парламентами или принятия парламентами тексты конституций выносятся на референдум для утверждения или одобрения. Так, в частности, были приняты конституции Швейцарии, Руанды, Польши и некоторых других стран¹. Также существует практика разработки и принятия текста Конституции специально созданным Учредительным собранием с последующим одобрением на референдуме. Такой путь прошли: конституция Румынии, Индонезии.

Отдельную группу конституций образуют такие конституции, которые были приняты на основе заключенных предварительно международных договоров. Это, в частности, Конституция Кипра (1960 год), Конституция Боснии и Герцеговины (1995 год).

В зависимости от содержания конституций выделяются политические и социальные конституции. Тексты политических конституций ориентированы на установление основных принципов и ключевых задач государственного строя, государственной власти, реализации публичной власти в стране, органов государственной власти и их полномочий, способов участия граждан в политической жизни. Экономические и социальные аспекты и принципы конституционного регулирования в таких конституциях практически не учитываются. Классическим примером такой конституции выступает Конституция Соединенных Штатов Америки. Она содержит, прежде всего, такие положения, которые характеризуют особенности государственного устройства страны, указывают на действие в системе политической власти принципа разделения властей, обозначают важность системы сдержек и противовесов, содержат указание на компетенцию и предметы ведения федерации и отдельных штатов, особенности распределения компетенции между ними. Основные личные и политические права и свободы граждан представлены в поправках к Конституции США и Билле о правах. Именно нормы политического содержания также преобладают в конституциях Кубы, КНДР, Вьетнама.

¹Бученков А.А. Указ.соч. С. 174.

В отличие от политических конституций социальные более детально регулируют именно перечень прав и свобод человека и гражданина, закрепляют гарантии этих прав и свобод, определяют государственные обязанности, касающиеся соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Этим нормам и положениям уделяется основное внимание в социальных конституциях. Таковыми являются практически все конституции стран Европы, принятые в Новое время, конституции Юго-Восточной Азии и Латинской Америки. Социальными по своей структуре и количеству статей, посвященных социальным аспектам функционирования общества являются конституции России, Италии, Германии, Испании, Швейцарии, Португалии. Основные принципы формирования социальной политики и государственного управления ею сформулированы в социальных конституциях, основное внимание уделяется именно социальным аспектам общества¹.

Содержание конституции реализуется в рамках определенной формы. Соответственно, в зависимости от этого выделяются конституции:

- писанные;
- неписанные;
- комбинированного вида.

В этой связи писаная конституция определяется как «основной закон государства, свод законов, собрание судебных прецедентов, священных писаний и преданий, общепризнанных правовых доктрин, содержание которых изложено буквами, иероглифами, вязью или иными графическими знаками в их общепринятом сочетании»². Основное количество конституций современных стран представляют собой писанные конституции, вне зависимости от того, являются ли они единым основным государственным законом или представлены как свод законов. Писаными являются конституции всех европейских стран, Южной и Северной Америки,

¹ Дубровин В.В. Указ.соч. С. 123.

² Борисова Е.Н. Указ.соч. С. 471.

Австралии, а также государств Северо-Восточной Азии.

В свою очередь, неписанные конституции представляют собой «совокупность конституционных соглашений, традиционных и парламентских обычаев, нормы которых регулируют порядок осуществления государственной власти в стране, реализации основных прав и свобод личности, отправления гражданами (подданными) своих политических обязанностей»¹. Неписаной, в частности, на протяжении тридцати лет с 1845 до 1875 годы была Конституция Королевства Тонга.

В современной практике существуют также конституции, которые занимают своеобразное промежуточное положение между писаными и неписаными конституциями. В соответствии с этим комбинированная конституция может быть определена в качестве совокупности «разнообразных писаных и неписаных источников конституционного права, объединенных общностью предмета правового регулирования»². В современном конституционном праве в качестве комбинированных конституций определяются конституции таких стран как Ливан, Израиль, Великобритания, Новая Зеландия. Например, в структуре писаной части английской конституции выделяются судебные прецеденты, парламентские акты, которыми закреплены основные нормы конституционного права, а также разнообразные научные труды классиков английской правовой науки. Неписаная часть Конституции Великобритании включает в себя совокупность различного рода конституционно-правовых обычаев, посредством применения которых регулируется широкий круг разнообразных общественных отношений. В процессе развития английского права они сформировались как конституционные соглашения, традиционные и парламентские обычаи.

В зависимости от формы систематизации норм внутри самой конституции писанные конституции могут быть кодифицированными и

¹ Борисова Е.Н. Указ.соч. С. 472.

² Бученков А.А. Указ.соч. С. 175.

инкорпорированными. В кодифицированных конституциях, каковыми являются конституции практически все современных государств, все нормы и положения приведены в систему, структурированы и размещены в определенной последовательности. В инкорпорированной конституции такие жесткие закономерности отсутствуют.

В зависимости от сущности конституций они делятся на реальные и фиктивные. Реальные конституции представляют собой такие конституции, которые реально отражают особенности политической ситуации в стране, соотношение политических сил, степень и уровень жизнеобеспечения, гарантированность и защищенность основных прав и свобод человека и гражданина. Реальных конституций в современном мире существует не так уж и много, несмотря на то, что практически все страны провозглашают себя в качестве правовых и демократических государств. К числу реальных конституций, в частности, могут быть отнесены конституции Канады, США, Австралии, Израиля, Сингапура, Новой Зеландии. К числу реальных, хотя и на основании других причин, отнесены также конституции Ватикана, Ирана, Саудовской Аравии, Афганистана. Если же принятая конституция не отражает в полной мере реальной, действительной ситуации, сложившейся в общественно-политической и экономической сферах жизни общества, то такая конституция является фиктивной. Их появление обусловлено воздействием целого ряда как объективных, так и субъективных обстоятельств. Например, такие конституции характерны для социалистических стран, так как в них они принимаются с целью сокрытия реального положения вещей, отсутствия в стране демократии и фактического установления тоталитарного режима¹.

Исходя из политического режима, конституции современных государств подразделяются на три основные категории: это демократические, тоталитарные и авторитарные конституции. Несмотря на установление подобной классификации, важно иметь в виду, что фактически ни в одной

¹ Борисова Е.Н. Указ.соч. С. 473.

конституции мира не установлен авторитарный или тоталитарный режим. Но исследуя детально содержание конституции и основные конституционные институты и положения, можно установить его наличие.

Исходя из формы того политико-территориального устройства, которое закреплено в конституции государства, выделяются конституции федеративных и конституции унитарных государств. Конституции федеративных государств действуют, в частности, в Российской Федерации, Германии, Бельгии, Нигерии, Эфиопии, США, Австрии и ряде других стран. Конституциями унитарных государств являются основные законы Казахстана, Беларуси, Туниса, Португалии, Руанды, Новой Зеландии и др.¹.

В зависимости от срока действия конституции всех мировых государств делятся на три основных группы:

- вечные конституции;
- временные конституции;
- постоянные конституции.

В современном мире известна только одна конституция, отнесенная к вечным, – это Конституция Мексики. Для специального обозначения этого положения в разделе «О нерушимости Конституции» говорится: «Настоящая Конституция не теряет своей силы, даже если её действие нарушено восстанием. Если в результате внутренних волнений образуется правительство в противоречии с принципами, установленными настоящей Конституцией, то действие Конституции восстанавливается с момента, когда народ вновь обретет свободу, а лица, входившие в правительство, образованное в результате восстания, либо сотрудничавшие с ним, предстанут перед судом в соответствии с положениями настоящей Конституции и изданных на её основе законов». Таким образом, несмотря на возможность изменения и дополнения, отменена Конституция Мексики быть не может.

¹ Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. М., 2017. С. 83.

Срок действия постоянных конституций не ограничен, несмотря на то, что в некоторых из них делается оговорка о действии старой Конституции до момента принятия новой. Основное количество современных конституций стран мира являются именно постоянными.

Принятие временных конституций, срок действия которых ограничивается определенными временными рамками, обусловлено особенностями того положения, которое складывается в стране. Они отличаются тем, что в течение определенного времени должны быть заменены постоянными конституциями. В названиях таких конституций указываются слова «временная», «переходная», «промежуточная». Например, такие конституции в настоящее время действуют в Южном Судане, Бурунди. Временная конституция до 1996 года действовала на территории ЮАР.

В зависимости от способа изменения конституций они делятся также на три основных типа:

- жесткие конституции;
- гибкие конституции;
- конституции смешанного типа.

Для гибких конституций характерен такой же способ изменения, как и для обычных судебных прецедентов или парламентских законов. В частности, таким образом могут быть изменены конституции Великобритании, Израиля, Таиланда, Новой Зеландии, Сингапура.

В отличие от этого жесткие конституции, согласно своему названию, характеризуются усложненным порядком внесения в них изменений. Например, для внесения поправок в Конституцию Ирана необходимо учреждение специального Совета по пересмотру Конституции. После того, как изменения в Конституцию утверждены этим Советом, они должны быть подписаны Президентом страны и одобрены на референдуме. Только после прохождения всех трех названных стадий изменения могут считаться законными, инкорпорируются в содержание Конституции и вступают в

юридическую силу¹.

Несмотря на сложность подобного порядка внесения изменений, он имеет положительное значение, поскольку придает самой конституции и ключевым основам конституционного строя определенную стабильность, надежность, не позволяет так просто изменить и отменить ключевые конституционные принципы и положения. Именно ценность самой конституции и конституционного строя в целом определяет тот факт, что в 169 современных странах, в том числе, в Российской Федерации, конституции являются жесткими.

Таким образом, отсутствие единой системы оснований для построения такой классификации конституций, которая была бы общепринятой, не позволяет систематизировать подобные основания. Но при этом научная классификация конституций современных государств дает возможность осмыслить их юридические свойства, глубже понять особенности конституционного развития России, уяснить сущность ныне действующей Конституции РФ 1993 г.

¹Бученков А.А. Указ.соч. С. 177.

2 СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ И КЛЮЧЕВЫХ ПРИНЦИПОВ КОНСТИТУЦИЙ РАЗВИТЫХ СТРАН

2.1 Порядок и особенности закрепления конституционно-правового статуса личности в конституциях развитых стран

Согласно особенностям формирования правового статуса человека и гражданина в его структуре выделяются как права и свободы, так и обязанности. На необходимость соблюдения правового статуса человека и гражданина и его отдельных элементов указывают все, без исключения, отрасли современного российского права, но основная роль как в формировании самого правового статуса, так и в определении и законодательном регулировании механизмов его реализации принадлежат именно конституционному праву. При этом специфическая особенность конституционного статуса человека и гражданина, в соответствии с его структурой и особенностями реализации, заключается в том, что создание условий для соблюдения наиболее значимых прав и свобод, исполнения обязанностей – в интересах как самого гражданина, так и государства. В соответствии с особенностями существующих в правовой науке определений правовой статус личности трактуется как совокупность определенных образцов, эталонов поведения людей, которые одобряются обществом и защищаются от нарушения государством. В силу важности и значимости соблюдения прав и свобод человека и гражданина они определяются и закрепляются на уровне конституции как основного закона государства. Это позволяет определить их значимость и указать на важность их государственной защиты. В соответствии с этим формируется одна из важнейших категорий конституционного права – конституционно-правовой статус личности. Он основан на осознании важности конституционного определения и защиты прав и свобод человека и гражданина на

государственном уровне и на определении аналогичных принципов и постулатов на международном уровне, который выступает в качестве ориентира для государств. Таким образом, категория конституционно-правового статуса личности выступает в качестве основы нормативно-правового закрепления и обозначения основных начал взаимодействия государства, общества и личности. Именно по этой причине соответствующие разделы и положения имеются во всех современных конституциях государств мира: они определяют сами права, их разновидности, особенности и пределы реализации, важные аспекты взаимодействия государства и личности, личности и общества. Но при этом, как отмечают исследователи, «соответствующие разделы конституций имеют разные наименования и разное количество статей, в которых, в свою очередь, содержится неодинаковое количество норм, регламентирующих конституционно-правовой статус личности»¹.

Рассматривая особенности закрепления конституционно-правового статуса личности в конституциях европейских стран, отметим, что главы, определяющие права человека, присутствуют в каждой из них. Это, например, глава I «Основные права», состоящая из 41 статьи в Конституции Нидерландов, глава с аналогичным названием в Основном Законе ФРГ (состоит из 19 статей), часть II в Конституции Бельгии с названием «О бельгийцах и их правах», которая состоит из 33 статей, часть VIII Конституции Королевства Дании, где отдельные главы и части не именуются, также посвящена регулированию правового статуса личности и состоит из 15 статей. Наиболее подробно из числа всех конституций европейских стран правовой статус личности регламентируется в Конституции Италии. Часть I, посвященная определению конституционно-правового статуса личности, состоит из четырех разделов и в общей сложности включает в себя 42 статьи.

¹Юрковский А.В. Сравнительная характеристика конституционно-правового статуса личности в государствах современного мира URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnaya-harakteristika-konstitutsionno-pravovogo-statusa-lichnosti-v-gosudarstvah-sovremennogo-mira> (дата обращения 11.05.2020)

В ряде конституций практика включения главы о правах и свободах человека и гражданина в текст самой конституции отсутствует. Например, во Франции конституционно-правовой статус личности формируется, преимущественно, на основании положений, закрепленных в преамбуле к Конституции, и содержания Декларация прав человека и гражданина 1789 года как обособленного документа. Отсутствует такая глава и в конституции Чехии. Но при этом, согласно статье 3 основного закона государства, частью конституционного законодательства страны является Хартия основных прав и свобод, принятая в 1991 году и определяющая основные права и свободы человека и гражданина.

Определенные особенности могут быть выявлены при характеристике конституционно-правового статуса личности и его закрепления в конституциях дальневосточных государств.

В структуре Конституции Японии (1947 год) имеется отдельная глава, закрепляющая правовой статус личности. Она называется «Права и обязанности народа», является третьей по счету главой в тексте Конституции и содержит 31 статью. В аналогичной по назначению Конституции Республики Корея (глава II «Права и обязанности граждан») содержится в общей сложности 30 статей. 24 статьи содержит также глава III Конституции Китая «Основные права и обязанности граждан». Таким образом, в конституциях дальневосточных государств также выделяется глава, посвященная регулированию конституционно-правового статуса личности. В структуре таких глав выделяются нормы, посвященные регулированию прав и обязанностей человека и гражданина.

В государствах Америки имеется определенная специфика определения конституционно-правового статуса личности. Прежде всего, эти особенности проявляются в Конституции США 1787 года. Она отличается первоначальным отсутствием каких-либо специальных разделов или глав, которые были бы посвящены правам и обязанностям личности. Но в процессе политической борьбы сторонниками демократизма был озвучен

данный недостаток и важность определения статуса личности и закрепления ее прав на конституционном уровне. Это требование было выдвинуто политическими деятелями некоторых штатов в качестве условия ратификации ими конституции. «Учитывая такого рода категорические требования, членам Конституционного конвента пришлось отступить и согласиться на включение в федеральную конституцию статей, определяющих правовой статус личности»¹.

Другие государства Америки, преимущественно, имеют в составе Конституции государства отдельный раздел, посвященный определению конституционно-правового статуса личности. Имеются, например, такие главы и разделы в Конституции Аргентины от 1853 года (глава содержит 35 статей), Политической Конституции Боливии 1947 года (раздел II «Права и гарантии» содержит 29 статей), раздел II Конституции Бразилии от 1988 года содержит раздел III «Об основных правах и гарантиях», объединяющий в общей сложности 13 статей.

Таким образом, обзор конституционного законодательства свидетельствует о важности регулирования и определения статуса личности на уровне основного закона государства: подобный способ определения прав и обязанностей личности имеет непосредственно практическое и прикладное значение. Подобный механизм в этом случае выступает в качестве определения ключевых аспектов, характеризующих положение человека в обществе и его отношения с государством. В целом, определяя основные положения глав и разделов, посвященных статусу личности, современные государства в основном стремятся соответствовать нормам и положениям, которые закреплены на международном уровне. В этой связи в качестве базовых категорий конституционно-правового статуса личности выступают права и свободы личности, а также ее конституционные обязанности.

Дополнительно, в качестве своего рода государственной гарантии того, что соответствующие права и свободы будут соблюдены, в конституциях

¹Червонюк В. И. Конституционное право зарубежных государств. М., 2015. С. 118.

стран мира закрепляются, во-первых, гарантии, прав личности. С другой стороны, учитывается, что в развитии и функционировании государства могут возникнуть такие моменты, которые потребуют принятия различных решений, в том числе, ограничения конституционных прав и свобод в рамках обеспечения национальной безопасности и безопасности общества. Аналогичным образом, подобная ситуация может потребовать и введения дополнительных обязанностей или ограничений. Эти положения также необходимо закрепить на уровне конституционного законодательства, для их правового соответствия между собой. Это учтено в конституциях стран мира.

В частности, статья 5 Конституции Швейцарии, принятой в 1999 году, определяет несколько оснований и основные принципы государственного регулирования правового статуса личности: «Основой и пределом государственных действий является право. Государственные действия должны совершаться в публичных интересах и быть соразмерными. Государственные органы и частные лица действуют добросовестно. Союз и кантоны соблюдают международное право». В качестве первого в истории конституционного права нормативно-правового акта, в котором была предпринята попытка установления пределов реализации прав и свобод человека и гражданина, выступила «Декларация прав человека и гражданина», принятая в 1789 г. во Франции. В настоящее время подобные моменты предусмотрены в конституциях различных стран, в текстах которых выделяются политические и социально-экономические причины введения и способы реализации ограничений, связанных с регулированием конституционно-правового статуса личности.

Особое значение имеет указание на равноправие всех граждан перед законом, обозначение равного объема их конституционных прав и свобод. Например, в статье 33 Конституции КНР говорится о том, что «все граждане Китайской Народной Республики равны перед законом. Каждый гражданин пользуется правами, предусмотренными Конституцией и законами, и в то же время должен выполнять обязанности, предусмотренные Конституцией и

законами».

Классификация конституционных прав и свобод человека и гражданина в конституциях государств мира не имеет общих оснований, которые могут различаться между собой. Но при этом наиболее распространенным является выделение следующих разновидностей прав:

- личные права и свободы;
- политические права гражданина;
- социально-экономические права;
- культурные права.

Основу правового статуса личности при этом составляют именно личные права, которые отличаются выделением ряда следующих признаков:

- возникновение личных прав с самого момента появления человека на свет;
- распространение на всех лиц, вне зависимости от наличия или отсутствия у них гражданства;
- индивидуальный порядок реализации личных прав;
- включение в перечень таких личных прав и свобод «которые необходимы для охраны его жизни, свободы, достоинства, и другие естественные права, связанные с его индивидуальной, частной жизнью»¹.

В структуру личных прав и свобод в результате включаются, прежде всего, такие права, как право на жизнь, неприкосновенность личности, свободу. Эти права закреплены в конституциях основного количества стран. Например, в статье 2 Основного закона ФРГ сказано: «Каждый имеет право на жизнь и физическую неприкосновенность. Свобода лица нерушима»; в статье 15 Конституции Испании, в свою очередь, обозначается «Все имеют право на жизнь, физическую и моральную неприкосновенность, никого нельзя подвергать пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению». Одной из особенностей Конституции Ирландии

¹ Цветков А. О. Современный подход к пониманию правового статуса личности // Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения: сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. Омск, 2019. Вып. 16. – С. 26.

является закрепление права на жизнь даже за теми детьми, которые еще не родились (пункт 3 статьи 40 Конституции): «Государство признает право на жизнь нерожденного и, имея в виду равное право на жизнь матери, гарантирует в своих законах уважение и, насколько это возможно, защищает и поддерживает своими законами это право». Конституции Словакии и Чили также предусматривают возможность охраны человеческой жизни еще до рождения (п. 1 ст. 15 Конституции Словакии 1992 г., п. 1 ст. 19 Конституции Чили 1980 г.).

Праву человека на жизнь противопоставлено право прекращения жизни, если она приносит невыносимые страдания в связи с неизлечимым заболеванием человека. Это право именуется эвтаназией. Многие государства мира на данный момент времени не готовы признать и закрепить подобное право в Конституции, указывая на спорный морально-нравственный характер этой категории. Но имеются и государства, которые ее легализовали: Нидерланды, Бельгия, Швейцария, Израиль.

В структуре личных прав и свобод человека выделяются и другие права. Это, например, право на тайну частной жизни. Как отмечают исследователи данного вопроса, такое право «предполагает, что ни от кого нельзя требовать сведений, касающихся происхождения лица, его семейных отношений. Ограничение этого права возможно только в строгом соответствии с законом на основании специальных приказов (как правило, судов или органов прокуратуры), а полученные незаконным путем сведения о лице не могут признаваться в суде». В соответствии с важностью данного права для определения правового статуса личности оно закреплено во многих конституциях. Оно включает в себя «право человека на личную и семейную тайну, на защиту своей чести, доброго имени, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 22 Конституции Бельгии 1994 г., ст. 32 и 34 Конституции Болгарии 1991 г., ст. 10 Основного закона ФРГ 1949 г., п. 1 ст. 9 Конституции Греции 1975 г., ст. 15 Конституции Италии 1947 г., ст. 18 Конституции Испании 1978 г., § 10

Конституции Финляндии 1999 г., п. 10 ст. 5 Конституции Бразилии 1988 г., ст. 15 и 21 Конституции Колумбии 1991 г., п. 4 ст. 19 Конституции Чили 1980г. и текст конституций многих других государств)»¹.

В качестве личных прав и свобод в конституциях стран мира также закреплены: «принцип неприкосновенности жилища, важный принцип свободы мысли, совести и вероисповедания, свобода передвижения и выбора места жительства (§ 9 Конституции Финляндии 1999 г., ст. 23 Конституции Словакии 1992 г., ст. 25 Конституции Румынии 1991 г., ст. 16 Конституции Италии 1947 г. и так далее.), равенство всех лиц независимо от пола, расы, национальной принадлежности, имущественного или социального положения, происхождения ст. 8 Конституции Швейцарии 1999 г., ст. 1 Конституции Нидерландов 1983 г., ст. 13 Конституции Португалии 1976 г., ст. 14 Конституции Японии 1946 г. и др.)»².

При этом одной из характерных особенностей, выделяемых в системе современного конституционализма, является осознание важности не только конституционного закрепления основных прав и свобод личности, их фактическое декларирование, но и необходимость определения особого порядка государственной защиты. Она осуществляется посредством закрепления в конституциях государственных гарантий. Эта категория указывает на то, что государство должно не просто определить, назвать и перечислить в конституции основные конституционные права и свободы личности, но гарантировать их соблюдение на территории государства, то есть обеспечить выполнение, охрану, государственную защиту этих прав. В этой связи нельзя не согласиться с точкой зрения В.Е. Денисова, который утверждает, что «юридические гарантии личных прав и свобод могут существовать только в рамках определенных правил, процедур, придающих гарантиям четкий упорядоченный характер, и что вне таких процедур, установленных законом и обеспеченных правоохранительным механизмом,

¹Батаршина О.А. Указ.соч. С. 47.

² Денисов В.Е. Правовой статус личности в конституционном праве зарубежных стран // Российская юстиция. 2018. №4. С. 45.

юридические гарантии утрачивают определенность и приобретают характер теоретической абстракции, что порождает крайне неблагоприятные последствия»¹.

В частности, государственные гарантии конституционных прав и свобод находят отражение в тексте многих конституций. Например, статья 28 Конституции КНР провозглашает, что «государство охраняет общественный порядок, подавляет предательскую и прочую контрреволюционную деятельность, карает за нарушение общественной безопасности, дезорганизацию социалистической экономики и другие преступные действия, наказывает и перевоспитывает преступные элементы». В содержании Конституции Японии определена обязанность народа охранять механизмы реализации прав и свобод человека и гражданина: «свободы и права, гарантируемые народу Конституцией, должны поддерживаться постоянными усилиями народа. Народ должен воздерживаться от каких бы то ни было злоупотреблений этими свободами и правами и несет постоянную ответственность за использование их в интересах общественного блага».

Проведенный анализ социально-политических аспектов и содержания конституционно-правового статуса человека и гражданина и его соотношения с основными юридическими категориями, присутствующими в современном конституционном праве стран мира позволяет сделать выводы о том, что:

1. Определение правового статуса личности выступает в качестве неотъемлемого элемента современной системы конституционно-правового регулирования.

2. Определение понятия и структуры основных конституционных прав личности неизбежно соотносится с мировым признанием и декларацией ключевых публично-правовых стандартов, которые постулируются на уровне международного законодательства и неизбежно выступают частью системы национального права.

¹ Денисов В.Е. Указ.соч. С. 48.

3. На уровне конституционно-правового регулирования в рамках отдельно взятого государства и его конституции правовой статус личности выступает, с одной стороны важнейшим институтом определения прав и свобод, законных интересов и обязанностей личности, с другой стороны – неизбежно отражает расклад политических сил в обществе, действующий политический режим, те усилия, которые направляет государство на гарантирование и обеспечение прав человека и гражданина как высшей ценности современного государства и общества.

4. В рамках любого современного государства определение конституционно-правового статуса личности обозначает персонификацию прав и законных интересов определенных слоев общества посредством закрепления определенного перечня прав в содержании конституции.

5. Определение конституционно-правового статуса личности, его содержание, перечень и особенности декларируемых прав выступает в качестве своеобразного маркера или идентификатора социального характера государства и легитимности самой конституции. Анализ соотношения фактического и юридического правового статуса личности выступает основанием для принятия решения о совершенствовании или дополнении действующей конституции.

6. Формирование адекватного по своему содержанию конституционно-правового статуса личности демонстрирует то, в какой степени государство демонстрирует приверженность общепринятым и действующим на уровне международного законодательства принципам определения правового статуса личности в рамках обеспечения отечественной правовой политики такими инструментами, которые гарантируют социальную стабильность и национальную безопасность.

7. Именно конституционно-правовой статус личности выступает в качестве инструмента диалога между различными политическими культурами, а также способом анализа и характеристики практики и эффективности конституционного строительства в мировых государствах.

2.2 Формирование государственного строя

Одним из важнейших конституционных начал и принципов является определение формы государственного устройства и правления, закрепление политического режима государства. Чаще всего такие положения прямо закреплены в статьях конституции. В качестве примера можно привести статью 20 Основного закона Федеративной Республики Германия, в которой говорится, что «Федеративная Республика Германия является демократическим и социальным федеративным государством». Аналогичным образом, в рамках статьи 2 Конституции Австрийской Республики указывается: «1. Австрия является федеративным государством».

Форма правления является одним из обязательных признаков государства. С учетом сказанного она может быть определена как совокупность и особенности организации высших органов государственной власти, их особенностей, полномочий, структуры, порядка формирования и распределения полномочий и установления система взаимоотношений с населением страны. Несмотря на то, что определение и закрепление формы государственного правления важно с точки зрения характеристики основ и принципов политической системы и государственного управления, фактически она закрепляется далеко не во всех конституциях мира. Например, не содержат указания на форму правления конституции таких государств, как Бельгия, Венгрия, Исландия, Нидерланды, Швейцария. При этом в конституциях таких государств отсутствуют любые сведения о форме правления: даже в структуре таких разделов, где указание на них было бы логичным. Например, в тексте Конституции Судана при характеристике руководящих принципов государства сказано о том, что «Государство Судан – это страна, в которой царит расовая и культурная гармония, а также религиозная терпимость. Ислам является религией большинства населения, христианство и традиционные религии также имеют большое количество

приверженцев». Таким образом, форма правления и способ организации государственной власти в этом случае не отнесен к числу наиболее важных государственных принципов.

В ряде случаев в тексте конституции страны содержится указание на право выбора гражданами определенной формы правления, но указания на то, какая именно форма правления характерна для государства в настоящее время, отсутствует. Например, в соответствии со статьей 1 Конституции Ирландии «ирландский народ ...утверждает неотъемлемое, неотчуждаемое и суверенное право избирать собственную форму правления, определять свои отношения с другими народами и развивать свою политическую, экономическую и культурную жизнь в соответствии с его собственными склонностями и традициями».

В некоторых случаях форма правления в государстве закрепляется как бы по умолчанию, на основании толкования текста основных конституционных положений. Например, в Конституции США также отсутствует прямое указание на форму государственного правления. Но при этом в одной из статей Конституции говорится, что «Конституция гарантирует республиканскую форму правления штатам». Это позволяет сделать вывод о том, что и форма государственного правления в государстве в целом является республиканской.

В ряде государств конституции «содержат специальные статьи, касающиеся официального названия страны и определения ее формы правления: «исламская республика» (Иран), «кооперативная социальная республика» или «корпоратистская республика» (Гаити), «конституционная демократическая социальная монархия» (Марокко), «народная демократическая (народно-демократическая) республика» (Алжир, КНДР, Лаос), «восточная республика» (Уругвай), «Хашимитское королевство» (Иордания) и др.¹.

¹ Тимофеев М.Н. Сравнительное конституционное право. М., 2017. С. 165.

В конституциях отдельных государств о непосредственной форме государственного правления могут содержаться только общие указания, которые формулируются как ключевые конституционные принципы государственной власти в стране. Например, в соответствии с текстом Конституции Чехии, «Чешская Республика является суверенным, единым демократическим правовым государством, основанным на уважении прав и свобод человека и гражданина». Таким образом, эти положения позволяют сделать вывод о том, что основой государства является республиканский строй.

В некоторых случаях определение формы правления возможно только на основании анализа конкретных конституционных положений, которые позволяют определить особенности и выбор той или иной формы правления. Например, на основании основного закона Пакистана, «Пакистан учреждается как Федеративная республика под названием Исламская Республика Пакистан, далее именуемая как Пакистан». В свою очередь, согласно Конституции Португалии, «Португалия – суверенная Республика...» и так далее.

Более детальное определение формы правления в конституции страны также встречается довольно редко. В качестве примера в этом случае может быть приведена Конституция Исландии 1944 года, в которой сказано, что «Исландия – республика с парламентарной формой правления». Подобные нормы - явление достаточно редкое.

Такие прямые указания встречаются, например, в конституциях Люксембурга, Дании, Саудовской Аравии. Часто такое определение характерно для государств с монархической формой правления. Например, обозначается таким образом политический режим испанского королевства: «политической формой испанского государства является парламентарная монархия». Аналогичным образом обозначаются особенности формирования государственного строя в Конституции Норвежского Королевства: «Норвежское Королевство является свободным, независимым, неделимым и

неотчуждаемым государством. Его форма правления – ограниченная и наследственная монархия (в ред. Закона от 18 ноября 1905 г.)».

Подобный подход к определению формы правления в монархических государствах определяется особенностями их статуса и желанием обозначить способы ограничения политической власти монарха. По мнению исследователей, «монархические страны в установлении формы правления составляют особый ряд государств. Конституции большинства европейских монархий достаточно подробно закрепляют институт короны (Испания, Дания, Лихтенштейн, Люксембург и др.)»¹. Подобным образом, чаще всего, определяется законный способ ограничения монархии. Основное количество современных монархий являются именно ограниченными. В рамках функционирования ограниченной монархии существует две основные формы: это монархия конституционная (или парламентская) и дуалистическая. Конституционная монархия представляет собой такую форму монархического устройства, которая ограничивает монарха в законодательной сфере путем функционирования парламента, а в сфере реализации исполнительной власти – правительством. При парламентской монархии монарх не обладает реальной властью и фактически не вмешивается в государственную политическую жизнь. Но это, тем не менее, не значит, что монарх не играет никакой роли в государстве. Основными его полномочиями, которые в некоторых источниках называются «спящими», так как ими правитель пользуется в исключительных случаях, например, при возникновении реальной угрозы государству, являются, в частности: объявление военного положения; объявление чрезвычайного положения; право на объявление войны другому государству и также на заключение мира.

Также данная форма монархии называется конституционной, поскольку власть и полномочия правителя также ограничиваются действием конституции. Например, в соответствии с Конституцией Японской империи

¹ Назаров А.К. Сравнительное государственное устройство. М., 2019. С. 202.

1889 года власть японского императора была ограничена работой имперского парламента, в полномочия которого входило рассмотрение, одобрение и принятие законопроектов, ранее предложенных императором. На данном примере можно сделать вывод о том, что одной из основных черт конституционной монархии является тот факт, что все законодательные акты, исходящие от верховного правителя, приобретают необходимый статус и юридическую силу в том случае, если они одобряются членами парламента и соответствуют конституции как основному закону государства. Соответственно в условиях такой формы правления монарху отводится, прежде всего, представительная роль: он представляет свой народ и свое государство, являясь декорумом, символом страны и нации. Соответственно, монарх царствует, но не правит.

Кроме обозначения основной формы правления, принятой в государстве, конституции значительного количества государств мира дополнительно содержат указание на то, какие юридические механизмы используются в качестве юридических способов обеспечения данных положений и их реализации на практике. Как отмечает В.Е. Чиркин, «в конституциях ряда стран форма правления относится к числу константных установлений, то есть устанавливается конституционный запрет на ее изменение. Такие положения национальных конституций относятся к числу неизменяемых»¹. Например, в статье 89 французской Конституции установлен запрет на изменение установленной в Конституции формы правления: «республиканская форма правления не может быть предметом пересмотра».

Для основного количества федеративных стран характерно определение способов и принципов реализации установленной в конституции страны формы правления в рамках реализации государственной власти в субъектах федерации. Например, на основании положений, закрепленных в статье 6 Конституции Аргентинской Республики:

¹ Чиркин В.Е. Указ.соч. С. 153.

«Федеральное Правительство совершает интервенцию на территорию провинций, чтобы поддержать республиканскую форму правления или отразить внешнее нападение, либо по просьбе конституционных органов власти провинций, чтобы поддержать или восстановить, если они свергнуты в результате мятежа или вторжения из других провинций».

В содержании некоторых конституций содержится особого рода указание на народный характер государственной власти. В соответствии с этим при характеристике формы правления дополнительно используются такие термины как «народная», «народно-демократическая» и так далее. При этом важно, что, как отмечают исследователи, подобные определения «не остаются «вброшенными» в конституционный текст без последующей конкретизации, так как они получают более конкретное развитие и «наполнение» в целом ряде конституционных установлений»¹.

Своеобразием при установлении формы государственного правления отличаются социалистические государства, к числу которых, в частности, относятся Китай, Северный Вьетнам, Куба, Северная Корея. Не менее интересен опыт закрепления формы правления в тех государствах, население которых проповедует ислам. Например, на основании текста Основного Низама о власти Короля в Саудовской Аравии, «Королевство Саудовская Аравия – суверенное арабское исламское государство. Его религия – ислам, Конституция – Книга Всевышнего Аллаха и сунна Его Пророка, да благословит его Аллах, язык – арабский, столица – г. Эр-Рияд».

Еще одним важным элементом, характеризующим особенности государственного строя страны, выступает форма государственного устройства. В современной практике принято выделение федеративной или унитарной формы государственного устройства. В ряде случаев встречается указание на конфедерацию (на эту форму государственного устройства указывают, в частности, конституции Испании, Италии). Она представляет собой некую форму государственного устройства переходного характера, в

¹Чешин А.Н. Указ.соч. С. 147.

рамках которой объединяются черты, свойственные федерализму, автономии и унитарной форме государственного устройства.

Унитарная форма государственного устройства обозначает, что страна определяется как централизованное и целостное государство, на территории которого имеющиеся административно-территориальные образования не имеют особого статуса государственных образований. В зависимости от размера территории отдельного государства и особенностей его государственного устройства административно-территориальное деление может как совсем отсутствовать, так и быть двух-, трех-, четырехзвенным. Унитарными в современном конституционном праве считаются такие государства, как Болгария, Польша, Франция и целый ряд очень небольших стран Африки, Океании и т.д.

Значительное количество крупных и средних по своему размеру государств используют федеративную форму государственного устройства. Она предполагает, что в состав федеративного государства входит несколько государственных образований. В отличие от структуры унитарного государства, структура федеративного государства является более сложной, предполагая использование соответствующих механизмов и инструментов государственного управления. Наиболее крупными и известными являются такие федеративные государства как США, Германия, Российская Федерация, Канада. В соответствии с особенностями государственного устройства основного количества федераций, они формируются с учетом территориального, этнического, национального, национально-лингвистического своеобразия. При этом чаще всего образования, входящие в структуру федерации, являются равноправными по своему статусу, но для конституционного устройства ряда стран характерны свои особенности. Например, штаты Индии не являются равноправными по своим правам, между ними существует определенная градация.

За субъектами федерации может быть закреплено право принятия конституций, при уточнении того, что они не должны противоречить

конституции самого государства. «Субъекты федераций часто имеют свои конституции, которые они, в отличие от автономий, принимают сами. Субъекты федерации могут иметь своё гражданство, создают своё правительство, возглавляемое избранным губернатором или формируемое партией, победившей на выборах в местный парламент, во главе с главным министром штата (Индия)»¹.

В зависимости от особенностей построения федеративного государства они делятся на симметричные и асимметричные. В структуре симметричной федерации выделяются только субъекты при указании на их равенство в составе федерации. Несмотря на то, что фактически симметричными федерациями считаются Германия и Российская Федерация, фактически симметричные федерации отсутствуют, так как в каждой из них имеются те или иные признаки асимметрии.

Таким образом, в конституциях различных стран мира, в зависимости от формы правления и государственного устройства, по-разному закрепляют соответствующие положения в конституциях, обозначая тем самым ключевые начала государственного управления.

2.3 Анализ конституционного регулирования избирательной системы как важнейшего элемента государственного строя в развитых странах

Одним из основных инструментов для обеспечения участия граждан в государственном управлении страной выступает институт выборов. В условиях современного развития государства и общества институт выборов является непосредственным подтверждением демократического режима. А значит, степень и особенности применения выборов непосредственным образом указывают на особенности политического режима, установленного в стране. При эффективном государственном регулировании выборов они становятся одним из наиболее востребованных и качественных механизмов

¹Осавелюк А. М. Конституционное право зарубежных стран. М., 2018. С. 139.

общественного участия в жизни государства, регулирования и контроля процесса создания и деятельности государственных органов власти и органов местного самоуправления. Одновременно, при соблюдении установленных требований, и сами граждане могут войти в состав того или иного органа государственной власти или местного самоуправления и предпринимать определенные действия, направленные на совершенствование государственного строя и системы местного самоуправления в определенном направлении. Таким образом, в современном демократическом государстве институт выборов выступает в качестве основного и наиболее эффективного способа борьбы за политическую власть, ее контроля и регулирования с использованием мирных, обозначенных в конституции государства средств и инструментов.

В зависимости от способа организации и применяемого механизма голосования выборы могут быть прямыми или непрямыми. При использовании прямых выборов принимающие в них участие избиратели непосредственно выражают свое отношение к кандидатам, отдавая или не отдавая за них свой голос. Например, в процессе прямых выборов население Финляндии голосует за того или иного кандидата при организации выборов в Парламент. В процессе голосования свой голос они отдают за того кандидата, избирательная программа которого кажется им наиболее привлекательной. Но, например, население той же Финляндии в процессе проведения выборов президента в 1994 году голосовали не за кандидатуры претендентов на пост главы государства, а за кандидатов в выборщики, которые, в свою очередь, впоследствии уже выбирали президента. Такие выборы являются непрямыми.

В зависимости от того, какое количество раз и при каких обстоятельствах опосредуется и выражается воля избирателей, принимающих участие в выборах, не прямые выборы могут быть косвенными и многостепенными. Последние, в свою очередь, в зависимости от количества раз опосредования воли избирателей, делятся на трехстепенные,

четырёхстепенные и так далее.

Одной из особенностей закрепления и конституционного регулирования института выборов в современных государствах является установление определенного срока проведения выборов. Это могут быть как реальные сроки, устанавливаемые для переизбрания конкретных органов власти, так и установление в стране единого дня голосования. Если государство является президентской республикой, в ней отсутствует институт парламентской ответственности, а глава государства не обладает полномочиями на роспуск парламента. В соответствии с этим проведение выборов в таких странах регулируется четкими сроками: они организуются через определенные промежутки времени. Например, «в США в первый вторник после первого понедельника ноября каждого четного года переизбирается целиком весь состав Палаты представителей и одна треть Сената. В парламентских республиках и парламентских монархиях (Англия, Япония, Франция, Италия, Бельгия и т.д.) парламентские выборы в обычных условиях проводятся по истечении срока полномочий общенационального представительного органа».¹ В соответствии с особенностями проведения таких выборов и установлением конкретного срока для их проведения, который обычно определяется сроком истечения полномочий того или иного органа власти.

Если законодательством страны предусмотрена возможность досрочного роспуска – например, парламента – то в стране могут быть проведены досрочные выборы. Соответственно, условия и особенности организации и проведения выборов, в том числе, с точки зрения их срока, определяются в зависимости от национального законодательства, особенностей формы правления и конкретной политической ситуации. Например, досрочные выборы главы государства могут быть проведены также, в зависимости от конкретных условий и законодательства страны: в

¹ Цаплина С.Н. Конституционно-правовое регулирование избирательной системы: зарубежный опыт. М., 2018. С. 76.

случае смерти президента, при объявлении импичмента и так далее.

При возникновении таких условий, которые требуют, например, закрытия внезапно образовавшейся вакансии в том или ином органе управления, которая возникает по причине болезни, смерти, отстранения, отставки отдельных должностных лиц, проводятся дополнительные выборы.

Значение и удельный вес выборов в составе и структуре способов формирования органов государственной власти, естественно, будет разным. И определяется он на основании формы государственного правления, особенностей исторического развития страны и прочих факторов. Например, выборы в Великобритании применяются только в процессе формирования местных органов власти и для избрания членов нижней палаты Парламента. В других странах круг выборных органов гораздо шире. Например, значительным количеством выборных органов государственной власти отличаются Соединенные Штаты Америки. При этом роль и значение института выборов в политической жизни страны определяется не только на основании количества или доли государственных органов, формируемых на основе выборов, но и в зависимости от того, какова роль и значение в политической жизни государства самих этих органов, в какой мере их представители способны влиять на принимаемые государственные решения. Одновременно важно и нормативно-правовое обеспечение выборов. В частности, как совершенно справедливо отмечают исследователи данного вопроса, «одним из признаков демократического режима является проведение выборов на альтернативной основе при условии, что гарантируется соблюдение прав кандидатов и избирателей, что политические партии и организации могут на равных основаниях участвовать в избирательной кампании, а в голосовании принимает участие большинство избирателей»¹.

Основой участия населения в выборах является установленное в

¹Тхаркахо М.М. Конституционное регулирование принципов избирательного права: зарубежный опыт URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnoe-regulirovanie-printsipov-izbiratel'nogo-prava-zarubezhnyy-opyt> (дата обращения 14.05.2020)

государстве избирательное право, которое относится к числу наиболее важных и социально значимых политических прав граждан. В основном количестве конституций современных стран данное право в составе политических прав и свобод человека определено в структуре раздела, посвященного правам и свободам человека и гражданина. В составе избирательного права при этом выделяется активное и пассивное избирательное право. Первый элемент предполагает, что гражданин имеет право на участие в государственных выборах и выражение в процессе их проведения своей воли посредством голосования. Пассивное избирательное право свидетельствует о праве гражданина принимать участие в выборах в качестве кандидата на ту или иную должность в органах государственной власти или местного самоуправления, то есть указывает на право гражданина быть избранным. В ряде стран активное избирательное право регулируется специфическим образом: оно определяется не как право, а как конституционная обязанность граждан. Например, конституционная обязанность принимать участие в выборах установлена в конституциях Бельгии, Турции, Мексики, Бразилии, Аргентины, Таиланда.

Аналогичным образом, в основном количестве конституций современных государств определяется и пассивное избирательное право граждан. Например, описание данного права как одного из основных способов участия граждан в управлении государством и жизни общества закреплено в Конституции Испании 1978 года, в которой сказано, что граждане страны имеют равное право «участвовать в публичных делах непосредственно или через выборных представителей, а также право на равный доступ к публичным функциям и должностям в соответствии с требованиями, указанными в законах».

В зависимости от способа закрепления избирательных прав в составе конституции возможны несколько способов включения положений об избирательных правах в состав конституции государства.

1. В ряде конституций избирательные права граждан перечисляются

при определении особенностей правового статуса человека и гражданина. Соответственно, в этом случае как институт выборов, так и избирательные права граждан государства трактуются в качестве способа реализации субъективных прав человека и гражданина. Например, в содержании статьи 129 Конституции Перу сказано, что «голосование считается правом и обязанностью каждого гражданина. Выборы являются свободными, равными, всеобщими, тайными и прямыми».

В рамках второго подхода нормы, касающиеся регулирования процесса проведения выборов и особенностей участия в них граждан государства включаются в состав норм, посвященных определению правового статуса таких государственных органов, которые являются выборными. Например, основные положения, касающиеся избирательных прав в Конституции Испании определены в тех главах, которые касаются статуса и порядка формирования Генеральных кортесов. В этой связи в статье 68 Конституции государства говорится о том, что «Конгресс состоит минимум из 300 и максимум из 400 депутатов, избираемых путем всеобщего, равного, прямого и тайного голосования в порядке, установленном законом». Таким образом, ценность каждого из названных подходов к конституционному закреплению и регулированию выборов заключается в том, что они характеризуют двойственность самой категории выборов, которые, «с одной стороны, они считаются формой осуществления гражданами своих прав, с другой, определенным способом создания органов государства»¹.

Иногда соответствующие положения о выборах и избирательных правах граждан дублируются как в разделах, посвященных правам и свободам человека и гражданина, так и в положениях, определяющих особенности правового статуса выборных органов. Такой подход, в частности, реализован в Конституции Беларуси, где в статье 38 обозначено, что «граждане Республики Беларусь имеют право свободно избирать и быть избранными в государственные органы на основе всеобщего, равного,

¹ Цаплина С.Н. Указ.соч. С. 76.

прямого или косвенного избирательного права при тайном голосовании». С другой стороны, при характеристике, например, статуса президента страны дополнительно указывается, что «Президент избирается на пять лет непосредственно народом Республики Беларусь на основе всеобщего, свободного, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании» (статья 81 Конституции).

В рамках третьего подхода основные принципы и начала избирательного права регулируются в рамках определения статуса и суверенитета народа. Ярким примером подобного способа регулирования выборов является Конституция Конго, в которой сказано: «Национальный суверенитет принадлежит народу». И далее: «Выборы являются всеобщими, равными и тайными. Они прямые или не прямые».

Основное количество современных конституций устанавливают всеобщее избирательное право. Но для формирования эффективных условий его реализации в каждом государстве определяется индивидуальный набор требований (цензов), которым гражданин должен соответствовать для получения и реализации пассивного или активного избирательного права.

Прежде всего, для конституций практически всех современных стран характерно установление возрастного ценза, который предполагает возможность реализации пассивного или активного избирательного права только после достижения гражданином определенного возраста. Для второй половине XX века характерно постепенное снижение избирательного возраста, которое было зафиксировано во многих странах посредством внесения изменений в национальное законодательство. В частности, с 21 года до 18 лет был снижен избирательный возрастной ценз в Великобритании, США, Франции, Германии, Бельгии, Испании, Италии, Австрии, Канаде и многих других государствах, что привело к значительному увеличению избирательного корпуса.

В соответствии с цензом оседлости избирательное право предоставляется в конституциях страны только тем гражданам, которые в

течение определенного времени проживают на территории определенной местности. Регулируется это право в разных странах различным путем. Например, получение активного избирательного права для участия в выборах в парламент в ряде стран предполагает проживание гражданина в течение определенного времени на территории конкретного избирательного округа. В частности, для США установлен ценз оседлости в 1 месяц, в Германии – 3 месяца, во Франции – 6 месяцев, в Канаде – 12 месяцев. В отдельных государствах данный ценз не определяется конкретным сроком при указании на то, что избиратель должен иметь определенное место жительства, то есть выражается, скорее, в косвенной форме.

С точки зрения определения цензов в рамках реализации избирательного права интересна эволюция данных норм относительно гендерных аспектов его реализации. Первоначально в истории конституционного права избирательные права принадлежали исключительно мужчинам. Избирательный ценз на основе пола был одним из наиболее стойких ограничений реализации избирательных прав на протяжении длительного времени. Одним из первых государств, которое его отменило, стала Новая Зеландия в 1893 году. В современных развитых странах избирательные права женщины получили еще позже: в 1920 году – в США, в 1928 году – в Великобритании, в 1944 году – во Франции, в 1945 году – в Италии, в 1956 году – в Греции и только в 1971 году – в Швейцарии.

В ряде стран не предусмотрено предоставления избирательных прав военнослужащим. Интересен опыт государств, которые устанавливают избирательные цензы морального плана. Например, в Конституции Италии предусмотрена вероятность ограничения избирательных прав граждан «в случаях недостойного поведения, указанных в законе», в соответствии с законодательством штатов Алабамы, Коннектикута и Луизианы (США) требуется, чтобы избиратель имел «хороший характер»¹.

В связи с тем, что пассивное избирательное право предполагает

¹ Назаров А.К. Указ.соч. С. 234.

возможность гражданина быть избранным на должность государственной или муниципальной службы, что предполагает высшую степень ответственности, то в процессе реализации данного права устанавливается еще большее количество ограничений. Определенный перечень требований, которым должен соответствовать гражданин для регистрации на должность кандидата на определенную должность, зависит как от самой должности или характера работы государственного органа, так и от особенностей национального законодательства. Но перечень этот однозначно является более строгим. Например, повышается чаще всего возрастной, устанавливается образовательный ценз, более жестким является ценз оседлости. Дополнительно устанавливается целый ряд дополнительных ограничений. Например, для членов королевской семьи в Испании установлен запрет на возможность участия в выборах в Генеральные Кортесы, губернаторы в Мексике не имеют права баллотироваться на протяжении срока выполнения своих обязанностей и после выхода в отставку в состав Палаты депутатов того штата, в котором они исполняли свои непосредственные обязанности.

Таким образом, подводя итоги анализа особенностей конституционно-правового регулирования избирательных прав граждан в различных странах, можно сделать следующие выводы. В учет особенностей развития современного государства и общества выборы становятся одним из наиболее востребованных и качественных механизмов общественного участия в жизни государства, регулирования и контроля процесса создания и деятельности государственных органов власти и органов местного самоуправления. Одновременно, при соблюдении установленных требований, и сами граждане могут войти в состав того или иного органа государственной власти или местного самоуправления и предпринимать определенные действия, направленные на совершенствование государственного строя и системы местного самоуправления в определенном направлении. Таким образом, в современном демократическом государстве институт выборов выступает в

качестве основного и наиболее эффективного способа борьбы за политическую власть, ее контроля и регулирования с использованием мирных, обозначенных в конституции государства средств и инструментов. В конституциях основного количества современных стран закреплено как активное, так и пассивное избирательное право граждан. В качестве основных принципов реализации избирательных прав установлены всеобщность избирательных прав, свобода участия в выборах, равенство граждан при реализации избирательных прав, тайный характер голосования. Основное количество современных конституций устанавливают всеобщее избирательное право. Но для формирования эффективных условий его реализации в каждом государстве определяется индивидуальный набор требований (цензов), которым гражданин должен соответствовать для получения и реализации пассивного или активного избирательного права. При реализации активного избирательного права чаще всего устанавливаются: возрастной ценз, ценз оседлости. Некоторые государства отличаются установлением морально-нравственных цензов. В связи с тем, что пассивное избирательное право предполагает возможность гражданина быть избранным на должность государственной или муниципальной службы, что предполагает высшую степень ответственности, то в процессе реализации данного права устанавливается еще большее количество ограничений.

2.4. Сравнительный анализ Конституции РФ и конституций зарубежных стран

Проведение сравнительного анализа Конституции РФ с конституциями других стран по всему содержанию основного закона государства является довольно проблематичным. В этой связи для подобного анализа выбран правовой статус личности и его основные элементы. Результаты сравнительного исследования способов и особенностей закрепления

правового статуса личности в конституциях зарубежных стран, проведенных выше, свидетельствует о многообразии основных подходов и использовании различных способов конституционного регулирования в этой связи. Для проведения более глубокого анализа в этой связи стоит остановиться на сравнении конституционных положений двух государств. Традиционно похожими по форме государственного устройства и ряду других признаков считаются РФ и Германия. Вопрос о структуре конституционных основ правового статуса личности и его элементах актуален для каждой из этих стран в силу его важности и ключевого характера положений о правах личности.

Исходя из этого, сравнительный анализ необходимо проводить, опираясь на нормы актов высшей юридической силы исследуемых государств – Конституции Российской Федерации 1993 г. (далее – Конституция РФ)¹ и Основного закона Федеративной Республики Германия 1949 г. (Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland) (далее – Основной закон ФРГ)².

В процессе проведения сравнительного анализа Конституции Российской Федерации и Основного закона ФРГ, необходимо отметить, что результаты подобного исследования позволяют выявить много общего. В частности, в обеих конституциях имеется отдельный структурный раздел, основные положения которого посвящены установлению и регулированию правового статуса личности: глава 1 «Основные права» в Основном законе ФРГ, глава 2 «Права и свободы человека и гражданина» в Конституции РФ, что подчеркивает важность их соблюдения, как в Германии, так и России.

Во-вторых, систему правового статуса личности в Конституции РФ и Основном законе ФРГ составляют:

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014, № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Основной закон для Федеративной Республики Германия 1949 года URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/osnovnoy-zakon-dlya-frg-1949-goda-chitat-skachat-konstitutsiyu-frg-1949-goda.html>

1. Принципы как исходные начала реализации прав и свобод:

– неотъемлемость прав и свобод - особое значение для правовых систем мира, по обеспечению прав и свобод человека, представляют положения статей 1,2,6 и 12 Основного закона ФРГ. В статье 1 признается неприкосновенность человеческого достоинства, уважение, и защита его - обязанность всякой государственной власти. В силу этого «немецкий народ признает нерушимые и неотчуждаемые права человека как основу всякого человеческого сообщества, мира и справедливость в мире». Основные положения, относящиеся к личным правам и свободам в Конституции РФ, содержатся в статье 17, в которой сообщается, что «основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения»: в качестве таковых прав называются право на жизнь (статья 20), свободу и личную неприкосновенность (статья 22);

– в обеих конституциях также устанавливается равенство перед законом и судом – на это указывают, в частности, статья 3 Основного закона ФРГ и статья 19 Конституции РФ, говоря о равенстве всех граждан перед законом и судом, равноправии мужчин и женщин, запрете дискриминации по признаку пола, языка, места жительства, вероисповедания, национальности, религиозных и политических воззрений;

– и Конституция РФ, и Основной закон Германии не просто определяют и постулируют положения, которые касаются формирования правового статуса личности, а указывают на непосредственное действие прав и свобод. Тем самым устанавливается, что права и свободы признаются, охраняются и определяют смысл деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

2. Нормы, определяющие гражданство как устойчивую политико-правовую связь человека и государства, выражающуюся в их взаимных правах и обязанностях.

Нормы института гражданства устанавливают: круг лиц, признаваемых гражданами; основания и порядок приобретения и прекращения гражданства;

двойное и множественное гражданство; порядок рассмотрения и решения дел по вопросам гражданства.

Основные принципы, касающиеся порядка и особенностей получения и установления гражданства Германии определены, прежде всего, в тексте Основного закона ФРГ и положения «Закона о гражданстве», принятого еще в 1922 году. Само понятие «германский гражданин содержится при этом в Законе о гражданстве ФРГ от 22 июля 1913 г. («Staatsangehörigkeitsgesetz»), в § 1 которого былоговорится следующее: «немцем является тот, кто обладает немецким гражданством». В свою очередь, термин «немец» раскрывается в статье 116 Основного закона государства, в соответствии с положениями которого понятие «немец» является шире термина «германский гражданин», поскольку включает в себя также беженцев и изгнанных немецкой национальности (а также их супругов и потомков), так как они были приняты на территории Германской империи, по состоянию ее на 31 декабря 1937 г. В соответствии с этим очевидно, что в качестве основания для определения принадлежности к «немцам» применяется не только сам факт принадлежности к немецкой нации, но и закрепленный на государственном уровне порядок приема в гражданство заинтересованных лиц.

Германское гражданство приобретается согласно § 3 Закона 1913 г. несколькими способами: «по рождению» (§ 4), «в результате усыновления ребенка иностранного гражданина» (§ 6), а также «в результате приема в германское гражданство иностранного гражданина» (§ 5).

В соответствии с законодательством Германии при этом запрещено двойное гражданство. Стать гражданином Германии можно через 8 лет легального проживания в стране, либо при регистрации брака с немцем (кой), но при этом от имеющегося прежнего гражданства придется отказаться. Гораздо быстрее такое право получают этнические немцы, еврейские иммигранты. Однако с 2014 года немецкое правительство приняло небольшое реформаторское решение, которое позволяет детям иммигрантов рожденных на территории Германии иметь двойное гражданство. Получая

немецкое гражданство по праву рождения, ребенок может сохранить возможность иметь оба гражданства своих родителей.

Прекращение германского гражданства, в соответствии с положениями § 17 Закона 1913 г. наступает в ряде случаев: «выхода из германского гражданства, приобретения иностранного гражданства, отказа от гражданства, усыновления иностранным гражданином, поступления на службу в вооруженные силы либо иное подобное вооруженное формирование иностранного государства, по заявлению».

Обращаясь к обобщению аналогичных норм института гражданства в России, следует отметить, что они содержатся также как в Конституции государства (в статьях 6, 61-63), так и в специально принятом для регулирования таких отношений федеральном законе «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ, а также некоторых других нормативно-правовых актах РФ.

Согласно статье 5 Закона «О гражданстве Российской Федерации» гражданами России по действующему законодательству являются:

- лица, имеющие гражданство России на день вступления в силу Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» 2002 года, и в последующем не прекратившие гражданства России;
- лица, которые приобрели гражданство России в соответствии с Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации» 2002 года¹.

В соответствии с главой 2 «О гражданстве Российской Федерации» основаниями получения гражданства в России являются: по рождению (филиация, статья 12 Закона о гражданстве); в результате приема (натурализация, приём в гражданство РФ по заявлению, статьи 13,14); в результате восстановления (статья 15 Закона о гражданстве); принятие в гражданство при его выборе в результате изменения Государственной границы Российской Федерации (оптация) следование ребенка гражданству

¹ Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ (в ред. от 24 апреля 2020 г. № 134-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №22. Ст. 2031.

родителей. В отличие от Германии в России разрешено иметь двойное гражданство, но в соответствии со статьей 62 Конституции России «наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом...»¹.

При прекращении гражданства Российской Федерации лицо утрачивает статус гражданина Российской Федерации, что влечет прекращение реализации производных от гражданства Российской Федерации прав и свобод, выполнения обязанностей. Главой 3 Закона о гражданстве предусматриваются основания прекращения гражданства РФ. В частности, статья 18 относит к ним: выход из гражданства РФ или экспатриация; иные основания, предусмотренные положениями федерального законодательства или нормами международного права². Но в то же время «гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его. Гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом» (статья 6 Конституции России)³.

3. Основные права, свободы и обязанности. Права человека определяются в этой связи как охраняемая государством, узаконенная возможность что-нибудь делать, осуществлять.

В системе прав и свобод выделяют группы прав: основные (конституционные) и отраслевые, закрепленные в текущих законодательствах.

Как в России, так и в Германии основные права человека закреплены

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014, № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Фадеева, Е.С. Конституционно-правовой статус личности в России и Германии (сравнительно-правовой анализ) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovoy-status-cheloveka-i-grazhdanina-lichnosti-v-rossii-i-germanii-sravnitelno-pravovoy-analiz> (дата обращения 17.05.2020)

³ Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ (в ред. от 24 апреля 2020 г. № 134-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №22. Ст. 2031.

основным законом государства – Конституцией России 1993 г., Основным законом ФРГ 1949 г. В раздел I «Основные права» Основного закона ФРГ входят такие права как: право на развитие своей личности, на жизнь и личную неприкосновенность (статья 2), право на защиту, на защиту семьи (статья 6), неприкосновенность жилища (статья 13) и прочие.

Формулировки статей Конституции РФ требуют внесения ясности в понятие «основные» и «конституционные» права человека. Из сопоставления статей 17 и 55 можно сделать вывод, что «основные права человека – это и есть конституционные права, «перечисление которых не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Все же в пункте 2 статьи 17 говорится только об основных правах и свободах человека, что подчеркивает их неотчуждаемость и естественный характер»¹.

Вместе с тем в обоих нормативно-правовых актах проводится различие между правами человека и правами гражданина в формулировках соответствующих статей. Для обозначения субъекта прав человека употребляются слова «каждый», «все». Для обозначения прав гражданина прямо указывается, что «гражданин имеет право», «гражданин может».

Наглядными примерами служат статьи Конституции РФ: «каждый имеет право на пользование родным языком» (статья 26), «граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства...» (статья 32), статьи Основного закона: «все немцы имеют право свободно избирать для себя профессию» (статья 9), «каждый имеет право индивидуально или совместно с другими письменно обращаться с просьбами или жалобами в компетентные учреждения...» (статья 17)².

Практически идентичным образом в текстах анализируемых конституций закреплено право на неприкосновенность жилища, право на

¹ Умнова И. А. Конституционно-правовой статус личности в Российской Федерации. М., 2017. С. 41.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014, № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

тайну переписки, право на свободу передвижения по всей территории государства, право на собственность, право наследования, право собираться мирно и без оружия. При этом для законодательства Германии характерно применение собирательной категории «основные права», а разграничение между терминами «права» и «свободы» не проводится, тогда как в рамках российского законодательства применяются термины «права человека» и «свободы человека».

С юридической точки зрения свободы – это те же права, связанные со всеми сторонами жизнедеятельности человека и выражающиеся в возможности выбора им самостоятельного поведения в пределах, предусмотренных конституцией и другими законами государства.

За гражданами России и Германии идентично закрепляются свободы слова, мыслей, совести, вероисповедания, мнений, свобода творчества и преподавания. Одним из отличительных признаков конституции демократического типа является предельно ограниченный перечень обязанностей, возлагаемых на граждан. В отличие от широкого перечня прав и свобод в Конституции России и в Основном законе Германии нет отдельной структурной части (главы) об обязанностях человека и гражданина.

В 2 главе Конституции РФ закреплены основные обязанности граждан Российской Федерации, среди них: обязанность соблюдать Конституцию России и законы России (часть 2 статья 15); уважать и не нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статья 17); обязанность родителей заботиться о детях (часть 2 статья 38); обязанность платить законно установленные налоги и сборы (статья 57) и прочие.

В Основном законе Германии обязанностям граждан посвящено минимальное число положений. Законом установлены: обязанность государства уважать и защищать человеческое достоинство (статья 1); обязанность родителей заботиться о детях (статья 6); обязанность мужчин, достигших 18-летнего возраста, служить в Вооруженных силах.

Отказывающиеся мужчины по различным мотивам нести воинскую службу, обязаны нести заменяющую ее альтернативную службу (статья 12а); обязанность платить налоги (основные налоги приведены в статье 106).

4. Юридические гарантии и ограничения прав и свобод. В общей системе гарантий конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации и Германии в качестве основных выступают юридические (правовые) гарантии - условия и средства обеспечения и защиты прав, свобод и обязанностей человека и гражданина. Общей гарантией служит само закрепление прав и свобод человека и гражданина Конституцией России 1993 г. и Основным законом ФРГ 1949 г.

Обе Конституции устанавливают такие гарантии как государственная защита прав и свобод, право на самозащиту (право лиц, чьи права были нарушены, обращаться в суд), Недопустимость произвольных ограничений прав и свобод человека и гражданина, иначе как на основании закона. Помимо этого, как отмечают исследователи этого вопроса, «гражданину Российской Федерации гарантируется квалифицированная юридическая помощь, а для «гражданина» Германии гарантией выступает обязанность государства, его органов нести ответственность за действия своих служащих в случае нарушения ими своих служебных обязанностей в отношении третьих лиц»¹.

Наряду с правовыми гарантиями обеспечения и защиты прав, свобод и обязанностей человека и гражданина особое место в актах высшей юридической силы России и Германии занимают конституционные ограничения, представляющие собой границы поведения человека, в пределах которых субъекты могут определить степень свободы и защищенности своей личности.

Цели ограничений прав человека и гражданина Конституция РФ установила в части 3 статьи 55, где закреплено, что « права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом....но не

¹Нудненко Н.А. Конституционное право России. Практикум. М., 2020. С. 67.

подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные статьями 20, 21, 23, 24, 28, 34, 40, 46-54 Конституции Российской Федерации».

Иначе обстоит ситуация в Основном законе Германии. Ограничения того или иного конституционного права содержатся в самой статье, которой оно регламентируется и гарантируется. Кроме этого, какое - либо основное право может быть ограничено законом, при этом закон должен носить общий характер, а не относиться к конкретному случаю, в законе должно быть названо это основное право с указанием статьи (статья 19 Основного закона).

Стоит отметить, Основные права и свободы без оговорок закона не могут быть ограничены ни при каких условиях. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Основного закона Германии гарантируется свобода художественного, научного, технического творчества и преподавания, которые не могут быть ограничены.

Основным элементом формирования и реализации конституционного статуса личности является установление гарантий и механизмов защиты. В этой связи органами защиты конституционных прав и свобод личности в анализируемых странах выступают Конституционные суды. Полномочия Конституционного Суда РФ и Конституционного Суда ФРГ основываются на защите конституционных прав и свобод гражданина, включая предусмотренные Конституцией РФ и ФРГ права и свободы, а также прямо незакрепленные в конституционных текстах.

Проведение сравнительного анализа уголовно-правовых средств защиты прав человека в России и Германии на основании сопоставления состава преступлений и мер уголовной ответственности по Уголовному кодексу Российской Федерации¹ и Уголовному уложению (Уголовный кодекс) ФРГ² позволяют сделать следующие выводы:

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г. № 569-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Головинков. П. В. «Уголовное уложение» (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия Strafgesetzbuch (StGB) // Научно-практический комментарий и перевод текста закона [URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242733>

– за деяния против личной свободы человека (похищение человека, захват человека, незаконное лишение свободы) в ФРГ и РФ установлена уголовная ответственность;

– меры уголовной ответственности по составам преступлений против личной свободы человека в российском уголовном праве и в уголовном праве ФРГ сходны и предполагают наказание в виде лишения свободы сроком от 2 до 10 лет (§234, 235 УУ ФРГ; Ст. 126, 127, ч. 2 УК РФ);

– уголовная ответственность за преступления, затрагивающие право на свободу совести, в УК РФ и в УУ ФРГ установлена в виде денежного штрафа или срока лишения свободы до 5 лет (§166 УУ ФРГ; Ст. 133, ч. 2 УК РФ);

– уголовная ответственность за деяния, затрагивающие право на брак и семью, в УК РФ и в УУ ФРГ установлена в виде денежного штрафа или срока лишения свободы до 3 лет (§171 УУ ФРГ; Ст. 156, ч. 2 УК РФ);

– нарушение права на неприкосновенность частной жизни в РФ наказывается денежными штрафами, а в ФРГ за это же преступление наказанием может быть не только денежный штраф, но и лишение свободы (§203 УУ ФРГ; Ст. 137, ч. 2 УК РФ);

– в УК РФ и в УУ ФРГ предусмотрено наказание за убийство вплоть до пожизненного заключения (§212 УУ ФРГ; Ст. 105, ч. 2 УК РФ);

– нарушение права на личную неприкосновенность (причинение вреда здоровью, телесные повреждения) в РФ и ФРГ наказываются практически одинаково, в зависимости от тяжести преступления сроком лишения свободы от 5 до 10 лет (§223 УУ ФРГ; Ст. 111, ч. 2 УК РФ).

Для реализации законодательно закрепленных и гарантированных механизмов защиты прав человека, необходимо наличие активного гражданского общества в государстве. Необходимо отметить, что как раз в Германии такое активное гражданское общество присутствует. Это проявляется в существовании целого ряда организаций по защите прав человека. В их числе и такие организации как союзы мигрантов или людей с ограниченными возможностями, которые все чаще выступают как

организации по защите прав человека. Они принимают участие и в международном мониторинге, и во внутригосударственной дискуссии по правам человека и их защите. В 2001 году в Германии был основан Германский институт прав человека. Работа института заключается в том, что он осуществляет образовательные программы, собирает информацию и документацию, занимается исследованиями в области прав человека. Он также высказывает свою позицию во время судебных процессов, осуществляет сотрудничество со смежными международными институтами и содействует защите и поддержке прав человека. Институт проводит встречи представителей со стороны государства и общества, где они обсуждают реализацию рекомендаций международных органов, ведь изначально целью создания этого института было наблюдение за исполнением таких рекомендаций. Такие методы работы, а именно взаимодействие государства и общества, способствует ориентации германской политики на права человека. Конституция РФ закрепила право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, и гарантировала своим гражданам государственную защиту прав и свобод в судебном и административном порядке. Объективно говоря, в Российской Федерации, в отличие от Федеративной Республики Германия, не существует до конца оформленного, активного гражданского общества. Можно сказать лишь, что идет его активное построение. Так, например, для защиты своих прав граждане могут вступать в общественные профессиональные объединения, участвовать в собраниях, митингах, шествиях, демонстрациях и пикетировании, а также прибегать к такому средству, как забастовки. После того, как все внутригосударственные средства защиты прав человека будут исчерпаны, гражданин Российской Федерации имеет право обратиться в международные органы по защите прав и свобод. По итогам 2019 года Россия остается абсолютным лидером по количеству жалоб, поданных в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). Эти данные следуют из статистического отчета за 2019 г. на сайте суда. На конец 2019 г. на

рассмотрении суда всего находилось 59 800 обращений, больше четверти (15 050) приходилось на долю России – рекорд за последние семь лет. Более двух третей жалоб, которым Страсбург пока не дал оценку по существу, поданы к пяти странам. Кроме России это Румыния, Украина, Турция и Италия. Жалобы против остальных 42 стран – членов Совета Европы все вместе составляют чуть более 30 % от общего числа ожидающих рассмотрения дел. В первую тройку с заметным отрывом вошли также Турция (9250 жалоб) и Украина (8850). В то же время Германия находится в числе стран, занимающих последнее место в статистике по обращению в Европейский Суд по правам человека¹.

Подводя итог, можно сказать, что с помощью таких составляющих правового статуса, как гражданство, основные права, свободы, обязанности находит своё нормативное закрепление статуса личности в конституциях. В соответствии с результатами проведенного сравнительного анализа используемых механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина. Сравнение этих механизмов в российском и германском конституционном праве позволяет отметить, что в сравниваемых государствах в целом действует сходный механизм охраны прав и свобод человека и гражданина. В качестве основы организационного построения такого механизма выступает должностное лицо, исполняющее основные функции, связанные с защитой соблюдения интересов граждан. Это уполномоченный по правам человека. Закрепив в конституциях принцип приоритета общепризнанных принципов и начал международного права (в пункте 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и в статье 25 Основного Закона Германии) государства приняли на себя соответствующие обязательства. В этой связи и Россия, и Германия присоединены к основным международным нормативно-правовым актам, в которых провозглашается приоритет прав человека, в связи с чем нормы национального законодательства в полной мере соответствуют этим

¹ Фадеева, Е.С. Конституционно-правовой статус личности в России и Германии (сравнительно-правовой анализ) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovoy-status-cheloveka-i-grazhdanina-lichnosti-v-rossii-i-germanii-sravnitelno-pravovoy-analiz>

положениям. Значит, национальному законодательству РФ в этом отношении заимствовать у Германии нечего. При этом простое закрепление или обещание предоставления основных прав и свобод и их защиты является только частью процесса, связанного с защитой прав. Проведенный анализ позволяет говорить о наличии проблемы: граждане Российской Федерации, судя по количеству жалоб в Европейский суд по правам человека, не чувствуют себя совершенно защищенными. В качестве объективных причин такой ситуации эксперты называют и правовую безграмотность населения России, и недоступность квалифицированной юридической помощи всем, без исключения, гражданам страны, и сохранение проблем коррупции, борьба с которой зачастую носит формальный и декларативный характер. Одним из основных факторов, определяющих эффективность ключевых механизмов, используемых для защиты прав и свобод человека в Германии, выступает наличие активного гражданского общества и негосударственных организаций, которые, в том числе, специализируются на защите прав человека и могут оказать реальное влияние на принятие государственными органами соответствующих решений. Подобный опыт Германии является ценным и должен быть оценен на предмет заимствования Российской Федерацией, так как образование подобных организаций может стать одним из эффективных инструментов российской системы защиты прав человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенное исследование состава и структуры, оснований классификации и содержания конституций стран мира позволяет сделать следующие выводы.

Проведенное исследование свидетельствует о том, что конституция выступает в качестве основного закона государства, в соответствии с чем определяются ее основные функции. Что касается предмета конституционного регулирования и структуры конституции, то какие-либо аксиомы, которые безоговорочно действовали бы в правовом пространстве всех стран или большинства государств, отсутствуют. В рамках российской юридической литературы, в частности, сложилась такая точка зрения, которая предполагает определение конституции государства как видового понятия, которое может быть использовано для определения и анализа содержания конституции только какого-либо конкретного государства. Но при этом важно помнить, что в настоящее время политическая карта мира представляет собой правовое пространство, в рамках которого представлено более двухсот государств. Каждое из них, в свою очередь, имеет свою конституцию. Для того, чтобы выделять основные признаки и анализировать содержание конституции необходимо сформулировать такое определение конституции, которое подходило бы для анализа конституции любой страны с определением формализованных и ключевых требований. При использовании описательного метода исследования природы и сущности современного государства может быть сформулировано в результате следующее базовое определение: «конституция – это основной закон государства, свод законов, совокупность официально признанных конституционно-правовых обычаев и судебных прецедентов, священных писаний и преданий, закрепляющих устои общества и государства, основы

правового статуса человека, личности и гражданина, политико-территориальную организацию государства, систему органов государственной власти и местного самоуправления, порядок их формирования и деятельности, название столицы страны и основные символы государства». Такое определение, несмотря на свою пространность и ширину имеет как научное и теоретическое, так и практическое значение, так как позволяет в результате обобщить основные признаки схожих между собой конституций и выделить особенности каждой из них.

Вне зависимости от социальной системы и конкретных особенностей государства любой конституции характерны определенные функции. Эти функции являются способом отражения и закрепления роли и значения конституции в системе государственного управления, общественном и политическом пространстве и регулировании жизни общества, решении основных государственных задач. В этой связи в качестве основных функций конституции могут быть названы: учредительная, организаторская, внешнеполитическая, идеологическая, юридическая. Перечисленные функции определяют значение конституции в обществе и государственном развитии.

Отсутствие единой системы оснований для построения такой классификации конституций, которая была бы общепринятой, не позволяет систематизировать подобные основания. Но при этом научная классификация конституций современных государств дает возможность осмыслить их юридические свойства, глубже понять особенности конституционного развития России, уяснить сущность ныне действующей Конституции РФ 1993 г.

Рамки выпускной квалификационной работы не позволили провести полноценный сравнительный анализ содержания конституций развитых стран. В этой связи в центре внимания оказались вопросы правового статуса личности, государственного устройства, избирательной системы.

Проведенный анализ социально-политических аспектов и содержания

конституционно-правового статуса человека и гражданина и его соотношения с основными юридическими категориями, присутствующими в современном конституционном праве стран мира позволяет сделать выводы о том, что:

1. Определение правового статуса личности выступает в качестве неотъемлемого элемента современной системы конституционно-правового регулирования.

2. Определение понятия и структуры основных конституционных прав личности неизбежно соотносится с мировым признанием и декларацией ключевых публично-правовых стандартов, которые постулируются на уровне международного законодательства и неизбежно выступают частью системы национального права.

3. На уровне конституционно-правового регулирования в рамках отдельно взятого государства и его конституции правовой статус личности выступает, с одной стороны важнейшим институтом определения прав и свобод, законных интересов и обязанностей личности, с другой стороны – неизбежно отражает расклад политических сил в обществе, действующий политический режим, те усилия, которые направляет государство на гарантирование и обеспечение прав человека и гражданина как высшей ценности современного государства и общества.

4. В рамках любого современного государства определение конституционно-правового статуса личности обозначает персонификацию прав и законных интересов определенных слоев общества посредством закрепления определенного перечня прав в содержании конституции.

5. Определение конституционно-правового статуса личности, его содержание, перечень и особенности декларируемых прав выступает в качестве своеобразного маркера или идентификатора социального характера государства и легитимности самой конституции. Анализ соотношения фактического и юридического правового статуса личности выступает основанием для принятия решения о совершенствовании или дополнении

действующей конституции.

6. Формирование адекватного по своему содержанию конституционно-правового статуса личности демонстрирует то, в какой степени государство демонстрирует приверженность общепринятым и действующим на уровне международного законодательства принципам определения правового статуса личности в рамках обеспечения отечественной правовой политики такими инструментами, которые гарантируют социальную стабильность и национальную безопасность.

7. Именно конституционно-правовой статус личности выступает в качестве инструмента диалога между различными политическими культурами, а также способом анализа и характеристики практики и эффективности конституционного строительства в мировых государствах.

В конституциях различных стран мира, в зависимости от формы правления и государственного устройства, по-разному закрепляют соответствующие положения в конституциях, обозначая тем самым ключевые начала государственного управления.

В конституциях всех развитых стран закреплено понятие и правовые основы осуществления выборов в стране и регулирования избирательных прав человека. К числу основных и международно-признанных принципов относятся следующие: всеобщность, свобода участия, равенство, прямой и непрямой характер выборов и тайное голосование.

В заключение работы был проведен сравнительно-правовой анализ конституционно-правового статуса человека и гражданина в России и Германии. Подводя итог, можно сказать, что с помощью таких составляющих правового статуса, как гражданство, основные права, свободы, обязанности находит своё нормативное закрепление статуса личности в конституциях. В соответствии с результатами проведенного сравнительного анализа используемых механизмов защиты прав и свобод человека и гражданина. Сравнение этих механизмов в российском и германском конституционном праве позволяет отметить, что в сравниваемых государствах в целом

действует сходный механизм охраны прав и свобод человека и гражданина. В качестве основы организационного построения такого механизма выступает должностное лицо, исполняющее основные функции, связанные с защитой соблюдения интересов граждан. Это уполномоченный по правам человека. Закрепив в конституциях принцип приоритета общепризнанных принципов и начал международного права (в пункте 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и в статье 25 Основного Закона Германии) государства приняли на себя соответствующие обязательства. В этой связи и Россия, и Германия присоединены к основным международным нормативно-правовым актам, в которых провозглашается приоритет прав человека, в связи с чем нормы национального законодательства в полной мере соответствуют этим положениям. Значит, национальному законодательству РФ в этом отношении заимствовать у Германии нечего.

При этом простое закрепление или обещание предоставления основных прав и свобод и их защиты является только частью процесса, связанного с защитой прав. Проведенный анализ позволяет говорить о наличии проблемы: граждане Российской Федерации, судя по количеству жалоб в Европейский суд по правам человека, не чувствуют себя совершенно защищенными. В качестве объективных причин такой ситуации эксперты называют и правовую безграмотность населения России, и недоступность квалифицированной юридической помощи всем, без исключения, гражданам страны, и сохранение проблем коррупции, борьба с которой зачастую носит формальный и декларативный характер. Одним из основных факторов, определяющих эффективность ключевых механизмов, используемых для защиты прав и свобод человека в Германии, выступает наличие активного гражданского общества и негосударственных организаций, которые, в том числе, специализируются на защите прав человека и могут оказать реальное влияние на принятие государственными органами соответствующих решений. Подобный опыт Германии является ценным и должен быть оценен на предмет заимствования Российской Федерацией, так как образование

подобных организаций может стать одним из эффективных инструментов российской системы защиты прав человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014, № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г. № 569-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ (в ред. от 24 апреля 2020 г. № 134-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №22. – Ст. 2031

4. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/konstitutsiya-soedinennyih-shtatov-ameriki-1787-g-chitat-skachat-konstitutsiyu-ssha.html>

5. Конституция Австралии 1900 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/konstitutsiya-avstralii-1900-goda-pochitat-i-skachat-tekst-konstitutsii-avstralii-1900-goda.html>

6. Конституция Итальянской Республики 1948 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/конституции-стран-мира/конституция-италии>

7. Основной закон для Федеративной Республики Германия 1949 года [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/osnovnoy-zakon-dlya-frg-1949-goda-chitat-skachat-konstitutsiyu-frg-1949-goda.html>

8. Конституция Королевства Дания 1953 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/конституции-стран-мира/конституция-датии>

9. Конституция Французской Республики от 4 октября 1958 года (с изменениями, внесенными Конституционным законом № 96-138 от 22 февраля 1996 г., конституционным законом от 23 июля 2008 г.) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/konstitutsiya-frantsii-1958-goda-chitat-skachat-konstitutsiyu-frantsii.html>

10. Конституция Королевства Испании 1978 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://legalns.com/компетентные-юристы/правовая-библиотека/конституции-стран-мира/конституция-испани>

11. Конституция Ирана 1979 года [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/konstitutsiya-irana-1979-goda-chitat-skachat-konstitutsiyu-irana.html>

12. Конституция Китайской Народной Республики от 4 декабря 1982 года [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/konstitutsiya-kitayskoy-narodnoy-respubliki-ot-4-dekabrya-1982-goda.html>

13. Конституция Вьетнама 1992 года [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/konstitutsii-mira/konstitutsiya-vetnama-1992-goda-chitat-skachat-konstitutsiyu-vetnama-1992-goda.html>

Учебная и научная литература

14. Абрамов, А.В. Нормативно-правовые особенности конституции как основного закона государства: Дис. ... канд. юрид. наук. / А.В. Абрамов. – Н. Новгород, 2015. – 254 с.

15. Авакьян, С. А. Конституционное право России: учебный курс / С.А. Авакьян. – Т 1. – М.: Норма, 2018. – 624с.

16. Автономов, А. С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учебник / А.С. Автономов. – М.: Инфра-М, РИОР, 2016. – 536 с.

17. Алебастрова, И. А. Конституционное право зарубежных стран:

учебник / И.А. Алебастрова. – М.: Высшая школа, 2017. – 454 с.

18. Андреева, О.И. Сравнительное правоведение / О.И. Андреева. – Томск, 2016. – 264 с.

19. Бойко, Н. С. Конституционное право зарубежных стран: учебник для академического бакалавриата / Н. С. Бойко, А. В. Иглин, И. А. Чуканов; отв. ред. А. В. Иглин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 463 с.

20. Данилевская, А.Н. Конституционное право зарубежных стран / А.Н. Данилевская, С.Н. Баранова. – М.: Вузовский учебник, 2018. – 512с.

21. Меньшов, В. Л. Конституционное право России: Учебник / В.Л. Меньшов. – М.: ИД ФОРУМ: НИЦ Инфра-М, 2019. – 208 с.

22. Назаров, А.К. Сравнительное государственное право / А.К. Назаров. – М.: Высшая школа, 2019. – 554с.

23. Панов, И.М. Система государственного управления в конституционном праве зарубежных стран. – М.: Вузовский учебник, 2019. – 612с.

24. Осавелюк, А. М. Конституционное право зарубежных стран: учебное пособие / А.М. Осавелюк. – М.: Юрист, 2018. – 672с.

25. Савельева, М.Н. Конституционное регулирование и правосудие в зарубежных странах / М.Н. Савельева. – М.: Норма, 2018. – 428с.

26. Сафонов, В.Е. Конституционное право зарубежных стран: курс лекций / В.Е. Сафронов. – М.: Высшая школа, 2017. – 584с.

27. Тимофеев, М.Н. Сравнительное конституционное право: курс лекций. – М.: Новость, 2017. – 514с.

28. Умнова, И. А. Конституционно-правовой статус личности в Российской Федерации : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / И. А. Умнова, И. А. Алешкова, Л. В. Андриченко. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 200 с.

29. Цаплина, С.Н. Конституционно-правовое регулирование избирательной системы: зарубежный опыт / С.Н. Цаплина. – М.: Новость,

2018. – 296с.

30. Червонюк, В. И. Конституционное право зарубежных государств. Учебное пособие / В.И. Червонюк, К.К. Гасанов. – М.: Юнити-Дана, 2015. – 603 с.

31. Чешин, А.Н. Конституционное право: Курс лекций / Чешин А.Н. – М.: Новость, 2018. – 512 с.

32. Чиркин, В.Е. Конституционное право зарубежных стран: Учебник. – 7-е изд., перераб. и доп. / В.Е. Чиркин. – М.: НОРМ ИНФРА-М, 2017. – 608с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

33. Батаршина, О.А. Актуальные проблемы сравнительного конституционного права / О.А. Батаршина // Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения/ Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – Омск, 2018. – С. 45 – 49.

34. Борисова, Е.Н. Основания классификации конституций / Е.Н. Борисова // Молодой ученый. – 2017. – № 11. – С. 470 – 474.

35. Бученков, А.А. Виды конституций зарубежных стран / А.А. Бученков // Наука. Общество. Государство. – 2018. – № 4. – С. 172 – 177.

36. Денисов, В.Е. Правовой статус личности в конституционном праве зарубежных стран / В.Е. Денисов // Российская юстиция. – 2018. – №4. – С. 45 – 49.

37. Дубровин, В.В. Теоретические подходы к определению сущности и значения конституции страны как основного государственного закона // Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях: Сб. науч. трудов по итогам междунар. научно-практич. конф. / В.В. Дубровин. – Казань: Инновационный центр развития образования и науки, 2017. – С. 120-123.

38. Лазуренко, О. Н. Система защиты прав человека и юридическая ответственность за нарушение прав человека в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии: сравнительный анализ / О. Н.

Лазуренко, Г. М. Заколичная. // Юный ученый. – 2020. – № 5 (35). – С. 36-41.

39. Цветков, А. О. Современный подход к пониманию правового статуса личности / А.О. Цветков // Подходы к решению проблем законоотворчества и правоприменения: сб. науч. тр. адъюнктов и соискателей. – Омск, 2019. – Вып. 16. – С. 26–28.

Источники на электронных носителях

40. Алехина И.С. Особенности правового регулирования принципов избирательного права в конституциях государств - участников СНГ [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-regulirovaniya-printsipov-izbiratelnogo-prava-v-konstitutsiyah-gosudarstv-uchastnikov-sng>

41. Головненков, П. В. «Уголовное уложение» (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия Strafgesetzbuch (StGB) //Научно-практический комментарий и перевод текста закона [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1242733>

42. Казанник А.И. Понятие и основания классификации конституций современных государств (сравнительный анализ) [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-klassifikatsiya-konstitutsiy-sovremennyh-gosudarstv-sravnitelnyy-analiz>

43. Калашников, В.С. Сравнительная характеристика Конституции США и Российской Федерации [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnaya-harakteristika-konstitutsii-ssha-i-rossiyskoy-federatsii>

44. Тхаркахо М.М. Конституционное регулирование принципов избирательного права: зарубежный опыт [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnoe-regulirovanie-printsipov-izbiratelnogo-prava-zarubezhnyy-opyt>

45. Юрковский, А.В. Сравнительная характеристика конституционно-правового статуса личности в государствах современного мира [Электронный ресурс] Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnaya-harakteristika-konstitutsionno-pravovogo-statusa-lichnosti-v-gosudarstvah-sovremennogo-mira>

46. Фадеева, Е.С. Конституционно-правовой статус личности в России и Германии (сравнительно-правовой анализ) [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovoy-status-cheloveka-i-grazhdanina-lichnosti-v-rossii-i-germanii-sravnitelno-pravovoy-analiz>

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
на выпускную квалификационную работу бакалавра
студента группы № 153ЮЮ51

Арутюнян Анна Сапелеловна
(фамилия, имя, отчество)

Тема: Конституции современных развитых государств:
сравнительный анализ

1. **Актуальность темы исследования состоит в том, что основы конституционного развития государства и содержания ее основного закона определяют особенности и характер не только государственного развития, политического устройства и формы государственного устройства, но и формируют правовое пространство государства в целом, определяя и особенности и направленность социальной политики, и ключевые принципы и приоритеты защиты прав и свобод человека и гражданина, характер избирательной системы и прочие аспекты, важные с точки зрения определения особенностей государства. Особенности, содержание и структура конституции в этом случае зависят от конкретной страны, но именно конституция определяет характер правового пространства в стране, в том числе, применительно как к правовому статусу государственных органов, так и относительно формирования и регулирования правового статуса личности. При этом обобщение истории конституционного развития своей страны и анализ ключевых положений и опыта конституционного развития других государств позволяет сформулировать не только особенности Конституции отдельной страны, но и возникающие в данной сфере проблемы и потенциально возможные, согласно зарубежному опыту, направления их решения.**

2. **Научная новизна: определяется постановкой проблемы и подходом к рассмотрению вопросов конституционного устройства и регулирования и проведением сравнительного анализа с разработкой рекомендаций по одному из направлений конституционного регулирования в Российской Федерации.**

3. **Оценка полноты и качества выполнения задания на выпускной квалификационной работы: выпускная квалификационная работа выполнена на высоком теоретическом уровне, отвечает предъявленным требованиям. Работа тщательно структурирована и хорошо проработана в теоретическом отношении. Работа основана на должном юридическом и научном материале.**

4. Положительные стороны выпускной квалификационной работы: работа оформлена качественно, подразделяется на две главы. По структуре данная работа изложена в логической последовательности. На основании проведенного сравнительного анализа разработаны рекомендации по совершенствованию конституционного регулирования правового статуса личности в Российской Федерации. Работа А.С. Арутюнян «Конституции современных развитых государств: сравнительный анализ» соответствует названию темы.

5.Замечания и недостатки по выпускной квалификационной работе: замечания устранены в процессе подготовки работы.

6. Рекомендации по использованию выпускной квалификационной работы: материалы данной работы могут быть использованы в процессе преподавания государственно – правовых дисциплин, в частности, конституционного права, а также конституционного права зарубежных стран.

7. Самостоятельность и творческий подход при подготовке выпускной квалификационной работы: автор при подготовке выпускной квалификационной работы бакалавра проявила самостоятельный и творческий подход при подборе теоретического материала по теме исследования.

8. Выпускная квалификационная работа бакалавра А.С. Арутюнян соответствует установленным требованиям и **может быть** допущена к защите.

9. Дополнительная информация для ГАК:

Научный руководитель: доцент каф. ГПД, к.ю.н. В.А. Данилова

(должность, ученая степень, ученое звание, инициалы, фамилия)



(подпись)

Ректору
Пензенского государственного университета
А. Д. Гулякову
Студентки гр.153ЮЮ51
Арутюнян Анны Сапеевловны

ЗАЯВЛЕНИЕ

Я, Арутюнян Анна Сапеевловна, студентка группы 153ЮЮ51 прошу провести проверку с использованием системы «Антиплагиат» бакалаврскую работу на тему ««Конституции современных развитых государств: сравнительный анализ», выполненной мной самостоятельно, на содержание элементов плагиата.

Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также из защищенных ранее выпускных квалификационных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Я ознакомлен с действующим Стандартом университета «Выпускная квалификационная работа обучающихся по образовательным программам высшего образования — программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры», согласно которому обнаружение плагиата является основанием для не допуска ВКР к защите и отчисления из университета.

«___» _____ 2020г. _____ А.С. Арутюнян

ВКР представлена на проверку «___» _____ 2020г.

Руководитель ВКР



/В.А. Данилова/
(подпись)

Протокол

проверки на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ» выпускной квалификационной работы на тему «Конституции современных развитых государств: сравнительный анализ»

студентки гр. 153ЮЮ51 Арутюнян Анны Сапеевловны

направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

/код, наименование направления подготовки/

профиль Правозащитная деятельность

/наименование/



Пензенский государственный университет

СПРАВКА

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Арутюнян Анна Сапеевловна
Подразделение	Государственно-правовые дисциплины
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Арутюнян А.С.
Название файла	Арутюнян А.С..docx
Процент заимствования	28.52 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	13.42 %
Процент оригинальности	58.06 %
Дата проверки	11:21:27 27 мая 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общепотребительных выражений; Коллекция вузов; Коллекция Wiley
Работу проверил	Данилова Валерия Александровна ФИО проверяющего

«___» _____ 2020 г.

Руководитель ВКР / В.А. Данилова /