

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт	Кафедра <u>Частное и публичное право</u>
Направление подготовки	<u>40.03.01</u> <u>Юриспруденция</u>
Профиль	<u>Правозащитная деятельность</u>

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

по теме **Возмещение убытков по гражданскому праву России**

Студент 19юю4 _____ Володченков Александр Романович

Научный руководитель к.ю.н, доцент
ФГБОУ ВО ПГУ _____ Портнова Е.В.

Консультанты:

ПО _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

ПО _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

ПО _____	_____	_____
наименование раздела, звание, должность	подпись, дата	фамилия, инициалы

Нормоконтролер: <u>ст. преподаватель</u> _____	<u>Колесников В.И.</u>
должность	подпись, дата
	фамилия, инициалы

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от ____ 202 г. № ____)

Заведующий кафедрой <u>ЧиПП</u>	_____	_____	<u>Казакова Е.Б.</u>
название	подпись,	дата	фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от ____ 2023 г. № ____)

Секретарь ГЭК	_____	_____	<u>Вдовина Т.Е.</u>
	подпись,	дата	фамилия, инициалы

Пенза, 2023 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Профиль Правозащитная деятельность

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ЧиПП

_____/ Е.Б. Казакова/

___ апреля 2023 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента гр. №19юю4

Володченкова Александра Романовича

1. Тема работы: Возмещение убытков по гражданскому праву России
2. Научный руководитель: к.ю.н., доцент Поршнева Е.В.
3. Дата выдачи задания: 14.04.2023 г.
4. Срок сдачи студентом законченной работы: 25.05.2023 г.
5. Перечень подлежащих разработке вопросов:
 - история развития института возмещения убытков;
 - правовая характеристика убытков и основания возникновения;
 - виды убытков и их правовая характеристика;
 - проблемы доказывания упущенной выгоды;
 - проблемы доказывания реального ущерба.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		14 апреля 2023 г. Поршнева Е.В.	20 апреля 2023 г. Поршнева Е.В.
История развития института возмещения убытков		20 апреля 2023 г. Поршнева Е.В.	5 мая 2023 г. Поршнева Е.В.
Проблемы доказывания убытков по гражданскому праву Российской Федерации		5 мая 2023 г. Поршнева Е.В.	20 мая 2023 г. Поршнева Е.В.
Заключение		20 мая 2023 г. Поршнева Е.В.	25 мая 2023 г. Поршнева Е.В.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 История развития института возмещения убытков	8
1.1 История развития института возмещения убытков в Российском праве.....	8
1.2 Правовая характеристика убытков и основания возникновения....	17
1.3 Виды убытков и их правовая характеристика.....	23
2 Проблемы доказывания убытков по гражданскому праву Российской Федерации.....	29
2.1 Проблемы доказывания упущенной выгоды.....	29
2.2 Проблемы доказывания реального ущерба.....	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	43

ВВЕДЕНИЕ

Как известно, 01.07.2020 года, в Конституцию РФ были внесены некоторые изменения, но они не затронули 1 главу «Основы конституционного строя», а также 2 главу «Права и свободы человека и гражданина», это связано со ст. 135 Конституции РФ, которая гласит что Федеральное Собрание не может пересмотреть положения данных глав, пока за это решение не проголосуют три пятых всех членов Совета Федерации и членов Государственной Думы, а также не будет созвано Конституционное Собрание. Не стоит забывать о том, что Конституционное Собрание может отказать в изменениях Конституции, либо начать разрабатывать проект новой Конституции Российской Федерации, который принимается Конституционным Собранием, а именно двумя третями голосов от общего числа его членов или выносятся на всенародное голосование.

Такое решение подтверждает тот факт, что российское государство стремиться к сохранению стабильности и основополагающих принципов демократического государства, а именно признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

В таком государстве деятельность государственных органов должна строится в соответствии с интересами общества и на основе высших человеческих ценностей, его прав и свобод.

Для решения данных задач существуют разные механизмы и способы защиты прав и свобод человека и гражданина. Конкретно в гражданской сфере самым распространенным способом защиты является возмещение убытков.

Актуальность темы. К сожалению, в Гражданском Кодексе Российской Федерации не содержатся точные определения понятий «убытки» и «ущерб», что приводит к их неправильному пониманию. Также законодатель не предусмотрел отсутствие конкретных критериев оценки размеров убытков, это привело к тому что суды часто отказывают в возмещении убытков.

Связано это с проблемностью доказывания связи наличия вины и самих убытков, а также с определением размеров последних, а ведь в наше время люди все чаще стали прибегать к этому способу защиты своих прав.

Стоит также отметить, что эти проблемы не входят в исчерпывающий список, поэтому нужно более детально изучить и нормативно-правовую базу и институт возмещения убытков, для того чтобы создать более точный и работающий в девяносто девяти процентах случаев способ защиты прав граждан.

Научная база. В данной работе автор ссылается на таких научных деятелей, как: Л. В. Войтович., Н. Д. Егоров., И. С. Васильева, В. Л. Слесарёв, А. С. Кривцов, К. Б. Костарева, а также других ученых-правоведов.

Объектом исследования являются гражданские отношения по вопросу возмещения убытков.

Предмет исследования. Предметами исследования являются виды убытков, которые нужно возместить, судебная практика, указывающая на конкретные проблемы в законодательстве, понятийный аппарат, а также научная литература.

Цель исследования заключается в анализе такого способа защиты как возмещение убытков, разграничении понятий убытков, в поиске бесспорных методов и способов доказать факт причинения убытков и размер этих убытков, и конечно, поиск идей по повышению эффективности института возмещения убытков.

Задачи исследования:

1. оформление признаков разграничивающих понятия;
2. определение правильной последовательности действий для реализации такого способа защиты, как возмещение убытков;
3. установление проблемных моментов при разрешении споров по вопросу возмещения убытков и поиск подходящих способов сделать более универсальным порядок рассмотрения дел.

Структура научной работы заключена в введении, основной части поделенной на разделы и подразделы, заключении и списке использованных источников.

1 История развития института возмещения убытков

1.1 История развития института возмещения убытков в Российском праве

В России всегда случались столкновения интересов, зачастую эти столкновения приводили к потерям или ухудшению качества имущества граждан, но не только имущество страдало, были и случаи когда люди попросту могли утратить все средства к существованию. Поэтому уже во времена Российской Империи был создан некий свод законов, который регулировал данные общественные отношения.

Свод законов Российской Империи был издан в 16-ти томах. Но нас интересует 10-й том, который называется - «Свод законов гражданских. Свод законов межевых». В этом томе есть раздел «О праве собственности», что наталкивает на мысль, что уже тогда существовали положения регулирующие имущественные права. В гл. 6-й ст. 574 говорится, что без суда никто не может быть лишен своих прав, и всякий ущерб и убытки должны быть возмещены.

Примерно во второй половине XIX века увеличилось число исков требующих возместить какой-либо ущерб, связано это было с увеличением промышленности, где граждане получали увечия. По началу их было не много, всего 10% от общего числа жалоб, но ближе к 1910 году, их число выросло в разы и составляло примерно 35%. Но не только из-за производства подавались жалобы, но и из-за сделок между людьми.

В те времена многие ученые писали работы на темы возмещения вреда, например, Г. Ф. Шершеневич, И. А. Покровский, Д. И. Мейер, С. А. Муромцев. Однако самой точной и удачной работой мог похвастаться А. С. Кривцов. Его работа была написана в 1902 году. В своей работе он писал, что возмещение убытков это самый универсальный вариант защиты имущественных прав, также в ней говорилось об ответственности не только за поведение, но и за событие.

Позже, в 1913 году, положения которые описывали ученые работающие в этой области были учтены и внесены в новый проект - Гражданское уложение. В нем говорилось, что за причиненные убытки, всегда должно быть вознаграждение, а также возмещение той прибыли, которую мог потерять гражданин при обычных условиях, если бы все прошло как надо, по закону.

Но вот на пороге Первая мировая война, которая в совокупности с последующей революцией сделали невозможным принять Гражданское уложение. Позднее, во времена Советского Союза, положения некогда самого лучшего проекта легли в основу Гражданского кодекса РСФСР 1922 и 1964 гг.

Затем, среди ученых советского периода появилась мысль, что нет необходимости совмещать упущенную выгоду с убытками, ведь это своего рода буржуазный институт, который обеспечивал частный капитал во времена Новой Экономической Политики, таким образом предлагалось ликвидировать понятие «упущенная выгода» из советского права. Из-за этого в условиях плановой экономики, данная модель гражданско-правовой защиты работа только частично.

Наконец в гражданском законодательстве ССР, а именно в ст. 36 появилось определение убытков. Под убытками понимались расходы, произведенные кредитором, утрата или повреждение его имущества, а также не полученные кредитором доходы, которые он получил бы, если бы обязательство было исполнено должником. Эта статья была очень ограничена и применялась только в случаях, когда стороны были связаны обязательствами. Позже законодатель убрал понятие «упущенная выгода», но оставил понятие с более размытым значением - «неполученный доход». Также существовали ст. 444 ГК РСФСР 1964г., которая конкретно указывала как и за что будет возмещаться ущерб.

В советское время и вплоть до 2015 года, было достаточно мало дел связанных с возмещением убытков, поэтому это пагубно влияло на

юридическую науку. Из-за того что доказывание размера потерь должно было быть максимально точным, зачастую в требовании полностью отказывали. Этот принцип охватывал не только частные дела, но и дела между предприятиями.

Когда начался период перехода к рыночной экономике, возросла потребность в защите имущественных прав предприятий и организаций. Благодаря этому переходу, была разработана «Временная методика определения размера ущерба (убытков) причиненного ущерба хозяйственных договоров», которая была одобрена 21.12.1990 г. Советом Министров СССР в рамках экономической реформы.

Данная методика включала в себя рекомендации о методах вычисления убытков, виды ущерба, примеры их расчета и примерный список последствий за нарушения договорных обязательств. Убытки рассчитывались в соответствии с характером последствий. В наши дни, эта методика все ещё существует, но она должна применяться только в соответствии с ГК РФ и новым законодательством.

Также существовала еще одна похожая методика. Она была утверждена 21.02.1985 г. № 37 приказом Министерства торговли СССР. Методика содержала в себе методические указания о порядке определения и взыскания убытков, причиненных организациям и предприятиям системы Министерства торговли СССР, а также нарушениям обязательств по договору поставки. Эти указания были основаны на конкретных видах нарушения договоров соотнесенных с конкретными методами расчета убытков и перечнями их доказательств.

Под конец существования СССР, а именно в 1991 году, был принят свод законов под названием «Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик», который закреплял право лица, требовать полное возмещение убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Такими убытками признавались расходы, которые понесло лицо, право которого нарушено, а также утрата и повреждение его

имущества (реальный ущерб), и неполученные доходы, которые лицо могло получить при нормальном стечении обстоятельств, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Позднее Высший Арбитражный Суд написал письмо от 10 сентября 1993 г. № С-13/ОП-276 Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебной-арбитражной практике, в котором указал какие доказательства истец должен предоставить, а именно:

- а) нарушение ответчиком принятых по договору обязательств;
- б) причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;
- в) размер убытков (реальных и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

В 1994-1995 гг. принятый ГК РФ закрепил в себе нормы, которые сильно отличались от предыдущего законодательства, а также отразил установленные рыночные отношения в РФ. Было конкретизировано понятие убытков, так что оно стало более подходящим для восстановления нарушенных прав лиц, которые столкнулись с противоправными действиями по отношению к их правам. В целом ГК РФ не изменил подход к возмещению убытков, но и сохранил жесткие требования к доказательной базе.

Спустя 20 лет, прошла реформа гражданского законодательства, в которой институт возмещения убытков изменился в лучшую сторону, что позволило установить размер убытков. Более того, в ст. 393 ГК РФ был добавлен п. 5, который оказал важное значение в решение споров о возмещении убытков.

И так, гражданско-правовая теория возмещения убытков начала зарождаться во второй половине XIX в. В советском праве есть значительные отличия от буржуазного права. Самыми яркими примерами могут быть как понятия «упущенной выгоды», «убытки», так и судебная практика, которая в советском периоде значительно выросла от тех 35% во времена буржуазии.

Также нельзя не согласиться с мнением М. И. Брагинского и В. В. Витрянского, что гражданское законодательство и гражданско-правовая доктрина в настоящее время поворачиваются к своим корням: дореволюционному российскому законодательству.

Рассмотрим как формировался институт возмещения убытков в Германии.

Стоит отметить, что германская модель возмещения отличается от российской. Первым отличием является тот факт, что Германия на протяжении долго периода времени была единственной страной Европы, которая не рассматривала гражданские вопросы в уголовном деле. Германские законодатели считали, что в российском уголовном процессе обвиняемые не могли выбирать порядок судебных разбирательств, поэтому он нарушал права граждан. Второе отличие заключается в некой дальновидности германских законодателей, они не допускали расширения частно-правовых начал, подкрепляя это тем, что в их основе лежит частный интерес, а также для его удовлетворения не подходят публичные способы и средства защиты. Так как вопросы по возмещению убытков касаются гражданского права, подобные требования не могут быть рассмотрены в уголовном процессе¹.

Важно заострить свое внимание на одной особенности современной германской модели, она выражена в свободном выборе потерпевшего способа защиты и восстановления своих прав. Также стоит отметить, что в Германии государство предоставляет компенсацию для жертв насильственных преступлений. В России же все иначе, государство не обременено обязанностью выплачивать компенсации, оно лишь обязано обеспечить возможность возместить ущерб или в гражданском, или в уголовном судопроизводстве.

¹ Зелина О. А. Гражданский иск в уголовном процессе: учеб. пособие. Екатеринбург, 2007. с. 4.

Исходя из такой особенности, российские законодатели могли бы усовершенствовать институт возмещения убытков, введя компенсации за вред причиненный преступлением¹.

Конечно, идея создания компенсационных выплат появилась не сразу, все благодаря изменениям в подходе к решению вопроса возмещения вреда. Дабы понять с чем связаны такие изменения стоит обратиться к истории становления германской модели.

Ученые, изучавшие данную модель, выделяли четыре этапа ее развития.

Первый этап (1843-1871 гг.). Логично начальной точкой назвать год выделения Германии из состава Франкской Империи².

Он характерен тем, что не было никаких норм, которые регулировали бы возмещение ущерба, также не было и процедур по защите гражданских прав в суде. Однако суд мог рассмотреть гражданский иск, но с помощью указанных в античном праве норм.

Второй этап (1871-1943 гг.). Этот этап начался с принятия Конституции Германской Империи в 1871 году. Позже в 1877 году появился Уголовно-процессуальный кодекс, который просуществовал вплоть до 1945 года³.

Второй этап характеризуется тем, что из уголовного процесса выделился гражданский. Этому поспособствовали германские ученые того времени, которые осознали факт того, что преступления формируют уголовные правоотношения, но никак не гражданские.

По итогу, судопроизводство по уголовным делам проходило только по делам связанным с преступлением и наказанием, а дела по вопросам возмещения вреда перешли в гражданское судопроизводство.

Позже, германские ученые все чаще стали говорить о введении специальной нормы, которая позволила бы возместить ущерб, причиной

¹ О противодействии терроризму: Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Собрание законодательства РФ 13.03.2006, № 11, с. 1146.

² И.А. Исаев, Т.П. Филиппова. История государства и права зарубежных стран // учебник для бакалавров. М., 2016. с. 131

³ А.П. Озерский. Система права в Германии в условиях «имперского федерализма». СПб., 2008. с. 22.

которого стало преступление, не прибегая к обращению в гражданское судопроизводство.

Третий этап (1943-1976 гг.). В этот период были внесены изменения в УПК Германии, теперь лицо обратившееся в суд по уголовному делу могло подать иск о возмещении ущерба.

На практике данное решение не проявило себя должным образом. В восьмидесяти процентах случаев, иски о возмещении ущерба не удовлетворялись. Суды указывали на необходимость детальной проверки указанных фактов, что в конечном итоге приводило к естественному затягиванию делопроизводства, также они требовали правильности заявлений о взыскании материального и морального вреда. Не стоит забывать и о нерешенных вопросах. Например, в праве ли суд рассмотреть гражданский иск в уголовном деле, при цене иска превышающей его, в суде подсудном гражданским делам. Также, может ли суд разрешить иск частично в уголовном производстве, и частично в гражданском с учетом прошлого решения.

Четвертый этап начался в 1976 году. В те времена Германия попала под влияние Европы, которая видела в уголовном процессе, как сильный способ борьбы с преступностью, так и защитный механизм в вопросе о защите лиц потерпевших от преступлений.

Анализируя выводы научных деятелей того периода, можно сделать вывод, что Германия стала иначе понимать статус потерпевшего. Теперь она пришла к тому, что пострадавшее от преступления лицо, желало не только наказать преступника, но и возместить ущерб.

Но на практике, данный механизм себя не реализовал. Хотя законодатель и закрепил его, на деле этот механизм мог сработать только в том случае, если у преступника имелись денежные средства или другое имущество.

Эта проблема подтолкнула германских законодателей к поиску нового решения. В результате был издан Закон от 11 мая 1976 г. «О компенсации

жертвам насилия»¹. Этот Закон обязал Германию выплачивать компенсационные выплаты всем жертвам насильственных преступлений, а также их родственникам, если совершенное преступление причиняло им моральный вред. Данные компенсационные выплаты производились из специально созданного социального бюджета, а споры по вопросам выплат решались в социальных судах².

Когда Закон был принят, мнения, касаемые надобности его введения, разделились. Первые посчитали нецелесообразным его ввод, в связи с тем, что правосудие должно совершаться только судом, к тому же не возможно определить точные основания для компенсационных выплат, что может привести к перерасходу бюджета. Вторые считали ввод Закона неким шагом в будущее, потому что он предлагал альтернативную возможность восстановления прав.

Теперь стоит выделить положительные стороны рассматриваемого Закона:

- потерпевшие получали компенсационные выплаты даже в случаях, когда преступление не было раскрыто;
 - выплаты производились даже при условии, что преступник неплатежеспособный;
 - облегчение условий исполнения наказания осужденным в виде ненадобности уплаты штрафов, а также появление основания для избавления от уплаты судебных расходов;
 - приостановление исполнения наказания в виде выплаты штрафа, при попытках возместить ущерб;
1. если осужденный возместил ущерб, то ему предоставлялась рассрочка или отсрочка по уплате штрафа.

¹ Gesetz über die Entschädigung für Opfer von Gewalttaten. - URL: OEG.pdf (gesetze-im-internet.de) (дата обращения: 10.02.2023).

² Решение Федерального суда Германии от 7 ноября 1979 г. (BSG, Urteil vom 7. November 1979, Az. 9 RVg 2/78; BVBl. 6/1980. S. 1). <https://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Gericht=BSG&Datum=07.11.1979&Aktenzeichen=9%20RVg%202/78> (дата обращения 10.02.2023)

Таким образом возможность возмещения ущерба потерпевшего встала на первый план.

Благодаря анализу данного Закона рассмотрим недостатки:

1. Компенсационные выплаты выплачивались лишь за умышленно причиненный вред здоровью. Поэтому при ДТП или другом противоправном действии причинившим вред по неосторожности, Закон не действовал. Также, если потерпевший получил вред здоровью, который был получен в следствии провокаций со стороны потерпевшего, то он и его родственники не получают выплаты.

2. Государство может отказать в получении выплат по следующим основаниям:

- потерпевший сразу не обратился в полицию;
- не способствовал раскрытию преступления и определению лиц причастных к нему.

3. Чтобы рассчитать размер компенсационных выплат, нужно было определить размер причиненного вреда. К примеру, если ущерб составляет 10 - 20% , то выплаты составят 800 евро, и так вплоть до 28.500 евро, которые выплачиваются за потерю органа или конечности, что приравнивается к тяжкому вреду здоровья.

4. Также на недостатки указывает судебная практика. Изучив решения социального суда ФРГ, понимается, что в большинстве своем потерпевшие, которые получили компенсационные государственные выплаты оспаривали их суммы, ссылаясь на возможное увеличение полученного ущерба, то есть наступление более тяжких последствий. Однако, правовые позиции Федерального социального суда гласят - для того чтобы увеличить сумму компенсационных государственных выплат, должен быть причинен более тяжкий вред, а угроза наступления таких последствий не является основанием для увеличения суммы компенсационных государственных

выплат¹.

5. Стоит отметить, что судами также рассматривались дела об умышленном причинении вреда здоровью в момент проведения пластических операций, путем истязаний и многие другие.

6. Подводя итог, можно сделать краткий вывод, что в Германии и России в соответствующих промежутках времени делались попытки по решению вопроса возмещения убытков, но в конечном итоге все они сводились к поиску той грани между строгостью закона и пониманием, и состраданием той ситуации в которой находится человек.

1.2 Правовая характеристика убытков и основания возникновения

В ст. 1 «Основные начала гражданского законодательства» Гражданского Кодекса ² сказано, что необходимо обеспечивать восстановление нарушенных прав граждан. Также нужно отметить, что в ст. 10 ГК «Пределы осуществления гражданских прав» говорится о том, что лицо, которое злоупотребляет правами должно восстановить понесенные убытки лица, чьи права были нарушены. Это указывает на то, что мера ответственности в виде возмещения убытков достаточно широко регламентирована.

Основная статья которая отвечает за этот вид ответственности, это ст. 15 ГК «Возмещение убытков». В данной статье законодательно закреплено понятие убытков, а именно: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)». Также в п. 1 говорится о том,

¹ См. Например, решение Федерального социального суда от 16 декабря 2014 г. по делу В 9В 1/13Р. - URL: <https://juris.bundessozialgericht.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bsg&Art=cn&sid=ff033f5dfe0a87c2a205c257ecc954dd&nr=13768&pos=9&anz=12> (дата обращения: 10.02.2023)

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023)
// Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

что лицо может потребовать возмещения всех понесенных им убытков, если договор или закон не предусматривают возмещение в меньшем размере.

Не следует забывать и о возможности уменьшения размера ответственности лица, предусмотренной ст. ст. 333, 394 и 404 ГК РФ, но они действуют при определенных условиях. Однако п. 3 ст. 333 гласит что не затрагивает право должника на уменьшение размера его ответственности. Таким образом право на полное возмещение убытков ограничивает сам закон, но лишь в отдельных случаях: по обязательствам связанным с определенным родом деятельности и по отдельным видам обязательств.

Существует также возможность возместить ущерб полученный от государственных органов и органов местного самоуправления (ст. 16 ГК): убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Исходя из гл. 25, ст. 393 и гл. 59 ГК РФ, можно сделать вывод, что убытки могут быть причинены лишь в двух случаях:

- в случае недобросовестного исполнения обязательств;
- в случае причинения вреда.

И в том, и в другом случае требуется наличие состава преступления, наличие самого вреда, противоправного поведения лица нарушающего права других лиц и причинно-следственной связи между нарушителем и последствиями его преступления, а также нужна вина этого лица.

Возвращаясь к гл. 25 ГК, следует заметить, что основное значение имеет ст. 393 «Обязанность должника возместить убытки». В ней закреплены обстоятельства характерные для данного вида защиты, и проявляются они в:

– должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства;

– если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Целью же этого способа защиты является: возврат кредитора в условия, при которых он не понес бы убытки при надлежащем исполнении обязательств.

В 2010 году Международный институт унификации частного права (УНИДРУА) принял документ - «Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА)»¹, в нем нас интересует глава 7 раздел 4 «Убытки», а именно п. 1 ст. 7.4.2. «Полная компенсация», который гласит - Потерпевшая сторона имеет право на полную компенсацию ущерба, возникшего в результате неисполнения. Такой ущерб включает любые понесенные стороной потери и всякую выгоду, которой она лишилась, с учетом любой выгоды потерпевшей стороны, полученной ею в результате того, что она избежала расходы или ущерб. Настоящие Принципы устанавливают общие нормы для международных коммерческих договоров. Они подлежат применению в случае, если стороны согласились, что их договор будет регулироваться этими Принципами. Они могут применяться, когда стороны согласились, что их договор будет регулироваться "общими принципами права", "lex mercatoria" или аналогичными положениями. Они могут использоваться для решения вопроса, возникающего в случае, когда оказывается невозможным установить соответствующую норму применимого права. Они могут использоваться для толкования и восполнения международных унифицированных правовых документов. Они

¹Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) International Institute for the Unification of Private Law (UNIDROIT), 1994 // Закон, № 12, 1995.

могут служить моделью для национального и международного законодательства.

Мы знаем, что возмещение убытков это мера ответственности, которая наступает при появлении противоправного деяния и причинения ущерба. Таким образом, при подсчете упущенной выгоды кредитора, должны учитываться все его действия и меры по получению этой самой упущенной выгоды.

Что же касается размеров возмещаемых убытков, нужно руководствоваться п. п. 12 и 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", из них мы узнаем, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, а также упущенная выгода представляет собой неполученный доход, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, является приблизительным и носит вероятностный характер.

Вернемся к Принципам УНИДРУА, в ст. 7.4.3. «Достоверность ущерба» говорится: компенсации подлежит только ущерб, включая будущий ущерб, который установлен с разумной степенью достоверности. Компенсации может подлежать утрата благоприятной возможности пропорционально вероятности ее возникновения. Если размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности, определение их размера осуществляется по усмотрению суда. для применения этих мер, нужно учесть цены, их динамику с учетом временных факторов, а также с учетом территориального фактора и добровольности возмещения убытков.

Для этого были введены правила учета динамики цен при определении размера убытков, установленные в п. 11 Постановления ВС РФ №7. Если законом или договором не предусмотрено иное, то берутся цены, которые существовали в том месте где должно было быть исполнено обязательство, а

если обязательство не было исполнено или исполнено ненадлежащим образом, то цены определяются на момент подачи иска.

Также статья Гражданского Кодекса 393.1 сильно связана с данным постановлением. В статье закреплено положение о том, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении договора, действия или бездействия должника повлекли за собой досрочное его прекращение и кредитор заключил новый аналогичный договор, кредитор вправе требовать разницу между ценой прошлого договора и ценой нового.

Если же кредитор нового договора не заключал, но по старому договору есть обязательство по выполнению, то кредитор может потребовать от должника разницу между ценой прекращенного договора и новой ценой.

Сюда можно также отнести возможность кредитора требовать от должника возмещения ущерба вне зависимости от способа защиты нарушенных прав из-за неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

По моему мнению, данное положение не должно ограничиваться в пользу других способов защиты, если это ограничение, конечно, не предусмотрено законом, потому что функции компенсации имеют ключевое значение в нем. Таким ограничением выступает ст. 330 ГК РФ, по которой мы видим, что за нарушения может быть взыскана лишь неустойка. Данная норма связана с другой статьей Принципов «УНИДРУА», а конкретно со ст. 7.4.1. «Право на возмещение убытков». Она дает право потерпевшему требовать возмещение либо частично, либо в совокупности с другими средствами защиты, кроме случаев, когда ответственность не наступает.

На практике же, бывают ситуации, когда можно взыскать не только убытки, но и неустойку, за одно и то же действие. К таким моментам привязана ст. 394 ГК «Убытки и неустойка». В первом пункте статьи мы видим, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка и убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой, а также варианты взыскиваемой единицы. В п. 2 содержится

правило: если закон предусматривает ограниченную ответственность по отдельным видам обязательств или по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, убытки взыскиваются до пределов, установленных соответствующим ограничением, а именно по ст. 400 ГК «Ограничение размера ответственности по обязательствам».

Таким образом мы должны понимать, что в договорах в которых кредитор это рядовой гражданин, и размер ответственности определен законом и соглашение об ограничении размера ответственности заключено до наступления обязательств, которые повлекли ответственность должника, то такое соглашение ничтожно.

В случаях, когда должник не может воздержаться от совершения определенных действий, так называемых негативных обязательств (п. 6 ст. 393 ГК), кредитор вправе потребовать пресечения таких действий, независимо от возмещения убытков, если это не противоречит главной задумке обязательств. Также кредитор может этого потребовать, если есть реальная угроза таких обязательств.

Существует также возможность взимать убытки с должника при прекращении договора. Законодатель дает право кредитору потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Текущей ценой является та, которая существовала на момент расторжения договора в месте, где по условиям должен был быть он исполнен. Если такой цены нет, то учитывается цена другого места, но она должна быть соразмерна с учетом всех затрат на перевозку и т.д.

Итак, законом установлено, что эта мера возмещения убытков является дополнительной, а не специальной и не дает права на ограничение возмещения в полном объеме. Также не освобождает должника от

возмещения других убытков, которые понес кредитор от неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств перед ним.

1.3 Виды убытков и их правовая характеристика

В правовой природе существует два вида убытков - это реальный ущерб и упущенная выгода. Эти два вида были разграничены в п. 2 ст. 15 ГК РФ¹. Такое разделение обусловлено тем, что в жизни людей бывают разные имущественные потери и их причины.

Итак, упущенная выгода - это неполученные доходы, которые лицо получило бы при нормальных условиях, если бы его право не было нарушено, а реальный ущерб - это, соответственно, прямые имущественные потери лица.

Но стоит начать с периода жизни Гай Юлия Цезаря. При жизни он издал учебник под названием «Институции», который послужил основоположником в некоторых аспектах современного гражданского права.

Изначально юристы того времени делали акцент на том, что было лишь два типа обязательств - сделки и незаконное действие. Позже появилась окончательная форма источников - это договор или деликт.²

В основном он разграничивал виды убытков с помощью примеров. Так на примере животных он разграничивал упущенную выгоду и ущерб. В договорных и деликтных правоотношениях Гай Юлий Цезарь выделял как деликтный и договорной ущерб. Сюда же входят и прямой, и косвенный ущерб.

Такое разделение дошло и до современной юриспруденции. Отличными примерами выступают Германия (ФРГ) и Франция.

Итак, чтобы регулировать возмещение убытков в Германии, было

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023)
// Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

² Войтович Л.В., Сергеев И.В. Особенности института деликтной ответственности в римском частном праве
// Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Международной научной конференции. – Казань: Бук, 2015. – С. 10 – 13.

издано Германское Гражданское Уложение (ГГУ)¹. В нем прямо указывалось что убытки делятся на упущенную выгоду и ущерб (п. 252 ГГУ). Под упущенной выгодой понимаются доходы, которые с известной вероятностью могли бы быть получены при обычных условиях гражданского спора или при особых обстоятельствах, в частности в случае принятия соответствующих мер и приготовлений.

В деликтных правоотношениях, возмещение неимущественного вреда в денежной форме может быть потребовано только в предусмотренных законом случаях, а именно при причинении вреда здоровью, неважно каким способом (п. 253 ГГУ)².

Рассмотрим основные нормы возмещения убытков, они указаны в п. 280 ГГУ.

Если должник несет прямую ответственность за те обстоятельства, которые послужили поводом для неисполнения обязательства, ответчик обязан возместить ущерб кредитору. Если же невозможно исполнить обязательство частично и кредитору требуется полное исполнение, то он вправе требовать полного возмещения вреда за все обязательство (п. 280 ГГУ)³.

Существует мнение, что - Если право требования возмещения ущерба и право требования исполнения обязательства могут существовать одновременно, то это требование возместить ущерб и исполнить обязательство. Если же нет и может быть что-то одно, то мы попадаем только на те нормы, которые регулируют возмещение ущерба.

Но вернемся к прямым и косвенным убыткам, некоторые юристы говорят, что нужно делить прямые и косвенные убытки по временному признаку, соответственно прямые - это те, которые наступают немедленно, а

¹ Гражданское уложение Германии (ГГУ) *Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands mit Einführungsgesetz* (1900) с. 68. // Вводный закон к Гражданскому уложению. - 4-е изд., перераб.- М.: Инфотропик Медиа, 2015. с. VIII - XIX, 1 - 715.

² Там же.

³ Гражданское уложение Германии (ГГУ) *Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands mit Einführungsgesetz* (1900) с. 69. // Вводный закон к Гражданскому уложению. - 4-е изд., перераб.- М.: Инфотропик Медиа, 2015. с. VIII - XIX, 1 - 715.

косвенные - это убытки, которые наступают отдаленно, то есть через какой-то промежуток времени, но не стоит забывать и о причинно-следственной связи.

Далее рассмотрим Французский гражданский кодекс (ФГК). Он также как и Германское Гражданское Уложение делит убытки на реальный ущерб и упущенную выгоду. Также ФГК предусматривает некое ограничение в виде того, что должник отвечает лишь за убытки, которые были предусмотрены или которые можно было предусмотреть во время заключения договора, когда обязательство не было выполнено не по его злому умыслу (ст. 1150 ФГК)¹. Сюда еще можно отнести ст. 1151 ФГК, которая гласит - даже в том случае, когда невыполнение соглашения является следствием умысла должника, убытки связанные с потерей понесенные кредитором, и выгоды, которой он лишился должны включать в себя лишь то, что является непосредственным и прямым следствием невыполнения соглашения. Это говорит о том, что косвенные убытки не возмещаются.

В ст. 1147 ФГК указываются два вида убытков, одни взыскиваются за просрочку исполнения, а другие за неисполнение обязательства. Но есть уточнение - если у должника есть обстоятельства непреодолимой силы и он сможет предоставить доказательства этому, то убытки взысканы не будут.

Перейдем к ГК РФ². К сожалению в российском законодательстве нет конкретного разграничения видов убытков и их определений, но в судебной практике они встречаются.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации существует не мало норм связанных с возмещением ущерба. Они располагаются в общей части и разделах в отношении обязательств деликтных и договорных. Отсюда вытекают две группы убытков:

- договорные;
- деликтные.

¹ Французский Гражданский Кодекс (ФГК) // М.: Инфотропик Медиа, 2012. с. 4 - 592.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

Обе эти группы объединяет один факт - правонарушение, которое выражено или в бездействии или в неправомерном действии.

Что можно отметить по различиям. Первое - это то, что при договорных убытках, основное внимание лежит на возвращении потерпевшей стороны к тому состоянию, когда не случилось бы правонарушения, то есть не произошло бы не надлежащего исполнения обязательства. При деликтных убытках, сторону пытаются вернуть к состоянию до совершения правонарушения. Второе - при договорных правоотношениях, размер и форма возмещаемых убытков указывается в договоре, а в деликтных их можно определить только после совершения правонарушения. Третье - это императивность норм деликтных и диспозитивность договорных, то есть договорные применяются только по соглашению сторон и отменить их можно точно также, а деликтные нельзя (п.4 ст. 421 ГК РФ)¹.

Гражданский кодекс также содержит возможность возместить ущерб нанесенный государственными органами и органами местного самоуправления, об этом нам говорит статья 16.1, а именно - в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.

Проанализировав данную статью можно сделать вывод о том, что возмещение убытков будет, но не в полном объеме, то есть в обход п. 1 ст. 15 ГК РФ. Такое возможно лишь потому что существуют некоторые подзаконные акты, например, ФЗ «Об охране окружающей среды»² и другие.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

² Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ, 14.01.2002, № 2, ст. 133.

Стоит также рассмотреть предвидимость убытков. К сожалению российское законодательство не разделяет убытки на предвидимые и непредвидимые. В тексте Венской Конвенции ООН 1980 г. о договорах купли-продажи товаров, а именно в ст. 74 раздела II гл. 5 части III есть упоминание о предвидимых убытках - «... Такие убытки не могут превышать ущерба, который нарушившая договор сторона предвидела или должна была предвидеть в момент заключения договора как возможное последствие его нарушения, учитывая обстоятельства, о которых она в то время знала или должна была знать»¹, а также в других международных актах об этом упоминается.

В гражданском праве зарубежных стран за основу принимается предвидимость убытков в вопросе определения размеров убытков. В Российской Федерации данный критерий не закреплен законодательно, поэтому в судебной практике редки случаи его применения, в основном суды учитывают причинную связь, а также руководствуются принципами справедливости и здравого смысла.

Из деликтных и договорных ситуаций вытекает еще одно деление убытков на абстрактные и конкретные. Ранее в Гражданском Кодексе Российской Федерации эти виды убытков указывались лишь в ст. 524, которая закрепляла способ расчета убытков при расторжении договоров поставки, позже появилась ст. 393.1 ««Возмещение убытков при прекращении договора»»².

Сейчас в п. 1 ст. 393.1 ГК РФ говорится, что кредитор имеет право требовать разницу в цене за товар, услугу, работу между прекращенным договором и новым заключенным договором. Чтобы выяснить эту разницу, нужно определить ту самую абстрактную цену, которая будет удовлетворять требования кредитора. Это приводит к тому, что судам проще взыскать

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Заключена в г. Вене 11.04.1980) // Вестнике Высшего арбитражного суда Российской Федерации, 1994 г., № 1

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

конкретные убытки, нежели абстрактные, потому что конкретные убытки проще доказать.

Также в Гражданском Кодексе Российской Федерации существует статья 396 ГК РФ, в п. 1 указывается что должник не освобождается от исполнения обязательства наряду с выплатами убытков. Не стоит забывать о том, что есть возможность освободиться должнику от выполнения обязательства в натуре, при условии уплаты им неустойки и выплаты убытков (п. 2 ст. 396 ГК РФ).

На основании вышеперечисленного можно сделать вывод, что положения Древнего Рима находят свое отражение в современных законах и одинаково важна, как для практиков, так и для теоретиков.

2 Проблемы доказывания убытков по гражданскому праву Российской Федерации

2.1 Проблемы доказывания упущенной выгоды

Ранее, в гражданском праве не было упоминания об упущенной выгоде, но со временем такие положения появились из-за увеличения количества правонарушений в области обязательств.

Существует статистика по арбитражным делам 2017 г., в ней указаны такие данные - из всех дел рассмотренных Арбитражными судами, а именно 1,7 млн., 23 тысячи дел по взысканию убытков и 216 тысяч по неустойке¹.

Законодатель дает право взыскать с лица, которое отказалось от выполнения договора упущенную выгоду, но такие иски редко удовлетворяются судом. Это происходит потому что достаточно сложно доказать размер упущенной выгоды. Для этого нужно доказать: размер упущенной выгоды, наличие упущенной выгоды, связь между невыполненным обязательством и упущенной выгодой, а также факт нарушения обязательства.

Чтобы обратиться с иском, лицу нужно иметь нарушенное право вследствие отказа от выполнения договора. Суды будут проверять действительно ли лицо нарушило свои обязательства действиями или бездействиями.

Рассмотрим пример, общество и компания заключили соглашение сроком на пять лет. По условиям этого соглашения компания была обязана по заявке общества поставлять ему фармпродукт, а общество, в свою очередь, должно было хранить его, продвигать и продавать на территории России, в том числе участвуя в аукционах на право заключения государственных контрактов на поставку фармацевтического продукта. В

¹ Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. - URL: cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_sudebnoy_statistiki_arbitraznih_sudov_v_2017.pdf. (дата обращения 20.04.2023).

течение нескольких лет стороны исполняли взятые на себя обязательства. Через три года после заключения соглашения общество направило компании заявку на поставку товара для участия в предстоящем аукционе. Однако компания свое обязательство по соглашению не исполнила и на запрос не ответила. В итоге заявку на участие в аукционе пришлось отозвать, и его победителем стала дочерняя фирма компании. Это стало основанием для обращения общества в ФАС России, которая, подтвердив факт нарушения, выдала компании предписание (п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции"). После этого общество обратилось в суд с иском о взыскании упущенной выгоды, то есть тех денег, которые оно могло бы получить при заключении госконтракта, если бы компания не нарушила обязательство по предоставлению фармпродукта.

Если действия ответчика в виде отказа от исполнения обязательства, правомерны по закону и договору, то это не является причиной полученных убытков истца.

Чтобы обосновать факт упущенной выгоды, истцу нужно доказать возможность получения тех средств в долгосрочной перспективе, потому что получение дохода носит вероятностных характер.

Итак, Верховный Суд Российской Федерации поясняет, что истцу нужно найти доказательства того, какой он мог бы получить доход при нормальных условиях, а также представить доказательства полученного такого дохода.

Под нормальными условиями понимается состояние рынка, когда все идет своим чередом и на него не воздействует никакие обстоятельства непреодолимой силы, а также непредвиденные обстоятельства. Если же доказательства истца о нормальном функционировании рынка не были предоставлены, то суд может отклонить такую жалобу.

Также истец обязан сделать все возможное для разумного уменьшения убытков, если этого не будет сделано, то суд может

уменьшить размер ответственности должника, при условии что кредитором проводились действия которые специально или случайно увеличивали размер убытков вследствие несполнения или ненадлежащего исполнения обязательств или кредитор ничего не сделал для их уменьшения.

Истец обязан представить достоверный расчет упущенной выгоды, который подтвержден документально, однако примерный размер не является основанием отказа в суде.

Лицо, чье право было нарушено, имеет право требовать возмещения убытков в виде упущенной выгоды соразмерно доходам полученным другим лицом вследствие нарушения права первого лица. Размер возмещаемых убытков должен быть установлен в соответствии с законом - в разумной степени достоверности.

Если же размер невозможно определить, то это сделает суд. Он определит их из обстоятельств дела, из принципа справедливости и соразмерности.

Зачастую суды отказывают в возмещении упущенной выгоды, аргументируя это тем, что не было доказано само наличие убытков и их размер. Чтобы увеличить шансы на взыскание, требуется предоставить более достоверные данные об упущенной выгоде и ее размере. Такими данными могут выступать: платежные документы, документы первичной бухгалтерской отчетности, договоры, деловая переписка с другой стороной и др.

Истцу требуется доказать, что только в ходе ненадлежащего или неисполнения договора ответчиком, и не в каких других случаях, он понес убытки и не смог получить доход.

Чтобы определить упущенную выгоду должны быть учтены все меры кредитора для ее получения, а также его приготовления.

Для взыскания упущенной выгоды можно обратиться к правовым позициям ВС, который заявляет что лицу нужно документально

подтвердить свои действия и приготовления для этого, что подтверждает получение дохода и наличие условий для этого.

В виде доказательств выступают такие факты, как: истец приступил к исполнению договора, направлял письма о возобновлении договора, частично его исполнил.

Конечно следует доказать еще и причинно-следственную связь. Существует теория прямой и косвенной причинной связи, ее автором является Н. Д. Егоров. Он заявлял - «причинная связь будет прямой тогда, когда условие-причина может повлечь за собой результат независимо от иных условий, возникших в рассматриваемой конкретной ситуации и имеющих юридическое значение»¹.

Для того чтобы установить причинную связь, нужно понять к каким последствиям могло привести это правонарушение при нормальном гражданском обороте.

В гражданском законодательстве есть принцип вины, который накладывает на ответчика обязанность доказать свою невиновность (п. 2 ст. 401 ГК РФ)². Также существуют и обстоятельства непреодолимой силы, которые по п. 3 ст. 401 ГК освобождают ответчика от наказания.

Не следует забывать о том, что при определении размера упущенной выгоды нужно учитывать и доходы и расходы истца.

При помощи судебной экспертизы, в суде можно доказать оба обстоятельства - размер упущенной выгоды и ее наличие. Стоит отметить что, при ходатайстве суды не смогут Нам отказать в недоказанности хотя бы одного из обстоятельств.

К сожалению на практике не все так гладко, как в теории, поэтому суды могут неучесть все замечания и итог будет не таким как хотела бы ходатайствующая сторона, но не стоит забывать о возможности оспаривания.

¹ Егоров Н. Д. Причинная связь как условие юридической ответственности // Советское государство и право. М.: Наука. 1981. №9. С. 126-131.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

Также, дополнительная и повторная экспертизы, рецензия на заключение эксперта, профессиональное мнение другого эксперта - все это может опровергнуть или скорректировать мнение первого эксперта. Это поможет перевести спор в другую плоскость, то есть будет рассматриваться качество доказательств, а не их отсутствие. Ну и конечно можно воспользоваться досудебным исследованием, оно либо послужит поводом для судебной экспертизы, либо будет принято в качестве обоснования.

Узнать размер упущенной выгоды можно двумя способами:

- ретроспективный анализ;
- перспективный анализ.

Ретроспективный анализ подразумевает под собой анализ за предыдущий похожий период времени. Определяется средний доход и средние расходы, потом вычисляется итоговая сумма. Однако этот способ работает только для тех кто может предоставить данные прошлых периодов.

Перспективный анализ напротив, заточен для тех у кого этих периодов нет. В данном способе учитываются не только намерения и приготовления, например, предприятия, но и конъюнктура рынка. а также другие факторы при их наличии.

Конечно, при решении подобных вопросов лучше обратиться к специалисту, ведь суды могут указать на отсутствие или недостаток профессиональных знаний и снизить размер упущенной выгоды. При защите исков по упущенной выгоде, часто бывает такое, что последствия одной стороны признаются, не выходящими за рамки предпринимательского риска или не очевиден факт того, что одна сторона понесла убытки по вине другой. Если ответчик докажет, что его проблемы в выполнении обязательства обусловлены действиями непреодолимой силы, то упущенная выгоды не будет взыскана, но, если же эксперт докажет обратное, что ответчик специально не выполнял должным

образом обязательство или совсем его не выполнял, то это доказательство связи невыполненного обязательства и упущенной выгоды.

2.2 Проблемы доказывания реального ущерба

В Российской Федерации нет ни одного правового акта в котором бы прямо было указано определение реальному ущербу. Единственное откуда его можно сформулировать - это статья 15 ГК РФ¹.

Итак, реальный ущерб - это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение имущества лица.

Благодаря делению убытков на два вида, граждане могут более отчетливо понимать какой вид убытков им нужно взыскать с правонарушителя в суде, ведь самым явным отличием реального ущерба от упущенной выгоды является, либо физическая потеря имущества, либо физические повреждения.

Не стоит забывать что ущерб, который понесло лицо, чьи права были нарушены, должен быть подвержен оценке по стоимости, либо самим истцом, либо экспертом. Это нужно для того чтобы определить размер суммы, которую нужно взыскать.

Стоит отметить что, благодаря такой оценке дела связанные с взысканием реального ущерба встречаются чаще, чем дела по упущенной выгоде. Также, определить размер взыскиваемой суммы помогают такие документы, как: квитанции, кассовые чеки, бухгалтерский баланс организации и др. Эти документы и некоторые другие создают некую подушку безопасности, ведь они являются прямыми доказательствами причинения реального ущерба, потому что в них указываются данные о понесенных расходах или о расходах, которые лицо понесет в будущем.

Конечно, основным документом подтверждающим размер полученного ущерба является договор, который был заключен между должником и

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023)
// Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

кредитором. Существует мнение, что договор является неким поднормативным средством регулирования гражданских правоотношений, с которым автор работы полностью солидарен.

Рассмотрим статью 420 Гражданского Кодекса Российской Федерации¹, из нее мы узнаем, что договор является регулятором гражданских прав и обязанностей, и именно благодаря договору можно установить, изменить и прекратить их. В договоре указываются условия на которых и строятся правоотношения между заключившими его сторонами.

В судопроизводстве также важно наличие договора для обеих сторон. На основе условий договора, истец составляет иск в котором указывается размер возмещаемых убытков. Для ответчика это такое же подспорье, ведь на основе того же договора он может формировать возражение на размер взимаемых убытков.

Хочу привести пример возмещения реального ущерба после ДТП.

Истец обратился в Шахтинский городской суд с иском о взыскании возмещения вреда, ссылаясь на то, что «25» августа 2015 года в 21 часов 00 минут на автодороге М - 4 Дон 783 км. + 630 м., водитель Иванов И.И., управляя автомобилем Скания R124, государственный регистрационный номер У 155 УУ 71, нарушил правила расположения транспортных средств на проезжей части и допустил столкновение с автомобилем БМВ 520D, государственный регистрационный номер А 185 ОЕ 161, под управлением Москвин А.Е.

Автомобиль Скания R124, государственный регистрационный номер У 155 УУ 71, на момент ДТП принадлежал Петров М.Ю. Водитель ТС Скания R124, государственный регистрационный номер У 155 УУ 71 работает у ИП Петрову М.Ю., на момент ДТП исполнял свои трудовые обязанности.

В результате ДТП транспортное средство Истца получило механические повреждения. 24.11.2016 г. в отношении Ответчика Иванова И.И. было вынесено постановление по делу об административном правонарушении №

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023)
// Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.

2/16 по адресу г. Шахтинск, ул. Ленина, дом 2, согласно которому Иванов И.И. был признан нарушившим п. 8.4 Правил дорожного движения РФ и привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях и привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 рублей.

Гражданская ответственность Иванова И.И. была застрахована в страховой компании СПАО «РЕСО-Гарантия». Истец, обратившись в данную страховую компанию, получил страховое возмещение, в пределах максимальной страховой суммы, в размере 400 000 рублей. Из-за нехватки суммы, Москвин А.Е. обратился в независимое оценочное бюро. После оценки автомобиль марки БМВ 520D признан погибшим, в связи с тем что цена ремонта превышала рыночную стоимость.

Поскольку спорным обстоятельством по делу явился размер восстановительного ремонта автомобиля истца определением Шахтинского городского суда по адресу г. Шахтинск, ул. Победы 27 от 10.12.2016 г. по делу была назначена судебная авто-товароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Центр судебных экспертиз по городу Шахтинск».

В соответствии с заключением судебного эксперта Захаренко М.П. №-5 от 20.12.2016 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля БМВ 520D, государственный регистрационный номер А 185 ОЕ 161, на дату ДТП от 24.11.2016 г. без учета износа составляет 1 580 033,30 руб. с учетом износа 1 275 183,89, рыночная стоимость автомобиля составляет 1 502 037,50 руб., стоимость годных остатков составляет 431 412,81 руб. Согласно ответа эксперта на четвертый вопрос, стоимость восстановительного ремонта исследуемого транспортного средства БМВ 520D, государственный регистрационный номер А 185 ОЕ 161 превышает его стоимость на момент повреждения, проведение восстановительного ремонта экономически не целесообразно.

По итогу суд решил:

Взыскать с Петрова М. Ю. в пользу Москвин А. Е.:

- компенсацию материального ущерба, причиненного в результате ДТП, в размере 670 624 руб. 70 коп.,
- судебные расходы по оплате услуг оценщика в размере 5 000 рублей,
- судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 076 рублей 57 коп.,
- судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Взыскать с Москвина А. Е. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 829,68 руб.

В остальном отказать.¹

Как видно из этого примера не всегда можно взыскать все убытки. Как правило определить размер убытков можно лишь примерно, это касается и упущенной выгоды и реального ущерба. Единственный кто может максимально точно определить размер - это независимый эксперт.

Конечно в процессе судебного разбирательства могут быть назначены еще несколько экспертиз. Это связано с тем, что одна из сторон будет не согласна с мнением эксперта по тому или иному вопросу. Не стоит также забывать и о том, что ответчик может привести доказательства которые будут доказывать ложность фактов истца в отношении размеров убытков, их наличия, а также причинной связи убытков и его поведения. В конечном итоге, с применением норм процессуального законодательства, только суд решает в каком размере взыскать убытки, которые проявили себя как будущие расходы.

Стоит отметить что в большинстве своем лица, которые сталкиваются с таким способом защиты, не имеют должного образования и навыков в данной сфере, поэтому им неясны определенные специфические моменты, что конечно является проблемой.

¹ Решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 23 мая 2017 г. по делу № 2-1091/2017. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3iYzrEYMbmNX/?> (дата обращения: 18.05.2023).

Проведя анализ п. 2 статьи 15 ГК РФ, понять что имел в виду законодатель о повреждении или утрате имущества, не представляется возможным. Изначально можно подумать о полной утрате имущества или об ухудшении свойств, которые способствуют невозможности дальнейшего использования. Но стоит более детально изучить юридическую литературу и информацию содержащуюся в ней.

Для изучения мною была выбрана Энциклопедия судебной практики по делам о возмещении убытков. В ней говорится что утрата имущества это не только фактическая потеря, но и утрата права владеть, пользоваться и распоряжаться¹.

Зачастую из-за юридической неграмотности лиц, им не удается взыскать убытки в полном объеме, потому что нормы о взыскании убытков не содержат в себе всего перечня аспектов, которые нужно доказать и взыскать.

Данную проблему хорошо подкрепляет гражданское дело, рассмотренное Ленинским районный судом г.Новосибирска, о возмещении ущерба, причиненного пожаром.

По материалам дела следует, что истцы обратились с вышеуказанным иском, в котором, с учетом уточнений, просили взыскать с ответчика в их пользу, в равных долях, денежную сумму в размере 724 348,06 рублей, из которых: 704 079 рублей - стоимость восстановительного ремонта после пожара, 3500 рублей - оплата услуг юриста по подготовке искового заявления в суд, 7000 рублей - стоимость экспертизы по определению рыночной стоимости ущерба, 9769,06 рублей - оплата госпошлины.

В обосновании своих требований указали, что 05 ноября 2016 года в 08 час 48 мин. произошел пожар в квартире № 216 двухквартирного жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Лермонтова 27 .

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.08.2018 г. № 50-КГ18-14 / Энциклопедия судебной практики по делам о возмещении убытков на основании ст. 15 ГК РФ. - URL: <https://home.garant.ru/#/document/72039876/paragraph/28:1> (дата обращения: 21.05.2023)

Собственниками квартиры № 216 жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Лермонтова 27 являются истцы.

Собственниками квартиры № 216 жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Лермонтова 27 являются Струнников С.И. и Струнников А.С., что подтверждается Договором на передачу и продажу квартир /домов/ в собственность граждан от 25.03.1993 года. Также Струнников С.И., 19.04.1958 г. погиб в пожаре 05 ноября 2016 года.

В результате пожара, собственникам квартиры № 216, причинен материальный ущерб, выразившейся в уничтожении мебели, бытовой техники находящейся в квартире № 216, кроме того была повреждена сама квартира. Имущество истцов было повреждено огнем, а так же залито при тушении пожара которое, согласно оценки, составляет 704 079 рублей.

Ответчику на момент пожара принадлежала 1/2 доля в праве общей долевой собственности на квартиру № 216 жилого дома по адресу: г. Новосибирск, ул. Лермонтова 27, следовательно с Струнникова А.С., как с сособственника жилого помещения следует взыскать 1/2 ущерба, причиненного пожаром – 352 039 рублей 50 копеек.

Ответчик в судебном заседании указал, что является единственным наследником, принявшим наследство, после смерти своего отца Струнникова А.С. (второго собственника квартиры).

Согласно отчета об оценки, стоимость наследственного имущества (1/2 доли в сгоревшей квартире) составляет 46 350 рублей (92700/2).

В силу ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Таким образом, с Струнникова А.С., как с наследника Струнникова С.И., подлежит взыскание ущерба от пожара в размере стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, а именно 46 350 рублей.

Общая сумма ущерба, подлежащая взысканию с Струнникова А.С., составляет 398 394 рублей 50 копеек.

По итогу суд решил:

1. Исковые о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара удовлетворить частично.

2. - Взыскать с Струнникова А.С. в пользу других жильцов в равных долях денежные средства в размере 398 394 рублей 50 копеек в счет возмещения материального ущерба.

3. - Взыскать с Струнникова А.С. в пользу одного из жильцов 7 184 рубля в качестве оплаты государственной пошлины, 3500 рублей в качестве оплаты услуг юриста по составлению искового заявления.

4. - Взыскать с Струнникова А.С. в 7000 рублей, оплаченную за отчет по определению рыночной стоимости ущерба.¹

На основании этого дела можно сделать вывод, что лицо может обратиться в суд с просьбой взыскания реального ущерба, даже в случаях утраты правомочий собственника.

¹ Решение Ленинского районного суда г. Новосибирск от 21 июня 2017 г. о взыскании реального ущерба по делу № 2-2216/2017. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MPdzbTpMMMJR/?ysclid=li1gpnm48e295258627> (дата обращения: 21.05.2023)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании совершенного исследования, можно сделать вывод, что способ защиты в виде возмещения убытков, имеет важное значение для охраны гражданских правоотношений, поддержании мнения и мыслей о безусловном исполнении обязательства надлежащим образом, а также о том к каким последствиям и к какой ответственности приведут неправомерные действия.

При проведении анализа действующего законодательства нами был установлен факт того, что возмещение убытков является межотраслевым способом защиты, потому что взыскать убытки можно как по конституционному, так и по гражданскому, земельному, уголовному и по другим отраслям права. Это говорит о том, что урон имуществу гражданина или юридического лица может быть нанесен посредством общественных отношений, которые контролируются нормами любой из отраслей права.

На первоначальных этапах ознакомления с убытками, можно подумать что это достаточно понятный и простой способ защиты, но это к сожалению это не так. Вся сложность заключается в проблемах обозначенных в данной работе, которые сформировались и развились в период становления гражданского права России.

Дабы решить проблему непонимания терминов «убытки» и «ущерб», предлагаем:

1. Создать закон, который будет контролировать и размер возмещаемых убытков и порядок возмещения одновременно для незаконных действий лиц и для правомерных действий со стороны государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

2. Подготовить инструкцию для правоприменителей по использованию терминов «ущерб» и «убытки», по которой, при неблагоприятной ситуации правоприменитель должен руководствоваться главой 25 ГК РФ при договорных обязательствах, при недоговорных последнему стоит

использовать положения главы 59 ГК РФ. Также, нормы ст. 15 ГК РФ должны соразмерно использоваться для обеих глав.

Чтобы решить проблему сложности доказывания юридически важных фактов, которые легли в основу требования лица возместить ущерб, предлагаем:

1. Пополнить статью 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации дополнительным пунктом 2.1, в котором будут содержать методические рекомендации к порядку расчета размера упущенной выгоды.

2. Добавить в статью 15 ГК пункт 3, в содержание которого будет входить не исчерпывающий список документов, которые будут подтверждать наличие ущерба и его размер.

Подводя итог можно сказать, что нынешний институт возмещения убытков не раскрывает себя полностью, но благодаря предложенным изменениям можно добиться более хорошего результата, это также повлияет на доверие граждан этому способу защиты их гражданских прав, ведь данные изменения сильно упростят возможность восстановить свои гражданские права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
2. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) // Закон, № 12, 1995.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Российская газета. – 1994. – 8 дек. – № 238-239.
4. О противодействии терроризму: Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Российская газета от 10 марта 2006 г. № 48.
5. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Российской газете" от 12 января 2002 г. № 6.
6. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) // Российская газета от 4 апреля 2016 г. № 70.
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.08.2018 г. № № 50-КГ18- 14 / Энциклопедия судебной практики по делам о возмещении убытков на основании ст. 15 ГК РФ. - URL: <https://home.garant.ru/#/document/72039876/paragraph/28:1> (дата обращения: 21.05.2023)
8. Решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 23 мая 2017 г. по делу № 2-1091/2017 - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3iYzrEYMBmNX/> (дата обращения: 18.05.2023).
9. Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике: Письмо ВАС РФ от 10.09.1993 № С-13/ОП-276 // Вестник ВАС РФ, № 4, 1995.

10. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № № 2211-1) (ред. от 26.11.2001) // Ведомости ВС СССР от 26 июня 1991 г., № 26, ст. 733 (утратил силу).

11. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 18 июня 1964 г. (утратил силу)

Учебная и научная литература

12. Соломин С. К., Соломина Н. Г. Гражданское право: отдельные виды договоров: учебник // "Юстицинформ", 2017 г.

13. Акинфиева В. В., Степанченко А. В. Способы обеспечения исполнения обязательств: Учебное пособие – Москва : Статут, 2020.

14. Гонгало Б. М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017.

15. Гонгало Б. М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Т. 2. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017.

16. Зелина О. А. Гражданский иск в уголовном процессе: учеб. пособие. Екатеринбург, 2007. с. 4.

17. Исаев И. А., Т. П. Филиппова. История государства и права зарубежных стран: учебник для бакалавров. - М., 2016. с. 131.

18. Крашенинников П. В., Бадулина Е. В., Овчарова И. В., Абрамушкина Н. А. Законотворческая история современного Гражданского кодекса; Исслед. центр частн. права им. С. С. Алексеева при Президенте РФ . – Москва : Статут, 2019.

19. Суханов Е. А. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право — М.: Статут, 2011.

20. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учебное пособие. М.: Статут, 2015.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

21. Кривцов А. С. Общее учение об убытках. // Российская государственная библиотека (РГБ). - URL:

https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003705519? (дата обращения: 17.03.2023).

22. Озерский А.П. Система права в Германии в условиях «имперского федерализма». - СПб., 2008. с. 22.

23. Войтович Л. В., Сергеев И. В. Особенности института деликтной ответственности в римском частном праве // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Международной научной конференции. – Казань: Бук, 2015. – с. 10 – 13.

24. Егоров Н. Д. Причинная связь как условие юридической ответственности // Советское государство и право. М.: Наука. 1981. №9. с. 126-131.

Источники на электронных носителях

25. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011) - URL: <https://eecolog.ru/docs/4ElpzrBjclFvOpFf5XW0R?ysclid=li7kft2cyl651852466> (дата обращения: 15.04.2023).

26. Гражданское уложение Германии (ГГУ) Burgerliches Gesetzbuch Deutschlands mit Einfuhrungsgesetz (1900) // Вводный закон к Гражданскому уложению. - 4-е изд., перераб.- М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII - XIX, 1 - 715. В ПУБЛИКАЦИИ

27. Данные судебной статистики / Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. - URL: cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2018/Obzor_sudebnoy_statistiki_arbitrag_nih_sudov_v_2017.pdf (дата обращения 20.04.2023).

28. Решение Федерального суда Германии от 7 ноября 1979 г. (BSG, Urteil vom 7. November 1979, Az. 9 RVg 2/78; BVBl. 6/1980. S. 1). – URL: <https://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Gericht=BSG&Datum=07.11.1979&Aktenzeichen=9%20RVg%202/78>

29. Решение Федерального социального суда от 16 декабря 2014 г. по делу В 9V 1/13R. - URL: <https://juris.bundessozialgericht.de/cgi->

bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bsg&Art=cn&sid=ff033f5dfe0a87c2a205c257ecc954dd&nr=13768&pos=9&anz=12 (дата обращения: 10.02.2023).

30. Свод законов российской империи. Том X Официальный интернет-портал правовой информации -1 <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire> (утратил силу) (дата обращения: 17.03.2023).

31. Gesetz über die Entschädigung für Opfer von Gewalttaten. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/oeg/OEG.pdf> (дата обращения: 10.02.2023).