

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное**

**учреждение высшего образования**

**ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Факультет педагогики, психологии и  
социальных наук

Кафедра «Методология науки,  
социальных теорий и технологий»

Направление подготовки 39.03.01 «Социология»

Профиль подготовки: Социология социальной сферы

Форма обучения: очная

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**на тему**

**«Вестернизация повседневной жизни современных россиян.  
Социологический анализ»**

Студент \_\_\_\_\_

*Сладкова Татьяна  
Ивановна*

Руководитель \_\_\_\_\_

*Очкина А.В.*

Нормоконтролёр \_\_\_\_\_

*Очкина А.В.*

*Работа допущена к защите* (протокол заседания кафедры от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ )

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_

Очкина А.В.

подпись, дата

*Работа защищена с отметкой* \_\_\_\_\_ (протокол заседания ГЭК от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ )

Секретарь ГЭК

\_\_\_\_\_ Синев Е.Н.

подпись

Пенза 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                      |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                                                       | 3  |
| Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения вестернизации<br>повседневной жизни россиян..... | 6  |
| 1.1. Вестернизация российской повседневной жизни в социально-<br>историческом контексте .....        | 6  |
| 1.2. Повседневная жизнь как объект социологического изучения .....                                   | 10 |
| 1.3 Структура повседневности современного человека.....                                              | 14 |
| Глава 2. Формы и проявления вестернизации повседневной жизни в<br>современном российском городе..... | 17 |
| 2.1 Образцы и шаблоны западной повседневной жизни.....                                               | 17 |
| 2.2 Степень вестернизации повседневности современных российских<br>городских жителей. ....           | 40 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                                                     | 65 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....                                                                               | 70 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1 .....                                                                                   | 76 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 2 .....                                                                                   | 81 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 3 .....                                                                                   | 85 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 4 .....                                                                                   | 86 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 5 .....                                                                                   | 95 |

## ВВЕДЕНИЕ

Сегодня глобальные мировые проблемы являются объектом множества исследований в различных областях. Это — следствие осознания человечеством себя как единой системы и, соответственно, стремления изменить к лучшему жизнь глобального мирового сообщества в целом.

Однако, необходимо понимать, что любые глобальные изменения не существуют автономно, а имеют под собой базу, включающую и частные, в том числе повседневные, практики. Поэтому нельзя отказываться от их изучения, смещая ракурс исключительно на более масштабные процессы.

С другой стороны, связь микро- и макроуровней знания не является однонаправленной. Динамика изменений повседневных практик отражает и более глубокие изменения в общественном сознании, становясь для научного сообщества своеобразным способом рефлексии относительно более масштабных тенденций.

С этой позиции предлагается рассматривать и такую масштабную тенденцию как вестернизация — то есть заимствование западноевропейского или англо-американского образа жизни в области экономики, политики, образования и культуры, которая некоторыми исследователями воспринимается как угроза сохранения национальной культуры и идентичности жителями стран Восточной Европы, Азии, Латинской Америки. Исходя из этого вестернизация может восприниматься не только как мировая тенденция, но и как глобальная или национальная проблема.

Соответственно, целесообразным представляется оценка степени вестернизированности повседневной жизни общества, которая впоследствии может стать основой для принятия решений об искусственном ускорении или замедлении данного процесса.

Актуальность непосредственно такой темы как «Вестернизация повседневной жизни современных россиян» заключается в том, что сегодня российское общество, активно вовлечённое в глобализационные процессы (в том числе благодаря развитию коммуникативных технологий), подвергается

очевидному воздействию Запада как фактического мирового лидера. При этом российским обществом отвергаются некоторые западные ценности, а на политическом и экономическом уровне развивается конфронтация России и Запада. Конфронтация, не выгодная народам и России, и западных стран. При этом на бытовом уровне, на уровне повседневных практик и жизненных тактик явно фиксируется явления вестернизации. Это связано с тем, что Россия проходила модернизацию по западному образцу и во взаимодействии с со странами Европы и Америки. Советская политика в сфере образования опиралась не только на коммунистическую идеологию, но и на принципы Просвещения. И поэтому возникло предельное противоречие в общественном сознании — сомнению подвергаются не только нынешние ценностные ориентиры западных стран, но и сами идеи модернизации и прогресса.

Оценка уровня вестернизации повседневной жизни в современной России позволит понять, насколько ежедневная жизнь россиян связана с массовой и материальной культурой Запада и где именно начинается ценностный раскол.

Научная значимость изучения заявленной темы обусловлена потребностью социологии в постоянном накоплении и обновлении информации о социальных процессах, их последствиях и взаимозависимости с другими процессами.

Практическая же значимость описана выше — анализируя процесс вестернизации повседневности россиян, можно сделать выводы, способные привести к разработке стратегии дальнейшего развития российского общества в наиболее благоприятном для него русле.

Следовательно, целью настоящей бакалаврской работы является анализ процесса вестернизации повседневной жизни современных россиян с социологической точки зрения.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- 1) Проанализировать истоки процесса вестернизации в современной России.

2) Описать повседневные практики, меняющиеся или способные изменяться под воздействием западных тенденций.

3) Выявить элементы, феномены и практики повседневности западного образца, которые могут полностью или частично воспроизводиться россиянами.

4) Выявить и описать реальную картину повседневности современных россиян и оценить степень её вестернизации.

5) Охарактеризовать вестернизацию повседневной жизни современных россиян как социокультурный и социально-экономический феномен.

Объектом исследования данной работы является повседневная жизнь современных россиян, предметом – вестернизация российской повседневной жизни как социальное явление.

Гипотезы исследования:

1) Повседневная жизнь современных россиян в высокой степени подвержена воздействию западных тенденций, однако, нельзя сказать, что российская повседневность абсолютно вестернизирована.

2) Повседневная жизнь молодых жителей России больше соответствует западным образцам, нежели повседневная жизнь старшего поколения.

3) Западный стиль повседневной жизни является привлекательным для россиян и мотивирует их стремиться ему соответствовать.

В работе были использованы следующие методы исследования: анализ документов, анкетный опрос, интервьюирование.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

# **Глава 1. Теоретико-методологические основы изучения вестернизации повседневной жизни россиян**

## **1.1. Вестернизация российской повседневной жизни в социально-историческом контексте**

Вестернизация сегодня рассматривается исследователями как основной способ модернизации развивающихся стран. Запад становится примером для подражания в сферах культуры, политики, экономики, науки и технологий, морально-нравственных ориентиров, образования и других ключевых сферах жизни общества.

Словарь-справочник по социологии, например, определяет вестернизацию как социологическую концепцию, имеющую целью создать у народов стран, освободившихся от колониального гнета, убеждение в преимуществах экономической и политической системы капитализма. Направлена она на вовлечение этих стран в орбиту Запада во внешней политике, организацию общественно-политической и экономической жизни, утвердившейся в Северной Америке и Западной Европе. Она началась спонтанно как естественное продолжение эпохи колониализма и продолжается сегодня уже на иной основе – как влияние более развитых в материальном отношении стран на менее развитые. Вестернизация – часть более общего культурного процесса, модернизации, которая, в свою очередь, представляет собой часть процесса культурной экспансии. Яркий пример вестернизации – вытеснение на кино– и телеэкранах Европы, а затем Латинской Америки и Азии отечественной продукции американскими фильмами. В широком смысле слова под вестернизацией надо понимать распространение, а в дальнейшем и вытеснение ценностей отечественной культуры ценностями и идеалами зарубежной, прежде всего западной [43].

Историки полагают [41], что процесс стремления России к соответствию западному стилю жизни берёт своё начало ещё в XVII веке, когда мировыми лидерами всеобъемлющего развития стали европейские страны. Они

выигрывали как в сфере технологического прогресса, так и в социокультурном развитии, поэтому у России назревала потребность «догнать» более успешных современников, заимствуя их наиболее прогрессивные нововведения. Осуществить качественный скачок в этих сферах российской жизни путём заимствования европейских практик удалось Петру I. Он проводил не только реформацию военной, экономической, политической, судебной и церковной систем, но и обращал внимание на устаревший по европейским меркам уклад повседневной жизни.

Вестернизационные процессы продолжились и при Анне Иоанновне, питавшей любовь к Германии. Пётр III, а затем и Павел I, предпринимали попытки модернизации по прусскому образцу. В период царствования Александра I наиболее заметным оказалось французское влияние [37]. То есть даже беглый взгляд на российскую историю даёт понять, что запад довольно давно является ориентиром для модернизации российской жизни.

В современной исторической науке даже существует такая методологическая парадигма, которая очень близка по своей сути наукам социологическим, – это теория модернизации, в рамках которой история России изучается с учётом значительного влияния извне, преимущественно со стороны Запада. Первоначально и сама эта концепция зародилась на Западе, отечественные же историки начали исследовать этапы развития России в рамках этой парадигмы относительно недавно (лишь с 90-х годов XX века) [45].

Нас же будет интересовать в большей степени модернизация постсоветского периода, на которой, очевидно, базируется современный российский стиль жизни.

Ещё в советское время руководству страны удалось значительно сократить технологическое отставание послереволюционной России от Запада, модернизировав ведущие области науки и промышленности [36].

Однако распад СССР показал, что разрыв в социокультурной и социально-экономической сферах остался колоссальным. Выяснилось, что

советская Россия не имела достаточного уровня развития систем гражданских прав и свобод, социального обеспечения, здравоохранения, обслуживания, массовой коммуникации и других значимых социальных систем. Уровень жизни подавляющего большинства советских граждан был несоизмеримо ниже уровня жизни американцев и европейцев [36]. Это и обусловило необходимость модернизации постсоветской России по западному образцу, что подразумевало преодоление не только технологического, но и социокультурного, и социально-экономического разрыва, заимствование западных ценностей и социальных норм.

К сожалению, модернизация по западному образцу, происходящая синтетическим образом и в ускоренном темпе, имеет свои подводные камни. Так, например, С. Хантингтон писал о феномене «вестернизации без модернизации», когда западные образцы копируются поверхностно, при заимствовании только черт массовой культуры. Это в ряде случаев может привести к ситуации, когда существующие нормы и ценности разрушаются, но извне не привносится глубокая ценностная база, что провоцирует социально-культурную деградацию и конфликты ценностей [48].

Можно утверждать, что именно это и произошло в России в 90-е годы, когда начали активно заимствоваться американские и западноевропейские ценности, к которым многие россияне ещё не были готовы. Это вызывало некоторое социальное сопротивление, повлекшее за собой демонизацию образа Запада в СМИ и массовом сознании. В то же время, быт граждан капиталистических стран оставался привлекательным для россиян. Хантингтон полагает, что в ряду «разорванных стран» Россия находится в наиболее опасном положении, поскольку здесь отсутствуют все необходимые условия для успешного «переформулирования» цивилизационной идентичности, а именно политическая и экономическая элита не определилась в отношении возможного присоединения к Западу [48].

Начало XXI-го века стало переходным периодом, позволившим некоторым чертам западной жизни к сегодняшнему дню прочно включиться и

в стиль жизни россиян, другие же были подвержены переосмыслению и осуждению. Примером отторгнутых западных ценностей может послужить так называемая «толерантность». Если не брать во внимание наиболее молодое поколение, россияне в последние годы начали проявлять признаки агрессии по отношению к идеям равенства по признаку национальности, сексуальной ориентации или половой принадлежности, хотя ещё 15-20 лет назад в проявлении подобных взглядов наблюдалась *большая* свобода.

Несмотря на подобные конфликты ценностей, западный образ жизни, транслируемый с телеэкранов и в социальных сетях, остаётся эталонным для россиян. Запад всё ещё является законодателем моды и автором значительного числа социальных тенденций.

## **1.2. Повседневная жизнь как объект социологического изучения**

Понятия повседневности и повседневных практик вошли в научный оборот относительно недавно и до сих пор остаются неоднозначными. Существуют разногласия в определении смысловых оттенков этих понятий.

Известно, что первые упоминания повседневности как научной категории появились примерно в конце XIX века. Активно употреблять его начали французские историки XX века, чьим новшеством стало изучение истории сквозь призму отдельных человеческих жизней. Так, например, Фернан Бродель начал рассмотрение исторических событий с учётом повседневности, чтобы разграничить «рутину и сознательное решение» субъекта [53]. Такая трансформация взглядов учёных-историков обрела название историко-антропологического переворота.

Из исторической науки понятие повседневности перекочевало в культурологию, философию и социологию. В то время как историку важнее именно «сознательные решения», социологу интереснее «рутинный» компонент повседневности. Именно с позиций социологических наук возможно интерпретировать те повседневные действия, которые не осознаются самим индивидом, а усваиваются им в качестве социальной нормы. Признание повседневности удачным объектом для социологического изучения впоследствии стало базой для формирования такой отрасли знания как социология повседневности.

Интерпретация понятия повседневности стала объектом оживлённых споров в среде социологов. Так В.Д. Леленко [32] описывает повседневность как некий «событийный ряд», за что подвергается критике О.Б. Божкова [12], утверждающего, что событие по определению должно изменять существующий порядок вещей, поэтому понятия «событие» и «рутина» для него антагонистичны, следовательно, повседневность не может состоять из событий.

Критикует Божков и философские обобщения понятия повседневности. В работе философов И.Т. Касавина и С.П. Щавелева под названием «Анализ повседневности» [27] выделены два подхода к её анализу: онтологический и психолого-эпистемологический. Первый подразумевает «тот или иной образ повседневной жизни, стиль обыденного поведения или же просто быт представителя той или иной социальной общности», второй же фактически отождествляет повседневность с обыденным сознанием. Это отождествление, по мнению Божкова, неправомерно, так как значительная часть повседневных действий не подвергается осознанию, рационализации или рефлексии, а происходит порой бессознательно, в результате распространения некоторых социальных практик и углубления их в повседневности как привычных.

Профессор Томского университета В.Н. Сыров определяет повседневность как «структурный компонент человеческого опыта, то, от чего нельзя уйти никому. Ей можно оказать сопротивление, ее можно ограничить, но не уйти полностью», а также выделяет два необходимых критерия повседневности – наглядность (средство понимания окружающего мира) и прагматичность (фактическая полезность) [47]. С этих позиций социологический анализ данного понятия представляется наиболее реалистичным.

Для социолога также важно понимать, что повседневность включает не только компонент неких рутинных действий, но и стабильные условия для их совершения. Кроме того, социологический подход не позволяет игнорировать факт общественного характера повседневности. Она, несмотря на индивидуальность в своём проявлении, формируется в заданных социальных рамках, потому и приобретает характер коллективности.

Так американский социолог Г. Блумер [8] пишет об «обычной культурной деятельности» как способе удовлетворения желаний и потребностей людей, фактически описывая тем самым повседневность.

Выясняем, что повседневность — это нормальное, привычное, ничем не нарушенное состояние и окружающей действительности, и, соответственно, поведения людей.

Для более глубокого понимания повседневности необходимо обратиться к понятиям «стиль жизни» и «образ жизни».

Социологи А.А. Возьмитель и Г.И. Осадчая, обобщая имеющуюся теоретическую базу для непосредственно социологического анализа образа жизни, определили его как «устойчивые формы социального бытия, совместной деятельности людей, типичные для исторически конкретных социальных отношений, формирующиеся в соответствии с генерализованными нормами и ценностями, отражающими эти отношения», тогда как стиль жизни, по их мнению — «лишь та часть повседневного поведения, ценностных ориентации и создаваемой самим человеком среды обитания (жилище, вещи и т.п.), которая, с одной стороны, способствует его идентификации с определенной группой (ее образом), а с другой, - выделяет (отличает) ту или иную группу среди других человеческих групп» [16]. То есть, понятие «образ жизни» пересекается с понятием «повседневность» в своих рутинных проявлениях, а стиль жизни является более узким понятием для описания образа жизни определённых социальных групп.

Труд нидерландского социолога Г. Хофстеде «Культуры и организации: программирование сознания» дал основания для анализа культурной основы повседневности. Он исследовал ряд стран по выделенным им ценностным критериям и обнаружил существование определённых «кластеров», внутри которых структура повседневной культуры была схожей [22]. Этот факт позволяет более результативно изучать повседневность как социокультурный феномен.

Структурной единицей повседневности принято считать повседневные практики. Опираясь на анализ широкого диапазона теоретического материала, О.Б. Божков выводит определение практики как не персонифицированного и не «безразмерного» явления, характеризующего лишь более или менее

устойчивые и распространенные (или распространяющиеся) способы адаптации к изменяющейся действительности [11].

Исходя из вышесказанного, при эмпирическом анализе повседневности её целесообразно понимать как рутинное проявление культуры, состоящее преимущественно из практик как осознаваемых форм адаптации поведения к изменяющейся реальности.

### **1.3 Структура повседневности современного человека**

Для объективного анализа повседневной жизни современных россиян необходимо разложить повседневность на конкретные составляющие её части, а именно — повседневные практики. В предыдущем параграфе мы уже определили повседневные практики как “осознаваемые формы адаптации поведения к изменяющейся реальности” [11].

Справедливо предположить, что составляющие повседневную жизнь практики будут включаться в различные сферы повседневной жизни. Выделим и обоснуем интересные для социологического изучения сферы.

В первую очередь, стоит брать во внимание семейный быт и романтические отношения. В эту сферу могут входить такие практики как заключение брака, внебрачное сожительство, добрачные связи, рождение детей или осознанный отказ от родительства.

Одной из основополагающих можно считать гастрономическую сферу жизни. С социологической точки зрения, интерес для изучения представляют: выбор между домашним приготовлением пищи или посещением заведений общественного питания, заказ продуктов питания на дом, а также практики принятия пищи в семейном кругу/в одиночестве, выбор продуктов по критерию “здоровой” пищи.

Важной частью жизни современного человека являются и информационные технологии. Социологическому анализу целесообразно подвергнуть распространённость использования компьютера, мобильного телефона, сети Интернет, социальных сетей и мессенджеров, а также онлайн кинотеатров, видеохостингов.

Современный мир диктует необходимость включать в повседневную жизнь практики экологического поведения, такие как сортировка мусора, выбор продуктов с наименьшим экологическим следом, отказ использования одноразовых бытовых предметов.

Обратить внимание стоит на распространённость различных образовательных практик — повышение квалификации, курсы для саморазвития, тренинги.

Интересными для изучения будут и финансово-экономические практики, особенно альтернативы наличному расчёту, например, использование пластиковых и виртуальных карт, электронных кошельков, онлайн-банков.

Обратить внимание стоит и на состояние духовно-религиозных практик — посещение церкви, соблюдение религиозных норм, традиций религиозных праздников, а также идентификация себя как представителя определенной религии в целом.

Немаловажной для современного человека представляется и сфера одежды и моды. Она включает в себя отслеживание и следование современным тенденциям мировой моды, частоту покупки одежды (по необходимости или ради шопинга как такового), выбор вещей с упором на внешний вид или комфортность.

Стоит обратить своё внимание и на досуговую сферу повседневной жизни. Ее составляют различные досуговые практики, список которых всегда был весьма обширен, но в последнее время дополнился такими практиками, как сетевые компьютерные игры, блогинг, просмотр развлекательных видео в сети Интернет.

Обновились и формы средств массовой информации. Привлекательным для социологического анализа выглядит переход от практик использования классических СМИ (телевидение, радио, печатные издания) к электронным информационным порталам.

Ещё одной значимой сферой повседневной жизни является транспорт, представляющий собой использование общественного транспорта, наличие транспорта личного, практики каршеринга, пользования сервисами такси.

Гражданская позиция и протестная активность также могут быть частью повседневной жизни, если речь идёт о практиках обращения в органы власти

в случае совершения в поле зрения индивида какого-либо правонарушения, протесты или, напротив, терпеливое принятие неудовлетворительной ситуации.

Вышеописанные сферы повседневной жизни и составляющий их набор повседневных практик выглядят наиболее полезными и перспективными в качестве объекта социологического анализа для составления картины повседневной жизни населения различных стран.

## **Глава 2. Формы и проявления вестернизации повседневной жизни в современном российском городе**

### **2.1 Образцы и шаблоны западной повседневной жизни**

Итак, благодаря проведённым теоретическим изысканиям, мы выяснили, из чего именно складывается повседневная жизнь. Но для того, чтобы оценить степень вестернизированности российской повседневности, необходимо определить, какие именно образцы повседневных практик могут быть заимствованы россиянами из стран Запада. Для этого предлагается провести разведывательное социологическое исследование с применением метода анализа документов.

Тут требуется оговорка о том, какие источники стоит использовать для составления картины американской и европейской повседневности. В первую очередь, взгляд падает на зарубежные социально-демографические исследования. Однако, сложно сказать, что реальные статистические данные играют главенствующую роль в процессе заимствования повседневных практик. В первой главе работы было приведено высказывание С. Хантингтона [48] о том, что вестернизация не всегда равна модернизации, а может быть сведена к ориентации на существующий в общественном сознании образ Запада, транслируемый через массовую культуру.

Поэтому значительно логичнее обратить внимание не на сухие статистические данные зарубежных исследователей, а на доступную россиянину зарубежную массовую культуру, поскольку нам интересны в большей степени те аспекты западной повседневности, которые транслируются россиянам, а не те, что соответствуют объективной действительности. Вполне вероятно, что российские представления о западной повседневности не совпадают с реальным положением дел, а вестернизация с большой вероятностью может происходить, как и писал С. Хантингтон, поверхностно, базируясь на упрощённости массовой культуры [48].

Поэтому было принято нестандартное, но наиболее выигрышное решение о составлении картины западной повседневности на примере современных источников — телесериалов. Такая идея возникла не случайно и не является кардинально новой — опыт философской, культурологической и, что важнее, социологической интерпретации сериалов как источника данных о повседневной жизни уже накоплен российскими зарубежными и отечественными исследователями.

Ещё в 1996 году в журнале «СоцИс» была опубликована статья В.П. Дубицкой, где высказывалось мнение о том, что «для зрителей телесериала важны не столько те события, которые разворачиваются на экране, сколько возможность распознать за ними совокупность мотивирующих интенций, смыслов, культурных кодов, лежащих в основе социального поведения» [23].

В 2008 году опубликована статья «Конструирование «сериальных реальностей». Социологическое исследование» [10], однако она была сконцентрирована на продуктах российского производства, но показала возможность именно социологического анализа реальности внутри телевизионного произведения.

Статья 2015-го года за авторством Бельского А.М. «Влияние виртуальной реальности сериалов на повседневность: социологический анализ» приводит к выводу о том, что сериал «в силах сконструировать новую виртуальную реальность, полностью оторванную от мира реального, но имеющую невероятную силу воздействия на него» [7].

В 2019 году Научный сотрудник Центра фундаментальной социологии ВШЭ Олег Кильдюшов опубликовал ряд статей с социологическим анализом вселенной популярного сериала «Игра престолов» [54].

Сегодня наиболее известным исследователем сериальной действительности в России является Арсений Хитров, кандидат философских наук, аспирант социологического факультета Кембриджского университета, доцент Школы культурологии НИУ ВШЭ. Активно исследуя этот

социокультурный феномен, он заявляет, что «Сериалы – это и есть само общество, а не его отражения» [52].

Опыт этих исследований даёт нам основания полагать, что сериал в контексте темы данной работы является весьма состоятельным источником социологической информации.

Для выбора непосредственно тех сериалов, которые будут в наибольшей степени соответствовать нашему запросу, необходимо определиться с требованиями к ним.

Во-первых, страна производства. Поскольку главной темой работы является вестернизация, справедливо было бы рассматривать источники производства США и Европы, но, очевидно, что в области массовой культуры понятие “вестернизация” уже является почти тождественным понятию “американизация”. То есть, логичнее сосредоточиться именно на продуктах американского производства, принимая их за источник формирования представлений о западной жизни в сознании современных россиян.

Во-вторых, жанровая принадлежность. Американские сериалы, благодаря своей возросшей популярности, могут предложить зрителю большое жанровое разнообразие. Однако, востребованные сегодня жанры фантастики, фэнтези, супергероики, детектива не удовлетворяют нашему запросу, поскольку не демонстрируют актуальную повседневность, будучи задуманными именно как фантазия об ином течении повседневной жизни. По этой же причине не устроят нас и исторические сериалы — нам интересна именно современность. Отличным выбором для нас будет вариант ситуативной комедии (ситкома) — этот жанр подразумевает комедийное обыгрывание именно повседневных ситуаций, что делает его для нас кладёзью образов повседневных практик. Причём именно в то виде, в котором их узнают и воспринимают россияне.

Следующей задачей является выбор конкретных наименований сериалов, которые станут объектом нашего анализа документов. Российский портал Paramount Comedy, занимающийся переводом зарубежных

телесериалов, в декабре 2019 года составил собственный список лучших комедийных сериалов, основываясь на оценках критиков и зрителей, из них мы выбрали несколько ситкомов, которые наиболее любимы россиянами.

Первым претендентом стал сериал *Друзья* (1994-2004). Он имеет высокий зрительский рейтинг, однако, его производство было окончено уже шестнадцать лет назад, поэтому он не будет отражать черты современной картины западной повседневности достаточно полно.

Исключены были и мультипликационные продукты, так как в них нередко используются приёмы гиперболизации и гротеска, а нам важно выбрать именно те сериалы, герои которых создают у россиян стереотипы об американской повседневности.

Так методом исключения всех неподходящих вариантов мы останавливаем свой взгляд на двух медиа-продуктах: “Как я встретил вашу маму” (2005-2014) и “Теория большого взрыва” (2007-2019).

Первый из них рассказывает о жизни компании друзей в возрасте около тридцати лет, различного уровня образования, дохода и социального статуса. В течение девяти сезонов зритель наблюдает за развитием их карьер и личной жизни, попутно детально демонстрируя их повседневную жизнь. Да, этот сериал тоже трудно назвать новым, но, судя по отзывам зарубежных зрителей, он всё ещё актуален (в отличие от сериала “Друзья”, который считается устаревшим, в первую очередь, по морально-этической составляющей). Отставание от современности заметно только в сфере коммуникаций и технологий, однако, этот пробел способен заполнить второй выбранный нами источник — “Теория большого взрыва”.

Этот сериал повествует о группе молодых учёных-физиков, которым с трудом удаётся налаживать социальные контакты. Этот источник может дать в дополнение к первому информацию о многих повседневных практиках и трудностях, с которыми сталкивается американец в повседневной жизни. В первую очередь проанализируем особенности семейных и романтических отношений, показанные в этих сериалах.

Главные герои сериала “Теория большого взрыва” испытывают трудности в романтических отношениях. В центре повествования находятся два персонажа — физик-теоретик Шелдон Купер (Sheldon Lee Cooper), на протяжении первых сезонов шоу высказывающий неприязнь к концепции романтических и сексуальных отношений как таковой; и физик-экспериментатор Леонард Хофстедтер (Leonard Leakey Hofstadter), который находится в активном поиске “второй половинки”, но не достигает успеха на этом поприще в силу своей скромности и имеющихся у него психологических проблем. На момент начала сериала Леонарду и Шелдону 33 года. Оба героя имеют докторскую степень по физике и работают в Калифорнийском технологическом институте (California Institute of Technology). Действие сериала, соответственно, происходит в городе Пасадена, где живут и работают все центральные персонажи. Леонард и Шелдон проживают совместно (арендуют квартиру в многоквартирном доме), делят между собой бытовые обязанности и арендную плату, однако Леонарду чаще приходится брать на себя все неприятные рутинные бытовые практики, от которых отказывается Шелдон по причине своей эксцентричности.

Леонард испытывает романтические чувства к Пенни (Penny Hofstadter, девичья фамилия неизвестна) — привлекательной молодой девушке (22 года на момент начала шоу), проживающей в соседней квартире. Долгое время Пенни не отвечает Леонарду взаимностью. Леонард и Пенни неоднократно пытаются начать длительные отношения, но различия в уровне образования, романтическом опыте и ценностных ориентациях становятся причиной нестабильности этих отношений. Впоследствии они всё же заключают брак. Пенни является сексуально раскрепощённой девушкой, до брака имевшей большое количество связей с мужчинами (судя по её словам, ещё со времён обучения в старшей школе), как во время длительных романтических отношений, так и случайных. Этот факт часто становится объектом для шуток её друзей, но строго не осуждается. Пенни единственная в компании главных героев не имеет высшего образования и работает официанткой, однако в

Калифорнию из штата Небраска она переехала для построения актёрской карьеры (впоследствии эта мечта не была исполнена). К низкому уровню её образования друзья относятся снисходительно.

Шелдон Купер, в свою очередь, об отношениях высказывается так: *“Я никогда не понимал эту необходимость делить свою жизнь с кем-то еще. Возможно, потому что я сам по себе совершенен”* [56, 5-й сезон, 24-я серия]. Но и он встречает девушку, которая мотивирует его изменить свои взгляды. Этой девушкой становится учёная-нейробиолог доктор Эми Фарра Фаулер (Amy Farrah Fowler) (по возрасту Эми старше Шелдона на один год), которая активно вовлекает Шелдона в романтические отношения, также приводящие к официальному заключению брака. Их взаимоотношения имеют чётко прописанные ограничения, права и обязанности сторон, заключённые в “договоре об отношениях”, который охватывает мельчайшие подробности их совместной жизни:

*“В договоре об отношениях указано, что каждый второй четверг месяца, или каждый третий в месяце, где пять четвергов, мы ходим на свидание.”* [56, 5-й сезон, 12-я серия]

Шелдон и Эми долго время не вступают в половой контакт, а позднее вносят и этот пункт в собственное соглашение об отношениях как обязанность сторон. Стоит отметить, что другими персонажами взаимоотношения этих героев воспринимаются как странные и не кажутся им нормальными, однако друзья принимают такое поведение, поскольку самих Эми и Шелдона их формат отношений вполне устраивает.

Ещё одна пара, чьи отношения описаны в сериале “Теория большого взрыва” — близкий друг и коллега Шелдона и Леонарда инженер Говард Воловиц (Howard Joel Wolowitz) и его [будущая] супруга микробиолог Бернадетт Ростенковски (Bernadette Maryann Rostenkowski). На момент начала шоу Говарду 32 года, Бернадетт — 29. До знакомства с Бернадетт Говард безуспешно искал внимания противоположного пола, используя агрессивные и отталкивающие методы знакомства. Он, очевидно, осознаёт этот факт,

характеризуя себя следующим образом: *“Что касается сексуальных домогательств, тут я эксперт-самоучка”* [56, 1-й сезон 3-я серия].

Но, начав отношения с Бернадетт, Говард меняет своё поведение и приближается к общественно одобряемому образу верного и любящего мужа. Заключив брак, Говард и Бернадетт не приходят к общему мнению по поводу рождения детей — Говард мечтает о детях, Бернадетт же хотела бы этого избежать. Они приходят к компромиссному решению — после рождения ребёнка ухаживать за ним будет отец, в то время как мать продолжит работать. Позже у пары рождаются двое детей, о которых они заботятся примерно в равной степени, часто прибегая и к помощи друзей.

На протяжении девяти сезонов сериала только один из основных героев не вступил в брак — астрофизик Раджеш Кутраппали (Rajesh Ramayan Koothrappali) (на момент начала шоу персонажу 32 года). Уехав из Индии для обучения в Кембридже (Великобритания), Раджеш принял решение не возвращаться на родину и получил работу в Калифорнии. Раджеш страдает селективным мутизмом — неспособностью разговаривать в определённых социальных ситуациях, а именно — в присутствии женщин. Даже после того, как он справляется с этой проблемой, он не находит постоянную партнёршу. В последнем сезоне он соглашается жениться на индийской девушке, которую выбрали его родители, но всё же решает, что брак по расчёту не для него. История этого персонажа транслирует популярное западное представление о том, что нет необходимости спешить с выбором спутника жизни, если наиболее подходящий кандидат так и не появился.

Во втором анализируемом нами источнике — сериале *“Как я встретил вашу маму”* тема романтических и семейных отношений является центральной и рассматривается детально. Главный герой этого сериала — Тед Мосби (Theodore Evelyn Mosby) (возраст на момент начала шоу — 27 лет) на протяжении всего сериала увлечен идеей поиска своей настоящей романтической любви. Его романтический идеал включает в себя следующие характеристики: девушка его мечты должна разделять все или большую часть

его интересов, должна совпадать с ним в планах на семью, в которые входят дети и тихая семейная/бытовая жизнь. Структура сериала построена таким образом, что всё, что видит зритель — это воспоминания Теда Мосби, в которых он рассказывает своим детям, о том, как произошла его встреча с их матерью — Трейси (Tracy McConnell) (возраст на момент начала шоу — 21 год), и какие события вели к этому. До того, как встретить Трейси, и завязать с ней романтические отношения, Тед имел связи со многими другими девушками, каждая из которых не соответствовала его идеалу, что приводило пары к разрыву отношений. Кроме истории Теда Мосби, сериал также повествует о его четверых ближайших друзьях, каждый из которых также ведет активную романтическую жизнь.

Многообразие представленных в сериале отношений позволяет нам проследить определенные/важные тенденции американской романтической и семейной повседневности.

Среди таких тенденций можно выделить отношение современного американского общества к добрачным сексуальным связям. Герои сериала свободно обсуждают романтические и сексуальные отношения со своими друзьями. Общество вокруг них не выражает к подобному поведению враждебности, оно принимается как нормальное. Длительность этих отношений также не играет значимой роли — нормализован буквально весь диапазон отношений по их длительности — от так называемых *one night stands* (от англ. — “секс на одну ночь”) до верности одному партнёру всю жизнь. Такое поведение и одобрение или неодобрение его обществом практически не зависит от гендера человека, однако, патриархальное влияние, всё ещё сохраняющееся в американском обществе, влияет на социальный статус сексуально раскрепощенной женщины в большей степени, чем на статус мужчины. Так, Робин Щербатски (Robin Charles Scherbatsky) (возраст на момент начала шоу — 25 лет), подругу и одну из бывших девушек Теда, компания друзей в шутку осуждает за её свободное отношение к сексуальным и романтическим связям. В аналогичные ситуации попадает и Пенни из

“Теории большого взрыва”. Несмотря на то, что друзья не проявляют настоящей враждебности к этим героиням, комментируя их свободные связи, данное поведение способно оказывать негативное влияние на женщин, сохраняя в культуре утверждение, что сексуальная раскрепощённость делает женщину объектом повышенного интереса, который снижает уважение к ней и её социальный статус.

Другой персонаж из группы друзей Теда — Барни Стинсон (Barnabus "Barney" Stinson) (возраст на момент начала шоу — 29 лет) — ведёт ещё более насыщенную сексуальную жизнь, не вступая в постоянные отношения с женщинами. Это является базовой частью его образа жизни. Его целью в данном случае является доказать себе и окружающим, что он способен привлечь, “выиграть” любую женщину, к которой он проявляет интерес, рассматривая её при этом как объект, но не как полноценную личность. Для этого он создает продуманные схемы, которые авторами сериала подаются как забавные (доказательством этого может послужить закадровый смех, прописанный сценаристами). Однако друзья Барни даже в мягкой форме осуждают его не за количество партнёров, как в случае с Робин, а лишь за легкомысленное и небрежное отношение к ним. Такое сравнение иллюстрирует влияние гендерных стереотипов на американское общество. Гендерная дискриминация, безусловно, ослабла в XXI веке, но не исчезла полностью.

С описанным выше косвенно связана также следующая тенденция. Анализируемые произведения демонстрируют зрителю, что американцы склонны к позднему вступлению в брак. Сам по себе не является целью, терминальной ценностью, без достижения которой жизнь человека кажется неполноценной, следовательно, заключить брак можно тогда, когда будет найден максимально подходящий партнер и создана устойчивая база для построения семьи. Барни и Робин (“Как я встретил вашу маму”) преследуют карьерные цели и не стремятся к браку — он не входит в их ближайшие планы и мечты, персонажи сосредоточены на другом. Робин пытается построить

карьеру на телевидении; работа Барни скрывается, но известно, что он очень успешен на ней, и не стремится заводить семью в ближайшее время. Заключив брак, они понимают, что в данный момент каждый из них больше сосредоточен на самореализации, поэтому расторгают его спустя три года.

Ещё двое участников компании — Лили Олдрин (Lily Aldrin) и Маршалл Эриксен (Marshall Eriksen) (возраст Лили и Маршалла на момент начала шоу — 27 лет) находятся в длительных отношениях друг с другом уже на момент начала сериала. Познакомившись в колледже, они никогда не имели других романтических отношений, не сомневались в своём выборе, прожили в браке до старости, являясь для других персонажей примером идеальной пары. Маршалл описывает их отношения следующим образом:

*«Быть вместе — это тяжело. Соглашаться, чем-то жертвовать — это всё очень тяжело, но если ты с правильным человеком, то это просто... Смотря на эту девушку, я знаю, что она все то, что ты хочешь от жизни, что должно быть простейшей вещью в мире, но если это не так, то это не та девушка... и мне жаль.»* [55, 1-й сезон, 12-я серия]

Однако даже они не спешили заключить брак официально, откладывая это событие до более подходящего момента (финансовые условия, стабильная работа, собственное жильё).

Тед Мосби, главный герой сериала, несмотря на свою сфокусированность на романтике и семье, также не стремится вступать в брак рано. Ему нужно найти женщину, которая будет соответствовать его представлению об идеальной жене и матери его детей.

На первом месте у всех героев стоит карьера, учеба и социальный статус — только после получения нужного образования и устойчивого финансового состояния герои задумываются о том, чтобы завести семью.

Также с этим можно связать тенденцию повышения возраста рождения первого ребёнка. В сериале “Как я встретил вашу маму”, Лили и Маршалл завели первого ребёнка в возрасте 34-х лет, третий их ребёнок родился, когда супругам было по 38 лет. Трейси и Тед впервые стали родителями, когда им

было 31 и 37 лет, во второй раз — в 33 и 39 соответственно. В «Теории большого взрыва» были показаны только дети Говарда и Бернадетт. Когда родилась их первая дочь, Бернадетт было 34 года, Говарду — 35, при рождении сына супругам исполнилось 36 и 38 лет.

Ещё один примечательный факт: вступая в брак, героини не стремятся менять фамилию. Из всех замужних героинь сериала только Пенни («Теория большого взрыва») взяла фамилию супруга (став Пенни Хофстедер). Её подруги поступили иначе: Эми Фарра Фаулер сохранила свою девичью фамилию, Бернадетт добавила фамилию мужа к своей (Ростенковски-Воловиц). В ситкоме «Как я встретил вашу маму» не сказано, изменяла ли фамилию супруга главного героя Трейси, а Лили Олдрин и Робин Щербатски полностью сохранили свои фамилии. Зрителей сериалов это может убедить в том, что при заключении брака западная женщина не обязана строго следовать этой символической традиции «перехода» из родительской семьи в семью мужа.

Упомянув тему родительской семьи, нельзя умолчать тот факт, что из всех основных героев двух анализируемых произведений только Говард Воловиц («Теория большого взрыва») продолжает проживать со своей матерью вплоть до своего вступления в брак. Остальные же персонажи проживают отдельно от родителей, в большинстве своём покидая их дом ещё в момент поступления в колледж. Это объясняется не плохими отношениями с родителями, а социальной нормой отдельного проживания взрослых детей. Герои поддерживают общение с семьёй, хотя чаще всего проживают в разных городах, поэтому для постоянного контакта используется мобильная и видеосвязь. Встречаться с родными обычно принято по случаю торжественных событий, традиционных семейных праздников.

Родители Леонарда («Теория большого взрыва») ещё до начала событий состоят в разводе, а родители его друга Раджеша разводятся в период действия сериала, однако это не накладывает на их жизни оттенка общественного осуждения. Легко проходит развод и у героев «Как я встретил вашу маму»

Барни и Робин. Несмотря на то, что супруги продолжают испытывать друг к другу сильные чувства, они не могут построить комфортный совместный быт и принимают решение о разрыве отношений, что близкие им люди воспринимают с пониманием. То есть развод зрителю показывается как нечто нормализованное, дестигматизированное.

Обращая внимание на эпизодических персонажей, можно заметить и тех, кто совсем не похож на главных героев. Например, одна из бывших девушек Теда (“Как я встретил вашу маму”) после разрыва их отношений обретает личное счастье в однополном союзе, главный герой, в свою очередь, реагирует на эту новость положительно, без осуждения. В «Теории большого взрыва» гомосексуальные пары не демонстрировались, однако, в диалогах героев встречаются высказывания, направленные однозначно против гомофобии и расизма. То есть, хотя подобные темы в сериале упоминаются вскользь, персонажи относятся к ним спокойно и по-западному толерантно.

Нельзя утверждать, что персонажи, не избегающие добрачных связей, проявляют вопиющую безответственность. Их диалоги транслируют мысль о том, что герои, даже самые сексуально активные, заботятся о контрацепции и диагностике инфекций, передающихся половым путём, что тоже является особенностью их сексуальной культуры.

Ещё одной из основополагающих ценностей сексуальной культуры, транслируемой с экранов через анализируемые произведения, является взаимное согласие. Никто из героев двух сериалов не посмел прибегнуть к насилию или принуждению, а Барни (“Как я встретил вашу маму”), чьи хитрые уловки находятся в этом плане на опасной границе, вызывает возмущение друзей именно своими манипуляциями.

В целом отношения всех героев двух сериалов можно описать как сексуальную свободу с правом выбора наиболее подходящей для конкретной личности модели поведения. Герои настроены на поиск романтического партнёра, с которым будут счастливы, но в процессе поиска обычно не отказываются от вступления в кратковременные отношения. Поведение,

отклоняющееся от этого пути (излишняя сексуальная активность Барни Стинсона (“Как я встретил вашу маму”) или неприязнь Шелдона Купера (“Теория большого взрыва”) к физическим контактам) не воспринимаются как эталон, но и не подвергаются значительному общественному осуждению. Рождение детей откладывается до момента стабильности в других сферах жизни.

Ещё одной темой, занимающей значительную часть экранного времени, можно назвать гастрономическую сферу повседневной жизни.

В “Теории большого взрыва” персонажи часто посещаются различные кафе и рестораны, а также традиционно покупают блюда различных национальных кухонь “с собой”, чтобы поужинать дома в кругу друзей. Иногда персонажи готовят сами, но у зрителя складывается впечатление, что покупка готовой еды или приём пищи в заведениях общественного питания преобладает над домашним приготовлением.

В сериале “Как я встретил вашу маму” персонажи регулярно собираются в ближайшем баре — это ирландский паб, где подаются различные алкогольные напитки, а основной акцент в меню кухни сделан на закусках к ним. Процесс домашнего приготовления пищи и в этом сериале показывается не часто, но тут зрителю дают понять, что различные заведения персонажи посещают, скорее, в досуговых целях, нежели ради непосредственно питания. Герои этого сериала регулярно заказывают готовые блюда с доставкой на дом (например, пиццу) или используют полуфабрикаты, которые легко заметить в их холодильниках, показываемых во время некоторых сцен.

Герои обоих анализируемых сериалов предпочитают принимать пищу в гостиных, в компании друзей или за просмотром телепередач. Питание в одиночестве, на кухне или в спальнях комнатах, не демонстрируется.

Уже упомянутая выше досуговая сфера повседневности раскрывается в сериалах достаточно глубоко для составления зрителем картины «западной» модели досуга.

Герои сериала «Как я встретил вашу маму» проводят свободное время за дружескими беседами в баре, за просмотром кино и телепередач, имеют свои индивидуальные увлечения. Лили Олдрин, работающая воспитательницей в детском саду, в свободное время пишет картины и читает об искусстве (что впоследствии помогает ей получить работу личного арт-консультанта обеспеченного коллекционера). Барни Стинсон увлечён изобретением новых методов соблазнения женщин, ведением собственного блога в сети Интернет, а также исполнением зрелищных фокусов. Робин Щербатски, воспитанная строгим отцом, интересуется оружием и хоккеем. Спортом увлечён и Маршалл Эриксон. Тед Мосби, являясь талантливым архитектором, с большим интересом относится к истории памятников архитектуры, а также втайне от друзей покупает ветхий дом и в свободное время занимается приведением его в надлежащий вид.

Герои «Теории большого взрыва» объединены общими увлечениями. Помимо классических встреч в кафе и ресторанах, совместного кинопросмотра, четыре учёных вместе играют в компьютерные и настольные игры, читают и обсуждают комиксы, посещают специальные мероприятия для поклонников различных фантастических произведений (например, всемирно известный Comic Con), создавая к каждому мероприятию костюмы любимых вымышленных персонажей. В сериале подчёркивается, что эти герои являются частью маргинальной субкультуры – членами гик-сообщества (от немецкого Geck — «чудак»), для которого характерна глубокая увлечённость фантастикой и технологиями при несколько сниженном уровне социализации. Их супруги относятся к таким увлечениям снисходительно, часто упрекая мужей в «детских» занятиях, однако, не запрещая им продолжать заниматься своими хобби. Сами же девушки в свободное время предпочитают клубы, караоке-бары, поездки в Лас-Вегас или Дисней-Лэнд.

Можно сказать, что досуг персонажей весьма разнообразен, он включает в себя как регулярные практики, так и спонтанные, непривычные действия. Несмотря на разницу в интересах, увлечения героев не становятся причинами

разрыва отношений, порождая лишь небольшие, легко решаемые конфликты. Тут снова прослеживается тенденция принятия близкими людьми выбора друг друга, даже в случаях несовпадения ценностных ориентаций.

Все основные персонажи «Теории большого взрыва» имеют водительские права и собственные автомобили. Исключение составляет лишь Шелдон Купер, который, опять же, в силу своей эксцентричности отказывается водить и всегда нуждается в помощи друзей, которые возят его на работу и в места отдыха. Герои сериала «Как я встретил вашу маму» водят самостоятельно значительно реже. Зрителю были продемонстрированы сцены с Тедом и Маршаллом за рулём, а также безуспешные попытки Барни научиться водить. Самостоятельно герои садятся за руль в основном для дальних загородных поездок, большую часть времени их перемещения осуществляются при помощи такси. Такие различия, вероятно, обусловлены местами действия – герои «Теории большого взрыва» живут в небольшом калифорнийском городе Пасадена с населением в 142 тысячи человек (по данным на 2016 год, размещённым на официальном сайте города), а персонажи «Как я встретил вашу маму» – в крупнейшем городе США Нью-Йорке, население которого составляет более 8-ми миллионов человек. Поэтому жителям Пасадены комфортнее использовать индивидуальные транспортные средства, тогда как в Нью-Йорке наиболее востребованы знаменитые Yellow Cabs – жёлтые такси, которые можно поймать прямо на улице. Ситуации, в которых герои анализируемых сериалов пользуются общественным транспортом (автобусами или метро) упоминаются крайне редко и, скорее, в комическом ключе.

Герои сериала «Как я встретил вашу маму» не слишком активно используют современные информационные технологии. У каждого из них есть мобильный телефон, электронная почта, доступ к интернет-ресурсам, в том числе, связанным с работой, но не более того. Только один персонаж – Барни Стинсон – проводит действительно много времени во всемирной паутине, ведя там свой личный дневник. Из средств массовой информации герои

предпочитают телевизионные новости, но это может быть обосновано не столько интересом к этому формату получения информации, сколько тем, что одна из героинь является телеведущей, и друзья смотрят передачи с её участием.

Информационные технологии, по ряду веских причин, в «Теории большого взрыва» упоминаются значительно чаще. Во-первых, этот сериал новее. Тогда как на момент выхода «Как я встретил вашу маму» (2005-2014 годы) эта сфера повседневной жизни в целом была меньше развита, «Теория большого взрыва» (2007-2019 годы) застала пик популярности социальных сетей и высокотехнологичных устройств. К тому же, главные герои – учёные, питающие интерес к развитию технологий. Все они активно используют достижения человечества в этой сфере – делают заказы в онлайн-магазинах, связываются с родственниками с помощью видеозвонков, знакомятся с новыми людьми на специализированных сайтах, делятся значимыми событиями в своих социальных сетях, где также следят за жизнью друзей и знаменитостей. Новости персонажи также узнают из сети интернет, где читают чаще о событиях из мира массовой культуры или науки, чем о более остросоциальных явлениях. Описанное выше даёт зрителю представление о том, что информационные технологии для героев этого сериала являются одной из основ их повседневной жизни.

Вопрос повседневного экологического поведения в сериалах затрагивается мало, сценаристы не акцентируют внимание зрителей на проблемах раздельного сбора мусора или вторичной переработки отходов. Но косвенно отношение героев к этим проблемам затрагивается. Например, Маршалл Эриксон («Как я встретил вашу маму»), получая образование юриста, ставит своей целью работу в экозащитной компании на благо общества (позднее ему приходится отказаться от этой работы, так как обеспечивать семью он может, только служа в крупной коммерческой корпорации). Героини сериала «Теория большого взрыва» в одной из серий, занимаясь разбором старого гардероба Пенни, не выбрасывают ненужные

вещи, а отдают их благотворительной организации, что является одним из признаков экологичного потребления.

Одежда и мода для персонажей сериалов играют разную роль в их жизнях. Каждому персонажу подобран стиль одежды, соответствующий характеру и образу жизни. Барни Стинсон («Как я встретил вашу маму») всегда одет в деловой костюм, что подчёркивает его социальный статус. Маршалл и Тед в повседневной жизни одеваются скромно, в наиболее практичные вещи. Робин Щербатски, будучи телеведущей, выбирать минималистичные вещи, подчёркивающие её естественную красоту, а Лили Олдрин выбирает яркую одежду, что отражает её творческую натуру. Она же испытывает к одежде маниакальную страсть, покупая даже те вещи, которые не может себе позволить, накапливая долги на кредитных картах.

Герои «Теории большого взрыва» отличаются большим разнообразием в одежде. Пенни часто импульсивно приобретает новые модные вещи, выбирая те, которые привлекут к ней наибольшее внимание. Однако, заключив брак и устроившись на высокооплачиваемую работу фармацевтического представителя, она отказывается от своего привычного стиля одежды, отдавая предпочтение более изящным и строгим вещам, которые лишь слегка подчёркивают её яркую внешность. Эта смена внешнего облика символизирует смену социального статуса, уровня доходов и самовосприятия героини. Бернадетт одевается в те вещи, которые создают ей мягкий и приветливый внешний вид, заставляя окружающих воспринимать её как милую дружелюбную девушку, несмотря на сильный характер и грубое порой поведение. Эми одевается подчёркнуто старомодно, и только перед церемонией вручения ей и её супругу Нобелевской премии Эми вынуждена задуматься о новом стиле одежды, который соответствует статусу всемирно известной учёной. Никто из основных мужских персонажей не стремится подогнать свой стиль одежды под существующий в обществе стандарт, каждый сохраняет свою индивидуальность и не видит причин менять что-либо. Они не любят посещать магазины одежды, которые являются одним из

любимых развлечений их жён. Своеобразный стиль одежды, хотя вызывает у более «модных» друзей некоторое недоумение, принимается ими как лишь как особенность главных героев.

Бытовые финансово-экономические практики демонстрируются в сериале крайне ограниченно, но внимательный зритель может заметить, что американцы активно используют кредитные карты (как Лили Олдрин («Как я встретил вашу маму»)), не игнорируют наличные и не переходят полностью на электронный расчёт. Заметно, что деньги воспринимаются героями как инструментальная ценность для достижения более важных целей (обеспечение семьи, стабильной и комфортной повседневной жизни). Иногда финансовая выгода стоит для героев ниже дружеских отношений. Например, патентуя общее изобретение, Шелдон Купер («Теория большого взрыва») отказывается от своей доли гонорара в пользу Говарда Воловица, с условием, что эта сумма будет вложена в будущее получение высшего образования для его новорождённой дочери.

В жизни героев «Теории большого взрыва» высшее образование имеет большое значение. Из семи центральных персонажей только Пенни не имеет высшего образования, а Говард – докторской степени. Они часто подвергаются высокомерному высмеиванию со стороны Шелдона, поэтому испытывают некоторый дискомфорт и стеснение. Но уровень образования не является единственным фактором повышения социального статуса: Пенни становится успешным и обеспеченным фармакологическим представителем, а Говард, благодаря его инженерным достижениям, получает от NASA предложение полететь в космос для помощи на МКС; статус астронавта помогает ему достичь социального одобрения и уважения.

Герои «Как я встретил вашу маму», не имея отношения к академической среде, не придают значения уровню образования, получая только те сертификаты (и соответствующие им знания), которые действительно прокладывают им путь к карьере.

В ходе анализа не было выявлено случаев, когда основные герои одного из сериалов проходили очные или дистанционные курсы для освоения новых профессий или дополнительных навыков. Однако, Говард Воловиц («Теория большого взрыва»), например, говорит на нескольких иностранных языках, а также на языке жестов, Эми владеет некоторыми техниками рукоделия, Лили («Как я встретил вашу маму») много знает об искусстве и учится живописи, хотя это не связано с её основной работой. Поэтому зритель может сделать вывод, что дополнительное образование (в том числе самообразование) в жизни героев имеет место.

Духовно-религиозная сфера жизни, на первых взгляд, не затрагивается в комедийных сериалах, но это далеко не так. Все герои отмечают религиозные праздники (обычно католические) – Пасху, День Благодарения, День Святого Валентина, Рождество. Однако, эти праздники отмечаются без опоры на религию, соблюдаются только наиболее приятные традиции (семейное или дружеское застолье, обмен подарками, украшение жилища). Брак заключается в церкви только по тогда, когда пара желает добиться наибольшей торжественности момента. Но часть браков в анализируемых сериалах заключается в других условиях (например, свадьба Говарда и Бернадетт («Теория большого взрыва») на крыше дома или свадьба Лили и Маршалла («Как я встретил вашу маму») в парке). По другим поводам персонажи не появлялись в декорациях церкви. То есть, из религиозных традиций заимствуется обычно то, что соответствует социальным устоям и эстетическим вкусам героев.

Один из персонажей «Теории большого взрыва» Говард Воловиц, является по своему происхождению евреем. Он соблюдает часть религиозных заповедей своего народа, но некоторые злостно нарушает (например, не отказывается от принятия в пищу свинины). Когда у Говарда и его жены-католички Бернадетт рождаются дети, супруги принимают решение не посвящать детей в какую-либо религию, дав им право свободного выбора в будущем. Из всех персонажей сериала строго религиозной можно назвать

только мать Шелдона Купера, однако она сохраняет тёплые отношения с сыном, не разделяющим её взглядов.

Внимание привлекают и практики протестной активности, которые используются героями сериалов. Например, Шелдон Купер (“Теория большого взрыва”) регулярно пишет жалобы производителям его любимых медиа-продуктов (комиксов, сериалов) с просьбой изменить концовку сюжета или заменить актёра, не подходящего, по его мнению, на роль.

*«Я отлично жалуюсь. Если бы это стало олимпийским видом спорта, я бы пожаловался, что это глупый вид спорта, и взял бы золото.»*

[56, 10-й сезон 7-я серия].

Жалобы Шелдона обычно не воспринимаются всерьёз, поскольку являются необоснованными, но сам факт его активности очевиден.

Тед Мосби (“Как я встретил вашу маму”) вместе с одной из своих девушек участвовал в протестных выступлениях против сноса исторически ценного здания отеля «Аркадиан», которое было выкуплено для строительства на его месте офиса крупного банка. Но это событие можно назвать уникальным, а в повседневности герои часто выражают групповой протест друг другу посредством так называемых «интервенций»: когда один из персонажей делал что-либо, неприемлемое или неадекватное, по мнению остальной компании, друзья вешали на стену баннер с надписью «INTERVENTION» и сообщали герою, каких изменений ждут от его поведения и почему это важно для них. Причинами становились как странные привычки (Маршалл часто распечатывал и демонстрировал инфорграфику по каждому обсуждаемому вопросу) до необдуманных судьбоносных поступков (Тед спонтанно решил жениться на своей девушке Стелле, которую знал слишком мало для такого ответственного шага). Такое выражение неодобрения помогало персонажам совершенствовать свой стиль жизни и внимательнее относиться к важным решениям.

Подобные эпизоды дают зрителю основания считать, что американское общество готово свободно выражать своё недовольство в различных сферах

жизни и, что важно, готовы прислушиваться к мнению оппонентов, если оно объективно и достаточно аргументированно.

Подытоживая проведённый анализ, можно сделать следующие выводы о картине западной повседневной жизни, транслируемой россиянам через наиболее популярные комедийные сериалы XXI века.

- В романтических отношениях герои американских ситкомов раскрепощены, активно практикуют добрачные связи, в брак вступают примерно в 30 лет, находя для этого наиболее подходящего партнёра, до создания семьи стараются достигнуть стабильности в остальных сферах жизни, обычно не останавливаются на рождении одного ребёнка.
- Несмотря на раскованность в отношениях, герои ситкомов очень ответственно относятся к браку, считая свадьбу важнейшим событием в жизни и женщины, и мужчины. В сериалах постоянно присутствует мысль о том, что одной романтики и влечения недостаточно для того, чтобы идти под венец, вступать в брак следует с единственным предназначенным для тебя человеком. При таком серьёзном отношении к браку в художественном воплощении западной повседневности отсутствует стигматизация развода, характерная для российского общества. Ценностью и приоритетом является качество отношений, оно намного важнее их постоянства и длительности. Развод оценивается как драма, но при этом — путь к подлинному себе, к новой жизни и настоящему счастью. Это часть идеологии кризиса как возможности, характерной для западных сериалов о современной повседневности.
- Персонажи предпочитают питаться готовыми продуктами в заведениях общественного питания или дома, самостоятельно готовят только в особых случаях.
- Герои редко пользуются общественным транспортом, отдавая предпочтение личному транспорту или частным перевозчикам.

- Свободное время персонажи сериалов предпочитают проводить в компании друзей или за просмотром кино, телепередач, посещают развлекательные учреждения, имеют индивидуальные хобби.
- Нельзя однозначно сказать, предпочитают они оплату картой или наличными, поскольку эти формы оплаты продемонстрированы примерно равно востребованными, однако по другим источникам мы можем судить, что оплата картой является более распространённой в западном обществе.
- По возможности герои пользуются современными информационными технологиями. Активность использования зависит от предпочтений героев и распространённости определённых технологий в их окружении.
- Одежду персонажи воспринимают по-разному. Могут слепо следовать модным тенденциям, равно как и игнорировать моду, полагаясь лишь на свои предпочтения. Очевиден приоритет индивидуальности и ценностей, связанных с самовыражением и личной свободой.
- Персонажи ценят высшее образование, но не считают его обязательным требованием для высокого социального статуса. Дополнительно развиваются в сферах, не связанных с профессиональной напрямую. Карьера при этом является жизненно ценностью,
- Религией персонажи интересуются косвенно, не являются последовательно религиозными, но склонны соблюдать традиции, играющие объединяющую роль в жизни семьи и общества.
- Герои не игнорируют при необходимости возможности протестной активности как средства изменения неприемлемой социальной ситуации.

- В сериалах не сделан акцент на экологическое поведение персонажей, однако косвенно даётся понять, что экологические ценности для них значимы.

Мы проанализировали наиболее известные художественные образы западной жизни, чтобы операционализировать наше исследование повседневной жизни россиян с точки зрения присутствия в ней западных образцов. Рассмотренные нами сериалы являются самыми популярными как в мире, так и в России, особенно — у молодёжи. Выявляя основные идеи и приметы повседневности, транслируемой популярным произведениями массовой культуры, мы можем определить те точки наблюдения, которые помогут нам отыскать западные образцы социального поведения и повседневные практик в нашем обществе. Ведь, как бы ни был идеализирован мир сериалов, приметы реальной повседневной жизни отражены там довольно точно, особенно в мелочах. Идеологические же и ценностные установки отражают то, как западное общество себя воспринимает и как хотело бы себя видеть.

Конечно, рассмотренные нами сериалы смотрят, в основном, молодые люди. Однако та структура примет повседневности, которую мы выделили выше, транслировалась и более ранними образцами западного кинематографами, её приметы есть и в рекламе. Некоторые элементы повседневности современные россияне могут наблюдать во время зарубежных поездок.

На основании данных умозаключений мы составили инструментарий для дальнейшего исследования: анкету и гайд интервью.

## **2.2 Степень вестернизации повседневности современных российских городских жителей.**

На основе картины западной повседневности, составленной при помощи анализа документов (а именно – популярных западных произведений массовой культуры, которые являются образцом для заимствования россиянами западных моделей поведения) было проведено анкетирование жителей различных российских городов для выявления актуальной степени вестернизации их повседневности. Вопросы анкеты представлены в Приложении 1.

В качестве генеральной совокупности выступило городское население России в возрасте от 18-ти до 69-ти лет, составляющее 77 298 142 человек (по данным Росстата на 1-е января 2019-го года). С помощью квотной выборки было определено необходимое для репрезентативности количество респондентов каждой половозрастной группы, всего было опрошено 374 респондента. Подробнее о структуре выборочной совокупности – Приложение 4, Рис. 4.1.

Кроме того, в ходе преддипломной практики был создан инструментарий для исследования вестернизации гастрономической сферы жизни россиян. Поскольку эта сфера очень обширна, было принято решение провести дополнительное анкетирование россиян с использованием уже существующего инструментария (Приложение 2). В этом опросе приняли участие 326 жителей разных городов России, выбранные аналогично предыдущему методу опроса. Подробнее – Приложение 5, Рис. 5.1.

Для углубления анализа степени включенности в повседневность россиян западных образцов поведения был проведён также опрос в форме полуструктуризованного социологического интервью, в котором приняли участие 10 респондентов, представляющих разные половозрастные категории. (Гайд интервью представлен в приложении 3).

В связи с эпидемиологической ситуацией все опросы проводились дистанционно при использовании онлайн-сервисов Google-формы, Skype, Zoom.

Напомним, что в работе выявлен ряд сфер повседневности, по которым требуется оценка их вестернизированности в жизни современных россиян. Поэтому наиболее логичным будет анализировать результаты трёх опросов в связке друг с другом, тем самым дополняя и углубляя выводы, при этом поделив все ответы на смысловые блоки.

Начнём с анализа семейного быта и романтических отношений. В вопросе о том, какой вариант романтических отношений ближе респондентам, наиболее популярным оказался ответ «Приобрести некоторый романтический опыт и встретить «свою половинку»» (30,5%), вторым по популярности оказался ответ «Влюбляться, встречаться, наслаждаться жизнью, пока получается» (20,1%), третьим — «Была бы в жизни любовь, а дальше как получится» (17,1%). Наименьшее количество ответов пришлось на варианты «Никаких романтических отношений, пока не встречу своего единственного (единственную), а потом уже — свадьба и — пока смерть не разлучит нас» и «Меня волнует не романтика, а крепкий и счастливый брак» (3,7 и 5,6% соответственно). (Распределение ответов – Рис. 4.2)

Можно сделать вывод, что в вопросе отношения к романтике наши респонденты близки к западному образцу, где добрачные связи практикуются активно, а брак заключается только тогда, когда будет найден «тот самый» человек. Подтверждение этому находим и в ответах на следующий вопрос (Рис. 4.3). 33,7% респондентов заявляют, что решающей причиной для вступления в брак должна быть любовь, 28,9% считают, что в брак нужно вступать непосредственно для рождения детей, 16% видят в браке экономическую и социальную защищённость (ведь именно в официальном браке партнёры получают защиту со стороны закона). Та же тенденция раскрывается и в интервью. Например, респондент Артём (23 года), отвечает:

*«Для меня отношения до брака вполне обычная вещь. Я считаю, что человека, с которым ты решил заключить союз, нужно очень хорошо знать, а как ещё это сделать, кроме как иметь серьёзные отношения до заключения союза».*

В отношениях до брака молодые респонденты, участвовавшие в интервью, не видят ограничений, кроме тех, что устанавливают сами партнёры. Так, например, отвечает Игорь (27 лет):

*«Приемлемы, брак вообще слабо обязательная вещь. Партнёры достаточно сознательны и могут решать самостоятельно, что они в этих отношениях допускают, ограничений нет».*

Противоположную, наименее соответствующую западной модели, точку зрения, высказывают только респонденты старшего возраста. *«Можно общаться до свадьбы, ходить куда-то вместе, узнавать друг друга. Но сейчас все стали слишком распушенными, даже жить вместе без штампа — уже обычное дело. Неправильно это».* — Геннадий, 53 года.

А вот респонденты моложе тридцати пяти лет единодушно высказываются в пользу большей свободы добрачных отношений.

Расходятся взгляды представителей разных поколений и в вопросах об отношении к сексуальным меньшинствам. Анкетный опрос показывает (Рис. 4.17), что 46,5% склоняются к мысли о том, что гомосексуальным людям требуется помощь и лечение, 25,9% считают, что этих людей нужно оставить в покое, а 15,8% даже желают исключения таких людей из общества путём тюремного заключения или истребления. Всего 11,8% ответили, что гомосексуальные люди нуждаются в защите своих прав. Можно считать, что в этом вопросе российская действительность слабо вестернизирована, однако молодёжь во время интервью высказывала точку зрения, созвучную западной.

Например: *«Стараюсь поддерживать ЛГБТ-сообщество хоть чем-то, надеюсь, что рано или поздно до российского общества дойдет, что это абсолютно нормально».* — Арина, 23 года.

Возвращаясь к вопросу семьи, стоит отметить, что этот аспект повседневной жизни россиян выглядит в значительной степени вестернизированным (Рис. 4.5). 30,5% респондентов ассоциируют семейную жизнь с детьми, что соответствует современной «детоцентричной» модели семьи. 25,7% считают, что семья – это поддержка, забота и доверие.

Семью как способ коллективного выживания воспринимают всего 5,1%, что говорит об ослаблении роли коллективистских ценностей в обществе и замещения их индивидуалистскими, что вполне свойственно именно западному пути развития.

Мнения респондентов о распределении обязанностей в семье разделилось. Тенденция к принятию равноправия уже просматривается в ответах интервью, но реальная картина всё ещё сохраняет традиционную гендерную нормативность.

Так, например, респондент Константин, 44 года, ответил на вопрос об идеальной для него семье: «Всё распределяется по ролям, и это необязательно должны быть ригидные роли, где мужчина – добытчик, а женщина – хранительница очага. Я считаю, что в семье должно быть равноправие и распределение обязанностей в соответствии с умениями, а не с полом».

В то же время, рассказывая о собственных семьях, респонденты делают акцент на традиционной женской роли. *«Жена у нас больше дочкой занимается, уроки с ней делает, готовит, я больше работаю. Главная жена, когда дело касается домашнего порядка, когда серьёзные траты планируем – тут уж главных нет, договариваемся друг с другом.»* — Александр, 37 лет.

На Западе эта проблема также не решена. Например, журнал The Guardian недавно опубликовал статью [57] о том, что во время карантина британские женщины-учёные стали присылать значительно меньше работ для публикации в научных журналах, чем в обычное время, а мужчины, напротив, больше. Эксперты связывают это с тем, что постоянное нахождение дома требует больше работы именно от женщин. Мужчины же меньше заняты домашним трудом и могут посвятить себя научной деятельности. Поэтому

можно считать, что Россия и Запад в этом аспекте повседневной жизни сейчас похожи – при декларированном равенстве женщины всё же вынуждены больше внимания уделять семейному быту, чем самореализации.

К разводу (Рис. 4.4) большая часть опрошенных, как выяснилось, относится по-западному спокойно. Для 32,9% это возможность найти своё счастье в другом браке, для 26,2% — способ прекратить тяжёлые отношения. Из негативных оценок развода популярной оказалась только одна, связанная с травмирующим эффектом развода для детей (17,1%). Однако, она не определяет негативного отношения к самому факту развода, а скорее характеризует культуру развода как крайне низкую, то есть навык «цивилизованно» расторгать отношения россиянам ещё требуется повысить.

Давление российского общества, очевидно, высоко в случаях социально неодобряемого поведения. На вопрос о том, что бы сделал респондент, если бы накануне свадьбы понял, что не любит жениха/невесту (Рис. 4.6), большинство ответило «Успокою себя — нервы, волнение. И пойду на свадьбу» (34,2%), смириться и понадеяться на лучшее предпочли бы 23,3%. Только 19,8% готовы честно поговорить с женихом/невестой и отметить свадьбу. Это говорит о том, что культура честного и открытого разговора о своих чувствах, которую транслируют западные источники, ещё не укрепились в сознании россиян.

Об отношениях между поколениями в семьях можно судить по данным как анкетного опроса, так и интервью. 31% опрошенных заявили (Рис. 4.7), что взрослые дети должны покидать родительский дом тогда, когда добиваются стабильности – имеют хорошую работу, собственные достижения. 29,4 и 23,3% ответили «Когда чувствуют, что готовы жить самостоятельно (даже если это будет в сорок лет)» и «Когда вступают в брак, создают собственную семью» соответственно. Более близкие к западному образцу ответы оказались в меньшинстве «Когда оканчивают вуз (ссуз, другое профессиональное учебное заведение) и/или находят работу» (7%) и «Сразу после совершеннолетия/окончания школы» (3,2%). Примечательно и то, что не был

популярным ответ «Никогда – семья должна жить вместе, несколькими поколениями, чтобы все друг другу помогали» — 6,1%. Такое распределение может иметь корни не в прочных семейных связях, а в российской действительности, не позволяющей молодёжи обеспечивать себя, проживая отдельно от семьи.

В интервью мы видим, что большая часть респондентов семейные связи поддерживает, но, зачастую, на расстоянии, и только с наиболее близкими родственниками. *«С самыми близкими (родителями) общаюсь каждый день. Ещё некоторых поздравляю по праздникам. С совсем дальними родственниками почти не общаюсь».* — Анастасия, 27 лет.

Респонденты более старшего возраста подтверждают эту же идею:

*«С родителями и родителями мужа — постоянно, езжу к ним, общаюсь, а как же. Они же старенькие, им одиноко — да и мне не так грустно, сын-то уже взрослый, со мной мало времени проводит. С дальними родственниками просто нет особой связи».* — Елена 46 лет.

Можно заключить, что традиция крепких семейных связей между людьми разной степени родства ослабела, однако связи с ближайшими родственниками весьма крепки, что аналогично западной модели.

В целом, сфера семейно-бытовых и романтических отношений показала высокую степень вестернизированности и, главное, тенденцию к дальнейшему её повышению, что особенно наблюдается в ответах молодых респондентов.

Теперь подробнее о гастрономической сфере. Этой сфере повседневной жизни был посвящён отдельный анкетный опрос, поэтому в выводах мы будем опираться на его данные, а также данные интервью.

Начать анализ полученных в ходе исследования данных целесообразно с противопоставления двух основных форматов питания – домашнего и общественного (коммерческого). 41,7% респондентов указали (Рис. 5.4), что в их семье принято готовить не каждый день, а раз в 2-3 дня. Ежедневно готовят лишь в семьях 27,9% респондентов.

Заведения общественного питания, в то же время, ещё менее популярны (Рис. 5.8). 22,7% опрошенных заявили, что не посещают их вообще. 16% посещают такие заведения ежедневно, но, как следует из ответов на другой вопрос анкеты, речь идет о питании во время работы/учёбы. Наибольшей популярностью пользовался ответ «1-2 раза в месяц или реже» (38,7%). Чаще всего заведения общественного питания опрошенные посещают ради встреч с друзьями или романтических свиданий. Это лишь косвенно свидетельствует об укреплении западных тенденций повседневной жизни россиян: растёт уровень жизни населения, развивается сфера услуг, открываются разноформатные заведения, которые доступны широкому кругу лиц.

Говоря непосредственно о формате заведениям (Рис. 5.11), большинство респондентов выбрало вариант «Заведение с полноценной кухней, где блюда готовятся непосредственно по заказу (кафе, ресторан, столовая)» (40,9%), но «фаст-фуд» отстаёт незначительно (34,5%). Это уже яркое свидетельство западных тенденций, поскольку заведения быстрого питания пришли в Россию из США, на данный момент являясь наиболее привлекательными для молодёжи и доступными для семей с детьми.

Продолжая эту мысль, отметим, что россияне склонны не соблюдать правила здорового питания (Рис. 5.2). 54,3% отметили, что их рацион обычно не сбалансирован. Однако респонденты положительно высказывались о так называемом «правильном питании» – 56,7% хотели бы его соблюдать, но не считают это реалистичным для себя. Всего 15,6% утверждают, что действительно его соблюдают. Специализированные сервисы доставки комплексных рационов питания тоже не оказались востребованными у россиян. Такие данные могут говорить о том, что в российском массовом сознании утвердился пришедший с запада здоровый стиль жизни как ценностный ориентир, но непосредственно воплотить в свою повседневность не представляется возможным.

О низкой вовлеченности в культуру здорового образа жизни говорит и то, что критерием выбора продуктов питания (Рис. 5.6) большинство

респондентов называло доступную цену (76%). Одним из популярных ответов стала маркировка об отсутствии ГМО (50%). Это говорит о низкой осведомлённости опрошенных в сфере питания. Вероятно, россияне ещё не научились фильтровать поступающую из масс-медиа информацию и искать надёжные источники, поскольку учёные-биологи доказали безвредность генно-модифицированных продуктов. Следовательно, грамотное и осознанное потребление, распространяемое прогрессивной западной общественностью, в России ещё не закрепилось. Что удивительно, маркировку «без ГМО» для россиян опережает только отечественное происхождение продукта (52%). Но можно предположить, что дело не в патриотизме, а в понимании того, что отечественные продукты подвергнуты меньшей химической обработке для транспортировки и хранения, а значит и менее вредны.

Россияне пока остаются верными устоявшимся в обществе нормам и предпочитают (Рис. 5.7) покупать в магазинах продукты, требующие приготовления (49,7%), а не полуфабрикаты (23,6%) или готовые к употреблению продукты (26,7%). Но всё-таки супермаркеты (Рис. 5.5), формат которых очевидно заимствован из США, практически полностью вытеснили (71,8%) для россиян рынки, ярмарки (11,3%), собственное хозяйство (3,4%), небольшие торговые точки (5,5%). Новым, и, естественно, западным, веянием является заказ продуктов из супермаркета с помощью служб доставки. Этот способ выбирают уже 8%, и, вероятнее всего, популярность его будет только расти.

Доставка же готовых блюд, которую российские компании также позаимствовали с Запада, прочно вошла в жизнь россиян (Рис. 5.12). 1-2 раза в месяц (или реже) ей пользуются 40,2% респондентов, 29,8% не пользуются вообще, остальные – с различной периодичностью. Эта функция заведений сферы общественного питания способствует домашнему стилю жизни, при котором возможно саморазвитие, работа на «фрилансе» или по свободному графику, что также является западным веянием. Хотя пока большинство

опрошенных всё ещё пользуется доставкой готовых блюд только для проведения встреч с друзьями и свиданий.

Но если речь заходит о значимых торжествах (Рис. 5.14), россияне всё же склоняются к домашнему празднованию с самостоятельным приготовлением блюд (52,8%). Можно предполагать, что в случае опроса по возрастным категориям результаты могли значительно измениться, так как празднование дня рождения или нового года в заведении для молодёжи может оказаться финансово невозможным. Поэтому и говорить о вестернизации данных практик трудно – для американцев, например, празднования в семейном доме являются традицией, для россиян, скорее всего, – вынужденной мерой.

Не свойственно россиянам, судя по результатам опроса (Рис. 5.3), и принимать пищу за общим семейным столом на повседневной основе. Чаще респонденты отвечали, что питаются дома либо отстранённо от семьи (44,5%), либо вместе с семьёй, но не в классической обеденной обстановке, а вблизи телевизора (37,7%). В данном случае сложно судить о западном влиянии на этот аспект гастрономической сферы повседневности. Индивидуализация – тенденция безусловно западная, но образ примерной американской семьи, предусматривает совместное принятие семьёй пищи, зачастую с запретом на использование в это время электронных устройств. В России же эта традиция всё активнее и энергичнее нарушается.

С запада же пришёл интерес к уникальности, необычности пищи, в том числе не только её вкуса, но и внешнего вида (Рис. 5.17). Совсем не заинтересованы публикациями блюд в социальных сетях 40% респондентов. 19,6% интересуются пассивно, не включаясь в процесс публикации подобных фотографий. Остальные же с разной периодичностью делятся с онлайн-друзьями фотографиями употребляемых ими блюд.

Возвращаясь к теме сферы общественного питания, заметим, что 20% респондентов отметили уникальность подачи блюда как один из основополагающих критериев его выбора (Рис. 5.9), а 17% респондентов

выделили интерьер заведения. Всё это может говорить о том, что западная тенденция создания идеального образа в социальных сетях пронизывает и гастрономическую сферу повседневности. Для молодёжи, например, визит в заведение имеет своей целью не столько качественное питание, а, вероятнее всего, возможность фотографирования блюда и себя в эффектном интерьере. Очевидно, глобализация стала основной причиной такого явления. Даже если бы россияне имели раньше большой выбор вполне доступных, но качественных и запоминающихся заведений общественного питания, без развития информационных технологий не сформировалась бы практика активного фотографирования и размещения на всеобщее обозрение повседневных дел.

О том, что на гастрономическую сферу жизни значительно влияет невысокий средний доход россиян, говорят и респонденты интервью:

*«По деньгам хотелось бы есть дома, но сил из-за работы и хобби иногда настолько не хватает, что заканчивается всё доставкой и дешёвой готовой едой. Кафе люблю, но обычно это событие, даже если и небольшое. Даже со стаканчиком кофе утром в выходной посидеть где-то в центре Москвы - это же целое удовольствие.»* — Арина, 23 года.

*«Я очень люблю готовить, поэтому вся еда в моем доме приготовлена мною. Но в выходные дни или во время путешествий я не прочь перекусить в ресторане или кафе. В дни самоизоляции я первый раз попробовала заказать еду домой. Мне понравилось, но, если честно даже не знаю, когда сделаю это еще раз».* — Наталья, 51 год.

*«Среди этих вариантов я предпочту приготовить ужин самостоятельно, потому что это дешевле».* — Артём, 23 года.

Можно предположить, что заведения общественного питания выполняют, скорее, досуговую функцию, нежели непосредственно связанную с питанием.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что вестернизация в большей степени коснулась культуры потребления продуктов питания, включая такие

аспекты, как стремление к разнообразию, внешний вид блюд, ценность полезность продуктов (хотя полезность продуктов всё ещё не является первостепенным фактором их выбора). Роль домашнего приготовления пищи в представлении россиян, вероятно, теряет свои позиции, по сравнению с предыдущими поколениями, но ещё остаётся значимой. Активно развиваются и будут развиваться такие направления, как доставка готовой еды и потребление «фаст-фуда», укрепляясь как повседневная практика.

Теперь рассмотрим такие аспекты повседневности, как мобильность и предпочтительные средства передвижения. Для оценки степени вестернизированности транспортной сферы повседневной жизни в инструментарий для анкетного опроса был добавлен следующий вопрос: «Как Вы чаще всего передвигаетесь по городу?» (Рис. 4.12).

Было выяснено, что на общественном транспорте предпочитают передвигаться 46,3% респондентов, на личном/семейном автомобиле передвигаются всего 25,9%, чуть меньше передвигаются на такси (21,1%). На велосипеде/пешком передвигаются только 5,6% респондентов, наименее популярны у россиян сервисы каршеринга (1,1%).

Можно считать эту сферу жизни наименее вестернизированной, однако, помимо фактически реализуемых практик существуют и идеалы, ценности, которые могут расходиться с реальностью. Так в интервью о транспорте было задано два вопроса: «Расскажите, каким видом транспорта Вы регулярно пользуетесь и почему» и «Каким видом транспорта Вы хотели бы пользоваться и что мешает Вам это сделать?», которые позволили сделать более глубокие выводы о том, что на выбор транспорта больше влияет финансовая составляющая и состояние дорог. Так, например, респондент Ольга, 30 лет, отвечает:

*«У меня машина, обычно на ней езжу, если не могу – она иногда ломается – то на такси. Да меня и так всё устраивает. [хотела бы] Может быть, машину подороже. Но мне важнее, чтобы дороги стали лучше, особенно за городом».*

Аналогично отвечает Наталья, 51 год:

*«Я хотела бы иметь собственный автомобиль, но не в этой стране»*

Константин, 44 года, говорит:

*«Машина была, продал её. <...> Я редко езжу между городами, а внутри города стоимость содержания автомобиля оказывается неоправданно высокой.»*

Ограничения семейных бюджетов оказывают существенное влияние на использование того или иного транспорта, в том числе весьма популярного у россиян такси. *«Сейчас пешком хожу, либо такси (самоизоляция и всё такое). В обычное время пользуюсь общественным транспортом, ибо дешевле. Были бы средства – всегда бы использовала такси».* — Анастасия, 27 лет.

*«Я очень хочу мотоцикл, но на данный момент не могу его себе позволить, да и водительского удостоверения нет, с соответствующей категорией вождения».* — Артём, 23 года.

*«На такси нет денег, а машины у меня нет. Я очень боюсь машин, вот случайно собою кого-то — и как жить после этого? Хотелось бы больше денег на такси иметь, наверное. Хочется, чтобы можно было в транспорте не толпиться, но при этом не переживать такой стресс. Правда, в такси тоже неуютно бывает, а что поделать, выбирать не приходится».* - Елена, 46 лет.

И, несмотря на востребованность общественного транспорта, в нём респондентов тоже не всё устраивает:

*«Часто использую трамваи, иногда метро. Периодически - муниципальные автобусы. Хотел бы обширную сеть трамваев без ожидания по 15 минут, метро и троллейбусов. Маршрутки не рассматриваю, автобусы лучше заменить на троллейбусы».* — Игорь, 27 лет.

Можно сделать вывод, что фактическая степень вестернизированности повседневной жизни россиян в сфере использования транспорта низка за счёт дороговизны покупки и содержания личного автотранспорта. В то же время, образ личного автомобиля как ценности и атрибута комфорта в сознании

россиян сформирован, хотя мало соответствует российской действительности. Такси выступает как некий компромисс, предоставляя комфорт личного автомобиля, но значительно уменьшая финансовые и эмоциональные вложения.

Досуг занимает важное место в структуре повседневности. Легко предположить, что досуговая сфера повседневной жизни россиян будет значительно вестернизирована. Для подтверждения или опровержения этого факта проанализируем ответы на вопросы анкеты и интервью.

В анкету был добавлен следующий вопрос: «Как вы хотели бы провести ваш идеальный выходной (отпуск, свободное время)?» (Рис. 4.9), на который 27,3% респондентов ответили «Дома, с родными и близкими», 23,8% хотели бы совершить поездку, лучше за границу, 19,8% предпочли бы отдых на природе, 16,3% посвятили бы время делам или хобби, всего 12,8% отправились бы в бары, клубы и другие подобные заведения.

Невысокий разрыв между наиболее и наименее популярными ответами говорит о плюрализме взглядов на досуг, что весьма близко западной модели повседневной жизни.

Это подтверждается данными интервью, респонденты которого рассказывали об очень разнообразных любимых занятиях и тех формах досуга, которые для них неинтересны или неприемлемы. Для полноты картины приведём цитаты всех респондентов.

*«Обычно я занимаюсь музыкой и общаюсь с друзьями, хотела бы делать это ещё чаще и продуктивнее. Я очень не люблю вечера, которые, как будто, мимо меня проходят. [Не стала бы тратить время] На детей, драки и вышивку, наверное». — Арина, 23 года.*

*«Обычно я провожу почти всё свободное время за компьютером (игры, просмотр сериалов и фильмов). Я бы хотел больше времени уделять прогулкам на свежем воздухе, езде на роликах. Я бы точно не потратил своё свободное время для похода в клуб или бар». — Артём, 23 года.*

*«Деградирую в интернете, иногда читаю или рисую, смотрю сериалы/фильмы. Хотелось бы с большей пользой проводить время (больше читать и рисовать, активный отдых, узнавать что-то новое). [Неприемлемы] Алкоголь, клубы, не "моя" компания, сайты знакомств, экстрим, пранки, вандализм». — Анастасия, 27 лет*

*«Играю в видеоигры, встречаюсь с друзьями. Хотел бы больше самообразования и вернуть спорт в свою жизнь. [Не стал бы] Спать целый день и бесцельно проводить время - например, сидеть на лавочке» — Игорь, 27 лет.*

*«Свободного времени у меня обычно мало, только вот в карантин появилось. Сейчас читаю много, часто звоню родителям, сестре, бабушке, прохожу онлайн-курсы по йоге, готовлю новые блюда. На что-то злое не стала бы [тратить время]. Компьютерные стрелялки, например.» - Ольга, 30 лет*

*«Обычно с семьёй, с родителями [провожаю время], иногда к друзьям выбираюсь, смотрю футбол, хоккей, биатлон. Не стал бы на бесполезные занятия тратить, которые мне уже не по возрасту – приключения всякие на свою голову искать». — Александр, 37 лет.*

*«Я завела себе кошку, вот с ней общаюсь, даже выгуливаю её иногда. Сериалы смотрю, которые мне муж скачивает. Да и с мужем с удовольствием общаюсь, когда он на рыбалку не уезжает. Вот собаку бы не смогла завести. Не могу себе представить, как это — просыпаться в такую рань, чтобы её выгуливать». — Елена, 46 лет.*

*«Провожу дома. По возможности хотелось бы проводить его с новыми знакомыми, но в текущей ситуации заводить их довольно трудно. [не стал бы проводить время] Делая то, в чём не разбираюсь, не понимая, зачем я это делаю. Такой отдых хуже всякого труда». — Константин, 44 года.*

*«Свободное время провожу очень активно. И имею эту возможность. Не встречалась бы с людьми, которые мне не интересны [в своё свободное время]». — Наталья, 51 год.*

*«На выходных постоянно отправляемся с друзьями на рыбалку, костерок, уха... Ну а по будням после работы телевизор смотрю, газеты читаю. Сидеть бездельничать, когда есть работа — это не для меня, всегда найду чем заняться».* — Геннадий, 52 года.

Очевидно, что досуг респондентов разнообразен и зависит от индивидуальных интересов, что, вероятно, не является следствием влияния Запада как такового, но в конечном счёте совпадает с западным образцом.

Обратимся к финансово-экономическим практикам, в частности, к предпочтительному способу оплаты. Важной чертой модернизации по западному образцу является переход от классической оплаты наличными к альтернативным формам оплаты, которые сейчас широко представлены виде различных современных технологий (безналичная оплата может производиться как пластиковой картой, так и с помощью мобильного телефона, «умных» часов и других устройств). Так как нам неизвестна степень распространённости оплаты с помощью различных устройств, мы объединили их в понятие «оплата картой».

В анкете (Рис. 4.8) ответы о предпочтительном способе оплаты распределились так: 51,9% респондентов платят как наличными, так и картой, в зависимости от ситуации, полностью перешли на безналичную оплату 16,8%, остальные платят только наличными, из них 22,5% обосновывают это силой привычки, а 8,8% — недоверием к новым формам оплаты. Тот факт, что более половины респондентов так или иначе используют безналичную оплату регулярно, даёт право считать, что эта практика в России прижилась и по популярности безналичной оплаты россияне не отстают от американцев и европейцев.

В интервью респондентам был задан вопрос о том, может ли безналичная оплата полностью вытеснить классическую. Мнения респондентов разделились:

*«В Москве это и так почти произошло. В других городах, думаю, тоже рано или поздно до этого дойдет. Осталось придумать, как сделать так,*

*чтобы такой системой было удобно пользоваться всем группам населения. А я наличку в руках уже много месяцев не держала — зачем, если все транзакции за три клика можно сделать?» — Арина, 23 года.*

*«Я считаю, что оплата наличными в ближайшие годы полностью не вытеснит безналичную, потому что пожилым людям привычнее платить обычными деньгами. Моей бабушке карта точно не нужна, например, она не захочет с этим разбираться». — Артём, 23 года.*

*«В некоторых странах конечно, но не в России. Цивилизация очень медленно проникает в сельскую местность. Даже в электричках, которые едут в Санкт-Петербург контролер, продающий билеты, принимает только наличные деньги». — Наталья, 51 год.*

В большинстве случаев, говоря о невозможности полного вытеснения наличных из оборота респонденты апеллируют к старшему поколению, отдалённым от центральной России районам и устаревшим социальным институтам. Однако, никто не отрицает удобства безналичной оплаты, поэтому можно считать, что в России, как и на Западе, есть тенденция к укреплению позиций безналичного расчёта как основной формы оплаты.

Информационные технологии и СМИ. Информационные технологии высоко развиты в США и Европе, где существует множество корпораций, разрабатывающих наиболее современные устройства и программы для них. Из результатов опросов по другим сферам повседневности (транспортной, например) можно предположить, что россияне также хотели бы активно использовать достижения информационных технологий, но не могут себе это позволить, или доступ к ним осложнён.

Однако, анкетный опрос показывает (Рис. 4.13), что 43,6% постоянно общаются в социальных сетях, 31,3% используют сеть Интернет для учёбы и работы, только в целях саморазвития интернет используют 9,1% респондентов. Всего лишь 11,8% заявляют, что пользуются сетью Интернет редко, поскольку им это неинтересно, вообще не используют 4,3%.

Чтобы узнать, какие именно устройства имеются в пользовании у россиян, был составлен вопрос с выбором всех подходящих вариантов ответа (Рис. 4.14). Наиболее популярны стали смартфоны, то есть телефоны с наиболее высокотехнологичным программным обеспечением, — ими обладают 80% из (остальные 20% используют обычный кнопочный телефон). Персональный компьютер имеется у 70% респондентов. «Умные» телевизоры пока уступают обычным (26% против 57% ответов). Остальные предложенные в вопросе устройства оказались менее популярными, но общее количество ответов даёт право полагать, что «парк» электронных устройств у современного российского горожанина обширен. Если вернуться к сравнению с транспортом, можно заключить, что электронные устройства, даже наиболее современные, значительно доступнее россиянам, чем автотранспорт, поэтому они имеют возможность идти «в ногу» с населением западных стран.

О том, для чего же нужно такое разнообразие «гаджетов» современному россиянину, мы спросили в интервью. Чаще всего респонденты отвечали, что современные технологии ими используются для общения, досуга и поиска информации, например:

*«Общаюсь, кино смотрю, заказываю вещи из интернета, ищу всякие рецепты, упражнения».* — Ольга, 30 лет.

*«Для общения в основном, ну и фильмы там посмотреть, музыку послушать, дочке с уроками помочь».* — Александр, 37 лет.

Разнообразие имеющихся у соотечественников устройств одни респонденты объясняют исключительно развлекательной и статусной их функцией:

*«Малая часть — необходимость, остальное — развлечение, минутный интерес, понты».* — Анастасия, 27 лет.

Другие же – объективной необходимостью:

*«Лет двадцать назад было развлечением, теперь уже – необходимость. Как писал Глуховский: “Телефон стал хранилищем человеческой души”».* — Константин, 44 года.

Тем не менее, для всех респондентов очевидно, что технологии в российской повседневности своё место заняли и терять позиции не станут в ближайшее время, что характерно и для стран Запада.

С информационными технологиями сейчас как никогда тесно связаны и средства массовой информации. Чтобы узнать, какие из них наиболее популярны у россиян, респондентам анкетного опроса был задан вопрос о том, как они предпочитают узнавать новости (Рис. 4.15). 43,6% ответили, что новости узнают из телепередач, 19,3% — в новостных группах социальных сетей, 15,5% — на сайтах крупных СМИ. Радио и газеты оказались наименее востребованными – 5,9% и 2,7% соответственно. Это говорит о том, что современные источники информации набирают популярность, но пока уступают телевидению. На Западе, как нам известно, ситуация аналогичная.

В то же время, анализ ответов в интервью показывает, что телевидению доверяют далеко не все респонденты, особенно наиболее молодые:

*«Даже если не отталкиваться от моих политических взглядов в целом, нет [не доверяю телевидению]. Это, конечно, не значит, что там нет вообще никакой ценной информации. Просто нужно проверять, а новости всё же лучше узнавать где-нибудь ещё». — Арина, 23 года.*

*«Очень редко смотрю телевизор. Использую его в основном для других целей (просмотр фильмов и сериалов, подключение к игровой приставке). Если все же натыкаюсь на какую-либо информацию, передаваемую по телевидению – я отношусь к ней с опаской и недоверием, так как в последнее время уж очень много вранья со стороны русских СМИ». — Артём, 23 года.*

Альтернативные источники информации респонденты, не доверяющие телевидению, предлагают искать следующим образом:

*«Если тема интересует — можно поискать официальные источники (разные), серьезные статьи на разных ресурсах. Жёлтая пресса, телевидение — не котируются». — Анастасия, 27 лет.*

*«Анализирую стили подачи, проверяю количество политических материалов и их позицию, смотрю на качество "филлерных" новостей*

*(обычно там комментируют вирусные видео, например – «Лента», которая делает это отвратительно)». — Игорь, 27 лет.*

Следовательно, прогрессивные россияне стремятся к отказу от телевизионных СМИ, с заменой их более независимые и объективные, обычно работающие с помощью сети Интернет. Тенденция эта в какой-то мере опережает Запад, поскольку недоверие к телевидению у россиян значительно выше, а разнообразие точек зрения, транслируемых по телевидению, в России ниже, нежели на Западе.

Невозможно говорить о повседневности не упоминая одежду и моду. Данные, полученные в ходе интервью, говорят о том, что в одежде россияне разных возрастов становятся наименее избирательными и подверженными влиянию моды. Хотя, с учётом ныне существующих модных тенденций границы этого понятия размываются – Запад диктует моду на наиболее простые и практичные вещи. Именно их в большинстве своём предпочитают и респонденты:

*«Одежда должна быть из натуральных тканей, удобной и практичной, не обязательно красивой и стильной». — Наталья, 51 год. «Удобство, удобство, и еще раз удобство. Внешний стиль потом как-нибудь сформируется». — Константин, 44 года. «Главное, чтобы она была удобной, но в моём стиле. И при этом не слишком дорогой. И по фигуре». — Арина, 23 года.*

И подобные взгляды разделяли все наши респонденты. Итак, для респондентов ведущую роль действительно играет удобство одежды, однако они не забывают и о проявлении своей индивидуальности, поиске собственного стиля, проявляя в этом вопросе солидарность с жителями стран Запада.

Образование как элемент повседневности. В интервью респондентам, имеющим высшее образование, был задан вопрос о том, считают ли они высшее образование обязательным для всех, а не имеющим такового – создаёт ли им в жизни какие-либо проблемы его отсутствие. Респонденты, имеющие

высшее образование, чаще отвечали, что не могут назвать его крайне необходимым и больше акцент делали на личностных качествах.

*«Я знаком с людьми, которые без высшего образования свернули горы и достигли невиданных вершин. Высшее образование – это скорее дополнительная привилегия к трудоустройству. Основным фактором всегда является личное стремление и опыт».* — Константин, 44 года.

*«Оно, конечно, даёт некий культурный бэкграунд, но тем, кому он не нужен, четыре года в стенах университета его и так не дадут. А самоучки бывают просто потрясающие. Я получила высшее, потому что мне так комфортно».* — Арина, 23 года

В то же время, респонденты, высшего образования не получившие, высказываются так:

*«Когда я устраивался на работу, это казалось большой проблемой и вызывало у меня какую-то тревогу, но я смог показать свои знания на собеседовании и получить работу».* — Артём, 23 года.

*«Я не знала, чего хочу, когда поступала, поэтому ушла, а сейчас тоже не знаю, если честно. Нашла работу в сфере, которая позволяет развиваться, менять места работы, пока меня это устраивает. Может быть, пожалею когда-то, что бросила, но не сейчас».* — Ольга, 30 лет.

Позитивные оценки получило развитие области дополнительного образования (в том числе, самообразования).

*«Я считаю, что дополнительные курсы — это отличная возможность “прокачать себя”, изучить что-то новое в какой-либо области. Стать более крутым специалистом в изучаемом деле».* — Артём, 23 года.

*«Отношусь хорошо. Я заканчивала курсы повышения квалификации. Постоянно занимаюсь самообразованием. Люблю учиться.»* — Наталья, 51 год.

Хотя были и респонденты, мнение которых о дополнительном образовании менее оптимистично:

*«Ничему вы не научитесь на каком-то тренинге, только деньги и время зря потратите».* — Александр, 37 лет.

*«Это для тех, кто не смог устроиться. Я надеюсь, моим детям такое не пригодится, у них нормальное будет образование».* — Геннадий, 52 года.

Можно сделать вывод, что в российском, как и в западном, обществе сейчас доминирует рациональное отношение к образованию, подразумевающее не столько получение сертификата об образовании, сколько фактическую пользу от знаний и навыков.

Рассмотрим представления и повседневные практики, связанные с духовно-религиозной сферой

Для того, чтобы узнать, как относятся респонденты к религии и какую роль она играет в их жизни, им было задано два вопроса. На первый из них, о том, нужна ли современному человеку религия, респонденты отвечали так:

*«Без веры никуда. Если не верить ни во что, зачем тогда жить. С верой можно все трудности преодолеть».* — Геннадий, 52 года.

*«Религия – нет. Вера – нужна. Без веры никуда. Нужен набор принципов и убеждений, которые способны выдержать нагрузку и урон, которые им будет наносить жизнь».* — Константин, 44 года.

*«Только при умении совмещать религию с жизнью в светском государстве и общении с представителями иной веры и атеистами. В целом — устаревший конструкт».* — Игорь, 27 лет.

На второй вопрос – о том, какие религиозные традиции вольно или невольно соблюдаются ими, респонденты, даже наиболее равнодушные к религии признавались, что отмечают религиозные праздники, однако, воспринимая их, скорее, как часть семейной культуры, а не символ своей причастности к определённой религии.

*«Все семейные праздники – Пасха, Рождество... Крестик ещё ношу золотой, но это больше потому, что его бабушка подарила».* — Ольга, 30 лет.

*«На праздники собираемся всей семьей. Это очень хорошая традиция — увидеть всех. Но специально уже ничего [не соблюдаю из религиозных традиций]». — Наталья, 51 год.*

У респондентов не наблюдается последовательной религиозности, однако, религиозные традиции, объединяющие семью, сохраняются. Такое поведение близко к западной тенденции.

В рассматриваемом нами образце западной повседневности молодые американцы не были равнодушными к всякого рода социальной несправедливости. Поэтому мы выявляли и отношение наших респондентов к протестной активности.

С помощью анкетного опроса было выяснено (Рис. 4.16), что в случае, если во дворе/городе/стране респондента сложится такая ситуация, которая будет неправильной или несправедливой, по его мнению, 46,5% будут надеяться, что справедливости добьётся кто-то другой, 26,5% присоединятся к уже существующей инициативе и лишь 11,5% готовы самостоятельно выступить против сложившейся ситуации. 15,5% полностью не верят в то, что протест целесообразен в таких случаях.

С таким суждением не согласны многие респонденты интервью, которым был задан вопрос о том, могут ли изменить что-либо в обществе акции протеста.

*«Конечно! Даже если сейчас кажется, что они ни на что не влияют. И даже если изменения не такие радикальные, какими их хотелось бы видеть. Более того, акции протеста - тренировка выражения своего мнения. Десять раз скажешь "нет, мне это не нравится", и вот у тебя уже есть понимание своих границ». — Арина, 23 года.*

*«В России – вряд ли. В мире – зависит от страны. Чем прогрессивнее страна – тем выше шанс, что что-то можно будет изменить к лучшему народными движениями». — Константин, 44 года.*

То есть, протестная культура в России пока не развита, но предпосылки к её развитию существуют, потому вполне вероятно, что в ближайшие годы

россияне начнут активнее использовать западный образец протестной деятельности.

Экологическое поведение. Анкетный опрос показал, что 44,4% респондентов совсем не задумываются об экологической ситуации и необходимости разумного экологического поведения. Наиболее внимательно относятся к «экологическому следу» своей жизнедеятельности лишь 14,2%, 32,4% часто задумываются об этом, но правила экологичного потребления пока в свою жизнь не воплощают. Чтобы выяснить причины, обратимся к данным интервью.

*«Считаю это правильным (в адекватных пределах), но в наших реалиях это сложнее. Например, даже если складывать мусор в разные контейнеры у дома — их часто сваливают в одно место. Почти нет переработки мусора. Плюс, из-за того, что это модно — это дорого».* — Анастасия, 27 лет.

*«Часто в инстаграме про это говорят. Мне кажется, нам пока трудно понять, что делать правда надо, а что просто из-за моды делают. Я не против мусор, например, отсортировать, но пунктов для сдачи всё равно почти нет. А везде со своими пакетиками ходить, даже для взвешивания, — не практично».* — Ольга, 30 лет.

Очевидно, что даже при желании следовать правилам разумного, экологичного потребления, россияне сталкиваются с проблемой отсутствия в городской среде надлежащей инфраструктуры – отдельные мусорные баки, пункты утилизации; в магазинах низкой доступностью отличаются наиболее экологически безопасные товары. Поэтому в этой сфере повседневная жизнь россиян вестернизирована слабо.

Для подтверждения самой возможности трансляции Западом каких-либо образцов повседневности через массовую культуру было необходимо уточнить у респондентов, заинтересованы ли они в продуктах массовой культуры Запада. Как выяснилось, западные кинофильмы предпочитают 49,1% опрошенных (Рис. 4.18), западную музыку – 45,7% (Рис. 4.19), западные

телесериалы – 39,6% (Рис. 4.20) (этот показатель ниже за счёт того, что сериалы не смотрят вообще 18,2% респондентов). При ответах на вопросы интервью респонденты, в целом описывающие свою повседневность как более вестернизированную, отмечали свою слабую заинтересованность в отечественной массовой культуре. Можно утверждать, что охват аудитории у западной массовой культуры является достаточно высоким, чтобы действительно иметь возможность оказывать влияние на сознание россиян.

При сортировке анкет по возрастному критерию или по критерию уровня образования, а также при оценке результатов интервьюирования заметна следующая корреляция: респонденты наиболее молодого возраста (до 35-ти лет) и/или наиболее высокого уровня образования чаще дают ответы, в большей степени соответствующие западному образцу. Аналогичной связи с полом или уровнем дохода не найдено. Поэтому именно возраст и уровень образования, а также вовлечённость в потребление продуктов западной массовой культуры можно назвать ключевыми факторами вестернизации повседневной жизни россиян.

Из вывода о влиянии возраста на подверженность вестернизации, а также сделанных заключений о стремлении россиян к приведению их повседневной жизни в соответствие западному образцу можно вывести тенденцию к повышению степени вестернизации повседневной жизни россиян и дать прогноз о том, что в ближайшие годы эта тенденция будет сохраняться и усиливаться. Особенно это должно быть свойственно сферам информационных технологий, романтических отношений, питания, а при появлении недостающих россиянам на данный момент возможностей и осведомлённости – в сферах экологического поведения, транспорта, протестной активности.

Один из вопросов анкеты был направлен на выявление ведущих повседневных ценностных ориентаций (Рис. 4.9). респондентам был предложен список ценностей, из которых необходимо выбрать не более трёх приоритетных. Наиболее популярными оказались ответы «любовь» - 54%,

«дети» – 41%, «возможность помогать людям» – 25%. Эти ценности можно назвать близкими скорее коллективистскому образцу, в то время как наиболее характерные современному Западу, в том числе и индивидуалистические, ценности оказались наименее популярными («свобода, независимость» – 19%, «Партнёрские отношения в семье» – 12%, «Возможность реализовать свои способности и талант» – 11%, «блестящая карьера» – 6%). Это даёт нам основания предположить, что западные ценности в общественном сознании пока не укрепились глубоко, а практики и образцы поведения заимствуются поверхностно, возможно, из представлений о комфортности западной повседневной жизни.

Проблема противоречия, связанного с сомнительной для россиян значимостью западных ценностей и образцов поведения остаётся актуальной. Для её решения предлагается с наибольшим вниманием подходить к пониманию источников западных ценностей, практик, шаблонов поведения, привносимых в российскую действительность. Так, например, толерантное отношение к чужой личной жизни, имеющее весомое влияние на Западе, может иметь под собой основу базовых гуманистических ценностей, а значит – являться пригодным к заимствованию. Тогда как набирающие популярность взгляды, требующие легализации, социальной приемлемости и нормализации как повседневных практик таких явлений как потребление наркотических веществ, использование оружия или обращение к услугам индустрии интимных услуг при ближайшем рассмотрении окажутся лишь предметом лоббирования заинтересованных коммерческих компаний. То есть, для наиболее гармоничного и безопасного для российского общества заимствования каких-либо западных форм повседневности россиянам нужно повысить степень осознанности и рефлексии в отношении даже самых рутинных элементов собственной жизни.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В первой главе работы были рассмотрены теоретико-методологические основы изучения вестернизации повседневной жизни в России. Первый параграф включил в себя социально-исторический контекст вестернизации повседневности в России.

Процесс стремления России к соответствию западному стилю жизни берёт своё начало в XVII веке, когда мировыми лидерами стали европейские страны. В России назревала потребность заимствования наиболее прогрессивных нововведений. Осуществить качественный скачок удалось Петру I. Вестернизационные процессы продолжились и при Анне Иоанновне, Петре III, Павле I, Александре I. То есть даже беглый взгляд на российскую историю даёт понять, что Запад довольно давно является ориентиром для модернизации российской жизни.

В современной исторической науке существует теория модернизации, в рамках которой история России изучается с учётом значительного влияния со стороны Запада. Так в советское время руководству страны удалось значительно сократить технологическое отставание послереволюционной России от Запада, модернизировав ведущие области науки и промышленности. Распад СССР показал разрыв в социокультурной и социально-экономической сферах. Это обусловило необходимость модернизации постсоветской России по западному образцу, которая в ускоренном темпе может свестись, по Хантингтону, к «вестернизации без модернизации», когда западные образцы копируются поверхностно, при заимствовании только черт массовой культуры, что и произошло в России в 90-е годы.

Второй и третий параграфы первой главы посвящены непосредственно повседневности как объекту социологического изучения, а также её структуре, актуальной для современного человека. Во втором параграфе сделан вывод о том, что при эмпирическом анализе повседневности её целесообразно

понимать как рутинное проявление культуры, состоящее преимущественно из практик как осознаваемых форм адаптации поведения к изменяющейся реальности. В третьем параграфе составлен перечень сфер повседневности, которые наиболее целесообразно анализировать, а именно: семейный быт и романтические отношения, гастрономическая сфера, транспорт, финансово-экономические практики, информационные технологии и СМИ, одежда и мода, образование, духовно-религиозная сфера, протестная активность, экологическое поведение.

В этой главе решены следующие поставленные в работе задачи:

1. Проанализированы истоки процесса вестернизации в современной России.
2. Описаны повседневные практики, меняющиеся или способные изменяться под воздействием западных тенденций.

Вторая глава, включающая описание результатов нескольких самостоятельно проведённых социологических исследований, состоит из двух параграфов: в первом выявляется образец западной повседневной жизни, который пригоден для заимствования россиянами, для этого используется метод анализа документов. Во втором выявляется реальная степень вестернизованности повседневной жизни современных россиян, для чего используются методы анкетного опроса и интервью.

В ходе проведённого исследования решены следующие задачи, поставленные в этой бакалаврской работе:

1. Выявлены элементы, феномены и практики повседневности западного образца, которые может полностью или частично воспроизводятся россиянами.
2. Описана реальная картина повседневности современных россиян и оценена степень её вестернизации.
3. Вестернизация повседневной жизни современных россиян представлены как комплексный социокультурный и социально-

экономический феномен в контексте доминирующих в российском обществе ценностей.

В целом цель бакалаврской работы выполнена.

В ходе исследовательской работы сделаны следующие выводы:

Сфера семейно-бытовых и романтических отношений показала высокую степень вестернизированности и, главное, тенденцию к дальнейшему её повышению, что особенно наблюдается в ответах молодых респондентов.

В гастрономической сфере вестернизация в большей степени коснулась культуры потребления продуктов питания. Роль домашнего приготовления пищи в представлении россиян теряет свои позиции, но ещё остаётся значимой. Активно развиваются и будут развиваться такие направления, как доставка готовой еды и потребление «фаст-фуда», укрепляясь как повседневная практика.

Степень вестернизированности повседневной жизни россиян в сфере использования транспорта низка за счёт дороговизны покупки и содержания личного автотранспорта, но западный образ личного автомобиля как ценности и атрибута комфорта в сознании россиян сформирован.

Досуг россиян разнообразен и зависит от индивидуальных интересов, что, вероятно, не является следствием влияния Запада, но в конечном счёте совпадает с западным образцом.

В России, как и на Западе, есть тенденция к укреплению позиций безналичного расчёта как основной формы оплаты.

Современные информационные технологии в российской повседневности широко распространены и терять свои позиции не станут в ближайшее время, что характерно и для стран Запада. Прогрессивные россияне стремятся к отказу от телевизионных СМИ, с заменой их более независимые и объективные, обычно работающие с помощью сети Интернет. Тенденция эта в какой-то мере опережает Запад.

Ведущую роль в выборе повседневной одежды играют удобство и комфорт, однако россияне не забывают и о проявлении своей

индивидуальности, оказываясь в этом вопросе солидарными с жителями стран Запада.

В российском обществе, как и в западном, сейчас доминирует рациональное отношение к образованию, подразумевающее не столько получение сертификата об образовании, сколько фактическую пользу знаний и навыков.

У россиян не наблюдается последовательной религиозности, однако, религиозные традиции, объединяющие семью, сохраняются. Такое поведение близко к западной тенденции.

Протестная культура в России пока не развита, но предпосылки к её развитию существуют, потому вполне вероятно, что в ближайшие годы россияне начнут активнее использовать западный образец протестной деятельности.

Даже при желании следовать правилам разумного, экологичного потребления, россияне сталкиваются с проблемой отсутствия в городской среде надлежащей инфраструктуры. Поэтому в этой сфере повседневная жизнь россиян вестернизирована слабо.

Важнейшими факторами вестернизации можно назвать возраст до 35-ти лет, высшее образование, вовлечённость в потребление продуктов западной массовой культуры.

Базовые ценности россиян не так вестернизированы, как повседневные практики, что подтверждает поверхностный характер процесса вестернизации в России.

Можно сделать прогноз о том, что тенденция к вестернизации повседневной жизни не исчезнет и усилится в ближайшие годы.

В ходе исследовательской работы подтверждены следующие гипотезы:

1. Повседневная жизнь современных россиян в высокой степени подвержена воздействию западных тенденций, однако, нельзя сказать, что российская повседневность абсолютно вестернизирована – часть сфер

повседневной жизни остаются далёкими от соответствия западному образцу.

2. Повседневная жизнь молодых жителей России больше соответствует западным образцам, нежели повседневная жизнь старшего поколения – молодые респонденты чаще рассказывали о том, что они используют или хотели бы использовать в повседневной жизни практики, соответствующие западному образцу, нежели респонденты старшего поколения. Однако, среди респондентов старшего возраста аналогичным образом высказывались наиболее образованные, респонденты с более низким уровнем образования демонстрировали наиболее низкий уровень вестернизированности своей повседневной жизни.

3. Западный стиль повседневной жизни является привлекательным для россиян и мотивирует их стремиться ему соответствовать – даже в случаях, когда российская действительность не позволяет реализовать определённые практики, россияне настроены на то, чтобы со временем прийти к их повседневному использованию.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1.Авдеев Е.А. Онтология ценностей и повседневность: возвращение к естественному опыту // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. №5.
- 2.Алексеев О.В. Вестернизация как одна из тенденций развития современного мирового пространства // Вестник РУДН, серия Политология. 2009. №4.
- 3.Антонова Л.Л., Полюшкевич О.А. Социокультурная безопасность и консолидация общества // Современные исследования социальных проблем. 2012. №12.
- 4.Арефьева Н. Т., Бирюлина Е. П. Глобализация как фактор устойчивого развития экономики услуг\* // Вестник МГУКИ. 2010. №1.
- 5.Асбе Кхалед Воспитание ценностей подрастающего поколения в процессе социокультурной трансформации общества // Образование и наука. 2012. №7.
- 6.Атлас модернизации России и ее регионов: социальноэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Под ред. Лапина Н.И. М.: Весь мир, 2017.
- 7.Бельский А.М. Влияние виртуальной реальности сериалов на повседневность: социологический анализ // Молодежная галактика. 2015. №12.
- 8.Блумер Г. Коллективное поведение / Пер. Д. Водотынского // Американская социологическая мысль: Тексты / Сост. Е.И. Кравченко; Под ред. В.И. Добренко. М.: Изд-во МГУ, 1994.
- 9.Богомолова Е.В., Галицкая Е.Г., Кот Ю.А., Петренко Е.С. Повседневность россиян: гражданские и потребительские практики // Мир России. 2017. №1.
- 10.Богословская К., Солнцева С. Конструирование «сериальных реальностей». Социологическое исследование // Искусство кино. 2008. №7.

- 11.Божков О.Б. Возможности социальных изменений: о применении «теории практик» // Петербургская социология сегодня. Сборник трудов Социологического института РАН, СПб.: Нестор-История, 2010.
- 12.Божков О.Б. Понятия повседневности и практик: к уточнению социологического смысла // Социологический журнал. 2014. №4.
- 13.Веселов Ю.В., Цзинь Цзюнкай Процессы глобализации питания // Здоровье и образование. 2016. №9.
14. Вестернизация / В. Г. Федотова // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Стёпин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010.
- 15.Викулов А.К. Особенности восприятия и оценки российской молодежью идеалов и стереотипов общества потребления // Общество: социология, психология, педагогика. 2014. №2.
- 16.Возьмитель А.А., Осадчая Г.И. Образ жизни: теоретико-методологические основы анализа // Социологические исследования. 2009. №8.
- 17.Волков В., Хархордин О. Теория практик. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2008.
- 18.Галкина Е.П., Кадничанская М.И. Трансформация института семьи в условиях современных модернизационных процессов // Вестник Омского университета. 2015. №3.
- 19.Гладков О.Б. Трансформация социокультурных ценностей в России вследствие иррационализации общественного сознания // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. №2.
- 20.Горлова И.И., Пшеничникова Л.Л. Культура как фактор модернизации: краткий обзор теорий зарубежных ученых // Теория и практика общественного развития. 2014. №12.
- 21.Джиган М.В. Влияние глобализационных процессов на трансформацию информационного общества // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2016. №2.

- 22.Дубицкая В.Н. Капитализм под копирку. Иллюзии эффективных менеджеров. М.: Свободный полёт, 2015.
- 23.Дубицкая В.П. Телесериалы на экране и в постсоветской мифологии // Социологические исследования. 1996. № 9. С. 77-82.
- 24.Думнова Э.М. проблема трансформации менталитета на рубеже XX–XXI вв. // Вестник Томского государственного университета. 2013. №367.
- 25.Жиар Л. История одного исследования // Серто М. де Изобретение повседневности. 1. Искусство делать / Пер. с фр. Д. Калугина, Н. Мовниной. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013.
- 26.Зубкевич Л.А. Глобализация как способ перехода к новому качеству в общественном развитии // Вестник Пермского университета. 2015. №1.
- 27.Касавин И.Т., Щавелев С.П. Анализ повседневности. М.: Канон плюс, 2004.
- 28.Киричѣк П.Н. Коллизии «визуальности — духовности» в межкультурной коммуникации России и Запада // Знание. Понимание. Умение. 2016. №1.
- 29.Королев С.А. Повседневность и власть: в поисках социально-философской методологии // Философия и культура. 2008. No 3.
- 30.Лапин Н.И. Спонтанность модернизации в регионах России и конституционные принципы ее регулирования // Власть. 2017. №3.
- 31.Лахижа Н.И. Посткоммунистическая модернизация: теоретические аспекты // Государственное управление. 2009. №20.
- 32.Лелеко В.Д. Пространство повседневности в европейской культуре. СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств, 2002.
- 33.Логунова Е.Г. Особенности милосердия в двух типах общества: традиционном и современном // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №8.

34. Логунова О.А. Общество потребления: этапы становления и развития // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. №3.
35. Миронов Б.Н. Модернизация России в XVIII–XX вв. как конвергенционный проект // Социологические исследования, 2018. №6.
36. Награльян А.А. К вопросу о модернизации и вестернизации: взаимосвязи и соотношение // Гуманитарий Юга России. 2012.
37. Нефедов С.А. История России. Факторный анализ. М.: Территория будущего, 2011.
38. Петров П.А. Концепции глобализации в социальной философии // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2018. №1.
39. Положенцева И.В. Молодежь в эпоху глобализации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2019. №4.
40. Проскурина А.В. К вопросу о генезисе модернизационных теорий // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2010. №2.
41. Резников К.Ю. Мифы и факты русской истории. Из Лихолетья Смуты до империи Петра I. М.: Вече, 2012.
42. Ритцер Д. Макдональдизация общества / Пер. с англ. А.В. Лазарев. М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011.
43. Словарь-справочник по социологии / Капицын В.М., Акмалова А.А., Миронов А.В., Мокшин В.К., М.: Дашков и К, 2010.
44. Соколов Н. В., Рехтина Л. С. Пробки вместо хобби: синхронизация и концентрация повседневности в современном обществе // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. №3.
45. Сперанский А.В., Сперанский П.А. Модернизационная парадигма в изучении истории России: проблемы и дискуссии // История и современное мировоззрение. 2019. №3.

46.Сушина И.Г. Массовая культура как глобализационный феномен // Российский гуманитарный журнал. 2018. №4.

47.Сыров В.Н. О статусе и структуре повседневности (Методологические аспекты) // Личность. Культура. Общество. 2000.

48.Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003.

49.Хофстеде Г., Маккрэя Р.Р. Возвращаясь к обсуждению личности и культуры: связь личностных черт и культурных осей // Социологический журнал. 2010. №4.

50.Челомбитская М.П. Масскультура как источник ценностей современной личности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016.

51.Яценко М.П. Глобализация как форма исторического процесса и аксиология истории // Научные проблемы гуманитарных исследований. Пятигорск, 2010. №9.

52.Арсений Хитров // Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/PEPeT> (дата обращения: 14.02.2020).

53.Бродель Ф. Динамика капитализма. Лекция 1. Переосмысливая материальную и экономическую жизнь [Электронный ресурс]. URL: <http://orel.rsl.ru/nettext/foretgn/broudel/lekts1.htm> (дата обращения: 23.02.2020).

54.Социология «Игры престолов». Олег Кильдюшов о глобальном кризисе во вселенной Джорджа Мартина // Научно-образовательный портал Высшей школы Экономики "IQ" [Электронный ресурс]. URL: <https://iq.hse.ru/news/267568029.html> (дата обращения: 1.03.2020).

55.Сериал Как я встретил вашу маму (How I met your mother) // Студия "Кураж-бамбей" [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--80aacbuczbw9a6a.xn--p1ai/serial-kak-ya-vstretil-vashu-mamu-1-sezon.html> (дата обращения: 9.03.2020).

56.Сериал Теория большого взрыва (The Big Bang Theory) // Студия "Кураж-бамбей" [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--80aacbuczbuw9a6a.xn--p1ai/serial-teoriya-bolshogo-vzryva-1-sezon-online.html> (дата обращения: 9.03.2020).

57.Women's research plummets during lockdown - but articles from men increase // The Guardian [Электронный ресурс]. URL: <https://www.theguardian.com/education/2020/may/12/womens-research-plummets-during-lockdown-but-articles-from-men-increase> (дата обращения: 12.05.2020).

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1

## Анкета

### *«Повседневные практики в современном российском городе»*

*Уважаемый респондент! Просим Вас пройти опрос на тему «Повседневные практики в современном российском городе».*

*Пожалуйста, отвечайте на вопросы искренне, выбирая тот вариант ответа, который больше всего подходит именно Вам. Все данные конфиденциальны, обнародованы будут только обобщённые, сродненные результаты.*

*Благодарим за уделённое время!*

1. **Какой вариант романтических отношений ближе всего Вам? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
  - Никаких романтических отношений, пока не встречу своего единственного (единственную), а потом уже — свадьба и — пока смерть не разлучит нас
  - Влюбиться, встречаться, наслаждаться жизнью, пока получается.
  - Приобрести некоторый романтический опыт и встретить «свою половинку»
  - Всю жизнь ждать свою настоящую любовь (и дожждаться)
  - Следовать чувствам и страстям, повзрослеть и найти надежного партнёра по жизни
  - Меня волнует не романтика, а крепкий и счастливый брак
  - Была бы в жизни любовь, а дальше как получится
2. **Как Вы считаете, что должно быть решающей причиной для вступления в брак? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
  - Любовь
  - Рождение и воспитание детей
  - Стремление к надёжному и устроенному будущему
  - Общность интересов и ценностей с партнёром
  - Сексуальное влечение, страсть
  - Стремление к экономической и социальной защищённости
  - Стремление получить почтенный семейный статус
  - Соображения карьеры
3. **Выберете, пожалуйста, только один вариант Вашего отношения к разводу:**
  - Это позор, признак того, что ты — неудачник (неудачница) в семейной жизни
  - Это трагедия, которую нужно избегать всеми силами
  - Это недопустимо, семейные узы нерушимы
  - Для детей это драма на всю жизнь
  - Это возможность найти своё счастье в другом браке
  - Это способ прекратить тяжелые и несчастливые отношения
  - Это возможность для всех членов семьи начать сначала и стать счастливыми
4. **Что для вас семейная жизнь? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
  - Уют, надёжность, безопасность
  - Дети
  - Чисто, пахнет пирогами, порядок и устроенность
  - Любовь и забота, поддержка и доверие
  - Совместное сопротивление трудностям жизни
  - Совместный путь к успеху
  - Способ коллективного выживания
5. **Если накануне свадьбы Вы поймёте, что не любите своего жениха (свою невесту), как Вы поступите? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**

- Успокою себя — нервы, волнение. И пойду на свадьбу
  - Расстроюсь, разоткровенничаюсь с другом (подругой) или погорюю в одиночестве и — под венец, всё заказано, всё оплачено
  - Смирюсь, понадеюсь на лучшее, но не захочу расстраивать невесту (жениха)
  - Сбегу из-под венца (из ЗАГСа)
  - Честно поговорю с невестой (женихом) и отменю свадьбу. Все достойны быть счастливыми
- 6. Как Вам кажется, когда совершеннолетние дети должны покидать родительский дом? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
- Сразу после совершеннолетия/окончания школы
  - Когда оканчивают вуз (суз, другое профессиональное учебное заведение) и/или находят работу
  - Когда работают уже какое-то время, имеют хорошую должность, накопления
  - Когда вступают в брак, создают собственную семью
  - Когда чувствуют, что готовы жить самостоятельно (даже если это будет в сорок лет)
  - Никогда — семья должна жить вместе, несколькими поколениями, чтобы все друг другу помогали
- 7. Как вы предпочитаете расплачиваться? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
- Только наличными, карточек у меня нет, я им не доверяю
  - Только наличными, так привычно
  - Наличными и картой, как получится
  - Только картой, наличных не держу и не ношу
- 8. Как вы хотели бы провести ваш идеальный выходной (отпуск, свободное время)? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
- Дома, с родными и близкими: домашняя еда, телевизор, вечерние разговоры с семьей
  - На природе: рыбалка, пикники, свежий воздух и т.п.
  - С друзьями: вечеринки, клубы, рестораны, дискотеки
  - В поездке, лучше за границу
  - За делами или хобби
- 9. Пожалуйста, выберите из списка ниже ценности, которые являются для вас абсолютно приоритетными (Выберите, пожалуйста, не более трёх вариантов ответа):**
- Полная семья
  - Дети
  - Любовь
  - Партнёрские отношения в семье и взаимопонимание
  - Хорошая работа
  - Интересная, любимая профессия
  - Блестящая карьера
  - Высокий доход
  - Богатство
  - Возможность реализовать свои способности и талант
  - Свобода, независимость
  - Творчество
  - Насыщенная жизнь: друзья, впечатления, путешествия
  - Власть
  - Успех, признание
  - Возможность принести пользу обществу
  - Возможность помогать людям

- 10. Как Вы относитесь к заботе об экологической ситуации в своём городе и мире в целом? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
- Отношусь внимательно, стремлюсь уменьшить свой экологический след (сортирую мусор, использую продукты с минимальным количеством упаковки, стараюсь приобретать только долговечные предметы быта и т.д.)
  - Часто задумываюсь об этом, но пока мой образ жизни остаётся недостаточно экологичным
  - Считаю моду на экологичное поведение глупой и осознанно игнорирую
  - Не думаю об этом
- 11. Как Вы чаще всего передвигаетесь по городу? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
- На личном автомобиле/регулярно подвозят близкие
  - На автомобиле, арендованном в сервисе каршеринга
  - На такси
  - На общественном транспорте (метро, автобус, троллейбус, маршрутное такси)
  - На велосипеде/пешком
- 12. Используете ли Вы сеть Интернет? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
- Да, постоянно общаюсь в социальных сетях
  - Да, часто использую в целях саморазвития
  - Да, использую, когда это требуется для работы/учёбы
  - Использую редко, для меня это сложно/неинтересно
  - Вообще не использую
- 13. Отметьте, пожалуйста, все устройства, которые Вы имеете и используете регулярно:**
- Персональный компьютер
  - Мобильный телефон с ограниченным функционалом (кнопочный, без возможности выхода в Интернет, только для звонков и т.п.)
  - Смартфон
  - Телевизор (обычный)
  - Смарт-ТВ
  - Планшет
  - Портативный медиапроигрыватель (MP3-плеер)
  - Электронная книга
  - «Умные» часы
  - «Умная» колонка
- 14. Как Вы предпочитаете узнавать новости? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**
- Из телепередач
  - По радио
  - В газетах
  - На сайтах крупных СМИ
  - На сайтах или страницах частных/независимых СМИ
  - Не интересуюсь новостями
- 15. В случае, если в Вашем дворе/городе/стране сложится такая ситуация, которая будет неправильной или несправедливой на Ваш взгляд, Вы:**
- Выступите с инициативой против сложившейся ситуации
  - Дождётесь, когда инициативу проявит кто-то другой, и поддержите его
  - Будете надеяться, что кто-то другой добьётся справедливости, но сами точно не поучаствуете
  - Не будете рассчитывать на то, что протест способен что-либо изменить
- 16. Как общество должно, на Ваш взгляд, реагировать на людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**

- Этих людей надо истреблять/сажать в тюрьму
- Этих людей надо лечить, помогать им стать такими же, как все
- Оставить их в покое, не вмешиваться в чужую личную жизнь
- Дать им больше прав и свобод, защитить

**17. Какие кинофильмы Вы предпочитаете? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**

- Больше всего люблю советские фильмы
- Предпочитаю зарубежную классику
- Обычно выбираю наиболее громкие зарубежные новинки
- Смотрю современные российские фильмы
- Больше всего мне нравится фестивальное кино, артхаус (независимо от страны производства)

**18. Смотрите ли Вы сериалы и, если смотрите, какие из них предпочитаете? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**

- Смотрю, чаще всего российского производства
- Смотрю, чаще всего западного производства (США, Европа)
- Смотрю, чаще всего восточного производства (Корея, Китай, Япония)
- Смотрю разные, но избегаю сериалов российского производства
- Не смотрю сериалы

**19. Какую музыку Вы чаще всего слушаете? (Выберите, пожалуйста, только один вариант ответа):**

- Российскую, наиболее популярную
- Малоизвестных современных российских исполнителей
- Отечественных исполнителей прошлого века
- Классическую музыку
- Наиболее современную зарубежную музыку
- Малоизвестных зарубежных исполнителей
- Зарубежную музыку прошлого века
- Классическую музыку
- Не слушаю музыку

**20. Как Вы сами оцениваете материальное положение Вашей семьи?**

- Плохое, денег не хватает даже на приличную еду
- Скорее плохое: денег хватает только на нормальное пропитание
- Ниже среднего: денег хватает на еду и одежду
- Среднее: хватает на хорошую еду, нормальную одежду и товары длительного потребления, но откладывать не получается
- Скорее хорошее: хватает на хорошую еду, нормальную одежду, товары длительного потребления и небольшие накопления (на отдых, образование детей и т.п.)
- Хорошее: хватает на хорошую еду, нормальную одежду, товары длительного потребления и накопления (на машину, квартиру, образование детей и т.п.)
- Очень хорошее: хватает на хорошую еду, нормальную одежду, товары длительного потребления, автомобиль и его содержание, скоро можем приобрести квартиру (дом, вторую квартиру, улучшить жилищные условия)
- Отличное: всё есть, на всё хватает

**21. Укажите, пожалуйста, уровень Вашего образования:**

- Основное общее (9 классов)
- Общее среднее (11 классов)
- Среднее специальное (колледж, техникум и т.п.)
- Неполное (незаконченное) высшее
- Высшее (бакалавриат, магистратура)

- Два или более высших/ученая степень

**22. Укажите род Вашей деятельности в настоящее время:**

- Работаю
- Временно не работаю, безработный, ищу работу
- Не работаю
- Учащийся, студент (очное отделение), курсант
- Домохозяйка (нахожусь в отпуске по уходу за ребенком)
- Неработающий пенсионер, в т.ч. по инвалидности
- Другое \_\_\_\_\_

**23. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст**

- 18-23
- 24-29
- 30-35
- 36-41
- 42-47
- 48-53
- 54-59
- 60 и старше

**24. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:**

- Мужской
- Женский

**25. Укажите, пожалуйста, Ваше семейное положение:**

- Не женат/не замужем
- Состою в длительных отношениях
- Живу вместе с другом/подругой
- Есть жених/невеста
- Живу в не зарегистрированном браке
- Женат/замужем
- Разведён/разведена
- Вдовец/вдова

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### Анкета

#### *«Гастрономические привычки современных россиян»*

*Уважаемый респондент! Просим Вас пройти опрос на тему*

*«Гастрономические привычки современных россиян».*

*Пожалуйста, отвечайте на вопросы искренне, выбирая тот вариант ответа, который больше всего подходит именно Вам.*

*Благодарим за уделённое время!*

**1. Ваш обычный приём пищи – это:**

- Полноценный сбалансированный приём пищи, может состоять из нескольких блюд
- Перекус из наиболее доступных в данный момент продуктов

**2. Дома вы обычно принимаете пищу:**

- Вместе с членами семьи за общим столом
- Вместе с членами семьи около телевизора
- Отдельно от членов семьи за своим рабочим местом/в своей комнате

**3. Как часто Вы (или живущие с Вами члены семьи) готовите дома?**

- Ежедневно
- Раз в 2-3 дня
- Не чаще 1-го-2-х раз в неделю
- Реже 1-го раза в неделю
- 1-2 раза в месяц или реже
- Не готовим дома вообще (переходите к вопросу 6)

**4. Где Вы приобретаете продукты для домашнего приготовления?**

- Использую продукты из собственного домашнего хозяйства
- Приобретаю на рынках, ярмарках производителей
- Приобретаю в крупных супермаркетах
- Приобретаю небольших торговых точках (магазины «у дома», отдельные частные продавцы)
- Заказываю доставку товаров из супермаркетов на дом

**5. Выберите три наиболее значимых для вас критерия выбора продукта питания из приведённых ниже:**

- Продукт отличается доступной ценой
- Продукт низкокалорийный
- Продукт высококалорийный
- Продукт имеет короткий срок годности
- Продукт имеет длительный срок годности
- Продукт произведён в России
- Продукт произведён за рубежом
- Продукт реализуется под известной товарной маркой
- Продукт имеет маркировку об отсутствии ГМО
- Продукт произведён с соблюдением современных экологических стандартов (в том числе его упаковка)

**6. В случае покупки в магазине, Вы скорее выберете:**

- Готовый к употреблению продукт
- Полуфабрикат
- Продукт, требующий приготовления

**7.Как часто Вы посещаете учреждения системы общественного питания (кафе, рестораны, бистро и т.п.)?**

- Ежедневно
- Раз в 2-3 дня
- Не чаще 1-го-2-х раз в неделю
- Реже 1-го раза в неделю
- 1-2 раза в месяц или реже
- Не посещаю вообще (переходите к вопросу 11)

**8.Выберите три наиболее значимых для вас критерия выбора заведения общественного питания из приведённых ниже:**

- Цены на блюда в меню
- Качество блюд, их состав
- Скорость приготовления блюд
- Близость заведения к месту учёбы/ работы
- Близость заведения к месту проживания
- Престижность заведения
- Интерьер заведения
- Качество обслуживания
- Уникальность блюд и их подачи

**9.По какому случаю Вы обычно посещаете заведения общественного питания? (выберите не более 3-х подходящих вариантов ответа):**

- Посещаю на постоянной основе для повседневного питания
- Посещаю, когда не успеваю готовить дома
- Посещаю во время работы (бизнес-ланч)
- Посещаю для встреч с друзьями/романтических свиданий
- Посещаю для деловых встреч
- Посещаю для проведения крупных значимых торжеств
- Посещаю из интереса к новому заведению/уникальным блюдам

**10.Заведение какого формата Вы с большей вероятностью выберете?**

- Заведение с полноценной кухней, где блюда готовятся непосредственно по заказу (кафе, ресторан, столовая)
- Заведение быстрого питания, где блюда готовятся из стандартизированных заготовок («фаст-фуд»)
- Заведение формата «с собой», где можно приобрести перекус в дорогу/на место учёбы, работы («стрит-фуд»)

**11.Как часто Вы заказываете на дом готовые продукты питания (при помощи сервисов доставки)?**

- Ежедневно
- Раз в 2-3 дня
- Не чаще 1-го-2-х раз в неделю
- Реже 1-го раза в неделю
- 1-2 раза в месяц или реже
- Не заказываю вообще (переходите к вопросу 13)

**12.По какому случаю Вы обычно заказываете готовые продукты питания? (выберите не более 3-х подходящих вариантов ответа):**

- Заказываю на постоянной основе для повседневного питания
- Заказываю, когда не успеваю готовить дома
- Заказываю во время работы
- Заказываю во время встреч с друзьями/романтических свиданий

- Заказываю во время проведения крупных значимых торжеств
- Заказываю из интереса к новому сервису доставки/уникальным блюдам

**13.В случае праздника/семейного торжества (день рождения, новый год и т.п.) Вы с большей вероятностью:**

- Приготовите блюда самостоятельно (или приготовят члены Вашей семьи)
- Закажете на дом готовые блюда
- Пригласите гостей в ресторан/кафе

**14.Как Вы оцениваете стремление многих своих ровесников приобщиться к культуре «правильного питания»?**

- Поддерживаю, соблюдаю «правильное питание»
- Стремлюсь соблюдать правильное питание, но считаю постоянное его поддержание нереалистичным (слишком дорого/однообразно)
- Не задумываюсь об этом
- Выступаю против этой тенденции

**15. Как Вы относитесь к сервисам доставки комплексного готового рациона питания (например, для похудения, для набора мышечной массы и т.д.)**

- Пользуюсь этими сервисами
- Пробовал(а) эти сервисы, но мне не понравилось
- Часто слышу об этих сервисах, хочу попробовать
- Часто слышу об этих сервисах, но не интересуюсь
- Впервые слышу об этом явлении

**16. Публикуете ли Вы фотографии интересных блюд в социальных сетях?**

- Да, регулярно
- Да, иногда
- Да, редко
- Нет, но просматриваю такие фотографии с интересом
- Нет, не интересуюсь такими фотографиями

**17.Как Вы сами оцениваете материальное положение Вашей семьи?**

- Плохое, денег не хватает даже на приличную еду
- Скорее плохое: денег хватает только на нормальное пропитание
- Ниже среднего: денег хватает на еду и одежду
- Среднее: хватает на хорошую еду, нормальную одежду и товары длительного потребления, но откладывать не получается
- Скорее хорошее: хватает на хорошую еду, нормальную одежду, товары длительного потребления и небольшие накопления (на отдых, образование детей и т.п.)
- Хорошее: хватает на хорошую еду, нормальную одежду, товары длительного потребления и накопления (на машину, квартиру, образование детей и т.п.)
- Очень хорошее: хватает на хорошую еду, нормальную одежду, товары длительного потребления, автомобиль и его содержание, скоро можем приобрести квартиру (дом, вторую квартиру, улучшить жилищные условия)
- Отличное: всё есть, на всё хватает

**18.Укажите род Вашей деятельности в настоящее время:**

- Работаю
- Временно не работаю, безработный, ищу работу
- Не работаю
- Учащийся, студент (очное отделение), курсант
- Домохозяйка (нахожусь в отпуске по уходу за ребенком)
- Неработающий пенсионер, в т.ч. по инвалидности

•Другое \_\_\_\_\_

**19. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:**

- Мужской
- Женский

**20. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст**

- 18-23
- 24-29
- 30-35
- 36-41
- 42-47
- 48-53
- 54-59
- 60 и старше

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

### Гайд интервью

1. Расскажите о том, как Вы видите для себя идеальную семью: из кого она состоит, как в ней распределяются обязанности, кто в ней главный, что нужно для её создания.
2. Как часто Вы общаетесь со старшими членами своей семьи, дальними родственниками?
3. Приемлемы ли для Вас отношения до брака и какими они должны быть, на Ваш взгляд?
4. Как Вы относитесь к однополым союзам? Обоснуйте свою точку зрения.
5. Что и почему Вы предпочтёте: приготовить ужин самостоятельно, заказать его с помощью сервиса доставки или посетить ресторан/кафе?
6. Расскажите, каким видом транспорта Вы регулярно пользуетесь и почему?
7. Каким видом транспорта Вы хотели бы пользоваться и что мешает Вам это сделать?
8. Как Вы обычно проводите своё свободное время и как хотели бы его проводить при возможности?
9. Как Вы точно не стали бы тратить свободное время?
10. Что для Вас главное при выборе повседневной одежды? Назовите несколько критериев.
11. Может ли, по Вашему мнению, в ближайшие годы наличная оплата полностью быть вытеснена безналичной?
12. Доверяете ли Вы информации, передаваемой по телевидению?
13. Как Вы выбираете наиболее подходящие источники информации?
14. С какими ещё целями Вы используете компьютер, смартфон, Интернет?
15. Большое разнообразие электронных устройств в жизни современного человека – это необходимость или развлечение?
16. Есть ли у Вас Высшее образование? (если да – должно ли оно быть у каждого; если нет – создаёт ли это проблемы в вашей жизни)
17. Как Вы относитесь к дополнительному образованию (курсы, тренинги, самообразование)?
18. Нужна ли современному человеку религия, на Ваш взгляд?
19. Какие религиозные традиции Вы соблюдаете?
20. Слышали ли Вы о том, что сейчас стало модным жить экологично, потреблять товары разумно? Что Вы об этом думаете?
21. Могут ли акции протеста изменить что-либо к лучшему в России/мире?
22. Нравится ли Вам современная российская культура (музыка, фильмы, сериалы, книги)?

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

### Распределение ответов на вопросы анкеты

#### «Повседневные практики в современном российском городе»

| Генеральная совокупность:                          |          |             |          |            | Выборочная совокупность: |            |      |             |      |
|----------------------------------------------------|----------|-------------|----------|------------|--------------------------|------------|------|-------------|------|
| Городское население России (на 1-е января 2019 г.) |          |             |          |            | (С округлением)          |            |      |             |      |
|                                                    | Мужчины  |             | Женщины  |            |                          | Мужчины    |      | Женщины     |      |
|                                                    | чел.     | %           | чел.     | %          |                          | Квота(%)   | чел. | Квота(%)    | чел. |
| 18-23                                              | 3024630  | 3,912940107 | 2953027  | 3,82030787 | 18-23                    | 3,91294011 | 15   | 3,820307867 | 14   |
| 24-29                                              | 4575938  | 5,919855098 | 4602182  | 5,95380676 | 24-29                    | 5,9198551  | 22   | 5,953806755 | 22   |
| 30-35                                              | 5847887  | 7,565365543 | 6053866  | 7,83183896 | 30-35                    | 7,56536554 | 28   | 7,831838959 | 29   |
| 36-41                                              | 5069910  | 6,5589028   | 5396125  | 6,98092459 | 36-41                    | 6,5589028  | 25   | 6,980924587 | 26   |
| 42-47                                              | 4399289  | 5,691325672 | 4876022  | 6,30807142 | 42-47                    | 5,69132567 | 21   | 6,308071415 | 24   |
| 48-53                                              | 3696664  | 4,782345221 | 4290378  | 5,55042837 | 48-53                    | 4,78234522 | 18   | 5,550428366 | 21   |
| 54-59                                              | 3982157  | 5,151685276 | 5166219  | 6,683497   | 54-59                    | 5,15168528 | 19   | 6,683496998 | 25   |
| 60-69                                              | 5191574  | 6,716298563 | 8172274  | 10,5724068 | 60-69                    | 6,71629856 | 25   | 10,57240677 | 40   |
|                                                    | 35788049 | 46          | 41510093 | 54         |                          | 46         | 173  | 54          | 201  |
|                                                    | 77298142 |             |          |            |                          | 374        |      |             |      |

Рис. 4.1

Какой вариант романтических отношений ближе всего Вам?



Рис. 4.2

Как Вы считаете, что должно быть решающей причиной для вступления в брак?



Рис. 4.3

Выберете, пожалуйста, только один вариант Вашего отношения к разводу:



Рис. 4.4

Что для вас семейная жизнь?



Рис. 4.5

Если накануне свадьбы Вы поймёте, что не любите жениха/невесту, как Вы поступите?



Рис. 4.6

Как Вам кажется, когда совершеннолетние дети должны покидать родительский дом...



Рис. 4.7

Как вы предпочитаете расплачиваться?



Рис. 4.8

Как вы хотели бы провести ваш идеальный выходной (отпуск, свободное время)?



Рис. 4.9

Пожалуйста, выберите из списка ниже ценности, которые являются для вас абсолютно приоритетными:

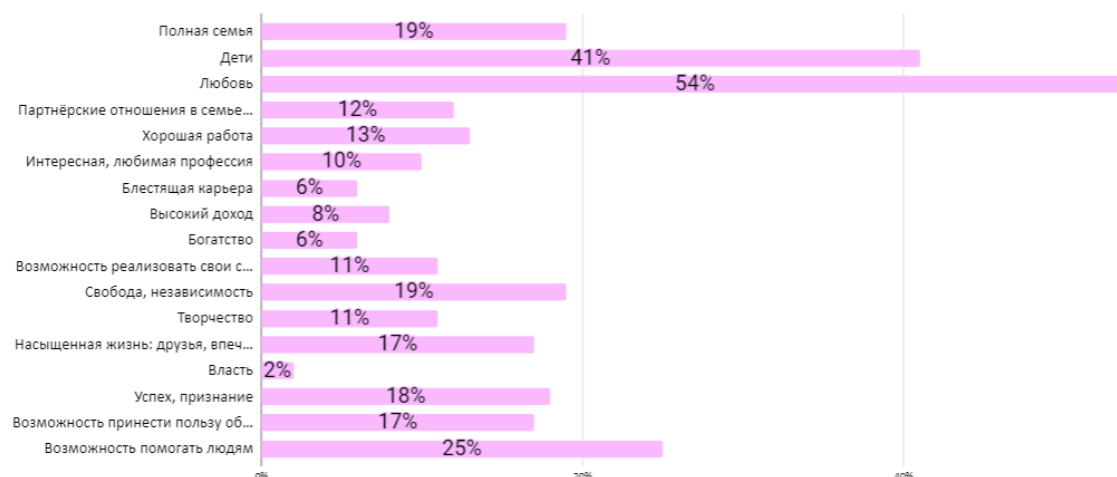


Рис. 4.10

Как Вы относитесь к заботе об экологической ситуации в своём городе и мире в целом?



Рис. 4.11

Как Вы чаще всего передвигаетесь по городу?



Рис. 4.12

Используете ли Вы сеть Интернет?



Рис. 4.13

Отметьте, пожалуйста, все устройства, которые Вы имеете и используете регулярно:

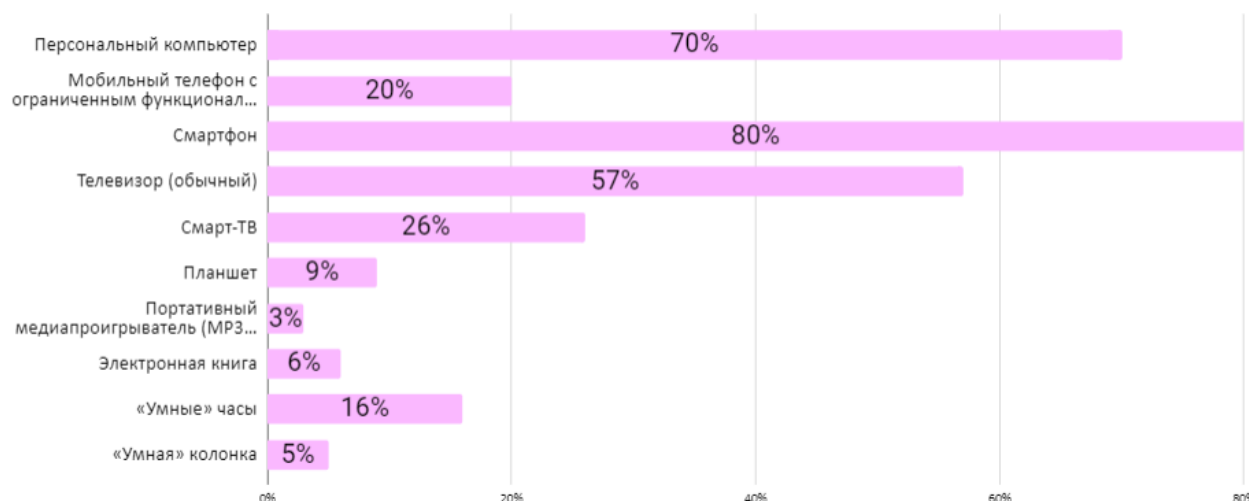


Рис. 4.14

Как Вы предпочитаете узнавать новости?



Рис. 4.15

Если сложится ситуация, которая будет или несправедливой на Ваш взгляд, Вы:

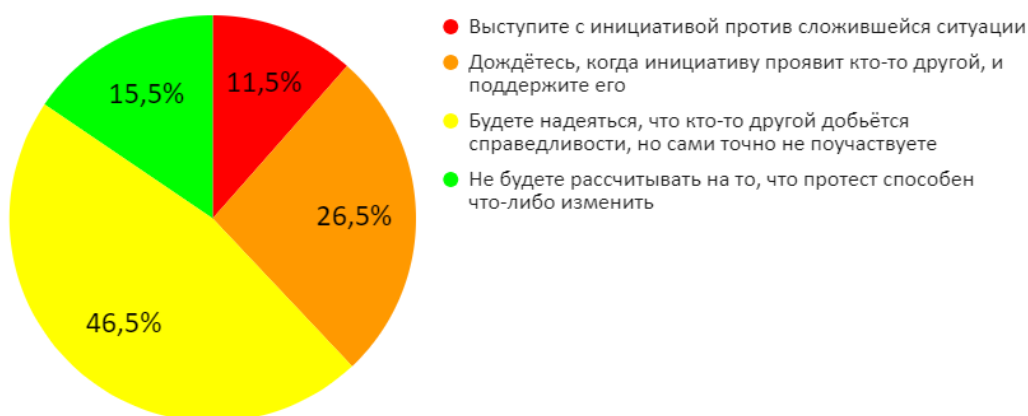


Рис. 4.16

Как общество должно реагировать на людей с нетрадиционной ориентацией?



Рис. 4.17

Какие кинофильмы Вы предпочитаете?



Рис. 4.18

Смотрите ли Вы сериалы и, если смотрите, какие из них предпочитаете?



Рис. 4.19

Какую музыку Вы чаще всего слушаете?

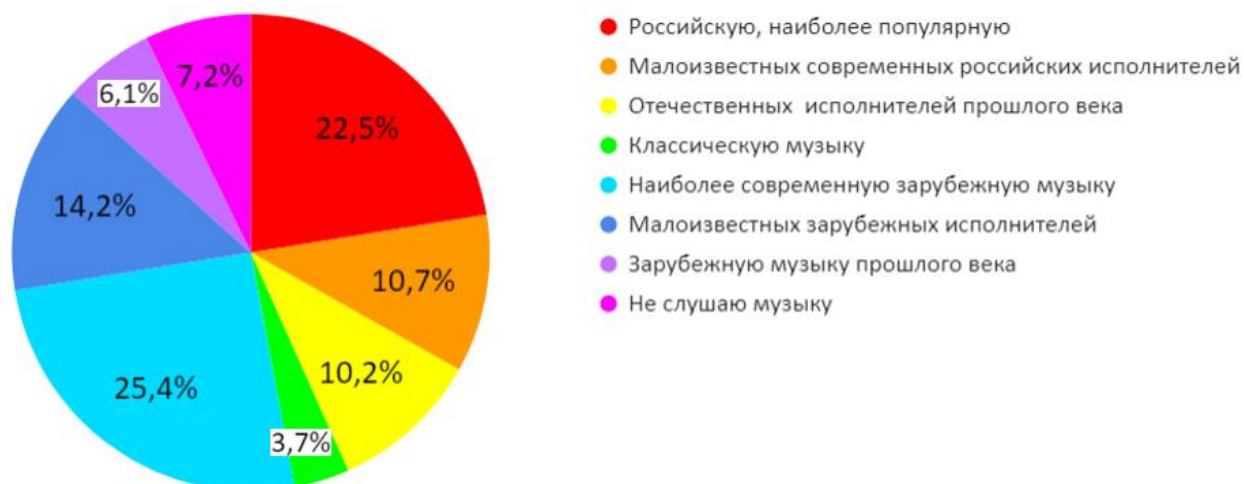


Рис. 4.20

Как Вы сами оцениваете материальное положение Вашей семьи?

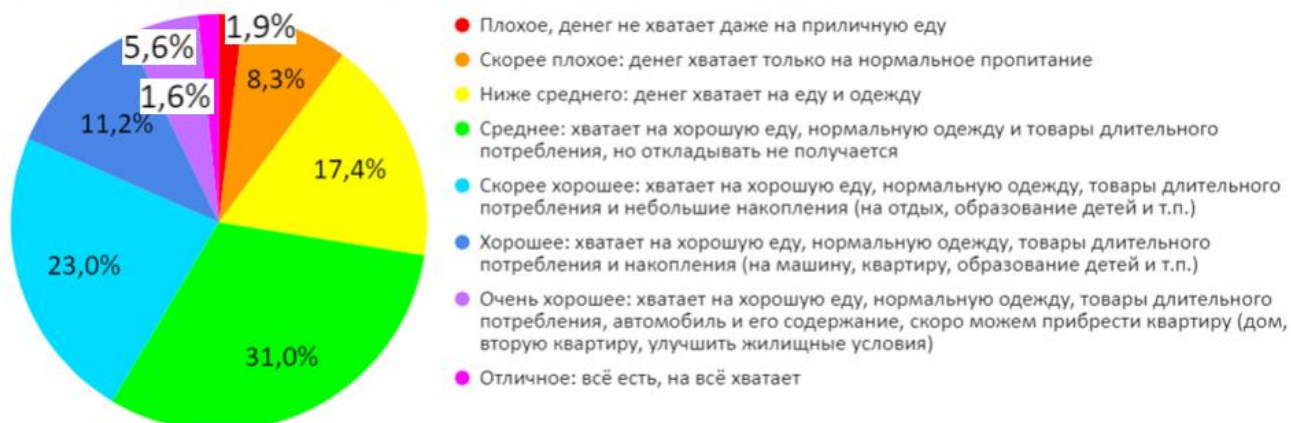


Рис. 4.21

Укажите, пожалуйста, уровень Вашего образования:



Рис. 4.22

Укажите род Вашей деятельности в настоящее время:



Рис. 4.23

Укажите Ваш возраст:

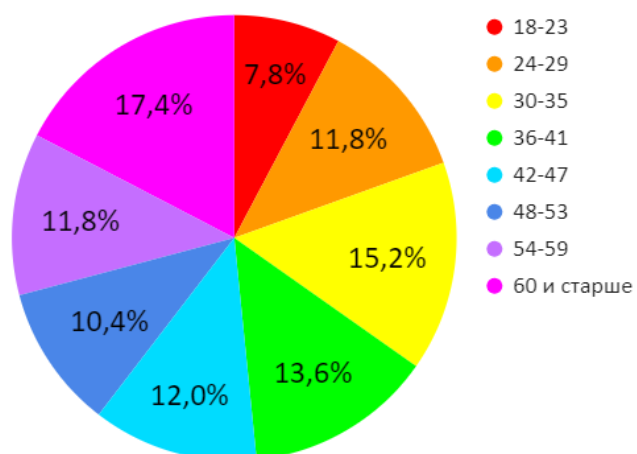


Рис. 4.24

Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

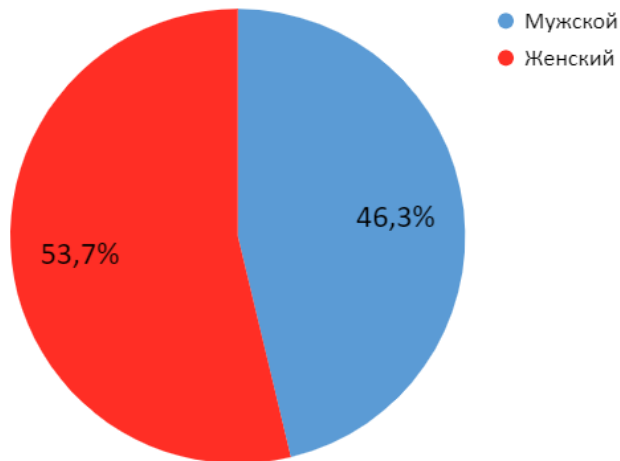


Рис. 4.25

Укажите, пожалуйста, Ваше семейное положение:



Рис. 4.26

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

### Распределение ответов на вопросы анкеты

#### «Гастрономические привычки современных россиян»

| Генеральная совокупность:                          |          |             |          |            | Выборочная совокупность: |            |      |             |      |
|----------------------------------------------------|----------|-------------|----------|------------|--------------------------|------------|------|-------------|------|
| Городское население России (на 1-е января 2019 г.) |          |             |          |            | (С округлением)          |            |      |             |      |
|                                                    | Мужчины  |             | Женщины  |            |                          | Мужчины    |      | Женщины     |      |
|                                                    | чел.     | %           | чел.     | %          |                          | Квота(%)   | чел. | Квота(%)    | чел. |
| 18-23                                              | 3024630  | 3,912940107 | 2953027  | 3,82030787 | 18-23                    | 3,91294011 | 13   | 3,820307867 | 12   |
| 24-29                                              | 4575938  | 5,919855098 | 4602182  | 5,95380676 | 24-29                    | 5,9198551  | 19   | 5,953806755 | 19   |
| 30-35                                              | 5847887  | 7,565365543 | 6053866  | 7,83183896 | 30-35                    | 7,56536554 | 25   | 7,831838959 | 26   |
| 36-41                                              | 5069910  | 6,5589028   | 5396125  | 6,98092459 | 36-41                    | 6,5589028  | 21   | 6,980924587 | 22   |
| 42-47                                              | 4399289  | 5,691325672 | 4876022  | 6,30807142 | 42-47                    | 5,69132567 | 19   | 6,308071415 | 21   |
| 48-53                                              | 3696664  | 4,782345221 | 4290378  | 5,55042837 | 48-53                    | 4,78234522 | 16   | 5,550428366 | 18   |
| 54-59                                              | 3982157  | 5,151685276 | 5166219  | 6,683497   | 54-59                    | 5,15168528 | 17   | 6,683496998 | 22   |
| 60-69                                              | 5191574  | 6,716298563 | 8172274  | 10,5724068 | 60-69                    | 6,71629856 | 21   | 10,57240677 | 35   |
|                                                    | 35788049 | 46          | 41510093 | 54         |                          | 46         | 151  | 54          | 175  |
|                                                    | 77298142 |             |          |            |                          | 326        |      |             |      |

Рис. 5.1

Ваш обычный приём пищи – это:

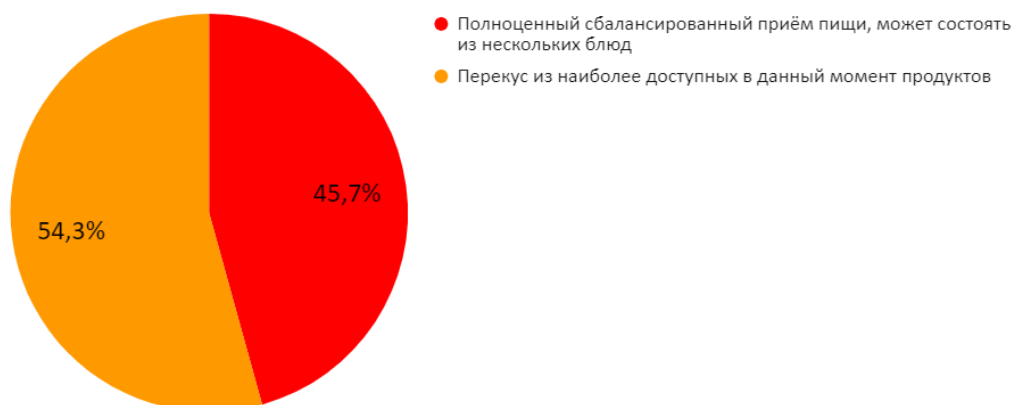


Рис. 5.2

Дома вы обычно принимаете пищу:



Рис. 5.3

Как часто Вы (или живущие с Вами члены семьи) готовите дома?



Рис. 5.4

Где Вы приобретаете продукты для домашнего питания?



Рис. 5.5

Выберите три наиболее значимых для вас критерия выбора продукта питания из приведённых ниже

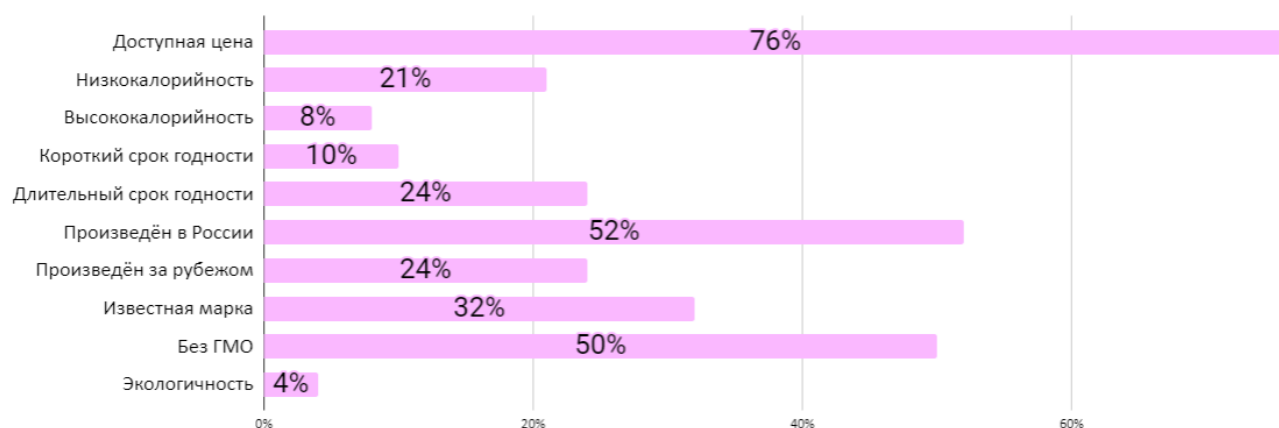


Рис. 5.6

В случае покупки в магазине, Вы скорее выберете



Рис. 5.7

Как часто Вы посещаете учреждения системы общественного питания (кафе, рес...

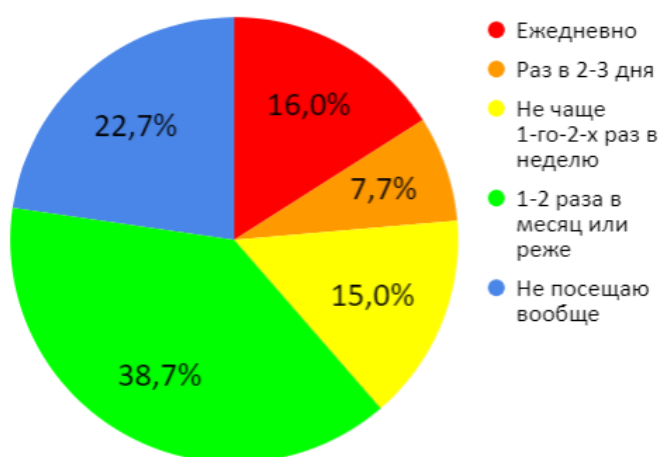


Рис. 5.8

Выберите три наиболее значимых для вас критерия выбора заведения общественного питания из приведённых ниже:

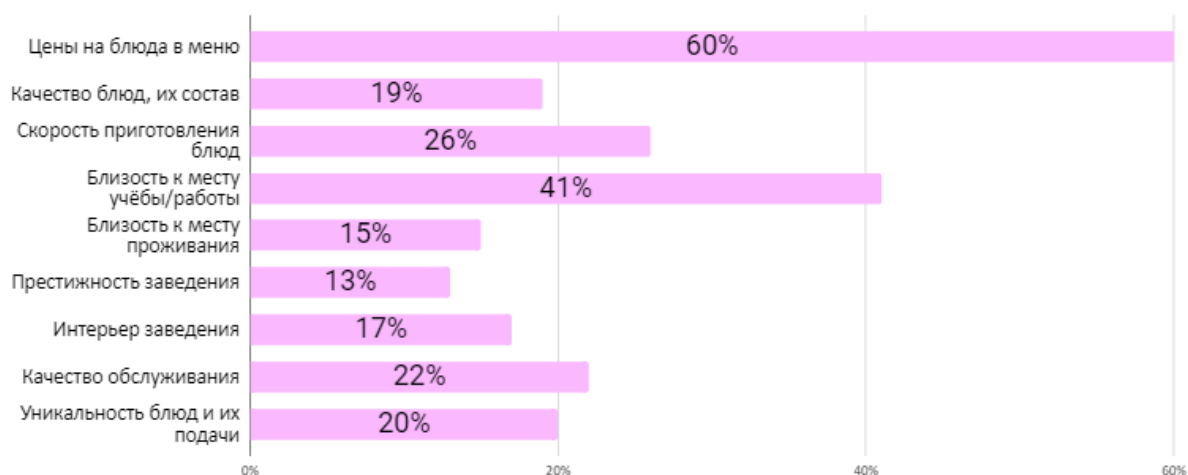


Рис. 5.9

По какому случаю Вы обычно посещаете заведения общественного питания?

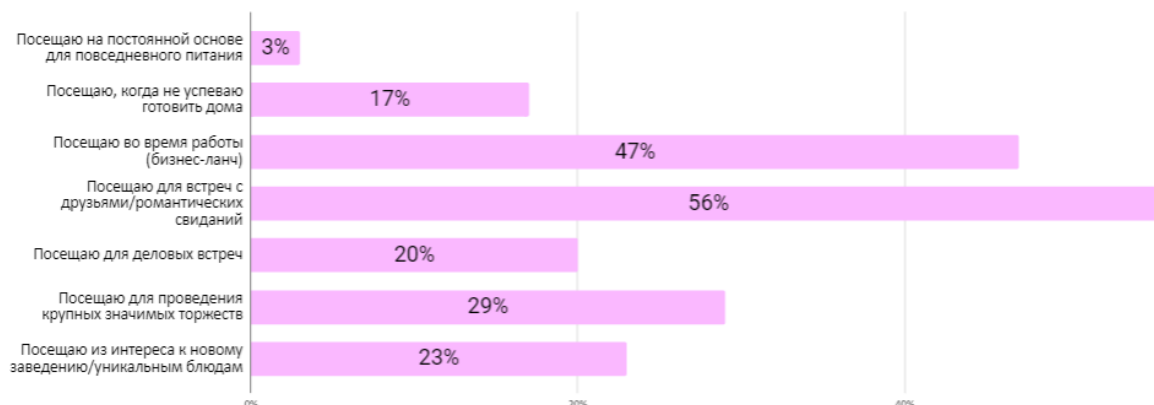


Рис. 5.10

Заведение какого формата Вы с большей вероятностью выберете?



Рис. 5.11

Как часто Вы заказываете на дом готовые продукты питания (при помощи сервисов доставки)?

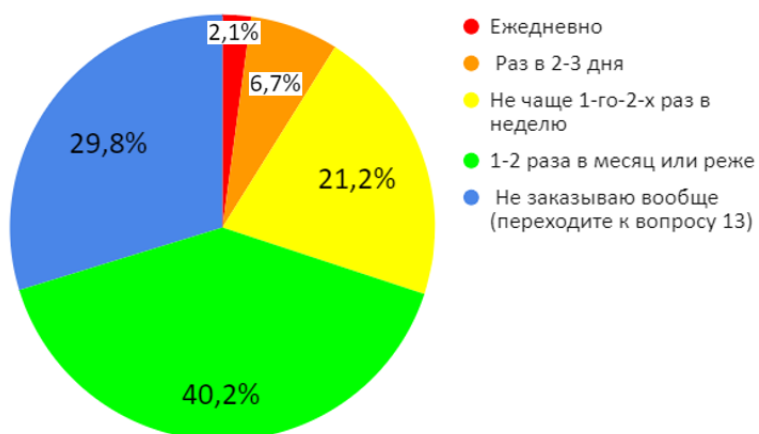


Рис. 5.12

По какому случаю Вы обычно заказываете готовые продукты питания?

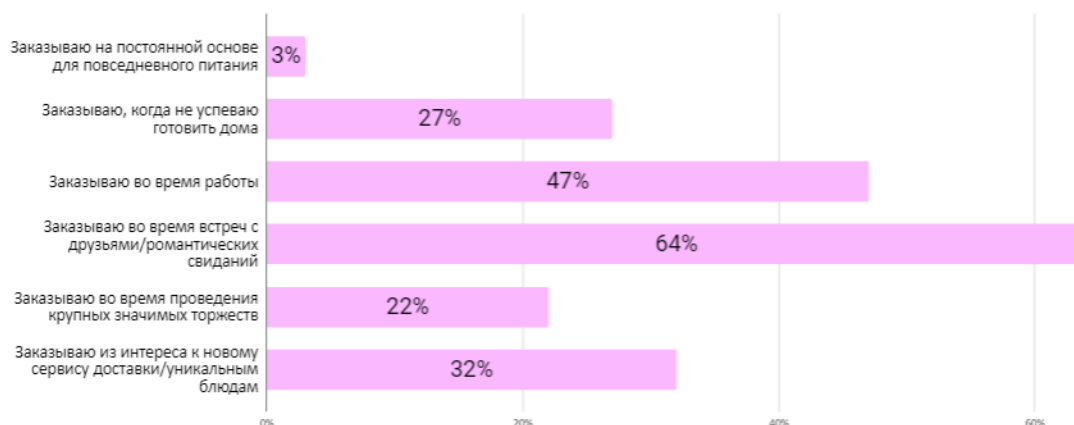


Рис. 5.13

В случае праздника/семейного торжества (день рождения, новый год и т.п.) Вы с большей вероятностью:



Рис. 5.14

Как Вы оцениваете стремление современных людей приобщиться к культуре «правильного питания»?



Рис. 5.15

Как Вы относитесь к сервисам доставки комплексного готового рациона питания (например, для похудения, для набора мышечной массы и т.д.)



Рис. 5.16

Публикуете ли Вы фотографии интересных блюд в социальных сетях?



Рис. 5.17

Как Вы сами оцениваете материальное положение Вашей семьи?



Рис. 5.18

Укажите род Вашей деятельности в настоящее время:

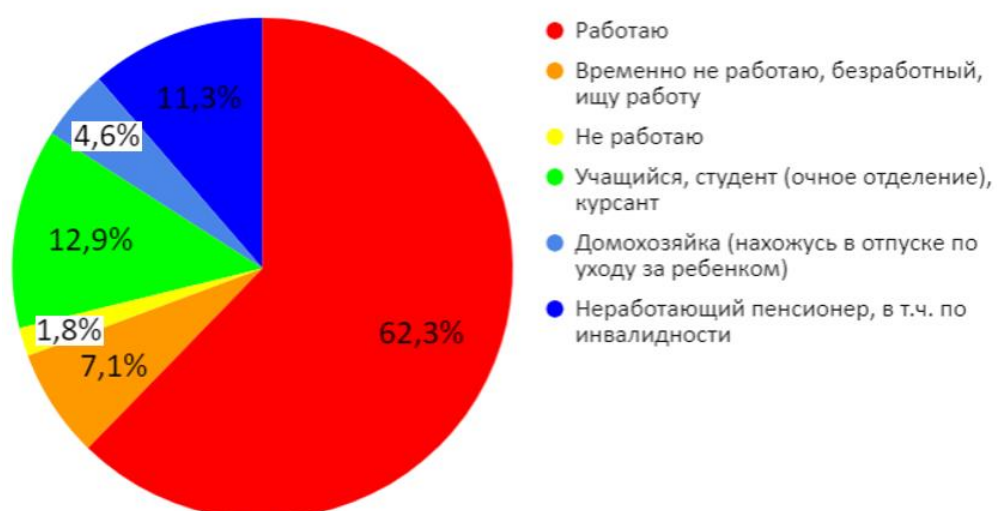


Рис. 5.19

Укажите Ваш пол

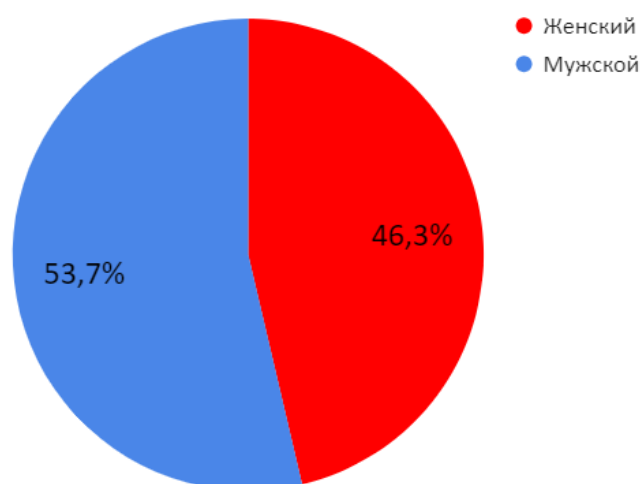


Рис. 5.20

Укажите, пожалуйста, Ваш возраст

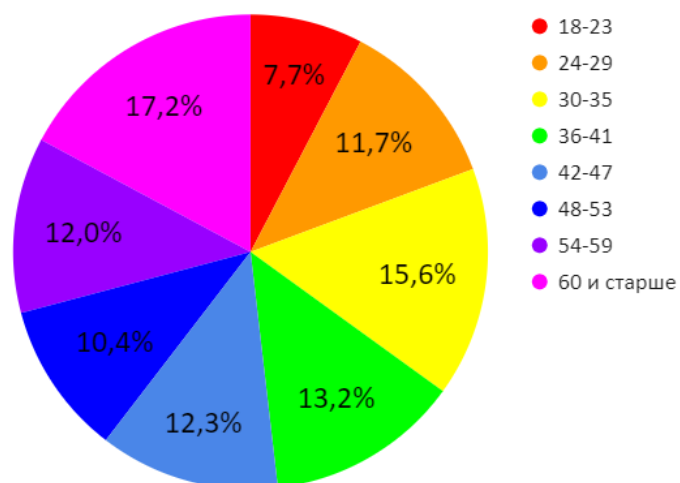


Рис. 5.21

## Протокол

проверки на оригинальность в системе «Антиплагиат.ВУЗ» выпускной квалификационной работы на тему «Вестернизация повседневной жизни современных россиян. Социологический анализ» студента 4 курса Т.И. Сладковой направления подготовки 39.03.01 Социология, профиль «Социология социальной сферы».

Руководитель ВКР – к.филос.н, зав.каф.МНСТиТ А.В.Очкина.

**АНТИПЛАГИАТ** ТВОРИТЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ

Реестр отечественного ПО

пгу

ЭКСПЕРТ ochkina@inbox.ru

МЕНЮ

ru

ГЛАВНАЯ / КАБИНЕТ / РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ /

### Полный отчет

КРАТКИЙ ОТЧЕТ

ПАРАМЕТРЫ ПРОВЕРКИ | ЭКСПОРТ | СПРАВКА | СОХРАНИТЬ | ЕЩЕ...

МИНИСТЕРСТВО.txt

ПРОВЕРЕНО: 25.06.2020 14:54:45

ТЕКСТОВЫЙ ВИД | ИСХОДНЫЙ ВИД | ☐ скрыть номера источников

1/15

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

|       |                 |
|-------|-----------------|
| 1,47% | ЗАИМСТВОВАНИЯ   |
| 0%    | САМОЦИТИРОВАНИЯ |
| 8,43% | ЦИТИРОВАНИЯ     |
| 90,1% | ОРИГИНАЛЬНОСТЬ  |

ПОИСК ПО БЛОКАМ

☒ Заимствования  
☐ Самоцитирования  
☐ Цитирования

ПРЕДЫДУЩИЙ  
СЛЕДУЮЩИЙ

25.06.2020г.

А.В. Очкина

# СПРАВКА

## о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Автор работы            | Сладкова Татьяна Ивановна                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Подразделение           | кафедра "Методология науки, социальные теории и технологии"                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Тип работы              | Не указано                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Название работы         | МИНИСТЕРСТВО.txt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Название файла          | МИНИСТЕРСТВО.txt                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Процент заимствования   | 1.47 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Процент самоцитирования | 0.00 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Процент цитирования     | 8.43 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Процент оригинальности  | 90.10 %                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Дата проверки           | 14:54:45 25 июня 2020г.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Модули поиска           | Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по elibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска "ПГУ"; Модуль поиска общепотребительных выражений; Кольцо вузов |
| Работу проверил         | Очкина Анна Владимировна<br>ФИО проверяющего                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Дата подписи            | <div></div> <div>Подпись проверяющего</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |



ОТЗЫВ  
на выпускную квалификационную работу  
бакалавра по направлению 39.03.01 «Социология»  
студентки группы 16НС Сладковой Татьяны Ивановны  
на тему: «Вестернизация повседневной жизни современных россиян.  
Социологический анализ»

Исследования повседневных практик относится к микросоциологическим исследованиям, но их результаты имеют большое значения и для понимания более общих, масштабных процессов. Динамика изменений повседневных практик может отражать глубокие изменения в общественном сознании, становясь для научного сообщества своеобразным способом рефлексии относительно более масштабных тенденций. С этой позиции в данной бакалаврской работе рассматривается и такое социальное явление как вестернизация, то есть заимствование западноевропейского или англо-американского образа жизни в области экономики, политики, образования и культуры. Элементы западной культуры автор ищет и находит в повседневности, в каждодневных практиках и привычках россиян, но анализирует их в контексте противоречий российских и западных ценностей.

Именно таким образом обосновывает автор работы её актуальность. Нужно отметить, что постановка цели и задач исследования, как и исследовательский подход, отличаются оригинальностью, несмотря на популярность темы у исследователей. Сладкова Татьяна Ивановна логично и аргументированно объяснила выбор темы и её актуальность, привлекала для обоснования своей точки зрения и выбранных методов значительный объём специальной литературы, которую она тщательно проработала и прореферировала.

Цели, задачи, методы и инструментарий исследования адекватны теме исследования. Методы корректно и обоснованно применены, триангуляционный подход соблюден. Студентка самостоятельно и грамотно организовывала исследовательские мероприятия, хотя график работы, согласованный с руководителем, нарушался.

Автор ВКР корректно, логично и научно обоснованно сформулировала проблему, гипотезу, цели и задачи исследования, подобрала адекватные методы, составила программу и план исследования. Данные были корректно обработаны и обоснованно интерпретированы, несмотря на некоторые нарушения плана исследования. При этом данные корректно обобщены, результаты исследования полностью приведены в выводах. Результаты исследования комплексно оценены и полностью интерпретированы.

Несмотря на некоторый недостаток самодисциплины Татьяна Ивановна Сладкова успешно справилась со сложной исследовательской задачей и получила интересные с научной точки зрения выводы. Работа написана хорошим литературным языком, имеет очень высокий показатель оригинальности и свидетельствует о профессиональной состоятельности автора.

Работа является самостоятельным законченным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам бакалавра по направлению 39.03.01 «Социология». Автор работы — Сладкова Татьяна Ивановна заслуживает присвоения квалификации бакалавра социологии.

Руководитель

А. В. Очкина

## Реферат

### бакалаврской работы по теме: «Вестернизация повседневной жизни современных россиян. Социологический анализ» Сладковой Татьяны Ивановны

Сегодня глобальные мировые проблемы являются объектом множества исследований в различных областях. Это — следствие осознания человечеством себя как единой системы и, соответственно, стремления изменить к лучшему жизнь глобального мирового сообщества в целом.

Актуальность заявленной темы связана с тем, что Россия проходила модернизацию по западному образцу. Возникло противоречие в общественном сознании. Оценка уровня вестернизации повседневной жизни в современной России позволит понять, насколько ежедневная жизнь россиян связана с массовой и материальной культурой Запада и где именно начинается ценностный раскол.

Целью настоящей бакалаврской работы является анализ процесса вестернизации повседневной жизни современных россиян с социологической точки зрения.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- 1) Проанализировать истоки процесса вестернизации в современной России.
- 2) Описать повседневные практики, меняющиеся или способные изменяться под воздействием западных тенденций.
- 3) Выявить элементы, феномены и практики повседневности западного образца, которые могут полностью или частично воспроизводиться россиянами.
- 4) Выявить и описать реальную картину повседневности современных россиян и оценить степень её вестернизации.
- 5) Охарактеризовать вестернизацию повседневной жизни современных россиян как социокультурный и социально-экономический феномен.

Объектом исследования данной работы является повседневная жизнь современных россиян, предметом – вестернизация российской повседневной жизни как социальное явление.

Гипотезы исследования:

- 1) Повседневная жизнь современных россиян в высокой степени подвержена воздействию западных тенденций, однако, нельзя сказать, что российская повседневность абсолютно вестернизирована.
- 2) Повседневная жизнь молодых жителей России больше соответствует западным образцам, нежели повседневная жизнь старшего поколения.
- 3) Западный стиль повседневной жизни является привлекательным для россиян и мотивирует их стремиться ему соответствовать.

В работе были использованы следующие методы исследования: анализ документов, анкетный опрос, интервьюирование.

Объём работы составил 75 страниц. Структура работы включает в себя введение, две главы, заключения, список литературы и приложения. В работе использовано 57 источников.