МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Пензенский государственный университет
Педагогический институт им. В.Г. Белинского

Факультет педагогики,
психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и
дефектологическое образование»

Направление подготовки 44.03.03
«Специальное (дефектологическое) образование»
Профиль подготовки «Логопедия»

Заочная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Студент _____ 17.01.24. (подпись, дата) Антонова Виктория Павловна

Научный руководитель _____ 17.01.24 (подпись, дата) к.пс.н. Морозова Н.Л.

Нормоконтролер _____ 17.01.24 (подпись, дата) Е.А. Карпушкина

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от 17.01.24 № 6)

Заведующий кафедрой _____ (подпись) Л.Н. Корчагина

Работа защищена с отметкой 5/отл./ (протокол заседания ГЭК от 19.02.24 № 2)

Секретарь ГЭК _____ (подпись) Н.А. Мали

Пенза, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……...3

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРУКТУРИРОВАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1. Развитие грамматического строя речи у детей……...……...….6

1.2. Проблемы становления грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи……..…….……..9

ГЛАВА II. ОБСЛЕДОВАНИЕ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Организационно-методическая структура проведения констатирующего эксперимента……..……...…….15

2.2. Результаты обследования грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи……..…….24

ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ НАРУШЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Организация логопедической работы……...……30

3.2. Содержание игр и упражнений для преодоления нарушений грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи……33

3.3. Результаты контрольного обследования грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи…….47

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……..…….52

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ……...55

ПРИЛОЖЕНИЕ…….……..61

ВВЕДЕНИЕ

Важным направлением многоаспектного целостного процесса развития дошкольника является его речевое развитие. Это обосновывается в современной концепции дошкольного образования, определяется федеральным государственным стандартом дошкольного образования (ФГОС ДО). Проблема всестороннего развития детей дошкольного возраста, в том числе, детей с проблемами в речевом развитие, рассматривается с позиций их общего развития и, в частности, в процессе подготовки к обучению в школе. В этом аспекте важным является для детей с нарушением речи качественная подготовка детей к овладению программой по чтению и письму в системе дошкольного образования (Т.В. Волосовец, Р.И. Лалаева, Л.В. Лопатина, Н.В. Серебрякова, Т.В. Туманова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.).

Решая эту проблему, становится возможным, в ходе наблюдений и активного взаимодействия с детьми с ОНР III уровня, проследить и понять, каким образом дети с речевыми нарушениями осваивают столь сложное и многоаспектное направление в системе языка, как лексико-грамматические модальности. Для проводимых исследований важно пронаблюдать и установить определенные закономерности того, как усваивают лексико-грамматические единицы, их обобщенные и частные формы, операции с ними дети с ОНР III уровня.

Проблема коррекционно-логопедического воздействия остается актуальной и требует постоянного совершенствования. В исследованиях, посвященных тяжелому нарушению речи, отмечаются особенности лексико-грамматического строя речи (Р.Е. Левина, Л.В. Лопатина, Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова, Т.В. Туманова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.).

Анализ литературных источников дает основание считать, что эта проблема поднималась в различных исследованиях. Она остается актуальной для современного этапа логопедии, так как важно корригировать речевую

недостаточность ребенка до поступления в школу. Доказано, что правильно оформленная грамматически речь ребенка является одной из важнейших предпосылок для дальнейшего полноценного развития.

Цель исследования: изучить особенности нарушений в овладении грамматическим строем речи на современном лексическом материале у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня с помощью специально подобранных методик и провести логопедическую работу по преодолению выявленных нарушений.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ научно-методической литературы по проблеме изучения особенностей грамматического строя речи у дошкольников с нормативным речевым развитием и ОНР III уровня;

2. Подобрать и апробировать методики по исследованию грамматического строя речи дошкольников старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня и провести анализ результатов изучения;

3. Провести логопедическую работу по преодолению нарушений, выявленных в ходе констатирующего эксперимента;

4. В ходе контрольного изучения проанализировать эффективность проведенной работы по коррекции грамматического строя речи у дошкольников с ОНР.

Объект исследования – грамматический строй речи у дошкольников с ОНР III уровня.

Предмет исследования – система игр и упражнений, направленная на коррекцию грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития.

Гипотеза исследования. Формирование грамматического строя речи дошкольников с нарушением речи необходимо проводить в игровой форме, чтобы сохранить продуктивность и интерес детей к занятиям на протяжении всей коррекционно-развивающей работы. Поскольку развитие грамматического строя речи тесно связано с развитием лексической стороны

речи и фонематического восприятия, то коррекционно-логопедическую работу необходимо проводить над всеми сторонами речи.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы:

- изучение литературных источников по проблеме исследования;
- изучение медико-педагогической документации; комплексное обследование (наблюдение, диагностические задания);
- метод беседы; педагогический эксперимент;
- количественно-качественный анализ.

Организация исследования. Исследование проводилось на базе филиала «Гармония» Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада №111 "Олененок" г. Пензы. В эксперименте приняли участие 10 детей старшего дошкольного возраста с логопедическим заключением ОНР III уровня речевого развития.

Структура работы. Общий объем работы 70 страниц, приложение на 10 страницах, список использованной литературы составляет 56 источников.

Работа состоит из 3 глав, введения, заключения, списка использованной литературы, приложения. Содержание глав отражает: I глава – теоретические основы исследований грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи; II глава посвящена анализу результатов обследования грамматического строя речи у детей с ОНР; III глава – описание логопедической работы по преодолению нарушений грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи и анализ результатов контрольного эксперимента.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРУКТУРИРОВАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1. Развитие грамматического строя речи у детей

Исследование проблемы развития грамматического строя речи у детей дошкольного возраста являлась предметов многочисленных исследований М.М. Алексеевой, Б.И. Яшиной [2], В.П. Глухова [16], А.Н. Гвоздева [15], С.Н. Цейтлин [56] и других авторов. Необходимо отметить, что грамматика рассматривается как раздел языкознания. Этот раздел направлен на исследование того, как строится и изменяется слово, то есть морфологическая составляющая, и это соединяется в предложения, то есть в синтаксическую составляющую.

Во многом благодаря грамматике удается корректно и полно передать смысл речевого высказывания, так как она отражает связь предметов и явлений реального мира, помогает вербализировать мысли. Таким образом, речь становится более организованной и понятной для собеседника.

Дошкольное образование не ставит перед собой задачи обучить детей законам грамматики, но детям все же удается правильно употреблять грамматические формы. Все дело в том, что грамматические правила и законы познаются детьми в практике живой речи, например, при общении с родителями или воспитателем. Еще К.Д. Ушинский [50] обращал внимание на то, что формировать грамматически правильную разговорную речь необходимо с самого раннего возраста.

На современном этапе лингвистической, педагогической науки не вызывает сомнений, что грамматически правильно оформленный образец речи старшего может помочь ребенку сформировать и свою правильную речь. Педагогам и родителям необходимо обращать внимание на то, чтобы ребенок стремился уже в дошкольном возрасте строить свою речь грамматически правильно, используя необходимые грамматические

конструкции.

В ходе анализа исследований мы обратили внимание на важную составляющую русского языка – сложную систему флексий. Не проводя подробного анализа процесса словоизменений в русском языке, необходимо на эту флексическую составляющую обратить особое внимание. Картина флексий достаточна сложна. О.А. Бизикова [10] отмечала, что ребенку трудно, особенно на начальных этапах речевого развития определять как сочетаются изменения существительных относительно глаголов.

То, что говорят, как говорят взрослые, включается в речь ребенка. Поэтому необходимо то, что по А.Н. Гвоздеву [14] является «главенствующим» в речи взрослых, давать достаточно часто и разнообразно. Ведь дети сначала могут запоминать и произносить такие флексии, которые наиболее часто слышат и употребляют взрослые, составляющие ближайшее окружение ребенка. Важно учитывать, что сначала и достаточно долго дети усваивают и употребляют в речи только одно, наиболее продуктивное окончание.

Обратившись к исследованиям С.Н. Цейтлин [56], мы смогли отметить, что онтолингвист обращает внимание на то, что сначала ребенок овладевает наиболее продуктивными правилами формообразования. По мере овладения речью он начинает усваивать частные правила. К ним относятся различные исключения, которые имеются в большом количестве в русском языке. Они относятся к нормативным для русского языка. Постепенно ребенок овладевает ими. Так ребенок постепенно включается в процесс дифференциации внутри системы языка. Это очень сложный и длительный процесс, который онтолингвисты не советуют формировать.

Обращается внимание в исследованиях, что анализ речи детей, позволяет выделить их способность к ряду дифференциаций форм числа глаголов, к возможности включения в речь и изменения до необходимой грамматической конструкции в числе, времени и в падежах. Например, ребенок способен к использованию личных местоимений. Внимание

исследователей детской речи А.Н. Гвоздева [14], П.А. Лекант [33], О.С. Ушаковой [49], С.Н. Цейтлин [56] на то, что дети долгое время употребляют только простые предлоги, но и их употребление может приводить к тому, что речь остается длительное время аграмматичной.

Важно обратить внимание для целей проводимого исследования на то, что при нормативном речевом развитии дети начинают использовать предлоги вслед за усвоением основных наиболее функциональных грамматических элементов языка – флексий. При нарушенном речевом развитиеи возможны яркие отклонения от этого правила.

Предлоги включаются в речь ребенка вслед за тем, как он начинает дифференцировать флексии. Введение предлогов в собственную речь – важный этап речевого развития ребенка. Такую комбинацию онтолингвисты определяют как предложно-флективную и придают ей большое значение для активизации речи ребенка [8].

Продолжая анализ исследовательских позиций, проанализируем мнения С.Н. Цейтлин [56], обратим внимание на то, что ведущий онтолингвист считает, если ребенок и употребляет простые предлоги, это не значит, что он может употреблять и сложные предлоги. Такой процесс может оставаться трудным для ребенка на определенное время. В тоже время отмечается, что процесс, когда усваиваются и закрепляются в речи ребенка согласования прилагательных с существительными в косвенных падежах – это этап качественного изменения грамматического строя речи.

Н.С. Беляева [8] утверждает что, период дальнейшего усвоения морфологической системы происходит от 3-х лет до момента поступления в школу. Здесь можно выделить и то, что в речи активно у детей появляются и закрепляются такие грамматические формы, которые относятся к исключениям в речи, а также выстраивается система грамматических форм по типам склонения и спряжения.

Существует множество факторов, способствующих развитию речи дошкольника. Одним из таких факторов, как считают А.Н. Гвоздев [14] и

П.А. Лекант [33], является общение ребенка с носителем языка, таким образом, у ребенка появляется речевой пример, которому он будет подражать. Также, взаимодействие со взрослым является неотъемлемым фактором, который влияет на общее психическое развитие дошкольника.

А.В. Паклина [41] отмечает, что именно дошкольный период играет важную роль в речевом развитии детей, в это время происходит активное усвоение дошкольником разговорного языка и развития всех сторон речи: фонематической, лексической, грамматической.

Необходимо отметить, что в исследованиях О.А. Безруковой [6], Н.Н. Китаевой и Л.Г. Мозговой [22] отмечается то, что к моменту получения начального образования дети старшего дошкольного возраста осваивают систему практической грамматики. Они уже могут владеть практически так достаточно, что, начиная начальное общее образование, могут овладевать уже рядом грамматических закономерностей, которые характерны для нашего языка.

1.2. Проблемы становления грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи

Научно и экспериментально установлено, что процесс формирования навыков словообразования, морфологии и синтаксиса у детей с ОНР III уровня обычно проходит в той же последовательности, что и у нормально развивающихся детей. Характеризуя формирование грамматического строя речи дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня речевого развития исследователи обращают внимание на значительность отставания и дисгармонию в развитие морфологии и синтаксиса у детей. Наряду с этим наблюдается своеобразие общей картины речевого развития, которое отражается в том, что нарушаются сроки и параметры развития компонентов формально-языкового и семантического характера, утверждают Р.И. Лалаева

и Т.В. Туманова [28, 48].

В исследованиях Р.Е. Левиной [32], Р.И. Лалаевой [29], Т.В. Тумановой [48] отмечается, что дети с ОНР III уровня при освоении грамматического строя речи по сравнению с детьми с НРР делают это дольше, из-за нарушений развития морфологической и синтаксической системы языка, а также нарушения речевого развития. Но поэтапность появления грамматических форм словоизменения, словообразования и типов предложений является такой же, как и при нормальном речевом развитие.

Согласно анализу речи детей с ОНР III уровня были обнаружены нарушения в освоении морфологическими и синтаксическими единицами. У ребенка создаются некоторые трудности при подборе определенных языковых единиц и элементов из парадигмы, которую он уже усвоил, а также ему сложно в дальнейшем их совмещать в определенные синтагматические структуры.

Одной из ключевых особенностей формирования грамматического строя речи у детей с ОНР III уровня, является серьезная зависимость от освоенности лексического и семантического строя речи. В ходе анализа научно-методической литературы установлено, что стойкость смешения морфем, их неразграниченное использование, отсутствие мотивированности текстом у детей с ОНР III уровня.

Н.С. Жукова [19] в развитии детской речи обнаружила интересную закономерность, заключающуюся в том, что одновременно с появлением навыка словоизменения дети, как в норме, как и в патологии, перестают использовать слова-звукоподражания («ам-ам», «би-би», «ньяка», «бух» и т.п.), которые часто употребляли до этого (из многолетней практики обследования речи дошкольников автором).

По мнению Т.В. Тумановой [48], согласно классическому лингвистическому подходу, навык словообразования рассматривается с двух сторон. С одной стороны, это процесс образования новых слов, а с другой, словообразование является особым разделом языкознания, который

занимается изучением словообразовательной системы языка.

Исследователи отмечают, что у детей наблюдаются звуковые смешения. Словоизменение у дошкольников с общим недоразвитием третьего уровня речевого развития отличается тем, что дети не могут понять и усвоить правила, которые надо знать для того, чтобы составить новое слово на основе корневой системы.

В настоящее время проблема изучения усвоения детьми с ОНР (III уровня речевого развития) предложно-падежных конструкций является достаточно актуальной. Неправильное употребление и пропуски предлогов, замены падежных окончаний существительных ведут к аграмматизмам в устной речи. Это затрудняет развитие связной речи ребенка, препятствует полноценному речевому общению, в школьном возрасте приводит к стойким ошибкам в письменной речи. Особенности употребления детьми с ОНР предложно-падежных конструкций являются стойкими нарушениями.

Все это приводит к тому, что детям с общим недоразвитием речи третьего уровня речевого развития трудно изменять слова и у них наблюдаются явные нарушения связей синтаксического порядка слов в предложениях.

Таким образом, дети этой категории допускают ошибки в употребление родо-числовых и падежных окончаний всех частей речи. Если проанализировать все ошибки, которые допускают дети с общим недоразвитием третьего уровня речевого развития то становится очевидным, что они допускают ошибки в употребление падежных и родовых окончаний количественных числительных, а также ошибаются, когда надо согласовать глаголы с существительными и местоимениями. Они допускают ошибки в использование родо-смысловых окончаний глаголов в прошедшем времени и ошибаются, употребляя предложные и падежные конструкции.

В исследованиях Е.Ф. Соботович [46] обращается внимание на то, что наиболее типичными для детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня речевого развития являются ошибки

словоизменения. Они связаны с ошибочным использованием родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений, прилагательных; падежных и родовых окончаний количественных числительных. Дети допускают ошибки в определение времени глаголов, а также их окончаний в прошедшем времени и т.п.

Детям с ОНР свойственны замены и смешения предлогов. Все многообразие подобных ошибок можно объединить в две группы: ошибки первой группы обусловлены недостаточной дифференциацией значения 18 предлогов, второй – недостатками различения грамматического и лексического значения управляемых слов, как отмечают Н.Н. Китаева, Л.Г. Мозгова [22].

Опираясь на работы таких специалистов как Н.С. Жукова [19], Л.Н. Ефименкова [20], Р.И. Лалаева [31], Т.Б. Филичева [51], мы определили, что у детей с ОНР III уровня отмечаются нарушения всей морфологической системы языка. Это проявляется в нарушение использования окончаний всех частей речи, а также различных предложно-падежных конструкций.

Речевое развитие дошкольников имеет важное значение для получения ими образования, способствует актуализации личностного потенциала, помогает сформировать у детей систему ценностей и потребностей. Уровень развития навыков и средств общения определяет дальнейшую коммуникативную деятельность человека.

На современном этапе лингвистической, педагогической науки не вызывает сомнений, что грамматически правильно оформленный образец речи старшего может помочь ребенку сформировать и свой образец речи. Педагогам и родителям необходимо обращать внимание на то, чтобы ребенок стремился уже в дошкольном возрасте строить свою речь грамматически правильно, используя необходимые грамматические конструкции

Развитие навыков словообразования, морфологии и синтаксиса у детей с ОНР III уровня обычно проходит в той же последовательности, что и у нормально развивающихся детей. Особенность овладения грамматическим

строем речи детьми с ОНР III уровня выражается в более медленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической системы языка, семантических и формально-языковых компонентов, в искажении общей картины речевого развития.

Особую трудность для детей с ОНР III уровня представляют инвестированные предложения, предложения пассивные и сложноподчиненные предложения.

Наиболее типичными для детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня речевого развития являются ошибки словоизменения. Они связаны с ошибочным использованием родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений, прилагательных; падежных и родовых окончаний количественных числительных. Дети допускают ошибки в определение времени глаголов, а также их окончаний в прошедшем времени и т.п.

Ошибки в использовании грамматических категорий приводят к тому, что дети пользуются простыми предложениями. При необходимости построить более сложные предложения, дети испытывают большие затруднения. В одних случаях они стараются длинные предложения разделить на несколько коротких, в других случаях они ошибочно выстраивают предложения, либо нарушают грамматическую взаимосвязь слов в предложении, что приводит к нарушению смысла сказанного.

Установлено, что в активном словаре детей с общим недоразвитием третьего уровня речевого развития преобладают существительные и глаголы, недостаточно слов, обозначающих качества, признаки, действия, состояния предметов, страдает словообразование, затруднен подбор однокоренных слов. Для грамматического строя характерны ошибки в употреблении предлогов к, в, из-под, из-за, между, через, над и т.д., в согласовании различных частей речи, построении предложений.

При этом у детей выявляются как общие, так и специфические аграмматизмы (окказиональные формы). Общие окказионализмы характерны

как для нормального, так и для нарушенного речевого развития.

Для того чтобы, коррекция словоизменения была на самом деле результативной, необходимо взаимодействие в работе всех участников образовательного процесса – педагогов и родителей при взаимодействие их с детьми с общим недоразвитием речи.

ГЛАВА II. ОБСЛЕДОВАНИЕ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

2.1. Организационно-методическая структура проведения констатирующего эксперимента

Исследование проводилось с помощью дидактического материала, который подбирался в соответствии с возрастом детей. Основные методы, используемые при индивидуальном обследовании, были метод эксперимента и наблюдения за ребенком в процессе выполнения им заданий и в ходе деятельности.

Для эксперимента была подобрана методика проведения игр-занятий с использованием дидактического пособия дидактического материала «Грамматика в картинках», а также материала с дидактическими куклами.

При определение содержания методики экспериментального исследования были сформированы серии заданий для:

- изучения особенностей восприятия и понимания форм мужского и женского рода глагола прошедшего времени;
- исследования возможностей детей использовать в речи формы единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и. -а;
- определения понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ик, -чик, - очк-, -ечк-, -ок, -к-); менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-), определение понимания и употребления конструкций с предлогами в, на, под, за;
- определения уровня согласования существительных с числительными;
- исследования того, как дети могут согласовать прилагательные с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и

множественного числа в именительном падеже;

- изучение процесса использования в речи форм слов единственного и множественного числа, имеющих отвлеченное значение.

Задания проводились в игровой форме при активном участии экспериментатора. Оценка результатов подсчитывалась по трёхбалльной шкале.

Исследование проводилось в виде индивидуального эксперимента, в обычной для ребенка обстановке, при его полном расположении к экспериментатору. Перед началом эксперимента с ребенком проводилась беседа, целью которой было установление контакта, положительного эмоционального фона, знакомство с дидактическим пособием, объяснение инструкции к предстоящему заданию, формирование положительной мотивации к выполнению заданий. Эксперимент проводился во вторую половину дня, не нарушая режима работы детей. Время встречи по ходу эксперимента не превышало более 25-30 минут.

Ряд заданий экспериментальной методики был составлен нами, для этих заданий была разработана уровневая оценка, которая представлена ниже.

Задание 1. «Кто что делал?»

Цель задания: определение уровня восприятия и осмысления форм мужского и женского рода глагола в прошедшем времени.

Материал обследования: кукла мальчик и кукла девочка.

Ход обследования: экспериментатор выполняет действия куклами по очереди, затем задает вопросы, ребенок отвечает.

Инструкция: «Покажи, кто стоит справа? Кто стоит слева?», «Кто сидит?» и т.д.

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание; не ориентируется на действия, соотносимые с женским или мужским родом; отмечается произвольная ориентировка на героев картинки без понимания форм мужского и женского рода глагола.

2 балла – ребенок выполняет задание охотно, требуется помощь в виде повторения предложений, ориентированных на женский или мужской род; ребенок допускает ошибки, однако он самостоятельно исправляет их; обучается, начинает соотносить куклы по гендерному признаку с женским или мужским родом более чем в 50% случаев и понимать формы мужского и женского рода глагола.

3 балла – ребенок выполняет задание охотно; задание выполняет в быстром темпе; соотносит кукол-героев по гендерному признаку с женским или мужским родом, понимая формы мужского и женского рода глагола.

Задание 2. «Один – много»

Цель задания: определение уровня понимания и употребления форм единственного и множественного числа существительных мужского и

женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и. -а;

Материал для обследования: иллюстрации, на которых изображены предметы в единственном и множественном числе (Приложение 1).

а) Изучение умения различать слова в импрессивной речи.

Ход обследования: в процессе выполнения этого задания ребенку необходимо показать изображение, на котором нарисован тот или иной объект, предмет.

Инструкция: «Покажи, где кукла. Где куклы?».

б) Изучение умения различать слова в экспрессивной речи.

Ход обследования: в процессе выполнения этого задания ребенку необходимо назвать изображение, на котором нарисован тот или иной объект, предмет.

Инструкция: «Назови, пожалуйста, что (кто) это?».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание; отмечается произвольная ориентировка на героев картинки без понимания форм единственного и множественного числа существительных.

2 балла – ребенок выполняет задание охотно, но требуется помощь взрослого; ребенок допускает ошибки, однако он самостоятельно исправляет их; обучается, начинает соотносить изображения на картинках с формами единственного и множественного числа более чем в 50% случаев и понимать формы единственного и множественного числа существительных.

3 балла – ребенок выполняет задание охотно; задание выполняет в быстром темпе; соотносит героев на картинке по количественному признаку,

понимая формы единственного и множественного числа существительных.

Задание 3. «Назови ласково»

Цель задания: определение понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ик, -чик, -очк-, -ечк-, -ок, -к-); менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-),

Материал обследования: иллюстрации, на которых изображены одинаковые большие и маленькие предметы (Приложение 2).

а) в процессе выполнения этого задания ребенку необходимо показать изображение, на котором нарисован тот или иной объект, предмет.

Ход обследования: ребенку необходимо, посмотрев на каждую из двух картинок, например: «стул» и «стульчик» показать то или иное изображение, ориентируясь на называние его экспериментатором.

Инструкция: «Покажи, где машина, а где машинка».

б) Изучение умения различать слова в экспрессивной речи.

Ход обследования: в процессе выполнения этого задания ребенку необходимо назвать изображение, на котором нарисован тот или иной объект, предмет, ориентируясь на величинные признаки.

Инструкция: «Назови, пожалуйста, что (кто) это?».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание; отмечается произвольная ориентировка на изображение картинки без понимания значения уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных.

2 балла – ребенок выполняет задание охотно, но требуется помощь взрослого; ребенок допускает ошибки, однако он самостоятельно исправляет их; обучается, начинает соотносить изображение на картинке со значением уменьшительно-ласкательных суффиксов более чем в 50% случаев и понимать значение уменьшительно-ласкательных суффиксов.

3 балла – ребенок выполняет задание охотно; задание выполняет в быстром темпе; соотносит изображения на картинке со значением уменьшительно-ласкательных суффиксов, понимая значение уменьшительно-ласкательных суффиксов.

Задание 4. «Скажи где?»

Цель задания: понимание конструкций с предлогами *в, на, под, за* и на особенности употребления конструкции с ними ребенком в собственной речи.

Материалы обследования: красивая иллюстрированная книга и карандаш овальной или шестигранной формы (для удобства помещения его в книгу).

Ход обследования: взрослый производит разные действия с карандашом и книгой (помещал карандаш в книгу, располагал его на книге, под книгой, за книгой), прося ребенка называть действия после того, как он их выполнит.

Инструкция: «Положи карандаш в книгу, на книгу, под книгу, за книгу и др. Теперь посмотри и скажи, куда я положила карандаш?».

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно назвать действие, которое

производит взрослый; не ориентируется на положение предметов по отношению друг к другу и произвольно ориентируется на положение предметов по отношению друг к другу без понимания и называния предлога.

2 балла – ребенок выполняет задание охотно, требуется помощь в взрослого; допускает ошибки в продуктивных и в непродуктивных формах словоизменения, однако самостоятельно исправляет их; обучается, начинает соотносить положение предметов по отношению друг к другу с предлогом более чем в 50% случаев называть и понимать значение предлога.

3 балла – ребенок выполняет задание охотно; задание выполняет в быстром темпе; соотносит положение предметов по отношению друг к другу, понимая и называя предложные конструкции.

Задание 5. «Веселые числа»

Цель задания: определение уровня согласования существительных с числительными «два» и «пять».

Материалы обследования: шесть мячиков Фрёбеля (один лишний), картинки с изображением: Пьеро в костюме с 5-ю пуговицами, комната с пятью окнами и двумя шкафами.

Ход обследования: экспериментатор задает ребенку вопросы, ребенок должен ответить и показать необходимое количество мячиков Фрёбеля, надев каждый мячик на пальчик.

Инструкция: «Слушай вопрос, выбирай необходимое количество мячиков, подвешивай их за петельки на каждый пальчик и называй ответ. Потом поясняй, сколько ты взял мячиков и на сколько пальчиков подвесил мячики».

Сколько у человека ног? (2 ноги – взял два мячика и подвесил их на два пальчика). Сколько на ладошке пальцев? (5 пальцев – взял пять мячиков и подвесил их на пять пальчиков). Сколько у зайца ушей? (2 уха – взял два мячика и подвесил их на два пальчика). Сколько у собаки глаз? Сколько у птицы крыльев? Сколько пуговиц на костюме Пьеро? Сколько на картинке нарисовано окон? Сколько на картинке нарисовано шкафов?»

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание; отмечается произвольная ориентировка на то, о чем говорится в вопросе без понимания количества предметов.

2 балла – ребенок выполняет задание охотно, требуется помощь в виде повторения вопроса; ребенок допускает ошибки, однако он самостоятельно исправляет их; обучается, начинает правильно согласовывать существительное с числительным более чем в 50% случаев.

3 балла – ребенок выполняет задание охотно; задание выполняет в быстром темпе; согласовывает существительное с числительным верно.

Задание 6. «Какой это предмет?»

Цель задания: определение уровня согласования прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже;

Материалы обследования: мяч.

Ход обследования: Экспериментатор называет признак и бросает мяч одному из детей. Ребенок, поймавший мяч, называет предмет, которым обладает этим признаком, и возвращает мяч взрослому. Далее экспериментатор бросает мяч по очереди другим детям.

Инструкция: «Я буду называть качество, а ты называй предмет»

Длинная –

Длинный –

Широкая –

Красный –

Круглый –

Круглое –

Параметры оценки:

1 балл – ребенок не может самостоятельно выполнить задание; не ориентируется на признаки, соотносимые с женским, мужским или средним родом; отмечается произвольная ориентировка на называемые взрослым

признаки без понимания форм мужского, женского и среднего рода существительного.

2 балла – ребенок выполняет задание охотно, требуется помощь в виде повторения признаков, ориентированных на женский, мужской или средний род; ребенок допускает ошибки, однако он самостоятельно исправляет их; обучается, начинает соотносить признак с женским, мужским или средним родом более чем в 50% случаев и понимать формы мужского, женского и среднего рода.

3 балла – ребенок выполняет задание охотно; задание выполняет в быстром темпе; соотносит признак предмета женским, мужским или средним родом существительного, понимая формы мужского и женского рода.

Задание 7. «Один – вместе»

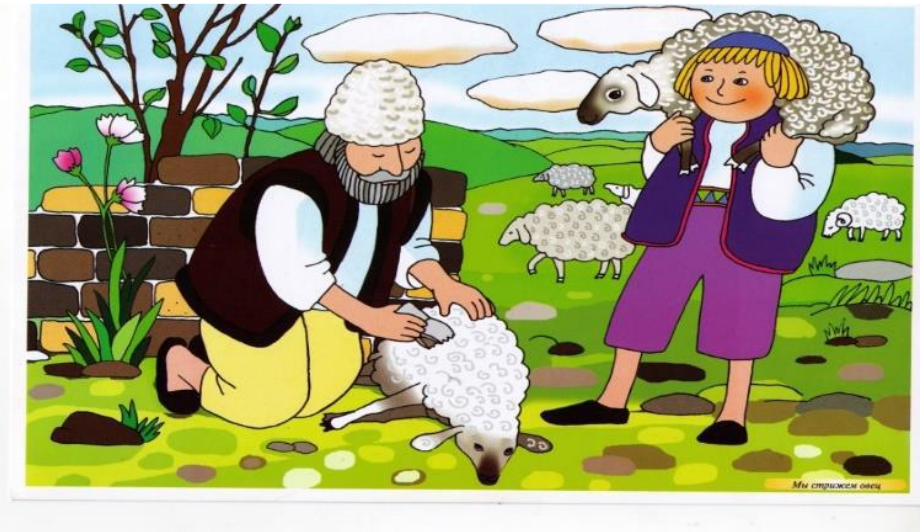
Цель задания: понимание и употребление форм слов единственного и множественного числа, имеющих отвлеченное значение.

Материалы обследования: пособие «Грамматика в картинках» с восемью сюжетными картинками (Приложение 3).

Ход обследования: ребенку предлагается рассмотреть сюжетную картинку. Затем экспериментатор называет действие в единственном числе, которое выполняет герой, а ребенка просит назвать это действие во множественном числе.

Инструкция: «Давай посмотрим на картинку. Здесь мальчик говорит: «Я сумею победить!» А вместе мальчики что говорят? (Мы сумеем победить). На этой картинке Мышка говорит: «Я пылесошу». Вместе мышки как говорят? (Мы пылесосим).

Здесь дедушка говорит: «Я стригу овец». Вместе как они говорят? (Мы стрижем овец.)



Параметры оценки: Задание оценивалось в процентном отношении в зависимости от правильности ответов детей.

2.2. Результаты обследования грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи

В сравнительном анализе, который проводился по результатам выполненных заданий, учитываются количественные и качественные показатели, полученные в процессе исследования.

Выполнение первого задания было направлено на определение

способности использовать формы мужского и женского рода глагола прошедшего времени. Полученные результаты представлены ниже на графике (Рис. 1).

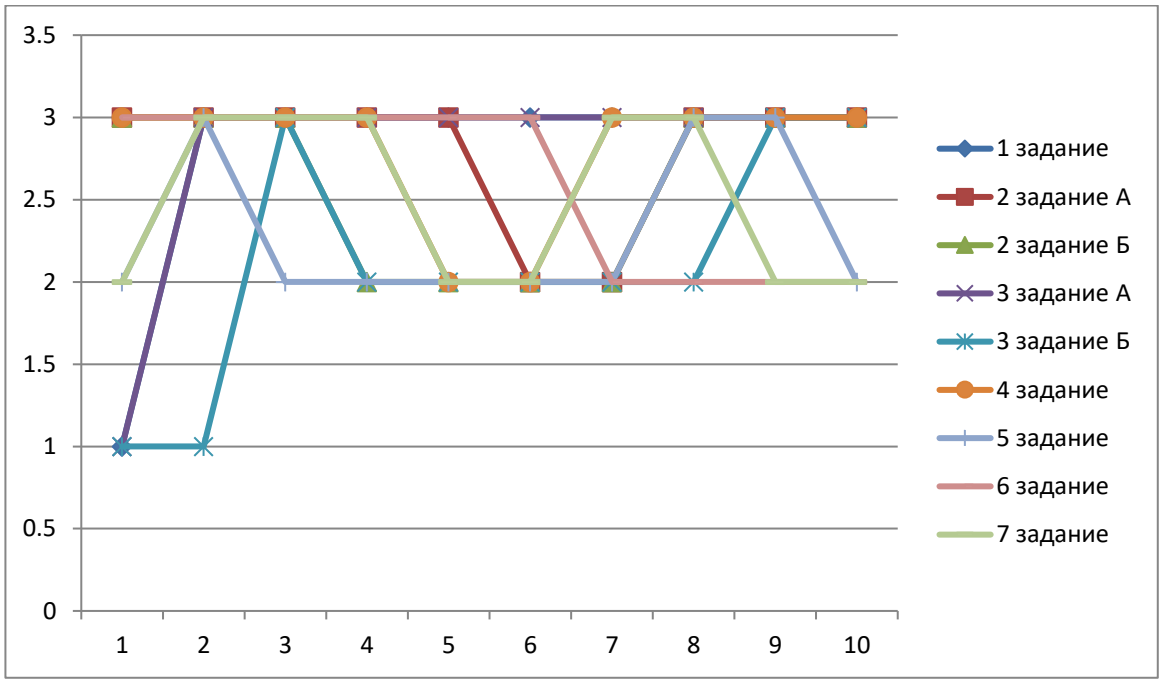


Рис. 1. Результаты обследования грамматического строя речи

Анализируя результаты выполненных заданий, стоит обратить особое внимание на действия во время выполнения заданий.

Практически все дети достигли высоких результатов и лишь Р1 не справился с заданием, потому что не понял инструкцию. На нашу просьбу показать верную картинку, Р1 показывал картинку наугад.

Второе задание было направлено на определение уровня понимания и употребления форм единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и, -а. В результате исследования в импрессивной речи мы получили следующие результаты (Рис. 1).

Удалось выяснить, что высшего уровня достигли 8 детей, так как эти дети понимали инструкцию, были заинтересованы в задании и при выполнении не допускали ошибок. Что касается остальных детей, то второго уровня достигли 2 человека с ОНР III уровня. Р1 охотно выполнял задание,

но один раз ошибся, при первой попытке указать на нужную картинку. Первого уровня при выполнении второго задания никто из детей не достиг.

В результате исследования умения в экспрессивной речи мы получили результаты, представленные на рисунке 1.

В результате исследования высокого уровня смогли достигнуть 6 детей. Второго уровня достигли 4 ребенка, так как совершали ошибки. Например, Р3 назвал картинку с изображением домов: «домы». Ниже второго уровня результатов в данном случае не было.

Также детям было дано задание на способность определения понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ик, -чик, -очк-, -ечк-, -ок, -к-), а также менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-). Исследование импрессивной речи позволило анализировать результаты. которые были оформлены графически, как и ранее (Рис. 1).

10 детей смогли достигнуть высокого уровня и получили максимальные 3 балла. Второго и первого уровня не достиг ни один из детей.

Результаты исследования сформированности уровня определения понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ик, -чик, -очк-, -ечк-, -ок, -к-); менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-) в экспрессивной речи представлены на рисунке 1.

При выполнении данного задания высокого уровня смогли достигнуть 3 детей. Второй уровень получили 5 детей с ОНР III уровня. Первого уровня достигли только 2 ребенка, потому что не дали ответ более чем на 50% предложенных пар картинок. Часто дети просто не знали, что сказать и не отвечали. Результатов ниже этих не обнаружилось.

Причем дольше всего дети называли слова: мисочка, пальтишко, одеяльце. Р4 с ОНР III уровня совершил 3 ошибки, одна из них: «вёдрышко». Тогда как правильным ответом было «ведёрко». Также несколько детей неправильно образовывали уменьшительно-ласкательную форму слова

«стол»: «стулик».

Далее было проведено задание на определение понимания и употребления конструкций с предлогами в, на, под, за. Результаты исследования на понимание данных предложных конструкций отражены на рисунке 1.

В ходе обследования ни один ребенок не достиг первого уровня, однако результаты распределились следующим образом: 3 балла получили 8 детей из ЭГ. 2 человека из ЭГ достигли 2 уровня, так как терялись при выполнении команды положить карандаш в книгу. Р5 после прослушивания этой команды замер и отказался от ее выполнения, а Р6 отказался от выполнения этой команды сразу же.

После этого задания было проведено аналогичное исследование только уже в экспрессивной речи (Рис. 1).

Результаты данного задания интересны тем, что высокого уровня смогли достичь наименьшее количество детей по сравнению с предыдущими заданиями и все дети были заинтересованы в данном упражнении: 2 детей. 5 детей с ОНР III уровня дали такие же результаты. 2 ребенка с ОНР III уровня не справились с заданием вовсе, и отказались от его выполнения. И только Р7 с ОНР совершил ошибку, когда экспериментатор положил карандаш за книгу он ответил: «в книгу». Помимо правильного использования предлогов также было очень важно проанализировать определение уровня согласования существительных с числительными «два» и «пять». Именно на это и было направлено выполнение следующего задания, результаты которого представлены на рисунке 1.

Стоит отметить, что употребление существительных с числительными у детей с ОНР III уровня не всегда носило правильный характер. В итоге всего 3 ребенка смогли показать высокий уровень и получить 3 балла. Трое детей получили 2 балла. Четверо детей из ЭГ допускали ошибки при выборе грамматической формы числительного, поэтому получили только 2 балла и достигли второго уровня владения согласованием существительных с

числительными «два» и «пять», используя помощь экспериментатора, проводившего данный опрос. Р1 на вопрос «Сколько на ладошке пальцев?» ответил: «пять палец». Р3, Р4 и Р7 дали такие же ответы на данный вопрос.

Целью следующего упражнения было определение уровня согласования прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже.

Стоит отметить, что детям с ОНР III уровня потребовалось больше времени на размышление над ответом. 5 детей из ЭГ получили 2 балла за выполнение этого задания, они совершали много ошибок, но наряду с неверными ответами отвечали правильно. Так как принимали помощь логопеда. Так, Р3 к прилагательному «длинный» подобрал существительное: «линейка», а к признаку «круглый»: «ведро». Пять детей с ОНР III уровня дали такие же результаты. На основе этих данных могу сделать вывод, что дети не поняли инструкции.

Последнее задание было направлено на выявление уровня понимания и употребления форм слов единственного и множественного числа, имеющих отвлеченное значение.

Результаты исследования отражены на рисунке 1. Наивысшего уровня достигли 3 ребенка из ЭГ, ребята сразу уловили суть задания, и после первого предъявления картинки легко и без ошибок справились с ним. Дети помимо выполнения основного задания давали комментарии, описывали, что видели на картинке, например, рассматривая рисунок 10 (Приложение 1), дал такой ответ: «Мы звоним по телефону, девочка играет бантиком с котом». 3 ребенка получили 2 балла за выполнение данного задания, так как в процессе выполнения упражнения им требовалась повторная инструкция, а также помощь взрослого. Остальные 4 ребенка не справились с заданием, некоторые из них даже не приступили к нему, интереса к выполнению работы у них не наблюдалось. Р1 рассматривая рисунок 12 (Приложение 1) ответил: «мы стригём овец».

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что сформированность умения использовать формы мужского и женского рода глагола прошедшего времени, сформированность умения употреблять формы единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и. -а в импрессивной речи, сформированность уровня определения понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ик, -чик, -очк-, -ечк-, -ок, -к-); менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-) в импрессивной речи, а также уровень понимания и употребления конструкций с предлогами в, на, под, за в импрессивной речи у детей с ОНР III уровня практически одинаково высокий.

Исследование показало, что большое количество ошибок при изменении форм существительных допускают дети с ОНР III уровня. Дети не всегда понимали суть задания и нуждались в подробном объяснении заданий, в том числе с примерами. Самыми трудными заданиями для этих детей стали упражнения с правильным использованием предлогов. Также у них вызвало трудности использование согласования прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже.

ГЛАВА III. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ НАРУШЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

3.1. Организация логопедической работы

При работе по формированию грамматического строя речи важно опираться на принципы и методы, которые направлены на обогащение грамматического строя речи.

Чтобы организовать логопедическую работу по преодолению нарушений грамматического строя речи у дошкольников с ОНР III уровня необходимо создать благоприятную речевую среду, которая будет стимулировать активную речевую деятельность ребенка, а также способствовать формированию правильного высказывания, соответствующего грамматическим нормам. Для достижения желаемых результатов в логопедической работе необходимо учитывать все этапы формирования грамматической стороны речи, а также важно учитывать возрастные особенности детей. Для того чтобы усвоение детьми грамматических норм родного языка было полным и качественным, необходимо создавать определенные условия. В логопедической работе необходимо уделять внимание грамматическим навыкам, которые с малой вероятностью могут усвоиться ребенком самостоятельно в процессе его жизнедеятельности.

При отборе речевого материала мы учитывали речевые возможности ребенка, его возраст, а также индивидуальные характеристики. Освоение навыков словообразования и словоизменения проходило поэтапно. Развитие грамматического строя речи проводилось через организацию совместной со взрослым деятельности, а также посредством общения дошкольника с педагогом и сверстниками [35].

При формировании грамматического строя речи мы использовали общедидактические принципы [42]: принцип воспитывающего обучения;

научности; доступности; системного подхода; наглядности; сознательности; прочности; индивидуализации обучения; проблемности; мотивированности.

Составляя систему игр и упражнений по коррекции грамматического строя речи, мы опирались на АООП для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи [1].

Логопедическая работа по формированию грамматического строя речи включала работу по словоизменению и словообразованию. Она основывалась на подходах к логопедической работе, предложенных в работах Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой [29, 30, 31].

Таким образом, мы определили 2 направления нашей коррекционной работы:

1 направление – формирование процесса словообразования;

2 направление – формирование процесса словоизменения.

При формировании словообразования работа была направлена на развитие словообразования разных частей речи. Развитие словообразования происходило последовательно-параллельно.

При формировании словообразования мы выделили 3 этапа логопедической работы:

I этап. Закрепление наиболее продуктивных словообразовательных моделей.

II этап. Работа над словообразованием менее продуктивных моделей.

III этап. Уточнение значения и звучания непродуктивных словообразовательных моделей.

Содержание **I этапа** логопедической работы.

Существительные:

Образование уменьшительно-ласкательных существительных с суффиксами: –к–, –ик–, –чик–.

Глаголы:

- дифференциация совершенного и несовершенного вида;
- возвратных и невозвратных глаголов.

Прилагательные:

Образование притяжательных прилагательных с суффиксом –ин–.

Содержание **II этапа** логопедической работы.

Существительные:

- уменьшительно-ласкательные существительные с суффиксами –оньк–, –еньк–, –инек–, –ышк–.
- образование существительных с суффиксом –ниц– (сахарница).
- образование существительных с суффиксом –инк– (пылинка), с суффиксом –ин– (виноградина).

Глаголы:

- глаголы с приставками в–, вы–, на–;
- глаголы пространственного значения с приставкой при–.

Прилагательные:

- притяжательные прилагательные с суффиксом –ии– без чередования (лисий);
- относительные прилагательные с суффиксами –ии–, –ан–, –ян–, –енн–;
- качественные прилагательные с суффиксами –н–, –ив–, –чив–, –лив–.

Содержание **III этапа** логопедической работы:

Существительные:

Образование названий профессий.

Глаголы:

глаголы пространственного значения с приставками с–, у–, под–, от–, за–, под–, пере–, до–.

Прилагательные:

- притяжательные прилагательные с суффиксом –и– чередованием (волчий);
- относительные прилагательные с суффиксами –ан–, –ян–, –енн–;
- качественные прилагательные с суффиксом –оват–, –енък–.

Все этапы логопедической работы соблюдают последовательность появления грамматических форм в речевом онтогенезе.

Последовательность подобранных нами заданий соответствует вышеперечисленным этапам логопедической работы, следовательно, при подборе мы учитывали онтогенез речевого развития.

У дошкольников с ОНР III уровня часто помимо нарушений грамматического строя речи наблюдаются нарушения логического мышления, зрительно-пространственных функций, мелкой моторики. Опираясь на этот факт, мы добавили в содержание некоторых заданий элементы, которые способствуют развитию данных функций.

Исследуемых детей с ОНР III уровня мы разделили на 3 группы по уровню сформированности грамматических навыков.

К первой группе мы отнесли детей, которые не могут самостоятельно выполнить задание, не понимают инструкции к заданию.

Во вторую группу вошли дети, которые заинтересованы в выполнении задания, но им требуется помощь в виде повторения материала, ребенок допускает ошибки, однако способен самостоятельно их исправить, способен обучаться.

В третью группу вошли дети с ОНР III уровня, которые выполняют задание охотно, в быстром темпе, без ошибок.

Для каждого уровня детей мы подобрали и адаптировали задания, представленные ниже.

3.2. Содержание игр и упражнений для преодоления нарушений грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи

<u>Задания, подобранные и адаптированные нами для 3 группы детей</u>

Упражнение «Назови, что изображено на картинке?»

Цель: учить ребенка дифференцировать единственное и множественное число.

Оборудование: предметные картинки (Приложение 4)

Описание игры: ребенку предлагается назвать изображения на картинке и он должен научиться различать, где несколько предметов, а где один.

Инструкция: Назови предметы, изображенные на картинках.

Упражнение «Закончи предложение»

Цель: упражнять детей в согласовании глагола с существительным.

Описание игры: Логопед называет первое слово. Дети заканчивают предложение глаголом-сказуемым, подбирая необходимое окончание.

Инструкция: Закончи предложения, правильно изменяя слова.

- Бежать. Заяц... (бежал). Белка... (бежала). Мыши... (бежали).
- Играть. Коля... (играл). Лена ... (играла). Дети ... (играли).
- Шуметь. Река ... (шумела). Ручей ... (шумел). Море ... (шумело). Листья (шумели).
- Светить. Ночник ... (светил). Лампа (светила). Солнце ... (светило). Фонари ... (светили).

Игра «Кто чем работает?»

Цель: закрепить употребление формы существительных творительного падежа.

Оборудование: картинки (Приложение 5).

Описание игры: детям дается игра «Кем быть?». Они выбирают картинки и начинают по просьбе учителя-логопеда называть людей разных профессий. Взрослый просит детей называть профессии, употребив правильно форму существительного.

Инструкция: Рассмотрите картинки. Скажите про человека, какой профессии каждый хочет рассказать. Для этого надо взять картинку, назвать профессию и рассказать о том, кем работает этот человек и что он делает. Надо назвать каким инструментом он работает.

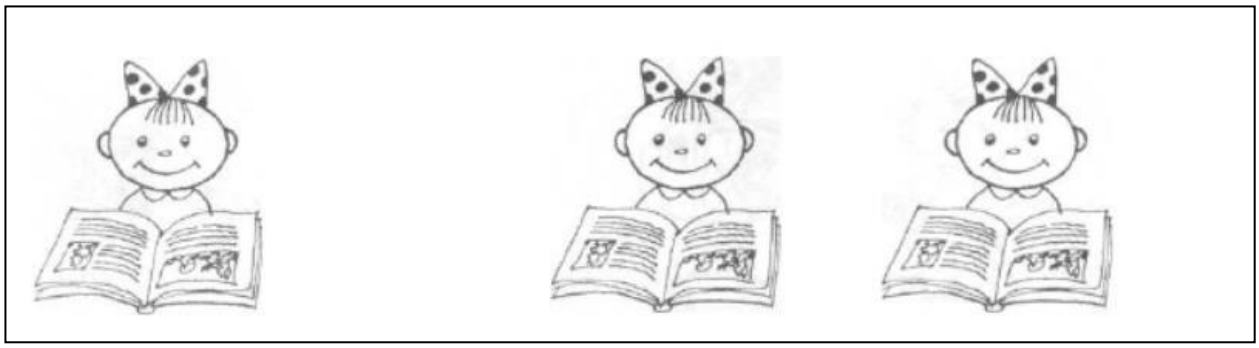
Упражнение «Вместе делать веселей»

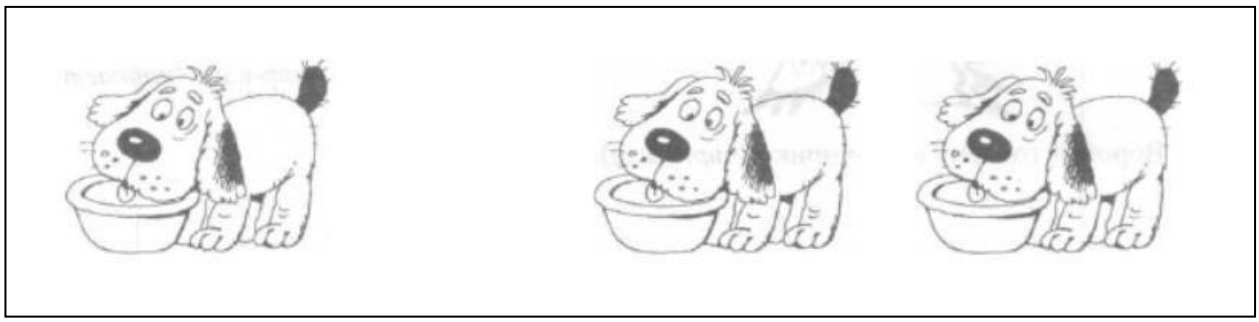
Цель: Учить детей согласованию в числе глагола с существительным.

Оборудование: картинки (Приложение 6).

Описание игры: Игру начинает взрослый. Он показывает картинку и говорит: «Посмотри на картинку. Видишь, кукла сидит. А что делают куклы? И куклы сидят. А на этой картинке? Собака ест и собаки…» заканчивает фразу ребенок. Аналогично взрослый обыгрывает каждую картинку. Окончание глаголов взрослый произносит четко и громко.

Инструкция: Что делает девочка? А что делают девочки? И т. д.





Упражнение «Одежда»

Цель: согласование количественных числительных с существительными.

Оборудование: картинный материал.

Описание игры: Ребенку предлагается назвать количество изображенных предметов вместе с существительным? В процессе называния дошкольник учится правильно употреблять окончания существительных, согласовывая их с числительными «два» и «пять».

Инструкция: Посчитай предметы и назови их.

Задания, подобранные и адаптированные нами для 2 группы детей

Упражнение «Подбери правильно»

Цель: учить дошкольников правильно согласовывать имя прилагательное с именем существительным.

Описание игры: Учитель-логопед говорит имя прилагательное, а ребенок должен продолжить предложение именем существительным, при этом подобрать нужную форму.

Инструкция: Закончи предложения, правильно изменяя слова.

- Хрустальный. Сервиз... (хрустальный). Посуда... (хрустальная). Блюдо... (хрустальное). Чашки… (хрустальные).

- Красный. Перец... (красный). Груша ... (красная). Яблоко… (красное). Ягоды ... (красные).
- Мокрый. Асфальт ... (мокрый). Скатерть ... (мокрая). Полотенце ... (мокрое). Деревья (мокрые).
- Круглый. Стол ... (круглый). Чашка … (круглая). Солнце ... (круглое). Шарики … (круглые).
- Маленький. Котик … (маленький). Девочка … (маленькая). Зеркальце … (маленькое). Дети … (меленькие).

Упражнение «Закончи предложение»

Цель: учить дошкольников правильно согласовывать глагол с существительным.

Описание игры: Учитель-логопед говорит слово, а ребенок должен продолжить предложение глаголом, при этом подобрать нужную форму.

Инструкция: Закончи предложения, правильно изменяя слова.

- Прыгать. Гепард... (прыгал). Мышка... (прыгала). Кузнечики... (прыгали).
- Учиться. Витя... (учился). Вика ... (училась). Ребята ... (учились).
- Падать. Камень ... (упал). Груша ... (упала). Масло .. (упало). Деревья (упали).
- Спать. Человек ... (спал). Кошка (спала). Дети ... (спали).
- Смотреть. Ваня … (смотрел). Даша … (смотрела). Дети … (смотрели).

Игра «Чье гнездо?», «Чьи перья?»

Цель: упражнять детей правильно образовывать имена прилагательные от имен существительных.

Описание игры: Учитель-логопед предлагает ребенку образовать прилагательное от исходного существительного: *гнездо кукушки – кукушкино гнездо, далее от слов гнездо вороны, гнездо орла, гнездо ласточки, перо у страуса, перо у павлина, перо у петуха, перо у совы*. В результате ребенок

учится образовывать прилагательные в соответствие с грамматическими нормами русского языка.

Инструкция: послушай слово и ответь.

Упражнение «Машины ошибки»

Цель: тренировать детей в грамотном использовании предлога «под».

Описание игры: вначале дошкольнику предлагается выслушать рассказ учителя-логопеда про девочку Машу (героиню мультика «Сказочный патруль»), после чего взрослый рассказывает текст по одному предложению. После одного услышанного предложения дошкольник называет ошибку, которую в нем услышал, или же, если предложение было грамотно оформлено, не исправляет в нем ничего. То есть ребенок должен научиться определять, грамотно построено предложение или нет.

Инструкция: Маше опять поставили двойку. Девочка неверно подобрала маленькие слова в предложения. Поможем Маше исправить ошибки: «*Шишки упали на ель. Подосиновики растут в осинах (под осинами). Змейка заползла в камень (под камень). Крот вырыл нору на лиственнице (под лиственницей)».*

Упражнение «Хлопни!»

Цель: учить детей слышать предлог «на» в предложениях.

Описание игры: Логопед рассказывает детям историю. Как только они услышат предлог «на», хлопают в ладоши.

«Сегодня выходной, мама на работу не пошла. Мы в парке. На улице тепло и солнечно. Все вокруг зеленое. На полянке много цветов. Дети катаются на качелях. Мама сидит на скамейке и говорит с другой мамой, а мы с девочкой сидим на качелях. Смотрим на солнышко и весело раскачиваемся».

Затем задает вопросы по тексту, отвечая на них, дети закрепляют правильное употребление предлога «на». Таким образом, дети учатся выделять «на» в предложениях, а также проверяется их внимание и память, когда они пытаются ответить на вопросы.

Инструкция: послушайте рассказ и хлопните, когда услышите предлог «на». Затем детям предлагается ответить на вопросы по тексту: Мама пошла на работу? Где мама и малыш увидели много цветов? На улице тепло или холодно? Где сидит мама? Где сидят дети? Куда смотрят дети?

Упражнение «Поможем хозяйке кукол из «Сказочного патруля сказать правильно»

Цель: тренировать детей в грамотном использовании предлогов «на», «под», «за».

Описание игры: вначале детям предлагается выслушать рассказ учителя-логопеда про девочку, которой подарили кукол из мультфильма «Сказочный патруль». Она решила рассказать, где они сидят и что находится вокруг них.

Взрослый просит детей исправлять рассказ девочки, если будут ошибки. Он рассказывает по одному предложению и ждет, чтобы дети после услышанного предложения называли ошибку, которую в нем услышали, или же, если предложение было грамотно оформлено, не исправляли в нем ничего.

Инструкция: Девочке подарили героинь мультфильма «Сказочный патруль». Она стала рассказывать подружке по телефону, где они у нее сидят и что вокруг. Девочка неверно подобрала маленькие слова в предложения. Поможем ей исправить ошибки: *Я посадила куколок под подоконник. Перед ними видна улица. На подоконнике труба от батареи.*

Упражнение «Один-много»

Цель: учить дифференцировать формы единственного и множественного числа.

Оборудование: предметные картинки (Приложение 7).

Описание игры: логопед предлагает ребенку найти отличие в картинках и его назвать, вследствие этого ребенок учится различать формы единственного и множественного числа.

Инструкция: Посмотри внимательно на рисунок. Чем отличаются картинки в каждой рамке?

Упражнение «Угадай к чему относится?»

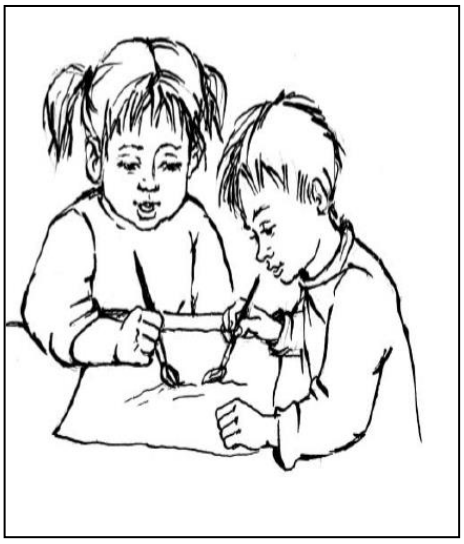
Цель: Дифференциация глаголов 3 лица единственного и множественного числа.

Оборудование: картинки с изображением одного или двух ребят (Приложение 8).

Описание игры: Логопед предлагает ребенку внимательно послушать названные им слова (читает, говорят, рисуют, говорит, читают, болеют, пьет,

болеет, пьют, рисует и т.д.) и отгадать, это слова относятся к одному мальчику или к двум мальчикам, а затем поднять нужную картинку. В результате ребенок учится дифференцировать глаголы 3 лица единственного и множественного числа.

Инструкция: внимательно послушай и подними верную картинку.



Игра «Посчитай: 1-2-5»

Цель: научить детей правильно согласовывать числительное с существительным.

Описание игры: Логопед просит ребенка посчитать предметы, которые он называет в количестве 1, 2, 5 предметов:

автобус – один автобус, два автобуса, пять автобусов, самолет, поезд, лодка, электричка, машина, трамвай.

Инструкция: Посчитай, пожалуйста, предметы. Сначала скажи, сколько их будет в количестве 2 штук, а затем в количестве 5 штук.

Игра «Чье гнездо?», «Чьи перья?»

Цель: научить детей образовывать имена прилагательные от имен существительных.

Описание игры: ребенку предлагается образовать прилагательное от исходного существительного: *гнездо грача – грачиное гнездо, далее от слов гнездо скворца, гнездо журавля, гнездо ласточки, перо у гуся, перо у утки, перо у курицы, перо у индюка.* В результате ребенок учится образовывать прилагательные правильно.

Инструкция: послушай и ответь.

Задания, подобранные и адаптированные нами для 1 группы детей

Игра «Где был Бараш»

Цель: тренировать детей в грамотном использовании предлога «в» с существительными в винительном и предложном падежах.

Оборудование: игрушка: Смешарик Бараш.

Описание игры: Логопед делает вид, как будто разговаривает с Барашем, дети отвечают ему, причем в ответе обязательно наличие предлога «в» и существительного в винительном и предложном падежах.

Инструкция: Ребята давайте проверим, кого же мы завернули в одеяло? (Бараша.) Привет, Бараш! Что ты здесь делаешь? «*Я гулял по вашему детскому саду, здесь столько всего интересного и занимательного! Угадайте, ребята, где же я был:*

– *Там пляшут, водят хороводы, кружатся* (В музыкальном зале).

– *Там, тщательно намыливают руки, мылят их до белой пены и смывают пену водой и вытирают руки полотенцем* (В умывальной комнате).

– *Там бегают, приседают, скачут, строятся*. (В физкультурном зале).

– *Там, пахнет вкусно разной едой: борщом, картошкой, компотом, хлебом, а ребята дружно жуют и просят добавки* (В столовой). И т.д.

Упражнение «А что будет?»

Цель: учить дифференцировать формы единственного и множественного числа.

Оборудование: предметные картинки.

Описание игры: Перед ребенком логопед раскладывает картинки, а затем ребенку предлагается их назвать и ответить на вопрос «А что будет если предметов будет много?». В результате дошкольник учится различать и определять формы единственного и множественного числа

Инструкция: как изменится слово, если этих предметов будет, чем один?

Упражнение «Хлоп! Хлоп!»

Цель: учить детей слышать предлог «под» в предложениях.

Описание игры: Дети слушают рассказ про Лисенка. Когда они услышат предлог «под» должны хлопнуть в ладоши.

«Жил да был в лесу Лисенок. И однажды Серый Волк решил съесть лисенка и погнался за ним. Но наш Лисенок был смышленый и очень-очень быстрый. Когда Волк начинал его догонять, Лисенок раз, и спрячется под кучу из листьев, а Волк его не заметит и мимо пробежит. Выпрыгнет Лисенок из листьев и в другую сторону побежит. Опять догоняет Волк Лисенка. А тот шасть, и под дуб присядет, а потом под малиновый кустик, под опушку спрячется. Так и не догнал Волк нашего Лисенка».

После прослушивания рассказа учитель-логопед задает детям вопрос:

– Куда Лисенок прятался от Волка?

Таким образом, дети учатся выделять «под» в предложениях, а также проверяется их внимание и память, когда они пытаются ответить на вопрос.

Инструкция: внимательно послушайте историю и хлопните, если услышите предлог «под». Затем ответьте на вопрос: куда лисенок прятался от волка?

Упражнение «Назови ласково»

Цель: учить детей использовать уменьшительно-ласкательную форму слова.

Описание игры: логопед называет слово, а затем ребенку предлагается образовать уменьшительно-ласкательную форму слова от исходного слова:

- кошка, точка, машина, волк, камень, трава, косынка, платье, брюки, холодильник, стол, стул, шкаф, блюдце, чашка, планшет, ветер и т.п.

Инструкция: назови ласково.

Таким образом, при проведении логопедической работы по преодолению нарушений грамматического строя речи у дошкольников с ОНР III уровня мы опирались на принципы и использовали методы, которые способствуют совершенствованию грамматического строя речи.

При подборе игр мы опирались на программу для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи, а также на различные методики по коррекции

грамматического строя речи. В результате была разработан ряд заданий, направленных на повышение уровня сформированности грамматического строя детей с ОНР III уровня речевого развития.

На всех этапах логопедической работы мы строили коррекционную работу, соблюдая последовательность появления грамматических форм в речи.

Для участвовавших в обследование детей с ОНР III уровня речевого развития были предложены различные по степени сложности задания на развитие грамматического строя речи. Их объединяло то, что все они строились на игровом сюжете. Задания подбирались, исходя из индивидуальных особенностей развития грамматического строя речи. К первой группе мы отнесли детей, которые не могут самостоятельно выполнить задание, не понимают инструкции к заданию. Во вторую группу вошли дети, которые заинтересованы в выполнении задания, но им требуется помощь в виде повторения материала, ребенок допускает ошибки, однако способен самостоятельно их исправить, способен обучаться. В третью группу вошли дети с ОНР III уровня, которые выполняют задание охотно, в быстром темпе, без ошибок.

В ходе подбора и разработки игровых упражнений мы ориентировались на то, что у дошкольников с ОНР III уровня часто помимо нарушений грамматического строя речи наблюдались нарушения логического мышления, зрительно-пространственных функций, мелкой моторики. Опираясь на этот факт, мы добавили в содержание некоторых заданий элементы, которые способствуют развитию данных функций.

3.3. Результаты контрольного обследования грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи

В декабре 2024 года мы провели контрольный эксперимент, который был призван на оценивание эффективности нашей коррекционной работы. В сравнительном анализе принимали участие все дошкольники, которые участвовали в логопедической работе. Им были предложены диагностические задания, аналогичные тем, которые были в самом первом эксперименте.

Выполнение первого задания было направлено на определение способности использовать формы мужского и женского рода глагола прошедшего времени. Полученные результаты представлены ниже на графике (Рис. 2).

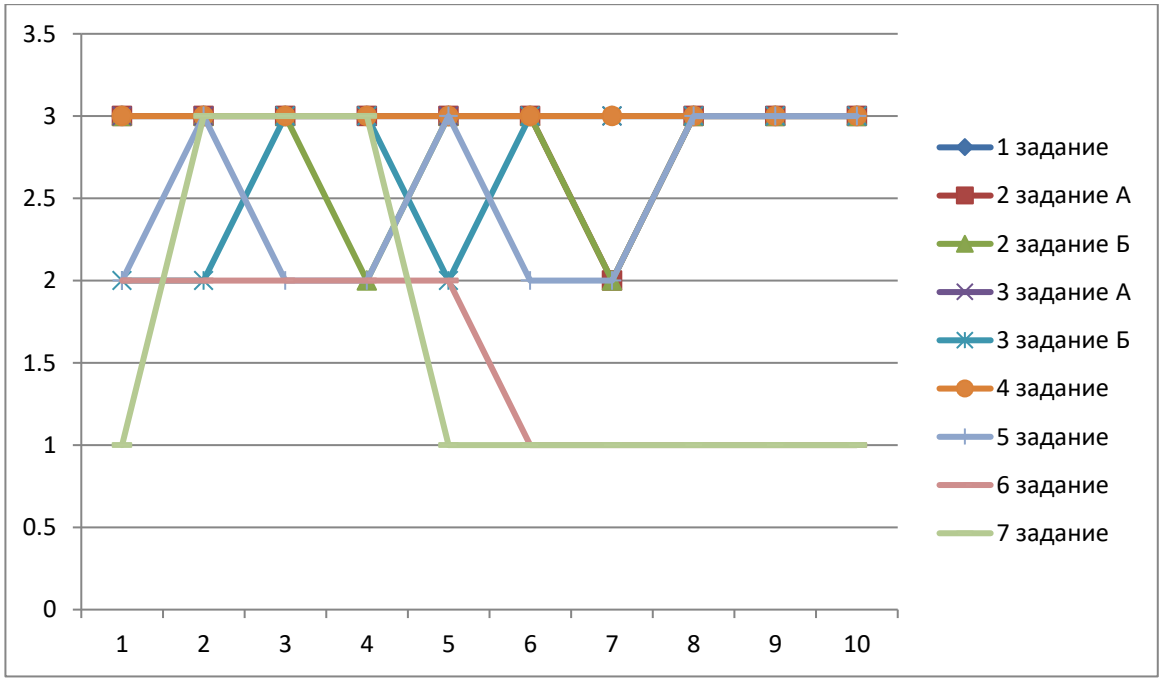


Рис. 2. Результаты обследования грамматического строя речи после проделанной работы

В результате анализа выполненных заданий, мы обратили особое внимание на действия во время выполнения заданий.

После проделанной работы все дети достигли высоких результатов.

Они охотно выполняли задание, выполняли в быстром темпе, соотносили кукол-героев по гендерному признаку с женским или мужским родом, понимая формы мужского и женского рода глагола.

Второе задание было направлено на определение уровня понимания и употребления форм единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и, -а. В результате исследования в импрессивной речи мы получили следующие результаты (Рис. 2).

Мы выяснили, что высшего уровня достигли 9 детей. Эти дети понимали инструкцию, выполняли в быстром темпе, соотносили героев на картинке по количественному признаку, понимая формы единственного и множественного числа существительных. При выполнении не допускали ошибок. Один ребенок Р8 так и остался на втором уровне. Он охотно выполнял задание, но один раз ошибся, при первой попытке указать на нужную картинку.

В результате исследования умения в экспрессивной речи мы получили результаты, представленные на рисунке 2.

В результате исследования умения различать слова в экспрессивной речи мы отметили, что высокого уровня смогли достигнуть 8 детей. На втором уровне остались 2 ребенка, так как совершали ошибки. Например, Р5 назвал картинку с изображением домов: «домы». Ниже второго уровня результатов в данном случае не было.

Также детям было дано 3 задание на способность определения понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ик, -чик, -очк-, -ечк-, -ок, -к-), а также менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-). Исследование импрессивной речи позволило анализировать результаты. которые были оформлены графически, как и ранее (Рис. 2).

Как и на констатирующем этапе эксперимента 10 детей смогли достигнуть высокого уровня и получили максимальные 3 балла. Второго и

первого уровня не достиг ни один из детей.

Результаты исследования сформированности уровня определения понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ик, -чик, -очк-, -ечк-, -ок, -к-); менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-) в экспрессивной речи представлены на рисунке 2.

При выполнении данного задания высокого уровня смогли достигнуть 7 детей. На второй уровень вышли 3 ребенка с ОНР III уровня. Это 2 дошкольника с первого уровня и один ребенок остался на втором уровне. Им требовалась помощь взрослого, кто-то допускал ошибки, но самостоятельно исправлял их. Двое детей начинают соотносить изображение на картинке со значением уменьшительно-ласкательных суффиксов более чем в 50% случаев и понимать значение уменьшительно-ласкательных суффиксов.

В этот раз дети задумывались над называнием слов: гнездышко, городишко, озерцо. Р6 с ОНР III уровня совершил 2 ошибки, одна из них: «городик». Тогда как правильным ответом было «городишко». Также несколько детей неправильно образовывали уменьшительно-ласкательную форму слова «озеро»: «озёрко».

Дальше нами было обследовано понимание и употребление конструкций с предлогами *в, на, под, за*. Результаты исследования мы также отразили на рисунке 2.

В ходе обследования результаты распределились следующим образом: по 3 балла получили 10 детей, т.е. все участники контрольного эксперимента справились с заданием отлично, соотнося положение предметов по отношению друг к другу, понимая и называя предложные конструкции.

Затем было проведено аналогичное исследование только уже в экспрессивной речи (Рис. 2).

Высокого уровня смогли достичь 6 детей по сравнению с предыдущим обследованием, это больше в 2,5 раза. 4 детей с ОНР III уровня остались на втором уровне, получив по 2 балла. Детей, которые отказались от

выполнения, на этот раз обнаружено не было.

Стоит отметить, что употребление существительных с числительными у детей с ОНР III уровня не всегда носило правильный характер. Четверо детей допускали ошибки при выборе грамматической формы числительного, поэтому получили только 2 балла и достигли второго уровня владения согласованием существительных с числительными «два» и «пять», используя помощь экспериментатора, проводившего данный опрос. Р4 на вопрос «Сколько на картинке нарисовано окон пальцев?» ответил: «пять окнов». Р5, Р8 и Р7 дали такие же ответы на данный вопрос.

Целью следующего упражнения было определение уровня согласования прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже. Это оказалось достаточно сложным заданием, как и в начале нашего обучения.

4 детей за выполнение этого задания получили 2 балла за выполнение этого задания, они совершали много ошибок, но наряду с неверными ответами отвечали правильно. Помощь логопеда они принимали. Так, Р10 к прилагательному «длинный» подобрал существительное: «доска», а к признаку «круглое»: «шар». 6 детей с ОНР III уровня улучшили свои результаты, получив по 3 балла. Они соотносили признак предмета женским, мужским или средним родом существительного, понимая формы мужского и женского рода.

Последнее задание было направлено на выявление уровня понимания и употребления форм слов единственного и множественного числа, имеющих отвлеченное значение.

Результаты исследования отражены на рисунке 2. Наивысшего уровня достигли 5 детей. Они сразу уловили суть задания, и после первого предъявления картинки легко и без ошибок справились с ним. Дети помимо выполнения основного задания давали комментарии, описывали, что видели на картинке, 4 ребенка получили 2 балла за выполнение данного задания, так

как в процессе выполнения упражнения им требовалась повторная инструкция, а также помощь взрослого. И один ребенок так и не справился с заданием, не выражая интереса к выполнению работы.

Таким образом, результаты проведенного исследования приводят к выводу о том, что многие показатели сформированности грамматического строя речи заметно улучшились, что говорит об эффективности проведенной работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из поставленных к работе задач, был выполнен ряд действий для решения вышеуказанных вопросов.

Был проведен теоретический анализ научно-методической литературы по проблеме формирования грамматического строя речи у дошкольников с нормальным речевым развитием и ОНР III уровня.

Были подобраны методики по исследованию грамматического строя речи дошкольников старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня и проведен анализ результатов изучения грамматического строя речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Была подобрана система игр и упражнений, направленная на коррекцию грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития и проведена коррекционная работа.

Был проведен контрольный эксперимент по определению эффективности проведенной работы и сделаны соответствующие выводы.

Согласно исследованиям Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой особую трудность для детей с ОНР III уровня речевого развития представляют инвестированные предложения и сложноподчиненные предложения.

Ошибки в использовании грамматических категорий приводят к тому, что дети с ОНР III уровня пользуются простыми предложениями. При необходимости построить более сложные предложения, дети испытывают большие затруднения. В одних случаях они стараются длинные предложения разделить на несколько коротких, в других случаях они ошибочно выстраивают предложения, либо нарушают грамматическую взаимосвязь слов в предложении, что приводит к нарушению смысла сказанного.

К школьному возрасту ребенок овладевает в основном всей сложной системой практической грамматики. Этот уровень практического владения языком является очень высоким, что позволяет ребенку в школьном возрасте

перейти к осознанию грамматических закономерностей при изучении русского языка.

В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что сформированность умения использовать формы мужского и женского рода глагола прошедшего времени, сформированность умения употреблять формы единственного и множественного числа существительных мужского и женского рода в именительном падеже с окончаниями -ы, -и. -а в импрессивной речи, сформированность уровня определения понимания и употребления значения продуктивных уменьшительно-ласкательных суффиксов существительных (-ик, -чик, -очк-, -ечк-, -ок, -к-); менее продуктивных суффиксов (-ушек, -ышк-, -ишк-) в импрессивной речи, а также уровень понимания и употребления конструкций с предлогами в, на, под, за в импрессивной речи у детей с ОНР III уровня – практически высокий.

Исследование показало, что большое количество ошибок при изменении форм существительных допускают дети с ОНР III уровня речевого развития. Дети не всегда понимали суть задания и нуждались в подробном объяснении заданий, в том числе с примерами. Самыми трудными заданиями для этих детей стали упражнения с правильным использованием предлогов. Также у них вызвало трудности использование согласования прилагательных с существительными мужского, среднего, женского рода единственного и множественного числа в именительном падеже.

При разработки системы игр и упражнений для логопедической работы по преодолению нарушений грамматического строя речи у дошкольников с ОНР III уровня мы учитывали принципы и методы, которые способствуют совершенствованию грамматического строя речи.

При подборе игр мы опирались на программу для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи, а также на различные методики по коррекции грамматического строя речи. В результате была разработан ряд заданий,

направленных на повышение уровня сформированности грамматического строя детей с ОНР III уровня речевого развития.

Для участвовавших в обследование детей с ОНР III уровня речевого развития были предложены различные по степени сложности задания на развитие грамматического строя речи. Их объединяло то, что все они строились на игровом сюжете. Задания подбирались, исходя из индивидуальных особенностей развития грамматического строя речи. К первой группе мы отнесли детей, которые не могут самостоятельно выполнить задание, не понимают инструкции к заданию. Во вторую группу вошли дети, которые заинтересованы в выполнении задания, но им требуется помощь в виде повторения материала, ребенок допускает ошибки, однако способен самостоятельно их исправить, способен обучаться. В третью группу вошли дети с ОНР III уровня, которые выполняют задание охотно, в быстром темпе, без ошибок.

В ходе подбора и разработки игровых упражнений мы ориентировались на то, что у дошкольников с ОНР III уровня часто помимо нарушений грамматического строя речи наблюдались нарушения логического мышления, зрительно-пространственных функций, мелкой моторики. Опираясь на этот факт, мы добавили в содержание некоторых заданий элементы, которые способствуют развитию данных функций.

На всех этапах логопедической работы предлагается строить коррекционную работу, соблюдая последовательность появления грамматических форм в речи.

Результаты проведенного контрольного исследования доказали, что многие показатели сформированности грамматического строя речи заметно улучшились, что говорит об эффективности проведенной работы.

Таким образом, задачи, поставленные в начале нашей работы, были выполнены, цель достигнута, гипотеза подтвердилась.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адаптированная примерная основная образовательная программа для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи / Л.Б. Баряева, Т.В. Волосовец, О.П. Гаврилушкина, Г.Г. Голубева и др. // Под ред. проф. Л.В. Лопатиной – СПб.: ЦДК проф. Л. Б. Баряевой, 2014. – 145 с.
2. Алексеева, М.М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: учеб. пособие / М.М. Алексеева, Б.И. Яшина. – М.: Академия, 2012. – 400 с.
3. Арсеньева, М.В. Игры в логопедической работе с дошкольниками с тяжелыми нарушениями речи / М.В. Арсентьева, Ю.Ю. Бородулина. // Учебно-методическое пособие. – СПб.: ЦДК проф. Л.Б. Баряевой, 2016. – 99 с.
4. Арушанова, А.Г. Формирование грамматического строя речи / А.Г. Арушанова. – М.: Владос, 2005. – 296 с.
5. Бакумова, С.П. Нейропсихическая характеристика речевой системы у детей дошкольного возраста с ОНР // Актуальные проблемы специального образования: сб. науч.-методич. тр. с международ. уч. – СПб.: РГПУ им. Герцена, 2014. – С. 54-58.
6. Безрукова, О.А. Грамматика русской речи / О.А. Безрукова. – М.: Русская речь, 2015. – 111 с.
7. Белова-Давид, Р.А. Нарушение речи у дошкольников / Сост. Р.А. Белова-Давид. [Электронный ресурс]: – М., 1972. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0240/2_0240-1.shtml
8. Беляева, Н.С. Формирование фразы у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи с использованием метода изографического моделирования // Современная коррекционная педагогика: методология, теория, практика: сб. науч.-методич. тр. с международ. уч. – СПб.: РГПУ им. Герцена, 2015. – С. 26-28.
9. Бибишева, О.Л. Методика игр-занятий с использованием доски для

детского демонстрационного материала (с набором иллюстраций) / О.Л. Бибишева, Ю.С. Галлямова. – СПб.: ЦДК проф. Л.Б. Баряевой, 2014. – 84 с.

10. Бизикова, О.А. Формирование грамматических умения дошкольников в игре / О.А. Бизикова. // Сибирский педагогический журнал. – 2010. - № 1. – С. 285-291.

11. Борякова, Н.Ю. Изучение и коррекция лексико-грамматического строя речи у детей с недостатками познавательного и речевого развития (на примере глагольной лексики, словоизменения глаголов и построения простых распространенных предложений) / Н.Ю. Борякова, Т.А. Матросова. – М.: В. Секачев, 2012. – 142 с.

12. Волосовец, Т.В. Преодоление ОНР дошкольников / Т.В. Волосовец. – М.: Аркти, 2002. – 294 с.

13. Воробьева, В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи / В.К. Воробьева. [Электронный ресурс]: – М., 2006. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/3/0282/

14. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. [Электронный ресурс]: – М., 1961. – Режим доступа: https://vk.com/wall204499715_55

15. Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / В.П. Глухов. – М.: АРКТИ, 2014. – 168 с.

16. Глухов, В.П. Психолингвистика. Теория речевой деятельности / / В.П. Глухов, В.А. Ковшиков. – М.: Астрель, 2007. – 320 с.

17. Грамматика в картинках для занятий с детьми 3-7 лет. Говори правильно. – М.: МОЗАИКА-СИНТЕЗ, 2013. – 41 с.

18. Ефименкова, Л.Н. Формирование речи у дошкольников / Л.Н. Ефименкова. [Электронный ресурс]: – М., 1990, – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0383/1_0383-1.shtml

19. Жукова, Н.С. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у

дошкольников: Книга для логопеда. / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – Екатеринбург: ЛИТУР, 2016. – 320 с.

20. Изергина, Н.А. Приемы коррекционной работы по развитию словоизменения и словообразования прилагательных у дошкольников с ОНР // Современная коррекционная педагогика: методология, теория, практика: сб. науч.-методич. тр. с международ. уч. – СПб.: РГПУ им. Герцена, 2015. – С. 36-39.

21. Июдина, Л.В. Особенности коммуникативной деятельности детей с общим недоразвитием речи // Логопед. – 2007. – № 3. – С. 44-50.

22. Китаева, Н.Н. Нарушения предложно-падежного управления у дошкольников с общим недоразвитием речи / Н.Н. Китаева, Л.Г. Мозгова. // Традиции и инновации специального образования. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2010. – С. 91-97.

23. Козырева, О.А. Лексико-грамматические игры // Логопед. – 2004. – № 6. – С. 89-92.

24. Коррекция нарушений речи у дошкольников: Часть 2. Обучение детей с общим недоразвитием речи в условиях ДОУ / Под ред. Л.С. Сековец. [Электронный ресурс]: – М., 2006. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/5/0146/5_0146-1.shtml

25. Косинова, Е.М. Грамматическая тетрадь №1 для занятий с дошкольниками – М.: ТЦ Сфера, 2009. – 38 с.

26. Кузьменкова, Н.Ю. Особенности коммуникативных способностей у дошкольников с общим недоразвитием речи // Логопедия. – 2005. – № 4. – С. 35-37.

27. Куликова, И.Н. Использование игровых технологий в системе работы по предупреждению нарушений письма и чтения у дошкольников с ТНР / И.Н. Куликова, С.П. Овеснова, Е.Б. Вакеева // Специальное образование, 2014. X том I. – С. 116-119.

28. Лалаева, Р.И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей / Р.И. Лалаева. – М.: Аркти, 2004. – 240 с.

29. Лалаева, Р.И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, В.И. Серебрякова. [Электронный ресурс]: – СПб., 1999. – Режим доступа: https://elenalogoped.ucoz.net/korrekcija_obshhego_nedorazvitija_rechi.pdf

30. Лалаева, Р.И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи. // Р.И. Лалаева Н.В. Серебрякова. – СПб. Академия, 2001. – 168 с.

31. Лалаева, Р.И. Методы логопедической работы по развитию лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова / Логопедия : метод. наследие: пособие для логопедов и студентов дефект. фак. пед. вузов: В 5-и кн. / Под ред. Л.С. Волковой. – М., 2003. – Кн. 5. – С. 187-190.

32. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Левина. [Электронный ресурс]: – М., 1968. – Режим доступа: https://yandex.ru/search/?text=20.%09Левина%2C+Р.Е.+Основы+теории+и+практики+логопедии+&lr=49&clid=9582

33. Лекант, П.А. Современный русский язык: учебник для бакалавров / П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков; под ред. П.А. Леканта. – 5-е изд. – М.: Юрайт, 2014.

34. Логопедия: Учеб. для студ. дефектол. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. Л.С. Шаховской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 562 с.

35. Мастюкова, Е.М. Лечебная педагогика / Е.М. Мастюкова. – М.: Просвещение, 2002. – 146 с.

36. Мастюкова, Е.М. Ребенок с отклонениями в развитии: Ранняя диагностика и коррекция / Е.М. Мастюкова. [Электронный ресурс]: – М., 1992. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/5/0144/

37. Новиковская, О.А. Логопедическая грамматика для малышей / О.А. Новиковская // Пособие для занятий с детьми 4-6 лет. – СПб.: КОРОНА принт, 2004. – 71 с.

38. Нечаева, Н.Е. Формирование словоизменения у дошкольников с общим недоразвитием речи // Логопед. – 2008. – № 4. – С. 42-53.

39. Новоторцева, Н.В. Развитие речи дошкольников и коррекция ее недостатков / Н.В. Новоторцева. – М.: Академия Развития, 2012. – 256 с.

40. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования: Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 (включение 24.03. 16.) - http://www.firo.ru/

41. Паклина, А.В. Речевое развитие дошкольников в психолого-педагогических и лингвистических исследованиях / А.В. Паклина // Мир науки, культуры, образования. – 2010. – № 3. – С. 245-247.

42. Правдина, О.В. Логопедия / О.В. Правдина. [Электронный ресурс]: – М., 1973. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0001/index.shtml

43. Прищепова, И. В. К вопросу об изучении лексикона у дошкольников с ОНР / И.В. Прищепова, И.В. Мухаметьянова // Современная коррекционная педагогика: методология, теория, практика: сб. науч.- методич. тр. с международ. уч. – СПб.: РГПУ им. Герцена, 2015. – С. 130-133.

44. Психология детей дошкольного возраста: развитие познавательных процессов / ред. А.В. Запорожец, Д.Б. Эльконин. – М.: Просвещение, 1964. – 350 с.

45. Русланова, Н.С. Дидактический материал для развития лексико-грамматических категорий у детей 5-7 лет: Игрушки. – М.: АРКТИ, 2007. – 47 с.

46. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции. / Е.Ф. Соботович. – М.: Классикс стиль, 2015. – 400 с.

47. Смирнова, И.А. Логопедический альбом для обследования фонетико-фонематической стороны речи, Наглядно-методическое пособие. / И.А. Смирнова. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2006. – 56 с.

48. Туманова, Т.В. Особенности формирования словообразовательных операций у дошкольников с общим недоразвитием речи / Т.В. Туманова. – М: МГПУ, 1997. – 121 с.

49. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников / О.С. Ушакова. – М: Издательство Института психотерапии: Институт дошкольного воспитания и семейного образования РАО, 2001. – 237 с.

50. Ушинский, К.Д. Родное слово. Книга для учащихся Собрание сочинений / К.Д. Ушинский. – М., 2004. – 550 с.

51. Филичева, Т.Б. Основы логопедии: учебное пособие для студентов пед ин-тов по спец. «Педагогика и психология (дошк.)». / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева. [Электронный ресурс]: – М., 1989. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0032/index.shtml

52. Филичева, Т.Б. Четвертый уровень недоразвития речи Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. / Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 1999. – с. 250.

53. Фомичёва, М.Ф. Воспитание у детей правильного произношения / М.Ф. Фомичева. [Электронный ресурс]: – М., 1989. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/1/0460/index.shtml

54. Хватцев, М.Е. Логопедия: работа с дошкольниками / М.Е. Хватцев. [Электронный ресурс]: – М., 1996. – Режим доступа: https://pedlib.ru/Books/2/0327/index.shtml

55. Шашкина, Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками. / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А.Зимина. – М.: Академия, 2003. – 240 с.

56. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи / С.Н. Цейтлин. [Электронный ресурс]: – М., 2000. – Режим доступа: https://vk.com/wall-174852324_5572

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Пензенский педагогический институт им. В. Г. Белинского

Факультет педагогики, психологии и социальных наук

Кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование»

Направление подготовки:
Специальное (дефектологическое) образование
Профиль подготовки: «Логопедия»

Утверждаю: зав. кафедрой
«14» июля 2023 г., протокол №12
Корчагина Л.Н.

Задание

По выпускной квалификационной работе Антоновой Виктории Павловны

1. Тема работы «Логопедическая работа по коррекции грамматического строя речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи»
Утверждена приказом по Университету «14» июля 2023 г. № 822/о

2. Срок сдачи студентом законченной работы «20» января 2024 г.

3. Исходные данные к работе:

Цель исследования – изучить особенности нарушений в овладении грамматическим строем речи на современном лексическом материале у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня с помощью специально подобранных методик и провести логопедическую работу по преодолению выявленных нарушений.

Объектом исследования является грамматический строй речи у дошкольников с ОНР III уровня.

Предметом исследования является система игр и упражнений, направленная на коррекцию грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня речевого развития.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

1. Провести теоретический анализ научно-методической литературы по проблеме изучения особенностей грамматического строя речи у дошкольников с нормативным речевым развитием и ОНР III уровня;

2. Подобрать и апробировать методики по исследованию грамматического строя речи дошкольников старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня и провести анализ результатов изучения;

3. Провести логопедическую работу по преодолению нарушений, выявленных в ходе констатирующего эксперимента;

4. В ходе контрольного изучения проанализировать эффективность проведенной работы по коррекции грамматического строя речи у дошкольников с ОНР.

5. Календарный план

№ п/п	Наименование этапов квалификационной работы	Сроки выполнения этапов	Примечания
20	Изучение и анализ литературы по теме квалификационной работы	Сентябрь2023 г.	
2	Проведение и анализ экспериментального исследования	Сентябрь-октябрь 2023 г.	
3	Проведение обучающего эксперимента поразвитиюграмматического строя речи старших дошкольников	Октябрь – декабрь 2023г.	
4	Проведение контрольного эксперимента и оформление работы	Декабрь 2023 – январь 2024г.	

6. Дата выдачи задания «01» июля 2023 г.

Руководитель _____
(подпись)

Задание принял к исполнению_____
(подпись)

ОТЗЫВ
на выпускную квалификационную работу
на тему: «Логопедическая работа по коррекции грамматического строя речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи»
студентки факультета педагогики, психологии и социальных наук
Педагогического института им. В.Г.Белинского ПГУ
Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»
Антоновой Виктории Павловны

Тема выпускной квалификационной работы Антоновой Виктории Павловны посвящена актуальной проблеме изучения и коррекции нарушений в овладении грамматическим строем речи детьми дошкольного возраста с речевым недоразвитием. Студентка проявила заинтересованность и самостоятельность при выборе темы выпускной квалификационной работы и поддерживала интерес к выбранной проблеме на протяжении написания всей работы.

В работе описана специфика формирования грамматического строя речи детей с ОНР III уровня и детей с нормативным речевым развитием, комплекс игр и упражнений, направленных на коррекцию его нарушений, что соответствует заявленной теме.

Студентка самостоятельно подготовила и провела констатирующее и контрольное исследование особенностей формирования грамматической стороны речи детей с ОНР дошкольного возраста и проанализировала полученные данные.

При подборе экспериментального материала студенткой были учтены типологические, возрастные, речевые особенности детей, принимавших участие в исследовании, что позволило получить хорошие результаты при проведении контрольного эксперимента.

При написании работы Виктория Павловна проявила себя как грамотный специалист, способный использовать в своей работе как новые, так и традиционные методики. Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, заслуживает положительной оценки и достойна представления к защите.

Руководитель ВКР
кандидат психологических наук
доцент кафедры «Дошкольное
и дефектологическое образование» Н.Л. Морозова

АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

СПРАВКА

Пензенский государственный университет

о результатах проверки текстового документа
на наличие заимствований

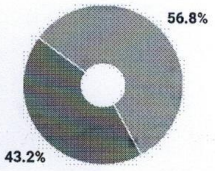
ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Антонова Виктория Павловна
Самоцитирование рассчитано для: Антонова Виктория Павловна
Название работы: Антонова Виктория Павловна. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.docx
Тип работы: Выпускная квалификационная работа
Подразделение: Кафедра "Дошкольное и дефектологическое образование"

РЕЗУЛЬТАТЫ

СОВПАДЕНИЯ	43.2%
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ	56.8%
ЦИТИРОВАНИЯ	0%
САМОЦИТИРОВАНИЯ	0%

ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 17.01.2024



Структура документа: Проверенные разделы: основная часть с.3-53

Модули поиска: Переводные заимствования издательства Wiley; Сводная коллекция РГБ; Медицина; eLIBRARY.RU; Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Патенты СССР, РФ, СНГ; Модуль поиска "ПГУ"; Кольцо вузов; Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования*; Издательство Wiley; Диссертации НББ; IEEE; Сводная коллекция ЭБС; СМИ России и СНГ; ИПС Адилет; Коллекция НБУ; СПС ГАРАНТ: аналитика; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по коллекции Гарант: аналитика; СПС ГАРАНТ: нормативно-правовая документация; Переводные заимствования по коллекции Интернет в английском сегменте; Переводные заимствования по коллекции Интернет в русском сегменте; Интернет Плюс*

Заключение о работе (оценка):

Работу проверил: Морозова Наталья Львовна
ФИО проверяющего

Дата подписи: 17.01.24

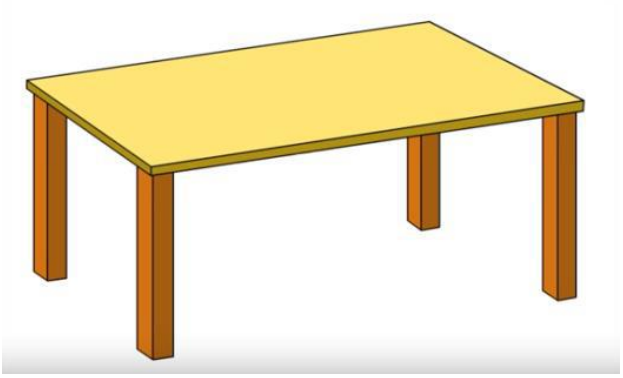
Подпись проверяющего

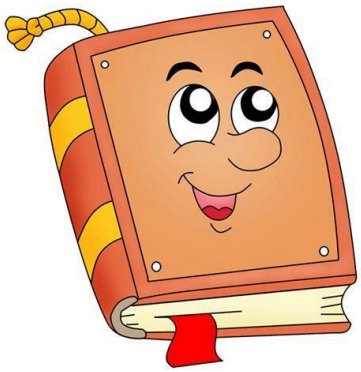
Чтобы убедиться
в подлинности справки, используйте QR-код,
который содержит ссылку на отчет.

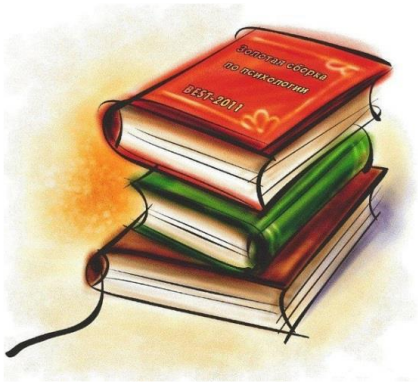
Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего. Предоставленная информация не подлежит использованию в коммерческих целях.

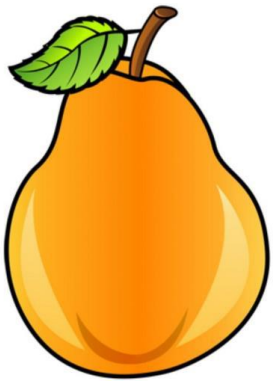
ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1



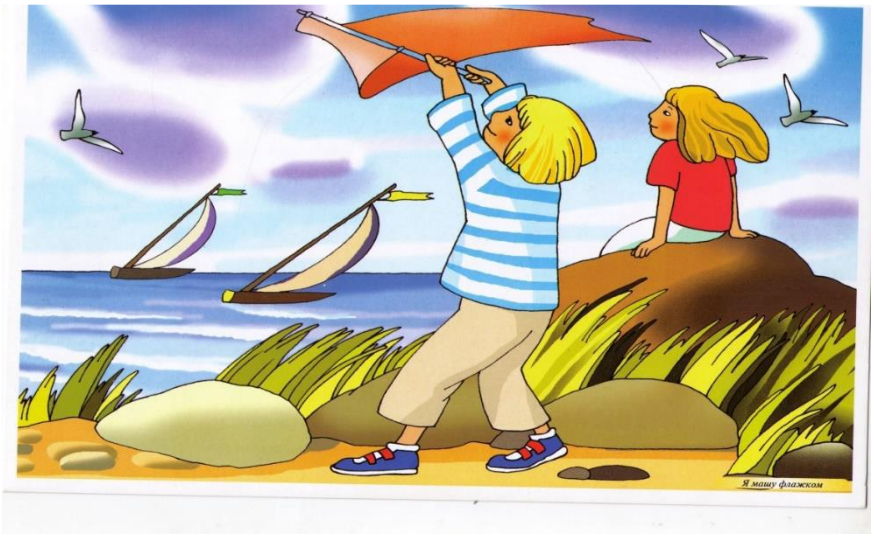






Приложение 2

Приложение 3



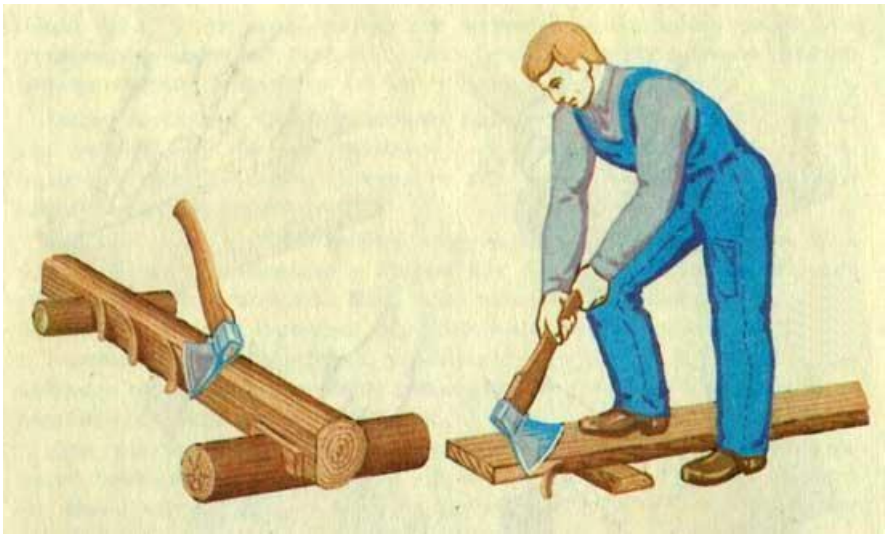
Я машу флагом

Мы звоним по телефону

Сумею победить

Приложение 4

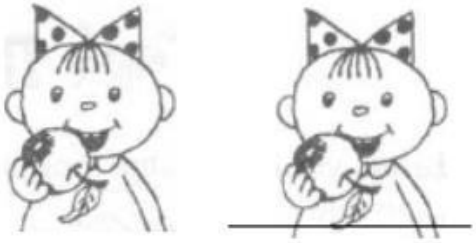
Приложение 5

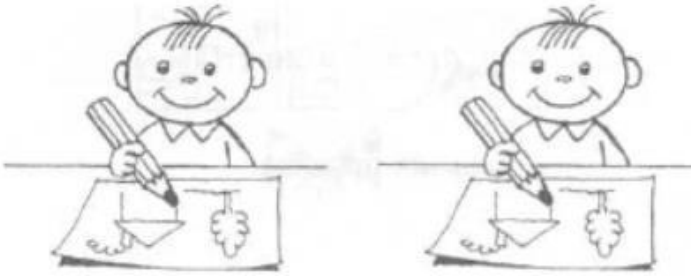


Приложение 6

Девочка спит.

Девочки спят.





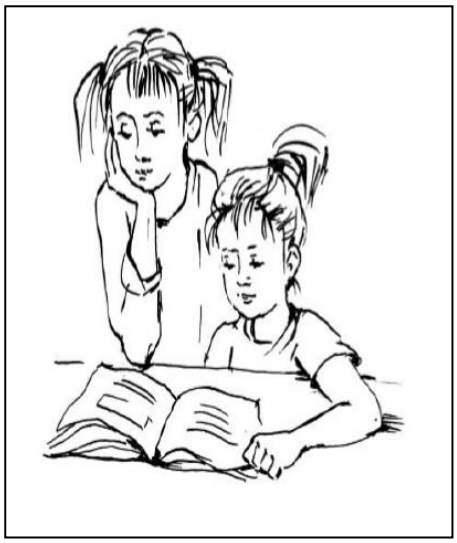
Кошка спит.

Кошки спят.

Приложение 7

Единственное и множественное число существительных мужского и женского рода

Один или больше одного?

Чем отличаются картинки в каждой рамке?

Приложение 8