МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Историко-филологический факультет ПИ им. В. Г. Белинского	Кафедра «История России и методика преподавания истории»
Направление подготовки	44.03.01 – Педагогическое образование
Профиль	История

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему:
Кризис власти в Российской империи в 1915 – начале 1917 гг.

Студент	_____ (подпись, дата)	**Нагорная Елизавета Дмитриевна** (фио полностью)
Научный руководитель	_____ (подпись, дата)	**Малязев В.Е.** (фамилия, инициалы)
Нормоконтролёр	_____ (подпись, дата)	**Малязев В.Е.** (фамилия, инициалы)

Работа допущена к защите (протокол заседания кафедры от _____ № ____)

Заведующий кафедрой _____ Кондрашин В.В.
(подпись, дата)

Работа защищена с отметкой _____ (протокол заседания ГЭК от _____ № ___)

Секретарь ГЭК _____ Кузьмина Т.Н.
(подпись, дата)

Пенза, 2018

Содержание

Введение 3

Глава 1 . Назревание политического кризиса в Российской империи 1915-1917 гг. 11

1.1 Эволюция политических взглядов Николая II в условиях Первой мировой войны 11

1.2. Политическая элита императорской России в 1915-1916 гг.: повседневность кризиса 24

1.3. Подготовка государственного переворота в России в 1916-1917 гг. 32

Глава 2. Феномен Г. Распутина как фактор обострения социально – политического кризиса в России 42

2.1. «Темные силы в окружении Николая II. Возвышение Г. Распутина..... 42

2.2. «Распутинщина» в политической практике и социальном восприятии 53

Глава 3. Применение результатов исследования в образовательных организациях……..73

3.1.Технологическая карта внеклассного мероприятия:«Григорий Распутин – тайна, загадка, миф» 72

Заключение 82

Список источников и литературы 89

I. Опубликованные источники: 89

II. Монографии и статьи: 91

Введение

Актуальность данной бакалаврской работы сводится к тому, что в настоящее время остро стоит вопрос о причинах падения Российской империи, кто в этом виноват, можно ли было этого избежать или судьба монархии была предрешена. В 2017 году отмечался юбилей, 100 лет революции 1917 года в России, которая послужила итогом падения царского режима. Именно этот аспект позволяет понять, что до сих пор тема кризиса власти остается актуальна и интересна, ей уделяется большое значение, а это значит, что не на все вопросы получены ответы. Какова роль в этом последнего императора, какое значение в жизни царской семьи имел Григорий Распутин и многое другое. Кризис власти в Российской империи имел много факторов и был неоднозначным, свою роль здесь сыграл и слабохарактерный император и его жена Александра Федоровна, которая имела влияние на мужа, их друг Григорий Распутин, который не пользовался успехом в общественных кругах и многое другое. Этот вопрос остается открытым и поэтому эта тема является актуальной в настоящее время.

Объектом бакалаврской работы является система государственной власти и управления в Российской империи в 1915 – начале 1917 года.

Предметом бакалаврской работы является анализ факторов, которые привели к кризису Российской империи, а впоследствии повлекли за собой ее распад.

Хронологические рамки бакалаврской работы – 1915 - начало 1917 года. В начальный этап Первой мировой войны в 1914 году наблюдался патриотический подъем, который в 1915 году сменился на нестабильное состояние общественности из-за неудач на фронте. Также в 1915 году, император принял решение занять пост Верховного главнокомандующего, что вызвало критику и недовольство в Совете министров. Все эти аспекты подтверждают о том, что кризис власти начинается с 1915 года.

Территориальными рамками бакалаврской работы определены пределами Российской империи.

Степень изученности проблемы. Тема «Кризис власти в Российской империи» в 1915 – нач. 1917 гг.» подвергается исследованию со стороны различных историков. В связи с этим на свет появилось много трудов, посвящённых данной проблеме, а также анализу личности Григория Ефимовича Распутина, его роль в отношениях с царской семьей и влияние на политическую ситуацию в стране.

А.А. Искандеров, в своей работе «Закат империи» дает характеристику последним годам царствования династии Романовых. Повествует о причинах крушения Российской империи, сложных ситуациях императорского дома, о роли Распутина в гибели Романовской династии. Автор предлагает свое виденье проблем, опираясь на обширную документальную базу[1].

Книга известного петербургского историка Сергея Львовича Фирсова, «Николай II» – первый в XXI веке опыт жизнеописания Николая II, которое представляет собой углубленное осмысление его личности, цельность которой придавала вера в самодержавие как в принцип. Называя последнего российского императора пленником самодержавия, автор дает ключ к пониманию его поступков, а также подробно рассматривает политические, исторические и нравственные аспекты канонизации Николая II и членов его семьи[2].

Работа Сергея Ольденбурга «Николай II. Последний российский император», повествует о правлении последнего российского императора Николая II, чья неоднозначная фигура целый век вызывает споры о его личности, а трагический конец – несомненное и неизменное сочувствие. Какова роль и вина Николая II в начавшейся революции 1917 года? Книга С.С. Ольденбурга повествует об этих сложных вопросах с позиций сторонника русского самодержавия, рассказывая о реформах государя, о его

[1] Искандеров А. А. Закат империи. М., 2001. 656 с.
[2] Фирсов С. Л. Николай II. М., 2010. 528 с.

неустанной работе на благо России и, самое главное, раскрывает перед читателями характер и помыслы последнего русского императора[1].

Еще одной фундаментальной работой Ольденбурга С.С. является «Царствование императора Николая II»[2] где автор описывает реальную историю Российской империи и правление последнего императора. Историк, опираясь на факты со множеством мельчайших подробностей и на обилие цитат из тогдашних документов и газет, анализирует правление Николая II.

Учёный также затрагивает фигуру Григория Ефимовича Распутина, развеивает миф о том, что тот имел влияние на царскую семью, а именно на самого императора. Говоря о том, что после смерти «старца Григория» в политической жизни страны ничего не изменилось, а тёмные силы, с которыми ассоциировали Распутина, стали искать выше.

Историк и публицист Олег Анатольевич Платонов в своём труде «Жизнь за царя. Григорий Распутин и Августейшая Семья»[3], даёт оценку истории Российской империи перед катастрофой 1917 года и считает, что именно убийство Григория Ефимовича Распутина, который пользовался доверием царской семьи, является «чёрной станицей» против России. Основываясь на ранее недоступных материалах, автор повествует о подлинном жизнеописании Распутина и освещает его взаимоотношения с царской семьёй и приходит к выводу о том, что Распутин, предвидя свою смерть, отдал жизнь за Россию и царя.

О.А. Платонов публикует письма, телеграммы, которые адресованы Григорием Ефимовичем Распутиным конкретно к царской семье. Также ссылается на воспоминания современников Распутина, приводя конкретные примеры из жизни старца. Данный труд является современным изданием, означая то, что данная тема интересна и по сей день.

[1] Ольденбург С. С. Николай II. Последний российский император. М., 2017. 304 с.
[2] Ольденбург С. С. Царствование императора Николая II. М., 2016. 656 с.
[3] Платонов О. А. Жизнь за царя. Григорий Распутин и Августейшая семья. М., 2017. 544 с.

Ещё одним историком, который занимался данной проблемой, является Арон Аврех, советский историк, являвшийся специалистом политической истории России, в своём труде «Царизм накануне свержения»[1] пытается разобраться с причинами, который повлекли за собой падение трёхсотлетней империи. А.Я. Аврех, приходит к выводу о том, что одним из звеньев кризиса империи является «обострение противоречий в «верхах», оселком которых стал Распутин и распутинщина при дворе».

Автор пытается разобраться в том, если бы на месте Николая II был другой царь, обладающий волей и характером, могла ли судьба монархии и империи быть другими, и какую роль в этом сыграл Г.Е. Распутин.

Труд учёных Александра и Даниила Коцюбинских «Распутин. Жизнь. Смерть. Тайна»[2] посвящены одной из самых загадочных личностей русской истории, Григорию Распутину. В приложении опубликован дневник самого Распутина, который он диктовал своей секретарше А. Лаптинской незадолго до его смерти. В своём дневнике Распутин повествует о царе, царице и маленьком царевиче. Труд основан на новом подходе к этому феномену российской истории, в него входят различные документы, на основе которых читатель сам может сделать вывод о том, кем был Распутин и имел ли он какое - либо влияние на царскую семью.

А.А. Иванов в книге «Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914-1917)»[3] даёт оценку деятельности правых объединённых учреждений, на основе многочисленных документальных источников.

В этом труде очень хорошо освещены и проанализированы взгляды парламентских правых. А также отношение их к внутренним проблемам страны. Изучить подробно портреты лидеров помогает хорошо составленный биографический материал, который существенно расширяет представление о ситуации в стране.

---

[1] Аврех А. Я. Царизм накануне свержения. М., 1989. 256 с.
[2] Коцюбинсккие А. П., Д. А. Распутин. Жизнь. Смерть. Тайна. М., 2014. 480 с.
[3] Иванов А.А. Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914-1917) М.; СПб., 2013. 523 с.

Конечно, делаются ссылки на отношения Григория Распутина с императором, которые мы можем видеть также на страницах книги. Пуришкевич, один из лидеров монархистов, считал «что всё зло, которое творилось в России, исходило от «сибирского крестьянина». Накануне революции, правые стремились устранить Распутина, считая его «тёмными силами», которые подрывают авторитет монархии в неподходящее для неё время.

В статье «Прокаженная дворцовая камарилья»: расследование деятельности «темных сил» Чрезвычайной следственной комиссией Временного правительства»[1] Ю.В. Варфоломеева рассматривается проблема влияния «тёмных сил» или как их называет автор – камарильи, на внешнюю и внутреннюю политику самого императора Николая II.

Автор даёт понять, что «тёмные силы» это авантюристы ну или проходимцы, с Распутиным во главе. В статье приводятся мнения учёных, по поводу того, кто же является камарильей, но главный вывод, к которому приходит автор, это то, что «тёмные силы» наряду с другими факторами сыграли огромную роль в судьбе страны.

Современный русский историк А.Н. Боханов в своей книге «Григорий Распутин. Авантюрист или святой старец?»[2], посвящённой известной личности не только отечественной, но и мировой истории – Григорию Ефимовичу Распутину. Как и почему возникла распутинщина, и кто стал инициатором легенды о влиянии Распутина на политику страны, именно этим вопросом задаётся А.Н. Боханов. Люди чаще представляют старца в образе демона, последней главы монархической России, а не в образе обычного человека. Так мог ли Распутин влиять на царя? В книге доказано, на основе документов, как и по каким причинам сплетни и слухи подменили

[1] Варфоломеев Ю. В. «Прокаженная дворцовая камарилья»: расследования деятельности «темных сил» Чрезвычайной следственной комиссией Временного правительства // Известия Саратовского университета. – 2010. №1. – 3-15 с.
[2] Боханов А. Н. Григорий Распутин. Авантюрист или святой стариц? М., 2013. 320 с.

факты, став бесспорными свидетельствами влияния «тёмных сил», на историю империи.

«Григорий Распутин – Новый», автором этого труда является А. Н. Варламов. Данная книга посвящена не только личности самого Распутина, но ещё и тому, является ли Распутин «ключом к пониманию того, что произошло с Россией в XX веке».

Проблемой данного произведения является то, что автор на основе исторических материалов и недавно открывшихся документах пытается выяснить, как складывались отношения Григория Ефимовича с церковью и царской семьёй, почему именно в то время именно этот человек оказался в центре религиозных и политических споров, различных скандалов и заговоров. Что могло привлекать в этом человеке писателей «серебряного века». Почему Александра Фёдоровна считала Распутина близким другом семьи, и какое отношение его смерть имеет к неудавшимся попыткам освобождения царской семьи. Всё это и многие другие вопросы в своём труде затрагивает А. И. Варламов[1].

Ещё одним трудом, заслуживающим внимания, является труд Николая Евреинова «Тайна Распутина», в которой автор повествует о том, что Григорий Распутин относился к секте так называемых «хлыстов», но не говорит об этом в самом начале, а лишь высказывает свою догадку. К этому выводу же автор приходит в конце. К самому Распутину как к человеку, Евреинов относится как к человеку с «двойным сознанием», утверждая, что он подвергся раздвоению личности, объясняя совместительство в Распутине праведника и грешника[2].

Кроме вышеперечисленных авторов, данной проблемой занимались такие авторы как: Э. Радзинский «Распутин: жизнь и смерть»[3], Евринов Н.Н. «Тайна Распутина»[4], Мосолов, А.А. «При дворе последнего императора»[1],

[1] Варламов А. И. Григорий Распутин – Новый. М., 2008. 896 с.
[2] Евринов Н.Н. Тайна Распутина. М., 1990. 80 с.
[3] Радзинский Э.С. Распутин: жизь и смерть. М., 2000. 576 с.
[4] Евринов Н.Н. Тайна Распутина. М., 1990. 80 с.

Вишняк М.В. «Падение русского абсолютизма»[2], Бурджалов Э.Н. «Вторая русская революция»[3].

Целью данной работы является анализ и характеристика кризиса власти в Российской империи в 1915 – начале 1917 года.

Достижение поставленной цели будет осуществляться с помощью решения следующих **задач**:

1.Проанализировать эволюцию политических взглядов Николая II в условиях Первой мировой войны;

2.Дать характеристику политической элите императорской России в 1915 – 1916 годах;

3. Рассмотреть условия возникновения идеи государственного переворота в России в 1916 – 1917 годах;

4.Проанализировать роль «темных сил» в окружении Николая II , а также возвышение Г. Распутина;

5.Охарактеризовать «Распутинщину» в политической практике и социальном восприятии.

Источниковая база бакалаврской работы. Для более подробного изучения поставленной проблемы необходимо проанализировать, прежде всего, источники эпистолярного жанра (переписку императора Николая II со своей женой, с Григорием Распутиным, с многочисленными министрами и так далее). Примерами источников подобного рода могу послужить: Полное собрание речей императора Николая II[4], Набоков В.Д. «Письма императрицы»[5], Дневники Императора Николая II[6].

Также к источниковой базе можно отнести записи в дневнике самого Григория Распутина, всевозможные воспоминания, письма и телеграммы царской семье, записи допросов. Примерами данных источников являются:

---

[1] Мосолов А.А. При дворе последнего императора. Рига, 1992. 264 с.
[2] Вишняк М.В. Падение русского абсолютизма. Париж, 1924. 338 с.
[3] Бурджалов Э.Н. Вторая русская революция М, Переферия, 1971. 464с.
[4] Полное собрание речей императора Николая II. 1894-1906. СПб., 1906. 80 с.
[5] Набоков В.Д. Письма императрицы, Т.1. Берлин, 1922. 648 с.
[6] Дневники Императора Николая II. СПб., 1991. 736 с.

Платонов О.А. «Г.Е. Распутин. Житие опытного странника»; «Г.Е. Распутин. Мои мысли и размышления»; «Г.Е. Распутин. Избранные мысли, письма и телеграммы царской семь[1] т.д.

Методологической основой бакалаврской работы является применение как общенаучных методов исследования – поиск, анализ и синтез информации, её сравнение и систематизация, так и конкретно-исторических.

Новизна исследования бакалаврской работы заключается в постановке научной проблемы и анализе кризиса власти в Российской империи в 1915 – нач. 1917 гг. Научное значение дипломной работы заключается в теоретическом обогащении вопроса о состоянии Российской империи в период с 1915 – нач. 1917 гг. Практическая значимость состоит в возможности применения результатов исследования для решения на их основе конкретных задач, использования полученных данных для обучения учащихся средних и высших образовательных учреждений.

Апробация бакалаврской работы состоялась на XIX Всероссийской научно-практической конференции «Лебедевские чтения», проходившей 18 апреля 2018 г. на историко-филологическом факультете ФБГОУ ВПО ПГУ Педагогического института им. В.Г. Белинского, на секции «История России (до 1917 г.)» в докладе на тему «Фигура Г.Е. Распутина в политическом кризисе Российской империи нач. XX в.». Данная статья опубликована в сборнике тезисов научных докладов, рассматриваемых на указанной конференции.

Структура бакалаврской работы состоит из введения, трех глав, которые поделены на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

[1] Г.Е. Распутин. Житие опытного странника; Г.Е. Распутин. Мои мысли и размышления; Избранные мысли, письма и телеграммы царской семьи. М., 2017. 544 с.

Глава 1 . Назревание политического кризиса в Российской империи 1915-1917 гг.

Чтобы начать говорить о назревание политического кризиса в Российской империи важно разобраться в самой личности императора, его семье и воспитание. Маловероятно, дать объективную характеристику, какой-либо исторической личности, ведь любая характеристика будет нести субъективные черты, а тем более говоря о личности Николая II. Но всё же, получить всестороннее представление об императоре можно на основе рассмотрения различных аспектов его жизни, а также основываясь на характеристиках его современников и исследователей данной темы.

1.1 Эволюция политических взглядов Николая II в условиях Первой мировой войны

Будущий император родился 6 мая 1868 года. Отец и мать воспитывали детей в строгой обстановке не допуская никаких слабостей. Был установлен жёсткий распорядок дня, где будущий император ежедневно посещал церковь и занимался уроками. В шестнадцатилетнем возрасте, Николай хорошо знал четыре языка, параллельно проходя военную службу. Изоляция от сверстников являлась большим минусом в воспитании будущего императора, ведь из-за этого Николай не смог сформировать свои собственные суждения.

В 1885 году будущий император закончил среднее образование, а в 1887 году был определён в штабс-капитаны и записан в Преображенский полк. Учась два года, стал исполнять обязанности ротного командира, а завершив обучение в 1890 году, отправился в кругосветное путешествие, где получил чин полковника, который остался у него до конца его дней.

Николаю пришлось почувствовать на себе сильные удары судьбы. 20 октября 1894 года, умер его отец, император Александр III. Как казалось,

ничего не предшествовало гибели императора, который находился в расцвете сил. Николай не готов был взвалить на себя монаршью ношу, считая трон далёкой перспективой. Это доказывает поспешное бракосочетание с Гессенской принцессой Алисой, ставшей в дальнейшем императрицей Александрой Фёдоровной, не дожидаясь 40 дней поминания души Александра III. Этим объясняется и то, что император действовал недостаточно самостоятельно, опираясь на советы людей, которые по разным причинам оказались ближе к трону.

Личность любого государя раскрывается в его делах и замыслах. После смерти своего отца Александра III, Николай был не готов к тому, чтобы стать царём. По воспоминаниям великого князя Александра Михайловича, император, волнуясь о судьбе своей семьи, свой судьбе и о России, говорил о том, что он не подготовлен быть царём, и никогда этого и не хотел, утверждая, что ничего не понимает в делах правления и понятия не имеет, как разговаривать с министрами[1].

Конечно, перед Николаем II стояло две главные проблемы, как будет протекать внутренняя и внешняя политика, но вскоре все убедились, что не о каких существенных изменениях речь не идёт. Николай ясно дал понять, что намерен придерживаться политики предшествовавшего императора, охраняя и укрепляя самодержавие.

Об этом свидетельствует речь императора в Зимнем дворце 17 января 1895 года, Николай даёт отрицательный ответ на просьбу земств, об участии в делах внутреннего управления, называя всё это «бессмысленными мечтаниями», уверяя всех, что намерен охранять начало самодержавия, как его покойный родитель. В.О. Ключевский узнав об этом, по словам Вернадского, заявил о том, что Николай – последний царь династии Романовых[2].

[1] Полное собрание речей императора Николая II. Указ. соч. С. 7.
[2] Вернадский Г. Русская историография. М., 1998. С. 140-141.

Считается, что практически главной причиной внутренних смут, было стремление царя осуществить такой способ правления, который не соответствовал мощи его духовных сил. Не получится быть самодержцем, не обладая для этого необходимыми качествами.

Этим было положено падение самодержавия. Чтобы хоть как-то сгладить реакцию общества, власти всячески пытались перетолковать пресловутую формулировку. Бытовало мнение, что царь просто перепутал слово, и в место «беспочвенные мечтания» употребил выражение «бессмысленные мечтания» и этому не стоит предавать серьёзного значения. Многие винили в этом К.П. Победоносцева, который являлся духовым наставником двух последних императоров. Но хотя прямое авторство Победоносцева не установлено, но высказанные мысли императора полностью соответствовали мыслям Константина Петровича.

Константин Петрович Победоносцев (1827-1907) был известным юристом и профессором Московского университета. Во время правления Николая II, Победоносцев стремился вернуть себе влияние, которое было утрачено при Александре III. По свидетельству государственного секретаря А.А. Половцова, на пути Николая из Крыма, Победоносцев смог поговорить с императором, говоря о том, что Николай при вступлении на престол никого не знает, такая же ситуация была и у его отца и всё это время рядом с ним Победоносцев. Константин Петрович уверяет, готов служить императору[1].

Николай постоянно обращался к Победоносцеву, постоянно поручая ему написание речей, например, манифест 21 октября 1894 года о переходе в православие невесты Николая II Алисы Гессенской и многое другое. Николай, по совету К.П. Победоносцева приблизил к себе Николая Христиановича Бунге. Император постоянно совещался с Бунге и даже на некоторое время Николай Христианович, получил право утреннего доклада и многие другие министры пользовались положением Бунге, обращались к

[1] Российский государственный архив литературы и искусства. Ф. 1337. Оп. 1. Д. 17. Л. 40.

нему за советами. Император прислушивался к словам своего наставника, тот предлагал ему продолжать реформаторский курс Александра II, мог останавливать мероприятия, которые казались ему вредными и не отвечали государственным интересам. Бунге занял при императоре место «дворового советника», это вызывало подъем в общественных кругах. В России с волнением следили за Николаем Христиановичем, ведь он был деятелем освобождения крестьян и все надеялись, что начнется новое царствование[1].

В адрес императора озвучивались призывы считаться с мнением общественности и требования о соблюдении законности и личной свободе. Рост общественного движения тревожил Победоносцева, ведь он боялся повторения ситуации как в 1880-1881году. В записке, которую передал Победоносцев императору, которая была передана Николаю предположительно в январе 1895 года. Суть данного письма заключалась в том, что Победоносцев утверждал, что самодержавие является внутренним спокойствием и политическим могуществом государства. Также в записке говорилось о том, что следование принципам западного парламентаризма, незамедлительно станет началом гибели и раздора. Обер-прокурор убеждал Николая II в том, что система государственного управления, которая сложилась при его отце, соответствует империи и не нуждается в усовершенствовании. Николай полностью согласился с мнением обер-прокурора[2].

Утверждалось мнение о влиянии Победоносцева на Николая II и правительственную политику вплоть до 1905 года, ведь обер-прокурор хотел сохранить свое положении при императоре, вторгаясь в сферу деятельности различных ведомств, и имел влияние на назначение высших должностных лиц.

Однако К.П. Победоносцев находился в неоднозначном положении, император уважал обер-прокурора и доверял ему, как ближайшему

[1] Степанов В.Л. Н.Х. Бунге: Судьба реформатора. М., 1998. С. 86.
[2] Рабкина Н.А. К.П. Победоносцев // Вопросы истории. 1995. № 2. С. 71.

сотруднику и советнику своего покойного отца, но на одном из полковых обедов император с сарказмом сказал, что Победоносцев рекомендует ему много министров, а теперь ещё и рекомендует корпусных командиров. Императору очень не нравилась одна черта Константина Петровича как государственного деятеля, который постоянно всё критиковал, но в тот же момент не мог предложить какую либо конструктивную программу.

Метания императора между Бунге и Победоносцевым были следствием его колебаний между двумя концепциями внутренний политики. Анализируя нерешительное поведение императора, генерал А.А. Киреев говорил о том, что Николай является малосамостоятельным человеком, которого можно склонить на противоположные действия.

Сам Победоносцев говорил об императоре как о человеке, который имеет быстрый ум и проницательность, но замечает и схватывает лишь какие-то отдельные факты, изолированные от остального, без связи с совокупностью с другими фактами. И лишь на этом факте останавливается и заостряет своё внимание. И этому виной воспитание кадетского корпуса[1].

Но несложно догадаться, что новые веяния в российском обществе нарастали, и сохранять политику Александра III было бы нелогично, ведь противостояние самодержавной власти и демократического реформирования, в дальнейшем грозило социальным конфликтом. И всё свидетельствовало о том, что ни царь, ни его ближайшее окружение не планировали выводить страну на новый путь развития.

О роли Н.Х. Бунге в формировании мировоззрения императора упоминается редко, но Николай II не принадлежал к числу людей, которые искали идеалы только в прошлом, и, почитая взгляды покойного родителя, молодой император почитал и взгляды своего деда. Николай был человеком западного образования, и многое воспринял именно от Буге, следуя его

[1] Рабкина Н.А. Указ. соч. С. 58–75.

заветам, император поддержал программу С. Ю. Витте. И к началу XX века Россия достигла больших успехов, занимая пятое место в мире[1].

Но также император соглашался и с Победоносцевым, по поводу неприемлемости парламентского строя. Он неизменно заявлял приверженность к политическому курсу Александра III.

Такие колебания Николая II, предопределили его дальнейшее царствование, это можно объяснить не только сложной общественно-политической ситуацией в стране, но и тем влиянием, а если быть точной противоречивым влиянием, которые оказали на императора К.П. Победоносцев и Н.Х. Бунге.

Как выяснилось, о Николае II бытовали мнения, что император был быстрого ума и обладал широким кругозором, имел хорошую память на события и лица, но пользы в этом он не извлекал. Многие современники и историки, обвиняли царя в политическом безволии, считая, что будь на месте Николая другой человек, более сильный и волевой, то историю пошла бы по другому пути.

Адмирал Бубнов, являясь современником царя, говорил о том, что царь не обладал свойствами, необходимыми для правления государством, утверждая, что у него просто не хватало для этого ума[2].

Существует достаточно много мнений, которые характеризуют личность царя с различных сторон. Например, Извольский, отзывался о последнем императоре как о человеке, не принадлежавшем к той же породе, что его предшественники, не обладая теми качествами, которые бы располагали к себе толпу. Описывая Николая, как человека со слабым характером, который притом ещё и часто менялся[3].

Если говорить о политике самодержавия при Александре III, которой Николай II так рьяно хотел следовать, то предшествующий император во

[1] Половцов А.А. Дневник государственного секретаря. М., С. 502.
[2] Бубнов А. В царской ставке: Воспоминания адмирала Бубнова. М., 2008. С. 190.
[3] Извольский А.П. Воспоминания. М., 1924. С. 164-165.

внутренней жизни страны, способствовал её укреплению путём поддержки крестьянства, возвеличения духа церкви и многое другое, в то время, как политика Николая II, претерпела существенные изменения. Поэтому следование «по стопам», потерпело неудачу, ведь следовать по ним было не по силам преемнику Александра III.

Но почему это произошло? Ответ может быть лишь один, единоличное самодержавие в руках императора перестало существовать, фактически его заменила олигархия. Постоянно сменяющиеся главы правления, которые не обладали общими политическими взглядами и постоянно борющиеся между собой. Это и являлось причиной неудач правления Николая II.

Конечно, император имел много достоинств, но которые, современники усугубляли. Николай был примерным семьянином, очень любил своих детей и жену, имея такую привязанность к своей семье, а конкретно к жене, как считали в верхах, это и погубило монарха и империю. Ведь, по мнению современников, царица имела огромное влияние на царя, но и тут существовали различные точки зрения и чтобы понять и выяснить роль Александры Фёдоровны в политической жизни империи следует обратиться к этим мнениям.

Александра Фёдоровна, жена императора, на протяжении всего царствования своего мужа не редко обвинялась во вмешательствах в дела политики и во влиянии на царя. Некоторые связывали непредсказуемое поведение императрицы с её немецким происхождением.

Императрица сталкивалась со многими трудностями, ей приходилось изучать русский язык, который она практически не знала, необходимо было научиться обычаем, познать русские нравы. В жизни Александры Фёдоровны произошли значительные перемены, к которым она не была готова. На её состояние влияли постоянные сплетни, слухи и пересуды, интриги в доме Романовых, создавая отрицательную атмосферу вокруг императрицы. Из-за этого Александра Фёдоровна вела замкнутый образ жизни, сокращая общение с людьми даже с членами императорской фамилии.

Находясь в постоянном стрессе, казалось – бы, императрица не должна была заниматься чем-то кроме дел семейных, но будучи женщиной властной и волевой, лучше других, видя слабости и постоянный колебания Николая II, не могла наблюдать за происходящим в стороне.

Александра Фёдоровна, желала наделить мужа теми качествами, которых по её мнению ему не хватало или, которые проявлялись не до конца. Императрица призывала мужа быть твёрдым по духу, ведь на его плечах лежит спасение страны и династии, народу необходима твёрдая рука. Императрица требовала, чтобы царь всегда советовался с ней, тем более в делах касающихся назначения на государственные посты. Николай, стремясь избегать семейных ссор, не мог полностью игнорировать вмешательства императрицы в кадровую политику, что повлекло за собой министерскую чехарду. У власти оказались проворовавшиеся, малокомпетентные люди, это вызвало серьезную проблему недоверия во всех кругах общественности.

Императрица делала выбор исходя из своих симпатий и антипатий, были те, о которых она отзывалась лишь положительно, но и те, которых по каким-либо причинам она невзлюбила. Пример может послужить назначение генерала А.А. Поливанова военным министром. Александра Фёдоровна выражает недоверие и сомнения по поводу этого назначения в переписке, говоря о том, ей не нравится этот выбор, и она не уверена, можно ли иметь доверие к этому человеку[1].

Министры опасались ещё большего вмешательства Императрицы в дела политические. В военное время, когда император решил отстранить с поста Верхового главнокомандующего князя Николая Николаевича и занять этот пост, были министры, которые категорически противились этому. Причиной этому было не смещение самого князя, а опасность для страны, ведь государь большую часть времени проводил в армии, отходя от

[1] Набоков В. Д. Письма императрицы. Берлин, 1922. С. 124.

государственных дел, которые перешли бы на рассмотрение императрице Александре Фёдоровне.

Опасения министров полностью оправдались, император всё больше уходил от государственных дел, а императрица напротив, всё больше прибирала их к рукам.

Чтобы понять о том, что влекло за собой политический кризис в стране, нужно выяснить как же менялись взгляды на политическую обстановку в стране в период Первой мировой войны у самого императора. В самом начале император намеревался самостоятельно занять пост главнокомандующего, ссылаясь на Александра I, который командовал армией в период Отечественной войны 1812 года.

Председателю Совета министров И.Л. Горемыкину и остальным присутствовавшим министрам стоило больших трудов отговорить императора от этой мысли, ссылаясь на то, что государь вызовет на себя шквал критики, поскольку первые недели для армии могут сложиться не благоприятно из-за её неподготовленности, а это вызовет огромное недовольство общественности, и Николай вынужден был согласиться с этими мнениями.

Пост Верховного главнокомандующего занял князь Николай Николаевич. Но 1914 год оказался неудачным практически для всех воющих сторон. Стало понятным, что война обретает затяжной характер. Говоря об остановке на 1915 год можно сказать, что 1915 год не принес России ожидаемых побед. Тяжелая ситуация требовала скорейшего вмешательства для укрепления в первую очередь командного состава русской армии. Император Николай II объявил себя Верховным главнокомандующим, отстранив от должности великого князя Николая Николаевича. Для многих такое решение государя оказалось неожиданным, и этот шаг императора был воспринят неоднозначно[1].

[1] Сазонов С. Д. Воспоминания. М., 1991, С. 259 – 260.

Одни тревожились за дальнейший ход военных действий, другие страшились того громадного риска, военной ответственности, которую возложил на себя император в момент когда положение только ухудшалось. Министры считали, что принятие государём военной ответственности приведет к ослаблению, а в дальнейшем крушению династии. Совет министров всячески старался отсрочить осуществление мыслей государя, но Николай был настроен решительно. В середине августа 1915 г. создается прогрессивный парламентский блок, который объединился под предводительством П.Н. Крупенского. Представители партий и групп Государственной думы и Государственного совета, были уверены, что только сильная власть может привести отечество к победе, и что такой может являться только та власть, которая опирается на народное доверие, которая способна организовать активное сотрудничество всех граждан. Пришли к мнению о том, что создание такой власти не может быть осуществлено без выполнения следующих условий: создание объединенного правительства из лиц, пользующихся доверием страны; изменение приемов управления и др. Кривошеин считал, что монарх должен решить сам, по какому пути вести внутреннюю политику, будь это игнорирование высказанных пожеланий либо избрать человека, который пользуется общественными симпатиями и возложить на него обязанности министра. К этому мнению сразу же присоединился Харитонов, Сазонов и гр. Игнатьев[1].

Велись прения между Горемыкиным, который жестко реагировал на роспуск Государственной думы, и считал, что в таком случае перед императором ставится ультиматум, в виде отставки Совета министров и созыве нового правительства, и Кривошеиным, который утверждал об отставке Государственной думы и говорил о том, что внутреннее положение страны требует перемены кабинета и политического курса. Горемыкин в свою очередь заявлял, что все подробно передаст императору и что тот велит

[1] Сазонов С. Д. Указ. соч. С. 260.

то и будет исполнено. Император решает о роспуске Государственной думы не позже 3 сентября, а Совет министров должен оставаться в полном составе на своих местах. Это приводит в ужас министров, а император не мог принять конкретного решения.

14 сентября, по приезду Горемыкина в Ставку ему не составило труда убедить государя в том, чтобы тот немедленно разрубил создавшееся положение, а конкретно вызвать министров в Ставку и сказать о неодобрении их образа действий, дабы оставить во главе правительства самого Горемыкина. В конечном счете, попытки членов Совета министров в отношении изменения характера государственной политики не привели к положительным результатам, а лишь ухудшили положение. Ко времени, когда министры должны были приехать в Ставку, государь был категорически настроен против многих из них и выступая на собрании с речью, назвал их поступок – забастовкой министров. Итогом данного собрания было то, что император своего решения ни как не изменил, а министры наиболее решительно высказывались против Горемыкина, который конечно хотел остаться у власти. Министры были уволены один за другим. После того, как начались перемены в составе совета министров, а председателем по-прежнему оставался Горемыкин, разногласия между правительством и общественностью были неизбежны[1].

Главной проблемой и задачей для императора являлось снабжение армии боеприпасами и снаряжением, в котором она явно нуждалась, ведь причиной первых поражений русской армии, многие объясняли именно нехваткой военного снаряжения, виня в этом военного министра Сухомлинова. После отставки министра последовали и другие увольнения. Своих постов лишились министр юстиции И.Г. Щегловитов, министр внутренних дел Н.А. Маклаков и др. Но это ненадолго успокоило

[1] Извольский А.П. Воспоминания. М., 1924. С. 170.

общественность, в котором зрели антивоенные настроения, которые отражались как в критике царя, так и в критике царицы-немки.

В 1916 году, когда надежды русского командования на изменение ситуации на фронте не принесли желаемых результатов, критика ещё сильнее обострялась. В стране начинались выступления, сопровождавшиеся антивоенными лозунгами. Государственная дума также бурно реагировала на сложное положение, как на фронте, так и в тылу. Осуждения заключались в том, что правительство держит в своих рядах, таких людей как премьер-министр Б.В. Штюрмер, которого обвиняли в измене, лишь из-за того, что у него немецкая фамилия.

Говоря о влиянии императрицы на Николая II можно сказать, что были случаи, когда Александра Фёдоровна проявляла интерес к военным делам, считая себя компетентной даже в этой области. Императрица отрицательно относилась к немецкой армии и всей душой лестно отзывалась о русских солдатах. Но конечно, на императрицу сыпались обвинения в шпионской деятельности в пользу Германии. В июне 1915 г. Николаю II было послано письмо, в котором императрица рассказывала, что она получила послание от своего брата, который полагает, что кто-то должен начать переговоры. Александра Фёдоровна понимает, что императору это будет неприятно, но всё же даёт понять, что Германия не является ненавистником России. Также в июне 1915 года было отправлено второе письмо императору. Суть данного послания заключалась в том, дядя Николая II, князь Павел Александрович, расспрашивал императрицу о насущных делах. Павел Александрович рассказал, что обедал с французским послом, который пытался выведать у князя, есть ли какая-либо мысль о заключении сепаратного мира России с Германией, ведь во Франции ходят об этом слухи. Но князь дал понять, что никакого мира, а тем более сепаратного заключено не будет[1].

[1] Вернадский Г. Русская историография. М., 1998. С. 160.

Именно поэтому императрицу обвиняли в том, что она была причастна к заключению сепаратного мира, основываясь также на то, что императрице – «немке» Германия была ближе, чем Россия. Но это не может служить точным основанием для обвинения.

Поэтому резкая критика часто приходилась на фигуру императрицы. И Александра Фёдоровна искала поддержку и защиту у мужа, дабы обратить внимание императора на поведение членов царской фамилии. Хотя императрица внешне была уверенна, поясняя, что вся эта критика основана на слухах и сплетнях, она всё же страдала от беспомощности, что никак не могла повлиять на ситуацию и уберечь от этого Николая II. Об этом свидетельствуют письма к императору, в которых Александра Фёдоровна говорила о том, что она уверенна, что очень скоро наступят прекрасные дни царствования императора. Но он должен сохранить бодрость духа, что он властелин и его воля будет исполнена. Что все будут принуждены склониться и слушаться приказов[1].

Александра Фёдоровна, объясняла ненависть к ней тем, что она обладала сильной волей. Люди пользуются тем, что император снисходителен, доверчив и мягок, и поэтому императрице надлежит исполнить роль «колокола», чтобы никто не мог приблизиться к ней, а она в свою очередь предостерегла бы императора.

Основываясь на письмах царя и царицы, велась такая трактовка этой переписки, что якобы императрица вмешивалась во все дела, увольняя министров и назначая митрополитов, возвращает придворные звания, воздействует на ход стратегических операций и многое другое. И в этой характеристике нет никакого преувеличения, как утверждает автор, ведь всё взято из писем царицы[2].

Но существенно отличается мнение Мордвинова, который считал, что царь мог согласиться только с теми мнениями царицы, которые бы не

[1] Набоков В. Д. Письма императрицы. Берлин., 1922. С. 159 – 160.
[2] Вишняк М. В. Падение русского абсолютизма. Париж, 1924. С. 245 - 246.

противоречили его собственным. А если они в большинстве случаев совпадали, то это является лишь совпадением.

1.2. Политическая элита императорской России в 1915-1916 гг.: повседневность кризиса

Центральным элементом любой государственной системы, как известно, является исполнительная власть, которая управляет страной, опираясь на законы. Чтобы судить о дееспособности режима, соответствии его задачам страны нужно опираться на официальное правительство и его значение в системе государства. Чтобы проанализировать ситуацию, которая сложилась в 1915 году, нужно сказать, что в это время царское правительство полностью утратило так называемое государственное начало.

Что касается качественного кадрового состава Совета министров, то еще до войны там наблюдался спад и ухудшение. В качестве примера можно привести министра военных дел В.А. Сухомлинова, который не отличался такими качествами как ответственность и компетентность. Несмотря на такие противоречивые качества, Владимир Александрович пользовался у царя исключительным влиянием, которое было основано на личном служении и преданности. Важно отметить, что Сухомлинов располагал к себе не только самого императора, но и царицу, а это, как выяснилось, имело большое значение. После того как последовала отставка министра, Александра Федоровна в своих записках к императору говорила о том, что преемник Сухомлинова ей никогда не нравился, ведь не факт, что он будет также предан, как Владимир Александрович[1].

Перед началом войны, в 1914 году на пост председателя Совета министров был назначен И.Л. Горемыкин. Смысл таких назначений заключался в сокращении роли официального правительства и уделении

[1] Аврех А. Я. Указ. соч. С. 85.

особого внимания царской власти. В окружении царя считали, что чем дальше держать правительство и Думу, тем лучше.

Военный поражения 1915 и принятие Николая II пост Верховного главнокомандующего стали причиной настоящей паники, неподготовленность царизма к войне, вызывали беспокойство и опасение не только в народе, но и в кругах помещичьей буржуазии. Из-за страха полной политической изоляции в сложных условиях внутреннего кризиса были уволены министры Саблин, Маклаков, Сухомлинов и Щегловитов, дабы продемонстрировать изменение курса в сторону «общественности»[1].

Также важно отметить, что толчком, который привел к изменениям в кадровом составе Совета министров, были события в Москве в 1915 году в мае, выразилось это в так называемом «немецком погроме». Суть данного события заключалась в том, что в течение пары дней громились те заведения, на которых имелись вывески с немецкими фамилиями. Смысл этой провокации заключался в том, чтобы накопленное недовольство масс направить в другое русло, так сказать выпустить пар. Такие события могли случиться лишь в обстановке раздражения ситуацией в стране, именно это обстоятельство дало импульс течению в Совете министров, которое возглавлялось Кривошеиным и Сазоновым. Они считали необходимым опереться на Думу и земские союзы как на общественные силы, дабы революционный вихрь, который неумолимо надвигался, не взорвал государственную машину изнутри.

Смысл перемен в смене министров, заключался в успокоении и привлечении на свою сторону Государственную Думу, и теперь правительство могло пожаловать перед Думой, так как уже были удалены Маклаков, Сухомлинов, Саблер и Щегловитов, являясь раздражающими элементами. Но данное решение было мизерным, по мнению Думы, так как смещение этих министров не сопровождалось никакими реформами, а самое

[1] Аврех А. Я. Указ. соч. С. 86.

главное, что на своем посту остался Горемыкин, такая же раздражающая персона, как и уволенные министры[1].

К сожалению, новые министры не могли похвастаться серьезными государственными талантами, единственное, что отличало их от предшественников, это идея о том, что в сложившейся обстановке, нужно искать общий язык с Государственной Думой и ни в коем случае ей не пренебрегать.

Но важно отметить, что между Советом министров и Государственной Думой нарастала конкуренция, которая сопровождалась политическим соперничеством. Однако большинство Совета министров пошло на конфликт с Горемыкиным, который был негативно настроен по отношению к Думе, что в итоге вылилось в конфликт с императором[2].

Ситуация обострялась неудачами на фронте, переживаниями за отечество, настроение в Совете министров было подавленное, всё приобретало нервный характер. Осложнение данной ситуации повлекло за собой, объявление Николаем II, себя главнокомандующим. Такая новость вызвало огромное волнение в Совете министров, эта новость послужила ударов в момент переживающих несчастий и внутренних осложнений.

Возникает вопрос, почему же решение царя вызвало такое недоумение и ажиотаж? Народ считал царя неудачником ещё со времен Ходынки и русско-японской войны, а популярность великого князя Николая Николаевича внушала людям веру в победу, такое мнение было высказано Кривошеиным. Щербатов предположил, что такое решение царя неминуемо будет истолковано, как решение Г.Е. Распутина, которое, несомненно, оказывало влияние на императора, но об этом чуть ниже.

Отрицательная реакция министров заключалась в том, что многие считали, что Николай вовсе не обладал и какими военными способностями, и

[1] Ольденбург С. С. Царствование императора Николая II. М., 2016. С. 241.
[2] Фирсов С. Л. Николай II. М., 2010. С. 74.

пребывание царя в Ставке повлечет за собой полную неразбериху, министры начнут порознь ездить в ставку, что повлечет за собой нерегулярность заседаний кабинета министров и т.д. Но совершенно точно, что главной причиной таких неурядиц был страх, страх, что с переменой командования распутинское влияние восторжествует, дабы оставление царицы здесь одной, повлечет за собой стремление регенствовать, а это в любом отношении было крайне опасно.

У Совета министров была еще одна причина для недовольства данной ситуацией, а именно то, что император принимает решения без их ведома. Означало ли это то, что к Совету министров не было доверия? По-видимому, так и было.

Вернемся к противостоянию Совета министров и Государственной Думы. Главной причиной раздора в Совете министров стал вопрос о правительственном курсе, большинство были за сотрудничество с Думой, а меньшинство во главе с Горемыкиным – против. Но в данной ситуации, когда происходила смена командования, было не время отталкивать от себя огромное большинство. Решили просить, умолять императора, чтобы тот передумал и отказался от смещения великого князя, чтобы коренным образом не менять вид внутренней политики. Этот вопрос являлся главным, но император был настроен решительно и все эти разговоры приводили его в замешательство. Тогда стали просто требовать, чтобы князь Николай Николаевич остался помощником, а в случае отказа намеревались заявить, что отказываются служить императору по совести. Данное положение Кривошеина было полностью поддержано Поливановым и Сазоновым[1].

Но уговоры на царя никак не подействовали, и Горемыкин предложил изложить все в письменной форме, об опасности перемены командования, об опасности для империи и самой династии и т.д. Заявлялось, что правительство, которое не имеет ни доверия, ни армии, ни городов просто

[1] Фирсов С. Л. Указ. соч. С. 76.

существовать не может. Важно было попытаться убедить царя, отговорить от таких решительных действий[1].

В связи с этим, также шла речь о том, как нужно относиться к Царской воле. Для Совета министров все решалось просто, считали, если воля царя не вредна для государства, ей нужно подчиняться, а вот если вредна, то нужно уйти. Но естественно точке зрения Горемыкина была иной, он считал что царь и Россия, эти понятия неразделимы. Остальные же считали иначе, ведь авторитет и роль царя в глазах народных масс поколеблены. И является проблемой доказать совпадение воли царя и России. Единственным, кто поддерживал точку зрения Горемыкина, был А.А. Хвостов[2].

Последние распри между министрами совета и Горемыкиным были в отношении Думы. О прекращении ее заседания и в отношении созданному «Прогрессивному блоку». Возражений о том, что роспуск Думы должен состояться, не было, были споры о форме ее роспуска. Кривошеин предлагал роспуск Думы назначить на 1 сентября, а Горемыкин в свою очередь считал, что ждать и церемониться не стоит. Высказывались опасения о том, что роспуск Государственной думы может повлечь за собой общественные беспорядки.

На заседании 26 августа в первую очередь был поставлен вопрос, о роспуске Думы и какие последствия за этим начнутся. Сазонов заявлял о том, что данный роспуск повлечет за собой общественные беспорядки, и может быть митингующая Дума является более безопасным явлением, нежели чем беспорядки без Думы и прежде чем принять решение нужно взвесить все за и против. Но Горемыкин утверждал, что связывать рабочее движение с роспуском Государственной думы нелогично и неправильно, ведь это движение будет развиваться независимо от Думы.

Далее разговоры плавно перетекали в другое русло. Нужно ли было считаться с «Прогрессивным блоком»? Мнения вновь разделились. Сазонов

[1] Аврех А. Я. Указ. соч. С. 90.
[2] Там же. С. 91.

считал, что игнорировать блок будет огромной ошибкой, ведь правительство не может опираться на одну лишь полицию. Горемыкин напротив, считал что «Прогрессивный блок» является незаконной организации, преследуя цель ограничения царской власти. Но по итогу, Горемыкину пришлось согласиться, чтобы вначале обсудить программу блока. По итогу было решено о скорейшем роспуске Думы и о проведении беседы с руководством блока.

28 августа, началось заседание с отчета Харитонова, о разговоре с представителями «Прогрессивного блока». На данном заседании Горемыкин и Сазонов спорили о спокойном роспуске Думы. Горемыкин продолжал утверждать, что все обойдется и все пройдет тихо и благополучно, страхи лишь преувеличены, а Сазонов в свою же очередь утверждал, что напряженность в Думе вызовет конфликты, говоря также о том, что без добрых отношений с законодательным учреждением никакое правительство не сможет управлять страной. В итоге этих споров, пришли к решению, что вопрос о Государственной Думе исчерпан, в ходе голосования все высказались за ее роспуск. Но Кривошеин вновь огласил вопрос, о министерстве доверия и это побудило новую дискуссию. Кривошеин уверял, что разногласия, которые имеются между Думой и властью, не о программе, а о людях, которым эта власть предоставляется. Поэтому главным вопросом является не день, когда нужно распустить Государственную дума, а главным вопросом является отношение императора к исполнительной власти и не решая этот вопрос, дальше идти смысла нет. На это Горемыкин заявлял, что царю ставится ультиматум, и в таком случае требуется отставка Совета министров и созыв нового правительства. Об этом уже повторялось вторично, но Сазонова такой расклад событий вовсе не устраивал, он давал понять, что никто не собирается ставить ультиматумы императору, и все они являются подданными царя, как и собственно Горемыкин. По итогу было принято решение о роспуске Думы и предоставлении Николаю II прошения о

смене Совета министров. Государь объявил о роспуске Думы не позже 3 сентября, а Совету министров было приказано оставаться на своих местах[1].

К заседанию 2 сентября министры были осведомлены о решении царя и волнение только нарастало. В дискуссиях вновь всплывал рабочий вопрос. На речь Горемыкина, который снова повторял, что ничего страшного не произойдет, Щербатов раздраженно выкрикивал, что у полиции имеются совершенно другие сведения, и что рабочее движение будет развиваться в ужасающих размерах, это очень опасно для государственной безопасности.

Горемыкин вновь оставался непробиваемым и все, что было высказано в Совете министров, он доложил царю. Кривошеин, обращаясь к Ивану Логгиновичу, говорил, что его суждения в отличие от большинства министров расходятся во взглядах, ведь события с каждым днем становятся более опасными, как в такой ситуации собирается действовать Горемыкин остается загадкой. Но Иван Логгинович в свою очередь оставался при своем мнении, уверяя, что все было передано царю, и в скором времени император сам примет решение. На такой ноте было закончено заседание Совета министров[2].

Справедливый результат оппозиции министров был обратный, с ожидавшиеся ужасы в стране не произошли, император утвердился в своем прежнем курсе, тем самым решилась участь оппозиционеров. Этот Совет министров, был последним правительством старого образца.

15 сентября министры въехали в Ставку, заседание началось после обеда. Император начал с резкого порицания министров. Николая совершенно не понимал и не принимал министров, которые знали о его неуклонной воле встать на пост Верховного главнокомандующего, позволили себе написать письмо о том, чтобы князь Николай Николаевич оставался при своей должности, а государь отказался от своего решения. Как оценивал это заседание Поливанов, стало понятным, что в этот момент мысли монархи

[1] Иловайский Д. И. Очерки истории. М., 2015. С. 198.
[2] Иловайский Д. И. Указ. соч. С. 211.

идут в сторону от страны. Началось увольнение министров, сначала увольняли по два министра в неделю, далее по одному, в то время как положение Горемыкина лишь крепло.

Сразу, 26 сентября были уволены Самарин и Щербатов, спустя месяц Кривошеин. Оппозиционный Совет министров был ликвидирован и заменен на верный. Увольнение Сазонова немного задержалась, так как за него горой стояли союзники. Поливанова уволили сразу после того, как была решена проблема по нехватке продовольствия и военного снабжения. По перепискам царя и царицы заметно, что такой разгон министров созрел довольно давно, императрица призывает царя всех разогнать и назначит Горемыкину новых министров. Николай полностью поддерживал настроения Александры Федоровны. Как известно, Горемыкин подливал масло в огонь, уверяя что такая ситуация ничто иное как «забастовка министров». Что нужно в скором времени избавляться от Сазонова, так как тот больше всех возмущается и кричит. Царица не переставала писать императору, пока не получила ответ. Николай сообщил, что на заседании министры дали ясно понять, что не желают иметь дело и работать с Горемыкиным, несмотря на жесткое обращение к ним. Император принял решение о том, что должны произойти перемены и были уволены такие министры как Щербатов и Самарин[1].

По отношению к старику Горемыкину, царская семья была в замешательстве, не зная как поступить оставить его на прежнем посте либо же заменить другим человеком. Изначально императрица склонялась к мысли о том, чтобы отстранить от должности Горемыкина, так как против него была Государственная Дума и большинство министров, а с другой стороны она не хотела, чтобы это выглядело как уступка «обществу» и самой Думе. Важно сказать, что император и сам не знал, как ему поступить, ведь на место Горемыкина нужно будет поставить нового человека. И 8 сентября отправил жене письмо с просьбой, чтобы сам Горемыкин написал список

[1] Вернадский Г. Русская историография. М., 1998. С. 147.

возможных кандидатур и прислал их императору. На данном этапе окончательного решения принято не было[1].

Данный вопрос решил Распутин, который после встречи с Хвостовым, которого рассматривали на место Горемыкина, заявил, что не допускает мысли об увольнении старика и что с этим решением стоит еще подождать.

В итоге, отставка Горемыкина последовала в январе 1916 года. Старик своим сам тяготился своим положением ввиду возраста и готов был уйти сам. Данная отставка была текущей и обычной. Это ознаменовало собой оформление нового и последнего периода официального правительства. На смену старым министрам, пришли новые, которые характеризовали как проходимцев и жуликов.

«Министерская чехарда» – так назван этот в период истории, когда друг за другом стали увольняться министры. Это явление безусловно усложняло жизнь российского общества, когда положение и так было не простым из-за Первой мировой войны. Постоянные кадровые чередования не сформировали эффективного правительства, которое бы смогло справиться с рядом задач и проблем. Важно отметить, что никто из чиновников не соответствовал духу времени, и это делало революционный переворот практически неизбежным.

1.3. Подготовка государственного переворота в России в 1916-1917 гг.

Первые признаки подготовки государственного переворота, которые грозили полностью погубить монархическую Россию, стали проявляться задолго до этого. Революционные настроения зарождались в государственной думе, но к этому вернемся чуть позже**.** На самом деле, идеи будущего переворота стали очевидны осенью 1916 года, когда депутат первые обратили внимание на то, что монархия в виде, котором она существует сейчас, не собирается бороться с нарастающими недовольствами

[1] Вернадский Г. Указ. соч. С. 147.

и движениями, то эти самые движения вырвутся наружу. Идея отречения императора от престола с каждым днем все больше и больше обретала новых сторонников, не только во властных структурах, но и в широких слоях населения[1].

Наиболее активными участниками данной идеи являлись депутаты от прогрессивного блока, о котором упоминалось выше, но чтобы понять роль блока в подготовке государственного переворота, нужно выяснить, что собой этот прогрессивный блок представлял.

«Прогрессивный блок» - это объединение в период Первой мировой войны 1914-1918 гг. буржуазно - помещичьих фракций 4-й Государственной думы и Государственного совета. Блок был образован в 1915 году, в момент тревоги и страха, в связи с ситуациями, которые складывались на фронте, в момент неспособности царского правительства предотвратить назревание политического кризиса и революционной ситуации. В 1915 году, летом представители буржуазно – помещичьих фракций выступили с критикой в сторону правительства, с требованием создания «правительства доверия», дабы объединить большинство представителей Государственного совета и Государственной думы, и такое правительство получило название «Прогрессивный блок». В блок входило 6 фракций Государственной думы, а конкретно группа центра, фракция «Союза 17 октября», «прогрессивные» националисты, земцы – октябристы, «прогрессисты» и кадеты. Из Государственного совета в блок вошло 3 фракции: академическая группа, внепартийные и центральные, общее число представителей вошедших в блок – 300 человек. Кадеты занимали ведущее место в блоке. Программа «Прогрессивного блока» заключалась в том, чтобы провести политику, направленную на сохранение внутреннего спокойствия и равновесия в стране, отмена некоторых ограничений касающихся крестьян, частичной амнистии осужденных по политическим и религиозным делам и т.д.

[1] Милюков П.Н. История второй русской революции. Киев., 1919. С. 20.

Вернемся к событиям 1916 года, А.И. Гучков, М.В. Родзянко П.Н. Милюков и многие другие предпринимали всяческие попытки, чтобы идея об отречении Николая II от престола получила большее распространение и поддержку в обществе[1].

К осени 1916 года идея отречения царя от престола обсуждалась в Государственной Думе, но помимо этого еще и среди гражданских и военных лиц. По мнению Милюкова, существовало два кружка, в которых обсуждалась идея отречения императора от престола, военного и гражданского.

В сентябре 1916 года заседание гражданского кружка проходило на квартире у члена кадетской партии М.М. Федорова, на котором также присутствовали Гучков, Милюков и другие, но главной фигурой там был Родзянко, который являлся председателем третей и четвертой Государственной думы.

Естественно участники не придерживались единого мнения, относительно сложившейся ситуации, а именно по вопросу, касающимся будущего страны. Как считал Гучков, все понимали, что наступает кризис власти, но причины трактовались по-разному. К этому времени в стране сложилась сложная и нестабильная ситуация, грозившая перерасти в народное движение, с которым власть уже была не в состоянии справиться. Вопрос стоял ребром, либо это движение уничтожит власть, либо власть будет вынуждена обратиться к авторитетным кругам, которые помогут преодолеть кризис.

Группа депутатов думали о том, власть обратиться к ним, с призывом о создании правительства, но, тем не менее, участники были убеждены, чтобы успокоить народную массу должно произойти отречение императора от престола. Гучков считал, что только такой ценой можно успешно создать новую власть. Вопрос о том, каким должно быть новое правительство,

[1] Деникин А. И. Очерки русской смуты. Крушение власти и армии. Февраль – сентябрь. Минск., 2002. С. 142-143.

говорить было еще рано, и этот вопрос не поднимался на совещании, так как вероятнее всего, депутаты надеялись на сохранение монархии, а отречение Николая являлось вынужденной мерой, для укрепления государственного строя. Говоря о возможной смене власти, на совещании озвучивалось два варианта, во-первых, катастрофа власти от революционных настроений и напора общественности, во-вторых, приглашение новых политиков для осуществления власти. И. Л. Гучков с единомышленниками полностью придерживались второго варианта развития событий. Согласно плану Гучкова, Терещенко и Некрасова, власть после отречения императора должна перейти в руки законному наследнику, царевичу Алексею, а регентом должен быть князь Михаил Александрович. Таким образом, предлагалось не искоренить монархию, а оздоровить её, ведь представители этой идеи считали, что общество разочаровано не в государственном строе, а в его представителе[1].

Этими тремя деятелями тщательно разрабатывался план, для объединения новых сторонников данной идеи. Такие собрания не афишировались, ведь на них, по сути, шла речь об изменении государственного строя, ведь если бы это было обнаружено, всем им грозило бы наказание, вероятнее всего через повешенье. Однако нужно сказать, участники этого совещания шли туда самостоятельно, все понимали, что это единственное средство спасения.

События конца 1916 – начала 1917 года обернулись непредсказуемо для императора, ведь никто был не в состоянии предотвратить отречение его от престола. Думские деятели понимали, что отречение Николая не станет фактом, пока эту идею не поддержат широкие слои общественности и конечно армия, в лице командного состава. Государственная дума выступала в роли политического идеолога, который распространял революционные идеи. В это время многие использовали ложную информацию,

[1] Александр Иванович Гучков рассказывает… Воспоминания председателя Государственной думы и военного министра Временного правительства. М., 1993. С. 15.

бездоказательно обвиняли царскую семью, и такие выступления вскоре достигли своей цели, под влиянием такой оппозиции начал формироваться образ врага, в лице императора и его семьи.

Но были силы, которые не поддерживали антимонархическую позицию, призывая монарха принять срочные меры, чтобы не допустить падения страны в пропасть. Но правящая династия не смогла и не пожелала трезво оценить ситуацию, которая складывалась в стране и менялась в худшую сторону.

В первых числах февраля события развивались еще не так стремительно, как это случилось в двадцатых числах, когда события стали развиваться быстрее, с нарастающей силой, с каждым днем набирая обороты и принимая противоправительственный характер.

22 февраля император уехал в Ставку в Могилеве, это событие стало роковым и повлекло за собой накал уличной борьбы. Этот отъезд царя многих удивил, ведь никаких причин для этого не было, так как ситуация на фронте складывалась стабильно. Из всего возможного, что могло побудить императора покинуть Царское Село, это возможный разлад между царем и начальником штаба Алексеева, которые Николай стремился устранить, на это указывает письмо императрицы своему мужу, в котором она надеется, что между царем и Алексеевым не будет никаких затруднений, и Николай в скором времени вернется[1].

Также причиной, которая побудила царя отправиться в Ставку, могло быть стремление императора отвлечься от тех тревожных событий, которые были охвачены революционными настроениями.

События в Петрограде с каждым днем набирали обороты и носили угрожающий характер, и все понимали возможные последствия.

[1] Переписка Николая Романова с Александрой Федоровной. М., 1923. Т. IV. С. 202.

Чем бы ни руководствовался Николай, отправляясь в Ставку в столь тревожное время, но 23 февраля 1917 года можно считать началом революционной смены власти в стране.

23 февраля в Петрограде прошли волнения и забастовки, по разным оценкам в тот день бастовало около 90 тысяч рабочих. По мнению А.А. Искандерова, первоначальным источником революционных событий был продовольственный кризис. Он подтверждает это, основываясь на показаниях генерала С.С. Хабалова, которые тот давал в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства. Можно сделать вывод, что это послужило развязыванием революционной ситуации, так как продукты исчезали с прилавков, цены росли, демонстранты, среди которых было много женщин, просили хлеба.

Далее к этим требованиями прибавлялись новые, а главное, это призывы о прекращении войны.

24 февраля, число бастующих увеличилось до 200 тысяч рабочих. Усилия полиции, которые пытались разогнать толпу, не принесли успехов. Люди шли по замерзшей реке, чтобы добраться до центра города, и во второй половине дня толпа прорвалась на Знаменскую площадь, где состоялся митинг у памятника Александру III. Митингующие выкрикивали такие лозунги, как «Долой войну!», «Долой самодержавие!»[1].

По воспоминаниям профессора военно-медицинской академии Г.Е. Рейна, который 24 февраля отправлялся на очередное заседание Совета министров, можно сделать вывод о том, что ситуация в столице ухудшалась. Однако в первой половине дня толпа не применяла никаких насильственных действий, но к вечеру положение ухудшилось, и Г.Е. Рейну, чтобы вернуться пришлось объезжать центральную улицу[2].

[1] Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства. Т. I. М.-Л. Л., 1924-1927. С. 21.

[2] Рейн Г.Е. Из пережитого. 1907-1918. Врачебно-санитарная реформа и учреждение Министерства Народного здравия в России. Очерк главнейших политических течений в

Актуальность продовольственного вопроса заставила Государственную думу обсудить его на заседании. Было принято решение обратиться к правительству с потребностью в том, чтобы обеспечить столицу всем необходимым. Было решено передать продовольственный вопрос на контроль городскому самоуправлению.

Данные меры не дали ожидаемых результатов, положение с каждым часом лишь ухудшалось. За 2 дня число бастующих выросло, это показывает, что ситуация никаким образом не стабилизировалась, а наоборот грозила перерасти во всеобщую политическую стачку. А 25 февраля число бастующих достигло 240 тысяч. Забастовочное движение развивалось по восходящей линии.

К полудню, к центру Петрограда начали сходиться тысячи горожан, которые была настроены решительно и по-боевому. Между бастующими и полицией постоянной возникали стычки, которые сопровождались от лица демонстрантов метанием в полицию бутылок, петард и кусков льда. Войска же проявляли равнодушие, а действия полиции, которые применив оружие убили и ранили нескольких бастующих, вызывали лишь возмущение. Таким образом, можно сделать вывод о том, что 25 февраля было днем, когда толпа убедилась в слабости власти и считала себя победившей.

Угрозы генерала С.С. Хабалова, о том, что если к 28 февраля рабочие не вернутся на свою работу, то все новобранцы досрочных призывов, 1917, 1918 и 1919 года отправятся на войну. Но несложно догадаться, что заявление лишь возбудило массы.

В ночь с 25 на 26 февраля, прошли массовые аресты людей, которые принадлежали к разным политическим партиям. Но обстановка только ухудшалась и 26 февраля толпы рабочих, студентов продолжали также собираться в центре Петрограда выдвигая новые требования. Показателем всеобщего недовольства является событие, когда 26 и 27 февраля на сторону бунтующих присоединились полки, которые вышли из под контроля своего командования. После того, как правительство распорядилось стрелять в

безоружную толпу, солдаты потребовали прекратить стрелять в народ. На следующий день на сторону народа начали переходить целые полки, такие как Преображенский, Литовский, Павловский и Волынский[1].

Наблюдая такую ситуацию, Хабалов несколько раз писал в Ставку о том, что ситуация ухудшается с каждым днем, воинские части переходят на революционную сторону. Также к императору обращался премьер – министр Голицын, признавая, что Совет министров не справляется с нарастающими беспорядками. Голицын просил распустить правительство и назначить нового председателя. Родзянко также обращался к царю, описывая ситуацию в столице, как парализованную. Также указывая на то, стране нужно доверенное лицо, которое составит новое правительство и разрешит сложившуюся ситуацию в стране.

Говоря о реакции императора, нужно заметить, что Николай хладнокровно реагировал на все эти послания, не даже не желая отвечать на послания. Было принято решение о роспуске Думы.

У Родзянко имелся заранее заготовленный листок, который был подписан императором, о прерывании деятельности Государственной думы, и срок возобновления не позднее апреля 1917 года. Аналогичным указом и прерывалась деятельность Государственного совета.

Узнав эту новость, депутаты приняли решение остаться в Петрограде и создать Временный комитет, который должен был определить роль Государственной думы в происходящих событиях. В комитет вошли: Родзянко, В. Львов, В.В. Шульгин, А.И. Коновалов, Караулов, А.Ф. Керенский, В.А. Ржевский, Милюков, Некрасов и Чхеидзе.

Временный комитет Государственной думы открыто заявлял, о решении взятия власти в свои руки и также приступил к решению вопросов о продовольствии в городе и жизнеобеспечением. Комитет, обращаясь к жителям столицы, вещал о том, что в сложившуюся ситуацию он был

[1] Февральская революция. 1917. Сборник документов. М., 1996. С. 203-204.

вынужден взять ситуацию под свой контроль, для восстановления государственного и общественного порядка. Комитет издает указ, касающийся воинских частей, в котором указывалось на то, что воинским частям нужно незамедлительно вернуться в свои казармы, а офицерам принять все необходимые меры для восстановления порядка, а также прибыть на заседание утром 28 февраля к 11 часам, для получения дальнейших распоряжений[1].

Существовал Совет рабочих и солдатский депутатов, который также как и Временный комитет претендовал на властные полномочия. Таким образом, исходя из выше сказанного, получается, что не один орган власти не мог ясно понять, какая именно власть на данный момент нужна России.

В дальнейшем, такое противостояние привело к установлению двоевластия, что повлекло за собой нарушение экономической и политической жизни страны.

Революционная ситуация в стране набирала обороты. В Москве, 28 февраля вспыхнули забастовки на заводах и фабриках, магазины были закрыты, перестали выходить газеты. События развивались по всей стране, нарастала новая смута, никто не мог представить себе какого-то определенного исхода.

В период с февраля и по начало мая 1917 года, в Ставке у императора скопилось огромное количество телеграмм, в которых отражалась тревога, о положение российского общества и армии. Вместе с тем на царя осуществлялось давление из Петрограда, о представителей Думы, которые уверяли царя в том, что восстановить спокойствие и порядок в стране, могут лишь существенные перемены в верхах правящей династии[2].

Прибыв в Псков, с мыслью об отречении от престола, император еще раз хотел выслушать аргументы от представителей Думы. Прибыв 2 марта 1917 года в Псков, Гучков и Шульгин были приглашены на разговор к

[1] Бурджалов Э.Н. Вторая русская революция. М., 1971. С. 18-20.
[2] Бурджалов Э.Н. Указ. соч. С. 20.

Верховному главнокомандующему. Сохранилась протокольная запись, данной беседы. Из нее становится ясно, что император Николай II был готов на отречение от престола, в пользу своего малолетнего сына, но в дальнейшем пожелал не расставаться с ним, из-за болезни последнего. По итогу подписания манифеста, Николай отрекся от престола в пользу великого князя Михаила Александровича. В манифесте также указывалось о присяге конституции нового императора[1].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, политический кризис Российской империи прошел несколько стадий. Я считаю, что нет конкретной причины, которая бы привела к таким последствиям. Это и экономический фактор и политический, но и также имеет место и субъективный фактор.

Во-первых, сам император не смог проводить ту политику, которая была заявлена в начале его царствования. Николай хотел сохранить самодержавия, ничего не меняя в стране, хотя перемен требовало само время. На императора оказывали огромное влияние окружающие его люди, как Победоносцев так и его жена, императрица Александра Федоровна вместе с Распутиным, что также не устраивало правительство и общественность.

Во-вторых, огромную роль сыграл внешний фактор, а именно Первая мировая война. Неудачи на фронте в 1914 году, принятие поста Верховного главнокомандующего императором и оставление страны без императорского надзора, в столь сложное для страны время сыграло немаловажную роль.

В дальнейшем это подкрепилось министерскими забастовками и «министерской чехардой». Все эти факторы навалились друг на друга, что повлекло за собой такие последствия.

Я считаю, что винить во всем императора не правильно, не может один человек «развалить» империю.

[1] ГАРФ, ф. 601, оп. 1, д. 2099, л. 1-3 об.

Глава 2. Феномен Г. Распутина как фактор обострения социально – политического кризиса в России

Григорий Ефимович Распутин, одна из самых загадочных и ярких личностей русской истории. Но кем же он был на самом деле? Лучшим другом царской семьи, святым или проходимцем? Существует много мнений, которые пытаются доказать, что Распутин является предводителем «темных сил» и из-за него рухнула Российская империя, а есть кто видел в Григории Распутине святого человека, который с помощью молитвы может помочь в любой ситуации. В данной главе, которая посвящена Григорию Распутину, мы постараемся понять, кем же был на самом деле старец, великим человеком или обманщиком.

2.1. «Темные силы в окружении Николая II. Возвышение Г. Распутина

Григорий Ефимович Распутин был рожден в селе Покровском Тюменского уезда Тобольской губернии 10 января 1869 года.

Григорий рос единственным ребенком в семье, не обладая крепким здоровьем. Около тридцати лет Распутин жил как обычный человек, мало задумываясь о Боге, но со временем стал чувствовать неудовлетворенность своей жизнью. Проанализировав записки Распутина, можно сделать вывод о том, что его все-таки побудило, чтобы начать новую жизнь, как выяснилось, что Распутин постоянно болел, его постоянно мучила бессонница, которую помог ему преодолеть Симеон Праведный Верхотурский, это и подтолкнуло к началу новой жизни.

Образ жизни Григория Ефимовича Распутина, не отражали ничего не обычного, наоборот его образ полностью соответствовал традиционному мировоззрению русского народа.

В 1904-1906 годах Распутин знакомится с представителями российской знати, его приглашают в салоны, с просьбой дать духовный совет и помолиться.

Бытуют мнения, что Распутин мог психически воздействовать на людей. По мнению авторов книги «Распутин. Жизнь. Смерть. Тайна» Даниила и Александра Коцюбинских, старец обладал силой внушения, приводя в пример воспоминания Феликса Юсупова, который утверждал, что смотря в глаза Распутину, ощущал какую – то бесноватость, поясняя, что люди, которые не имеют твердых волевых устоев, верят его словам и легко ему подчиняются[1].

Как утверждал экс-министр внутренних дел А.Н. Хвостов, Распутин являлся одним из самых сильных гипнотизеров и во время встреч, Хвостов ощущал на себе его тяжелый взгляд, Хвостов ощущал полную подавленность[2].

На основе вышесказанного, можно предположить, что Распутин мог воздействовать на людей, внушая им свои мысли. Мог ли старец таким образом влиять на царскую семью? Сложно ответить на этот вопрос, нужно проанализировать все факты и события, чтобы ответить на этот вопрос.

Но были и те, кто так называемую «гипнотическую силу» не чувствовал. Например, Илиодор являлся русским духовным и политическим деятелем, ничего не чувствовал от прикосновений Распутина.

По воспоминаниям Владимира Николаевича Коковцева о встрече с Распутиным, он говорил о том, что старец, зайдя в кабинет и сев на кресло, долго не сводил с него глаз, и все время молчал. Затем он резко закинул голову, и долго осматривал стены, потолок, упорно смотрел на пол. После того, как Коковцев обратился к нему, тот просто ответил, что просто смотрит какая высокая комната[3].

Таким образом, получается, что Распутин мог воздействовать только на людей с устойчивой психикой и крепким эмоциональным состоянием. К какому типу людей, тогда можно отнести царскую семью, анализируя

[1]Коцюбинсккие А. П., Д. А. Указ. соч. С. 28.
[2]Кочетов А.В. Святой черт. Тайна Григория Распутина. Воспоминания. Документы. Материалы следственной комиссии. М., 1990. С. 146.
[3]Коковцов В. Н.Из моего прошлого. Воспоминания 1903-1919 гг. Кн. 2. М., 1992. С. 32-33.

близкие отношения старца с царем и императрицей? Будем разбираться дальше.

Если говорить о знакомстве Григория Распутина с царской семьей, то это произошло в 1905 году, когда епископ Феофан вместе с Распутиным прибыли в дом княгинь Милицы Николаевны и Анастасии Николаевны, те же находились в дружбе с царицей Александрой Федоровной.

С 1908 года встречи Распутина с царской семьей проходили в доме Анны Вырубовой, которая являлась подругой императрицы.

Для царской семьи Распутин являлся олицетворением молитв и надежд. Встречи со старцем были редкими, но проводились тайно. Григорий сопровождали через боковой вход, принимали его в кабинете. Во время бесед, царь с царицей делились своими мыслями и переживаниями, в основном касательно царевича Алексея, который был болен гемофилией. Григорий был единственным человеком, который был способен помочь наследнику. Как он делал это, останется тайной, но при вмешательстве старца болезнь отступала[1].

В высшем обществе Распутин ведет себя независимо и уверенно, не перед кем не склоняет голову, не боится говорить правду в глаза, даже если это кому-то не нравится. Но отношения с царской семьей становились ближе и доверительнее, и всегда приезжал по первой просьбе семьи.

Но как Распутин стал историческим феноменом? Способствовало ли этому близкое общение с императором, ведь он единственный кто смог заручиться доверием Николая? Существует много мнений по этому поводу. Но точно можно сказать, что если бы это не случилось, никакие личные способности Распутина не заставили царскую семью принимать его.

Как известно, императрица была очень замкнутой из-за болезни наследника и ее отстраненность сделали жизнь царской семьи не похожей на

[1] А.А. Вырубова «За все годы ничего непристойного не видела и не слыхала о нем» // Платонов, О.А. Жизнь за царя и Августейшая семья. М., 2017. С. 459.

другие, предшествующие. В это время были прекращены пышные празднования, никто тесно не общался с императорской семьей, но тут появляется Распутин, который смог пробиться через отчужденность, именно это порождало слухи и заговоры.

В течение длительного времени, Распутин являлся для царской семьи близким человеком. Царь с царицей и их дети любили старца, и безусловно верили ему. Но неоднократно, царская семья собирала информацию о Григории Ефимовиче, проверяя те клеветнические сведения, которые часто всплывали, с целью оттолкнуть его от царской семьи.

В работе О.А. Платонова «Жизнь за царя. Григорий Распутин и Августейшая Семья», расшифровывается главная причина сближения царя и Григория Распутина. По мнению автора, конец XIX – начало XX века характеризуется духовным кризисом из-за отказа от российских духовных ценностей и перехода образованного общества на существование по западному образцу. Император, по своему положению является верховным хранителем традиций и идеалов, ощущая неблагоприятный исход этого кризиса очень нуждался в людях, которые бы были близки ему духовно. Именно это, на взгляд автора является главной причиной сближения Распутина и императора Николая II. В Распутине царская семья видела старца, с духовным опытом, который может дать верный совет[1].

Император и императрица с уважением называли Распутина «наш друг», а Распутин в свою очередь называл их «мамой и папой», придавая этому смысл, как «отец и мать народа». Их беседы проходили исключительно на «ты».

По мнению подруги Александры Федоровны, Вырубовой, Распутин для царской семьи играл ту же роль, что и святой Иоан Кронштадтский. Царская семья верила Григорию, также как отцу - Иоанну, а особенно к нему обращались с просьбой помолиться о наследнике. В конце 1907 года,

[1] Платонов О. А. Указ. соч. С. 107.

Распутин впервые молитвой смог облегчить страдания царевича Алексея, именно с этого момента Александра Федоровна стала считать Распутина не просто старцем, а спасителем ее сына. Врачи никак не могли объяснить, как с помощью молитвы Григорию удавалось остановить приступы. Во время таких сеансов, Григорий Ефимович бледнел и покрывался потом, в дальнейшем находясь в состоянии полного изнеможения[1].

Британский генетик Халдейн считал, что именно гипнозом Распутин смог вызвать сужение небольших артерий, чтобы остановилось кровотечение. Артерии находятся под контролем нервной системы, но хотя они не контролируются сознанием, но их сужение могло быть вызвано именно в организме гипнотизируемого субъекта[2].

Позднее врачами было доказано, что если использовать гипноз или просто как-либо отвлекать внимание больного, удается значительно уменьшить кровотечение. Так же известно, что психологическое состояние больного гемофилией, зависит от душевного состояния близких. Проще говоря, больному гемофилией можно внушить улучшение состояния и помочь преодолеть кризис. Таким человеком являлся Распутин, который своим обаянием и харизмой мог успокаивать людей.

Примером может послужить исцеление царевича Алексея в октябре 1912 года, в Спале, посредством одной лишь телеграммы, от Распутина, который в это время находился за тысячу километров. Состояние царевича ухудшалось, и семья стала готовиться к его смерти, но 11 октября Александра Федоровна получила телеграмму, в которой Распутин писал о том, чтобы царица не печалилась, ее сын будет жить. Вскоре царевич поправился[3].

Также в 1916 году, император неожиданно вернулся из Ставки, так как у Алексея началось носовое кровотечение, усилия врачей казались

[1] Боханов А.Н. Анатомия мифа М., 2000, С. 154.
[2] Масси Р.Николай и Александра: Роман-биография. М., 1992. С. 172.
[3] Палеолог М. Распутин. Воспоминания. М., 1932. С. 18-19.

безрезультатными, старец подошел к кровати, перекрестил Алексея, уверяя императора и императрицу, что ничего серьезного нет, повернулся и ушел. Кровотечение прекратилось, доктора не понимали, как это могло произойти, но факт остается фактом[1].

Как вспоминал сам Григорий Ефимович, что люди, у которых кровь бьет ключом, по натуре являются нервными и тревожными, их нужно успокаивать, чем собственно старец и занимался[2].

Вероятно, что улучшение царевича в некоторых случаях не зависело от Распутина, Александр и Даниил Коцюбинские в книге «Распутин. Жизнь. Смерть. Тайна.» считают, что при такой болезни как гемофилия, в результате потери крови и общего истощения организма, из-за самой болезни, артериальное давление снижается и кровотечение останавливается само собой. Это происходит внезапно, на высшей точке кризиса и таким образом улучшение становится заметным[3].

Таким образом, получается, что Распутин мог психологически воздействовать на царевича и его родителей, но это совсем не значит, что он обладал какими-либо умениями, которые сводились к чудесному Божественному исцелению. Вся его психологическая значимость не была направлена на выполнение какой-либо социально – значимой цели, а всего лишь на то, чтобы быть в центре внимания окружающих, чтобы те восхищались старцем.

Распутин являлся для императорской семьи не только целителем, но также и духовным пастырем, который оберегал их от порчи и стихийных бед, которые постоянно им мерещились.

Примером и доказательством этому будет служить переписка, в которой практически никогда не затрагивалась тема болезни царевича, а упор скорее делался на политику и различные назначения. Императрица отсылает

---

[1] Фрейлина Её величества. «Дневник» и воспоминания Анны Вырубовой. М., 1991. С. 281.
[2]Лыкова Л.А. Дневник Матрены Григорьевны Распутиной // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII-XX вв. М. , 2001. С. 125-126.
[3] Коцюбинсккие А. П., Д. А. Указ. соч. С. 8.

императору гребень Распутина, рекомендуя мужу расчесывать волосы именно им, ведь для Александры Федоровны качества людей, имели огромное значение[1].

Распутин, являясь по своей натуре человеком напористым и целеустремленным, своей духовной энергией восполнял те пробелы, которые так не хватало чете Романовых.

Григорий Ефимович хорошо справлялся с ролью духовного наставника императорской семьи, а говоря современным языком, семейным психотерапевтом. Это было очень важно для Николая II и его жены, которая была «недолюблена» окружающими, у них появилась поддержка, которой им так не хватало.

Ниже будут приведены записи из дневника императора Николая II, которые доказывают о близких и доверительных отношениях с Григорием Распутиным.

Николай делает запись в своем дневнике, от 6 апреля 1907 года, где повествует о том, что после чая, пройдя в другую комнату, имели радость, увидеть и поговорить с Григорием[2].

Следующая запись от 15 ноября того же года, «15 ноября. Четверг. После чая неожиданно к нам явился Григорий!»[3]. Эта незначительная запись раскрывает всю степень психологической близости царской семьи с Распутиным. Можно понять, что визиты Григория Ефимовича не были отягощены придворным церемониалом, все было намного проще. Встречи старца с императорской семьей проходили в свободной, даже можно сказать домашней манере.

В дальнейшем император станет воспринимать общение со старцем, как обычную повседневность. Таким образом, Григорий становится постоянным элементом жизни последнего императора, но с 1908 года

[1] Сазонов С. Д.Воспоминания. М., 1991. С. 379.
[2] Дневники Императора Николая II. СПб., 1991. С. 360-361.
[3] Там же.

эмоционально наполненные записи в его дневнике исчезают. Но стоит сказать, что отношения к Распутину, со стороны Николая и Александры Федоровны остаются неизменными. Но чувства к нему, становятся все более сложными и тяжелыми.

Но все же письма царицы были наполнены искренней верой в Распутина. Ниже будут приведены некоторые из них.

«Нет, слушай нашего Друга, верь ему, его сердцу дороги интересы России и твои. Бог недаром его нам послал, только мы должны обращать больше внимания на его слова – они не говорятся на ветер. Как важно для нас иметь не только его молитвы, но и советы!» (10 июня 1915 г.) [1].

Император прислушивался к мнению Григория Ефимовича, это доказывает царская переписка, в которой заметно, что царь принимал во внимание совета Распутина, например, что касалось подбора кандидатур на посты министров и губернаторов. Но эти советы касались не только назначения министров, Распутин также давал много военных советов, которые как не странно оказывались удачными, также Распутин давал советы, касающиеся продовольственного вопроса

Но это не означало, что все, что советовал Распутиным, принималось на вооружение императором. В большинстве вопросов, Николай не ставил в известность ни императрицу, ни Распутина.

С.С. Ольденбург, в своей работе «Царствование императора Николая II» специально проследил, как все же выполнялись политические советы Распутина. По наблюдениям Ольденбурга получается, что 6 апреля 1915 года, Распутин не советует императору ехать в Галицию, но поездка состоялась. 17 апреля того же года, Григорий Распутин советует царю не созывать Государственную думу, Дума созывается. 19 декабря 1915 года Распутин предлагает кандидатуру графа Татищева в министры финансов, 29 января 1916 года в военные министры генерала Иванова, а 10 января 1916

[1] Платонов О. А.Указ. соч. С. 110-111.

года в министры Путей сообщения инженера Валуева, государь просто игнорирует эти предложения[1].

Не все верили в чудесные способности Григория Ефимовича Распутина, двор шептался. Вскоре в газетах стали появляться статьи, которые критиковали имя Распутина. Но царь и царица были ужасно недовольны, тем количеством лжи и клеветы, которая постоянно организовывалась против старца. Их не устраивает, что закидывают грязью их близкого человека, которого все они уважают. И эта мысль о том, что они не способны защитить Распутина, все время тревожило царскую чету.

Предметом пересудов становилась и сама царская семья, в 1901 – 1911 годах эта тема выходит далеко за пределы сплетен и все больше приобретает политический характер.

Важным является то, как сам Распутин относился к царской семье. Григорий Ефимович относился к императору и императрице, как полноценный наставник, если перевести на современный язык, то скорее как психотерапевт, который верно подмечал сильный и слабые стороны императорской, направляя и формируя их помыслы.

Интересно, как сам Распутин описывал свои отношения с царской четой. Григорий Ефимович, говорил что мама, так он называл Александру Федоровну, это свеча, перед лицом всего мира, святая, особенная, в ней нет лжи и обмана. Старец говорил об императрице, что та, как малое детя, которого его слушает и лучше на долго ее не оставлять, так как становится страшно[2]. Исходя из этого, вывод напрашивается сам. Распутин был уверен, что имеет влияние на императрицу, также утверждая, что Александра Федоровна верит, что от старца исходит сила, что предавало Распутину большей уверенности в отношениях с царской семьей.

Но отношения Распутина к Николаю II значительно отличались от отношения к императрице. Старец описывал императора, как человека, в

[1] Ольденбург С. С. Царствование императора Николая II. М., 1992. С. 568.
[2] Радзинский Э. С. Распутин: жизнь и смерть. М., 2000. С. 83.

котором нет ничего страшного, ни доброты, ни злобы и что важно, ни ума. Произнося такую фразу, как не по Сеньке шапка. Получается, что поставить такого человека в психологическую зависимость от себя, старцу не составляло труда[1].

В сложный момент жизни царской семьи, Распутин всячески утешал и молился за них, заверяя, что при его молитве не может случиться ничего плохого, приобретая все большее влияние.

Однако, несмотря на психологическую слабость императора, Распутину в отношениях с ним приходилось держать ухо востро, в первую очередь из-за того, что царь был подвержен постоянному влиянию со стороны сил, которые враждебно относились к старцу. В пример можно привезти один эпизод, когда матери Николая II приснился сон, который она трактовала как падение Российской империи «от мужика», Николай по этому поводу сильно переживал и нервничал, но Григорий уверял, что никогда не предаст императора, и будет всегда спасать его от врагов[2].

Одним из самых интересных и ценных материалов, касающихся личности Распутина был журнал наблюдений, так называемого негласного надзора, который был установлен за ним и веден до самой смерти старца. Наблюдение было как наружное, так и внутреннее. Наружное сводилось к слежке, внутреннее осуществлялось благодаря агентам, которые исполняли обязанности охранников.

Наблюдение за Григорием Распутиным впервые было начато по приказу Столыпина в октябре 1910 года, но через несколько дней было прекращено.

Новое же наблюдение было организовано после покушения в селе Покровском, 30 июня 1914 года министр внутренних дел Н.А. Маклаков

[1] Ольденбург С. С. Указ. соч. С. 569.
[2] Дневники Императора Николая II. Указ. соч. С. 346.

дает предписание Джунковскому, об установлении надзора за всеми, кто обращался к нему с прошениями[1].

Наружное наблюдение за Распутиным сразу использовалось в целях борьбы с ним, враждебный настрой подогревался сверху, а именно великим князем Николаем Николаевичем. В 1914 году Николай Николаевич, обратился к Белецкому, с просьбой о том, чтобы были предоставлены сведенья о порочных наклонностях Распутина, так как князь был решительно настроен, поговорить с императором по поводу удаления Распутина из Петрограда. Но предоставленный материал был сфабрикован грубо, и это сразу же было замечено.

К Распутину было выделено два человека для охраны, ими были агенты Терехов и Свистунов. Они охраняли его, но также выполняли требования полиции, выясняя лиц, которые посещали старца чаще всего, и места, которые чаще всего посещал Распутин. Григорий Ефимович часто брал их с собой, так как доверял им, что значительно облегчало работу Терехову и Свистунову.

В 1915 году, к Распутину было приставлено еще 5 человек, общее количество охраны составляло 11 человек.

Возвращаясь к журналу наблюдения за Григорием Ефимовичем, можно отметить, что записи в нем велись с поразительной точностью, изо дня в день, в нем отмечались даже короткие отлучки старца даже на 2-3 часа, внутренняя же агентура занималась записью фамилий и имен тех, кто посещал Распутина. Как писал Владимир Михайлович Руднев, который имел возможность познакомиться с записями этого дневника, что личность Распутина не была так проста, как об этом говорили и писали.

Проанализировав все вышесказанное, можно сделать вывод, что источником влияния и возвышения Распутина, являлось наличие высокого религиозного настроения императорской семьи, их искреннего убеждения

[1] Варламов, А.Н. Григорий Распутин – Новый. М., 2008. С. 312.

святости Распутина, который являлся единственным молитвенником за государя, его семью и Россию перед народом.

2.2. «Распутинщина» в политической практике и социальном восприятии

Казалось, что близкие и доверительные отношения Григория Ефимовича с императорской семьей ничто не способно омрачить, но как оказалось, тихая и спокойная жизнь царского фаворита была недолгой.

С 1908 года, над головой «сибирского мужика» стали сгущаться тучи. Изначально Распутин не внушал людям беспокойство и страх, но вскоре стало понятно, что он вовсе не безобидный старец, а самостоятельная, своенравная личность, которая осела в царских покоях.

Поползли слухи о том, что Распутин в селе Покровском, творит «разврат» с теми барышнями, которые приезжали к нему на прием, тут само собой напрашивается причастность Григория к «хлыстовой ериси». Смысл этого заключался в том, что хлысты отвергали существующую церковь и считали, что Храм Божий находится у каждого человека в душе.

Главный вопрос, являлся ли Распутин этим самым хлыстом, так называемым православным сектантом, всегда вызывал массу предположений. Многие современники отвечали на этот вопрос утвердительно, но вот по мнению исследователя Сергея Львовича Фирсова, это таковым не являлось. Он считал, что кем бы Григорий Распутин не являлся, важно то, кем его считали в обществе, враждебно настроенные к нему лица. Историк уверял, что многие современники считали Распутина хлыстом, даже не представляют, кто такие «хлысты» и в чем заключается суть их учения и взглядов. Замечая то, что для хлыста, гражданское общество является лишь средством достижения благополучия своей общины, а для Распутина же совершенно наоборот, гражданская жизнь была важна и

интересна, и оказание помощи никогда не являлось побудительным мотивом для Распутина[1].

Но все же, обвинение в причастности Распутина к секте «хлыстов» оказалось самым тяжким из всех, которые были представлены старцу. Что интересно, большей части общественности не было сомнения и неуверенности, что это не так.

Дело, связанное с обвинением старца в причастности к секте «хлыстов», было опубликовано в работе О. А. Платонова «Жизнь за царя». В представленном документе повествуется о том, что Григорий Ефимович во время своих странствий познакомился с хлыстовской ересью, также говорилось о том, что в доме у Распутина проживали девушки, называвшие его «Отец Григорий», также имеется информация, что Старец часто рассказывал о своих посещениях во дворце и общении с царской семьей. Эти слухи быстро дошли до царской семьи, но ничего порочного, чтобы оскверняло Распутина в глазах императора и императрицы, найдено не было. Таким образом, это еще больше укрепило веру царицы по отношения к Григорию[2].

Но почему же личность Распутина вызывала так много внимания у полицейских и административных чинов? Если слухи о царском фаворите набирают обороты, то это требует локализации того очага, который такое информационное возбуждение организовывает.

В 1908 году, Владимир Александрович Дедюлин, который являлся покровителем монархического движения, доложил Александру Васильевичу Герасимову – генералу охранного отделения, что у Анны Александры Вырубовой появился «мужик», который являлся переодетым революционером. Опасения заключались в том, что у А. А. Вырубовой в гостях часто бывала императрица, то Герасимов обратил внимание как раз на

[1] Фирсов С. Л. Указ. соч. С. 173-175, 187.
[2] Боханов А. Н.Распутин. Указ. соч. С. 161.

этого «мужика», им оказался Распутин. Об этом было доложено П. А. Столыпину[1].

В 1910 году Петр Аркадьевич Столыпин, по просьбе императора, вызывает Григория к себе. Николай надеялся, что после этой встречи, Столыпин найдет общей язык с «другом семьи». Но, вопреки ожиданиям императора, премьер-министр, даже прикрикнул на Распутина, пугая его тем, что имеет на руках компрометирующий материал против него, и что легко может предать его суду, обвиняя его в сектанстве, предложив старцу немедленно покинуть Петербург[2].

Распутин же назвал Столыпина петухом, а на его предложение отреагировал неоднозначно. Григорий Ефимович сказал о том, что из Петербурга он уедет, но по возвращению будет еще более желанным и «обласканным», а вот Столыпин отправится за своей смертью[3]. Премьер-министр доложил императору об этом разговоре, на что тот никак не отреагировал, а лишь попросил перейти к насущным делам. Таким образом, Николая был недоволен исходом разговора, и это вызвало крайнюю степень разочарования.

После смерти П. А. Столыпина влияние Распутина только возросло, что заставило всех присмотреться к старцу. Как считал Э. С. Родзянко, обычный мужик вышел победителем. Но такая точка зрения является исторически неверной, ведь в 1911 году «победителями» Столыпина являлись совершенно другие люди, такие как П. Н. Дурново, В. Ф. Трепов, но никак не «сибирский мужик».

Как известно, по просьбе Александры Федоровны, в 1911 году Распутин возвращается в Петербург. В это время Григорий Ефимович добился назначения тобольским епископом отца Варнавы (Накропина), который являлся приятелем старца. Также ходил слух о том, что Владимир

---

[1] Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной следственной комиссии Временного Правительства Т. 3. М., Л., 1925. С. 12.
[2] Родзянко М. В. Крушение Империи. М., 1993. С. 30.
[3] Там же.

Карлович Саблер, который являлся обер-прокурором Святейшего синода, выражал Распутину благодарность, за то, что тот «поставил его в оберы», и Саблер получил распоряжение пожаловать Распутину сан иерея.

Все эти события полностью вывели из себя последних соратников Распутина – епископа Гермогена и иеромонаха Илиодора. Их давно не привлекала дружба с царским фаворитом, ведь Распутин возвысился над всей Православной церковью. В ответ на это монахи решили раз и навсегда избавить царскую семью от «сибирского мужика».

Заговорщики хотели взять с Распутина обещание, что тот уедет в Покровское, одновременно было решено отправить в село людей, которые сожгли бы дом Григория. Но что интересно Распутина охватил страх потерять уарское расположение, но никак не жажда мести. После этого инцидента, когда на Распутина напали, будто заманив жертву в западню, император дал реакцию и отказал Гермогену в аудиенции. Распутин успокоился. После нападения Гермоген был лишен епископской кафедры и сослан в Литву.

Однако атака на Распутина продолжалась. А.И. Гучков, в 1911 году начал распространять письма императрицы и ее дочерей к Распутину, которые были отпечатаны на гектографе. Эти письма были отпечатаны с целью уличить императрицу в измене. В одном из отрывков письма, повествуется о том, что Александра Федоровна обращается к Распутину, как «возлюбленный мой». Говоря о том, что императрица чувствует себя спокойно только рядом со старцем. Для царицы настоящее счастье чувствовать присутствие императорского фаворита возле себя[1].

Все попытки правительства убедить издательство газет, не публиковать материалы против Распутина, успехом не увенчались. Издательство было готово не публиковать материалы, если Распутина удалят в Тюмень.

[1] Боханов А. Н. Николай II. М., 1997. С. 49.

По итогу вся информация была конфискована, а редакторам газет были предъявлены требования ничего не печатать о Григории Ефимовиче.

Отношение общественности было неоднозначным, была уверенность в том, что власть осознанно и специально пресекают доступ информации о Распутине, которая является правдивой. Император требовал обуздать печать, но таким поведением он лишь подливал масла в огонь, переломить ситуацию уже никто не был в силах.

Помимо всего этого нарастала реальная угроза физической расправы над старцем. В 1912 году было возобновлено наружное наблюдение за Распутиным.

Все шло к тому, что по итогу Григория придется удалить из столицы. В. Н. Коковцов и А. А. Макаров, пытались вывести на этот разговор императора, но всякий раз это сводилось к тому, что все это сплетни и постоянно откладывая этот разговор.

Распутин пытался разрядить обстановку, ведь он чувствовал, что Николай близится к психологическому срыву. Старец всячески отбивался от обвинения в хлыстовстве, отвергая причастность в мистическом сектанстве.

По итогу, Распутин все же отбыл из столицы в Сибирь. Но его проживание в с. Покровским оказалось недолгим, и в 1912 году находился в Крыму, где в это время отдыхала императорская семья.

26 февраля 1912 года, Николая предпринял еще одну попытку переубедить общественность, настроенную категорично против старца. Император встретился с М. В. Родзянко, и поручил ему лично проанализировать документы о принадлежности Распутина к секте хлыстов. Николая был уверен, что никаких доказательств подтверждающих эту информацию нет, и надеялся на то, что Родзянко от своего лица убедит оппозицию, что Распутин невиновен. Однако Родзянко данное указание понял неоднозначно и решил, что на него возложена миссия – спасти государя и Россию от ненавистного старца. И естественно он был в недоумении, когда через две недели ему было отказано в аудиенции.

Размолвка императора и председателя Государственной думы была неизбежной. Вед Распутин представлялся уже не просто как одинокая личность, которая волей судеб оказалась в центре внимания, а как человек, который был соединением всех негативных тенденций в политической жизни страны.

А. И. Гучков, произнес речь, в которой говорилось, что на данный период времени Россия переживает тяжелую драму, а в центре этой драмы находится Распутин. Задаваясь вопросом, каким же образом сибирский крестьянин достиг такого положения, что перед ним склоняются высшие носители царской власти, кто на самом деле хозяйничает в верхах, кто заправляет сменой лиц, возвышением одних и падением других. Гучков был уверен, что Распутин не один и за его спиной стоит целая банда, которое ведет свою игру. Конфликт старца с Государственной думой набирал обороты[1].

Распутин уверял, что никаким врагом Государственной думы он не является и даже ни разу в ней не был. И как там обстоят дела совершенно не в курсе. Он был уверен, что им нужно заниматься делами, а «не вести себя как женщины», которые мечутся в этом хаосе[2].

Однако, Распутин был неплохо осведомлен в думских делах. Остановить антираспутинскую оппозицию было уже невозможно.

Как считал сам Распутин, все гонения против него были несправедливыми. Ведь он являлся истинно православным человеком, а его обвиняют в порочащих связях с царицей, его обвиняют в том, что он является губителем династии, в то время когда спасает царевича от болезни. Не выдержав всего этого, Распутин добровольно уехал в Покровское.

Как упоминалось выше, в октябре 1912 года у царевича случился приступ и Распутин отправил успокоительную телеграмму, после которой

[1] Родзянко М. В. Крушение Империи. Указ. соч. С. 80.
[2] Там же.

царевич стал поправляться. У Распутина вновь появился шанс. Он решается приехать в Петербург, но долгое время не попадается на глаза окружающим.

В 1913 году, Родзянко получил письмо с пятьюстами подписями, в котором председателю Государственной думе, пояснялось о том, что Распутина стали вновь замечать при императорском дворе и на приемах у обер – прокурора В. К. Саблера. Саблер от испуга начал всячески все отрицать. Николай также не на шутку был встревожен и предупредил Родзянко о том, что нежелательно обсуждать в Думе вопрос о Григории Ефимовиче. В таком случае Родзянко решил справляться с Распутиным самостоятельно. И в день, когда проходили романовские торжества, Родзянко увидев Распутина, вытолкал его из храма.

Антираспутинская коалиция распространялось сильнее и становясь все плотнее. В 1913 – 1914 годах разговоров о Распутине становилось все больше. И дело было не только в Григории, а скорее в упадке авторитета императорской власти, которая держалась на протяжении столетий.

Но как справедливо замечал Евгений Сергеевич Боткин, который являлся лейб-медиком императорской семьи, что если бы не было Распутина, то враги царской семьи создали бы его сами и неважно из кого, например, из Вырубовой или из его самого[1].

Таким образом, Распутин был идеален для того, чтобы быть всеобщим объектом недовольства. Чувствуя такой напор, старец и императрица еще больше отдалились от великосветского окружения, появилась потребность в окружении себя преданными и надежными людьми.

Именно в это время, о Григории с восхищение начинает высказывать С. Ю. Витте, хотя никак документально это не подтверждено. Сам старец не раз демонстрировал доброжелательное отношение к министру финансов. Также в контакт с «царским другом» были вовлечены В. П. Мещерский, М. М. Андронников, И. Ф. Манасевич-Мануйлов, П. А. Бадмаев и другие.

[1] Коцюбинсккие А. П., Д. А. Указ. соч. С. 80.

Вероятно, все это было не просто так, каждый преследовал какую-то свою цель.

1914 год, в это время Россия переживала приступ боевого патриотизма. Распутин был уверен, что он должен представительствовать за «крестьянский мир честной», отсюда такая ненависть к признакам войны. Он считал, что война грозит гибелью российской монархии, а значит и ему тоже. Старец, имея влияние всячески старался не допустить вступления России в мировую войну.

Григорий пишет императору в 1914 году, говоря о том, что над Россией нависла туча. Олицетворяя войну с бедой, морем крови и неописуемым ужасом[1].

Э.С. Родзинский считал, что колебания императора накануне выхода «Указа о мобилизации», были связаны с посланием от Нашего друга[2].

Вернувшись в Петроград в августе, Распутин понял, что больше не воспринимается как могущественный царский фаворит, так как отношения императора после начала войны к Распутину изменилось, теперь он даже живой не вызывал сильного интереса у общественности.

По воспоминаниям дочери Григория, Матрены Распутиной, отец при встрече с императором пытался еще раз убедить его в том, что необходимо прекратить войну, и именно после таких разговоров недоброжелатели настраивали Николая против старца. Но война в любом отношении это ужасно, даже в случае победы гибнут люди, госпитали в деревнях и городах переполняются, недовольство людей будет не остановить[3].

Также по воспоминаниям Матрены, после разговора Распутина с императором, Николай сказал: «Ты верно служил нам, мы это знаем. Но чего же еще ты от нас хочешь? Стать царем?»[4]. Распутин застыл на месте. Лицо

---

[1] Копии телеграмм и писем Г.Е. Распутина и царской семьи // Платонов, О.А. Жизнь за царя и Августейшая семья. М., 2017. С. 430.
[2] Радзинский Э.С. Указ. соч. С. 294.
[3] Лыкова, Л.А. Дневник Матрены Григорьевны Распутиной. // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII-XX вв.: Альманах / Л.А. Лыкова. М., 2001. С. 253.
[4] Там же.

его побледнело. Он сломлен одним вопросом человека, которого он так уважал и любил.

Таким образом, отношения с императором стали заметно прохладнее, и Распутин прикладывал всевозможные усилия, чтобы угодить царю. По свидетельству Мориса Палеолога, 25 сентября 1914 года Распутин высказывался с восторгом о войне, говоря о том, что она освободит империю от двух бедствий: пьянства и немецкой дружбы[1].

Анализируя вышесказанное получается, что Распутин прекрасно понимал, откуда исходит угроза для монархии, но дабы не потерять доверие и расположение императорской четы, ему пришлось наступить на горло себе и своим принципам. По началу войны Николай получил огромную поддержку от общественности, и хотя он также нуждался в поддержке старца, на некоторое время он почувствовал себя независимым от него.

Для Григория такое положение было равносильно катастрофе, ночами мерил комнату шагами и мечтал, что царское расположение вернутся к нему в полном объеме. Оставшись без императорской поддержки, Григорий в психологическом плане лишился поддержки, это спровоцировало у старца долговременные депрессивные переживания. Такое состояние характеризовалось не только депрессией, но саморазрушением, Распутин пытался изменить ход событий именно теми качествами, которые изначально вызывали раздражение у окружающих. Распутин начал пить, чтобы заглушить всю ту боль и стыд, проявлявшийся из-за его натуры. Все это по итогу привело к печальной и трагической финальной черте в жизни Григория Ефимовича.

2 января 1915 года, в связи с катастрофой, которая случилось с Анной Вырубовой, железнодорожная авария, царица срочно позвонила Григорию. Распутин, несмотря на свое тяжелое состояние, поднялся с постели, ведь Вырубова была его единственной ниточкой к императорской семье, а также

[1] Палеолог М. Указ. соч. С. 5-6.

помимо этого он очень любил ее. Приехав, Распутин без разрешения вошел в палату, не обращая внимания на царей, подошел к Вырубовой, просил ее открыть глаза. После он вышел из палаты и обессиленный упал в обморок[1].

Григорий был доставлен в свою квартиру, в которую вскоре позвонила императрица обеспокоенная состоянием Распутина, вскоре от Александры Федоровны были доставлены цветы и корзина с фруктами[2]. Отношения с царской семьей были налажены, но чего это стоило старцу.

Возвращение былого положения для Распутина было глотком свежего воздуха, но, к сожалению, не была устранена та главная причина, которая обрекла его на этот психологический срыв, а именно война.

В 1915 году, хороших новостей с фронта не было. С одной стороны это было на руку Григорию, ведь это напрямую толкало императора к старцу, а с ругой стороны, чем больше и быстрее общественность убеждалась в неспособности императора прийти к победе, тем быстрее и реальнее нарастала проблема революционного срыва.

Распутин чувствовал неминуемую гибель императорского режима и всех тех, кто его окружал. Единственным решением было подписание сепаратного мира, который являлся ни победой, ни поражением.

Но не о каком сепаратном мире император не хотел и слышать. Распутин все больше уходил в депрессию, больше пил. 25 марта он приехал в Москву, помолиться на могиле Гермогена и в дальнейшем об этом приезде будут говорить не только в Москве, но и в России. Важно не то, как проходила молитва, а то, как прошел вечер в ресторане «Яр». Распутин, находясь навеселе, начал демонстрировать всем кафтан, который ему связала «старуха», т.е. Александра Федоровна, говоря о том, что он делал с ней все, что только хотел[3]. Присутствующие просили о составлении протокола,

[1]Г.Е. Распутин. Мои мысли и размышления // Платонов, О.А. Жизнь за царя и Августейшая семья. М., 2017. С. 379.
[2] Там же.
[3] Платонов О.А. Указ. соч. С. 203-204.

начальник полиции А. А. Адрианов замял это дело, дабы не раздражать царскую семью.

Существует версия, что якобы В. Ф. Джунковский, узнав об инциденте в ресторане, потребовал от А. А. Адрианова сделать подробное донесение, но тот по прибытию в столицу так и не решился изложить эту скандальную ситуацию. И лишь получив конкретное задание, изложил текст о произошедшей ситуации, хоть и не сразу.

Как считал Э. С. Родзинский, что Джунсковский не стал сразу сообщать об инциденте в ресторане «Яр» императору, для того, чтобы собрать больше информации, включая много дополнений и уточнений, чтобы бить наверняка. Джуновского смущала та разношерстная компания, с которой в ресторане был Распутин, он считал, что скандал в ресторане был спланированной акцией от старца, ведь вместе с ним находились два газетчика, а именно Н. Н. Соседов и С. Л. Кугульский. Это было сделано для того, чтобы спровоцировать Джуновского на усиление антираспутинской оппозиции, что в дальнейшем бы вызвало недовольство императора и привело бы к отстранению Джуновского от должности.

О. А. Платонов предложил свою версию, который считал, что вся эта ситуация в ресторане «Яр» является фальшивкой, которая была выдумана командиром корпуса жандармов В. Ф. Джунковским. Данная теория существует, но она противоречит достоверным источникам.

Таким образом, история с «Яром», скорее всего, была правдоподобной. Так как мы знаем, какое состояние в это время было у Распутина. Важно, что сам Григорий не отрицает происходящего в ресторане.

Данный инцидент в «Яре», стал общественным достоянием, совпал с оппозиционным настроением в общественности. В это время экстренно созывается Государственная дума, в отставку отправляются такие министры как Н. А. Маклаков (министр внутренних дел), В. А. Сухомлинова (военных дел), И. Г. Щегловитова (министр юстиции), а также В. К. Саблер, который являлся обер-прокурором Святейшего синода. И в конце июля император

уволил всех вышеперечисленных министров, а на их места были назначены истинные антираспутинцы.

Над Григорием стали вновь сгущаться тучи, в адрес старца стали поступать различные угрозы. Распутин нервничал и боялся физической расправы со стороны Н. Б. Щербатова, который являлся новой главой МВД, а также был истинным антираспутинцем, а также со стороны В.Ф. Джунковского[1].

1 июня 1915 года В.Ф. Джунковский выступал перед императором с докладом о немецком погроме, а также решил воспользоваться моментом и рассказал Николаю II об инциденте в ресторане «Яр». Имератор молча слушал, и только бледность лица выдавала его настоящее волнение. Джунковский выражал предположение о том, что Распутин является объектом, который послан врагами для разрушения империи. Поэтому он предлагает установить за старцем слежку, следить за теми, кто посещает Григория и кого посещает он. Император был согласен с этим предложением, единственное о чем он просил, что все то, что будет происходить, будет передаваться непосредственно императору.

В связи с Великим отступлением 1915 года, император на время отошел от защиты старца. 5 июня был отправлен в отставку министр внутренних дел Н. А. Маклаков, на его место был назначен Н. Б. Щербатов. В.К. Саблера заменил еще один антираспутинец А.Д. Самарин.

К этому времени, старец практически был изгнан императором из столицы. 9 июня 1915 года Николай встретился с Распутиным. На все упреки со стороны царя, Распутин не мог ответить ничего конкретного, а лишь говорил, что он такой же грешный, как и все[2]. Распутин уехал в Покровское.

Александра Федоровна знала слабые стороны своего мужа, который был неуверен в себе, а подданные держали его за дурачка. Николай понимал,

---

[1] Палеолог М. Распутин. Указ. соч. С. 31.

[2]Спиридович А. И.Великая Война и Февральская Революция 1914–1917 гг.: В 3 кн. Нью-Йорк, 1960–1962. С. 53.

что кроме жены и узкого круга людей, в которых входил Распутин положиться ему не на кого.

У Распутина были те, кто поддерживал его и встал на его защиту. Для проверки дела в ресторане «Яр», неофициально был послан Саблин. Стали собираться справки. Все делалось тихо и по-семейному.

Флигель-адъютант Саблин справлялся с заданием Александры Федоровны. Было выяснено, что на свидетелей инцидента было оказано давление. По итогу получалось, что Распутин спокойно поужинал в ресторане, а все было сфабриковано Джунковским[1].

Таким образом, было решено, что Распутин ничего криминального не совершил. Саблин сделал все, о чем его просила царица, хотя в ходе расследования его отношение к старцу заметно ухудшилось. Александра Федоровна была этим заметно встревожена. Но императрица смогла убедить Николая, что Распутин стал жертвой клеветы.

Как известно, в момент, когда император решил занять пост Верховного главнокомандующего, заменив собой князя Николая Николаевича, то столкнулся с сопротивлением не только со стороны общественности, но и со стороны своих министров, так как многие думали, что такое решение связано со шпионством распутинской партии.

Григорий по просьбе Александры Федоровны сразу примчался в столицу, в тот же день старец имел разговор с Николаем II. В ходе этого приема, императорский друг, укрепил решение царя принять на себя управление всей русской армией.

Противники же Распутина все же надеялись на его удаление из столицы, но они не готовы были принять тот факт, что в сложившейся ситуации император не при каких обстоятельствах не расстанется со старцем.

С весны 1915 года, император с императрицей вновь оказались перед лицом оппозиции, от которой их мог оградить только один человек и это

[1] Рууд Ч. А., Степанов С. А. Фонтанка, 16: Политический сыск при царях. М., 1993. С. 357.

Распутин. И чем больше нарастала оппозиция, тем ближе становился Распутин с императорской семьей.

5 августа Распутин был отправлен в Покровское. С одной стороны, императорская семья не хотела, чтобы имя Распутина было как-то связано с назначениями новых министров. А с другой стороны, история в ресторане «Яр» и была официально закрыта, осадок все же остался, поэтому Николая легко отправил Распутина из столицы[1].

Распутин вновь впал в депрессию. Когда Григорий плыл в Тобольск на пароходе «Товар-Пар», он стал нарочно куражиться, оскорблять официанта, неуважительно отзывался об императрице и ее дочерях, далее уснул в своей каюте[2].

По итогу на старца завели два дела, одно бытовое, за оскорбление официанта, а второе политическое, за оскорбление императрицы и ее дочерей. Николай в это время перестал верить доносам против Распутина. 15 августа Джунковский получил отставку[3].

В это время общественность, которая была обескуражена отъездом Распутина из столицы, но продолжался натиск на самодержавца.

По словам С.Д. Сазонова, из-за отсутствия императора, правительственная власть перешла в руки недостойных людей, которые окружали императрицу, во главе с получившим позорную репутацию Распутиным.

3 сентября был приостановлен созыв Государственной думы, которая подготавливала атираспутинский запрос. Николай дал отставку Владимиру Орлову, который являлся начальником военной канцелярии, в дальнейшем в отставку стали отправляться члены правительства, которые выступали против Распутина. Положение Распутина нормализовалось, встречи с

[1] Палеолог М. Указ. соч. С. 45.
[2] Там же.
[3] Дневники Императора Николая II. Указ. соч. С. 205-206.

императором стали проходить намного чаще, когда Николай приезжал из Ставки в Петербург[1].

Газеты продолжали писать о Григории Ефимовиче. Сильнее усугубилось пропасть между царями и общественностью, однако ближайшие события, подтвердили глубокий спасительный смысл Распутина для царской семьи.

Это произошло когда император с царевичем прибыли из ставки, где у Алексея на фоне простуды началось носовое кровотечение. Когда приехал Распутин, он помолился перед царевичем и его состояние улучшилось.

Но по итогу, чем быстрее и сильнее развивался политически кризис, тем меньше Распутин мог рассчитывать на безопасность.

Разрабатывались различные версии по устранению старца. Предлагалось выманить Распутина из дома, посредством какой-либо дамы, а по итогу оглушить его в переулке, задушить и бросить в Неву. Или хотели подсыпать Григорию яд в вино, для этого планировалось участие человека из охраны Распутина, М. Комисарова. Хвостов планировал собственноручно пристрелить старца.

Все эти планы остались нереализованными, из-за недостаточной организации.

20 января 1916 года на пост председателя Совета министров был назначен, не как изначально было запланировано А.Н. Хвостов, а шестидесятивосьмилетний Б.В. Штюмер. Николай принял это решение под давлением со стороны Александры Федоровны и непосредственно Распутина. Хвостов еще сильнее захотел убить старца, выдвигая различные версии по осуществлению этого плана.

Вскоре эти слухи дошли до самого Григория, а потом и до императрицы. В феврале 1916 года, когда Николай приехал из Ставки, было

[1] Дневники Императора Николая II. Указ. соч. С. 207.

дано распоряжение Штюрмеру, чтобы тот начал расследование по делу о заговорах против Распутина.

Хвостов решает активизировать и усилить атаку на Распутина, рассчитывая на испуг императора от общественного гнева, который просто на просто перестанет защищать сибирского мужика[1].

Но в это же время от лица Александры Федоровны было инициировано расследование против самого Хвостова. И в разгар интриги против Хвостова, Распутин уговорил императора лично отправиться в Государственную думу и примириться с либеральными оппозиционерами[2]. Николай прислушался к Распутину и посетил Государственную думу. Это на некоторое время вызвало относительное спокойствие.

После отставки Хвостова (27 февраля 1916 года), Распутин не чувствовал себя спокойно, считал что смерть ходит за ним по пятам и снова придет.

Чувствуя все это, в течение весны-лета 1916 года, Распутин несколько раз уезжал в Покровское, но всегда был вызван назад императрицей. А тем временем в столице в Распутине видели пагубного советчика при дворе, которого обвиняли во всех грехах, называя его дьяволом[3].

К осени 1916 года у Распутина сформировалась новая команда, которая состояла из Б. В. Штюрмера, И.Ф. Манасевича-Мануйлова, П. А. Бадмаева, в дальнейшем к ним присоединился Протопопов, который очень надеялся помочь Распутину, спасти его от гибели, к сожалению, ничего не вышло.

Физическое убийство Григория Ефимовича, было логическим завершением его убийством моральным, которое к тому времени уже было совершено. Образ черта, затмил образ настоящего Распутина, того человека, которым он являлся на самом деле. И каждые девять человек из десяти желали его скорейшей смерти.

---

[1] Гурко В.И. Царь и царица. Париж, 2008. С. 231.
[2] Кочетов А.В. Указ. соч. С. 403.
[3] Палеолог М. Указ. соч. С. 85.

Во второй половине 1916 года, цель по уничтожению Распутина была достигнута. Мифы о распутном мужике, его связях с царицей и ее дочерьми быстро распространялись среди образованного общества. И чтобы не утратить сложившееся мнение о Григории, было решено расправиться со злодеем Распутиным.

Убийство его было подготовлено группой лиц. Одним из них был Маклаков Василий Алексеевич, который являлся внуком бухарского еврея, масон с 1901 года. Он фактически являлся организатором убийства. Также в эту группу входил Князь Юсупов Феликс Феликсович, член масонского общества, представитель аристократической черни. Слабонервный по характеру, его лечил Распутин от психических расстройств. Пуришкевич Владимир Митрофанович, являлся личным противником императора и предлагал заменить его великим князем Дмитрием Павловичем. Великий князь Дмитрий Павлович, представитель династии Романовых, а также Доктор Лизаверт и поручик Сухотин, которые являлись представителями интеллигенции.

История заговора против Распутина и его убийства до сих пор выглядит непонятной, запутанной. Основная версия трагедии, которая разыгралась с 16 на 17 декабря, во дворце Юсуповых, на улице Мойке в доме 94. Великий князь Николай Михайлович, пишет о том, что Феликс Юсупов задумался о необходимости уничтожения Распутина, после того как возобновил с ним общение осенью 1916 года, чем больше они виделись, тем большее раздражение он у него вызывал.

Юсупов понимал, что одних лишь подозрений и косвенных улик для окончательногок вынесения смертного приговора недостаточно: «Я решил, не придавая особого значения всем волнующим слухам, прежде всего фактически убедиться в предательской роли Распутина и получить неопровержимые данные об его измене»[1].

[1] Юсупов Ф.Конец Распутина. М., 2013. С. 262.

Мысль об убийстве Распутина постоянно посещала Юсупова, он хотел освободить Россию от предателя.

Что же говорить о старце, так он предчувствовал свою смерть. Он был уверен, что не доживет до 1 января 1917 года, и давал наказ императору и императрице. Говорил о том, что если Распутина убьет простой народ, крестьяне, то императору нечего бояться, он и его дети буду долго править империей, но если старца убьют родственники императора, бояре и дворяне, и через два года убьют всю царскую семью. Григорий наказывал молиться о нем[1].

16 декабря, сам Феликс Юсупов, дал распоряжение о том, что вечером был приготовлен чай для гостей. За Распутиным Юсупов приехал лично, и они уехали вместе.

В 4 часа утра, в ночь на 17 декабря, возле дома Юсупова городовой услышал 4 выстрела. В дальнейшем этот самый городовой был вызван к Феликсу Юсупову, где Пуришкевич сказал, что тот должен молчат, если любит царя и Россию. Городовой в свою очередь сразу сообщил об этом инциденте начальнику.

Убийство старца было зверским, в ночь на 17 декабря 1916 года. Юсупов заманил Распутина под предлогом, чтобы старец осмотрел Ирину, которая являлась женой Феликса, но на этот момент ее даже не было в столице. Это очень подлый поступок, но остальные считали, что все методы хороши. В еду и вино был добавлен яд, который принес В. А. Маклаков.

Время шло, а яд на Распутина не действовал. Григорий почувствовал себя не хорошо, скорее всего, что-то заподозрил и стал собираться домой. В этот самый момент Юсупов предложил старцу помолиться. Распутин подошел к распятию, которое находилось в комнате, дабы поцеловать его и в этот момент Феликс Юсупов выстрелил в спину старцу, целясь в сердце. Распутин упал. Убийцы ликовали.

[1] ГАРФ, ф. III, оп. 1, д. 2980, л. 439.

Но вскоре поняли, что старец еще жив и начали вновь стрелять. Два выстрела были мимо, третий попал в спину, а четвертый в голову. Пуришкевич добил старца ударом ногой, в висок[1]. Тело Распутина было брошено в воду.

На следующий же день, убийцы вели себя так же трусливо, Юсупов отправил письмо царице, клялся в том, что Распутина у него не было. Но в это время вся полиция Петрограда была поднята на уши. Тело Распутина было найдено водолазами, в водоеме. Руки и ноги старца были затянуты веревками, пальцы были сложены для молитвы[2].

Похороны проходили 21 декабря, в тайне. Присутствовали только царская семья, Вырубова и еще два-три человека.

Царская семья очень тяжело переживала убийство их друга.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, хочется сказать, что причастность Григория Ефимовича Распутина к кризису в Российской империи есть. Сказать что она велика, это не так. В первую очередь Распутин был фаворитом императора, что естественно не устраивало общественность и политических деятелей.

Да, были люди, которые рьяно защищали старца, но больше было тех, кто жаждал его смерти, дабы он имеет огромное влияние на слабохарактерного императора. У царской семьи были свои причины верить и любить старца, в первую очередь, это его реальная помощь их сыну, наследнику, царевичу Алексею, они видели в нем своего наставника и духовного покровителя. Распутин и сам зависел от императорской четы. Но не было бы Григория, нашелся бы другой человек, которого все ненавидели и винили во всех грехах. Распутину не повезло, он появился в сложное для империи время, он являлся всего лишь совокупным фактором в кризисе, который впоследствии привел к падению империи.

[1] Пуришкевич В. Дневник. Как я убил Распутина. М., 1990. С. 75-79.
[2] Воейков В. Н. С царем и без царя. М., 1984. С. 113.

Глава 3. Применение результатов исследования в образовательных организациях

3.1. Технологическая карта внеклассного мероприятия: «Григорий Распутин – тайна, загадка, миф»

Учебный предмет	«История России»		
Класс	11		
Учитель	Нагорная Е. Д.		
Тема внеклассного мероприятия	«Григорий Распутин – тайна, загадка, миф».		
Форма внеклассного мероприятия	Конференция		
Тип внеклассного мероприятия	Изучение нового материала		
Цель внеклассного мероприятия	Познакомить учащихся с ролью Григория Ефимовича Распутина в русской истории, выяснить какое влияние старец имел на императорскую семью, а также определить, мог ли Распутин повлиять на кризис власти в Российской империи.		
Задачи внеклассного мероприятия	Образовательная: познакомить учащихся с знаменательной личностью в истории, с Г. Е. Распутиным; Развивающая: формировать умение анализировать материал, делать выводы на основе исторических источниках, уметь работать с документами и дополнительной информацией; Воспитательная: воспитывать уважительное отношение к личности в истории.		
Планируемые результаты	**Метапредметные:** - способность делать анализ поставленной	**Предметные:** -поиск информации из	**Личностные:** - оценивание собственной

	проблемы; - умение воспроизвести информацию, которая необходима для решения поставленной задачи или проблемы; - способность участвовать в коллективной работе при решении конкретных задач; - уметь отстаивать свою точку зрения и высказывать личное мнение при коллективе; - способность слушать и анализировать другие точки зрения; - добыча информацию из источника; - систематизация и анализ полученных сведений; - объяснение исторических события с учётом новых знаний;	исторического источника и дополнительной литературы; - умение построения определенной системы и анализ приобретенных знаний; -способность объяснять исторические события с точки зрения современных исследований; - умение давать характеристику событиям и фактам прошлого, на примере жизни и деятельности Г. Распутина.	познавательной деятельности и достижений; - анализ и характеристика эмоционального состояние и чувств окружающих, построение своего поведение с их учетом; - формирование познавательного интереса;
Основные понятие	фаворит, император, императрица, кризис.		
Ресурсы	Компьютер; мультимедийный проектор; экран; презентация; Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II. М.: Центрполиграф, 2016. 656с.; Пуришкевич В.М. «Как я убил Распутина», дневник. М.: Советский писатель, 1990г. 160с.; Палеолог М. Распутин – воспоминания. М.: Девятое января, 1923 г. 120с.		

Этапы внеклассного мероприятия	Формируемые УУД	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
Организационный момент	**Регулятивные:** умение учеников слушать учителя и организовывать свою дальнейшую деятельность в соответствие с заданной проблемой.	Приветствие учащихся и подготовка к проведению мероприятия.	Приветствие учителя
Обозначение темы мероприятия. Постановка проблемы	**Личностные:** приведение примеров из собственного жизненного опыта; Коммуникативные- умение высказывать собственное мнение, общаться с другими людьми	Добрый день ребята! Сегодня мы с вами собрались на конференции, посвященной такой незаурядной личности как Григорий Распутин. Тема нашей конференции звучит как «Григорий Распутин – тайна, загадка, миф». Имя Григория Распутина в настоящее время можно услышать довольно часто, но эта таинственная личность до сих пор не изучена учеными в	

		полной мере, споры вокруг царского фаворита не угасают до сих пор. Существует большое количество мнение, относительно влияния старца на императорскую чету, политику и судьбу Российской империи. Главным вопросом нашей конференции будет являться, **кем же являлся Григорий Ефимович, святым, проходимцем или все-таки человеком, от которого зависела судьба Российской империи?**	
Основная часть. Защита докладов. Поиск ответов по поставленной проблеме	**Личностные:** применение новой информации в личном опыте; **Познавательные:** умение получать и	Григорий Распутин – одна из самых удивительных и загадочных личностей в	Дети внимательно слушают вступительное слово учителя и готовятся к выступлению с

	делать анализ полученной информации; **Регулятивные:** способность организовать свою деятельность; **Коммуникативные:** умение работать в коллективе и слушать мнения своих сверстников.	истории. Ни один ученый, полководец, царь не имел такой силы, влияния и популярности, какую имел «сибирский мужик». Его дар прорицателя и загадочная смерть, до сих пор остаются вопросом дискуссий и споров среди ученых. Одни считают его дьяволом, другие святым. Так кем же являлся старец на самом деле? Для подготовки к конференции, некоторым из вас было задано подготовить доклады, по различным аспектам жизни Григория Распутина. Выслушав выступления докладчиков, остальные будут задавать	докладами.

		интересующие их вопросы, а в конце конференции каждый выскажет свою точку зрения, кем являлся императорский фаворит.	
		Достаточно долгое время сведения о Григории Распутине были недоступны, узнать какую либо информацию можно было лишь из энциклопедии.	Первый докладчик выступает с темой «Биография Григория Ефимовича Распутина»
		Старец был выходцем из Тобольской губернии, являлся фаворитом Николая II и его жены Александры Федоровны. Убит в декабре 1916 года. Эта вся информация, которая была доступна.	Ему задаются вопросы, и разворачивается беседа.
		Определяющим фактором в	Второй докладчик выступает с темой

		дружеских и доверительных отношениях старца с императорской семьей является то, что Григорий занимался исцелением царевича Алексея. Также Распутин для императорской семьи являлся олицетворением народа. Существует большое количество версий, касательно этого вопроса. Что Распутин влиял на назначения министров, также вмешиваясь в ход Первой мировой войны и многое другое. Перечислить все версии невозможно, поэтому нами рассмотрены основные. Учитель задает наводящие	«Отношения Григория Распутина с царской семьей». Дети задают вопросы и беседуют по теме. Третий докладчик выступает с темой «Влияние Григория Распутина на политику». Дети задают вопросы и беседуют по теме.

		вопросы и помогает ученикам.	
Подведение итогов	**Регулятивные:** контроль, исправление, выделение и усвоение полученных знаний; **Коммуникативные:** умение общаться со сверстниками и учителем, формирование способностей задавать вопросы; **Познавательные:** умение формулировать выводы по полученным знаниям.	Итак, на сегодняшней конференции постарались выяснить, какую роль Распутин играл в судьбе Российской империи. Существует три мифа, которые раскрывают личность Распутина. 1. «Распутин – дьявол, корыстный человек, доведший Российскую империю до краха». 2. « Распутин – демон, вечно пьяный сибирский мужик с таинственной душой». 3. «Распутин – талантливый человек, который	Учащиеся высказывают свое мнение по поводу поставленной проблемы и анализируют выводы учителя.

		спас империю и царский трон». А теперь вернемся к вопросу, который был поставлен в начале нашего мероприятия, **кем же являлся Григорий Ефимович, святым, проходимцем или все-таки человеком, от которого зависела судьба Российской империи?** Выскажите свое мнение по этому поводу. *Давайте подытожим все вышесказанное:* Григорий Распутин – фаворит императорской семьи, который непременно имел на нее влияние. На это было много причин, болезнь царевича Алексея, поддержка со стороны старца, в которой так нуждалась	

		императорская чета и многое другое. А кем он являлся на самом деле, каждый решит для себя.	

Заключение

Подводя итог проделанной работе можно сказать, что кризис власти в Российской империи был обусловлен множеством факторов, как объективных, так и субъективных. Важным моментом считается личность последнего императора. Мог ли этот человек управлять империей и быть достойным своего рода Романовых? Ответ на этот вопрос неоднозначный. В начале своего пути, Николай II, совершенно не был готов взвалить на себя все бремя императорского правления. Молодой царь был человеком не глупым, но довольно слабохарактерным. Казалось бы, что в руках императора находится вся верховная власть, царь является главным человеком в империи, но он элементарно не представлял, как ему общаться со своими министрами.

Царь придерживался политики самодержавия, как его покойный отец, не желая развиваться в тех направлениях политики, которые нуждались в изменениях. На первом месте у императора стояла семья, его жена и дети, безусловно, это положительная черта правителя. Однако, как известно, жена императора, Александра Федоровна сыграла немаловажную роль не только в жизни мужа, но и в империи в целом.

Императрица мечтала наделить мужа теми качествами, которых по ее мнению не хватало Николаю. Она призывала его быть твердым, уверенным в своих поступках и решениях, ведь в его руках находится спасение всего народа.

Александра Федоровна, безусловно, влияла на политические дела империи. Присутствовали моменты, когда императрица проявляла интерес к военным делам, считая себя компетентной даже в этой области.

Переломным моментом в судьбе Российской империи является 1915 год. Год, когда Николай II принял решения принять пост Верховного главнокомандующего, сместив при этом великого князя Николая Николаевича. В это время полным ходом шла Первая мировая война, которая

не несла ничего хорошего и доброго для общества и жизни в целом. Поэтому император принимает такой серьезный шаг, быть Верховным главнокомандующим всей русской армии.

Такое решение императора вызвало страх и опасение не только в кругах общественности, но и в кругах помещичьей – буржуазии. Считалось, что Россия просто не была готова к войне. За всеми этими изменениями последовали перемены в кадровом составе. Были уволены министры Иван Григорьевич Щегловитов, Сухомлинов Владимир Александрович, Маклаков Николай Алексеевич и Саблин Михаил Павлович. Такая смена министров происходила для того, чтобы привлечь на свою сторону Государственную думу.

Однако, к великому сожалению, новые министры не отличались от предыдущих, единственное их отличие, это то, что новым министрам нужно было бы искать общий язык с Государственной думой и не перечить ей.

Таким образом, получается, что между Советом министров и Государственной думой нарастала конкуренция, которая привела к политическому соперничеству. Как известно, Совет министров во главе с Иваном Логгиновичем Горемыкиным, который являлся председателем Совета министром Российской империи, пошел на конфликт с Государственной думой, что привело к недопониманию с Николаем II.

Все эти напряженные отношение в Совете повлекли за собой назначение себя Верховным главнокомандующим со стороны императора. Главный вопрос, почему же это решение вызвало такой ажиотаж?

Во-первых, русский народ считал императора неудачником. Например, «Трагедия на Ходынке». В 1896 года 18 мая, день который запомнился народу по случаю коронации нового императора и трагической ситуацией, которая разыгралась на огромном поле в Москве. Суть данной трагедии заключалась в том, что в этом месте было назначено гуляние, на котором обещалось раздача подарков и ценных монет, по этому случаю на поле прибыло не менее пятисот человек. Прошел слух, что на всех подарков не

хватит, началась сильнейшая давка, в которой пострадало большое количество людей.

Во-вторых, отрицательная реакция министров сопровождалось тем Николая II, был неспособным вести военные дела и пребывание царя в Ставке не приведет ни к чему хорошему. Министры начнут поочередно ездить в Ставку, это приведет к нерегулярным заседаниям кабинета министров. Боялись за нарастание распутинского влияния, влияния старца на императрицу, т.е. в любом случае это было крайне опасно.

15 сентября, по приезду министров в Ставку, император начал с осуждения министров, он совершенно не понимал и осуждал их, ведь они знали о его неуклонной воле принять пост Верховного главнокомандующего, но позволили себе написать письмо царю о том, чтобы великий князь Николай Николаевич оставался на посту главнокомандующего. Последовало увольнение министров. Был уволен Щербатов, Самарин далее Кривошеин и Поливанов. Отставка Горемыкина была проведена в 1916 году.

Данный период в истории был назван «министерской чехардой», характеризующийся увольнением политических деятелей друг за другом. Такие постоянные перемены не сформировали эффективного правительства, что привело к отрицательным последствиям.

В дальнейшем последовала подготовка государственного переворота. Идея отречения императора от престола нарастала с каждым днем все сильнее и обретала новых сторонников. В 1916 году обсуждалась не только в Государственной думе, но и среди военных и гражданских лиц.

Говорить о том, как должно было выглядеть новое правительство, было рано. Вероятно, что многие надеялись на сохранение режима монархии, а отречение императора было вынужденной мерой, дабы укрепить государственный строй в сложившейся ситуации.

Конец 1916 – начало 1917 года обернулись для императора не простым временем, никто был не в силах предотвратить отречение царя от престола.

Роковым для Николая стало его отбытие его в Ставку 22 февраля 1916 года. Эта ситуация всех удивила, ведь не было причин этого отъезда, на фронте все было спокойно и стабильно. Скорее всего, император просто напросто хотел отвлечься от тревожных событий, которые были охвачены революционными настроениями.

Революционная ситуация набирала обороты, вспыхивали забастовки на заводах и фабриках, перестали печататься газеты, закрывались магазины.

В феврале и до начала мая 1917 года, в Ставке у Николая II скопилось огромное количество телеграмм, в которых отражалась общественная тревога. Правитель был готов к отречению, в пользу царевича Алексея. Но по итогу отказ от престола было проведено в пользу князя Михаила Александровича.

Важным аспектом кризиса Российской империи является фигура Григория Ефимовича Распутина.

Роль императорского фаворита, в жизни царской семьи была велика. Многие утверждали о том, что сибирский мужик имел психологическое воздействие на людей, внушая им свои мысли. Главным остается вопрос, мог ли старец таким способом воздействовать на царскую семью. Однако, известно, что Григорий мог влиять на людей с нестабильным эмоциональным состоянием. Далее вопрос, к какому типу людей можно отнести членов императорской семьи?

Для царской семьи Распутин являлся другом, наставником, олицетворением молитв и надежд.

Отношения старца с императрицей были доверительными и теплыми. Александра Федоровна по своей натуре была человеком замкнутым, из-за болезни царевича Алексея. Дети императорской семьи любили Распутина, а в отношениях с малолетним наследником Распутин не раз помогал остановить его приступы с помощью молитвы.

Существовали мнения о том, что Григорий мог останавливать приступы с помощью гипноза, что способствовало сужению артерий и Алексею становилось лучше.

Таким образом, ответ на вопрос о психологическом состоянии царской семьи напрашивается сам. Распутин считал, что люди, у которых кровь бьет ключом, являются нервными и тревожными и их нужно постоянно успокаивать. В итоге получалось, что Распутин мог психологически воздействовать на царскую семью.

По своей натуре Распутин был человеком целеустремленным и напористым, чего так не хватало чете Романовых.

Как известно, хорошие отношения Распутина с царской семьей продлились не долго. С 1908 года положение старца становится не самым лучшим. Поползли слухи о том, что Старец принадлежит к секте хлыстов, но никаких доказательств найдено не было, чтобы что-то оскверняло Распутина перед монаршей семьей.

Различные слухи о царском фаворите продолжали всплывать, за ним велась как внешняя, так и внутренняя слежка.

Известия о том, что император решил принять пост Верховного главнокомандующего, повергли Распутина в шок, он видел в этом гибель Российской империи. Единственным решение было подписание сепаратного мира. Ведь от положения императора в обществе, зависело положение Распутина. Однако, Николай и слышать не хотел ни о каком сепаратном мире. Распутин все больше уходил в депрессию. Начал пить.

Инцидент в ресторане «Яр» вызвал огромный резонанс в обществе. Император был не доволен таким поведением своего друга. Но никаких доказательств в непристойном поведении Григория выявлено не было.

В связи с Великим отступлением 1915 года император на время перестал оказывать поддержку Распутину, и к этому времени он был практически изгнан из Петрограда.

Как было выяснено, в момент занятия поста Верховного главнокомандующего, царь столкнулся с сопротивлением, не только со стороны общественности, но и со стороны своих министров. Григорий по просьбе императрицы сразу прибыл в Петроград и укрепил решения царя занять пост военачальника.

Оппозиция нарастала, Распутин вновь был отправлен в Покровское. Григорий вновь впадал в депрессию и это доказывает инцидент на пароходе «Товар-Пар», когда Распутин куражился, оскорбляя официанта и императрицу и ее дочерей.

Таким образом, на старца было заведено два дела, одно бытовое, за оскорбление официанта, а второе политическое, за оскорбление Александры Федоровны. Император перестал верить доносам против старца.

Газеты не переставали писать о Григории Ефимовиче, пропасть между правителем и общественностью возрастала, Распутин стал играть еще большую роль для монаршей семьи.

Разрабатывалось много различных версий по уничтожению старца, предлагалось выманить его из дома, оглушить и сбросить в реку. Все эти слухи, естественно дошли до него, а потом и до императрицы. Григорий старался уехать в Покровское, но постоянно вызывался в Петроград императрицей.

Моральное уничтожение Распутина было совершено задолго до физической расправы над ним. В общественном сознании и в сознании людей из высшего общества, Распутин представлялся в образе черта, а не тем человеком, которым он являлся на самом деле.

Убийство Распутина было подготовлено целой группой лиц, в которую входили В.А. Маклаков, Ф.Ф. Юсупов, В.М. Пуришкевич и Великий князь Дмитрий Павлович.

Распутин был ранен в спину в доме Феликса Юсупова в момент, когда старец молился у распятья. В дальнейшем Распутин поднялся, и получил еще два выстрела один в спину, а второй в голову. Тело было выброшено в реку.

Царь и его семья была очень подавлена этим событием, 21 декабря на похоронах присутствовали только близкие люди, Никола II, Александра Федоровна и их дети и еще 2 – 3 человека.

Убийство старца было очень жестоким и до сих пор не понятны истинные мотивы людей, которые решились на это.

В заключении хочется сказать, что кризис власти в Российской империи был неизбежен. Невозможно винить в этом одного императора или фаворита царской семьи. В этом вопросе важны все аспекты, скорее так сложилась ситуация, в которой слабохарактерный император не смог принять правильного решения.

Список источников и литературы

I. Опубликованные источники:

1. А.А. Вырубова «За все годы ничего непристойного не видела и не слыхала о нем» // Платонов, О.А. Жизнь за царя и Августейшая семья / О.А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2017. – 544 с.

2. Александр Иванович Гучков рассказывает… Воспоминания председателя Государственной думы и военного министра Временного правительства. - М.: Редакция журнала «Вопросы истории», 1993. – 144 с.

3. Александр Михайлович, великий князь. Книга воспоминаний. – М.: Иллюстрированная Россия, 1991. – 218 с.

4. Бубнов, А.Д. В царской ставке: Воспоминания адмирала Бубнова / А.Д. Бубнов. – М: Вече, 2008. – 208 с.

Воейков, В. Н. С царем и без царя / В.Н. Воейков. – М.: Захаров, 1984. 400 с.

5. Г.Е. Распутин. Житие опытного странника // Платонов, О.А. Жизнь за царя и Августейшая семья / О.А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2017. – 544 с.

6. Г.Е. Распутин. Избранные мысли, письма и телеграммы царской семьи // Платонов, О.А. Жизнь за царя и Августейшая семья / О.А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2017. – 544 с.

7. Г.Е. Распутин. Мои мысли и размышления // Платонов, О.А. Жизнь за царя и Августейшая семья / О.А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2017. – 544 с.

8. ГАРФ, ф. 601, оп. 1, д. 2099, л. 1-3об.

9. ГАРФ, ф. III, оп. 1, д. 2980, л. 439.

10. Дневники Императора Николая II. – СПб.: Орбита, 1991. – 736 с.

Извольский, А.П. Воспоминания / А.П. Извольский. – М.: Петроград, 1924. – 192 с.

11. Коковцов, В. Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903-1919 гг. Кн. 2 / В.Н. Коковцов. – М.: Наука, 1992. – 403 с.

12. Копии телеграмм и писем Г.Е. Распутина и царской семьи // Платонов, О.А. Жизнь за царя и Августейшая семья / О.А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2017. – 544 с.

13. Кочетов, А.В. Святой черт. Тайна Григория Распутина. Воспоминания. Документы. Материалы следственной комиссии / А.В. Кочетков. – М.: Книжная палата, 1990.– 322 с.

14. Милюков, П.Н. История второй русской революции. Т. 1 / П.Н. Милюков. – СПб.: 2014. – 752 с.

15. Набоков, В.Д. Письма императрицы, Т.1 / В.Д. Набоков. – Берлин, Слово, 1922. – 648 с.

16. Палеолог, М. Распутин – воспоминания / М. Палеолог. – М.: Девятое января, 1990. – 120 с.

17. Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства. Т. I. М.-Л. Л.: Государственное издательство, 1924-1927. – 520 с.

18. Переписка Николая Романова с Александрой Федоровной, Т. IV. – Красный архив, - М.: Центрархив, 1923. – 656 с.

19. Полное собрание речей императора Николая II. 1894-1906. СПб.: Друг народа, 1906. – 80 с.

20. Половцов, А.А. Дневник государственного секретаря, Т. 1 / А.А. Половцов. – М.: Наука, 2005. – 580 с.

21. Пуришкевич, В.М. «Как я убил Распутина», дневник / В.М. Пуришкевич. – М.: Советский писатель, 1990. – 160 с.

22. Российский государственный архив литературы и искусства Ф. 1337. Оп. 1. Д. 17. Л. 40.

23. Сазонов, С.Д. Воспоминания / С.Д. Сазонов. - М.: Международные отношения, 1991. – 368 с.

24. Фрейлина Её величества. «Дневник» и воспоминания Анны Вырубовой. – М.: Советский писатель. 1991. – 270 с.

25. Шашкова, О.А. Февральская революция 1917 года. Сборник документов / О.А. Шашкова. – М.: Российский государственный гуманитарный университет. 1996. – 356 с.
26. Юсупов, Ф. Конец Распутина. М.: Эксмо, 2013. – 576 с.

II. Монографии и статьи:

26. Аврех, А. Я. Царизм накануне свержения / А.Я. Аверх. – М.: Наука, 1989. – 256 с.
27. Боханов, А. Н. Григорий Распутин. Авантюрист или святой стариц? / А.Н. Боханов. – М.: Вече, 2013. – 320 с.
28. Боханов, А.Н. Анатомия мифа / А.Н. Боханов. – М.: АСТ ПРЕСС, 2000. – 416 с.
29. Бурджалов, Э. Н. Вторая русская революция / Э.Н. Бурджалов. – М.: Фронт. Переферия, 1971. – 464 с.
30. Варламов, А.Н. Григорий Распутин – Новый / А.Н. Варламов. – М.: Молодая гвардия, 2008.– 896 с.
31. Варфоломеев, Ю. В. «Прокаженная дворцовая камарилья»: расследования деятельности «темных сил» Чрезвычайной следственной комиссией Временного правительства / Известия Саратовского университета. – 2010. №1. – 3-15 с.
32. Вернадский, Г. Русская историография / Г.Р. Вернадский. – М.: Аграф, 1998. – 448 с.
33. Вишняк, М.В. Падение русского абсолютизма / М.В. Вишняк. – Париж, 1924. – 338 с.
34. Гурко, В.И. Царь и царица / В.И. Гурко. – Париж, Вече, 2008.– 384 с.
35. Деникин, А. И. Очерки русской смуты. Крушение власти и армии. Февраль – сентябрь / А.И. Деникин. – Минск, Харвест, 2002. 464 с.
36. Евринов, Н.Н. Тайна Распутина / Н.Н. Евринов. – М.: Книжная палата, 1990. – 80 с.

37. Иванов, А.А. Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914-1917) / А.А. Иванов. – М., СПб.: Альянс-Архео, 2013. – 523 с.
38. Иловайский, Д. И. Очерки истории / Д.И. Иловайский. – М.:ОЛМА Медиа Групп, 2015. – 368 с.
39. Искандеров, А.А. Закат империи / А.А. Искандеров. – М.: Редакция журнала «Вопросы истории», 2001. – 656 с.
40. Коцюбинсккие А. П., Д. А. Распутин. Жизнь. Смерть. Тайна / А.П. и П.Д. Коцюбинские. – М.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2014. – 480 с.
41. Масси, Р.Николай и Александра: Роман-биография / Р. Масси. - М.: Интерпракс, 1992. – 480 с.
42. Мосолов, А.А. При дворе последнего императора / А.А. Мосолов. – Рига, Наука. Ленинградское отделение, 1992.– 264 с.
43. Ольденбург, С. С. Николай II. Последний российский император / С.С. Ольденбург. – М.: Абрис, 2017. – 304 с.
44. Ольденбург, С. С. Царствование императора Николая II / С.С. Ольденбург. – М : Центрполиграф, 2016. – 656 с.
45. Платонов, О. А. Жизнь за царя. Григорий Распутин и Августейшая Семья / О.А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2017. – 544 с.
46. Рабкина Н.А. К.П. Победоносцев / Н.А. Рабкина // Вопросы истории. – 1995. – № 2. – 58-75 с.
47. Радзинский, Э.С. Распутин: жизь и смерть / Э.С. Радзиский. – М.: Вагриус, 2000. – 576 с.
48. Рууд, Ч. А., Степанов, С. А. Фонтанка, 16: Политический сыск при царях / 49.Ч.А. Рууд., С.А. Степанов. – М.: Мысль, 1993. – 464 с.
50. Спиридович, А. И. Великая Война и Февральская Революция 1914–1917 гг.: В 3 кн / А.И. Спиридонович. – Нью-Йорк, Всеславянское издательство, 1960–1962. – 62 с.
51. Степанов, В.И. Самодержавье на распутье: Николай II между К. П. Победоносцевым и Н. Х. Бунге / В.И. Степанов // Отечественная история. – СПб.: Нестор-история, 2009. – №10. – с. 145-168.

52. Степанов, В.Л. Н.Х. Бунге: Судьба реформатора / В.Л. Степанов. – М.: Российская политическая энциклопедия,1998. – 398 с.
53. Фирсов, С. Л. Николай II / С.Л. Фирсов. – М.: Молодая гвардия, 2010. – 528 с.