

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Пензенский государственный университет»

Юридический институт

Кафедра «ГПД»
(наименование)

Направление подготовки

40.04.01
(код)

«Юриспруденция»
и наименование)

Магистерская программа Конституционное право; муниципальное право
(наименование)

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему

Судебная власть в системе разделения властей в Российской
Федерации

Студент (ка) 19ююм1 _____
номер группы подпись, дата

Юрченко Антон Дмитриевич
фамилия, имя, отчество полностью

Научный руководитель

К.Ю.Н, доцент

подпись, дата

Александрова А.В.
фамилия, инициалы

Консультанты:

по _____
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

по _____
наименование раздела, звание, должность

подпись, дата

фамилия, инициалы

Нормоконтролер: _____
должность

подпись, дата

Логачева Н.В.
фамилия, инициалы

Рецензент: главный специалист-эксперт

Управления Министерства юстиции

по Пензенской области

должность

подпись, дата

Дегтярева А.А.
фамилия, инициалы

Работа допущена к защите в (протокол заседания кафедры от ____ 202 № __)

Заведующий кафедрой _____
название

подпись, дата

Романовская О.В.
фамилия, инициалы

Работа защищена с оценкой _____ (Протокол от ____ 202 г. № __)

Секретарь ГЭК

подпись, дата

Антипкина Е.Г.
фамилия, инициалы

Пенза 2021 г.

ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Юридический институт
Направление «Юриспруденция»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой ГПД
название

_____/О.В. Романовская/
(инициалы и фамилия)
02.12.2019 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) гр. № 19ЮЮМ1

Юрченко Антона Дмитриевича
(фамилия, имя, отчество)

- 1. Тема работы** Судебная власть в системе разделения властей в РФ.
- 2. Научный руководитель** к.ю.н, доцент Александрова А.В.
- 3. Дата выдачи задания** 30.11.2019
- 4. Срок сдачи студентом законченной работы** 08.06.2021
- 5. Перечень подлежащих разработке вопросов:**
 - Исторический аспект становления судебных органов в России;
 - Конституционные принципы осуществления правосудия;
 - Понятие и признаки судебной системы;
 - Общая характеристика судебной системы России.
 - Судебная власть в структуре государственной власти;
 - Взаимодействие судебной власти с органами исполнительной власти;
 - Взаимодействие судебной власти с органами законодательной власти.

6. Консультанты по работе, с указанием относящихся к ним разделов работы

Раздел	Консультант	Подпись, дата	
		Задание выдал	Выполненное задание принял
Введение		11 октября 2020 г. Александрова А.В. (подпись руководителя)	30 ноября 2020 г. Александрова А.В. (подпись руководителя)
КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ		01 декабря 2020 г. Александрова А.В. (подпись руководителя)	12 января 2021 г. Александрова А.В. (подпись руководителя)
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ С ДРУГИМИ ВЕТВЯМИ ВЛАСТИ		13 января 2021 г. Александрова А.В. (подпись руководителя)	26 февраля 2021 г. Александрова А.В. (подпись руководителя)
Заключение		01 марта 2021 г. Александрова А.В. (подпись руководителя)	14 мая 2021 г. Александрова А.В. (подпись руководителя)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	8
1.1 Исторический аспект становления судебных органов в России.....	8
1.2 Конституционные принципы осуществления правосудия.....	15
1.3 Понятие и признаки судебной власти.....	22
2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ С ДРУГИМИ ВЕТВЯМИ ВЛАСТИ.....	31
2.1 Общая характеристика судебной системы России.....	31
2.2 Судебная власть в структуре государственной власти.....	35
2.3 Взаимодействие судебной власти с органами исполнительной власти....	42
2.4 Взаимодействие судебной власти с органами законодательной власти...	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Трансформация общественных отношений, вызванная происходящими в стране реформами в системе властных полномочий государства вызвана поиском оптимальной модели функционирования всех ветвей власти, созданием эффективного и сбалансированного механизма обеспечения конституционных положений и реализации в национальном пространстве принципа приоритета прав и свобод граждан.

Достижение вышеназванных положений реализуется путем аналитического осмысления действующей политической, правовой и социальных сторон общественных отношений, принятием новых законодательных инициатив.

Для достижения баланса в системе властных полномочий большую роль играет надежная и эффективная модель судебной системы, важнейшего механизма реализации и гарантии конституционных ценностей в государстве.

Актуальность темы исследования настоящей магистерской диссертации обусловлена ролью судебной власти в системе разделения властей в России. Именно посредством судебной власти достигается равновесие между остальными ветвями власти, поскольку она способна обеспечивать конституционные положения в рамках закона, с одной стороны контролируя законодательную власть на предмет издания нормативных актов, не соответствующих Конституции, а с другой стороны позволяет предостерегать общество от незаконных решений органов исполнительной власти. Также нередко, судебная власть реализует свои полномочия и выступает арбитром при возникновении противоречий между законодательной и исполнительной властью.

Объектом исследования настоящей работы выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и осуществления судебной власти, взаимодействия судебных органов с другими органами государственной власти и институтами гражданского общества.

Предметом работы являются теоретические, нормативные и организационные основы функционирования судебной власти в системе государственной власти.

Цель исследования состоит в проведении комплексного анализа правового положения института судебной власти в системе разделения властей в РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать исторический аспект становления судебных органов в России;
- рассмотреть конституционные принципы осуществления правосудия;
- изучить понятие и признаки судебной власти;
- охарактеризовать судебную систему России;
- установить место судебной власти в структуре государственной власти;
- проанализировать механизм взаимодействия судебной власти с органами исполнительной и законодательной власти.

Методологической основой исследования послужили следующие: диалектический, системно-структурный, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический, функциональный, иные методы познания, выработанные и апробированные юридической наукой.

Теоретическая основа выпускной квалификационной работы сформирована с учетом разработок и выводов таких авторов, как В.И. Анишина, П.А. Гук, Л.К. Савюк, И.Я. Фойницкий, Ю.А. Дмитриев, С.А. Шейфер, А.А. Кочетова, П.Н. Шабанов, А.З. Сиротюк, И.А. Мосина, А.С. Смыкалин, В.А. Терехин, Б.С. Эбзеев и др.

Практическая значимость магистерской диссертации состоит в том, что выводы и предложения, содержащиеся в ней, могут быть использованы в

научно-исследовательской деятельности при анализе актуальных проблем конституционного права России.

Структурно магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из семи параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Исторический аспект становления судебных органов в России

Судебная власть в России в настоящее время осуществляется специально уполномоченными судебными органами. Развитие судебных органов в России шло поступательно, проходя этапы становления, формирования и реформирования вплоть до настоящего времени.

Так, основываясь на отечественных исторических источниках, можно выявить ряд этапов развития органов судебной власти:

- 1) зарождение истоков судебной системы (XI в. – XVI вв.);
- 2) период формирования судейских органов (1711 - 1864 гг.),
- 3) период развития судебных органов (1864 - 1917 гг.),
- 4) советский (социалистический) период становления судебных органов (1917 - 1988 гг. и период перестройки 1988 - 1992 гг.)
- 5) современный период (с 1992 г. и по настоящее время), который характеризуется созданием судебных органов, входящих в единую судебную систему Российской Федерации.

Итак, перейдем к характеристике первого периода становления и развития судебной системы в России. Одним из первых упоминаний в рамках судебных правоотношений, можно проследить в историческом источнике – «Повести временных лет»¹. Данный источник был регулятором общественных отношений среди славян.

Однако, сам термин «суд» находит свое отражение в Уставе князя Владимира Святославича XI в.².

¹ Повесть временных лет / [Рос. акад. наук]; подгот. текста, пер., ст. и коммент. Д.С. Лихачева; под ред. В.П. Адриановой-Перетц. – СПб.: Наука, 1996. – С.67.

² Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / Я.Н. Шапов. – М.: Наука, 1976. – С.104.

Законодательство Руси того времени не было систематизировано, оно представляло собой разрозненные нормативные акты, субординация и иерархия которых также нуждалась в систематизации. Необходимость в урегулировании общественных отношений и создании единого нормативного подхода стало предпосылками для создания свода законодательства, который получил название Русская Правда¹. Данный нормативный акт стал универсальным регулятором общественных отношений того времени. Общественные отношения, попадающие под юрисдикцию Русской Правды, имели преимущественно уголовно-правовой и гражданско-правовой характер, тем самым, как верно отмечает Ю.П. Титова, становится основополагающим нормативным содержанием деятельности судебной системы².

Судопроизводство того времени имело свои характерные особенности. Так, в качестве арбитра в судебном процессе выступал князь, а на местах его наместники, выступая от его имени. Помимо князя в судебном разбирательстве могли принять участие бояре, тиуны, огнищане и другие лица княжеской администрации. Основанием судебного процесса служила жалоба князю. Судебный процесс включал в себя ряд последовательных стадий: залич, свод и гонение следа³.

Важнейшим фактором реформирования правовой системы явилось принятие христианства на Руси⁴. В этой связи наряду с судебной властью князя появляется Божий суд, который сопровождался специфическими процедурами, которые заключались в испытаниях, пройдя которые подсудимый признавался виновным или невиновным.

В дальнейшем, на протяжении почти трех столетий, судебная власть была неотъемлемо связанной с Грамотами князей, которые являлись источниками регулирования процессов судопроизводства.

¹ Русская Правда. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://litopys.org.ua/statut2/st1566_05. (дата обращения: 01.06.2021).

² История государства и права России: учебник / В.М. Клеандрова, А.А. Сенцов, О.В. Сиваков, Н.Ю. Титов и др.; отв. ред. Ю.П. Титов. – М.: Былина, 1996. – С.39.

³ Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Первый суд // Российская юстиция. – 2005. – № 3. – С. 66.

⁴ Устав князя Владимира о десятинах, судах и людях церковных. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.orthedu.ru/ch_hist/hi_rpz/145126us.htm (дата обращения: 01.06.2021).

Поступательное развитие общественных отношений обусловило консолидацию нормативных положений и созданию четкого и эффективного судебного механизма, которым стал Судебник 1497 г¹.

Содержание данного нормативного акта определило структуру судебных органов, создало зачатки формализации процесса, позволило начать процесс противодействия произволу со стороны феодалов. Однако, перекос в рамках баланса между господствующим классом и народом был в пользу первого, поскольку верховной инстанцией становился князь и его администрация.

Также заслугой данного судебного кодекса явилось создание механизма противодействия бюрократической волоките со стороны судебных органов, создание четкого и действенного государственного механизма правосудия².

Централизация нормативных актов в России на рубеже XV-XVII вв. нашло свое отражение и в судебном законодательстве. Так в 1550 году был принят новый Судебник³, содержащий в себе главенствующие положения, определяющие иерархию и субординацию судов в судебной системе. Приоритет отдавался центральным органам судебной власти.

Общественные резонанс, вызванный угнетением крестьян, вызвал волнения в 1648 году, сопровождающихся массовыми беспорядками. Этот факт вызвал необходимость в 1649 году принятия Соборного Уложения, которое включило в себя формы судебного процесса и содержало отдельную главу, регулирующую судебные правоотношения в стране⁴.

В тексте данного закона было прямо указано на подчинение воли судебных органов власти государя.

Этап формирования судебных органов из зачатков правосудия в нормативно урегулированное состояние был достаточно сложен и

¹ Российское законодательство X–XX веков: в 9 томах. – М.: Юридическая литература, 1985. – Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления государства. – С.36.

² Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Первый суд // Российская юстиция. – 2005. – № 3. – С. 65–66.

³ Судебник 1550 года // Судебники XV– XVI вв. – М., 1952.

⁴ Соборный устав 1649 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/10.htm> (дата обращения: 01.06.2021).

неоднозначен, на него влияли как политические факторы, так и социальные и религиозные аспекты. Однако, модель правосудия, сформированная в рассматриваемый период, еще была достаточно несовершенной.

Рассматривая следующий исторический этап развития судебных органов в нашем государстве, следует упомянуть политическую фигуру Петра Первого, который, опираясь на либеральные течения той исторической эпохи, выступал за создание независимой от центральной власти, самостоятельной единицы, осуществляющей функции правосудия.

Так был создан 22 февраля 1711 года Сенат, в компетенции которого сосредоточивалась судебная власть, управленческая, а также ряд законотворческих полномочий.

В рамках судебной власти, Сенат контролировал судей в рамках вынесения ими справедливых решений, соответствующих действующему законодательству. Судьям, в отношении которых находились нарушения, предрекалось быть лишенными своей должности, а также, нередко, имущественные взыскания¹.

Следующей инициативой государя было создание так называемых земельных судов, которые действовали на местах и подчинялись губернаторам. В 1718 г. была введена должность обер-ландрихтера, распространившего свое влияние на всех ландрихтеров губернии².

Вместе с тем надзор за правильной деятельностью суда осуществляли: в кriegсрехте (военный суд) - аудиторы (с 1715 г.), в надворных судах - прокуроры (с 1720 г.), в Сенате и Синоде, коллегиях - обер-прокуроры³.

Политическая модель того времени предполагала консолидацию всех властных направлений в руках одного лица – императора. Не исключением была и судебная власть.

¹ Буганов В.И. Петр Великий и его время. - М., Наука, 1989. - С. 140.

² История российского правосудия: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. Н.А. Колоколова. - М., ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - С. 194.

³ Цечоев В.К. История суда России: Учебное пособие. - М., Проспект, 2010. - С. 57.

Эпоха Петра сменилась властью Екатерины Великой, которая также внесла свой вклад в развитие судебной системы, которая получила название сословной.

Такая система предполагала создание в каждом сословии специализированного судебного органа и утверждалась дворянами соответствующего уезда¹.

Также интересен период правления Павла Первого, который также внес оптимизационные процессы в судебные органы. Им была предпринята попытка упразднения верхних и нижних расправ существующей судебной системы, тем самым достигалось ее оптимизация и снижение бюрократической волокиты.

Перейдем к анализу развития судебных органов в период с 1864 по 1917 г. Данный период развития можно обозначит как становление судейского сообщества в России, обусловлено конкретизацией в нормативных источниках внутренней структуры судейского сообщества, распределения иерархических и субординационных связей, уточнением роли в системе властных полномочий, что нашло свое отражение в Учреждении судебных установлений от 20 ноября 1864 г.².

Данный нормативный акт способствовал отделению судебной власти от административной, что являлось отправной точкой формированию четкого принципа разделения властей, как отмечал И.А. Исаев³.

Подводя итог данного пореформенного периода развития судебных органов в России, можно констатировать о создании механизма разделения властей, а также четкой внутренней судебной системы, конкретизации статуса суда и судейского сообщества.

¹ Конин В.В. Суд присяжных как одна из форм разрешения уголовного дела по существу по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. // Администратор суда. - 2010. - № 2. - С. 38.

² Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. - Краснодар, 2005. - С. 38.

³ Исаев И.А. История государства и права России: Учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., Юристъ, 2008. - С. 437.

Значительным этапом в отечественной правовой системе является так называемый советский или как еще принято называть социалистический период становления судебных органов.

Революция обусловила глобальную трансформацию общественных отношений. Господствующая идеология предопределила иные подходы к праву и власти. Молодое советское государство также нуждалось в надежной и эффективной судебной системе.

Первым нормативным источником, закрепляющим судебное реформирование стало Положение «О судеустройстве РСФСР», утвержденным Постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г., которые согласно действующей идеологии, учреждало создание народных судов.

В соответствии со ст. ст. 105 - 109 Конституции (Основной закон) СССР от 5 декабря 1936 г. все суды в СССР образовывались на началах выборности. Статьей 112 указанного документа предусмотрено, что судьи независимы и подчиняются только закону.

Развитие общественных отношений, нарастающие процессы глобализации, предкризисное состояние национальной экономики стали предпосылками для перемен в политическом курсе страны. Неминуемо эти процессы и нашли свое отражение и в судебной системе. Данный период обусловлен конкретизацией правового статуса судей и судейского сообщества.

Итогом этих инициатив стало принятие Закона СССР «О статусе судей в СССР» от 4 августа 1989 г., в котором были закреплены коллективные профессиональные образования судей, наделенные соответствующими полномочиями и обладающие правовым статусом. Данное нормативное положение являлось достаточно позитивным с точки зрения уточнения и конкретизации принципа независимости судей.

Однако, ограниченность компетенции таких судебных органов демонстрировало свою неэффективность, что стало предпосылкой для

принятия в июне 1992 г. Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»¹.

Принятие данного закона обусловило современный период построения судебной системы в России.

Таким образом, нами было рассмотрено законодательное становление судебных органов в России. Рассмотренные этапы исторического становления свидетельствуют о непростой природе становления данного правового института. Однако, в настоящее время процесс формирования и конкретизации полномочий продолжается, что находит свое отражение в конституционных поправках и изменениях.

¹ Исаев И.А. История государства и права России: Учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. - М., Юристъ, 2008. - С.512.

1.2 Конституционные принципы осуществления правосудия

Каждая деятельность основывается на определенных принципах, то есть исходных положениях построения ее обеспечивающих процессов. В целом построение модели демократического государства в стране основано на принципах обеспечения прав и свобод граждан. В этой связи одним из важнейших компонентов обеспечения прав и свобод граждан выступает эффективное правосудие¹.

Положения основного закона нашего государства свидетельствует о наделении судебных органов рядом полномочий по обеспечению прав и свобод граждан, что свидетельствует о гарантированности деятельности рассматриваемых органов Конституцией и наоборот судебные органы в свою очередь обеспечивают верховенство основного закона страны.

Конституционные положения также наделяют судебную власть и правосудие независимостью от иных ветвей и направлений власти, выступая тем самым в качестве балансира и защитного механизма как между органами государственной власти, так и рядовых граждан².

Соответственно, судебные органы, согласно конституционным положениям, должны выполнять регулятивные и охранительные функции в отношении прав и свобод граждан.

Конституционные основы деятельности судебной власти в России регламентированы рядом положений Конституции РФ (статьи 10 - 11, 46, 118 - 128)³ и достаточно большим количеством Федеральных конституционных законов, принятых в развитие конституционно-правовых норм (от 31.12.1996

¹ Ткаченко С.В. Рецепция идеи судебной власти в России: история и современность // Российский судья. - 2019. - № 12. - С. 58.

² Жуйков В.М. О некоторых проблемах принципа независимости судей // Закон. - 2019. - № 10. - С. 128.

³ Конституция Российской Федерации. Принята 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

№ 1-ФКЗ «О судебной системе»¹, от 23.06.1999 № «О военных судах»², от 21.07.1994 № «О Конституционном Суде Российской Федерации»³, от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»⁴, от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»⁵.

Анализ вышеприведенных источников, а также основного закона страны свидетельствует о важнейшей роли судебной власти как основополагающего элемента конституционного строя⁶.

Нормативное определение судебной власти складывается из содержания основного закона страны, а также федеральных конституционных законов. По мнению Д.С. Мамонтова, можно определить судебную власть в качестве совокупности судебных органов, осуществляющих функции правосудия, основанного на законодательных нормах и особенностях присущих этническим и территориальным характеристикам, присущим территориям субъектов Федерации⁷.

Перейдем к характеристике основополагающих принципов правосудия:

- принцип независимости;
- принцип состязательности;
- принцип принятия коллегиального решения;
- принцип равноправия для сторон рассматриваемых дел;
- принцип реализации правосудия судом;
- принцип законности;

¹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 1. - Ст. 1.

² Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 26. - Ст. 3170.

³ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 13. - Ст. 1447.

⁴ Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 898.

⁵ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 18. - Ст. 1589.

⁶ Безруков А.В. Реформирование судебной власти в условиях разделения властей и обеспечения единства судебной системы России // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 2. - С. 71.

⁷ Мамонтов Д.С. Судебная власть в системе государственной власти Российской Федерации // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сборник статей международной научно-практической конференции: в 4 частях. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2017. - С. 110.

- принцип несменяемости судей;
- принцип гласности судопроизводства;
- принцип презумпции невиновности;
- языковой принцип;
- принцип недопустимости повторного наказания за одно и то же преступление;
- право на бесплатную юридическую поддержку.

Независимость судей является незыблемым и основывается на нормах Конституции РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ».

Независимость судей также обеспечивается в их положении в судебном процессе. Так, судья выступает от имени Российской Федерации, принимая свои решения по внутреннему убеждению. Они не имеют зависимости от политических, общественных и религиозных движений, а также иных хозяйствующих субъектов и организаций, которые могут оказать влияние, а порой и давление на принятие решения. Соответственно такие решения являются беспристрастными и основанными на собственной оценке представленных суду фактов и доказательств, основываясь на своем личном внутреннем убеждении.

Законодатель также предусмотрел гарантии для судей, которые находят свое отражение в действующем законодательстве и заключаются в установлении ответственности за посягательство на деятельность судей и конституционного процесса в целом.

Принцип коллегиальности, в рамках осуществления правосудия, выступает в качестве некой гарантии принятия справедливого решения, основанное на многообразии подходов к оценке фактических обстоятельств, а также вынесения справедливого судебного решения.

Судебный процесс включает в себя процедуру судебного опроса сторон по рассматриваемому делу, оценку доказательств, оглашение ранее полученных материалов дела. Однако имеет особенность в рамках проведения слушаний – они рассматриваются в устной форме. Принятые решения в

рамках судебного разбирательства подлежат публичному оглашению, а также публикуются в официальных источниках информации.

В рамках осуществления судопроизводства, участники процесса обладают равными правами, процесс основан на принципе состязательности сторон.

Решение, принятое в ходе судебного разбирательства конституционным судом, является обязательным на всей территории Российской Федерации, что обеспечивается и гарантируется Конституцией РФ.

Независимость суда обеспечивается и финансовой самостоятельностью, что означает прямое финансирование за счет средств федерального бюджета. Всё имущество суда находится в федеральной собственности и принадлежит ему на праве оперативного управления. Никакие органы законодательной, судебной и исполнительной власти не могут оказать влияние на принятие решений конституционным судом.

Также элементом независимости суда является самостоятельное принятие решений о кадровой внутренней политики, а также проведении мероприятий по информатизации.

Принцип реализации правосудия судом означает, что осуществление правосудия находится в исключительной компетенции судов. Никакие иные органы власти и должностные лица не вправе осуществлять правосудие¹.

Принцип несменяемости судей содержится непосредственно в основном законе страны и означает, что судья, обладая соответствующими полномочиями, может быть отстранен от должности в установленном законе порядке, его полномочия могут быть прекращены на основании решения коллегии судей.

¹ Шарова Т.В. Судебная система Российской Федерации: конституционно-правовые основы деятельности органов судебной власти в современных условиях // Государственная власть и местное самоуправление. - 2015. - № 1. - С. 521.

Принцип гласности означает, что судебное разбирательство является открытым для неограниченного круга лиц, однако, существует ряд законодательно установленных ограничений.

Реализация принципа презумпции невиновности является также важнейшей конституционной ценности в рамках действующей системы правосудия. Он означает, что никто не может считаться виновным лицом до принятия соответствующего процессуального решения судом.

Языковой принцип означает, что правосудие в России происходит на официальном русском языке, а в случае, если у участников процесса возникают языковые барьеры, судом назначается переводчик.

Принцип недопустимости повторного наказания за одно и то же преступление закреплен в ст. 50 Конституции РФ.

Право на бесплатную юридическую поддержку реализуется посредством предоставления задержанному лицу, либо иному лицу, совершившему преступлению – правозащитника адвоката за счет средств бюджета РФ¹.

Реализация важнейших основополагающих конституционных ценностей правосудия таких как верховенство прав и свобод граждан, справедливого и беспристрастного, независимого правосудия – залог успешного построения конституционного строя, а также авторитета всех ветвей власти перед обществом².

Независимость суда обеспечивается не только основным законом страны, но и международным законодательством. Так, согласно ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах закрепляют, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дел

¹ Козлов Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. - М., 2017. - С. 521.

² Комкова Г.Н. Конституционные гарантии прав человека в России: понятие и классификация // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. Изд-во Пензенского государственного университета. - 2016. - № 3. - С. 18.

компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона¹.

В статье 10 Всеобщей декларации прав человека закреплено, что каждый человек имеет право на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно, с соблюдением требований справедливости независимым и беспристрастным судом².

Вышеизложенные положения, как нам представляется, являются достаточно справедливыми инструментами обеспечения легальности судебной власти на международном уровне. Действительно, независимость суда производна от независимости судьи, непосредственного творца правосудия.

Социально-политические процессы, происходящие в обществе, находят свое отражение и в воздействии на правосудие. Так, в судебную систему вносятся такие либеральные веяния, позволяющие обеспечить права граждан. Ярким примером может служить Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»³.

Его назначение состоит в общем курсе современной правовой национальной системы, а именно в процессах реализации прав и свобод граждан, расширения их полномочий. Для глубинного осмысления положений данного закона, законодатель обобщил и конкретизировал содержание данного закона в положениях Пленума от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»⁴.

¹ Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1994. - № 12.

² Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. - 1998.

³ Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 18. - Ст. 2144.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах,

Таким образом, рассмотренные принципы правосудия регламентированы и гарантируются Конституцией. Классификация конституционных принципов правосудия иллюстрирует сущностное содержание правосудия. Рассмотренные принципы, как нам представляется, являются гарантией обеспечения прав и свобод граждан, беспристрастного, независимого и справедливого принятия процессуальных судебных решений.

возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2016. - № 5.

1.3 Понятие и признаки судебной власти

Конституционно-правовая природа института судебной власти в рамках национального законодательства происходит из положений основного закона страны. Так, обращаясь к положениям, закрепленным в статье 10 Конституции РФ¹, можно обнаружить традиционное, для стран романо-германской правовой семьи, деление системы власти на три гармонично составляющих элемента: законодательную, исполнительную и судебную. Однако, как такового толкования понятия «судебная власть» в отечественном законодательстве не содержится, ввиду чего, как нам представляется, для уяснения его содержательной сущности необходимо обратиться к теоретическим и нормативным источникам.

Исторические источники свидетельствуют об относительно недавнем появлении в национальном законодательстве такой ветви власти как судебная.

В начале прошлого столетия вопросам укрепления и определения места судебной власти в системе законодательства уделялось достаточно повышенное внимание. Среди исследователей того времени можно выделить труды И. Я. Фойницкого, с точки зрения которого суд представлялся в качестве функции государственной власти².

С. И. Викторский же полагал, что верховная власть, сосредоточенная в руках государя, распределяется на три ветви, среди которой выделяет и судебную власть, находящуюся в равновесии с остальными двумя. Среди задач судебной власти являлось правоприменение, то есть процесс, направленный на восстановление нарушенных прав путем использования норм действующего законодательства. Также особо отмечал, что судебная власть была подконтрольна государю. Суд действовал от имени высшей власти. Среди компетенции власти в рамках контроля над судом того времени,

¹ Конституция Российской Федерации. Принята 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - ст. 4398.

² Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. - СПб., 1996. - Т. 1. - С.8.

автор представлял: надзор за судебными органами, утверждал нормативно-правовую базу деятельности суда, непосредственно утверждались и кандидатуры судей¹.

Однако, такая авторская позиция была направлена лишь на подчеркивание функции власти в лице государя на осуществление судебных полномочий, не выделяя судебную власть в самостоятельную ветвь и направление деятельности.

Господствующие либеральные идеи в начале XX века порождали плюрализм мнений и формирование различных подходов к определению судебной власти.

Так, С. В. Познышев полагал, что судебная власть выступает в качестве разновидности власти государственной, обладающей автономией от других ветвей власти и исполняющей строго полномочия по вершению правосудия².

Историческое развитие и формирование института судебной власти поступательно шло и формировалось на протяжении века, активно осуществляя свою деятельность, выступая в качестве оплота правосудия в нашем государстве.

Анализ современной отечественной литературы позволяет определить сущностные характеристики института судебной власти.

Так, опираясь на позицию В.Т. Азизовой можно определить судебную власть в качестве эффективного инструмента демократического государства, обладающий независимостью и самостоятельностью, цель и законодательный механизм которого направлен на защиту и отстаивание прав и свобод граждан, а также важнейшего элемента по обеспечению системы сдержек и противовесов, сбалансированности правовой системы общества³.

¹ Викторский С. И. Русский уголовный процесс: учебное пособие. - М., 1997. - С.86.

² Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. - М., 1913. - С.87.

³ Азизова В.Т., Байсултанов А.Р. К вопросу о месте судебной власти в системе разделения властей // Юридический вестник ДГУ. - 2019. - №2. - С.156.

Данная позиция не разделяется научным сообществом, поскольку не является комплексной и раскрывает лишь «механистические» характеристики в рамках судебной власти.

Существует и иной подход, предложенный Л.К. Савюком, которой состоит в том, что судебная власть по объему своих функций и административной значимости не может быть тождественной категории «судов и судебной системы». Однако, автор не отвергает идею о соотношении этих категорий как части и целого, поскольку рассматриваемые категории не могут существовать в отрыве друг от друга¹.

Мы разделяем данную позицию, поскольку объем этих понятий не тождественен: судебная власть представляет собой административные волевые акты в отношении определенного круга субъектов; суды же представляют собой некие механизмы, уставные цели которых направлены на реализацию судебной власти и правосудия.

Соответственно, толкование термина «судебная власть» должно проявляться в правовое пространство через призму категории «государственная власть»².

Экзистенциальное и юридическое предназначение судебной власти в свете построения демократического государства заключается в создании действенного правового механизма, направленного на достижение истины в рамках споров, возникающих в результате общественных отношений граждан, власти и иных хозяйствующих субъектов. Сущность судебной власти кроется в реализации управленческих функций, иными словами, государство с помощью судебной власти, как формы деятельности, выполняет свою функцию по осуществлению правосудия, на основе материального и процессуального законодательства³.

¹ Савюк Л. К. Правоохранительные органы: учебник. - М., Юристъ, - 2001. - С.71.

² Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы. - СПб., Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2003. - С.124.

³ История российского правосудия: учебное пособие / под ред. Н. А. Колоколова. - М., ИНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. - С.45.

Вышеизложенное, позволяет сформировать подход к судебной власти как к инструменту власти государственной, цель которой заключается в воздействии на субъектов общественных отношений, возникающих в рамках осуществления правосудия, через специально уполномоченные органы судебной системы.

Всем элементам государственной власти присущи свои собственные, характерные признаки, позволяющие ее идентифицировать и выделить отличительные особенности данного направления. Для судебной власти также характерны соответствующие идентификационные признаки.

Во-первых, судебная власть выступает в качестве разновидности государственной власти, т.е. по своей природе обладает административными функциями, направленными на воздействие в отношении субъектов, осуществляющих правосудие. При этом, в рамках осуществления таких властных полномочий, неукоснительно должны исполняться нормы материального и процессуального законодательства.

Вторым существенным признаком судебной власти является его исключительность, которая заключается в том, что судебная власть реализуется исключительно путем деятельности судов, никакие иные органы и структуры не вправе осуществлять данное властное направление.

Третьим признаком судебной власти выступает ее независимость. Подкрепленный и гарантированный основным законом страны, данный признак позволяет судьям принимать решения независимо и беспристрастно, по внутреннему убеждению¹. Это означает, что никакие государственные органы, а также иные лица не могут повлиять на решение суда в рамках реализации таким судом правосудия.

Более того, в случае, если такое посягательство в отношении судьи будет воплощено, то лицо, его совершившее будет подлежать уголовной

¹ Конституция Российской Федерации. Принята 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - ст. 4398.

ответственности, согласно действующему уголовно-правовому законодательству, предусмотренному ст. 294 УК РФ)¹.

В рамках данного признака также стоит упомянуть о комплексе гарантий, предоставляемых судьям для обеспечения независимости, которые содержатся в Законе «О статусе судей в РФ»².

В качестве четвертого характерного признака судебной власти, можно выделить признак самостоятельности. Он заключается в организационной обособленности в системе разделения властей. Решения и административно-распорядительные процессы в рамках деятельности судебных органов разрешаются внутри данного направления власти без административных посягательств других ветвей власти. Однако, такая самостоятельность не означает закрытость данной системы от взаимодействия с двумя другими властными системами.

Так, законодатель путем закрепления материальных и процессуальных норм права создает нормативно-правовую базу, на основе которой осуществляется судебная власть и правосудие в целом. Также в ряде судов судьи назначаются органами законодательной власти: так судьи Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ назначаются Советом Федерации (органом законодательной власти) по представлению Президента Российской Федерации. В этой связи и заключается взаимодействие законодательной и судебной власти.

Исполнительная власть также взаимодействует с судебной. Такое взаимодействие можно проследить в материально-финансовом обеспечении деятельности судов. Для эффективного функционирования судебных органов необходима материальная база, а также квалифицированные кадры, это направление как раз и реализовано органами исполнительной власти. Также если опираться на подход, согласно которому Президент выступает в качестве

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - ст. 2954.

² Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 08.12.2020) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция. - 1995. - № 11.

главы исполнительной власти, то стоит отметить, что им назначаются на должность федеральные судьи.

Судебная власть также выступает в качестве контролирующего органа в отношении издаваемых нормативных актов законодательными органами, а также выступает в качестве арбитра в рамках споров между различными органами исполнительной власти.

Пятым признаком является общеобязательность в рамках исполнения содержания судебных решений. Итогом судебного разбирательства является судебное решение, которое является обязательным для исполнения, как законодательными органами, так и органами исполнительной власти.

В качестве шестого признака можно выделить правоприменительный характер судебной власти. В рамках своей непосредственной деятельности судебные органы принимают свое решение, основываясь на действующих материальных и процессуальных нормах национального законодательства. Однако, если анализировать, к примеру, деятельность Конституционного суда, можно отметить и деятельность по толкованию норм права.

Седьмым признаком судебной власти выступает выражение своих сущностных характеристик путем реализации функции правосудия, которое формально выражается в различных судебных актах и решениях.

Таким образом, характеристика основополагающих признаков судебной власти свидетельствует о собственной идентичности, присущих особенностях и богатом функционале, выражающемся в объеме полномочий и компетенции.

В целом, деятельность судебной власти носит правоприменительный характер, однако нередко возникают случаи, когда суду приходится так или иначе производить толкование правовых норм. Посредством правосудия суд устанавливает истину, восстанавливает справедливость, основывая свои решения на нормативных началах национального законодательства и внутреннем независимом убеждении¹.

¹ Кочетова А.А. О понятии «судебная власть» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2015. - № 4. - С. 28.

Поэтому, как нам представляется, выделение судебной власти от других ветвей является обоснованным, поскольку именно посредством обретения ее самостоятельности возможно обеспечение баланса в системе власти, ее гармоничное взаимодействие и четкость в принятии важнейших административно-волевых решений.

В своей фундаментальной работе В. Е. Чиркин упоминает ряд признаков, характеризующих государственную власть, опираясь на которые можно сформулировать определение данного понятия. Так, государственная власть выступает в качестве универсального регулятора общественных отношений, подкреплённых политической волей и призванных обеспечить баланс и справедливость в обществе и государстве¹.

Вышеприведенное определение государственной власти во много находит свое отражение в рамках определения сущностных характеристик судебной власти, поскольку она также обладает волевыми административными полномочиями в отношении субъектов, участвующих при осуществлении правосудия, также регулирует общественные отношения среди участников судебного процесса, в качестве приоритета в своей деятельности выделяет защиту прав и свобод граждан, а также иных участников процессуальной деятельности.

Властная природа судебной власти содержится и во всеобъемлющем характере принимаемых судебных решений в пределах юрисдикции всей территории государства, а также в отношении всех государственных и негосударственных органов.

Важнейшая роль судебной власти отведена ей в осуществлении эффективной работы правового механизма обеспечения «сдержек и противовесов» между ветвями власти. Так, выступая регулятором общественных отношений, суд по своей сути, выполняет правоохранительную функцию, тем самым обеспечивая и поддерживая верховенство

¹ Чиркин В. Е. Законодательная власть. - М., 2008. - С. 78.

законодательной власти. Вместе с тем, суд обеспечивает баланс между законодательной и исполнительной властью, контролируя законность действий органов исполнительной власти, а также их правоприменительную деятельность. В отношении законодательной власти суд осуществляет контроль за издаваемым законодательством, путем их соотношения с нормативными положениями, закрепленными в основном законе страны.

Данные положения также подтверждают концепцию независимости судебной власти.

Достаточно интересной представляется позиция, сформированная В.А. Терехиным и А.А. Герасимовой, которые выделяют определенную специфику правотворчества судебной власти:

- правотворчество, как правило, имеет специализированный субъект реализации – судебные органы;
- объект его составляют общественные отношения, урегулированные или не урегулированные нормами права;
- правотворчество - побочный продукт акта правосудия;
- оно вытекает из судебного применения, тесно связано с толкованием норм и принципов права, восполнением пробелов в праве;
- правотворчество судебной власти носит вынужденный характер, так как осуществляется в случае отсутствия прямого правового регулирования спорных правоотношений или его противоречивости;
- оно подзаконно, основано на нормах закона, поэтому не должно ему противоречить;
- оно безынициативно, так как необходимость в нем возникает в связи с обращением в суд заинтересованных лиц»¹.

Подход к проблеме независимости ветвей власти, сформированный отечественными исследователями, как правило, непосредственно связан с обеспечением сбалансированности между ними, а именно путем воплощения

¹ Терехин В.А., Герасимова А.А. Функции судебной власти в механизме Российского государства: монография. - М.: Юрлитинформ, 2015. - С. 186.

в жизнь и обеспечении работоспособности системы «сдержек и противовесов».

Соответственно, важнейший признак судебной власти – независимость, базируется на четкой системе построения взаимодействия с другими ветвями власти, структурировании своей внутренней деятельности, отсутствия субординационных связей с ветвями власти, которые могли оказать волевое давление на принятие решений в рамках своей непосредственной деятельности, сбалансированности и конституционных положениях, гарантирующих такое положение.

Совокупность таких важнейших признаков судебной власти как самостоятельность и независимость позволяют свидетельствовать о формировании тезиса о суверенности судебной власти, то есть такого обособленного состояния, позволяющего констатировать признание данного вида власти как одного из важнейших механизмов построения демократического правового государства¹.

Таким образом, подводя итог анализа понятия и характерных признаков судебной власти в России, стоит отметить, что экзистенциальное и юридическое предназначение судебной власти в свете построения демократического государства заключается в создании действенного правового механизма, направленного на достижение истины в рамках споров, возникающих в результате общественных отношений граждан, власти и иных хозяйствующих субъектов.

Совокупность таких важнейших признаков судебной власти как самостоятельность и независимость позволяют свидетельствовать о формировании тезиса о суверенности судебной власти.

¹ Шабанов П.Н. О признаках судебной власти // Судебная власть и уголовный процесс. - 2017. - № 2. - С.77.

2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ С ДРУГИМИ ВЕТВЯМИ ВЛАСТИ

2.1 Общая характеристика судебной системы России

Концепция судебной системы, сложившаяся в современной правовой системе России предполагает ее деление на два основных направления, основанных на административно-территориальном признаке. Так выделяют федеральные суды и суды субъектов федерации. Особенность данного деления заключается в отнесении судов общей юрисдикции и арбитражных судов к отдельной подсистеме федеральных судов¹. Конституционный Суд также отнесет к категории федеральных судов.

Отечественная судебная система определена федеральным конституционным законодательством, гармонично включая в себя федеральные и мировые суды.

Общепринятый теоретический подход, подразумевает, что система федеральных судов включает в себя следующие структурные элементы:

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;
- кассационные суды общей юрисдикции;
- апелляционные суды общей юрисдикции;
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;
- арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

¹ Ковальчук А. В. Система судебных органов Российской Федерации // Молодой ученый. - 2015. - № 9. - С. 847.

Теоретические подходы исследователей имеют достаточно разные походы в свете проведенной реформы Верховного Суда, сторонники принципа единства судебной системы, такие как А.Г. Кузьмин¹, убеждены в наличии трехзвенной системы судебной власти, в то время как А. Бланкенагель и И. Левин, наоборот, считают данную систему единой².

Все вышеназванные суды, до принятия в 2014 году поправок к основному закону страны, были автономными, так же внутри каждого структурного элемента была построена собственная независимая система.

Так, в отношении судов общей юрисдикции внутренняя структура предполагала ее деление на такие уровни как: районные суды, суды субъектов РФ, ВС РФ.

У арбитражных судов также была собственная система, которая включала в себя суды субъектов РФ, апелляционные суды, суды округов и ВАС РФ.

С точки зрения А.Е. Козлова, можно выделить три характерных элемента, участвующих в процессе функционирования судебной системы:

- механизм взаимодействий органов судебной власти и граждан;
- нормы, определяющие организационные основы судебной системы;
- основополагающие принципы судебной системы³.

Однако, в случае, если при взаимодействии граждан и судебной системы не затрагивают конституционно-правовые отношения, то такие правоотношения могут беспрепятственно изменяться.

Последние тенденции в рамках реформирования судебной системы были ознаменованы утверждением в 2019 году Верховным судом работы новых кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. В территориальную юрисдикцию каждого кассационного суда входят от 7 до 13

¹ Кузьмин А.Г. Создание единого Верховного Суда Российской Федерации: взгляд сквозь призму конституционализма // Российская юстиция. 2014. N 8. С. 43 – 44.

² Бланкенагель А., Левин И. Новый Верховный Суд Российской Федерации - решение мнимо существующих старых или создание новых проблем? // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 3. С. 72.

³ Козлов Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право. - М., 2017. - С. 348

субъектов Российской Федерации, а в юрисдикцию апелляционного суда общей юрисдикции – от 14 до 21 субъекта Российской Федерации¹.

Данная законодательная инициатива достаточно продолжительное время витала в дискуссионных исследованиях теоретиков и правоприменителей, однако путем долгих аналитических исследований, Верховный Суд принял данный законопроект, который внес значительные изменения в современную судебную систему.

Результатом долго законотворческого процесса стало принятие 29 июля 2018 года Федерального конституционного закона от №1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»².

Итогом принятия данного нормативного акта стало коренное, принципиальное изменение системы подачи апелляционных и кассационных жалоб. Данные суды были созданы по некой аналогии с арбитражными судами, система которых надежно зарекомендовала себя в рамках правоприменительной деятельности³.

Компетенция вышеназванных судов сводится к пересмотру судебных решений судов первой инстанций. Помимо указанных полномочий, данные суды рассматривают споры по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Также законодатель наделил эти суды статусом вышестоящих судов по отношению к верховным судам субъектов РФ⁴.

Также судебная система России может быть рассмотрена сквозь призму международного законодательства. Так, согласно положениям Основных

¹ Назаров В.В. К вопросам судебного реформирования и начала работы отдельных кассационных и апелляционных судов // Государственно-правовые исследования. - 2020. - Вып.3. - С.351.

² Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 31. - Ст. 4811.

³ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. - М., 2013. - С. 42.

⁴ Платонова А.С., Шумова П.В. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции // Бюллетень науки и практики. – 2019. - №8. – С.116.

принципов независимости судебных органов, принятых Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985¹. согласно данному нормативному акту, суды признаются независимыми органами, судьям гарантируется беспристрастность принятия судебного решения, основанного на норме закона и внутреннем убеждении, вместе с тем налагает на судей обязанность по справедливому ведению судебного разбирательства.

Соответственно, в России создан достаточно эффективных институт защиты прав и свобод граждан. Компетенция по защите прав и свобод граждан реализована всеми ветвями власти. Однако, защита прав и свобод граждан не может быть сконцентрирована только лишь в поле зрения государства.

Правосудие, как нам представляется, следует понимать как реализуемую судом правоприменительную и правотворческую деятельность, целью которой является рассмотрение между сторонами споров по существу на основании действующего законодательства².

Таким образом, подводя итог исследованию современной судебной системы, можно сделать вывод о том, что в России сформирована достаточно эффективная судебная система, отвечающая международным стандартам в рамках обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Судебная система имеет достаточно развитую внутреннюю систему, что обусловлено необходимостью специализации в рамках рассмотрения каждого дела, достижения справедливости и беспристрастности в рамках принятия процессуального решения.

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью // URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003557839> (дата обращения: 01.06.2021 г.).

² Алисултанов В.С. Роль судов общей юрисдикции и арбитражных судов в судебной системе России в контексте оптимизации их деятельности // Современное право. - 2015. - № 7. - С. 87.

2.2 Судебная власть в структуре государственной власти

Для определения положения судебной власти в системе государственной власти, необходимо обратиться к теоретическим и нормативным источникам.

Безусловно, среди основополагающих источников, детерминирующих определение судебной власти именно в качестве одного из трех элементов власти, выступает конституционное законодательство. Основной закон страны в своем содержании определяет устройство и структуру судебной системы, ее основополагающие признаки и принципы, а также статус судей¹.

Переход от советской к российской системе судебной власти повлек за собой кардинальные изменения, обусловленные идеологической, политической и правовой дифференциацией. Такие изменения стали почвой для исследователей-конституционалистов, а также специалистов в области материального и процессуального права.

Так, обращаясь к историческим нормативным источникам, находим упоминание о термине «судебная власть» в содержании п. 13 Декларации «О государственном суверенитете РСФСР» от 12 июня 1990 г.² Однако, раскрытие содержательной составляющей данного термина в тексте указанного нормативного источника не содержится, что породило интерес исследователей, дискутирующих относительно толкования содержания данного термина.

Современное национальное законодательство по-прежнему не содержит в себе определение данного термина, однако в многочисленных трудах и фундаментальных исследованиях российских ученых, сформированы подходы к данному понятию. Не исключение составляют и характеристики таких сопряженных категорий как суд, судебные органы, судебная ветвь

¹ Конституция Российской Федерации. Принята 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - ст. 4398.

² Декларация СНД РСФСР от 12.06.1990 № 22-1 «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. - №2. - ст. 22.

власти. Неоспоримым остается конституционно-правовая природа рассматриваемых категорий. Именно в основном законе страны мы находим ценностные характеристики судебной власти как эффективного и надежного механизма по обеспечению регулирования общественных отношений в рамках судебного разбирательства и как итог этой деятельности достижение основополагающих идей правосудия – истинности и справедливости.

Среди особенностей судебной власти в рамках нормативной базы регулирования является ее межотраслевой характер, поскольку сама судебная система построена на законодательных нормах, содержащихся в положениях материального и процессуального права.

Судебная власть, безусловно, является производной от власти государственной, поскольку выражает волю государства и выступает от его имени. Также волевой характер судебной власти по отношению к участникам судебного процесса обеспечивается национальным законодательством, что свидетельствует о легальном характере деятельности данной ветви власти. Обращение к историческим источникам, изучающих данное правовое явление, позволили выявить ряд подходов к определению термина судебная власть.

Так, с точки зрения Г. Гегеля «господство являлось тождественной категорий по отношению к категории власть»¹.

По И. Канту власть ассоциировалась с процессом преодоления сил, обладающих «могуществом»².

В этой связи достаточно интересно определение власти, предложенные М. Вебером, которое заключалось в противостоянии воли другого субъекта, а также Н. Макиавелли и Ф. Ницше, которые были убеждены в эмоциональной составляющей власти, с помощью которой своей силой убеждения, позволяли отрицать право и механизм построения публичной власти. Н. Луман также делал упор на коммуникативную природу власти. Т. Болла же занял

¹ Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. - СПб., 2002. - С. 233.

² Кант И. Критика способности суждения. - М., 1994. - С. 130.

агностическую позицию в отношении власти, сделав акцент о постоянном дискуссионном состоянии в рамках определения ее сущностных характеристик¹.

Судебная власть является предметом изучения сразу нескольких отраслей права, а также учебных дисциплин. По этому поводу, стоит отметить немаловажный факт того, что судебная власть появляется в государствах уже на этапе формирования самой государственности.

Как справедливо отмечает Л.А. Воскобитова: судебная власть является неотъемлемым элементом государственной власти².

Настоящий подход, как нам представляется, является достаточно обоснованным в виду ряда обстоятельств: судебная власть как и государственная власть выступает регулятором общественных отношений, то есть в случае наступления оснований для обращения в судебные органы, суд выступает арбитром таких правоотношений, регулируя их и приводя эти споры к разрешению; решение суда, как у властного органа имеет всеобъемлющий характер, то есть обязательно для исполнения на всех территории России для всех граждан, органов государственной власти и иных хозяйствующих субъектов.

Однако, не стоит забывать, что деятельность судебной власти не сводится к разрешению социальных конфликтов, ее содержание достаточно объемно.

По этому поводу высказался И.Л. Петрухин, который отметил, что в руках правителя были сосредоточены и законодательные и исполнительные и судебные функции, что говорит о некоем судебном инструментарии в руках власти³.

Историческая хронология в развитии и становлении судебной власти как самостоятельной категории направляет нас во времена, когда судебной

¹ Шабанов П.Н. О признаках судебной власти // Судебная власть и уголовный процесс. - 2017. - № 2. - С.74.

² Воскобитова Л.А. Суд и борьба с преступностью // Российский криминологический взгляд. - 2005. - № 1. - С. 97.

³ Петрухин И.Л. Введение // Судебная власть. - М., 2003. - С. 3.

властью распоряжался единоличный исполнитель – государь, в руках которого была сосредоточена вся полнота рассматриваемой ветви власти, он мог, как помиловать, так и наказать, признать действия власти незаконными, отменить нормативный акт по своему внутреннему убеждению. Усложнение и трансформация общественных отношений внесла значительные коррективы в институт судебной власти. На сегодняшний день к правосудию помимо профессионалов в области права, которыми являются квалифицированные судьи, привлекаются и простые граждане – присяжные заседатели, что в свою очередь является прогрессивным шагом в построении правового демократического государства.

Сложившиеся в России судебная система, в настоящее время, выступает гарантией защиты прав и свобод граждан. Именно посредством нее государственная власть достигает верховенства закона. Несомненно институт судебной власти и правосудия в целом имеет ряд проблемных аспектов, которые, как нам представляется возможно разрешить путем оптимизации модели правосудия¹.

Ю.А. Дмитриев, Г.Г. Черемных, выступая представителями отраслевого подхода к определению термина «судебная власть» предлагают следующее толкование данного термина: как институт, полномочия которого состоят в выработке эффективной формы достижения справедливого разрешения споров между сторонами судебного разбирательства². Рассматриваемый подход достаточно объективен в свете изучения прикладных юридических дисциплин.

Как было сказано выше, изучение судебной власти сквозь призму институционального подхода осуществляется многими исследователями, в связи с чем необходимо выделить следующие признаки судебной власти, в том

¹ Азизова В.Т., Байсултанов А.Р. К вопросу о месте судебной власти в системе разделения властей // Юридический вестник ДГУ. - 2019. - №2. - С.158

² Дмитриев Ю.А., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защиты прав и свобод человека // Государство и право. – 1997. - №8. – С.44.

числе позволяющие отличить ее от других ветвей власти с позиции указанного подхода:

1) органы судебной власти - суды.

В соответствии со ст. 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации (ст. 11)¹. Из указанных положений Конституции Российской Федерации следует логичный вывод, что органы судебной власти как органы государственной власти - это суды;

2) суд - исключительный орган судебной власти.

На основании ст. 118 Конституции Российской Федерации правосудие осуществляется только судом, а судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства;

3) судебная власть реализуется в особых процессуальных формах посредством одного из видов судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации);

4) носителями судебной власти являются лица, замещающие государственную должность и имеющие особый статус, - судьи. В соответствии со ст. ст. 120 - 122 Конституции Российской Федерации судьи независимы, несменяемы и неприкосновенны;

5) судебная власть заключается в правоприменительной деятельности.

6) задачи судебной власти - защита прав и законных интересов граждан и организаций, обеспечение законности.

¹ Конституция Российской Федерации. Принята 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - ст. 4398.

В.А. Терехин, определяя защиту как форму охраны права, подчеркивает, что она реализуется в случае нарушения, реальной угрозы нарушения или оспаривания прав и свобод¹.

Вышеприведенный анализ взглядов на содержание понятия «судебная власть» позволяет выделить два подхода к данной категории:

1) функциональный подход, предполагающий познание природы судебной власти (ее сущности, содержания);

2) институциональный подход, подразумевающий исследование судебной власти через институты - внешне выраженные, обособленные образования.

Правильным представляется изучение судебной власти с позиции функционального подхода преимущественно общетеоретическими юридическими науками, а с позиции институционального подхода - отраслевыми и прикладными юридическими науками и дисциплинами. Аналогичным образом, с позиции двух обозначенных подходов стоит рассматривать понятие «судебная система». Такая концепция позволит внести системность в изучение судебной власти (судебной деятельности) и ее структурных параметров.

Характеризуя общие принципы организации и деятельности судов в Российской Федерации, В.И. Анишина и П.А. Гук подчеркивают важность полноты данной ветви власти, недопустимость ограничения ее полномочий, паритетность во взаимодействии с другими сферами государственного управления. При этом осуществление судебного контроля и иных конституционных полномочий также должно быть обеспечено гарантиями справедливого, беспристрастного и самостоятельного судопроизводства².

Проанализировав вышеприведенные определения, можно сделать вывод, что авторы по-разному подходят к пониманию судебной системы: как

¹ Терехин В.А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: теория и практика. - М., Юрлитинформ, 2013. - С.81.

² Анишина В.И., Гук П.А. Правовые основы судебной власти в Российской Федерации. - М., 2015. - С.131.

структуры, как комплекса, как синонима судоустройства. Вместе с тем понимание толкования понятия судебное системы во всех случаях происходит только через призму судов, судебных учреждений, а значит, авторами используется институциональный подход, ориентированный на изучение устойчивых форм организации, организационно выраженных образований, структур социальных, правовых и государственных явлений.

2.3 Взаимодействие судебной власти с органами исполнительной власти

Взаимодействие органов судебной власти с органами исполнительной власти превышает объем соответствующего взаимодействия с органами законодательной власти. Данный факт обусловлен в первую очередь многообразием форм осуществления исполнительной власти, а именно в достаточно широком спектре институтов исполнительной власти, взаимодействие которых с органами судебной власти становится неминуемой необходимостью.

Реализация баланса полномочий между ветвями власти предполагает обязательное взаимодействие их между собой. В этой связи возникает вопрос о роли наделения равными полномочиями рассматриваемых ветвей власти в целях обеспечения принципа сдержек и противовесов.

При реализации своей непосредственной деятельности в правовом пространстве, каждая ветвь власти неминуемо будет друг с другом взаимодействовать в той или иной форме.

К таким формам, с точки зрения А.В. Безрукова, необходимо отнести:

- сотрудничество в рамках обеспечения общих целей;
- правотворческая деятельность;
- отраслевое взаимодействие;
- реализация контролирующих мероприятий¹.

Сторонники иного подхода, такие как О. Ю. Бакаева и Е. В. Шилина убеждены, что следует выделять такие формы сотрудничества как: взаимная поддержка; сотрудничество, организаций совместной деятельности, координирование совместной деятельности².

¹ Безруков А. В. Конституционно-правовые аспекты взаимодействия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: автореф. дис.... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2001. - С. 8.

² Бакаева О. Ю. Шилина Е. В. Принципы и формы взаимодействия банковской системы и таможенных органов // Банковское дело. - 2006. - № 2. - С. 25.

Позиция А. Г. Голубева и И. И. Гусенбекова подразумевает такие формы контроля как: контроль и координация совместной деятельности¹.

Многообразие подходов к формам взаимодействия позволяет выявить стандартизированный подход к такой классификации. Так можно выделить в рамках стандартного подхода такие элементы как: совместный контроль, взаимодействие, координация деятельности и непосредственная координация.

Одной из самых действенных форм взаимодействия органов власти выступает контроль, который также является одной из важнейших функций государственных органов. Следует согласиться с Н. Н. Федосеевой в том, что государственный контроль в силу политической природы самого государства тесно связан с его политической функцией. На современном этапе развития это выражается в обеспечении эффективного реформирования системы государственных органов, обеспечении централизации власти, своевременного регулирования вертикальных властных отношений и реагирования на различные отклонения².

В современной юридической науке под государственным контролем принято понимать проводимую государственными органами проверку соответствия результатов ранее заданным параметрам.

А. В. Филатова выделяет следующие отличительные черты контроля (надзора) как функции государственных органов:

1) соответствующие органы реализуют цели по обеспечению законности и целесообразности в сфере государственного управления. Объективно весьма разнообразные формы контрольно-надзорной деятельности имеют единую цель, которая заключается в установлении фактических данных и сборе информации о выполнении нормативных правовых актов по устанавливаемым вопросам:

¹ Голубев А. Г. Организационные и правовые основы участия губернатора во взаимодействии УИС и органов власти региона: исторический и теоретико-управленческий аспект // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2006. - № 4. - С. 25.

² Федосеева Н. Н. Государственный контроль в системе функций современного Российского государства // Государственная власть и местное самоуправление. - 2010. - № 1. - С. 30.

2) данные органы наделены административными полномочиями, в том числе полномочиями принимать решения, и допустимостью (при необходимости) оперативного вмешательства в деятельность подконтрольных физических и юридических лиц для нейтрализации и исправления выявленных недостатков и злоупотреблений: приостановление или отмена незаконных или нецелесообразных актов управления, применение административно-предупредительных, административно-восстановительных мер. а также принятие решений о привлечении к различным видам правовой ответственности;

3) контрольные надзорные органы в системе органов исполнительной власти России имеют организационную обособленность¹.

При этом в литературе обсуждается вопрос: является ли деятельность суда контрольной или надзорной.

Например, М. А. Митюков и А. М. Барнашов относят деятельность Конституционного Суда РФ к надзорной и выделяют следующие различия:

1) между надзорным и поднадзорным нет отношений подчиненности и подведомственности;

2) надзорный орган не имеет права вмешиваться в оперативную, административно-хозяйственную и иную деятельность, давать указания по устранению обнаруженных нарушений;

3) орган надзора не имеет права отменять незаконный акт и наказывать нарушителя;

4) объектом надзора является только законность, а не целесообразность;

5) конституционный надзор, в отличие от характеризующегося плановостью контроля, осуществляется в случаях появления актов, которые надлежит проверить на предмет их соответствия Конституции;

6) надзор Конституционного Суда ограничивается констатацией соответствия или несоответствия правовых актов Конституции РФ, в то время

¹ Филатова А. В. Регламенты и процедуры в сфере реализации государственного контроля (надзора). - М.: Directmedia, 2014. - С. 78.

как результатом контроля является решение вопроса по существу, принятие мер по устранению выявленных недостатков, решению проблем, наказанию виновных¹.

Ж. И. Овсепян справедливо отмечает факт взаимного сдерживания властей посредством корреспондирующих организационно-правовых форм их реализации². Учитывая самостоятельность всех ветвей государственной власти, сотрудничество и взаимное сдерживание действительно имеет место как для законодательной власти в рамках проверки конституционности и законности актов, так и для исполнительной власти. Сотрудничество между органами власти предполагает деятельность в сфере совместного ведения, связанную с реализацией основных функций Российского государства. Оно призвано учитывать и согласовывать различные интересы как органов власти, так и граждан. Чаще всего это взаимодействие реализуется путем заключения соглашений между органами власти о сотрудничестве в определенной сфере управления. Например, взаимодействовать с контрольно-надзорными органами исполнительной власти субъектов РФ путем совместного проведения контрольных и надзорных мероприятий: делегирования части полномочий при проведении государственного контроля и надзора в порученной сфере (области): заключения соглашений о сотрудничестве.

К примеру, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 865 от 11.07.2004 г.³ к основным задачам МИДа Российской Федерации относятся содействие взаимодействию органов исполнительной власти с органами законодательной и судебной власти на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации в целях обеспечения участия этих органов, их должностных лиц в международной деятельности, соблюдения принципа единства внешней политики Российской Федерации и реализации ее

¹ Митюков М. А., Барнашов А. М. Органы конституционного правосудия (сравнительно-правовое исследование законодательства и судебной практики). - Томск, 1999. - С. 31.

² Овсепян Ж. И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах. - Ростов-на-Дону: Литера-Д, 1992. - С. 24.

³ Указ Президента РФ от 11.07.2004 № 865 (ред. от 17.09.2020) «Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 28. - Ст. 2880.

международных прав и обязательств, а также координация международной деятельности других федеральных органов исполнительной власти и международных связей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в целях проведения единой политической линии Российской Федерации в отношениях с иностранными государствами и международными организациями и реализации международных прав и обязательств Российской Федерации.

Одной из самых действенных форм взаимодействия органов власти выступает контроль, который также является одной из важнейших функций государственных органов. Можно выделить следующие виды судебного контроля: судебный конституционный контроль, осуществляемый Конституционным Судом РФ и конституционными (уставными) судами субъектов РФ; судебный контроль в сфере исполнительной власти; контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; внутриведомственный (иерархический) судебный контроль вышестоящих судов по отношению к нижестоящим.

Судебная власть также взаимодействует в иных формах с органами исполнительной власти. Например, председатели судов, их заместители могут принимать участие в работе координационных совещаний правоохранительных органов в качестве наблюдателей, не обладающих правом решающего голоса, информировать участников координации о деятельности судебных органов. Взаимодействие с органами судебной власти может проводиться в следующих согласованных формах: взаимного информирования о состоянии преступности и судимости; использования данных судебной статистики и материалов судебной практики при разработке мер по усилению борьбы с преступностью; взаимного консультирования по правовым вопросам; совместной работы по подготовке законопроектов по борьбе с преступностью; проведения совместных семинаров, конференций и иных форумов; участия судей в работе по повышению квалификации работников правоохранительных органов; направления совместных

информационных писем, справок, обзоров; совместного участия в подготовке Постановлений Пленума ВС РФ.

Органы исполнительной власти, к примеру, Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации в соответствии с Указом Президента от 13 октября 2004 г. № 1316¹ в рамках своих полномочий, обеспечивают установленный порядок деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также охраняют имущество судов, при необходимости доставляют к месту проведения судебного процесса вещественные доказательства, обеспечивая при этом их сохранность. Исполнение судебных решений и приговоров обеспечивается Федеральной службой судебных приставов РФ, а также Федеральной службой исполнения наказаний РФ².

Конституционный Суд РФ выступает в качестве арбитра и рассматривает по существу споры о распределении полномочий между:

- 1) федеральными органами государственной власти;
- 2) органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
- 3) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации.

Федеральное конституционное законодательство налагает на Конституционный Суд РФ обязанности о проверке:

- 1) жалоб граждан о нарушении их прав и свобод, в пределах своей компетенции, в случае, если иные способы судебной защиты были ранее реализованы.
- 2) конституционности законов и иных законодательных актов по запросам иных судов.

¹ Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 (ред. от 17.05.2021) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 42. - Ст. 4111.

² Карпеченко А. В. О взаимодействии органов исполнительной власти и органов судебной власти в Российской Федерации // Молодой ученый. - 2018. - № 21 (207). - С. 365.

Среди исключительной компетенции Конституционного Суда РФ можно выделить возможность толкования норм Конституции РФ. Такое толкование может быть реализовано, в случае запроса Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации.

В случае если Конституционный Суд РФ признает нормативные акты, либо ряд их положений не соответствующими Конституции, то такие нормативные акты или их части теряют свою юридическую силу и не подлежат применению на территории РФ.

Также среди исключительных компетенций Конституционного Суда РФ, можно выделить дачу заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации либо Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

В этой связи, можно заявить о всеобъемлющем характере судебного конституционного контроля в отношении органов исполнительной власти.

Таким образом, проанализировав взаимодействие судебной власти с органами исполнительной власти, можно сделать вывод о том, что точки соприкосновения в рамках взаимодействия данных ветвей власти достаточно разнообразны, поскольку исполнительная власть представлена достаточно широким субъектным составом властных институтов, которые в рамках реализации своей непосредственной деятельности периодически вступают в правоотношения с органами судебной власти.

2.4 Взаимодействие судебной власти с органами законодательной власти

Вопросы взаимодействия представительной и судебной власти в Российской Федерации можно условно разделить на четыре группы: учредительные (назначение судей высших судов Российской Федерации), информационные (направление посланий Конституционного Суда РФ к Федеральному Собранию РФ), законопроектные (право законодательной инициативы высших судов РФ, выдача заключений Верховным Судом РФ на проекты законов в случаях, предусмотренных законом, «негативное» нормотворчество Конституционного Суда РФ) и контрольные (инцидентный контроль Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ над актами и решениями российского парламента).

Назначение судей Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ осуществляется Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ в соответствии с п. «е» ст. 83, п. «ж» ч. 1 ст. 102 Конституции РФ.

В соответствии с принципами независимости и несменяемости судей импичмент в отношении судей в России не применяется. В мировой практике импичмент в отношении судей применяется в США, где в соответствии с разделом IV ст. II Конституции США Сенат вправе по инициативе Палаты представителей отрешить судей от должности в порядке импичмента. Однако за всю историю США импичмент был инициирован Палатой представителей в отношении одиннадцати судей, семь из которых были отрешены от должности, при этом ни одного случая в отношении судей Верховного Суда США¹.

В соответствии с поправками к Конституции Российской Федерации, принятыми по предложению Президента Российской Федерации, в России

¹ Smelcer S.N. The Role of the Senate in Judicial Impeachment Proceedings: Procedure, Practice, and Data. Congressional Research Service. 2010. April 9. 28 p. URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R41172.pdf> (дата обращения: 01.06.2021).

введен институт импичмента в отношении судей Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации и судов кассационной и апелляционной инстанции¹. Предполагается, что такая процедура может проходить только по запросу Президента Российской Федерации, а решение об отрешении судьи принимается Советом Федерации, но поскольку перечень оснований такого импичмента четко не определен, то сложно назвать его однозначно сочетающимся с принципом независимости и несменяемости судей.

В Конституции Российской Федерации в ст. 100 отражено полномочие Конституционного Суда РСФСР по направлению посланий к парламенту. К слову, это один из двух случаев, когда палаты Федерального Собрания Российской Федерации заседают совместно. Однако с момента принятия Конституции РФ в 1993 г. до сих пор ни разу такого послания Федеральному Собранию не направлялось.

В 2017 г. группа депутатов внесла в Государственную Думу проект федерального конституционного закона, предусматривающего обязанность Конституционного Суда РФ не реже чем раз в пять лет, в начале сессии вновь сформированной Государственной Думы обращаться к Федеральному Собранию с посланием, которое должно содержать оценку правовой системы, состояния конституционности в правовой системе и исполнения решений Конституционного Суда, однако законопроект был отклонен в первом чтении². В соответствии с поправкой к Конституции Российской Федерации 2020 г. указанное полномочие упразднено.

Стоит заметить, что Верховный Суд РФ и органы судейского сообщества часто выступают с различными мнениями по реформе

¹ Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 11. - Ст. 1416.

² Законопроект № 338318-7 «О внесении изменения в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (по вопросу реализации конституционного полномочия Конституционного Суда Российской Федерации по подготовке посланий Конституционного Суда Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/338318-7> (дата обращения: 01.06.2021)

материального права, что, однако, не может быть в полной мере реализовано сегодня в порядке законодательной инициативы, поскольку у Верховного Суда она ограничена в соответствии с Конституцией РФ. Так, например, на заседании Совета судей России 30 мая 2017 г. предложено более 200 поправок в материальные нормы Гражданского кодекса РФ¹.

В ходе судебной деятельности органы судейского сообщества вырабатывают судебную политику в области правоприменения, судопроизводства и других вопросов организации деятельности судебной власти². Поэтому в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ст. 104) высшие суды Российской Федерации – Верховный и Конституционный – наделены специальным правом законодательной инициативы по вопросам своего ведения. Право законодательной инициативы в этом случае связано с вопросами судостроительства на территории Российской Федерации, с созданием, корректировкой и упразднением процессуальных норм, а также с вопросами, сопряженными непосредственно с деятельностью судов.

Наряду с этим в соответствии с ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» проекты федеральных законов о внесении изменений в УК РФ вносятся в Государственную Думу только при наличии официального отзыва Верховного Суда РФ.

Также Пленум Верховного Суда в декабре 2018 г. внес в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ, предложив ввести новый вид уголовного наказания – «уголовный проступок». По сути, в данном конкретном случае Верховный Суд впервые вышел за пределы установленного Конституцией РФ права законодательной инициативы Верховного Суда РФ. Поскольку законопроект уже год находится без движения на стадии Комитета Государственной Думы

¹ Кассин П. Верховный Суд удалился на обсуждение // Коммерсантъ. - 2017. - № 95. - С. 5.

² Гук П.А. Судебная деятельность как важнейший элемент правовой жизни общества // Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, 2005. - С. 487.

по государственному строительству и законодательству, оценки Правового управления Аппарата Государственной Думы о соблюдении Верховным Судом РФ требований ст. 104 Конституции РФ еще не получил.

Вместе с тем признание Конституционным Судом РФ закона, нормы закона противоречащими Конституции влечет утрату таким законом, нормой закона своей юридической силы, и впредь до их отмены не применяется, а применяется прямая норма Конституции с учетом выявленного Конституционным Судом ее конституционно-правового смысла. Такое решение Конституционного Суда в науке конституционного права именуется «негативным» нормотворчеством. Так, например, в связи с признанием Конституционным Судом РФ неконституционной нормы КоАП РФ, не допускающей для юридического лица установление штрафа ниже низшего предела, суды до внесения соответствующих поправок в КоАП напрямую применяли Конституцию с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении КС РФ от 25.02.2014 № 4-П¹.

Сегодня в системе разделения властей в соответствии с Конституцией РФ при взаимоотношении парламента и судебной системы контроль осуществляется лишь со стороны судебной системы над деятельностью парламента в форме инцидентного контроля Конституционного Суда РФ за принятыми федеральными законами (последующий инцидентный контроль), ратифицируемыми международными договорами (предварительный инцидентный контроль), а также в форме инцидентного контроля Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ за принимаемым парламентом решением об отрешении (объявлении импичмента) Президента РФ. Также нельзя не отметить, что предложенные Президентом России 20 января 2020 г.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2014. - № 3.

поправки к Конституции России расширяют перечень полномочий Конституционного Суда РФ в части установления предварительного инцидентного контроля по запросу Президента России в отношении принятых, но не санкционированных Президентом федеральных законов и федеральных конституционных законов. На практике это означает де-факто – право абсолютного вето Президента, так как судьи Конституционного Суда могут быть подвергнуты процедуре импичмента по инициативе Президента Советом Федерации по размытому перечню оснований.

Собственно, даже средневековый Парижский парламент, являвшийся Высшим судом Королевства при абсолютной власти Короля, осуществлял своего рода контрольные полномочия надзора за единством и юридической стройностью системы законодательства, обладая своеобразным правом ремонстрации, т.е. правом «отлагательного вето». На практике Парижский парламент, осуществляя оглашение и последующую регистрацию исходивших от Короля законов и иных правовых актов, мог возвратить такой закон без регистрации с целью оберегания правовой системы от случайных либо неисполнимых норм. Такое право, однако, ограничивалось случаями, когда Король обязывал Парижский парламент огласить и зарегистрировать правовой акт, а в особых случаях лично явиться в Парламент для его оглашения, после чего такой акт незамедлительно вступал в действие. С учетом того, что Парижский Парламент к XIV в. формировался уже из числа профессиональных легистов – выпускников юридических факультетов европейских университетов¹, можно считать право ремонстрации Парижского парламента обоснованным и заслуживающим положительной оценки. В подобном виде, конечно, такое право не может быть воспринято в современной конституционной конструкции, основанной на принципе разделения властей. Но кто сказал, что суды в принципе не могут высказывать свою позицию о состоянии законодательства? Кто, как не суды, которые

¹ Коган Е.Г. Юридические аспекты организации и деятельности Парижского парламента во Франции : дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2016. – С.158.

каждый день применяют законодательство на практике и видят все недостатки и несовершенство правовых норм, может дать оценку состоянию законодательства и предложить их усовершенствование?

Так, Верховный Суд РФ в соответствии с ч. 1 ст. 93 Конституции РФ дает заключение о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления, а Конституционный Суд РФ в соответствии с ч. 1 ст. 93 и ч. 7 ст. 125 Конституции РФ по запросу Совета Федерации дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ в случае выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента РФ – обвинения в госизмене или совершении иного тяжкого преступления.

Взаимодействие парламента и Конституционного Суда во многом обусловлено компетенцией Конституционного Суда по разъяснению положений Конституции РФ по запросу группы депутатов Государственной Думы или группы членов Совета Федерации, а также по рассмотрению запросов о конституционности принятых федеральных законов. Конституционный Суд, признавая норму закона неконституционной, обязывает парламент внести соответствующие изменения в законодательство, оставляя механизм правового регулирования на усмотрение законодателя с тем лишь, чтобы она соответствовала выявленному Конституционным Судом правовому смыслу положений Конституции Российской Федерации. Однако таких решений в общем объеме обращений в Конституционный Суд принимается крайне незначительно. Деликатность Конституционного Суда обусловлена безапелляционным характером решений Конституционного Суда, которые, в случае вмешательства в дискреционные полномочия законодателя и с учетом отсутствия сдержек и противовесов в вопросах деятельности Конституционного Суда со стороны парламента, могут поставить под угрозу существующую систему разделения властей и нарушить баланс в обществе. Указанные выводы подтверждаются правовой позицией Конституционного Суда РФ. Так, например, Конституционный Суд РФ в

своем определении от 02.04.2019 № 854-О по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений ст. 4 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» прямо указал на то, что вопрос целесообразности принимаемых законов выходит за пределы компетенции Конституционного Суда¹. Также Конституционный Суд неоднократно в своих решениях указывает на возможность самостоятельной выработки законодательными органами власти решений в рамках предоставленных им дискреционных полномочий, намекая или прямо указывая, что ни Конституционный Суд РФ, ни кто-либо иной не вправе вмешиваться в установленную дискрецию законодателя (см., например, постановления Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 № 8-П, от 24.12.2012 № 32-П, от 05.04.2013 № 7-П, определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 № 323-О-П).

Указанная позиция сопряжена с законодательным ограничением возможности судьям Конституционного Суда РФ высказываться публично о вопросах, которые могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ (ст. 11 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), и с отсутствием законодательной возможности рассмотрения Конституционным Судом вопросов по своей инициативе, так как круг субъектов и оснований для обращения в Конституционный Суд прямо установлен Конституцией РФ (ч. 2 ст. 125).

Указанные ограничения судей Конституционного Суда РФ в возможности высказывать позицию по вопросам, которые могут быть предметом рассмотрения Конституционного Суда, однако, в полной мере не применимы и отсутствуют применительно к судьям Верховного Суда,

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2019 № 854-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений статей 4 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2019. - № 4.

компетенция которых исключает возможность рассматривать конституционность действующих законов, что также подтверждено и правовой позицией Конституционного Суда РФ (постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 г. № 19-П по делу о толковании отдельных положений ст. 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации). В этой связи Верховный Суд и его судьи свободны в выражении позиции по вопросам совершенствования законодательства.

Поиск оптимального механизма сотрудничества парламента и судебной системы является одной из важнейших задач правовой науки, поскольку именно профессиональный правоприменитель может указать законодателю на несовершенство принятых законов, особенно в случаях, когда нормативный акт соответствует Конституции, принят в рамках дискреционных полномочий парламента, однако не воспринимается правоприменителем однозначно, входит в противоречие с иными законами, вследствие чего возникает ситуация правовой неопределенности. Так, еще Правительствующий сенат Российской империи в соответствии с Императорским указом Александра I от 8 (20) сентября 1802 г. получал право доносить императору о выявленных Сенатом «неудобствах в существующих законах»¹.

Сегодня, в соответствии с п. 6 ст. 2 Федерального закона «О парламентском контроле» от 07.05.2013 № 77-ФЗ одной из целей парламентского контроля является изучение практики применения законодательства Российской Федерации и выработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации и повышение эффективности его исполнения. Такая форма парламентского контроля получила наименование «правовой мониторинг». Однако среди форм парламентского контроля, установленных указанным Федеральным законом, отсутствует взаимодействие с основным профессиональным правоприменителем – судебной системой.

¹ История Правительствующего сената за двести лет. 1711–1911 гг. - СПб. : Сенатская типография, 1911. - Т. 3. - С.61.

В этой связи представляется целесообразным в качестве такого взаимодействия установить ежегодный доклад Верховного Суда Российской Федерации в Государственной Думе о практике применения судами законодательства с предложениями по совершенствованию наиболее противоречивых аспектов законодательства либо о состоянии законодательства Российской Федерации и судебной практике его применения.

Такая форма взаимного дополнения законодательной и судебной власти, основанная на уважении дискреционных полномочий Государственной Думы, едином понимании практики применения законов, выраженным Верховным Судом РФ, позволит обеспечить наиболее стабильное и качественное законотворчество в российском парламенте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования темы магистерской диссертации «Судебная власть в системе разделения властей в РФ», можно сформулировать следующие обобщения и выводы.

В России создан достаточно эффективный институт защиты прав и свобод граждан. Компетенция по защите прав и свобод граждан реализована всеми ветвями власти. Однако, защита прав и свобод граждан не может быть сконцентрирована только лишь в поле зрения государства.

Правосудие, как нам представляется, следует понимать как реализуемую судом правоприменительную и правотворческую деятельность, целью которой является рассмотрение между сторонами споров по существу на основании действующего законодательства.

Судебная защита прав и свобод человека и гражданина — наиболее эффективное средство восстановления нарушенных прав. Установленное Конституцией РФ место судебной власти, обеспечивающее ее самостоятельность и независимость, конституционные требования к судьям, демократические принципы судопроизводства, возможность получения квалифицированной юридической помощи делают суд доступным для каждого человека органом правовой защиты личности, ее прав и законных интересов.

Анализ действующего законодательства, свидетельствует об отсутствии определения понятия «судебная власть», что обуславливает необходимость исследования и выявления ее структурных элементов.

Посредством судебной власти достигается равновесие между остальными ветвями власти, поскольку именно она способна обеспечивать конституционные положения в рамках закона, с одной стороны контролируя законодательную власть на предмет издания нормативных актов, не соответствующих Конституции, а с другой стороны, позволяет оберегать общество от незаконных решений органов исполнительной власти. Также

нередко, судебная власть реализует свои полномочия и выступает арбитром при возникновении противоречий между законодательной и исполнительной властью.

Становление судебных органов в России происходило поэтапно. Рассмотренные этапы исторического становления свидетельствуют о непростой природе становления данного правового института. Достаточно долгий путь формирования судебных органов длился со времен становления российской государственности. В настоящее время процесс формирования и конкретизации полномочий продолжается, что находит свое отражение в конституционных поправках и изменениях.

Конституционно-правовая природа института судебной власти в рамках национального законодательства происходит из положений основного закона страны.

Рассмотренные принципы правосудия регламентированы и гарантируются Конституцией. Классификация конституционных принципов правосудия иллюстрирует сущностное содержание правосудия. Рассмотренные принципы, как нам представляется, являются гарантией обеспечения прав и свобод граждан, беспристрастного, независимого и справедливого принятия процессуальных судебных решений.

Характеристика основополагающих признаков судебной власти свидетельствует о собственной идентичности, присущих особенностях и богатом функционале, выражающемся в объеме полномочий и компетенции.

В целом, деятельность судебной власти носит правоприменительный характер, однако нередко возникают случаи, когда суду приходится так или иначе производить толкование правовых норм.

Подводя итог анализа понятия и характерных признаков судебной власти в России, стоит отметить, что экзистенциальное и юридическое предназначение судебной власти в свете построения демократического государства заключается в создании действенного правового механизма, направленного на достижение истины в рамках споров, возникающих в

результате общественных отношений граждан, власти и иных хозяйствующих субъектов.

Сущность судебной власти кроется в реализации управленческих функций, иными словами, государство с помощью судебной власти, как формы деятельности, выполняет свою функцию по осуществлению правосудия, на основе материального и процессуального законодательства.

Совокупность таких важнейших признаков судебной власти как самостоятельность и независимость позволяют свидетельствовать о формировании тезиса о суверенности судебной власти.

В России сформирована достаточно эффективная судебная система, отвечающая международным стандартам в рамках обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Судебная система имеет достаточно развитую внутреннюю структуру, что обусловлено необходимостью специализации в рамках рассмотрения каждого дела, достижения справедливости и беспристрастности в рамках принятия процессуального решения.

Судебная власть, безусловно, является производной от власти государственной, поскольку выражает волю государства и выступает от его имени. Также волевой характер судебной власти по отношению к участникам судебного процесса обеспечивается национальным законодательством, что свидетельствует о легальном характере деятельности данной ветви власти.

Проанализировав взаимодействие судебной власти с органами исполнительной власти, можно сделать вывод о том, что точки соприкосновения в рамках взаимодействия данных ветвей власти достаточно разнообразны, поскольку исполнительная власть представлена достаточно широким субъектным составом властных институтов, которые в рамках реализации своей непосредственной деятельности периодически вступают в правоотношения с органами судебной власти. В России сформировался надежный механизм судебной защиты, декларированный и гарантированный национальным законодательством.

Вопросы взаимодействия представительной и судебной власти в Российской Федерации можно условно разделить на четыре группы: учредительные (назначение судей высших судов Российской Федерации), информационные (направление посланий Конституционного Суда РФ к Федеральному Собранию РФ), законопроектные (право законодательной инициативы высших судов РФ, выдача заключений Верховным Судом РФ на проекты законов в случаях, предусмотренных законом, «негативное» нормотворчество Конституционного Суда РФ) и контрольные (инцидентный контроль Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ над актами и решениями российского парламента).

Поиск оптимального механизма сотрудничества парламента и судебной системы является одной из важнейших задач правовой науки, поскольку именно профессиональный правоприменитель может указать законодателю на несовершенство принятых законов, особенно в случаях, когда нормативный акт соответствует Конституции, принят в рамках дискреционных полномочий парламента, однако не воспринимается правоприменителем однозначно, входит в противоречие с иными законами, вследствие чего возникает ситуация правовой неопределенности. Так, еще Правительствующий сенат Российской империи в соответствии с Императорским указом Александра I от 8 (20) сентября 1802 г. получал право доносить императору о выявленных Сенатом «неудобствах в существующих законах».

Сегодня, в соответствии с п. 6 ст. 2 Федерального закона «О парламентском контроле» от 07.05.2013 № 77-ФЗ одной из целей парламентского контроля является изучение практики применения законодательства Российской Федерации и выработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации и повышение эффективности его исполнения. Такая форма парламентского контроля получила наименование «правовой мониторинг». Однако среди форм парламентского контроля, установленных указанным

Федеральным законом, отсутствует взаимодействие с основным профессиональным правоприменителем – судебной системой.

В этой связи представляется целесообразным в качестве такого взаимодействия установить ежегодный доклад Верховного Суда Российской Федерации в Государственной Думе о практике применения судами законодательства с предложениями по совершенствованию наиболее противоречивых аспектов законодательства либо о состоянии законодательства Российской Федерации и судебной практике его применения.

Такая форма взаимного дополнения законодательной и судебной власти, основанная на уважении дискреционных полномочий Государственной Думы, едином понимании практики применения законов, выраженным Верховным Судом РФ, позволит обеспечить наиболее стабильное и качественное законотворчество в российском парламенте.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. - 1998.
3. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1994. - № 12.
4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью // URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003557839> (дата обращения: 30 мая 2021 г.).
5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 13. - Ст. 1447.
6. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 18. - Ст. 1589.
7. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 1. - Ст. 1.
8. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 26. - Ст. 3170.
9. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 7. - Ст. 898.
10. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной

системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 31. - Ст. 4811.

11. Федеральный конституционный закон от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 50 (часть I). - Ст. 8029.

12. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 18. - Ст. 2144.

13. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 08.12.2020) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция. - 1995. - № 11.

14. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 11. - Ст. 1416.

15. Декларация СНД РСФСР от 12.06.1990 № 22-1 «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. - №2. - Ст. 22.

16. Указ Президента РФ от 11.07.2004 № 865 (ред. от 17.09.2020) «Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 28. - Ст. 2880.

17. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1316 (ред. от 17.05.2021) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 42. - Ст. 4111.

18. Законопроект № 338318-7 «О внесении изменения в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (по вопросу реализации конституционного полномочия Конституционного

Суда Российской Федерации по подготовке посланий Конституционного Суда Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/338318-7> (дата обращения: 01.06.2021)

19. Русская Правда. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://litopys.org.ua/statut2/st1566_05. (дата обращения: 01.06.2021).

20. Устав князя Владимира о десятинах, судах и людях церковных. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.orthedu.ru/ch_hist/hi_gpz/145126us.htm (дата обращения: 01.06.2021).

21. Судебник 1550 года // Судебники XV– XVI вв. – М., 1952.

22. Соборный устав 1649 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/10.htm> (дата обращения: 01.06.2021).

Научная и учебная литература

23. Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы. - СПб., Изд-во С.- Петерб. гос. ун-та, 2003. - 562 с.

24. Анишина В.И., Гук П.А. Правовые основы судебной власти в Российской Федерации. - М., 2015. - 248 с.

25. Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. - М., Институт международного права и экономики. Издательство Триада, Лтд, 1996. - 157 с.

26. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.

27. Безруков А. В. Конституционно-правовые аспекты взаимодействия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: автореф. дис.... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2001. - 226 с.

28. Буганов В.И. Петр Великий и его время. - М., Наука, 1989. - 192 с.

29. Викторский С. И. Русский уголовный процесс: учебное пособие. - М., 1997. - 448 с.

30. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. - СПб., 2002. - 444 с.
31. Гуценко К. Ф. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов. - М., Зерцало, 1997. - 368 с.
32. Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / Я.Н. Щапов. – М.: Наука, 1976. – 241 с.
33. Изварина А.Ф. Судебная система России (концептуальные основы организации, развития и совершенствования): монография. – М. Проспект, 2014. – 304 с.
34. Исаев И.А. История государства и права России: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. - М., Юристъ, 2008. - 544 с.
35. История государства и права России: учебник / В.М. Клеандрова, А.А. Сенцов, О.В. Сиваков, Н.Ю. Титов и др.; отв. ред. Ю.П. Титов. – М.: Былина, 1996. – 502 с.
36. История Правительствующего сената за двести лет. 1711–1911 гг. -СПб.: Сенатская типография, 1911. - Т. 3. - 740 с.
37. История российского правосудия: учебное пособие / под ред. Н. А. Колоколова. - М., ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. - 447 с.
38. Кант И. Критика способности суждения. - М., 1994. - 367 с.
39. Коган Е.Г. Юридические аспекты организации и деятельности Парижского парламента во Франции : дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2016. - 224 с.
40. Козлов Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право. – М.: Проспект, 2017. – 592 с.
41. Комментарий к Конституции / под ред. В.Д. Зорькина, - М., 2016. – 552 с.
42. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Первый суд // Российская юстиция. – 2005. – № 3. – С. 65–66.
43. Марченко М.Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-правовое исследование). - М.: Проспект. - 2015. - 818 с.
44. Митюков М. А., Барнашов А. М. Органы конституционного

правосудия (сравнительно-правовое исследование законодательства и судебной практики). - Томск, 1999. - 405 с.

45. Монтескье Ш., Под общ. ред.: Баскин М.П. Избранные произведения. В 2-х томах. - М., Госполитиздат, 1955. - 799 с.

46. Овсепян Ж. И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах. - Ростов-на-Дону: Литера-Д, 1992. - 320 с.

47. Повесть временных лет / [Рос. акад. наук]; подгот. текста, пер., ст. и коммент. Д.С. Лихачева; под ред. В.П. Адриановой-Перетц. - СПб.: Наука, 1996. - 667 с.

48. Российское законодательство X–XX веков: в 9 томах. - М.: Юридическая литература, 1985. - Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления государства. - 520 с.

49. Савюк Л. К. Правоохранительные органы: учебник. - М., Юрист, 2001. - 509 с.

50. Терехин В.А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: теория и практика. - М., Юрлитинформ, 2013. - 352 с.

51. Терехин В.А., Герасимова А.А. Функции судебной власти в механизме российского государства: монография. - М., Юрлитинформ, 2015. - 296 с.

52. Уолкер Р. Английская судебная система. - М., Юридическая литература, 1980. - 631 с.

53. Уэйд Е. и Филлипс Дж. Конституционное право. - М., 1950. - 587 с.

54. Филатова А. В. Регламенты и процедуры в сфере реализации государственного контроля (надзора). - М.: Directmedia, 2014. - 280 с.

55. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. - СПб., 1996. - Т. 1. - 607 с.

56. Цечоев В.К. История суда России: Учебное пособие. - М., Проспект, 2010. - 160 с.

57. Чиркин В. Е. Законодательная власть. - М., Норма, 2008. - 336 с.
58. Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. - М., 2005. - 576 с.

Публикации в научных журналах, сборниках и СМИ

59. Smelcer S.N. The Role of the Senate in Judicial Impeachment Proceedings: Procedure, Practice, and Data. Congressional Research Service. 2010. April 9. 28 p. URL: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R41172.pdf> (дата обращения: 01.06.2021).
60. Анишина В.И., Гаджиев Г.А. Самостоятельность судебной власти // Общественные науки и современность. - 2006. - № 6. - С. 5 - 14.
61. Артемова Д.И., Савельева Т.А. Общее и особенное в конституционно-правовом статусе судей Российской Федерации и зарубежных стран // Вестник Пензенского государственного университета. - 2014. - № 2 (6). - С.35-39.
62. Бакаева О. Ю. Шилина Е. В. Принципы и формы взаимодействия банковской системы и таможенных органов // Банковское дело. - 2006. - № 2. - С. 14 - 25.
63. Безруков А.В. Реформирование судебной власти в условиях разделения властей и обеспечения единства судебной системы России // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 2. – С. 69-76.
64. Голубев А. Г. Организационные и правовые основы участия губернатора во взаимодействии УИС и органов власти региона: исторический и теоретико-управленческий аспект // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2006. - № 4. - С. 31 – 33.
65. Гук П.А. Судебная деятельность как важнейший элемент правовой жизни общества // Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов, 2005. - С. 484–496.
66. Гусенбеков И. И. Некоторые аспекты взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти субъектов

Российской Федерации // Журнал российского права. - 2006. - № 6. - С. 15 - 38.

67. Гущина Н.А. Независимость судей как важнейшая гарантия усиления судебной власти // Современное право. - 2015. - №4. - С. 91 - 96.

68. Дмитриев Ю.А. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // Государство и право. - 1997. - № 8. - С. 48 - 52.

69. Домнина О. В. Принцип независимости судей как элемент метода механизма правового регулирования гражданского процессуального права // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2011. - № 18. - С. 150 -154.

70. Дроздова А.М. Судебная система России: необходимость, значимость, эффективность для личности //Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 1 (39). – С. 111-114.

71. Желдыбина Т.А. Судебная власть и механизм обеспечения процесса законотворчества // Государственная власть и местное самоуправление. - 2017. - № 7. - С. 38 - 43.

72. Жуйков В.М. О некоторых проблемах принципа независимости судей // Закон. - 2019. - № 10. - С. 122 - 136.

73. Карпеченко А. В. О взаимодействии органов исполнительной власти и органов судебной власти в Российской Федерации // Молодой ученый. - 2018. - № 21 (207). - С. 363-365.

74. Кириллова А.Д. Дискреционные полномочия судей в странах континентальной системы права: сравнительный анализ // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. - 2015. - Вып. 9. - С. 93 - 98.

75. Комкова Г.Н. Конституционные гарантии прав человека в России: понятие и классификация // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. Изд-во Пензенского государственного университета. – 2016. – № 3. – С. 16-20.

76. Конин В.В. Суд присяжных как одна из форм разрешения

уголовного дела по существу по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.
// Администратор суда. - 2010. - № 2. - С. 37 - 41.

77. Корсаков Д.Н. О поправках в Конституцию Российской Федерации, регулирующих статус и полномочия органов судебной власти // Российская юстиция. - 2020. - № 7. - С. 55 - 58.

78. Кочетова А.А. О понятии «судебная власть» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2015. - № 4. - С. 27 -32.

79. Мамонтов Д.С. Судебная власть в системе государственной власти Российской Федерации // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований: сборник статей международной научно-практической конференции: в 4 частях. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна», 2017. – С. 110-112.

80. Назаров В.В. К вопросам судебного реформирования и начала работы отдельных кассационных и апелляционных судов // Государственно-правовые исследования. - 2020. - Вып.3. - С.350 -353.

81. Османова Ф.М. Судебная власть как одна из ветвей государственной власти // Успехи современной науки и образования. – 2017. Т. 3. – № 1. – С. 193-196.

82. Петрухин И.Л. Введение // Судебная власть. - 2003. - С. 3 - 7.

83. Платонова А.С., Шумова П.В. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции // Бюллетень науки и практики. – 2019. - №8. – С.114 – 119.

84. Самылов М.С. Судебная власть в системе разделения властей // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты сборник статей студентов, магистрантов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей (29 марта, 2016 г.). – Пермь, 2016. – С. 192-196.

85. Сиротюк А.З. О подходах к пониманию судебной власти и судебной системы // Российская юстиция. - 2017. - № 11. - С. 40 - 44.

86. Смыкалин А.С. Историко-сравнительный анализ современной

судебной системы Российской Федерации и церковных судов Русской Православной Церкви // Менеджмент и Право. - 2016. - № 2. - С. 154 - 160.

87. Ткаченко С.В. Рецепция идеи судебной власти в России: история и современность // Российский судья. - 2019. - № 12. - С. 56 - 60.

88. Федосеева Н. Н. Государственный контроль в системе функций современного Российского государства // Государственная власть и местное самоуправление. - 2010. - № 1. - С. 30 - 33.

89. Шабанов П.Н. О признаках судебной власти // Судебная власть и уголовный процесс. - 2017. - № 2. - С.74 - 77.

90. Шарова Т.В. Судебная система Российской Федерации: конституционно-правовые основы деятельности органов судебной власти в современных условиях // Государственная власть и местное самоуправление. – 2015. – № 1. – С. 521-530.

Материалы судебной практики

91. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П" и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2014. - № 3.

92. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень

Верховного Суда РФ. - 2016. - № 5.

93. Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2019 № 854-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений статей 4 и 7 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2019. - № 4.